

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Încheiere nr. 3350

Dosar nr. 662/46/2017

Ședința din data de 1 noiembrie 2017
Cameră de consiliu

Președinte:	Adriana Gherasim	- judecător
	Iuliana Măiereanu	- judecător
	Mădălina Grecu	- judecător
	Mariana Trotea	- magistrat-asistent

S-a luat în examinare cererea formulată de petenta Niculescu Simona Lucia privind strămutarea cauzei ce formează obiectul dosarului nr.1280/2/2016 al Curții de Apel Pitești - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal efectuat în cameră de consiliu, se prezintă petenta Niculescu Simona Lucia, personal, lipsind intimații Tudor Arhcons SRL, Grigoraș Anca Ariadna Elena, Instituția Prefectului Județul Argeș, Unitatea Administrativ Teritorială Băiculești, Consiliul Local al Comunei Băiculești, Primăria Comunei Băiculești, Primarul Comunei Băiculești, Statul Român prin Ministerul Finanțelor Publice, Consiliul Județean Argeș și Ministerul Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Magistratul-asistent prezintă referatul cauzei, învederând că petenta nu a timbrat cererea de strămutare cu taxă judiciară de timbru în cuantum de 100 lei, astfel cum i s-a pus în vedere prin citația comunicată pentru acest termen de judecată.

Se mai referă că motivele cererii de strămutare au fost comunicate intimațiilor, care nu au depus întâmpinare, iar petenta a depus la dosarul cauzei, pentru prezentul termen de judecată, prin Serviciul Registratură, un set de înscrisuri.

Petenta Niculescu Simona Lucia depune la dosarul cauzei dovada achitării taxei judiciare de timbru aferente soluționării cererii de strămutare, în cuantum de 100 lei, conform chitanței seria 14165 nr. 4112 din 31.10.2017.

Înalta Curte solicită părții prezente să precizeze dacă, în cuprinsul concluziilor scrise depuse la dosarul cauzei, pentru prezentul termen de judecată, sunt invocate aspecte noi față de cele formulate în cererea de strămutare.

Petenta Niculescu Simona Lucia arată că, în concluzii scrise depuse la dosarul cauzei, au fost dezvoltate pe larg motivele care au determinat formularea cererii de strămutare, nefiind invocate aspecte noi față de cererea inițială.

Nemaifiind alte cereri de formulat, Înalta Curte constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul părții prezente asupra cererii de strămutare ce face obiectul prezentei cauze.

Petenta Niculescu Simona Lucia apreciază că se impune strămutarea judecării cauzei, întrucât, domnul avocat Alin Postelnicescu, reprezentantul convențional al autorităților publice locale pârâte, este soțul judecătoarei Corina Postelnicescu, care face parte din Colegiul de Conducere al Curții de Apel Pitești. Susține că angajarea acestuia în calitate de avocat a fost considerată nelegală, de către Curtea de Conturi, în toate cauzele ce decurg din nerespectarea sentinței civile nr. 4661 din 19 noiembrie 2013, astfel cum rezultă din raportul Curții de Conturi, filele 14-19, depus la dosarul cauzei.

Precizează că, prin sentința amintită, Consiliul Local și Primăria Comunei Băiculești au fost obligate la reabilitarea unui drum public, ce îi deservește locuința. Ulterior, prin încheierea din data de 10 octombrie 2014, Judecătoria Curea de Argeș a obligat pârâții la plata unor penalități de 100 lei/zi de întârziere, iar prin sentința civilă pronunțată la data de 24 septembrie 2015 de către Judecătoria Curtea de Argeș s-a dispus plata unor despăguri civile în cuantum de 80 euro/zi întârziere, până la reabilitarea drumului comunal local, însă niciuna dintre aceste hotărâri nu a putut fi pusă în executare din cauza angajării ilegale în cauză a domnului avocat Alin Postelnicescu, a cărui soție este judecătoare la Curtea de Apel Pitești.

Susține că, deși a invocat lipsa de reprezentare legală a avocatului Alin Postelnicescu, în fața Curții de Apel Pitești, instanța a ignorat cererea, pronunțând o decizie prin care a fost anulată sentința Tribunalului Argeș.

Solicită admiterea cererii și strămutarea judecării cauzei, la o instanță limitrofă, ce corespunde exigențelor de imparțialitate prevăzute de art. 6 alin. 1 din C.E.D.O., precum și obligarea intimaților la plata cheltuielilor de judecată, potrivit dovezii pe care o depune la dosarul cauzei, respectiv copia conformă cu originalul a bonului fiscal în cuantum de 250,24 lei.

Totodată, depune un CD la dosarul cauzei și solicită punerea la dispoziție, pe suport electronic, a înregistrării ședinței de judecată de la prezentul termen de judecată.

Înalta Curte rămâne în pronunțare asupra cererii de strămutare ce face obiectul prezentei cauze.

ÎNALTA CURTE,

Apreciind că există motive de bănuială legitimă, în sensul dispozițiilor art. 140 Cod procedură civilă, instanța va admite cererea de strămutare a cauzei ce formează obiectul dosarului nr.1280/2/2016 al Curții de Apel Pitești - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Cu privire la cererea de acordare a cheltuielilor de judecată, formulată de petenta Niculescu Simona Lucia, instanța reține că strămutarea este un incident procedural intervenit în procesul părților, motiv pentru care nu pot fi acordate cheltuieli de judecată, separat pentru soluționarea acestui incident. Cheltuielile de

judecată ocazionate de proces pot fi solicitate în fiecare etapă a procedurii (fond, cale de atac) în conformitate cu prevederile art. 453 Cod procedură civilă.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE:**

Admite cererea formulată de petenta Niculescu Simona Lucia privind strămutarea cauzei ce formează obiectul dosarului nr.1280/2/2016 al Curții de Apel Pitești - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Dispune strămutarea dosarului la Curtea de Apel Craiova – Secția de contencios administrativ și fiscal.

Respinge cererea petentei de acordare a cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 1 noiembrie 2017.

Judecător
A. Gherasim

Judecător
I. Măiereanu

Judecător
M. Grecu

Magistrat-asistent
M. Trotea