



RAPORT

privind activitatea managerială de la Direcția Națională Anticorupție

Avem o justiție – unii spun că este bună, alții spun că este rea.

Justiția trebuie să fie egală pentru toți, trebuie să fie în slujba cetățeanului, trebuie să fie bună, nu și rea !

În urmă cu șase luni, se împlineau șase luni de la preluarea demnității de ministru al justiției, ne aflam împreună, aici, în sala de consiliu de la MJ, când prezentam direcțiile de modificare pentru legile justiției.

Legile de modificare a legilor justiției, au fost adoptate, câteva soluții au fost declarate ca fiind neconstituționale, vor fi modificate în sensul respectivelor decizii, iar în final vor fi promulgate și publicate în Monitorul Oficial, urmând să-și producă efectele juridice.

După alte șase luni, se împlinește un an de la preluarea demnității de ministru al justiției, tot împreună ne aflam în același loc și vă voi prezenta **Raportul privind activitatea managerială de la Direcția Națională Anticorupție (DNA)**.

I. Precizări introductive

Demnitatea de procuror este absolut respectabilă dacă este exercitată în limitele competențelor constituționale, dacă este exercitată cu bună-credință, dacă este exercitată pentru a servi binelui public, valoare care reprezintă una dintre exigențele statului de drept.

Personal, am început activitatea profesională exercitând această demnitate de procuror. Eram șef de promoție, mi s-a propus să rămân asistent universitar la Facultatea de Drept din cadrul Universității „Alexandru Ioan Cuza” din Iași, prima Facultate de Drept înființată în România, puteam să optez pentru a fi judecător, notar sau avocat, însă am optat pentru demnitatea de procuror.

MINISTERUL JUSTIȚIEI

Am fost și sunt foarte mulțumit de respectiva opțiune, pentru că atunci mi-am definitivat coordonatele profesionale, chiar dacă ulterior m-am întors la aceeași facultate, am urcat toate treptele carierei universitare, am exercitat prerogativele funcțiilor de cancelar, timp de trei ani, prodecan, timp de 8 ani, decan, timp de 12 ani, iar din februarie 2016, sunt rector al UAIC din Iași !

Prezentul raport nu reprezintă o evaluare a activității DNA. Raportul de sinteză privind activitatea Ministerului Public, a DIICOT și DNA va fi prezentat Parlamentului, în conformitate cu prevederile Legii nr.304/2004 privind organizarea judiciară. Până la sfârșitul lunii februarie trebuie să primesc rapoartele respectivelor instituții, să realizez o sinteză a acestora, sinteză pe care o voi prezenta în Parlament.

Raportul de față reprezintă luarea de poziție a ministrului justiției, determinată de rolul său constituțional, consfințit prin art.132 din Legea fundamentală care, referind-se la *statutul procurorilor*, stabilește în alin.(1) faptul că ***”Procurorii își desfășoară activitatea potrivit principiului legalității, al imparțialității și al controlului ierarhic, sub autoritatea ministrului justiției”***. Elaborarea acestuia a fost realizată pe fondul dezbaterilor care au căpătat o amploare deosebită în spațiul public, în ultimul an de zile, respectiv februarie 2017- februarie 2018, dezbateri care au divizat profund opinia publică, au ridicat la cote nemaîntâlnite în istoria recentă a României atacurile la persoană și punerea în discuție a unor valori constituționale, europene și universale precum prezumția de nevinovăție, dreptul la apărare, libertatea persoanei, au polarizat atenția forurilor europene și internaționale asupra României, au declanșat mecanisme de evaluare ce nu au mai fost utilizate față de țara noastră, amenințând realizarea obiectivelor asumate, de ridicare a altor mecanisme de evaluare, punând în pericol statul de drept.

Luarea de poziție privește activitatea managerială desfășurată de către procurorul șef al DNA, iar temeiul analizei pe care se fundamentează, distinct de cel referitor la raportarea către Parlament, este dat de prevederile art.54 alin.(4) coroborat cu art. 51 alin.(2) lit. b) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, care stabilesc competența ministrului justiției de a cere revocarea procurorului șef al DNA ***”b) în cazul exercitării necorespunzătoare a atribuțiilor manageriale privind organizarea eficientă, comportamentul și comunicarea, asumarea responsabilităților și aptitudinile manageriale”***.

MINISTERUL JUSTIȚIEI

Potrivit art.51 alin.(3) din Legea nr.303/2004, ”*La verificarea organizării eficiente a activității vor fi avute în vedere, în principal, următoarele criterii: folosirea adecvată a resurselor umane și materiale, evaluarea necesităților, gestionarea situațiilor de criză, raportul resurse investite - rezultate obținute, gestionarea informațiilor, organizarea pregătirii și perfecționării profesionale și repartizarea sarcinilor în cadrul instanțelor sau parchetelor.*”

Față de cadrul legal invocat, am realizat o analiză privind:

- **organizarea eficientă;**
- **comportamentul;**
- **comunicarea;**
- **asumarea responsabilităților;**
- **aptitudinile manageriale, referitoare la**

dna Laura Codruta Kovesi, procurorul șef al DNA.

Perioada de referință este februarie 2017 - februarie 2018, iar etapele instituționale premergătoare acestei evaluări sunt:

- **raportul de evaluare a eficienței manageriale și a modului de îndeplinire a obligațiilor procurorului general al DNA** urmare pronunțării de către Curtea Constituțională a României a **Deciziei nr.68 din 27 februarie 2017**, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.181 din 14 martie 2017, prin care s-a constatat că a existat și există un conflict juridic de natură constituțională între Ministerul Public — Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție — Direcția Națională Anticorupție și Guvernul României, generat de acțiunea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție — Direcția Națională Anticorupție de a-și aroga atribuția de a verifica legalitatea și oportunitatea unui act normativ, respectiv Ordonanța de urgență a Guvernului nr.13/2017, cu încălcarea competențelor constituționale ale Guvernului și Parlamentului, prevăzute de art.115 alin.(4) și (5) din Constituție, respectiv ale Curții Constituționale, prevăzute de art.146 lit.d) din Constituție. Am conchis atunci că rezultatele negative pe linia acestei raportări pot repune în discuție în viitor, în raport de faptele constatate, oportunitatea revocării conducătorilor instituțiilor vizate ori a altor măsuri instituționale, în conformitate cu Constituția și legea;

- **controlul** solicitat în data de 19 iunie 2017 Inspecției Judiciare, control stabilit prin Ordinul nr.71 din 3 iulie 2017 al inspectorului șef al Inspecției Judiciare, **Raportul**

MINISTERUL JUSTIȚIEI

Direcției de inspecție judiciară pentru procurori (anexa1)¹, și măsurile stabilite prin acest Raport, cu orizont de verificare în prima parte a anului 2018. Am reținut concluziile Raportului, toate circumstanțele întocmirii și adoptării sale, și am declarat că voi lua o decizie referitor la conducerea DNA pe baza analizei, evaluării tuturor circumstanțelor, precizând însă că hotărârea nu va fi luată exclusiv pe baza raportului Inspecției Judiciare.

Partea de concluzii a prezentului Raport se bazează, așadar, pe acumulările de la începutul perioadei de referință și până în prezent, pe analiza actelor, faptelor, acțiunilor concrete, inclusiv a declarațiilor publice ale procurorului șef DNA, reflectate în documente ale autorităților publice, la finalul unei perioade vizate prin Raportul Direcției de inspecție judiciară pentru procurori menționat.

II. Analiză

1) Situație fără precedent în cadrul raporturilor dintre autoritățile publice din România: într-un singur an trei conflicte juridice de natură constituțională în care Direcția Națională Anticorupție, prin conducerea acesteia, a fost chemată în fața instanței constituționale la sesizarea altor autorități publice care au invocat încălcări ale competenței lor de către DNA și comportamentul lipsit de loialitate constituțională al procurorului șef DNA; trei conflicte juridice de natură constituțională în care Curtea Constituțională a circumstanțiat ferm competența Direcției Naționale Anticorupție iar, în două dintre ele, a sancționat comportamentul procurorului șef DNA, contrar loialității constituționale.

Am arătat în primul Raport de analiză a activității procurorului șef DNA că, în sine, constatarea unui singur conflict juridic de natură constituțională nu are aptitudinea de a determina revocarea conducătorului instituției care a produs conflictul. Conduitele contrare Constituției, izolate, pot fi corectate, acesta fiind, de altfel, și rațiunea consacării instituționale a unui instrument adecvat și stabilirea, în mod corespunzător, a competenței Curții Constituționale de soluționare a acestui tip de conflicte.

¹ Nr. 5115/IJ/982/DIP/2017, http://old.csm1909.ro/csm/linkuri/03_11_2017_89853_ro.docm

Concluziile sunt în mod evident diferite atunci când încălcarea Constituției, depășirea limitelor de competență prevăzute de Constituție și de lege, devin sistematice.

În mai puțin de jumătate de an de la publicarea Deciziei nr.68/2017 a Curții constituționale, DNA, prin conducerea acesteia, a fost chemată în fața Curții Constituționale pentru încă două conflicte juridice de natură constituțională. Așadar **3 sesizări privind conflicte juridice de natură constituțională într-un singur an, dintre care în două Curtea a constatat existența încălcării Constituției de către DNA.** În cea de-a treia situație, deși Curtea nu a constatat un conflict juridic de natură constituțională, a făcut necesare precizări pentru a orienta conduita DNA, mai ales față de un comunicat de presă dat de aceasta cu privire la acțiunile întreprinse.

Este un bilanț semnificativ și la scara activității Curții, dacă examinăm cea mai recentă statistică a Curții Constituționale (31 ianuarie 2018), care relevă faptul că numărul deciziilor prin care se constată conflicte juridice de natură constituțională între autoritățile publice este de 13 - reprezentând 41,94 % din totalul de 31 decizii pronunțate.

Așadar, în 14 ani de când s-a introdus competența Curții Constituționale de soluționare a conflictelor juridice de natură constituțională au fost constatate 13 astfel de conflicte. Dintre acestea, 2 au fost constatate în anul 2017 și au fost create de Ministerul Public — Direcția Națională Anticorupție, prin încălcarea limitelor de competență în raport cu Parlamentul, Guvernul și Curtea Constituțională și, respectiv, prin conduită contrară principiului constituțional al colaborării loiale.

În raport de dispozițiile legale care constituie temei al revocării, un comportament constând în încălcarea sistematică a Constituției se încadrează, fără îndoială, între motivele care susțin revocarea procurorului șef DNA în funcție.

2) Decizia nr.68/2017 a Curții Constituționale (anexa 2) - Direcția Națională Anticorupție a acționat *ultra vires*, și-a arogat o competență pe care nu o posedă

Prin Decizia nr.68 din 27 februarie 2017², ce a format obiectul analizei Raportului precedent, Curtea a reținut că, în cauză, ”Ministerul Public, ca parte a autorității judecătorești, s-a considerat competent să verifice oportunitatea, respectarea procedurii legislative și, implicit, legalitatea adoptării ordonanței de urgență a

² Publicată în Monitorul Oficial al României nr.181 din 14 martie 2017

MINISTERUL JUSTIȚIEI

Guvernului. O astfel de conduită echivalează cu o încălcare gravă a principiului separației puterilor în stat, garantat de art.1 alin.(4) din Constituție, deoarece Ministerul Public nu doar că își depășește atribuțiile prevăzute de Constituție și de lege, dar își arogă atribuții ce aparțin puterii legislative sau Curții Constituționale. În activitatea sa de interpretare și aplicare a legii, procurorul trebuie să realizeze un echilibru între spiritul și litera legii, între exigențele de redactare și scopul urmărit de legiuitor, fără a avea competența de a se substitui autorităților competente în acest domeniu. Obligația care incumbă procurorilor derivă direct din normele constituționale ale art.131 din Constituție, potrivit cărora, în activitatea judiciară, ei reprezintă interesele generale ale societății și apără ordinea de drept, precum și drepturile și libertățile cetățenilor. [...]Prin verificarea circumstanțelor în care a fost adoptată Ordonanța de urgență a Guvernului nr.13/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr.286/2009 privind Codul penal și a Legii nr.135/2010 privind Codul de procedură penală, Ministerul Public — Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție — Direcția Națională Anticorupție și-a arogat competența de a efectua o anchetă penală într-un domeniu care excedează cadrului legal, ce poate conduce la un blocaj instituțional din perspectiva dispozițiilor constituționale ce consacră separația și echilibrul puterilor în stat. Astfel, în condițiile în care începerea urmăririi penale presupune activități de cercetare și anchetă penală cu privire la modul în care Guvernul și-a îndeplinit atribuțiile de legiuitor delegat, acțiunea Ministerului Public încetează să mai fie una legitimă, devenind abuzivă, întrucât depășește competența stabilită de cadrul legal în vigoare. Mai mult, acțiunea Ministerului Public creează o presiune asupra membrilor Guvernului care afectează buna funcționare a acestei autorități sub aspectul actului legiferării, având drept consecință descurajarea /intimidarea legiuitorului delegat de a-și exercita atribuțiile constituționale. Declanșarea unei ample anchete penale care s-a concretizat prin descinderi la Ministerul Justiției, ridicarea de acte, audierea unui număr mare de funcționari publici, secretari de stat și miniștri a determinat o stare de tensiune, de presiune psihică, chiar pe durata derulării unor proceduri de legiferare, creându-se premisele unui blocaj în activitatea de legiferare. Astfel, sub imperiul unei temeri declanșate de activitatea de cercetare penală și de formularea unor viitoare acuzații care pot determina incidența răspunderii penale, Guvernul este blocat în activitatea sa de legiuitor. Împrejurarea creată goleşte de conținut garanția constituțională referitoare la imunitatea inerentă actului decizional de legiferare, de care beneficiază membrii Guvernului, garanție care are ca scop tocmai

MINISTERUL JUSTIȚIEI

protejarea mandatului față de eventuale presiuni sau abuzuri ce s-ar comite împotriva persoanei care ocupă funcția de ministru, imunitatea asigurându-i acesteia independența, libertatea și siguranța în exercitarea drepturilor și a obligațiilor ce îi revin potrivit Constituției și legilor. Prin conduita sa, Ministerul Public — Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție — Direcția Națională Anticorupție a acționat ultra vires, și-a arogat o competență pe care nu o posedă — controlul modului de adoptare a unui act normativ, sub aspectul legalității și oportunității sale, ceea ce a afectat buna funcționare a unei autorități(...).” (par.120-121) Prin urmare, Curtea a constatat existența unui conflict juridic de natură constituțională între Ministerul Public — Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție — Direcția Națională Anticorupție, pe de o parte, și Guvernul României, pe de altă parte, reținând totodată și conduita conformă Constituției, respectiv ca în ”exercitarea competențelor stabilite de lege în conformitate cu prevederile constituționale referitoare la separația puterilor în stat și, deci, abținerea de la orice acțiune care ar avea ca efect subrogarea în atribuțiile altei autorități publice. Prin urmare, Ministerul Public nu are competența de a desfășura activități de cercetare penală cu privire la legalitatea și oportunitatea unui act normativ adoptat de legiuitor.”

În raport de dispozițiile legale care constituie temei al revocării, **exercitarea conducerii unei instituții cu încălcarea limitelor de competență ale acesteia** se încadrează între motivele care justifică revocarea conducătorului instituției. Aceasta cu atât mai mult cu cât, potrivit declarațiilor procurorului șef DNA, personal a supravegheat ancheta desfășurată de către procurori, cu referire la OUG 13/2017: ”Eu mi-am asumat acest dosar împreună cu domnul Dumitriu și cu domnul Uncheșelu. N-am făcut un milimetru la stânga sau la dreapta fără ca eu să spun da”³. Așadar, personal, a supravegheat/s-a implicat în realizarea anchetelor, după cum tot personal s-a implicat într-o anchetă realizată contrar limitelor de competență constituțională.

3) Decizia nr.611/2017 a Curții Constituționale (anexa 3)- prin conduita sa, procurorul șef al DNA nu numai că înlătură a priori orice colaborare loială cu autoritatea care exercită suveranitatea poporului — Parlamentul României, ci refuză să participe la clarificarea unor aspecte legate de un eveniment de interes

³ Declarație consemnată în raportul Inspecției Judiciare nr. 4759/IJ/912/DIP/2017

public; prin refuzul procurorului șef DNA este încălcată autoritatea Parlamentului României, organ reprezentativ al poporului, și este împiedicată desfășurarea activității acestuia, sub aspectul îndeplinirii atribuțiilor de control prin intermediul comisiilor parlamentare

Prin Decizia nr.611 din 3 octombrie 2017⁴ referitoare la cererile de soluționare a conflictelor juridice de natură constituțională dintre Parlamentul României, pe de o parte, și Ministerul Public — Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, pe de altă parte, cereri formulate de președinții Senatului și Camerei Deputaților, publicată în Monitorul Oficial nr.877 din 07.11.2017, Curtea a constatat că există un conflict juridic de natură constituțională între Parlamentul României, pe de o parte, și Ministerul Public — Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, pe de altă parte, generat de refuzul procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție de a se prezenta în fața Comisiei speciale de anchetă a Senatului și Camerei Deputaților pentru verificarea aspectelor ce țin de organizarea alegerilor din 2009 și de rezultatul scrutinului prezidențial. Curtea a reținut, în ceea ce o privește pe doamna Laura Codruța Kövesi, că aceasta, în calitate de procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție, a refuzat să dea curs celor trei invitații și să se prezinte în fața comisiei speciale de anchetă, iar la solicitarea comisiei de a răspunde, în scris, la întrebările adresate, doamna Laura Codruța Kövesi a răspuns că nu a dat curs invitației de a lua parte la lucrările comisiei, deoarece nu a avut și nu are cunoștință despre aspecte de natură să servească la aflarea adevărului în cauza care formează obiectul activității comisiei, datorită atribuțiilor conferite de lege, nu a avut și nu are prerogative sau cunoștință de niciunul dintre aspectele care fac obiectul anchetei parlamentare, „nici în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu și nici în timpul său liber nu a luat cunoștință de situații ori împrejurări potrivit cărora în alegerile prezidențiale din decembrie 2009 s-ar implica unele autorități publice și/sau persoane, altele decât cele prevăzute de lege, respectiv în derularea procesului electoral cu consecința vicierii rezultatului acestor alegeri”. Curtea a conchis că ”răspunsul astfel formulat nu conține elementele care să concure la stabilirea situației de fapt pe care comisia specială de anchetă o are în investigație, în sensul că doamna Laura Codruța Kövesi nici nu a negat, nici nu a

⁴ Publicată în Monitorul Oficial al României nr.877 din 07 noiembrie 2017

MINISTERUL JUSTIȚIEI

confirmat o stare de fapt concretă, limitându-se la a susține că nu deține informații necesare cauzei. Curtea constată că, de fapt, doamna Laura Codruța Kövesi nu a răspuns la cele două întrebări formulate de comisia specială de anchetă. Mai mult, această situație coroborată cu imposibilitatea comisiei de a stabili adevărul, deși a întreprins mai multe demersuri în vederea audierii și altor persoane care ar fi putut avea cunoștință despre evenimentele cercetate, dar care au refuzat cooperarea motivat de faptul că au fost citate în calitate de martori într-un dosar de urmărire penală aflat pe rolul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, împrejurare care nu constituie un impediment legal pentru continuarea anchetei parlamentare, sunt de natură a crea un blocaj în activitatea comisiei speciale de anchetă (aspect menționat și în raportul parțial întocmit în cauză), blocaj care a determinat Parlamentul României să adopte o hotărâre prin care prelungeste termenul de activitate al comisiei cu 60 de zile, în vederea continuării demersurilor legale pentru realizarea obiectivelor în scopul cărora a fost declanșat controlul parlamentar.” Curtea a mai reținut și că ”în condițiile în care persoana invitată să participe la ședințele comisiei de anchetă este o persoană care reprezintă, în virtutea funcției sale de conducere, o autoritate publică care nu se află sub control parlamentar — Ministerul Public — Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în aplicarea principiului colaborării loiale între instituțiile/autoritățile statului, aceasta are obligația să ia parte la lucrările comisiei în toate cazurile și indiferent de obiectul anchetei parlamentare (a se vedea în acest sens Decizia nr. 411 din 14 iunie 2017, paragraful 55). Împrejurarea că, în speță, comisia specială de anchetă a formulat solicitarea unui răspuns, în scris, la anumite întrebări, nu derobează persoana care ocupă o funcție de conducere într-o autoritate a statului român de a se prezenta în fața unei comisii parlamentare. Aceasta cu atât mai mult cu cât răspunsul transmis evită să furnizeze orice informație pe care comisia parlamentară o poate valorifica în stabilirea realității factuale pe care o investighează” Curtea a reținut, în continuare, că ”prin conduita sa, procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție nu numai că înlătură a priori orice colaborare loială cu autoritatea care exercită suveranitatea poporului — Parlamentul României, ci refuză să participe la clarificarea unor aspecte legate de un eveniment de interes public (participarea în seara zilei de 6 decembrie 2009, dată la care s-a desfășurat scrutinul național pentru alegerea Președintelui României, alături de alte persoane care dețineau funcții publice — directorul Serviciului Român de Informații, directorul adjunct al Serviciului Român de Informații și senatori, în locuința domnului senator Gabriel Oprea) care, dacă s-ar

dovedi real, ar avea un impact major negativ în plan social, politic și juridic, prezervând, astfel, o stare de incertitudine cu privire la veridicitatea evenimentelor cercetate. Or, prin activitatea și atitudinea sa, persoana care ocupă o funcție de conducere într-o autoritate publică a statului trebuie să asigure prestigiul funcției exercitate, care impune o conduită legală, socială și morală în acord cu rangul demnității publice, cu gradul de reprezentare și cu încrederea oferită de cetățeni în autoritatea statului. Exercițarea funcțiilor publice de conducere, ca de altfel a oricărei funcții publice în stat, nu poate fi rezumată doar la îndeplinirea drepturilor, obligațiilor și îndatoririlor pe care le impune mandatul deținut, ci presupune a priori loialitate față de toate valorile și principiile consacrate prin Constituție și respect față de celelalte autorități publice cu care intră în raporturi de colaborare. Din acest context rezultă obligația principală a oricărui reprezentant al autorităților publice de a se prezenta și de a oferi documentele/înscrisurile sau informațiile utile și concludente în fața comisiilor parlamentare de anchetă în scopul clarificării unor împrejurări de fapt care să conducă la aflarea adevărului într-o chestiune de interes public.”

În concluzie, Curtea a constatat că, prin refuzul procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție de a se prezenta în fața comisiei speciale de anchetă a Senatului și Camerei Deputaților pentru verificarea aspectelor ce țin de organizarea alegerilor din 2009 și de rezultatul scrutinului prezidențial și de a furniza informațiile solicitate sau de a pune la dispoziție celelalte documente sau mijloace de probă deținute, utile activității comisiei, este încălcată autoritatea Parlamentului României, organ reprezentativ al poporului, și este împiedicată desfășurarea activității sale, sub aspectul îndeplinirii atribuțiilor de control prin intermediul comisiilor parlamentare.

În raport de dispozițiile legale ce constituie temei al revocării din funcție, considerăm că o conduită prin care se înlătură *a priori* orice colaborare loială cu autoritățile publice reprezentative ale statului român și se refuză clarificarea unor aspecte de interes public constituie tot atâtea motive pentru ca procurorul șef DNA să nu mai fie menținut în funcție.

4) Decizia nr.757/2017 a Curții Constituționale (anexa 4) – parchetul/DNA nu au competența de a începe urmărirea penală în privința oportunității emiterii actelor administrative individuale

Prin Decizia nr.757 din 23 noiembrie 2017⁵ asupra cererii de soluționare a conflictului juridic de natură constituțională dintre Guvernul României, pe de o parte, și Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, pe de altă parte, legată de anchetarea împrejurărilor emiterii a două hotărâri de Guvern, deși Curtea nu a constatat un conflict juridic de natură constituțională, a ținut totuși să precizeze, în considerentele deciziei, deopotrivă obligatorii, că, **”în privința oportunității emiterii actului administrativ individual, unitatea de parchet nu are competența de a începe urmărirea penală, însă are competența de a cerceta faptele de natură penală săvârșite în legătură cu emiterea acestuia”**. Astfel, Curtea a constatat că **”nu există nici un mecanism de control al oportunității emiterii actului administrativ. Prin urmare, dacă legea permite realizarea unei anumite operațiuni administrative în sensul în care o lasă în marja de apreciere a organului administrativ, nu poate fi pusă în discuție cenzurarea oportunității aprecierii acestuia din urmă.”** Având în vedere cele de mai sus, Curtea a reținut că **”revine instanței judecătorești competența de a verifica dacă acuzația în materie penală vizează acte/fapte care țin de oportunitatea ori împrejurările și circumstanțele emiterii actului administrativ individual.”**

În raport de dispozițiile legale care constituie temei al revocării, **exercitarea conducerii unei instituții cu încălcarea limitelor de competență ale acesteia se încadrează între motivele care justifică revocarea conducătorului instituției.**

5) Acreditarea competenței DNA de evaluare a aspectelor de oportunitate a elaborării unor hotărâri de Guvern

Statuările ale Curții Constituționale, prin Decizia nr.757/2017, au fost necesare, ținând seama și de **comunicatul DNA** prin care această instituție a arătat că prin cele două hotărâri de Guvern mai sus menționate **”au fost încălcate prevederile Constituției României, cele ale Legii organice 213/1998, ale Legii 107/1996 și cu O.U.G. 107/2002, [...]. De asemenea, au fost încălcate o serie de dispoziții ce reglementează normele de tehnică legislativă, aspect semnalat în repetate rânduri de Ministerul Finanțelor Publice și Ministerul Justiției, în perioada premergătoare adoptării hotărârii.”**, iar inițierea și promovarea hotărârilor de Guvern s-a făcut **”cu încălcarea procedurii de la nivelul**

⁵ Publicată în Monitorul Oficial al României nr.33 din 15 ianuarie 2018

MINISTERUL JUSTIȚIEI

Guvernului pentru elaborarea, avizarea și prezentarea proiectelor de acte normative”, afirmații de natură a erija DNA în evaluator, fără nicio distincție, inclusiv a aspectelor de oportunitate a elaborării unor hotărâri de Guvern, în contradicție cu cadrul constituțional de referință.

Din nou, în raport de dispozițiile legale care constituie temei al revocării, comunicarea publică în sensul arătat, de natură a susține aceeași **exercitare a conducerii instituției cu încălcarea limitelor de competență ale acesteia** se încadrează între motivele care justifică revocarea conducătorului instituției respective, adică a procurorului șef DNA.

6) Lipsa de asumare a unei încălcări a dispozițiilor constituționale și legale, respectiv a corectării unei astfel de conduite

Ulterior, afirmând faptul că cele cuprinse în comunicatul mai sus menționat au exprimat *simple opinii* ale instituției, DNA a retras comunicatul. **Apreciem ca fiind inadmisibilă a astfel de abordare, prin care sunt afectate valori și drepturi fundamentale ale unei/unor persoane fizice**, fapt cu atât mai grav cu cât respectiva persoană ocupă o demnitate publică.

În raport de dispozițiile legale care constituie temei al revocării, un comportament de neasumare a unei erori în conducerea instituției/comunicarea publică a acesteia se încadrează între motivele care justifică revocarea conducătorului instituției respective, adică a procurorului șef DNA.

7) Încălcarea principiilor care guvernează exercitarea funcției de conducere a unei autorități publice”. Performanța” procurorului șef DNA de a determina Curtea Constituțională să explice pe larg că instituția DNA nu este nici Guvern, nici Parlament, nici Curte Constituțională, nici instanță de judecată și că, în calitate de conducător al acestei instituții trebuie să respecte competențele legale ale DNA, precum și să aibă o conduită constituțională loială

Au existat, așadar, trei conflicte juridice natură constituțională, în mai puțin de un an calendaristic (și practic aproape un sfert din cele care au existat vreodată), în care s-a constatat încălcarea de către DNA, respectiv, a procurorului șef al acesteia, a

MINISTERUL JUSTIȚIEI

competenței legiuitorului, a funcției de anchetă a Parlamentului, și s-a statuat pentru preîntâmpinarea riscului substituirii Guvernului în aprecierea oportunității emiterii actelor de aplicare a legilor, a competenței Curții Constituționale în privința controlului de constituționalitate, precum și a instanțelor de contencios administrativ în privința controlului de legalitate.

Au existat, așadar, **trei conflicte juridice de natură constituțională demonstrează (unul dintre acestea dezvoltând și subliniind ritos) refuzul cooperării constituționale loiale de către procurorul șef al Direcției naționale Anticorupție și abandonarea principiilor care guvernează exercitarea funcției de conducere a unei autorități publice.**

În deciziile pronunțate cu privire la aceste conflicte juridice de natură constituțională în care se regăsește cea mai amplă explicare a principiului loialității constituționale, fără precedent la această scară în jurisprudența Curții Constituționale, și o amănunțită explicare a îndatoririlor ce revin persoanelor care ocupă o funcție de conducere într-o autoritate publică a statului, bazată pe consistența invocare a Recomandărilor Comisiei de la Veneția, autoritate europeană de referință în privința definirii standardelor statului de drept.

Reținem astfel că, în *Avizul privind compatibilitatea cu principiile constituționale și statul de drept a acțiunilor Guvernului României cu privire la alte instituții ale statului și Ordonanța de urgență a Guvernului de modificare a Legii nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și Ordonanța de urgență a Guvernului de modificare și completare a Legii nr.3/2000 privind organizarea și desfășurarea referendumului în România, aviz adoptat de la cea de-a 93-a Sesiune Plenară/Veneția, 14—15 decembrie 2012 (anexa 5), Comisia de la Veneția a observat că ”73. **În România culturile politice și constituționale trebuie dezvoltate. Demnitarii nu urmăresc întotdeauna interesele statului ca un întreg. În primul rând, a existat o lipsă de respect față de instituții. Instituțiile nu sunt privite separat de persoanele care le conduc. Acest lucru se reflectă în modul în care demnitarii au fost tratați ca reprezentanți ai forțelor politice care i-au desemnat sau au votat pentru ca aceștia să dețină respectiva funcție. Este de așteptat ca demnitarii să favorizeze pozițiile partidelor politice respective, precum și ca noua majoritate parlamentară să poată considera justificată demiterea demnitarilor numiți de fosta majoritate. O astfel de lipsă de respect față de instituții este strâns legată de o altă problemă în cultura politică și constituțională, și anume încălcarea principiului cooperării loiale între instituții. Acest principiu este de o***

importanță deosebită în cazurile în care funcții precum, de exemplu, cea de Președinte și cea de Prim-ministru, sunt deținute de persoane cu convingeri politice diferite. Numai respectul reciproc poate duce la stabilirea unor practici mutual acceptate, care sunt în conformitate cu patrimoniul constituțional european și care permit unei țări să evite și să depășească crizele cu seninătate.”

Or, astfel cum Curtea Constituțională a constatat, prin conduita sa, procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție nu numai că înlătură a priori orice colaborare loială cu autoritatea care exercită suveranitatea poporului — Parlamentul României, ci refuză să participe la clarificarea unor aspecte legate de un eveniment de interes public .

O astfel de conduită, sancționată de Curtea Constituțională, este exact cea criticată de Comisia de la Veneția prin Avizul la care am făcut referire la primul punct al prezentului Raport, și contravine recomandărilor acestei Comisii, în sensul *de dezvoltare, în România, a culturilor politice și constituționale*. Aceasta demonstrează o îndepărtare fundamentală de la rolul pe care conducătorul unei autorități publice, mai ales de talia Direcției Naționale Anticorupție trebuie să o aibă, și o confuzie realizată de procurorul șef DNA între statutul său ca persoană privată și cel de titular al unei funcții de conducere într-o autoritate publică a statului.

Fără îndoială că vorbim de un derapaj instituțional al conducerii DNA care continuă, acțiunile *ultra vires* anterior constatate nemaifiind deci conduite izolate, corectabile, ci au caracter de continuitate, indiferent de intervenția instrumentelor constituționale menite să le corecteze. Altfel spus, procurorul șef DNA a reușit ”performanța” de a determina Curtea Constituțională să explice pe larg că instituția pe care acesta o manageriază nu este nici Guvern, nici Parlament, nici Curte Constituțională și nici instanță de judecată și că, în calitate de conducător al acestei instituții trebuie să respecte competențele legale ale DNA, și să aibă o conduită constituțională loială.

Prin prisma dispozițiilor ce constituie temeiul juridic al revocării, constatăm folosirea nelegală, de către procurorul șef al DNA a resurselor umane și materiale, în sensul deturnării Direcției Naționale Anticorupție de la scopul și competențele sale legale, o repartizare nelegală a sarcinilor, din aceeași perspectivă, un comportament vădit neconstituțional, contrar principiilor statului de drept, consfințite de art.1 din Constituția României.

8) Comportament excesiv de autoritar, discreționar, contrar obligațiilor de rezervă și deontologice impuse magistraților

În realizarea angajamentului asumat prin precedentul Raport, am solicitat în data de 19 iunie 2017 realizarea unui control la DNA de către Inspekția Judiciară, control stabilit prin Ordinul nr.71 din 3 iulie 2017 al inspectorului șef al Inspekției Judiciare. Raportul Direcției de inspekție judiciară pentru procurori însumează un număr de 501 pagini, iar întocmirea și apoi aprobarea sa nu au fost scutite de momente controversate.

În cuprinsul Raportului de control, se consemnează o serie de dificultăți întâmpinate de inspektorii, **reținându-se inclusiv indicii cu privire la săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit. p) din Legea nr.303/2004, respectiv "obstrucționarea activității de inspekție a inspektorilor judiciari, prin orice mijloace" de către "procurorul șef de direcție, ..., consilierul personal al acesteia, ..., și procurorul șef serviciu judiciar, ..."**(p.148; a se vedea și p.160 din Raport). Abordarea față de echipa de control se reflectă în chiar concluziile raportului Inspekției Judiciare după verificările la DNA. Am exprimat public preocuparea dată de faptul că acesta nu a fost unul unitar, trei inspektorii fiind de părere că șefa DNA a realizat un management bun, ceilalți trei constatând deficiențe. Prin Hotărârea nr.686 din 31 octombrie 2017 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii s-a aprobat cu o serie de observații raportul Inspekției Judiciare, dispunându-se, între altele, "*un control în vederea remedierii deficiențelor constatate la nivelul Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție în termen de 6 luni de la data aprobării raportului*". Așadar, și **secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a constatat deficiențe la nivelul managementului instituției**. Fără îndoială că aspectele semnalate constituie, în sine, motive de revocare legale, însă câtă vreme chiar secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a apreciat că sunt deficiențe ce pot fi îndreptate într-un termen rezonabil, în virtutea principiului cooperării loiale am acceptat și așteptat o remediere, inclusiv sub aspectul comportamentului procurorului șef al DNA.

Este de subliniat sub acest aspect că Raportul Inspekției Judiciare relevă comportamentul autoritar către discreționar al doamnei Laura Codruța Kovesi, concretizat nu doar în obstrucționarea activității de control ci și în alte manifestări, un exemplu în acest sens fiind cel consemnat la pag. 288, respectiv dispunerea de către

MINISTERUL JUSTIȚIEI

procurorul șef DNA a Ordinului .../30.03.2017 de constituire a unei Comisii de interviu. Raportul consemnează că *"prin emiterea ordinului, autodesemnarea în calitate de președinte al Comisiei, și ulterior solicitarea avizului de numire și emiterea ordinului pentru procurorii declarați admiși la interviul din 26.04.2017, doamna procuror șef de direcție ... a creat aparența lipsei de imparțialitate în procedura selectării și numirii procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție."* Același raport consemnează faptul că, deși între membri comisiei, potrivit art.87 alin.2-6 din Legea nr.304/2004 trebuiau să facă parte 3 procurori, din comisia constituită potrivit Ordinului nr..../30.03.2017 au făcut parte 2 procurori șefi de secție și 1 judecător, în persoana doamnei ..., consilier al procurorului șef de secție. Această din urmă deficiență, mai arată același Raport, la filele 288-289, *"o regăsim și în Ordinul nr..../7.12.2016 privind constituirea comisiei de realizare a interviului candidaților pentru numirea în funcția de procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Secția judiciar penală din data de 26.01.2017."*

9) Implicarea în anchetele altor procurori, anchete realizate cu încălcarea competențelor constituționale

De altfel, și declarații publice de notorietate relevă comportamentul excesiv de autoritar, cum ar fi aceea că, personal a supravegheat ancheta desfășurată de către procurori, cu referire la OUG 13/2017: *"Eu mi-am asumat acest dosar împreună cu domnul Dumitriu și cu domnul Uncheșelu. N-am făcut un milimetru la stânga sau la dreapta fără ca eu să spun da"*(anexa 6)⁶. Așadar, personal, a supravegheat/s-a implicat în realizarea anchetelor asupra cărora Curtea Constituțională s-a pronunțat în sensul constatării unui conflict juridic de natură constituțională.

În raport de dispozițiile ce constituie temeiul juridic al revocării, constatăm, la fel ca la punctul precedent, **comportamentul contrar statutului procurorului într-un stat de drept** și lipsa unor veritabile aptitudini manageriale, în sensul confuziei funcției de management cu aceea de conducere discreționară.

⁶ Raportul Inspecției judiciare nr. 4759/IJ/912/DIP/2017

Trecerea timpului nu a condus la o îndreptare a acestui tip de comportament, ci la o acutizare a problemei, astfel cum o relevă ieșirile în spațiul public la care urmează a mă referi și alte constatări ale Inspecției Judiciare.

10) Prioritizarea soluționării dosarelor cu impact mediatic. Atitudini nedemne. Încălcarea standardelor minimale de etică și deontologie ale unui magistrat.

Recent, Inspecția Judiciară a publicat un comunicat de presă (anexa 7) potrivit căruia, «la 12 ianuarie 2018 Inspecția Judiciară a exercitat acțiunea disciplinară față de doamna *Laura Codruța Kovesi*, procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție („DNA”) pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute:

- de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, respectiv „manifestările care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției, săvârșite în exercitarea sau în afara exercitării atribuțiilor de serviciu” constând în aceea că, *în cadrul unei ședințe de lucru, a avut manifestări de natură a aduce atingere onoarei și probității profesionale a magistraților procurori, precum și prestigiului justiției, împrejurări identificate în înregistrările audio apărute în spațiul media la data de 18.06.2017.*

În concret, procurorul șef al DNA s-a exprimat în sensul combaterii efectelor negative în planul imaginii și credibilității instituției, generate de Decizia CCR nr. 68/2017, **prin instrumentarea urgentă a unor dosare „cu miniștri”, de impact mediatic**, și-a exprimat dezacordul cu privire la caracterul legal, definitiv și general obligatoriu al Deciziei CCR 68/2017 și a folosit exprimări inadecvate la adresa Curții Constituționale și a unui judecător al Curții Constituționale, inducând ideea în cadrul opiniei publice că unul din criteriile în funcție de care se prioritizează soluționarea dosarelor este impactul mediatic al acestora și calitatea oficială a persoanelor cercetate.

De asemenea, procurorul șef al DNA a folosit față de colegii procurori un ton superior și agresiv, inadmisibil în raport cu standardele minimale de etică și deontologie ale unui magistrat, de natură a genera în rândul opiniei publice un sentiment de indignare și a unui

MINISTERUL JUSTIȚIEI

dubiu legitim cu privire la respectarea principiilor supremației Constituției și a legilor, precum și a imparțialității procurorilor.

- **de art. 99 lit. c) din Legea nr. 303/2004**, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, respectiv „atitudinile nedemne în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu față de colegi, celălalt personal al instanței sau al parchetului în care funcționează, inspectori judiciari, avocați, experți, martori, justițiabili ori reprezentanții altor instituții”

constând în aceea că prin intermediul unei corespondențe electronice (email) a adoptat o atitudine nedemnă, folosind la adresa procurorilor cuvinte și expresii cu un conținut vădit denigrator, insultător și amenințător, respectiv „lași”, „bârfitori”, „infractori”, făcând cunoscut acestora faptul că „există deja un cerc de suspecți” ,cu referire la un dosar penal, încălcând astfel obligația de rezervă și normele de conduită atașate profesiei de magistrat.

- **de art. 99 lit. m teza a II a) din Legea nr. 303/2004**, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, respectiv „nerespectarea în mod nejustificat a dispozițiilor ori deciziilor cu caracter administrativ dispuse în conformitate cu legea de conducătorul instanței sau al parchetului ori a altor obligații cu caracter administrativ prevăzute de lege sau regulamente” *constând în aceea că a încălcat cu știință dispozițiile art. 7 lit. b din Regulamentul de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție, aprobat prin Ordinul Ministrului Justiției nr.1643/C din 15.05.2015, publicat în Monitorul Oficial al României nr.350 din 21.05.2015, care se referă la atribuțiile procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție și prevede că acesta : „urmărește repartizarea cauzelor sau, după caz, repartizează cauze în raport cu criteriile obiective precum specializarea și pregătirea procurorului, volumul de activitate, complexitatea și operativitatea soluționării cauzelor, conflictele de interese sau incompatibilitățile în exercitarea funcției”, prin desemnarea în calitate de procuror de caz a unui magistrat care se afla într-o vădită stare de incompatibilitate.*

[...] Acțiunea disciplinară a fost înaintată Secției pentru procurori în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii, care va decide cu privire la răspunderea magistraților în cauză. ”

Din nou, în raport de dispozițiile ce constituie temeiul juridic al revocării, **constatăm comportamentul vădit neconstituțional și nelegal, contrar statutului**

procurorului într-un stat de drept și lipsa unor veritabile aptitudini manageriale, în sensul confuziei funcției de management cu aceea de conducere discreționară.

11) Contestarea actelor și autorității Curții Constituționale

Cu prilejul unor evenimente publice, procurorul șef al DNA a ”învinovățit”, practic, Curtea Constituțională, punând pe seama deciziilor pronunțate de aceasta pretinsa imposibilitate a DNA de urmărire a unor fapte apreciate de conducerea DNA ca fiind de natură penală, și a recuperării unor prejudicii.

Astfel, de exemplu, în discursul la Forumul Republica Moldova-România în domeniul justiției, ediția a II-a, București, 23-24 noiembrie 2017⁷, în calitate sa de reprezentant al instituției pe care o conduce, procurorul șef DNA a susținut că instanța constituțională *”a pronunțat în 2016 o decizie privind infracțiunea de abuz în serviciu prin care aceasta s-a declarat constituțională în măsura în care prin sintagma în mod defectuos se înțelege cu încălcarea legii. Din acest motiv, procurorii mai pot investiga doar acele fapte de abuz în serviciu în care s-a încălcat legislația primară, respectiv, legi sau ordonanțe”*, conchizând că *”reiese că societatea rămâne neapărată în fața unor astfel de practici după decizia Curții Constituționale de anul trecut”*. În continuare a dat câteva exemple din dosarele DNA, subliniind că, *”urmare a deciziei Curții Constituționale anterior menționate, în anul 2017 au fost închise 245 de dosare și 188 milioane euro - prejudiciile din bani publici – nu mai pot fi recuperate pentru bugetului statului. Pe lângă pierderile de milioane de euro din bugetul statului, întreaga societate va privi cum cei cu funcții publice vor fi ocupați cu satisfacerea unor interese foarte diferite de interesul comunității. Și atunci lansăm o legitimă întrebare: În contextul modificărilor preconizate ale legislației referitoare la abuzul în serviciu și în condițiile în care milioane de euro sunt pierdute de societate prin astfel de fapte, se justifică limitarea acestor investigații?”*

Prin aceste afirmații și întrebarea lansată în finalul discursului, procurorul șef DNA a contestat, practic, în mod oficial și public, caracterul general obligatoriu

⁷ <http://www.pna.ro/comunicat.xhtml?id=8530>

al deciziilor Curții Constituționale, câtă vreme a ridicat problema caracterului ”justificat” al limitării consacrate prin aceste decizii. Or, art.147 din Constituție consacră caracterul general obligatoriu al deciziilor Curții Constituționale, iar examenul pe care aceasta îl realizează este unul de constituționalitate, iar nu de oportunitate.

Procurorul șef DNA a contestat astfel însăși Constituția țării, apreciind, în mod unilateral, asupra necesității incriminării unor fapte care, potrivit deciziilor Curții Constituționale, este contrară Constituției. Este evident că luarea de poziție a dnei Laura Kovesi, în acel context, nu a fost una de analiză și identificare a unor soluții în lumina deciziilor Curții, ci de critică fățișă a acestora, în pofida întregului cadru constituțional care conturează rolul și competența Curții Constituționale.

Afirmațiile de la Forumul România Moldova nu sunt singulare. Ele au fost reluate în mai multe rânduri în mass-media⁸. Astfel, în articolul intitulat ” *Kovesi: Prejudicii de 188 milioane de euro în dosare de abuz în serviciu nu mai pot fi recuperate din cauza deciziei CCR*”, titlu sau conținut față de care procurorul șef al DNA nu a reacționat în niciun fel, se relatează că procurorul șef al DNA, Laura Codruța Kovesi, a declarat, la o dezbatere organizată de Grupul pentru Dialog Social, că în acest an, **din cauza deciziei Curții Constituționale a României (CCR) de redefinire a abuzului în serviciu, 245 de dosare au fost clasate, iar prejudicii de 188 de milioane de euro din aceste dosare nu mai pot fi recuperate, întrucât faptele nu mai pot fi cercetate.** Aceasta a precizat că efectele pot fi și mai mari dacă se operează alte modificări în ceea ce privește această infracțiune. ”Dacă aceste efecte s-au produs doar printr-o decizie a CCR, ce se întâmplă dacă modificăm și noțiunea de funcționar public, dacă instituim un prag minim la abuzul în serviciu sau dacă facem alte modificări în ceea ce privește incriminarea infracțiunii de abuz în serviciu alături de cea de luare de mită?”, a mai spus Kovesi. Totodată, procurorul șef al DNA a mai afirmat că infracțiunea de abuz în serviciu există în Codul Penal din România din 1968, au fost condamnați mii de funcționari, dar această discuție a apărut ”brusc, în acest an”.

Este o contestare a deciziilor Curții Constituționale și un refuz ferm al unei schimbări de politică legislativă, procurorul șef DNA erijându-se astfel și în legiuitor

⁸ http://adevarul.ro/news/eveniment/kovesi-prejudicii-188-milioane-euro-dosare-abuz-serviciu-nu-mai-recuperate-cauza-deciziei-ccr-1_5a14819e5ab6550cb864d44a/index.html

și în Curte Constituțională deopotrivă. Singurul obiectiv pare a fi, în continuare, condamnarea a mii de funcționari, cu încălcarea principiului legalității, legea în sine fiind contestată, reducându-se totul la nivelul unei simple discuții apărute...brusc. Or, nici deciziile Curții Constituționale și nici legea nu constituie "simple discuții" ci unicul temei al acțiunii procurorilor și al incriminării faptelor, într-un stat de drept.

12) Contestarea autorității și actelor Parlamentului

La începutul anului 2017, procurorul șef DNA a declarat pentru postul BBC că se teme de desființarea DNA, avertizând, într-un interviu pentru postul britanic, asupra unui "risc uriaș la adresa sistemului judiciar, zilnic", evocând faptul că se teme de modificări legislative care pot afecta lupta împotriva corupției, modifica jurisdicția sau desființa direcția pe care o conduce⁹.

De-a lungul anului discursul său intern și extern a evoluat către un atac furibund la adresa instituțiilor, politicienilor, oamenilor de afaceri. Într-un interviu acordat Euronews¹⁰, **procurorul șef DNA s-a lansat într-o critică dură a adresa unor proiecte de legi aflate în dezbateri parlamentară, acuzând deopotrivă politicienii și oamenii de afaceri că lovesc împotriva efortului de curățare a uneia dintre cele mai corupte țări din Uniunea Europeană. Sunt afirmații foarte grave, nesuținute măcar cu vreun exemplu concret din proiectele de legi, afirmații de natură a afecta nu doar imaginea justiției din România, ci și a țării. Articolul citează, de asemenea, o altă afirmație extrem de gravă a procurorului șef DNA, potrivit căreia votul legilor justiției va avea un serios impact asupra independenței justiției și va avea ca rezultat controlul politic al activității procurorilor și obstrucționarea luptei împotriva corupției. În același articol s-a acreditat o mobilizare a sistemului format din politicieni și oameni de afaceri care s-ar simți amenințați și din acest motiv ar avea interesul menținerii controlului asupra resurselor publice.**

Și mai recent, într-un interviu acordat ziarului Libertatea, **același procuror șef al DNA a susținut că modificările legislative discutate în Parlament sunt de fapt „un**

⁹<https://www.digi24.ro/stiri/actualitate/justitie/kovesi-a-declarat-pentru-bbc-ca-se-teme-de-desfiintarea-dna-667006>

¹⁰ <http://www.euronews.com/2017/11/24/unbelievable-attacks-trying-to-derail-romania-s-anti-corruption-drive-claim>

pretext pentru a elimina capacitatea organelor de urmărire penală de a descoperi și de a dovedi infracțiuni”, și că "lupta anticorupție va fi terminată"¹¹, relevând o temere obsesivă, în esență, pentru pierderea conducerii instituției DNA.

13) Critici vehemente formulate cu referire la unele propuneri de modificare legislativă; soluțiile legislative respective au fost dovedite ulterior ca fiind constituționale

Din această perspectivă, critici vehemente au fost formulate de Laura Codruta Kovesi cu privire la propunerea legislativă de înființare a Secției pentru investigarea infracțiunilor din Justiție, or, Curtea Constituțională a constatat constituționalitatea acestei modificări legislative¹², exact în raport de critici care ridicau problema diminuarea competenței Direcției Naționale Anticorupție.

Tot astfel, mai recent, într-un alt interviu¹³, s-a reținut că Laura Codruța Kovesi a afirmat că **legile justiției vor avea un efect devastator**. În cuprinsul interviului însă, sunt date exemple de presupuse modificări ale legislației penale, fiind redată distorsionat, aproape caricatural, reduse la absurd propuneri de amendamente la aceasta (ex: dezincriminarea mărturiei mincinoase).

Fără a reda în detaliu numeroasele ieșiri publice ale procurorului șef DNA cu privire la legile justiției, **afirmațiile de o gravitate fără precedent și nereale ale șefei DNA au afectat iremediabil imaginea României. Acestea sunt de natură să creeze o imagine deformată, falsă, asupra realității de fapt și de drept din România, iar exemplele pot continua**. Eu însumi am constatat efectele devastatoare ale tuturor acestor ieșiri publice, cu prilejul participării la dezbaterile care a avut loc în Parlamentul European, la Strasbourg, în data de 7 februarie 2018, pe marginea presupuselor amenințări la adresa statului de drept în România. Am avut un număr mare de întâlniri cu

¹¹ https://www.stiripesurse.ro/kovesi-desfiinteaza-modificarile-aduse-legilor-justitiei--lupta-anticoruptie-va-fi-terminata---_1238002.html

¹² A se vedea Decizia nr.33 din 23 ianuarie 2018, par.125-128

¹³ <https://www.libertatea.ro/stiri/ora-1200-procurorul-sef-al-dna-vine-la-interviurile-libertatea-live-laura-codruta-kovesi-va-vorbi-despre-controversatele-legi-ale-justitiei-2077192>

MINISTERUL JUSTIȚIEI

reprezentați ai diverselor grupuri politice și a trebuit, de fiecare dată, să lămuresc ceea ce dna Laura Codruța Kovesi a acreditat în mod fals. Am realizat distincția dintre legile justiției și modificarea legislației penale, am explicat că legile justiției nu incriminează și nici nu dezincriminează, și că în privința legislației penale, există diverse propuneri de modificare care urmează a fi luate în dezbatere. Am explicat că în România există o Constituție, proceduri constituționale, instrumente de control reciproc, control de constituționalitate, pârghii ale președintelui României. A trebuit să demontez convingerea falsă că a fost dezincriminată mărturia mincinoasă sau că persoanele acuzate de corupție sunt exceptate de la arestarea preventivă. Toate aceste idei false au fost generate, între altele, și de numeroasele intervenții, ieșiri publice, interviuri la posturi naționale și internaționale date de Laura Codruța Kovesi.

Confuzia creată deliberat de procurorul șef DNA s-a văzut și în dezbaterile în Parlamentul European care, din nou, deși se pretindea a fi cu privire la justiție, a vizat preținse modificări ale legislației penale care nici măcar nu au fost dezbătute.

Confuzia creată de procurorul șef DNA se vede și în reacția unor organisme precum GRECO, care au declanșat mecanisme extraordinare de evaluare a legilor justiției, pe temeiul unei preținse amenințări a acestora la adresa luptei împotriva corupției.

Nouă ambasadori au venit într-o singură zi la Ministerul Justiției pe baza aceluiași suspiciuni iar legile justiției au devenit subiect de "îngrijorare" predilect al unor Ambasade și publicații internaționale.

Chiar dacă Guvernul României, cei doi președinți ai Camerelor Parlamentului, parlamentarii europeni români, eu în calitate de ministru al justiției am reacționat ca replică la aceste afirmații grave, solicitând expres să se arate care prevedere din legile justiției este de natură a conduce la o subordonare politică a justiției și că lupta împotriva corupției este chiar un obiectiv asumat de statul român, efectele ieșirilor șefei DNA au rămas și se produc în continuare.

Chiar dacă cele trei legi ale justiției au trecut prin filtrul Curții Constituționale, și chiar dacă în puținele neconstituționalități constatate, nu este vorba de subordonări

politice sau "îngenuncheri" ale luptei împotriva corupției, efectele ieșirilor șefei DNA au rămas și se produc în continuare.

Chiar după deciziile Curții Constituționale, chiar și după luările de poziție ale reprezentanților Parlamentului și Guvernului, procurorul șef DNA continuă denigrarea țării, cu sfidarea oricăror reguli de deontologie, obligație de rezervă, exigențe ale statului de drept, calificând acțiunile autorităților menite să corecteze această dezinformare, după cum urmează: **"asistăm la un festival disperat al inculpaților"**¹⁴.

Sunt câteva exemple care demonstrează, cu prisosință, că **prin atitudine, acte, afirmații, luări de poziție denigratoare în mod fățiș a instituțiilor române, a României, procurorul șef al DNA a depășit în mod evident și masiv rolul, competențele sale, încălcând regulile de minimă deontologie profesională**, care îi impun să nu participe la emisiuni audiovizuale, manifestări cu caracter politic ori a celor de natură să știrbească independența justiției, și să se abțină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor, dar și a altora, în funcție și în societate.

Procurorul șef DNA discreditează în mod din ce în ce mai virulent autoritățile române și România, creând imaginea unui stat profund corupt, cu o singura instituție eficientă – DNA, dar care ar fi în pericol să fie desființată, iar dacă nu desființată, lipsită total de instrumentele de acțiune. Se poate afirma că, astfel de acțiuni, care se bucură de credibilitate în rândul populației și al partenerilor externi, tocmai datorită faptului că DNA a funcționat cu bune rezultate o perioadă de timp, ridică problema afectării interesului național.

14) Încălcarea rolului și locului procurorilor într-un stat de drept. Acreditarea unui alt statut al procurorului decât cel consacrat de Constituție

Analizând, în context, structura instituțională a puterii, reținem că, în România, puterea legiuitoare este exercitată de Parlament, caracterizat de art.61 din Constituție ca fiind *"organ reprezentativ suprem"* și *"unica autoritate legiuitoare a țării"*, puterea executivă de către Guvern, care, în conformitate cu art.102 alin.(1) din

¹⁴ <https://www.hotnews.ro/stiri-esential-22286355-19-30-sefa-dna-laura-codruta-kovesi-sustine-conferinta-presa.htm>

MINISTERUL JUSTIȚIEI

Constituție,”potrivit programului său de guvernare acceptat de Parlament, asigură realizarea politicii interne și externe a țării și exercită conducerea generală a administrației publice” și Președinte care, potrivit art.80 alin.(1) din Constituție, ”reprezintă statul român și este garantul independenței naționale, al unității și al integrității teritoriale a țării”, iar puterea judecătorească de către instanțele judecătorești, art.126 alin.(1) din Constituție stabilind în acest sens că ”Justiția se realizează prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege.” Cât privește Ministerului Public, acesta nu aparține nici puteri legislative, nici celei executive, nici celei judecătorești. Potrivit Constituției României, Ministerul Public face parte din autoritatea judecătorească, iar nu din puterea judecătorească și, prin urmare, nu exercită această putere și nici nu beneficiază de garanțiile specifice puterii judecătorești. Potrivit art. 132 din Constituția României, ”(1) Procurorii își desfășoară activitatea potrivit principiului legalității, al imparțialității și al controlului ierarhic, sub autoritatea ministrului justiției. (2) Funcția de procuror este incompatibilă cu orice altă funcție publică sau privată, cu excepția funcțiilor didactice din învățământul superior.”Aspectele referitoare la statutul procurorilor sunt dezvoltate în Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată în Monitorul Oficial al României, partea I, nr.826 din 13 septembrie 2005, care stabilește că ambele categorii profesionale aparțin magistraturii, definită ca fiind activitatea judiciară desfășurată de judecători în scopul înlăturării justiției și de procurori în scopul apărării intereselor generale ale societății, a ordinii de drept, precum și a drepturilor și libertăților cetățenilor.

Distingând sub acest aspect între procuror și judecător și garanțiile specifice, Comisia de la Veneția¹⁵ (anexa 8) a reținut că «29. Trebuie realizată o distincție clară între o posibilă independență a parchetelor sau Procurorului General față de statutul procurorilor, alții decât procurorului general, care sunt mai degrabă „autonomi” decât independențe. „Autonomia” se referă la parchete, iar „independența” privește procurorii considerați în mod individual. 30. Orice fel de „independență” a parchetelor, în însăși esența sa, diferă ca întindere de cea a judecătorilor. Elementul principal al acestei independențe „externe” a parchetelor sau a Procurorului General, constă în

¹⁵ COMISIA EUROPEANĂ PENTRU DEMOCRAȚIE PRIN DREPT (COMISIA DE LA VENEȚIA) RAPORT PRIVIND STANDARDELE EUROPENE REFERITOARE LA INDEPENDENȚA SISTEMULUI JUDICIAR: PARTEA II – ORGANELE DE URMĂRIRE PENALĂ Adoptat de Comisia de la Veneția la cea de-a 85 a sesiune plenară (Veneția, 17-18 decembrie 2010)

MINISTERUL JUSTIȚIEI

*imposibilitatea executivului să dea instrucțiuni în cauze individuale Procurorului General (și desigur, direct altor procurori). Instrucțiunile de ordin general, cum ar fi de exemplu cele de a instrumenta cu severitate și celeritate anumite tipuri de infracțiuni, sunt mai puțin problematice. Asemenea instrucțiuni pot fi considerate ca un aspect de politică care poate fi decis în mod corespunzător de Parlament sau Guvern. CDL-AD(2010)040 8 31. Independența organului de urmărire penală trebuie privită distinct, de orice fel de "independență internă" a procurorilor, alții decât Procurorului General. Într-un sistem de subordonare ierarhică, procurorii sunt obligați să respecte ordinele, îndrumările și instrucțiunile date de superiorii lor. **Independența, în acest sens restrâns, poate fi privită ca un sistem unde exercitarea activităților legale de către procurori, alții decât procurorul general, nu necesită obținerea aprobării prealabile a superiorilor sau o confirmare a acțiunilor lor.** Procurorii, alții decât procurorul general, se bucură adesea mai degrabă de garanții în privința neimplicării superiorului ierarhic. 32. Pentru a evita instrucțiuni neadecvate, este esențială dezvoltarea unei liste care să cuprindă asumarea de garanții de neinfluențare a activităților procurorului. Neinfluențarea presupune asigurarea faptului că activitățile procurorului în faza de judecată nu sunt supuse nici presiunilor externe nici altor presiuni nepotrivite sau ilegale interne venite din interiorul sistemului de parchet . Asemenea garanții ar trebui să vizeze numirea, răspunderea disciplinară/eliberarea din funcție, dar și **reguli specifice privind managementul de caz și mecanisme de luare a deciziilor.**"*

Contrar statutului deja consacrat la nivel constituțional și european, într-un alt interviu¹⁶, procurorul șef DNA a declarat "ca exista o încercare de a crește autoritatea ministrului Justiției asupra activității procurorilor, ceea ce va afecta grav independența acestora". Or, am arătat pe larg și care este poziția constituțională a ministrului justiției, ea nu a fost consacrată acum, ci de legiuitorul constituant și am mai arătat și statuările ferme ale Comisiei de la Veneția în privința lipsei unei independențe a procurorului în sensul dat acesteia pentru judecător. În mod fals șeful DNA induce ideea unui statut constituțional identic sub aspectul garanțiilor de independență între judecător și procuror și a unei încercări a autorităților române de a schimba acum, prin legile justiției, acest lucru. Așa cum am arătat și o subliniem din nou, procurorii nu înfăptuiesc justiția, nu fac parte din puterea judecătorească,

¹⁶ <http://www.aktual24.ro/kovesi-desfiinteaza-argumentele-lui-tudorel-toader-cu-o-logica-de-fier-de-sunt-atat-de-stupide-si-rau-intentionate-propunerile-lui-si-ale-coalitiei/>

nu au și nu pot avea același statut precum judecătorii, iar Comisia de la Veneția subliniază clar acest lucru.

Comisia de la Veneția a mai reținut, între altele, și **calitățile cerute procurorului** ”14. *Având în vedere faptul că procurorul acționează în numele societății ca întreg și datorită consecințelor grave ale condamnării penale, acesta trebuie să acționeze la standarde mai înalte decât părțile din procesele civile. 15. Procurorul trebuie să acționeze în mod corect și imparțial. Chiar și în sistemele care nu recunosc calitatea de magistrat a procurorului, acesta trebuie să acționeze într-o manieră judiciară. Rolul procurorului nu este acela de a obține o condamnare penală cu orice preț. Procurorul trebuie să pună la dispoziția instanței toate probele credibile și disponibile și nu poate alege ceea ce se potrivește. Procurorul trebuie să dezvăluie tot probatoriul relevant inculpatului și nu numai probele care sprijină acuzarea. Atunci când probele care tind să favorizeze acuzatul nu pot fi dezvăluite (de exemplu fiindcă ar compromite siguranța unei alte persoane) este obligația procurorului de a înceta urmărirea penală. 16. Având în vedere consecințele grave ale unei condamnări penale pentru o persoană, chiar și atunci când procesul penal se finalizează printr-o achitare, procurorul trebuie să decidă în mod corect atunci când decide punerea sub acuzare și pentru ce anume. 17. Un procuror, la fel ca și judecătorul, nu poate instrumenta un caz în care are un interes personal și poate fi supus unor anumite restricții cu scopul de a asigura imparțialitatea și integritatea sa. 18. Aceste atribuții arată cu necesitate faptul că pot ocupa funcția de procuror numai persoanele cu un caracter bun și înaltă ținută morală. Calitățile cerute unui procuror, sunt similare cu cele ale judecătorilor și impun existența unor proceduri adecvate de numire și promovare. La nevoie, procurorul, ca și judecătorul, va avea ocazia de a lua anumite decizii nepopulare care pot fi subiectele criticii în mass media și pot de asemenea deveni subiect de controversă politică. Din aceste motive, este necesar să se asigure un mandat adecvat și proceduri specifice pentru promovarea, răspunderea disciplinară și eliberarea din funcție care vor garanta astfel că procurorii nu vor fi victimizați pentru luarea unor decizii nepopulare. 19. Bineînțeles, atunci când procurorul nu respectă standardele ce i se cer, un judecător imparțial poate fi abilitat să remedieze răul astfel produs. Cu toate acestea, nu poate fi garantat un astfel de remediu, iar prejudiciile produse pot fi foarte mari. Este evident că un sistem în care atât judecătorul cât și procurorul acționează respectând cele mai înalte*

MINISTERUL JUSTIȚIEI

standarde de integritate și imparțialitate presupune o mai mare protecție a drepturilor omului decât un sistem care se bazează pentru aceasta numai pe judecători.”

Ministerului Public îi revine, deopotrivă, obligația de loialitate constituțională, însemnând atât respect și colaborare cu celelalte autorități ale statului, respectiv abținerea de a le încălca prerogativele stabilite de lege sau de a se prevala de garanții care le sunt configurate de cadrul constituțional și legal. Potrivit Comisiei de la Veneția, ”41. *La fel ca orice autoritate de stat, inclusiv judecătorii, parchetul trebuie să fie responsabil în fața publicului. Un mijloc tradițional de a asigura această responsabilitate este controlul exercitat de către executiv, care oferă legitimitate democratică indirectă prin dependența executivului de cei aleși în Parlament. Un alt mijloc este controlul de către un consiliu al procurorilor, dar acesta nu poate fi un instrument de pură auto-guvernare, ci unul a cărui legitimitate democratică provine din alegerea a cel puțin unei părți din membrii săi de către Parlament. 42. În multe sisteme există un sistem de responsabilitate în fața Parlamentului. În țările în care procurorul general este ales de către Parlament, aceasta are adesea și puterea de a-l demite.”*

Tot Comisia de la Veneția, în același Aviz, atrage atenția asupra ”*pericolelor unor puteri excesive ale parchetelor pentru independența puterii judecătorești*”, arătând că ”71. *Trebuie făcută o distincție între interesele celor care reprezintă puterea în stat și interesul public. [...]72. Pe parcursul activității sale cu privire la anumite state, Comisia de la Veneția a criticat uneori puterile excesive ale parchetelor. În sistemul sovietic, parchetul a reprezentat un mijloc puternic de a controla puterea judecătorească și, câtorva state, încă există rămășițe ale acestui sistem. Există riscul ca un parchet ultra-p puternic să devină o autoritate distinctă, fără niciun fel de responsabilitate. Unul dintre scopurile prezentului raport este tocmai evitarea acestui risc. 73. Aspectul de mai sus este strâns legat de întrebarea: ce prerogative (puteri) trebuie să aibă parchetul? Există argumente foarte puternice pentru a conferi parchetelor prerogativele urmăririi penale, dar nu și alte prerogative de supervizare care se întâlneau mai ales în CDL-AD(2010)040 15 sistemele de tip „procuratura”. Această problemă este de fapt o problemă de ”checks and balances” în interiorul sistemului. În orice caz, actele procurorilor care au implicații asupra drepturilor omului, cum sunt percheziția sau arestarea, trebuie să rămână sub controlul judecătorilor. În unele state, exista o „înclinație spre urmărire” căci se pare că astfel de cereri din partea procurorilor sunt admise aproape automat. Aceasta reprezintă un pericol nu numai pentru respectarea drepturilor persoanelor în cauză,*

dar mai ales pentru independența puterii judecătorești ca sistem. 74. Deși este normal și permisibil ca organelor de urmărire penală să controleze cercetarea penală, în anumite situații neexercitarea de către procuror a acestui control reprezintă, în sine, o posibilitate de reducere a puterilor excesive de care poate abuza această autoritate. Deși, există deficiențe ale sistemelor în care procurorul și anchetatorul sunt separați, un avantaj al acestui model este reducerea riscului abuzului de putere din partea unei instituții excesiv de puternice. Pe de alta parte crește riscul ca poliția să abuzeze de puterile sale. ”

Într-un stat de drept, procurorul, chiar și șef al DNA trebuie să respecte principiul legalității. Potrivit Curții Constituționale, *”principiul legalității este, în sensul atribuit de Legea fundamentală, specific activității procurorilor, care, în virtutea acestuia, au obligația ca, în exercitarea atribuțiilor prevăzute de lege, să urmeze în mod obligatoriu dispozițiile legii, fără posibilitatea de a acționa întemeindu-se pe criterii de oportunitate, fie în adoptarea unor măsuri, fie în alegerea procedurilor. (Decizia nr. 385 din 13 aprilie 2010, M. Of. nr. 317 din 14 mai 2010); ”procurorul, indiferent de fapte sau fapte, este ținut de respectarea tuturor garanțiilor de legalitate și imparțialitate cerute de art. 132 din Constituție și este obligat ca, în cadrul activității judiciare, să reprezinte interesele generale ale societății, să apere ordinea de drept, precum și drepturile și libertățile cetățenilor (Decizia nr. 171 din 2 martie 2010, M. Of. nr. 167 din 16 martie 2010); ”imparțialitatea este un corolar al principiului legalității și răspunde, ca și acesta, exigenței asigurării egalității cetățenilor în fața legii, formulată în Constituție, cu statut de drept fundamental, în art. 16. Din acest principiu rezultă că procurorul, în calitatea sa de reprezentant al întregii societăți, de apărător al ordinii de drept, precum și al drepturilor și libertăților cetățenilor, are obligația să își exercite acțiunea cu obiectivitate, fără alt scop general prestabilit și fără părtinire în favoarea statului sau a vreuneia dintre părțile din procesele judiciare la care participă.” (Decizia nr. 311 din 14 iunie 2005, M. Of. nr. 749 din 17 august 2005).*

Altfel spus, procurorul nu trebuie să acționeze cu patimă, învinovățind legiuitorul sau instanța constituțională de politica legislativă, respectiv deciziile pronunțate, cu motivarea că nu mai poate urmări penal anumite fapte, ci trebuie să respecte politica legislativă, cadrul legal și deciziile Curții Constituționale. Asistăm la o deturnare a **ordinii constituționale și a statului de drept, în care DNA, prin procurorul șef dispune**

legiuitorului, autorităților executive, Curții Constituționale conduita de urmat, culpabilizând aceste instituții pentru pretinse prejudicieri ale bugetului neconstatate de vreo instanță de judecată, comportament care susține revocarea din funcție a acestuia.

15) Încercarea de a obține condamnări cu orice preț

Pentru a obține condamnări cu orice preț, procurorul șef al DNA a intrat, se pare, într-un război personal cu Parlamentul, Guvernul, Curtea Constituțională, cu politicienii și oamenii de afaceri, cu toții culpabilizați pentru pretinse interese obscure, de natură să anihileze lupta anticorupție.

În spațiul public sunt deja de notorietate afirmații de genul ”să decapați instituțional în dosarul acela cu casele și să ajungem la domnul premier care a semnat contractele alea. Așa-mi doresc” .. ”Eu după decizia Curții Constituționale mi-aș fi dorit să ieșim cu un dosar cu un ministru, că mă gândesc că totuși presăm”.

Procurorul-șef al DNA declară că nu îi aparțin unele afirmații. În legătură înregistrările prezentate în spațiul public, au fost constituite două dosare penale și o verificare a Inspecției Judiciare care s-a încheiat cu Rezoluția din 09 ianuarie 2018.

Inspecția Judiciară, pe baza probelor administrate, a constatat că:

- înregistrările sunt din ședința de lucru operativă din data de 30.03.2017, organizată la sediul DNA, în urma căreia s-a întocmit un proces verbal care a fost clarificat ”confidențial”;
- cât privește alterarea conținutului înregistrărilor, aceasta nu a fost confirmată în maniera juxtapunerii sau colării de către constatarea tehnico-științifică sau de expertiza criminalistică;
- ”rezultă dincolo de orice îndoială rezonabilă, că în cadrul ședinței de lucru din data de 30.03.2017, procurorul șef al DNA a făcut afirmații de natură a aduce atingere onoarei sau probității profesionale și prestigiului justiției”.
- ”subzistă condițiile legale pentru... exercitarea acțiunii disciplinare față de dna Laura Codruța Kovesi .. pentru abaterea disciplinară prevăzută de art.99 lit.a) din Legea 303/2004”.¹⁷

Acest tip de atitudine, transmisă și angajaților DNA transpare, de altfel, și din Raportul Inspecției Judiciare pe care l-am invocat unde, la pag.182, se reține invocarea

¹⁷ Raportul a fost comunicat Ministerului Justiției - nr. lucrare 4759/IJ/912/DIP/2017

unui comportament ”pătimaș” manifestat de unii procurori DNA, afectând buna funcționare a acestei instituții, cităm din Raport: ”fiind apreciat de către o parte din judecătoria Curții de Apel...ca fiind mod de presiune, aspect pe care l-au adus la cunoștința conducerii”.

Or, nu întâmplător Comisia de la Veneția subliniază că **rostul procurorilor nu e de a obține o condamnare cu orice preț**. Pentru că dincolo de acte procesuale și procedurale sunt oameni, drepturile și libertățile fundamentale, viața acestora. Respectarea legii și calitatea actelor procurorului sunt tot atâtea garanții ale drepturilor și libertăților fundamentale ale omului și cetățeanului. Să nu neglijăm condamnările la care este expus statul român la Curtea Europeană a Drepturilor Omului ca urmare a unor astfel de acte și fapte.

16) Creșterea numărului de achitări. Sporirea cheltuielilor. Raportări eronate

Numeroasele soluții de achitare din ultima perioadă în dosarele DNA, deja de notorietate, chiar dacă sunt puse în mod constant pe seama Curții Constituționale de către conducerea DNA, pun în discuție modul în care conducerea DNA asigură respectarea drepturilor și libertăților fundamentale. Raportul prezentat Parlamentului va evidenția situația achitărilor din acest an, semnificativ mai mare decât în anii precedenți.

Arătăm doar, în acest context, că în condițiile în care alocările bugetare per procuror, la nivelul DNA sunt cu aproximativ 75% mai mari decât media la nivelul Ministerului Public sau la DIICOT, indicatorii de eficiență sunt sub media națională. [Raport Ministerul Public 2016 – paginile 26, 27, 45, 105] În oricare metodă de calcul (cea eronată sau cea reală), rata de achitări a DNA este de aproximativ 5 ori mai mare decât media națională la nivelul Ministerului Public. [Raport Ministerul Public 2016 – paginile 50 / Raport DNA 2016 – Capitol 10, pagina 34] Procentul de admitere de către instanța de judecată a căilor de atac exercitate de DNA este cu aproximativ 25% mai mică decât media la nivelul Ministerului Public. [Raport Ministerul Public 2016 – pagina 57].

În plus, Rapoartele de activitate, prezentate public, cuprind inadvertențe [extras Raport Ministerul Public 2016 - Ponderea achitărilor, indiferent de temei, din totalul trimerilor în judecată, conform indicatorului stabilit de Consiliul Superior al Magistraturii, a fost de 10,54%”, ”... din 1.271 inculpați trimiși în judecată în cursul anului 2016, au fost achitați 134”] Rata de achitări aferentă anului 2016 se referă strict la achitățile definitive primite în anul 2016 raportat la rechizitorii cu care s-a sesizat instanța în 2016, și nu la hotărârile definitive pronunțate de instanță în anul 2016. Cu alte cuvinte,

MINISTERUL JUSTIȚIEI

rata achitărilor poate fi "stabilită" în funcție de numărul de persoane trimise în judecată pe parcursul unui an, cu cât mai multe persoane sunt trimise în judecată de la an la an rezultă o rata a achitărilor mai scăzută. Rata achitărilor trebuie calculată în raport de hotărârile judecătorești pronunțate pe parcursul anului 2016, față de toate persoanele care au avut calitatea de inculpat. Astfel, având în vedere numărul persoanelor condamnate definitiv în anul 2016 (pagina 45 Raport Ministerul Public) de 879 și numărul persoanelor achitate 134, rata achitărilor este de 13,22% și nu de 10.54% [formula rata achitări = $134/(879+134)*100$] (anexa 9).

17) Lipsa de implicare a procurorului șef DNA în identificarea și eliminarea comportamentelor abuzive ale procurorilor

Reacțiile la ultimele evoluții în privința activității DNA, la acuzațiile grave din spațiul public privind activitatea procurorilor acesteia evidențiază, din nou, neînțelegerea de către procurorul șef al DNA al rolului său constituțional și legal.

Astfel, dezbaterile publice privind comportamentul abuziv/ilegal desfășurat de către procurori (ex: procurorul Negulescu) nu au determinat nicio reacție instituțională de asumare a unor investigații efective. Procurorul șef DNA nu numai că nu a luat măsuri de verificare, înlăturare a unui astfel de comportament, dimpotrivă, în mod public a apreciat activitatea desfășurată de către procurorul menționat, contrar atribuțiilor și obligațiilor sale manageriale, deontologice, legale.

18) Lipsa de măsuri în cazuri grave constatate de instanțele de judecată - falsificarea transcrierii unor convorbiri telefonice

Acest comportament deosebit de grav este constatat chiar și de către instanțele de judecată. Astfel, de exemplu, în Dosarul 3441/1/2016 – Încheierea numărul 18 a Înaltei Curți de Casație și Justiție din Ianuarie 2017 ca urmare a plângerii formulate de petenții Sturza Paltin Gheorghe și Zaharia Gabriela Rodica împotriva Ordonanței de clasare a PICCJ se constată "În ceea ce privește amploarea sau cantitatea erorilor incluse în transcrierile certificate, Judecătorul constata ca în procesele verbale sunt multiple erori, petenții invocând aproximativ 1000 în 19 procese verbale"; "... Sintagma 'spaga a doua' nu numai ca are legătură cu obiectul material al infracțiunilor imputate petenților, dar are și

MINISTERUL JUSTIȚIEI

amplitudinea de a constitui un probatoriu direct, util și eficient în raport cu acuzația, elemente ce lipsesc în situația sintagmei 'faza a doua'".

19) Tergiversarea soluționării cauzelor, cu consecința prescrierii răspunderii penale - exemplu - *cazul Microsoft*.

20) Lipsa de reacție în verificarea activității profesionale și conduitei unor procurori

Recent, după alte dezbateri aprinse referitoare la situația DNA Ploiești, Laura Codruța Kovesi a convocat o conferință de presă în care a acuzat „un festival al inculpaților”, practic neasumând instituțional o reacție de verificare a celor sesizate.

Potrivit comunicatului de presă al Inspecției judiciare din 12 februarie 2018 (anexa 10), Inspecția Judiciară s-a sesizat din oficiu ca urmare a apariției în mass media a unor informații privind activitatea profesională și conduita unor procurori de la Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești. În prezent, o echipă de inspectori judiciari de la Direcția de inspecție judiciară pentru procurori efectuează verificări prealabile, în conformitate cu dispozițiile art. 45 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, pentru a se stabili dacă există indicii în legătură cu săvârșirea unor abateri disciplinare. Așteptăm rezultatele verificărilor, însă în privința comportamentului șefei DNA, de neasumare a rolului său instituțional, a reacției mai degrabă politicianiste, lipsite de o minimă deontologie profesională, ne putem pronunța.

III. Concluzie

Potrivit art.1 din Constituție, România este stat de drept. În România s-a dezvoltat atât componenta de prevenire cât și cea de combatere a corupției. Buna activitate a DNA din acest ultim punct de vedere este consemnată în documente interne și internaționale. Standardul luptei anticorupție nu trebuie și nu poate însă să acopere și să protejeze

MINISTERUL JUSTIȚIEI

comportamente neconstituționale, nelegale, defăimătoare la adresa României, a conducătorilor instituțiilor publice cu competențe în privința combaterii corupției.

Altfel spus, nu trebuie perpetuată aceeași eroare consemnată în Avizul Comisiei de la Veneția adoptat de la cea de-a 93-a Sesiune Plenară/Veneția, 14—15 decembrie 2012, potrivit căreia ”73. În România culturile politice și constituționale trebuie dezvoltate. Demnitarii nu urmăresc întotdeauna interesele statului ca un întreg. În primul rând, a existat o lipsă de respect față de instituții. Instituțiile nu sunt privite separat de persoanele care le conduc.”

DNA trebuie să continue să funcționeze în mod legal. DNA nu se identifică cu procurorul șef al acesteia, ale cărei acțiuni, în cursul ultimului an, au demonstrat că pot pune în pericol chiar instituția pe care o conduce, prin excesul de autoritate, comportamentul discreționar, sfidarea autorității Parlamentului, a rolului și competențelor Guvernului, contestarea deciziilor Curții Constituționale și a autorității acesteia. ”Numai respectul reciproc poate duce la stabilirea unor practici mutual acceptate, care sunt în conformitate cu patrimoniul constituțional european și care permit unei țări să evite și să depășească crizele cu seninătate”, a reținut Comisia de la Veneția. Or, conduita procurorului șef DNA a fost și este creatoarea unei crize fără precedent în istoria recentă a acestei țări, care a făcut din România, în mod fals, ținta unor îngrijorări, acte, fapte, declarații, reacții instituționale, la nivel național, european, internațional, cu efecte în plan economic și social.

Procurorul șef DNA s-a folosit de buna-credință a reprezentanților forurilor internaționale, a cetățenilor acestei țări, răspândind în spațiul public informații fără niciun suport real, legal, constituțional. Și-a creat o imagine de erou al luptei anticorupție pe acest fundament al bunei-credințe, și al lipsei de informare. Această situație nu poate continua întrucât vorbim, deja, de interesele naționale și protejarea acestora, iar orice autoritate publică ce o va tolera în continuare, își va asuma acțiunile desfășurate în detrimentul interesului național.

Ca orice alt procuror, și procurorul șef trebuie să rămână în matca lui constituțională, să își exercite prerogativele funcției cu bună-credință, cunoscând și respectând legea, cunoscând și respectând Constituția.

Atât prevenirea cât și combaterea corupției trebuie să continue, însă în conformitate cu statul de drept. Statul de drept este statul în care acțiunea fiecărei autorități publice este reglementată prin lege, și se supune legii, în spiritul valorilor democratice și al respectării drepturilor omului.

MINISTERUL JUSTIȚIEI

Nimeni nu este mai presus de lege.

Lucrurile bune nu le justifică pe cele rele.

Trebuie să dezvoltăm ceea ce este bun și să eliminăm ceea ce este rău.

Potrivit Comisiei de la Veneția ”un exercițiu al puterii care conduce la abuzuri, iraționale sau nerezonabile, deciziile opresive încalcă statul de drept. Este contrară statului de drept exercitarea discreționară a puterii”.

Toate elementele prezentate susțin cu prisosință că procurorul șef DNA, Laura Codruța Kovesi, prin toate faptele aici reținute, și-a exercitat și își exercită în mod discreționar funcția, deturnând activitatea de combatere a corupției și instituția DNA de la rolul său constituțional și legal.

Pentru aceste acte și fapte, de netolerat într-un stat de drept, în temeiul prevederilor art.54 alin.(4) coroborat cu art. 51 alin.(2) lit. b) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, declanșez procedura de revocarea din funcție a procurorului șef DNA, Laura Codruța Kovesi.

Prezentul raport, însoțit de propunerea de revocare a procurorului șef DNA vor fi transmise către secția de procurori a CSM, precum și președintelui României, pentru a decide, potrivit competențelor legale.

Ministrul Justiției
Prof.univ.dr. Tudorel TOADER



Direcția de inspecție judiciară pentru procurori

Nr. lucrare: 5115/IJ/982/DIP/2017

Data: 15 septembrie 2017

RAPORT

CAPITOLUL I. DATE GENERALE PRIVIND DESFĂȘURAREA CONTROLULUI MODALITATEA DE STABILIRE A CONTROLULUI, OBIECTIVELE ȘI ECHIPA DE CONTROL

Prezentul control a fost stabilit prin Ordinul nr. 71 din data de 3 iulie 2017, prin care inspectorul șef al Inspecției Judiciare a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus efectuarea unui „control având ca obiect eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente, de către conducerea structurii centrale a Direcției Naționale Anticorupție precum și respectarea normelor procedurale și regulamentare de către procurori și personalul auxiliar de specialitate din cadrul parchetului vizat”.

Obiectivele controlului au fost stabilite prin **art. 2** al ordinului menționat și au constat în:

I. *Verificarea organizării și coordonării eficiente a activității, a comportamentului și comunicării, a asumării responsabilităților și a aptitudinilor manageriale* respectiv:

1. Planificarea activităților (programe de activitate, planificarea audiențelor, a participării la ședințele de judecată, a serviciului de permanență etc.)

2. Organizarea și coordonarea activității, gestionarea resurselor umane obiectiv respectiv

- resurse umane și materiale
- schema de personal, grad de ocupare,

- repartizarea procurorilor pe sectoare de activitate, a personalului auxiliar de specialitate și a celorlalte categorii de personal,
- primire, înregistrare, circuit documente,
- repartizarea echilibrată lucrărilor,
- dotarea tehnico-materială și informatică
- condițiile în care procurorii, personalul auxiliar de specialitate și celelalte categorii de personal își desfășoară activitatea,

3. Organizarea pregătirii și perfecționării profesionale continue a procurorilor și a personalului auxiliar de specialitate,

4. Verificarea comportamentului și a comunicării cu procurorii, personalul auxiliar, personalul contractual, judecătorii, justițiabilii, ceilalți participanți la procesul penal și alte instituții,

5. Relația cu mass-media, asigurarea accesului la informații de interes public și transparența actului de conducere,

6. Asumarea responsabilității, prin îndeplinirea atribuțiilor prevăzute de lege și regulamente, implementarea strategiilor naționale și secvențiale în domeniul justiției, implicarea în îndeplinirea condiționalităților prevăzute de Mecanismul de cooperare și verificare, respectarea principiului repartizării pe criterii obiective a lucrărilor, delegarea atribuțiilor,

7. Verificarea aptitudinilor manageriale, respectiv activitatea de planificare pe termen scurt, mediu și lung, modalitatea de îndeplinire a atribuțiilor de ordin organizatoric (organizarea activității de urmărire penală, judiciară și de primire în audiență a cetățenilor) precum și modalitatea de îndeplinire a atribuțiilor de coordonare;

II. Activitatea de îndrumare și control care presupune verificarea îndeplinirii obiectivelor din programele de activitate, realizarea controlului operativ curent, a celui tematic (referitor la activitatea de urmărire penală, judiciară, grefă și secretariat) precum și remedierea deficiențelor constatate.

III. Activitatea de urmărire penală – presupune verificarea activității de urmărire penală (verificarea și examinarea cauzelor aflate în lucru la procuror, analiza principalilor indicatori statistici) a respectării dispozițiilor art. 64 din Legea nr. 304/2004, incidența disp. privind prescripția răspunderii penale, calitatea actelor procesuale și procedurale, comunicarea actelor de procedură, plângeri formulate în temeiul art. 336-339 Cpp:

IV. Activitatea judiciară– presupune modul în care procurorii sunt planificați în ședințele de judecată, evidența activității judiciare, verificarea modului în care au fost examinate soluțiile pronunțate de instanțe și exercitate căile de atac, termene de redactare a motivelor cailor de atac, informări întocmite potrivit ordinului procurorului general privind hotărâri definitive de achitare și restituire,

V. Modul de rezolvare a memoriilor, plângerilor și sesizărilor – termen de soluționare, mod de soluționare a plângerilor, comunicarea modului de soluționare a petițiilor;

VI. Activitatea cabinetelor conducerii Direcția Națională Anticorupție, de grefă, registratură și arhivă, presupune măsurile dispuse de procurorii cu funcții de conducere pentru organizarea activității și verificarea activității desfășurate de personalul auxiliar de specialitate.

În cadrul echipei de control au fost desemnați următorii inspectori judiciari: ... (coordonator), ..., ..., ..., ...și

Conform acestui ordin controlul trebuia efectuat în perioada 17 iulie – 11 august 2017 dar, prin Ordinul nr. 86 din 7 august 2017 al inspectorului șef această perioadă a fost prelungită până la data de 25 august 2017.

La data de 13 iulie 2017 urmarea a consultărilor efectuate conform art. 62 alin. 3 și 4 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspekția Judiciară, s-a organizat consultarea echipei de control în urma căreia s-au repartizat sarcinile, după cum urmează:

Inspectorii judiciari ...și ...au efectuat verificarea următoarele compartimente: Secția de combatere a corupției (Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze de corupție, Serviciul de combatere a corupției în justiție, Serviciul de combatere a corupției la nivel înalt), Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari, Serviciul informațiilor clasificate și de centralizare a datelor privind corupția (Biroul pentru tehnologia informației și comunicației (I.T.), Compartimentul de investigații financiare) Serviciul tehnic (Biroul tehnic, Biroul telecomunicații și Compartimentul de intervenție și escortă).

Inspectorii judiciari ...și ...au efectuat verificarea următoarelor compartimente: Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție (Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiuni asimilate infracțiunilor de corupție și Biroul de combatere a infracțiunilor comisie în legătură cu achizițiile publice; Serviciul de combatere a macrocriminalității economico-financiare cu Biroul de combatere a infracțiunilor care aduc prejudicii bugetului public și Serviciul de combatere a infracțiunilor de corupție împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene) Serviciul specialiști inclusiv Compartimentul specialiști antifraudă.

Inspectorii judiciari ...și ...au efectuat verificarea următoarelor compartimente: Secția judiciară penală (Serviciul de reprezentare la Înalta Curte de Casație și Justiție, Serviciul de reprezentare la Înalta Curte de Casație și Justiție II, Serviciul de reprezentare la alte instanțe și Biroul de reprezentare la alte instanțe), Serviciul resurse umane, perfecționare profesională și documentare, registratură, grefă, arhivă și relații cu publicul (Compartimentul resurse umane, perfecționare profesională și documentare, Compartimentul registratură, grefă, arhivă și relații cu publicul), Serviciul de cooperare internațională și programe inclusiv Biroul de legătură cu instituții similare din alte state, Biroul de informare și relații publice, Departamentul economico-financiar și administrativ (Serviciul financiar, buget,

contabilitate și salarizare, Biroul buget și contabilitate, Biroul salarizare și decontări), Serviciul investiții, achiziții și administrativ (Biroul administrativ, întreținere și deservire, Formația de întreținere și deservire, Biroul logistic și parc auto, Compartimentul de achiziții publice) și Compartimentul de protecția muncii inclusiv Comitetul de securitate și sănătate în muncă.

Referitor la managementul procurorului șef direcție, procurorilor șefi adjuncți direcție și consilierilor precizăm, că acesta s-a efectuat în funcție de repartizarea pe secții/compartimente coordonate și de atribuțiile stabilite prin ordine interne.

În cadrul acestei ședințe s-a mai stabilit planificarea activităților de control în sensul efectuării acestora de fiecare echipă, în funcție de volumul și complexitatea lucrărilor, pentru motive întemeiate inspectorii din cadrul unei echipe putând efectua orice alte verificări împreună cu celelalte echipe.

Pe segmentul comunicare s-a stabilit că se vor purta discuții cu toți procurorii care au funcționat în cadrul structurii centrale a DNA în perioada verificată, perioadă ce va fi analizată în cadrul fluctuației de personal și cu procurorii șefi ai serviciilor teritoriale.

Referitor la procentul dosarelor ce trebuiau verificate s-a convenit ca fiecare echipă să îl stabilească în raport de vechimea, complexitatea cauzelor și volumul de activitate.

După încheierea acestui proces verbal, la data de 17 iulie 2017, înainte de a declanșa controlul managerial coordonatorul echipei a convocat membrii acesteia într-o nouă ședință de rediscutare a activităților pe segmentul comunicare deoarece potrivit art. 2 pct. 1. D din Ordinul nr. 71/03.07.2017 se menționa Verificarea comportamentului și comunicării cu **procurorii**, personalul auxiliar, personalul contractual, judecătorii, justițiabilii, ceilalți **participanți la procesul penal** și alte instituții”.

În aceste împrejurări la data de 17 iulie 2017, în temeiul art. 62 alin. 3 și 4 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către

Inspekția Judiciară, s-a repus în discuție audierea procurorilor care au plecat din cadrul DNA în **perioada supusă controlului (01.01.2016 – 30.06.2016)** și, datorită adoptării unor poziții diferite, s-a supus la vot și s-au consemnat următoarele: „Pe segmentul comunicare se repune în discuție posibilitatea de a purta discuții cu toți procurorii care au plecat din structura centrală a DNA în perioada verificată, perioadă ce va fi analizată în cadrul fluctuației de personal.S-a supus la vot acest punct de vedere cu care coordonatorul ... nu este de acord.Procurorii inspektori ..., ..., ...și ...susțin că, dacă în cadrul verificărilor ce vor fi efectuate, vor rezulta indicii privind probleme de comunicare se va aprecia de către echipa de control dacă se vor solicita puncte de vedere de la aceștia.”

În aceste împrejurări controlul a început la Direcția Națională Anticorupție la data de 17 iulie 2017 și s-a finalizat la data de 25 august 2017.

Punctele de vedere în legătură cu sincopa în comunicarea dintre membrii echipei de inspektori, va fi prezentată prin intermediul unor **Note** întocmite de inspektori și atașate la prezentul raport.

Acest lucru se impune deoarece prezentul raport trebuie să cuprindă, conform Ordinul nr. 71 din data de 3 iulie 2017 constatări, concluzii și propuneri în legătură cu activitatea desfășurată de structura centrală a Direcției Naționale Anticorupție în perioada 1 ianuarie 2016 – 30 iunie 2017.

CADRUL GENERAL – PREZENTAREA STRUCTURII CENTRALE A DIRECȚIEI NAȚIONALE ANTICORUPȚIE

Direcția Națională Anticorupție funcționează ca o structură cu personalitate juridică și buget propriu în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, fiind independentă în raport cu instanțele judecătorești și cu parchetele de pe lângă acestea, precum și în relațiile cu celelalte autorități publice.

Direcția Națională Anticorupție este specializată în combaterea infracțiunilor de corupție iar competența materială se circumscrie faptelor de corupție de nivel înalt și mediu ,prevăzute de Legea nr. 78/2000, dar și altor infracțiuni grave aflate în

strânsă legătură cu corupția, așa cum prevede expres art. 13 din OUG nr. 43/2002, cu modificările și completările ulterioare.

Din punct de vedere funcțional, Direcția Națională Anticorupție are o structură centrală și o structură teritorială.

Organizarea și funcționarea structurii centrale a Direcției Naționale Anticorupție este reglementată prin Regulamentul de ordine interioară aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 1643/C/2015, publicat în Monitorul Oficial nr. 350/21.05.2015, precum și prin ordinele procurorului șef direcție.

Conform acestui regulament, structura centrală a Direcției Naționale Anticorupție, este formată din următoarele secții, servicii, birouri respectiv compartimente de activitate: *Secția de combatere a corupției* (în cadrul căreia funcționează Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze de corupție, Serviciul de combatere a corupției în justiție, Serviciul de combatere a corupției la nivel înalt), *Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție* (în cadrul căreia funcționează Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiuni asimilate infracțiunilor de corupție cu Biroul de combatere a infracțiunilor comisie în legătură cu achizițiile publice; Serviciul de combatere a macrocriminalității economico-financiare cu Biroul de combatere a infracțiunilor care aduc prejudicii bugetului public și Serviciul de combatere a infracțiunilor de corupție împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene), *Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari*, *Secția judiciară penală* (în cadrul căreia funcționează Serviciul de reprezentare la Înalta Curte de Casație și Justiție, Serviciul de reprezentare la Înalta Curte de Casație și Justiție II, Serviciul de reprezentare la alte instanțe și Biroul de reprezentare la alte instanțe), *Serviciul informațiilor clasificate și de centralizare a datelor privind corupția* (în cadrul căruia funcționează Biroul pentru tehnologia informației și comunicației (I.T.) și Compartimentul de investigații financiare), *Serviciul tehnic* (în cadrul căruia funcționează Biroul tehnic, Biroul telecomunicații și

Compartimentul de intervenție și escortă); *Serviciul specialiști* în cadrul căruia funcționează Compartimentul specialiști antifraudă, *Serviciul resurse umane, perfecționare profesională și documentare, registratură, grefă, arhivă și relații cu publicul* (în cadrul căruia funcționează Compartimentul resurse umane, perfecționare profesională și documentare, Compartimentul registratură, grefă, arhivă și relații cu publicul), *Serviciul de cooperare internațională și programe* în cadrul căruia funcționează Biroul de legătură cu instituții similare din alte state, *Biroul de informare și relații publice, Departamentul economico-financiar și administrativ* (în cadrul căruia funcționează Serviciul financiar, buget, contabilitate și salarizare, Biroul buget și contabilitate, Biroul salarizare și decontări), *Serviciul investiții, achiziții și administrativ* (în cadrul căruia funcționează Biroul administrativ, întreținere și deservire, Formația de întreținere și deservire, Biroul logistic și parc auto, Compartimentul de achiziții publice) și *Compartimentul de protecția muncii* în cadrul căruia funcționează un Comitet de securitate și sănătate în muncă.

În cadrul structurii centrale a Direcției Naționale Anticorupție își desfășoară ofițeri și agenți de poliție, constituiți în **Poliția judiciară**, și specialiști în domeniul economic, financiar, bancar, vamal, informatic și în alte domenii de activitate, constituiți în **Serviciul specialiști** în domeniul economic, financiar, bancar, vamal, informatic și în alte domenii de activitate.

Structura teritorială este formată din 14 servicii teritoriale.

Prin Ordinul nr. 1365/C din 14 aprilie 2016 ministrul justiției a aprobat statul de funcții și de personal al Direcției Naționale Anticorupție.

Înființarea, prin Ordinul procurorului șef direcție nr. 84/14 iunie 2017, a Compartimentului de analiză a datelor privind corupția a impus emiterea Ordinul nr. 85/15 iunie 2017 prin care o serie de posturi au fost redistribuite.

În perioada supusă controlului respectiv 01.01.2017 – 30.06.2017 structura centrală a DNA a funcționat cu o schemă prevăzută de 486 posturi (63 de

conducere și 423 de execuție) fiind ocupate 447 posturi (61 de conducere și 386 de execuție) și vacante 39 posturi, grad de ocupare 91,98%.

La nivel de procurori, schema prevăzută este de 102 posturi (27 de conducere și 75 de execuție) fiind ocupate 89 posturi (26 de conducere și 63 de execuție) și vacante 13 posturi, grad de ocupare 87,25%.

Referitor la ofițerii respectiv agenții de poliție judiciară schema prevăzută este de 149 posturi (2 de conducere și 147 de execuție) fiind ocupate 142 posturi (2 de conducere și 140 de execuție) și vacante 7 posturi, grad de ocupare 95,30%.

Privitor la specialiști, schema prevăzută este de 48 posturi (3 de conducere și 45 de execuție) fiind ocupate 42 posturi (3 de conducere și 39 de execuție) și vacante 6 posturi, grad de ocupare 87,50%.

Schema prevăzută cu specialiști antifraudă este de 7 posturi, fiind ocupate 4 și vacante 3, gradul de ocupare 57,14%.

La nivel de personal auxiliar de specialitate schema prevăzută este de 77 posturi (23 de conducere și 54 de execuție) fiind ocupate de 75 posturi (22 de conducere și 53 de execuție) și vacante 2 posturi, grad de ocupare 97,40%.

Schema prevăzută cu personal conex este de 28 posturi, fiind ocupate 25 și vacante 3, gradul de ocupare 89,28%.

Schema prevăzută cu funcționari publici este de 28 posturi (5 de conducere și 23 de execuție), fiind ocupate 26 (5 de conducere și 21 de execuție) și vacante 2, gradul de ocupare 92,86% iar schema prevăzută cu personal contractual este de 46 posturi (3 de conducere și 43 de execuție), fiind ocupate 43 (3 de conducere și 40 de execuție) și vacante 3 posturi, gradul de ocupare 92,48%.

CAPITOLUL II. ASPECTE ȘI DEFICIENȚE CONSTATATE LA SECȚIA DE COMBATERE A CORUPȚIEI

a. ORGANIZAREA EFICIENTĂ A ACTIVITĂȚII. COMPORTAMENTUL ȘI COMUNICAREA. ASUMAREA RESPONSABILITĂȚILOR. APTITUDINILE MANAGERIALE

1. ORGANIZAREA EFICIENTĂ A ACTIVITĂȚII

Potrivit art. 51 alin. 3 din Legea nr. 303/2004 la verificarea organizării eficiente a activității s-au avut în vedere, în principal, următoarele criterii: folosirea adecvată a resurselor umane și materiale, evaluarea necesităților, gestionarea situațiilor de criză, raportul resurse investite - rezultate obținute, gestionarea informațiilor, organizarea pregătirii și perfecționării profesionale și repartizarea sarcinilor în cadrul instanțelor sau parchetelor.

Resursele umane. Schema de personal și gradul de ocupare

Secția de combatere a corupției funcționează ca structură specializată în combaterea corupției, în conformitate cu dispozițiile art. 4 alin. 2 din Regulamentul de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție, condusă de un procuror șef secție ajutat de un procuror șef adjunct .

Această secție este coordonată și controlată direct de procurorul șef direcție ..., potrivit Ordinului nr. 55/10 iunie 2013 pe care l-a emis în vederea organizării activității DNA.

Acest ordin a fost modificat prin Ordinele nr. 93/31 august 2016 și nr. 42/10 aprilie 2017 dar secția a rămas sub coordonarea și controlul procurorului șef direcție.

În cadrul acestei secții funcționează 3 servicii conduse de procurori șefi serviciu: Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauzele de corupție, Serviciul de combatere a corupției în justiție și Serviciul de combatere a corupției la nivel înalt.

În perioada supusă controlului conducerea acestei secții a fost asigurată astfel:
- de *procurorul șef* ..., numit în funcție prin Decretul prezidențial nr. 893/20.11.2013 pe o perioadă de 3 ani apoi delegat în aceeași funcție, pe o perioadă de 6 luni, prin Ordinul nr. 2260/15.11.2016 al procurorului general al

Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, delegare prelungită prin Ordinul nr. 1693/18.05.2017 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

- de *procurorul șef adjunct* ... numit în funcție prin Decretul prezidențial nr. 894/20.11.2013 pe o perioadă de 3 ani apoi delegat în aceeași funcție, pe o perioadă de 6 luni, prin Ordinul nr. 2261/15.11.2016 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, delegare prelungită prin Ordinul nr. 1694/18.05.2017 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Conducerea celor 3 servicii a fost asigurată de:

- procurorul șef al Serviciului pentru efectuarea urmăririi penale în cauze de corupție - *Amariei Ioan*, a fost delegat în această funcție, începând cu data de 17 mai 2017, pe o perioadă de 6 luni, prin Ordinul nr. 1688/17.05.2017 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

Anterior, această funcție a fost deținută de procurorul Roșu Claudia, delegată succesiv în această funcție prin Ordinele procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nr. 2367/19.10.2015, nr.708/1304.2016 și nr.1895/28.09.2016 și eliberată la cerere, prin Hotărârea nr. 8/19.01.2017 a Secției pentru procurori.

- procurorul șef al Serviciului de combatere a corupției în justiție – ..., inițial a fost delegată în funcția de conducere, prin Ordinele nr. 475/11.02.2014 și nr. 1846/18.08.2014 ale procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, apoi numită prin Hotărârea nr. 647/12.11.2014 a Secției pentru procurori, pe o perioadă de 3 ani.

- procurorul șef al Serviciului de combatere a corupției la nivel înalt – ..., a fost numit în funcția de conducere, prin Hotărârea nr. 648/12.11.2014 a Secției pentru procurori, începând cu data de 13.11.2014, pe o perioadă de 3 ani .

În cursul anului 2016 Secția de combatere a corupției a funcționat cu o *schemă incompletă de 18 procurori* (în perioada ianuarie – mai 2016) din 23 posturi prevăzute, 17 procurori (în perioada iunie – iulie 2016) din 21 posturi prevăzute, 17 procurori (în perioada august-sept. 2016) din 19 posturi prevăzute, 16 procurori (în perioada oct. – 15 dec. 2016) din 19 posturi prevăzute. În vederea organizării eficiente a activității Direcției Naționale Anticorupție pe parcursul anului 2016 s-au redistribuit de la Secția de combatere a corupției la Secția judiciară un număr de 4 posturi.

În primul semestru al anului 2017 Secția de combatere a corupției a funcționat cu aceeași schemă incompletă de 16 procurori din 19 posturi prevăzute.

Fluctuația de personal în cadrul procurorilor, de natură a influența negativ activitatea secției, s-a prezentat astfel:

- la data de 25 mai 2016 procurorul v a încetat activitatea în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, la cerere, conform Hotărârii CSM nr. 279/24.05.2016.

- la data de 15 septembrie 2016 procurorul ...a încetat activitatea în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, la cerere, conform Hotărârii CSM nr. 621/06.09.2016.

- începând cu data de 15 decembrie 2016 procurorul ... a început activitatea în cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Secția de combatere a corupției fiind numit prin Ordinului nr. 586/04.12.2016 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

- la data de 1 februarie 2017 procurorul ... a încetat activitatea în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, la cerere, conform Hotărârii CSM nr. 35/26.01.2017.

- începând cu data de 2 febr. 2017 procurorul ... a încetat activitatea în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, la cerere, conform Hotărârii nr. 8/19.01.2017 a Secției pentru procurori.

- începând cu data de 15 februarie 2017 procurorul ... a început activitatea în cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Secția de combatere a corupției fiind delegată prin Ordinului nr. 364/01.02.2017 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și numită începând cu data de 08.05.2017, prin Ordinului nr. 192/05.05.2017 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

- la data de 31 martie 2017 procurorul ... a început activitatea în cadrul Direcției Naționale Anticorupție structura centrală, conform Ordinului nr. 131/21 martie 2017 al procurorului șef direcție

- începând cu data de 17.05.2017 procurorul ... a fost delegat în funcția de procuror șef al Serviciului pentru efectuarea urmăririi penale în cauze de corupție din cadrul Secției de combatere a corupției.

- începând cu data de 1 iunie 2017 procurorul ... a încetat activitatea în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, la cerere, conform Ordinului nr. 1787/30.05.2017 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

- la data de 15 iulie 2017 procurorul ... a încetat activitatea în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, la cerere, conform Hotărârii CSM nr. 521/04.07.2017.

- prin Decretul prezidențial nr. 382/12 aprilie 2017 procurorul Monica Liana Constantinescu a fost eliberată din funcția de procuror în cadrul DNA – Secția de combatere a corupției ca urmare a pensionării.

Fluctuația de personal în rândul procurorilor a condus la temporizări în efectuarea actelor de urmărire penală, în cauzele penale rămase nesoluționate după încetarea activității procurorilor menționați, cauze care au fost redistribuite altor procurori. În perioada 01.01.2016 – 21.07.2017 au fost redistribuite 494 dosare penale.

Repartizarea procurorilor pe sectoare de activitate. Repartizarea personalului auxiliar de specialitate și a celorlalte categorii de personal.

Repartizarea procurorilor din cadrul secției pe cele 3 servicii se face prin ordin al procurorului șef direcție în colaborare cu procurorul șef secție și procurorul șef serviciu în funcție de necesități, pregătirea profesională și specializarea procurorilor.

Primirea înregistrarea și circuitul lucrărilor

Activitatea de primire, înregistrare și circulația lucrărilor se efectuează conform Regulamentului de ordine interioară al DNA.

Condițiile în care procurorii, personalul auxiliar de specialitate și celelalte categorii de personal își desfășoară activitatea

Secția de combatere a corupției își desfășoară activitatea într-un imobil aparținând Ministerului Public situat în București, str. Știrbei Vodă, nr. 79-81, sector 1.

Această secție funcționează într-un spațiu format din 31 birouri (situat la parterul imobilului și la etajul 1, fiind apreciat ca suficient și adecvat pentru desfășurarea în condiții normale a activității).

Dotare tehnico materială și informatică

Referitor la *sistemul informatic* al secției, fiecare birou este conectat la rețeaua Intranet ori Internet.

Cu privire la mijloacele necesare desfășurării activității, situația este una corespunzătoare din toate punctele de vedere.

La nivelul Secției de combatere a corupției există 67 calculatoare, 31 imprimante portabile, 17 camere video, 17 reportofoane, 54 laptopuri, 36 imprimante alb-negru, 4 imprimante color, 3 fax-uri, 3 scannere, 7 xerox-uri.

Astfel, fiecare procuror are la dispoziție grefier alocat prin notă de serviciu, polițiști, repartizați provizoriu în funcție de necesități, existând o medie de 2 polițiști pe procurori (17 procurori și 36 polițiști).

Pentru desfășurarea în bune condiții a activității Secției de combatere a corupției respectiv a celor 3 servicii au fost repartizate 8 autoturisme.

La nivelul fiecărui serviciu există 2 agenți de poliție (conducători auto), alocați prin notă de serviciu emisă de procurorul șef secție, cu o rezervă de alți 2 agenți de poliție (conducători auto) pentru a asigura activitățile ce reclamă urgență.

Fiecare procuror este dotat cu cameră video, reportofon, telefon de serviciu cu număr alocat. Aceste mijloace se folosesc de regulă în activități procedurale (audieri martori, suspecți etc.) iar la finalul activității se descarcă pe suport optic și se depun la dosar.

În situația organizării unor activități specifice urmăririi penale procurorul întocmește un referat prin care solicită sprijin logistic, referat supus aprobării procurorului șef secție și procurorului șef adjunct direcție. În acest referat se precizează numărul dosarului, data la care are loc activitatea, necesarul de resurse umane și materiale și localitatea.

Dacă în cadrul urmăririi penale sunt necesare mijloace tehnice suplimentare se emite o ordonanță de delegare a ofițerilor de poliție judiciară cu activitățile specifice și se înaintează Serviciului tehnic al Direcției Naționale Anticorupție care contribuie cu resurse umane și tehnice specializate.

La nivelul acestei secții **Camera corpori delict** se află amenajat într-un spațiu securizat situat la etajul 1 camera 163 B. Spațiul este securizat cu cod de acces și cheie iar Registrul de corpori delict se ține de grefa secției.

Organizarea pregătirii și perfecționării profesionale continue a procurorilor, ofițerilor de poliție judiciară și personalului auxiliar de specialitate din cadrul Secției de combatere a corupției.

Perfecționarea profesională continuă a procurorilor ofițerilor de poliție judiciară, specialiștilor și personalului auxiliar de specialitate din cadrul Secției de combatere a corupției s-a realizat, la nivelul întregii direcții, în sistem centralizat și în sistem descentralizat.

Formarea profesională continuă a procurorilor în sistem centralizat s-a realizat prin Institutul Național al Magistraturii, programul de formare profesională

continuă, locul și perioada de desfășurare a cursurilor fiind adus la cunoștința procurorilor, în vederea formulării opțiunilor de participare. Opțiunile procurorilor au fost transmise Institutului Național al Magistraturii, după analizarea și aprobarea lor în Colegiul de conducere al direcției.

Compartimentul resurse umane, perfecționare profesională și documentare a îndeplinit atribuții în materia pregătirii profesionale continue a personalului direcției, preocupându-se de asigurarea informațiilor necesare participării la programele de pregătire organizate de INM și SNG dar și de desfășurarea programelor de pregătire profesională descentralizată.

Conducerile compartimentelor din cadrul DNA au luat măsurile ce s-au impus pentru a permite procurorilor să participe la cursurile de formare profesională continuă, conform planificării aprobate de Colegiul de conducere.

În perioada 01.01.2016 – 30.06.2017 au participat 8 de procurori la seminarii organizate de INM (6 procurori au participat la seminarii organizate în 2016 și 2 procurori au participat la seminarii organizate în sem. I/2017) .

În ceea ce privește formarea profesională continuă a procurorilor în sistem descentralizat, al procurorului șef direcție a fost desemnat un procuror responsabil cu organizarea activității de formare profesională continuă descentralizată, procuror care a identificat și analizat nevoile de formare la nivel descentralizat și a întocmit planul de formare continuă la nivel descentralizat .

Colegiul de conducere, convocat de procurorul șef direcție, conform art. 15 din Regulamentul de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție a aprobat prin hotărâre, la începutul fiecărui an, temele ce urmează a fi dezbătute în cadrul programului de formare continuă la nivel descentralizat, la propunerea secțiilor/serviciilor/serviciilor teritoriale ale direcției.

Formarea profesională continuă a ofițerilor de poliție judiciară s-a realizat, la nivel descentralizat, împreună cu cea a procurorilor, în cadrul aceluiași seminar organizat trimestrial.

Formarea profesională continuă a grefierilor în sistem centralizat s-a realizat pe baza programului anual aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii, care a fost adus la cunoștința grefierilor pentru a opta, în limita locurilor disponibile, pentru activitățile de formare continuă care i-au interesat.

Formele de pregătire profesională continuă s-au organizat de Școala Națională de Grefieri procurorul șef direcție dispunând măsurile necesare pentru ca grefierii să participe la aceste seminarii.

În perioada 01.01.2016 – 30.06.2017 s-au organizat seminarii de către Școala Națională de Grefieri și au participat 4 de grefieri în 2016 și 3 grefieri în sem.I/2017.

Formarea profesională continuă a grefierilor în sistem descentralizat s-a realizat sub îndrumarea unui procuror desemnat prin Ordinul procurorului șef al direcției nr. 4 din 27.01.2011. Grefierii din cadrul direcției au formulat propuneri de teme care urmau a fi dezbătute în cadrul pregătirii profesionale continue descentralizate iar colegiul de conducere a direcției, a aprobat prin hotărâre, temele care urmau a fi dezbătute.

Temele aprobate de colegiul de conducere au fost dezbătute trimestrial, în cadrul seminarelor coordonate de procurorul desemnat prin ordin.

2.COMPORTAMENTUL ȘI COMUNICAREA CU PROCURORII PERSONALUL AUXILIAR, PERSONALUL CONTRACTUAL, JUDECĂTORII, JUSTIȚIABILII, CEILALȚI PARTICIPANȚI LA PROCESUL PENAL ȘI ALTE INSTITUȚII

Comunicarea conducerii Secției de combatere a corupției inclusiv a celor 3 șefi de serviciu cu procurorii din subordine

Climatul de muncă din cadrul Secției de combatere a corupției și a celor 3 servicii, în perioada 1 ian. 2016 – 30 iunie 2017, a fost influențat de stilul de conducere al celor 2 procurori șefi secție și al celor 3 procurori șefi serviciu, de modul în care au înțeles să-și exercite atribuțiile specifice funcției.

Stilul de conducere al procurorilor șefi ai secției și serviciilor din cadrul acesteia, a fost de tip participativ, în sensul că au purtat discuții cu tot colectivul de procurori pe problemele de interes existente.

Au crezut și cred în organizare fiind preocupați de realizarea atribuțiilor specifice funcției deținute.

Procurorii șefi secție au organizat foarte bine activitatea secției/serviciilor prin note de serviciu stabilind atribuții pentru personalul din subordine.

Procurorii șefi ai secției/serviciilor din punct de vedere profesional, au fost percepuți ca fiind foarte bine pregătiți, cu autoritatea necesară exercitării funcției.

Din discuțiile purtate cu procurorii de execuție a mai rezultat că toți procurorii șefi din cadrul Secției de combatere a corupției s-au bucurat de respect din partea acestora.

Comunicarea conducerii cu personalul auxiliar de specialitate și contractual

Personalul auxiliar de specialitate a apreciat că procurorii șefi ai secției comunică foarte bine cu subalternii, creează o atmosferă de lucru corespunzătoare, bazată pe respect și bună înțelegere.

Comunicarea conducerii Secției de combatere a corupției cu ofițerii de poliție judiciară

S-a realizat direct sau prin intermediul dispozițiilor interne prin care procurorul șef secție ... a repartizat în medie 2 ofițeri de poliție pe procuror.

A constituit echipe mixte numai pe anumite dosare, sens în care exemplificăm lucrările nr. .../1-3/2016 din 26.02.2016 și nr. .../1-3/2016 din 03.08.2016

A considerat ca fiind o vulnerabilitate constituirea unor echipe mixte procuror-ofițeri de poliție pe timp îndelungat, apreciind că relația dintre aceștia, ar putea depăși cadrul profesional creând suspiciuni cu privire la imparțialitatea acestora în realizarea actului de justiție.

Constituirea unor echipe mixte doar pe dosare s-a apreciat ca fiind eficientă apreciind că în situația în care ar exista o dispoziție administrativă de constituire echipă mixtă, aceasta ar intra în conflict cu dispozițiile date de procuror în conformitate cu legea procesual penală.

De asemenea, datorită specificului activității și dinamicii cauzelor, unii procurori au fost puși în situația de a delega mai mulți ofițeri de poliție judiciară (organizare flagrant, efectuare percheziții).

Organizarea unor ședințe de lucru cu ofițerii de poliție judiciară s-a realizat periodic și ori de câte ori acest lucru s-a impus, procurorul șef secție ... punând în discuție, în cadrul acestora, modul în care trebuie respectate dispozițiile date de procurori prin ordonanțele de delegare, aspecte referitoare la disciplină, redistribuirea ofițerilor de poliție după încetarea activității în cadrul secției a procurorului. Exemplificăm în acest sens procesul verbal nr. .../I-5/2017 din 03.04.2017.

Comunicarea conducerii secției cu instanțele de judecată s-a realizat indirect prin procurorii din cadrul secției care s-au prezentat în vederea susținerii propunerilor de luare a unor măsuri preventive sau prin Secția judiciară penală.

Comunicarea conducerii secției cu ceilalți participanți la procesul penal și alte instituții, respectiv a cele specializate în culegere de informații, a avut loc în limitele competențelor, cu respectarea prevederilor legale, prin intermediul Biroului tehnic și sub coordonarea procurorului șef adjunct direcție ... sau a procurorului șef direcție

Anterior Deciziei nr. 51/2016 a Curții Constituționale colaborarea s-a realizat cu respectarea prevederilor legale în domeniul informațiilor clasificate.

Folosirea în cuprinsul unor adrese a unor sintagme „solicităm ca țintele să fie alocate...”, „care urmează a face supraveghere operativă”, „solicităm ca beneficiar secundar al mandatelor să fie desemnat” s-a impus, deoarece DNA nu a posedat și nu posedă o structură de filaj, fiind necesar concursul altor instituții la punerea în aplicare a unor mandate.

- sintagma „solicităm ca țintele să fie alocate...” reprezintă solicitarea pe care Serviciul tehnic a adresat-o în unele cauze serviciilor specializate în culegere de

informații de a acorda sprijin în vederea ascultării on-line a persoanelor supuse unor investigații în baza unui mandat legal, persoane supuse unui filaj.

- sintagma „*solicităm ca beneficiar secundar al mandatelor să fie desemnat*” are aceeași conotație cu precizarea că ascultarea persoanelor on-line trebuie efectuată de mai multe unități, din care una este primară și celelalte sunt secundare, persoanele fiind în mișcare, iar posibilitățile Serviciului tehnic limitate. Desemnarea unităților specializate în efectuarea de supravegheri operative (filaj) ca beneficiari secundari care să aibă acces la ascultarea on-line a convorbirilor este necesară pentru stabilirea exactă a circumstanțelor în care persoanele supravegheate au diverse întâlniri cu relevanță probatorie în cauză și pentru realizarea supravegherii video sau prin fotografiere;

- sintagma „*care urmează a face supraveghere operativă*” se referă la solicitarea adresată organelor specializate de a face supraveghere operativă (filaj) asupra persoanelor din mandatului de supraveghere.

Relația cu mass-media, asigurarea accesului la informațiile de interes public din cadrul Secției de combatere a corupției și transparența actului de justiție.

Relația cu mass-media a Secției de combatere a corupției se realizează prin intermediul Biroului de informare și relații publice din cadrul DNA.

La Secția de combatere a corupției există o *baza de date cu caracter personal*, iar printarea datelor cu caracter personal s-a realizat numai de utilizatori autorizați de către operator.

În perioada verificată *nu au fost înregistrate notificări*, nu s-au înregistrat solicitări de acces, de rectificare, modificare, actualizare sau ștergere a datelor cu caracter personal, nu au fost făcute opoziții, ș.a.

Secția de combatere a corupției nu s-a confruntat cu dificultăți în cunoașterea, respectarea și aplicarea prevederilor Legii nr. 677/2001 cu modificările și completările ulterioare.

Secția de combatere a corupției nu a fost supusă unor proceduri de investigare, exercitate de Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal, ca urmare a unor plângeri sau sesizări

În ceea ce privește baza de date ECRIS, utilizatorii au acces doar pentru consultarea acesteia, prin parolă de acces.

Modernizarea și eficientizarea activităților interne ale instituțiilor cu atribuții în prevenirea și combaterea fenomenelor de corupție sau evaziune fiscală precum și optimizarea cooperării între acestea în efortul comun de identificare, cunoaștere, documentare, prevenire și diminuare a situațiilor generatoare de fenomene de evaziune fiscală și a faptelor asociate fenomenului de corupție a impus necesitatea implementării unui sistem informatic de integrare și valorificare operațională și analitică a volumelor mari de date sub forma unui ansamblu de instrumente software.

3.ASUMAREA RESPONSABILITĂȚII

Procurorii șefi secție și cei 3 procurori șefi serviciu și-au asumat răspunderea deciziilor pe care le-au luat în exercitarea atribuțiilor de conducere.

Îndeplinirea atribuțiilor prevăzute de lege și regulamente

Atribuțiile procurorului șef al Secției de combatere a corupției, al procurorului șef adjunct și ale celor 3 procurori șefi serviciu sunt prevăzute de art. 30, art. 31 și art. 32 din Regulamentul de ordine interioară al DNA și au fost realizate cu ocazia îndeplinirii obiectivelor din Programul anual de activitate.

Implementarea strategiilor naționale și secvențiale în domeniul justiției. Implicarea în îndeplinirea condiționalităților prevăzute de Mecanismul de cooperare și verificare

Contribuția conducerii Secției de combatere a corupției la implementarea strategiilor naționale și secvențiale în domeniul justiției s-a materializat prin contribuții cu analize, note la *înființarea Compartimentul de analiză a datelor privind corupția*, prin Ordinul nr.97 din 5 iulie 2017 al procurorului șef direcție ...,

compartiment care are ca atribuții principale: analizarea și descrierea fenomenului corupției în România pe baza rezultatelor obținute la nivelul direcției urmărind identificarea condițiilor care influențează nivelul și dinamica faptelor de corupție; efectuarea de studii și analize pentru identificarea tipologiilor infracționale și vulnerabilităților la corupție în diferite sectoare socio-economice așa cum sunt relevate de dosarele soluționate de Direcția Națională Anticorupție.

În legătură cu MCV și strategiile naționale anticorupție conducerea Secției de combatere a corupției împreună cu conducerea DNA, în cadrul unui management integrat, au urmărit implementarea măsurilor ce au revenit DNA, în cadrul Condiționalității 3 a deciziei Comisiei Europene privind stabilirea unui mecanism de cooperare și verificare a progreselor României, respectiv „Continuarea progreselor deja înregistrate în procesul de investigare cu imparțialitate a faptelor de mare corupție”. În acest sens, conducerea Secției de combatere a corupției a urmărit instrumentarea cu operativitate și imparțialitate a cauzelor de corupție, în cadrul ședințelor de lucru, procurorul șef punând accent pe acest aspect.

Respectarea principiului repartizării pe criterii obiective a lucrărilor

Repartizarea cauzelor s-a efectuat de procurorul șef secție ... pe criterii obiective, respectiv în funcție de volumul de activitate al procurorilor și de complexitatea cauzelor instrumentate.

În acest sens este elocvent procesul verbal al ședinței de lucru cu procurorii din subordine, încheiat la data de 08.06.2017, prin care i-a încunoștințat că un număr de 21 dosare, preluate de la Serviciul Teritorial Pitești urmează să fie repartizate „în funcție de volumul de activitate al fiecărui procuror, precum și în funcție de specificul și stadiul cauzelor aflate în lucru”.

Repartizarea echilibrată a sarcinilor de serviciu procurorilor, ofițerilor de poliție judiciară și personalului auxiliar de specialitate în funcție de volumul de activitate și competențe a fost prevăzută ca obiectiv în Programul de activitate, realizarea

acestui fiind prezentată la pct. „Activitatea de îndrumare și control” subpct. „Verificarea îndeplinirii obiectivelor din Programul de activitate”.

Delegarea atribuțiilor

În perioada supusă controlului procurorul șef ... nu a delegat expres atribuțiile de serviciu deoarece nu a lipsit perioade mari de timp din unitate.

Au fost situații în care în lipsa acestuia prerogativele funcției au fost preluate de procurorul șef adjunct secție ...iar în perioadele scurte în care a lipsit, prin Note de serviciu a dispus ca prerogativele funcției să fie exercitate de procurorii șefi serviciu ...și ... (exemplificăm notele nr. .../I-3/2016 din 18.04.2016 și nr. .../I-3/2016 din 25.05.2016)

4. VERIFICAREA APTITUDINILOR MANAGERIALE

Activitatea de planificare pe termen scurt, mediu și lung

Activitatea de *planificare pe termen scurt* s-a realizat prin Programul de activitate anuală, înregistrat la nivelul secției sub nr. 3188/I-3/2015 din data de 31 decembrie 2015 și Programul de activitate pe anul 2017 înregistrat sub nr. 3112/I-3/2016 din 31.12.2016.

Pe *termen mediu și lung* planificarea a vizat dotarea tehnico materială corespunzătoare și suplimentarea schemei de personal.

Modalitatea de îndeplinire a atribuțiilor de ordin organizatoric prin:

organizarea activității de urmărire penală, organizarea activității judiciare și organizarea activității de primire în audiență a cetățenilor precum și a celor de coordonare

Prin Nota de serviciu nr. .../I-7/2014 procurorul șef secție ... a stabilit atribuțiile personalului cu funcții de conducere din cadrul Secției de combatere a corupției respectiv: procuror șef secție, procuror șef adjunct secție, procurori șefi serviciu și procuror șef birou.

Astfel, în exercitarea atribuțiilor prevăzute de art. 33 din Regulamentul de ordine interioară al DNA și dispozițiile Ordinului nr. 10/31.01.2014 procurorul șef

secție a stabilit printre alte atribuții: să verifice legalitatea și temeinicia actelor de sesizare a instanței de judecată, limitele încheierii acordurilor de vinovăție, coordonarea și controlul Serviciului pentru efectuarea urmăririi penale în cauzele de corupție și Serviciul de combatere a corupției în justiție.

În sarcina procurorului șef adjunct ... printre alte atribuții a stabilit, ca un dublu control, să supervizeze legalitatea și temeinicia soluțiilor de netrimitere în judecată ,după verificarea acestora de către șefii serviciilor și să coordoneze Serviciul independent de combatere a corupției la nivel înalt, Biroul de combatere a corupției din administrația centrală precum și grefa secției.

În sarcina șefilor de serviciu a stabilit să coordoneze și să controleze activitatea de urmărire penală a procurorilor din subordine, ofițerilor de poliție judiciară și din punct de vedere tehnic a specialiștilor, să examineze legalitatea și temeinicia soluțiilor de netrimitere în judecată, respectarea programului de lucru, să țină evidența cauzelor mai importante și să informeze conducerea secției cu privire la stadiul cercetărilor.

În baza Ordinului nr. 124/27.10.2015 al procurorului șef direcție ... prin care s-a constituit grupul de lucru cu atribuții de constituire și inventariere documente, pentru predarea spre arhivare la Depozitul general de arhivare din cadrul DNA, prin Nota de serviciu nr. .../I-7/2016 din **13 ian. 2016** procurorul șef ... a desemnat perioadele și grefierii Secției de combatere a corupției, care participă la aceste activități, precum și continuarea activității de inventariere cu cea de arhivare electronică.

În vederea organizării eficiente a activității procurorul șef secție Gheorghe Popovici a emis Nota de serviciu nr. .../I-7/2016 din **20 ian. 2016** prin care a pus în aplicare circulara nr. .../C1/2016 a procurorului șef adjunct ... desemnând grefierul șef secție să introducă în baza de date a câmpului „fraudă în achiziții publice” prejudiciu din fiecare dosar sau valoarea sumei /bunului ce formează obiectul infracțiunii de corupție.

Prin Nota de serviciu nr. .../I-7/2016 din **11 feb. 2016** procurorul șef secție ... a dispus ca toate dosarele înaintate la instanța de judecată să conțină opisul documentelor din toate volumele.

De asemenea, în vederea distribuirii achitabile a sarcinilor de serviciu în grefa secției prin Nota de serviciu nr. .../I-7/2016 din **11.02.2016** modificată prin Nota din **19.12.2016** și Nota nr. .../I-7/**15 febr. 2017** a repartizat grefierii pe procurori.

Pentru conservarea materialelor rezultate din supravegherea tehnică, prin Nota de serviciu nr. .../I-7/2016 din **15 feb. 2016**, procurorul șef secție ...a dispus ca suportii tehnici pe care au fost stocate activități de supraveghere tehnică în dosarele cu soluții de clasare, să fie înaintați instanței de judecată după expirarea termenului de 20 zile sau după expirarea termenului prevăzut de art. 340 C.p.p, sens în care grefierul șef secție sau grefierul desemnat va urmări dacă în aceste dosare s-au formulat plângeri. Pentru operativitate s-a stabilit ca, la data predării dosarului la grefa secției, după soluționare, procurorul poate preda și suportii tehnici sigilați la care se atașează adresa de înaintare la judecătorul de drepturi și libertăți, fără dată, aceasta urmând a fi completată în ziua expedierii după expirarea termenelor menționate.

Prin Nota de serviciu nr. .../I-7/2016 din **15 febr. 2016** procurorul șef adjunct Dănuț Volintiru a dispus o serie de măsuri privind desfășurarea activității de arhivare electronică a dosarelor.

Pentru organizarea eficientă a activității, procurorul șef secție a emis Nota de serviciu nr. .../I-3/2016 din **14.03.2016**, prin care a dispus ca rechizitoriile întocmite să fie prezentate procurorului șef secție sau adjunctului, pentru verificarea legalității și temeiniciei, cu cel puțin 48 ore înainte de data prezentării instanței de judecată, cu luarea în calcul a termenelor la care expiră măsurile preventive. Prin aceeași notă a mai dispus ca referatele cu propuneri de arestare preventivă și/sau prelungirea acestor măsuri precum și ordonanțele de efectuare a unor constatări tehnico-științifice să fie prezentate procurorului șef secție sau adjunctului acestuia.

În baza circularei nr. .../C/2015 din data de 04.02.2016, emisă de procurorul șef direcție ..., cu referire la Raportul Inspecției Judiciare nr. 6376/IJ/1645/DIP/2015 privind verificarea măsurilor dispuse în vederea soluționării dosarelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării, procurorul șef secție ... a emis Nota de serviciu nr. .../I-3/2016 din **16.03.2016** prin care a dispus ca, procurorul șef serviciu ... să monitorizeze trimestrial, începând cu data de 8 martie 2016, dosarele nr. .../P bis/2008, nr. .../P/2013 și nr. .../P/2014, prin întocmirea unor rapoarte privind evoluția acestor cauze.

Prin Notele de serviciu nr. .../I-3/2016 din **18.04.2016** și .../I-3/2016 din **25.05.2016** procurorul șef secție ... a dispus ca la datele de 19 aprilie 2016 respectiv 27.05.2016 atribuțiile acestuia să fie exercitate de procurorul șef serviciu ... respectiv procurorul șef serviciu

În baza Ordinului nr. .../12.04.2016 al procurorului șef direcție ... privind încasarea/depunerea costului serviciului copiere documente deținute de structura centrală a DNA, calculate conform Ordinului procurorului general nr. .../12.12.2014, la data de **18 aprilie 2016** procurorul șef secție ... a emis Nota de serviciu nr. .../I-3/2016 prin care a desemnat un grefier să încaseze tarifele de copiere, pe baza referatului procurorului de caz, conținutul fiind reglementat prin aceeași notă.

În scopul desfășurării cu celeritate a activității de urmărire penală în dosarul nr. .../P/2016, aflat în lucru la procurorul ... , la data de **2 iunie 2016** procurorul șef secție ... a emis Nota de serviciu nr. .../I-3/2016 prin care a constituit un grup de lucru cu atribuții în instrumentarea acestei cauze, format din procurorul de caz, 2 ofițeri de poliție judiciară și un grefier.

În scopul organizării activității de grefă procurorul șef secție ... a emis Nota de serviciu nr. .../I-7/2016 din **29.06.2016** prin care a stabilit atribuțiile grefierilor.

În temeiul art. 30 alin. 1 lit. a din Regulamentul de ordine interioară al DNA la data de **4 iulie 2016** a emis Nota de serviciu nr. .../I-3/2016 prin care a dispus la dosarele transmise la instanța de judecată, soluționate prin rechizitoriu sau acord

de recunoaștere, să fie copiate și transmise Secției judiciare penale în format electronic.

La data de **18 iulie 2016** procurorul șef adjunct ... a întocmit și avizat fișa postului pentru grefierul șef al Secției de combatere a corupției.

În baza Protocolului privind asigurarea accesului personalului propriu la Sistemul Informativ al Cazierului Judiciar Român (ROCRIS) încheiat de procurorul șef direcție, prin Nota de serviciu nr. .../I-3/2016 din **26.09.2016** procurorul șef secție ... a dispus ca procurorii respectiv ofițerii de poliție judiciară, care doresc acces la acest sistem, să-și prezente la grefa secției, datele de identificare pentru a fi transmise SICCDC – Biroul IT.

În scopul organizării și coordonării eficiente a activității Secției de combatere a corupției prin Nota de serviciu nr. .../I-3/2016 din data de **12.10.2016** procurorul șef secție ... a dispus ca următoarele acte de urmărire penală, să fie prezentate la grefa secției, pe suport de hârtie sau în format electronic: ordonanțe de începerea urmăririi penale – de îndată; ordonanțele de începerea urmăririi penale *in personam* – cel târziu a 2-a zi după aducerea la cunoștință a învinuirii; ordonanțele de punere în mișcare a acțiunii penale – cel târziu a 2-a zi după aducerea la cunoștința inculpatului; ordonanțe de luare măsuri preventive – cel târziu a 2-a zi; ordonanța de luare a măsurii controlului judiciar respectiv de luare măsuri asiguratorii – în cel mult 3 zile; încheieri de încuviințare cereri de efectuare percheziții – cel mult 3 zile de la data efectuării percheziției; încheieri și mandate de încuviințare cereri privind luarea măsurilor de supraveghere tehnică și a celor de prelungire precum și ordonanțele provizorii privind luarea acestor măsuri - de îndată sau în situații excepționale, la expirarea măsurii. După comunicarea acestor date, responsabilitatea efectuării mențiunilor în registre a fost stabilită în sarcina grefierului șef secție sau a grefierului anume desemnat.

În scopul preîntâmpinării unor incidente în faza de judecată, prin Nota de serviciu nr. .../I-3/2016 din **07.11.2016**, procurorul șef secție ... a dispus ca în

dosarele în care se dispun prin ordonanță măsuri preventive/asiguratorii, în mod obligatoriu procurorii trebuie să motiveze necesitatea, oportunitatea și proporționalitatea măsurii cu referire la mijloacele de probă.

De asemenea, prin Nota de serviciu nr. .../I-3/2016 din **07.11.2016**, a dispus ca procurorii, în conținutul actelor de dispoziție privind întocmirea unor rapoarte de constatare tehnico-științifică, să facă referire la tipul de constatare, specializarea expertului –conform Ordinului ministrului justiției nr. 199/C/2010, ordonanța urmând să cuprindă motivarea necesității, temeiului juridic și teza probatorie.

În vederea organizării și coordonării eficiente a activității Secției de combatere a corupției în **sem. I/2017** procurorul șef secție și procurorul șef adjunct secție au păstrat continuitatea unor note de emise în anul 2016 completând cu alte note de serviciu, după cum urmează:

Prin Nota de serviciu nr. .../I-3/2017 din data de **07.07.2017** procurorul șef secție ... a desemnat pe procurorul șef adjunct secție ... pentru verificarea, la fiecare 6 luni, a modului în care sunt puse în executare măsurile de supraveghere tehnică autorizate de judecătorul de drepturi și libertăți, pe baza situațiilor comunicate de fiecare procuror referitoare la dosarele în care s-au solicitat și autorizat măsuri de supraveghere tehnică.

Prin Nota de serviciu nr. .../I-7/2017 din **16.02.2017** procurorul șef secție ...a repartizat conducătorii auto și agenții de poliție care deservește autoturismele unității pe servicii.

De asemenea, prin Nota de serviciu .../I-7/2017 din **29.03.2017** procurorul șef secție ...a dispus ca, în situația preluării unor dosare și/sau a redistribuirii acestora, procurorul care primește dosarul întocmește fisă cu activitățile efectuate.

Modalitatea de îndeplinire a atribuțiilor de coordonare.

Procurorul șef secție ... în exercitarea atribuției de coordonare a urmărit și realizat echilibrarea sarcinilor la nivelul Secției de combatere a corupției.

b. ACTIVITATEA DE ÎNDRUMARE ȘI CONTROL

Verificarea îndeplinirii obiectivelor din Programul de activitate.

Cu ocazia controlului managerial s-a stabilit că s-au realizat obiectivele din programul de activitate.

Activitatea de îndrumare și control la nivelul Secției de combatere a corupției s-a axat pe respectarea principalelor **obiective și acțiuni pe anul 2016** stabilite prin Raportul de activitate pe anul 2015.

În acest sens, la data de 31 dec. 2015, procurorul șef secție ..., conform art. 30 alin. 1 lit. f din Regulamentul de ordine interioară al DNA, a stabilit *Programul de activitate pe anul 2016*, înregistrat la nivelul secției sub nr. 3188/I-3/2015 din data de 31 decembrie 2015, transmis procurorului șef direcție la data de 3 martie 2016.

Obiectivele din Programul de activitate pe anul 2016 s-au realizat și au vizat aspecte privind controlul operativ curent și controlul tematic al tuturor compartimentelor de activitate.

Exemplificăm următoarele obiective cuprinse în Programul de activitate pe anul 2016 și realizate: *Verificarea de către procurorii cu funcții de conducere a respectării termenelor stabilite pentru efectuarea actelor de urmărire penală.* (Exemplificăm lucrările: nr. .../I-7/2016 din 09.03.2016, nr. .../I-7/2016 din 16.06.2016, 18.07.2016, 19.07.2016, 20.07.2016 și 21.07.2016, nr. .../I-5/2016 din 21.04.2016, nr. .../I-5/2016 din 08.07.2016, nr. .../I-5/2016 din 08.07.2016, nr. .../I-5/2016 din 08.07.2016, nr. .../I-7/2016 din 11.07.2016, nr. .../I-5/2016 din 05.09.2016, nr. .../I-5/2016 din 13.09.2016, nr. .../I-5/2016 din 13.09.2016, nr. .../I-5/2016 din 13.09.2016, nr. .../I-3/2016 din 26.09.2016); *Analiza de către procurorii șefi serviciu a cauzelor aflate în lucru, mai vechi de 1 an de la data sesizării, întocmirea planurilor de anchetă și stabilirea unor termene de soluționare.* (Exemplificăm lucrările: nr. .../I-3/2016 din 15.02.2016, nr. .../I-3/2016 din 07.04.2016, nr. .../I-3/2016 din 08.04.2016, nr. .../I-5/2016 din 21.04.2016, nr. .../I-5/2016 din 21.04.2016, nr. .../I-5/2016 din 21.04.2016, nr. .../I-3/2016 din

06.06.2016, nr. .../I-3/2016 din 07.06.2016, nr. .../I-3/2016 din 08.07.2016, nr. .../I-5/2016 din 08.07.2016, nr. .../I-5/2016 din 08.07.2016, nr. .../I-7/2016 din 11.07.2016, nr. .../I-5/2016 din 05.09.2016, nr. .../I-5/2016 din 13.09.2016, nr. .../I-3/2016 din 01.11.2016, nr. .../I-3/2016 din 07.11.2016, nr. .../I-3/2016 din 08.11.2016); *Verificarea periodică a cauzelor mai vechi de 2 ani de la data sesizării, întocmirea de referate cu privire la motivele nesoluționării* sens în care s-au întocmit lucrările: nr. .../I-7/2016 din 15.02.2016, nr. .../I-7/2016 din 08.03.2016, nr. .../I-7/2016 din 15.02.2016, nr. .../I-3/2016 din 08.03.2016, nr. .../I-3/2016 din 15.07.2016, nr. .../I-5/2016 din 08.07.2016, nr. .../I-5/2016 din 08.07.2016, nr. .../I-7/2016 din 11.07.2016, nr. .../I-5/2016 din 05.09.2016, nr. .../I-5/2016 din 13.09.2016, nr. .../I-7/2016 din 18.11.2016; *Analiza cauzelor având ca obiect infracțiuni contra intereselor financiare ale Comunității Europene*, sens în care exemplificăm lucrările nr. .../I-7/2016 din 11.07.2016, nr. .../I-7/2016 din 11.07.2016; *Crearea unor echipe mixte formate din procurori și ofițeri de poliție judiciară care să instrumenteze cauzele ANRP*, sens în care exemplificăm lucrările nr. .../I-3/2016 din 26.02.2016 și nr. .../I-3/2016 din 03.08.2016; *Identificarea și soluționarea urgentă a cauzelor finalizate prin rechizitoriu și verificarea cauzelor în care s-au instituit măsuri asiguratorii* (Exemplificăm lucrările: nr. .../I-5/2016 din 21.04.2016, nr. .../I-5/2016 din 29.08.2016, nr. .../I-5/2016 din 13.09.2016, nr. .../I-5/2016 din 13.09.2016, nr. ...2236/I-5/2016 din 13.09.2016); *Analiza cauzelor în care s-a dispus achitarea/restituirea la procuror*.(Exemplificăm lucrările nr. .../I-6/2016 din 26.05.2016 și nr. .../I-3/2016 din 22.12.2016); *Verificarea lunară a lucrărilor cartate „VIII-1” mai vechi de 20 zile de la sesizare cu motivarea nesoluționării în termen dacă există cazuri* (Exemplificăm lucrările: nr. .../I-7/2016 din 03.10.2016 cu 10 note de serviciu, nr. .../I-7/2016 din 05.04.2016 cu 11 note de serviciu, nr. .../I-6/2016 din 01.06.2016 cu 7 note de serviciu, nr. .../I-6/2016 din 01.07.2016 cu 10 note de serviciu, nr. .../I-6/2016 din 01.09.2016 cu 10 note de serviciu, nr. .../I-6/2016 din 01.11.2016 cu 8 note de serviciu și nr. .../I-7/2016 din

05.12.2016 cu 8 note de serviciu), **Propunerea unor teme pentru asigurarea pregătirii profesionale continue a procurorilor, ofițerilor de poliție judiciară și a personalului auxiliar de specialitate** (În acest sens s-au întocmit lucrările: nr. .../VII-1/2016 privind pregătirea profesională continuă a personalului auxiliar de specialitate pe trim. I/2016, nr. .../VII-1/2016 privind pregătirea profesională continuă a personalului auxiliar de specialitate pe trim. II/2016, nr. .../VII-1/2016 privind pregătirea profesională continuă a personalului auxiliar de specialitate pe trim. III/2016, nr. .../VII-1/2016 privind pregătirea profesională continuă a personalului auxiliar de specialitate pe trim. IV/2016, nr. .../VII-1/2016 privind pregătirea profesională continuă a procurorilor, ofițerilor de poliție și specialiștilor pe trim. I/2016, nr. .../VII-1/2016 privind pregătirea profesională continuă a procurorilor, ofițerilor de poliție și specialiștilor pe trim. II/2016, nr. .../VII-1/2016 privind pregătirea profesională continuă a procurorilor, ofițerilor de poliție și specialiștilor pe trim. III/2016, nr. .../VII-1/2016 privind pregătirea profesională continuă a procurorilor, ofițerilor de poliție și specialiștilor pe trim. IV/2016;)
Evaluarea profesională a personalului auxiliar de specialitate și conex (Lucrearea nr. 122/VI-4/2016 – fișe de evaluare); **Întocmirea unor propuneri de suplimentare a schemei de personal cu procurori, ofițeri de poliție judiciară și personal auxiliar de specialitate.**(Exemplificăm lucrările nr. .../I-7/2016 din 14.03.2016, nr. .../I-5/2016 din 21.04.2016 și nr. .../I-5/2016 din 05.09.2016); **Repartizarea echilibrată a sarcinilor de serviciu procurorilor, ofițerilor de poliție judiciară și personalului auxiliar de specialitate în funcție de volumul de activitate și competențe** (Exemplificăm lucrările nr. .../I-7/2016 din 11.02.2016, nr. .../I-7/2016 din 19.02.2016, nr. .../I-3/2016 din 08.03.2016, nr. .../I-3/2016 din 14.03.2016, nr. .../I-3/2016 din 18.04.2016, nr. .../I-3/2016 din 18.04.2016, nr. .../VII-7/2016 din 23.05.2016, nr. .../I-3/2016 din 25.05.2016, nr. .../XI-1/2016 din 31.05.2016, nr. .../I-3/2016 din 02.06.2016, nr. .../I-3/2016 din 04.07.2016, nr. .../I-5/2016 din 05.09.2016, nr. .../I-7/2016 din 26.09.2016, nr. .../I-3/2016 din 12.10.2016, nr. .../I-

7/2016 din 17.10.2016, nr. .../XI-2/2016 din 04.11.2016; Note redistribuiri dosare nr. .../I-3/2016 din 07.06.2016, nr. .../I-3/2016 din 09.06.2016, nr. .../I-3/2016 din 03.01.2017, nr. .../I-3/2016 din 03.01.2017, nr. .../I-3/2016 din 03.01.2017; fișe post grefa secției - înregistrate sub nr. .../2016, .../2016, .../2016) **Verificarea activității de grefă** (Exemplificăm lucrările nr. .../I-3/2016 din 06.10.2016, nr. .../I-3/2016 din 11.01.2017, nr. .../I-3/2016 din 13.10.2016, nr. .../I-3/2016 din 12.10.2016 și .../I-3/2016 din 13.10.2016); *Selecționarea documentelor constituite în unități arhivistice pentru care s-a împlinit termenul de păstrare, întocmirea listelor de inventar și predarea acestora la arhiva unității* (Exemplificăm lucrările nr. .../I-7/2016 din 13.01.2016, nr. .../I-7/2016 din 13.01.2016, nr. .../I-7/2016 din 15.02.2016, nr. .../I-7/2016 din 15.02.2016, nr. .../XI-2/2016 din 26.05.2016, nr. .../XI-1/2016 din 20.07.2016, nr. .../XI-1/2016 din 04.11.2016 și nr. .../I-7/2016 din 29.10.2016).

La data de **20 decembrie 2016** procurorul șef direcție ...a emis Ordinul nr. 148 pentru redactarea raportului de activitate a DNA pe anul 2016 la Anexa 5 fiind stabilite principalele obiective și acțiuni pe anul 2017.

În baza acestei anexe, procurorul șef secție ...a întocmit Programul de activitate pe anul 2017 înregistrat sub nr. 3112/I-3/2016 din 31.12.2016.

În sem.I/2017 s-au realizat următoarele obiective din acest program: *Analiza indicatorilor statistici pe 2016 și măsuri pentru înlăturarea deficiențelor* (În acest sens s-a întocmit lucrarea nr. .../I-5/2017 din 02.03.2017; *Verificarea de către procurorii cu funcții de conducere a respectării termenelor stabilite pentru efectuarea actelor de urmărire penală.* (Exemplificăm lucrările: nr. .../I-6/2017 din 21.03.2017, nr. .../I-3/2017 din 31.03.2017, nr. .../I-3/2017 din 24.04.2017, nr. .../I-3/2017 din 06.07.2017, nr. .../I-3/2017 din 10.07.2017 cu 9 note de serviciu, nr. .../I-3/2017 din 21.06.2017, nr. .../I-3/2017 din 26.06.2017, nr. .../I-5/2017 din 30.06.2017, nr. .../I-3/2017 din 04.07.2017, nr. .../I-3/2017 din 05.07.2017, nr. .../I-3/2017 din 10.07.2017, nr. .../I-3/2017 din 07.07.2017 și nr. .../I-3/2017 din 07.07.2017); **Analiza de către procurorii șefi serviciu a cauzelor aflate în lucru, mai**

vechi de 1 an de la data sesizării, întocmirea planurilor de anchetă și stabilirea unor termene de soluționare. (Exemplificăm lucrările: nr. .../I-3/2017 din 31.03.2017, nr. .../I-5/2017 din 04.04.2017 și nr. .../I-3/2017 din 11.07.2017), **Verificarea periodică a cauzelor mai vechi de 2 ani de la data sesizării, întocmirea de referate cu privire la motivele nesoluționării** sens în care s-au întocmit lucrările: nr. .../I-6/2016 din 21.03.2017, nr. .../I-3/2017 din 31.03.2017, nr. .../I-3/2017 din 21.03.2017, nr. .../I-3/2017 din 24.04.2017, nr. .../I-3/2017 din 06.07.2017, nr. .../I-3/2017 din 10.07.2017 – 9 note de serviciu, nr. .../I-3/2017 din 11.07.2017; **Identificarea dosarelor având ca obiect infracțiuni pentru care urmează a se împlini termenul de prescripție a răspunderii penale** (Exemplificăm lucrările nr. .../I-3/2017 din 01.02.2017, nr. .../I-3/2017 din 13.02.2017 și nr. .../I-3/2017 din 11.07.2017, **Analiza cauzelor având ca obiect infracțiuni contra intereselor financiare ale Comunității Europene, precum și a celor formate în urma sesizărilor Curții de Conturi,** (Exemplificăm lucrările nr. .../I-3/2017 din 10.01.2017, nr. .../I-3/2017 din 22.03.2017, nr. .../I-3/2017 din 28.03.2017, nr. .../I-3/2017 din 11.04.2017, nr. .../I-5/2017 din 30.06.2017, nr. .../I-3/2017 din 11.07.2017), **Analiza cauzelor având ca obiect fraude comise în dosarele de despăgubiri acordate de comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor** (Exemplificăm lucrările nr. .../I-5/2017 din 02.03.2017, nr. .../I-3/2017 din 11.07.2017), **Identificarea și soluționarea urgentă a cauzelor finalizate prin rechizitoriu și verificarea cauzelor în care s-au instituit măsuri asiguratorii** (Exemplificăm lucrările: nr. .../I-5/2017 din 02.03.2017, nr. .../I-5/2017 din 04.04.2017, nr. .../I-5/2017 din 08.06.2017 și nr. .../I-5/2017 din 19.06.2017), **Verificarea instituirii măsurilor asiguratorii, cu prioritate** (Exemplificăm lucrările nr. .../I-5/2017 din 19.06.2017, nr. .../I-6/2017 din 15.06.2017), **Verificarea lunară a lucrărilor cartate „VIII-1” mai vechi de 20 zile de la sesizare cu motivarea nesoluționării în termen dacă există cazuri** (Exemplificăm lucrările: nr. .../II-7/2017 din 03.01.2017, nr. .../I-7/2017 din 04.01.2017- 9 note de serviciu, nr. .../I-3/2017 din 01.02.2017- 9 note de serviciu, nr. .../I-3/2017 din 20.03.2017- 8 note de

serviciu, nr. .../I-3/2017 din 14.06.2017- 7 note de serviciu, nr. .../II-7/2017 din 14.06.2017- 9 note de serviciu, nr. .../I-5/2017 din 30.06.2017), **Propunerea unor teme pentru asigurarea pregătirii profesionale continue a procurorilor, ofițerilor de poliție judiciară și a personalului auxiliar de specialitate** (În acest sens s-au întocmit lucrările: nr. .../VII-1/2017 privind pregătirea profesională continuă a procurorilor, ofițerilor de poliție judiciară și specialiștilor pe trim. I/2017, nr. .../VII-1/2017 privind pregătirea profesională continuă a personalului auxiliar de specialitate, nr. .../VII-1/2017 seminarii SNG pentru personalul auxiliar de specialitate), **Evaluarea profesională anuală a ofițerilor de poliție judiciară, a personalului auxiliar de specialitate și conex privind activitatea desfășurată în 2016** (Exemplificăm lucrările: nr. .../VI-4/2017 privind evaluarea activității ofițerilor de poliție judiciară pe 2016, nr. .../VI-4/2017 privind evaluarea activității personalului auxiliar de specialitate și conex privind activitatea desfășurată în 2016), **Repartizarea echilibrată a sarcinilor de serviciu procurorilor, ofițerilor de poliție judiciară și personalului auxiliar de specialitate în funcție de volumul de activitate și competențe** (Exemplificăm lucrările nr. .../I-7/2017 din 15.02.2017, nr. .../I-7/2017 din 16.02.2017, nr. .../I-7/2017 din 06.03.2017, nr. .../I-7/2017 din 14.03.2017, nr. .../I-7/2017 din 18.05.2017, nr. .../I-3/2017 din 29.03.2017, nr. .../I-5/2017 din 03.04.2017, nr. ...-5/2017 din 04.04.2017, nr. .../I-3/2017 din 18.05.2017, nr. .../I-5/2017 din 2.05.2017, nr. .../I-6/2017 din 07.07.2017, nr. .../XI-1/2017 din 07.06.2017, nr. .../I-7/2017 din 08.06.2017, nr. .../I-5/2017 din 30.06.2017, fișe post personal grefă, redistribuiri dosare nr. .../I-3/2017 din 06.02.2017, nr. .../I-3/2017 din 15.02.2017, nr. .../I-3/2017 din 27.03.2017, nr. .../I-3/2017 din 25.05.2017 și nr. .../I-3/2017 din 03.04.2017), **Verificarea activității de grefă** (Exemplificăm lucrarea nr. .../I-3/2017 din 03.07.2017), **Seleționarea documentelor constituite în unități arhivistice pentru care s-a împlinit termenul de păstrare, întocmirea listelor de inventar și predarea acestora la arhiva**

unității (Exemplificăm lucrările nr. .../I-5/2017 din 06.03.2017, nr. .../IX-1/2017 din 13.04.2017 și nr. .../IX-1/2017 din 12.05.2017).

Controlul operativ curent și controlul tematic

Controlul operativ curent s-a efectuat ritmic asupra tuturor actelor, măsurilor și soluțiilor, în limitele competențelor și a dispozițiilor interne, iar controlul tematic conform obiectivelor din programele de activitate.

Remedierea deficiențelor constatate în urma unor controale

Deficiențele constatate în cadrul controalelor au fost remediate în timpul efectuării acestora sau în perioada imediat următoare. Astfel, cu ocazia controlului efectuat de procurorul șef adjunct secție ... , la greșa secției, materializat în informarea nr. .../I-3/2016 din 06.10.2016 s-au constatat deficiențe care nu s-au mai regăsit la controlul următor materializat în informarea nr. .../I-3/2016 din 03.07.2017.

c. ACTIVITATEA DE URMĂRIRE PENALĂ

Activitatea de urmărire penală

În cursul verificărilor s-a constatat *creșterea anuală a numărului dosarelor de soluționat* (de la 1606 în anul 2015, la 1676 în anul 2016) și *a celor soluționate* (de la 586 în anul 2015, la 685 în anul 2016) deși numărul de procurori și ofițeri de poliție a oscilat între 16 – 18 procurori și 36-38 ofițeri de poliție.

Verificarea și examinarea cauzelor aflate în lucru la procurori

Verificarea cauzelor vechi aflate în lucru la procurori s-a efectuat periodic și, în cadrul *ședințelor de lucru*, s-a pus în discuție situația acestora. Exemplificăm ultimul proces verbal încheiat în acest sens și înregistrat sub nr. .../I-5/2017 din 04.04.2017.

La începutul verificărilor, procurorul șef secție ... a prezentat situația dosarelor aflate în curs de soluționare, rezultând un număr de 692 dosare penale aflate în lucru la 16 procurori. Dintre acestea un număr de *606 erau dosare mai vechi de 1 an de la data sesizării*

Cu ocazia controlului s-a verificat volumul de activitate al fiecărui procuror din cadrul secției inclusiv al procurorilor dețin funcții de conducere punându-se accent pe nesoluționarea dosarelor mai vechi de 1 an de la data sesizării.

Situația dosarelor aflate în lucru la procurori se prezintă astfel:

► **Procurorul șef secție** ... are o vechime în funcția de procuror de 21 ani și 10 luni și din data de 20.11.2013 își desfășoară activitatea în cadrul DNA în calitate de procuror șef secție, inițial numit în această funcție prin Decretul prezidențial nr. 893/20.11.2013 apoi delegat la data de 15.11.2016 prin Ordinul procurorului general nr. 2260/21.11.2017, respectiv 18.05.2017 prin Ordinul procurorului general nr. 1693/18.05.2017.

În perioada supusă controlului respectiv 1 ian. 2016 – 30 iunie 2017 procurorul șef secție ... a îmbinat munca de conducere cu cea de execuție.

Acesta a realizat atribuțiile privind managementul funcției, volumul de activitate, în anul 2016, prezentându-se astfel:

- la data de 15 febr. 2016 a organizat o ședință de lucru cu procurorii șefi ai celor 3 servicii în cadrul căreia au analizat dosarele aflate în lucru la procurori mai vechi de 5 ani de la data sesizării (proces verbal nr. .../I-7/2016);

- a efectuat un control operativ curent al dosarelor aflate în lucru la procurorii din cadrul Serviciului de efectuare a urmăririi penale în cauze de corupție (Nota de control nr. .../I-7/2016 din 17.02.2016)

- a efectuat un control operativ curent al dosarelor aflate în lucru la procurorii din cadrul Serviciului de combatere a corupției în justiție (Procesele verbale nr. .../I-3/2016 din 07.04.2016)

- a efectuat un control operativ curent al dosarelor aflate în lucru la procurorii din cadrul Serviciului de combatere a corupției în justiție (Procesele verbale nr. .../I-3/2016 din 08.04.2016)

- în ședința de lucru din 21 aprilie 2016 organizată cu procurorii *Serviciului de combatere a corupției în justiție* a efectuat analiza dosarelor aflate în lucru la acest serviciu, întocmind Procesul verbal nr. .../I-5/2016 din 21.04.2016.

- în aceeași zi de 21 aprilie 2016 a mai organizat ședință de lucru cu procurorii *Serviciului pentru efectuarea urmăririi penale în cauze de corupție* în cadrul căreia a efectuat analiza dosarelor aflate în lucru la acest serviciu întocmind Procesul verbal nr. .../I-5/2016 din 21.04.2016.

- tot la data de 21 aprilie 2016 a organizat ședință de lucru cu procurorii *Serviciului de combatere a corupției la nivel înalt* în cadrul căreia a efectuat analiza dosarelor aflate în lucru la acest serviciu întocmind Procesul verbal nr. .../I-5/2016 din 21.04.2016.

- la datele de 6 respectiv 7 iunie 2016 a verificat dosarele aflate în lucru la procurorii *Serviciului de combatere a corupției la nivel înalt*, mai vechi de 1 an de la data sesizării întocmind procesele verbale nr. .../I-3/2016.

- la data de 8 iulie 2016 a verificat dosarele aflate în lucru la procurorii *Serviciului de combatere a corupției în justiție*, *Serviciului de combatere a corupției la nivel înalt* și *Serviciului pentru efectuarea urmăririi penale în cauze de corupție*, mai vechi de 5 ani de la data sesizării, întocmind procesele verbale nr. .../I-3/2016, nr. .../I-3/2016 și nr. .../I-3/2016.

- la data de 11 iulie 2016 a verificat dosarele aflate în lucru la procurorii șefi ai celor 3 servicii, mai vechi de 5 ani de la data sesizării și mai vechi de 1 an de la data începerii urmăririi penale *in personam* precum și a celor care au ca obiect infracțiuni împotriva intereselor financiare ale Comunităților europene întocmind referatul nr. .../I-7/11.07.2016 și informarea transmisă procurorului șef ..., la data de 11 iulie 2017.

- la data de 29 august 2016 a verificat dosarele aflate în lucru la procurorii din cadrul celor 3 servicii, mai vechi de 5 ani de la data sesizării și mai vechi de 16 luni de la data începerii urmăririi penale *in personam* precum și a celor care au ca obiect

infrafracțiuni împotriva intereselor financiare ale Comunităților europene întocmind procesele verbale nr. .../I-5/29.08.2016, pentru fiecare serviciu.

- în baza controalelor efectuate și a evidențelor cauzelor aflate în lucru la nivelul celor 3 servicii, la data de 5 sept. 2016 a întocmit informarea nr. .../I-3/2016 cuprinzând dosare soluționate și aflate în lucru la procurorii din cadrul secției pe care a transmis-o procurorului șef direcție ...

- la data de 13 sept. 2016, în cadrul ședinței de lucru cu procurorii din cadrul fiecărui serviciu, a efectuat analiza cauzelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării, a celor mai vechi de 2 ani de la data sesizării și a celor mai vechi de 6 luni de la data începerii urmăririi penale în personam, întocmind procesele verbale înregistrate sub nr. .../I-5/2016, nr. .../I-5/2016, nr. .../I-5/2016.

Din dispoziția conducerii procurorului șef ... a întocmit 7 rapoarte/informări având ca obiect monitorizări ale dosarelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării aflate în lucru la cele 3 servicii și a celor având ca obiect sesizări ale Curții de Conturi (Exemplificăm rapoartele nr. .../I-3/17.03.2016, nr. .../I-3/06.07.2016, nr. .../I-3/18.07.2016, nr. .../I-3/19.07.2016, nr. .../I-3/20.07.2016, informările nr. .../I-3/13.04.2016, nr. .../I-7/18.11.2016.

În afara acestor controale a mai efectuat următoarele activități în exercitarea funcției de conducere:

- a examinat zilnic mapa cu soluții și mapa de corespondență;
- a efectuat verificări / confirmări rechizitorii/acorduri de recunoaștere în număr de 53 ale Secției de combatere a corupției și 32 ale serviciilor teritoriale.
- a soluționat 123 plângeri împotriva soluției din care a admis 4;
- a infirmat din oficiu 8 soluții;
- a soluționat 40 plângeri împotriva actelor și măsurilor procurorului din care a admis 2;
- a infirmat din oficiu o măsură dispusă de procuror;

- a respins 4 cereri de recuzare, a admis 3 cereri de abținere și a soluționat 7 cereri de preluarea unor dosare.

În anul 2016, a efectuat și muncă de execuție după cum urmează :

- din cele cele 42 dosare reținute pentru soluționare, a soluționat 13 dosare din care 3 prin rechizitoriu (15 inculpați) , 10 netrimiteri în judecată. A soluționat 3 cauze complexe (nr. .../P/2016, nr. .../P/2015 și nr. .../P/2014.

- a soluționat 18 lucrări cartate „VIII-1”

A participat, în cadrul pregătirii profesionale continue la Programul de schimb între magistrații statelor europene, program finanțat de INM în colaborare cu Rețeaua Europeană de Formare Juridică.

În anul *sem. I/2017* procurorul șef secție ... a întocmit note de serviciu, procese verbale, rapoarte, informări în realizarea obiectivelor din Programul de activitate după cum urmează:

- în cadrul ședinței de lucru din data de 2 martie 2017 cu toți procurorii din cadrul secției a efectuat analiza dosarelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării și a celor care au ca obiect infracțiuni comise în dosarele de despăgubiri acordate de ANRP, întocmindu-se procesul verbal nr. .../I-5/2017;

- la data de 21 martie 2017 a întocmit un raportul nr. .../I-3/2017 cu dosarele aflate în lucru la procurorii Secției de combatere a corupției, înregistrate până în anul 2014, în baza căruia a informat apoi pe procurorul șef ...;

- în cadrul ședinței de lucru din data de 4 aprilie 2017 a analizat cauzele mai vechi de 4 ani de la înregistrare, cele cu urmărirea penală începută în personam de mai mult de 1 an precum și cele în care s-au dispus măsuri preventive mai mult de 6 luni, întocmind procesul verbal nr. nr. .../I-5/2017

- în ședința de lucru din data de 8 iunie 2017 s-au pus în discuție cauzele în care exista posibilitatea finalizării prin trimitere în judecată până la sfârșitul *sem.I/2017*, întocmindu-se procesul verbal nr. nr. .../I-5/2017

- în ședința de lucru din data de 19 iunie 2017 s-au pus în discuție cauzele complexe în funcție de prejudiciu și obiectul acestora, în care exista posibilitatea finalizării prin trimitere în judecată până la sfârșitul sem.I/2017, întocmindu-se procesul verbal nr. nr. .../I-5/2017, proces verbal ce a stat la baza informării procurorului șef ... la data de 20 iunie 2017.

- la datele de 21 iunie, 26 iunie , 4 iulie și 5 iulie 2017 a analizat situația dosarelor aflate în lucru la procurorii Serviciului pentru efectuarea urmăririi penale în cauze de corupție, întocmind procesele verbale înregistrate sub nr. .../I-5/2017, nr. .../I-5/2017 , nr. .../I-5/2017 și nr. .../I-5/2017. Situația acestor cauze a fost prezentată procurorului șef ... prin informare din 11 iulie 2017.

- analiza cauzelor având ca obiect fraude comise în dosarele de despăgubiri acordate de către Comisia centrală pentru stabilirea despăgubirilor – ANRP a fost prezentată de procurorul șef ... în informarea nr. .../I-3/2017 din data de 11 iulie 2017 transmisă procurorului șef ...;

- analiza soluțiilor de netrimitere în judecată ca urmare a prescripției a format obiectul informării nr. .../I-3/2017 din data de 11 iulie 2017.

Din dispoziția procurorului șef ..., procurorul șef ... a efectuat următoarele controale/verificări:

- verificarea dosarelor, aflate în lucru, având ca obiect sesizări ale Curții de Conturi s-a materializat în informarea nr. .../I-3/2017 din 10 ian. 2017;

- dosarele penale, aflate în lucru la nivelul Secției de combatere a corupției, au format obiectul informării nr. .../I-6/2017 din 21 martie 2017;

- a analizat cauzele mai vechi de 4 ani de la înregistrare, cele cu urmărirea penală începută *in personam* de mai mult de 1 an, precum și cele în care s-au dispus măsuri preventive mai mult de 6 luni, întocmind informarea nr. .../I-3/2017 din 24 aprilie 2017;

- a monitorizat cauzele mai vechi de 4 ani de la înregistrare în evidențele DNA care au format obiectul controlului dispus de procurorul șef ...prin Ordinul nr. .../31.03.2017, întocmind informarea nr. .../I-3/2017 din 6 iulie 2017;

În afara acestor verificări/controale, în exercitarea funcției de conducere în sem. I/2017 a efectuat următoarele activități:

- a verificări / confirmat - 8 rechizitorii și 11 acorduri de recunoaștere ale serviciilor teritoriale și 10 rechizitorii și 3 acorduri de recunoaștere ale Secției de combatere a corupției

- a soluționat 74 plângeri împotriva soluției din care a admis 4;

- a infirmat din oficiu 1 soluție;

- a soluționat 16 plângeri împotriva actelor și măsurilor procurorului din care a admis 2;

- a infirmat 2 acte/măsuri dispuse de procuror;

- a respins 5 cereri de recuzare, a admis 2 cereri de abținere și a soluționat 7 cereri de preluarea unor dosare.

În cadrul muncii de execuție procurorul șef ..., în perioada supusă prezentului , a soluționat 8 dosare prin netrimiteră în judecată din cele 42 aflate în lucru;

- a soluționat 9 lucrări cartate „VIII-1”

A participat la 3 simpozioane în cadrul perfecționării profesionale.

La dat controlului avea în lucru *30 dosare mai vechi de 1 an de la data sesizării*, înregistrate astfel: 2 în anul 2013, 3 în anul 2014, 8 în anul 2015, 9 în anul 2016 și 8 în anul 2017.

Din cele 30 dosare mai vechi de 1 an de la data sesizării, *2 dosare erau înregistrat în anul 2013* (nr. .../P/ - nesoluționat datorită faptului că, la data de 19 mai , s-a dispus completarea raportului de constatare, specialiștii solicitând noi date; nr. .../P/2013 în care soluția de clasare era tehnoredactată, nesoluționarea datorându-se lipsei unor relații de la instituții publice), *3 dosare erau înregistrate în anul 2014* (nr. .../P/2014 –în care în perioada 12.03.2014 – 09.09.2016 în care a fost

în lucru la procurorul ... nu s-au efectuat ritmic acte de urmărire penală, apoi după preluare de procurorul șef ... s-au dispus mijloace speciale de investigație; nr. .../P/2014-repartizat la 14.09.2016 prin redistribuire de la procurorul ..., se află în curs de tehnoredactare rechizitoriu; nr. .../P/2014 – în care soluția de clasare a fost infirmată la data de 21.02.2016 s-a dispus constatare tehnic-științifică (252 amplasamente mutate), nefinalizată la data controlului) *8 dosare în anul 2015* (nr. .../P/2015 nu s-a finalizat din lipsa unor relații de la companii aeriene; nr. .../P/2015- s-a dispus control DLAF și s-au solicitat suportii tehnici de la DIICOT; nr. .../P/2015 în este nefinalizată constatarea tehnico-științifică dispusă la data de 24.03.2017, nr. .../P/2015 cauză complexă, s-au mai formulat 7 denunțuri ultimul la data de 3 iulie 2017 iar la data controlului se redacta ordonanța de efectuare constatare tehnico științifică; nr. .../P/2015 – ultimele relații solicitate au sosit la data de 24 aprilie 2017 și se impun audieri de martori; nr. .../P/2015 –reunit la nr. .../P/2014; nr. .../P/2015 – se redactează rechizitoriu; nr. .../P/2015 – la 19.04.2016 s-a dispus comisie rogatorie internațională nefinalizată) *9 dosare înregistrate în 2016* (nr. .../P/2016 - se redactează soluția de clasare; nr. .../P/2016 - s-au dispus MST, urmează audierea unor martori, ultimul act la data de 19.07.2017; nr. .../P/2016 – s-au administrat ritmic probe, ultimul act la data de 16.03.2017; nr. .../P/2016 – în proiect ordonanța de declinare; nr. .../P/2016 - mai trebuie audiate 2 persoane și se dispune soluția; nr. .../P/2016 repartizat la 21.11.2016 – ultimul act de urmărire la data de 05.04.2017 și soluția; nr. .../P/2016 – s-a dispus raport de constatare la Compartimentul de investigații financiare nefinalizat; nr. .../P/2016 – s-au solicitat conturile bancare ale inculpaților și nu au sosit relațiile; nr. .../P/2016 - s-a dispus constatare tehnic-științifică, nefinalizată. Referitor la cele 8 dosare înregistrate în anul 2017 din verificări a rezultat că au fost repartizate în cursul lunii iunie 2017.

La data controlului efectua urmărire penală într-un număr de 5 cauze complexe: nr. .../P/2015, nr. .../P/2015, .../P/2016, nr. .../P/2016 și nr. .../P/2016.

► **Procurorul șef adjunct secție ...**

Are o vechime în magistratură funcția de procuror de 23 ani și din data de 20.11.2013 își desfășoară activitatea în cadrul DNA în calitate de procuror șef adjunct secție, inițial numit în această funcție prin decretul prezidențial apoi delegat succesiv.

În perioada supusă controlului respectiv 1 ian. 2016 – 30 iunie 2017 procurorul șef adjunct secție a îmbinat munca de conducere cu cea de execuție.

În exercitarea atribuțiilor de conducere în anul 2016 procurorul șef adjunct Volintiru Dănuț:

- a înlocuit de drept procurorul șef secție în perioada lipsei temporare din unitate și examinat zilnic mapa cu soluții și mapa de corespondență

- a realizat obiectivele din programul de activitate al secției efectuând 3 controale

- a verificări / confirmat - 3 rechizitorii ale serviciilor teritoriale și 2 rechizitorii ale Secției de combatere a corupției

- a soluționat 16 plângeri împotriva soluției -respinse;

- a soluționat 1 plângere împotriva actelor procurorului respinsă;

- a respins 1 cerere de recuzare, a admis 2 cereri de abținere și a soluționat 2 cereri de preluarea unor dosare.

- a verificat 306 soluții de clasare conform notei de serviciu a procurorului șef secție;

În cadrul muncii de execuție procurorul șef adjunct ..., în perioada supusă prezentului , a soluționat 27 dosare (1 rechizitoriu cu 10 inculpați, 17 soluții de clasare și 9 alte soluții) din cele 62 aflate în lucru;

- a soluționat 15 lucrări cartate „VIII-1”

A participat la 1 seminar organizat de INM în cadrul perfecționării profesionale

În exercitarea atribuțiilor de conducere în **sem. I/2017** procurorul șef adjunct Volintiru Dănuț:

- a înlocuit de drept procurorul șef secție în perioada lipsei temporare din unitate și examinat zilnic mapa cu soluții și mapa de corespondență

- a realizat obiectivele din programul de activitate al secției efectuând 5 controale/verificări

- a verificat 279 soluții de clasare conform notei de serviciu a procurorului șef secție;

În cadrul muncii de execuție procurorul șefadjunct ..., în perioada supusă prezentului, a soluționat 14 dosare (1 rechizitoriu cu 1 inculpat, 11 soluții de clasare și 12 alte soluții) din cele 57 aflate în lucru;

- a soluționat 3 lucrări cartate „VIII-1”

A participat la 1 seminar organizat de INM în cadrul perfecționării profesionale

La data controlului avea în lucru 24 dosare din care a soluționat 5 în timpul controlului rămânând 19 dosare mai vechi de 1 an de la data sesizării înregistrate astfel: 12 în anul 2015, 2 în anul 2016 și 5 în anul 2017. Situația acestor dosare se prezintă astfel:

-cele 12 dosare înregistrate în anul 2015 conțin fapte sesizate tot în anul 2015. Este vorba de dosarele: nr. .../P/2015 - la care au fost reunite alte 14 dosare și în fiecare dosar s-a dispus constatare tehnico- științifică în domeniul financiar- fiscal, prin ordonanța din data de 4 febr. 2015; nr. .../P/2015 - în cauză s-au efectuat ritmic acte ultimul fiind la data de 14 iulie 2017; nr. .../P/2015 - s-a dispus constatare tehnico- științifică în domeniul financiar- fiscal, prin ordonanța din data de 4 febr. 2015 nefinalizată- ANRP nr. .../P/2015 - s-a dispus constatare tehnico- științifică în domeniul financiar- fiscal, prin ordonanța din data de 4 febr. 2015 nefinalizată-ANRP; nr. .../P/2015 - s-a dispus constatare tehnico- științifică în domeniul financiar- fiscal, prin ordonanța din data de 4 febr. 2015 nefinalizată-ANRP; nr. .../P/2015 - s-a dispus constatare tehnico- științifică în domeniul financiar- fiscal, prin ordonanța din data de 4 febr. 2015 nefinalizată -ANRP; nr. .../P/2015 – la data de 30.03.2017 s-u adus la cunoștința suspectilor calitățile și drepturile iar la

28.06.2017 s-au dispus 2 expertize ; nr. .../P/2015 – la data de 11.07.2017 s-au dispus 2 constatări tehnico-științifice; nr. .../P/2015 și .../P/2015 la data de 04.02.2015 s-au dispus constatări topografice nefinalizate; în nr. .../P/2015 în perioada 14.10.2015 – 18.10.2016 nu s-au efectuat ritmic acte de urmărire penală apoi începând cu această dată s-au audiat martori și s-au solicitat înscrisuri, urmând a se dispune constatare imobiliară.

- 2 dosare înregistrate în anul 2016 (nr. .../P/2016 în care prin ordonanța din 15.02.2016 s-a dispus efectuarea a 42 rapoarte de constatare tehnico-științifică nefinalizate și nr. .../P/2016 în care în perioada 05.04.2016 – 18.07.2017 nu s-au efectuat acte de urmărire penală fiind în curs dispunerea unor rapoarte de constatare tehnico-științifică.

- referitor la cele 5 dosare înregistrate în anul 2017 dinj verificări a rezultat că un număr de 4 dosare i-au fost repartizate în luna iunie 2017 după preluarea acestora de la Serviciul Teritorial Pitești iar un dosar i-a fost repartizat la data de 11 aprilie 2017.

În timpul controlului, la data de 26 iulie 2017, a dispus 4 soluții de clasare în dosarele nr. .../P/2017, nr. .../P/2017, .../P/2017 și nr. .../P/2017.

► **Procurorul șef al Serviciului pentru efectuarea urmăririi penale în cauze de corupție**, ..., are o vechime în magistratură de 14 ani și desfășoară activitate în cadrul DNA din data de 15 iunie 2013, fiind delegat în această funcție la data de 17 mai 2017.

În exercitarea atribuțiilor de conducere , după numirea în funcție a procedat la analizarea cauzelor aflate în lucru la fiecare procuror din cadrul serviciului, întocmind procese verbale. Astfel, a analizat dosarele aflate în lucru la procurorul ... întocmind procesul verbal nr. .../I-3/2017 din 26 iunie 2017, cele ale procurorului ... întocmind procesul verbal nr. .../I-3/2017 din 7 iulie 2017, cele ale procurorului ... întocmind procesul verbal nr. .../I-3/2017 din 11 iulie 2017, cele ale procurorului ... întocmind procesul verbal nr. 1520/I-3/2017 din 21 iunie 2017, cele ale

procurorului ...întocmind procesul verbal nr. .../I-3/2017 din 5 iulie 2017, cele ale procurorului ... întocmind procesul verbal nr. .../I-3/2017 din 5 iulie 2017.

În cadrul muncii de execuție, în perioada controlului a avut de soluționat 89 dosare din care a soluționat 31 dosare întocmind 5 rechizitorii cu 15 inculpați - 9 arestați preventiv, 23 alte soluții, a sesizat instanța de judecată cu 1 acord de recunoaștere și a dispus 2 renunțări la urmărire penală

A apreciat ca fiind cauze complexe cele 5 dosare soluționate prin rechizitoriu astfel: nr. .../P/2015 la data de 4 febr. 2016, nr. .../P/2016 la data de 15 iunie 2016, nr. .../P/2015 la data de 8 nov. 2016, nr. .../P/2016 la data de 9 dec. 2016 și nr. .../P/2015 la data de 19 iulie 2016.

La data controlului procurorul șef serviciu ... avea în lucru 35 dosare (14 erau reunite).

Cel mai vechi dosar nr. .../P/2011 a fost soluționat prin rechizitoriu, în timpul controlului, la data de 19 iunie 2017

Au rămas în lucru:

-1 dosar înregistrat în anul 2012, înregistrat sub nr. .../P/2012 în care rechizitoriul a fost infirmat la data de 12 mai 2016 iar soluția a fost confirmată de instanță la data de 27 oct. 2016. Nesoluționarea s-a datorat sustrageii suspectului de la urmărire penală

- 2 dosare înregistrate în anul 2013: nr. .../Pbis/2013 (primit prin redistribuire de la proc. ...la data de 13.05.2014. În cauză ultimul act de urmărire penală a fost efectuat la data de 16 mai 2015. Nesoluționarea cauzei s-a datorat implicării procurorului în finalizarea rechizitoriului nr. .../P/2015 prin rechizitoriul din 04.02.2016, a rechizitoriului nr. .../P/2015 la data de 19 iulie 2016, a rechizitoriului nr. .../P/2015 la data de 8 nov. 2016) și nr. .../P/2013 – cauză complexă în care s-au efectuat percheziții domiciliare și informatice și sunt în curs de efectuare constatări tehnico-științifice;

- 5 dosare înregistrate în anul 2014: nr. .../P/2014 și nr. .../P/2014 în care cercetările au fost temporizate (procurorul efectuând urmărire penală în alte cauze), ultimul act de urmărire penală fiind efectuat la data de 16.03.2015 respectiv 27 mai 2015; nr. .../P/2014 primit prin redistribuire de la proc. ... la data de 25 mai 2017 - nu fusese finalizată studierea acestuia la data controlului; nr. .../P/2014 – cauză complexă cu măsuri de supraveghere tehnică autorizate; .../P/2014 – avizul negativ de la Senat pentru 1 suspect a temporizat activitatea de urmărire penală;)

- 14 dosare înregistrate în anul 2015: în 4 dosare urmărirea penală era finalizată și urma dispunerea soluției (nr. .../P/2015, nr. .../P/2015 și nr. .../P/2015 și nr. .../P/2015), nr. .../P/2015 primit prin redistribuire de la proc. ... la data de 25 mai 2017 - nu fusese finalizată studierea acestuia la data controlului, dosare complexe cu foarte multe activități: nr. .../P/2015 nr. .../P/2015, nr. .../P/2015 și nr. .../P/2015 ; în 2 dosare repartizate la datele de 1 iulie 2017 respectiv 12 iulie 2016 nr. .../Pbis/2015 și nr. .../Pbis/2015 soluțiile au fost infirmate și s-a dispus reunirea lor; .../P/2015 s-a solicitat aviz de la președintele României în funcție de care urmărirea penală va continua sau nu, iar în dosarele nr. .../P/2015 și nr. .../P/2015 având ca obiect obținerea nelegală a unor fonduri s-au constatat temporizări în efectuarea actelor de urmărire penală determinate de implicarea procurorului în finalizarea prin rechizitoriu a altor cauze menționate anterior;

- 9 dosare înregistrate în 2016 din care au fost apreciate ca fiind cauze complexe 7 dosare (nr. .../P/2016, nr. .../P/2016 nr. .../P/2016, nr. .../P/2016, nr. .../P/2016, nr. .../P/2016 și nr. .../P/2016), în dosarul nr. .../P/2016 nu s-a finalizat comisia rogatorie internațională solicitată în Elveția, în dosarul nr. .../P/2016 urmărirea penală era finalizată urmând dispunerea soluției de netrimitere,

- 3 dosare înregistrate în 2017 repartizate în perioada 19 aprilie – 8 iunie 2017 se aflau în faza de studiu.

În prezent efectuează urmărirea penală într-un număr de 5 cauze apreciate ca fiind complexe: nr. .../P/2016, nr. .../P/2016, nr. .../P/2014, nr. .../P/2013, nr. .../P/2015.

În timpul controlului *procurorul șef serviciu Amariei Ioan a soluționat 2 cauze în sensul că a finalizat rechizitoriul nr. .../P/2011 la data de 19 iulie 2011 și în dosarul nr. .../P/2015 a dispus clasare la data de 20 iulie 2017. De asemenea, a dispus 5 conexări în perioada 18-20 iulie 2017.*

► **Procurorul șef al Serviciului pentru combaterea corupției în justiție, ...**, are o vechime în magistratură de 17ani și 7 luni și desfășoară activitate în cadrul DNA din data de 15 oct 2010, fiind delegat inițial în această funcție apoi numită începând cu luna noiembrie 2014.

În exercitarea atribuțiilor de conducere, a examinat legalitatea și temeinicia în 67 dosare din care în 3 dosare a formulat propunere de infirmare;

- a efectuat 4 controale operative și 3 controale tematice privind activitatea procurorilor din cadrul acestui serviciu (în anul 2016 au fost 3 procurori cu funcții de execuție în cadrul acestui serviciu iar la data controlului era doar 1 procuror cu funcție de execuție). Astfel, în anul 2016, a verificat dosarele aflate în lucru la procurorul ... (plecat din unitate la data controlului) și întocmit procesul verbal nr. .../I-3/2016 din 7 apr. 2016. Tot la data de 7 aprilie 2016 a verificat dosarele aflate în lucru la procurorul ... (la data controlului delegat în funcție de conducere) întocmind procesul verbal cu același nr. .../I-3/2016. La data de la data de 8 aprilie 2016 și 10 iulie 2017 a verificat dosarele aflate în lucru la procurorul ... (la data controlului funcționa în cadrul serviciului) întocmind procesele verbale nr. .../I-3/2016 și nr. .../I-3/2017 din 10 iulie 2017.

La data de 7 noiembrie 2016 a întocmit raportul nr. .../I-3/2016 din data de 7 noiembrie 2017 având ca obiect monitorizarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării aflate în lucru la Serviciul pentru combaterea corupției în justiție în care a analizat motivele nesoluționării acestora.

De asemenea, la data de 15 iulie 2017 a întocmit raportul nr. .../I-3/2017 având ca obiect monitorizarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării aflate în lucru la proc. ...iar la data de 18 iulie 2017 a întocmit raportul nr. .../I-3/2017 privind monitorizarea cauzelor privind sesizări ale Curții de Conturi a României.

În cadrul muncii de execuție, în perioada controlului procurorul șef al Serviciului pentru combaterea corupției în justiție, ... a avut de soluționat 123 dosare din care *a soluționat 58 dosare întocmind 3 rechizitorii cu 17 inculpați - 7 arestați preventiv și 55 alte soluții*. A încheiat 2 acorduri de recunoaștere cu 2 inculpați, a întocmit 9 procese verbale de sesizare din oficiu.

A întocmit 1 referat cu propunere de arestare preventivă a 7 inculpați admisă de judecătorul de cameră preliminară și a participat la 26 ședințe de judecată în camera de consiliu, cu propuneri de arestare preventivă, prelungire arestare sau emitere/prelungire MST (mandat supraveghere tehnică)

A soluționat 45 plângeri și a apreciat ca fiind cauze complexe 2 dosare soluționate prin rechizitoriu în perioada supusă controlului respectiv: nr. .../P/2015 la data de 21.07.2017 și nr. ...P/2016 la data de 10 mai 2016.

A participat la ședințele de lucru ale procurorilor, a prezentat experiența DNA cu prilejul vizitei efectuate de delegația rusă de procurori la data de 19 mai 2016, în cadrul pregătirii profesionale a participat la 2 simpozioane unde a susținut lucrări privind corupția judiciară la datele de 2 iunie 2016 și 2 noiembrie 2016.

La data controlului avea în lucru 53 dosare din care *32 dosare erau mai vechi de 1 an de la data sesizării*.

Situația acestora se prezintă astfel:

-4 dosare înregistrate în 2013 (nr. .../P/2013 - nesoluționarea s-a datorat imposibilității identificării denunțatorului; nr. .../P/2013 este disjuns din dos. nr. .../P/2012, nu s-au efectuat ritmic acte de urmărire penală, necesitatea audierii unor martori; nr. .../P/2013 cauză complexă în care s-au efectuat ritmic acte de urmărire

penală iar la data de 7 iulie 2017 s-au mai conexas 2 dosare, nr. .../P/2013 în care urmărirea penală este completă soluția fiind în curs de redactare)

- 2 dosare înregistrate în 2014 (nr. .../P/2014 în care ultimul act s-a efectuat la data 9 dec. 2015, nr. .../P/2014 în care urmărirea penală este completă soluția fiind în curs de redactare)

- 15 dosare înregistrate în 2015 (nr. .../P/2015 cauză complexă în care s-au efectuat ritmic acte de urmărire penală; nr. .../P/2015 disjuns din .../P/2015 în care nu s-a finalizat expertiza contabilă; nr. .../P/2015 repartizat la data de 25.05.2017 prin redistribuire de la proc ..., se află faza de studiere acte întocmite; nr. .../P/2015, nr. .../P/2015, nr. .../P/2015 și nr. .../P/2015 în care ultimele acte au fost întocmit la 4 iulie 2017; nr. .../P/2015 disjuns din .../P/2014 în care a decedat persoana cercetată se redactează soluția; nr. .../P/2015 în care se află solicitare curs de declasificare, ultim act la data de 20 iunie 2017, nr. .../P/2015 în care s-au ridicat documente, ultim act la data de 16 feb. 2017, nr. .../P/2015 primit prin redistribuire la data de 29 martie 2017 s-au solicitat documente ultimul act fiind la data de 10 iulie 2017, în dos. nr. .../P/2015 și nr. .../P/2015 se află în curs de redactare convorbiri telefonice, nr. .../P/2015 primit prin redistribuire de la proc. ... la data de 29 martie 2017 se află în faza de studiere acte; aceeași situație s-a constatat și în dos. nr. .../P/2015 primit prin redistribuire la data de 25 mai 2017 de la proc. Papuc Maria;

- 17 dosare înregistrate în anul 2016 (în 3 dosare soluția se află în curs de tehnoredactare (nr. .../P/2016, nr. .../P/2016 și nr. .../P/2016), nr. .../P/2016 în care nu s-au efectuat ritmic acte de urmărire penală deoarece procurorul a fost implicat în soluționarea altor cauze prin rechizitoriu; dosarele nr. .../P/2016, nr. .../P/2016, nr. .../P/2016 și nr. .../P/2016, în care ultimele acte s-au efectuat la data de 1 iulie 2017, 10 iulie 2017 respectiv 4 iulie 2017, nr. .../P/2016 în care se află în curs de redactare convorbirile telefonice, nr. .../P/2016, repartizat la 14.09.2016 prin redistribuire de la proc. ..., în care s-au solicitat relații de la instanțele de judecată;

nr. .../P/2016 în care sunt cercetași 24 inculpați se află o solicitare în curs de declasificare; nr. .../P/2016 repartizat la data de 19 iunie 2017 se află în curs de studiere acte întocmite; în dosarele nr. .../P/2016 și nr. .../P/2016 repartizate la 19 respectiv 26 iulie 2017 s-au ridicat documente și s-au audiat martori ultimele acte fiind întocmite la 22 iulie 2017 respectiv 4 iulie 2017; în dosarul nr. .../P/2016 repartizat la 10.10.2016 se află o solicitare de declasificare, dosarele nr. .../P/2016 și nr. .../P/2016 în care ultimele acte s-au efectuat la data de 1 sept. 2016 și 21 dec. 2016

- în toate cele 15 dosare înregistrate în anul 2017 și repartizate începând cu data de 7 febr. 2017 s-au efectuat activități de urmărire penală.

► **Procurorul șef al Serviciului pentru combaterea corupției la nivel înalt** ...are o vechime în magistratură de 9 ani și desfășoară activitate în cadrul DNA din data de 1 oct 2013, fiind numit în această funcție la 14 noiembrie 2014.

În exercitarea atribuțiilor de conducere, în perioada supusă controlului a efectuat 3 controale tematice privind cauzele mai vechi de 5 ani de la data sesizării (nr. .../I-3/2016 din 17.03.2016, nr. .../I-3/2016 din 06.07.2016 și nr. .../I-3/2016 din 8 noiembrie 2017), un control tematic privind cauze formate în urma sesizării Curții de Conturi (nr. .../I-3/2016 din 20.07.2016), 2 controale operative privind cauzele aflate în lucru la procurorii acestui serviciu (nr. .../I-3/2016 din 07.06.2016 și nr. .../I-3/2017 din 11.07.2016

A verificat legalitatea și temeinicia soluțiilor dispuse în 164 cauze (106 în anul 2016 și 58 în sem.I/2017)

În cadrul muncii de execuție, în perioada controlului procurorul șef al Serviciului pentru combaterea corupției la nivel înalt, ... a avut de soluționat 114 dosare din care a soluționat 54 dosare întocmind 1 rechizitoriu cu 2 inculpați arestați preventiv și 50 alte soluții.

A încheiat 3 acorduri de recunoaștere cu 3 inculpați.

A întocmit 1 referat cu propunere de arestare preventivă a 9 inculpați și a restului la domiciliu față de 1 inculpat. A solicitat instanței autorizarea a 39 percheziții domiciliare în 2 cauze penale (nr. .../P/2014 și nr. .../P/2014. A solicitat emiterea unor mandate de percheziție informatică în 2 cauze penale precum și autorizarea unor metode speciale de supraveghere în 8 cauze.

În perioada de referință a soluționat 4 cauze complexe (nr. .../P/2014 -190 volume, .../P/2015 – 62 volume, .../P/2015 – 26 volume și nr. .../P/2017 – 29 volume.

La data controlului procurorul șef serviciu ... avea în lucru 48 dosare mai vechi de 1 an de la data sesizării, înregistrate astfel:

- 1 dosar înregistrat în 2012 - nr. .../P/2012 primit prin redistribuire la data de 1 oct. 2013 de la proc. ..., considerat cauză complexă din care la data de 5 dec. 2015 s-a disjuns un proiect „Școala vine la tine acasă” și s-a reunit la dos. nr. .../P/2012 finalizat prin rechizitoriu.

La data de 24.05.2016 s-au emis ordonanțe de delegare pentru IPJ Maramureș și IPJ Botoșani fiind audiați 150 martori.

- 3 dosare înregistrate în anul 2013 : nr. .../P/2013 (30 volume) nu s-a soluționat din cauza corespondenței greoaie cu ANAF –solicitare la data de 27.04.2017 fără răspuns; nr. .../P/2013 în care la data de 27 iunie 2016 s-a solicitat control DLAF nefinalizat la data verificărilor, nr. .../P/2013 are ca obiect 6 proiecte fonduri europene și s-au finalizat verificările numai pentru 3 proiecte la 12.10.2016;

- 9 dosare înregistrate în anul 2014: .../P/2014 în care s-a dispus expertiză la data de 18 nov. 2016 nefinalizată; nr. .../P/2014, nr. .../P/2014, nr. .../P/2014, nr. .../P/2014, nr. .../P/2014 în care se află în curs de redare convorbiri telefonice; nr. .../P/2014 în care nu s-a finalizat controlul DLAF dispus la data de 23.06.2016; nr. .../P/2014 în care nu s-au efectuat ritmic acte de urmărire penală în sensul că la data de 18.02.2016 s-au solicitat relații de la un operator de telefonie mobilă și nu s-a

transmis nici un răspuns, fiind efectuată revenire la 10.07.2017; nr. .../P/2014 în care urmărirea penală era finalizată urmând a fi redactată soluția de netrimitere;

- 16 dosare înregistrate în anul 2015: nr. .../P/2015 reunit la nr. .../P/2014; nr. .../P/2015 în care ultimul act a fost efectuat la data de 27.01.2016; nr. .../P/2015 în care se efectuează cercetări în legătură cu 1200 terenuri retrocedate și în dos. nr. .../P/2015, nu s-au efectuat ritmic acte de urmărire penală, ultimul act fiind întocmit la 9.11.2015 respectiv 12.10.2015; în dosarele nr. .../P/2015, nr. .../P/2015 și nr. .../P/2015 soluțiile sunt în curs de tehnoredactare; nr. .../P/2015 în care s-au efectuat percheziții domiciliare, ultimul act la data de 8 mai 2017; în dosarul nr. .../P/2015 nu s-a efectuat nici un act din 023.12.2015; în dosarele nr. .../P/2015, nr. .../P/2015 nr. .../P/2015, nr. .../P/2015 sunt în curs de redare convorbirile telefonice; nr. .../P/2015, nr. .../P/2015 – soluție în curs de redactare; nr. .../P/2015 (400 volume) în care nu s-au finalizat controalele dispuse la ANAF la data de 24.08.2016, nr. .../P/2015 în care soluția este condiționată de o întâlnire între martor și făptuitor,

- 16 dosare înregistrate în anul 2016: în dosarele nr. .../P/2016, nr. .../P/2016, nr. .../P/2016, nr. 309/P/2016, – soluții în curs de redactare, nr. .../P/2016 soluția depinde de soluționarea fondului altui dosar, nr. .../P/2016 și nr. .../P/2016, în care ultimul act s-a efectuat la 10.07.2017; nr. .../P/2016 nu s-au efectuat ritmic acte de urmărire penală în perioada 25.05.2016 – 14.07.2017; nr. .../P/2016, în care ultimul act s-a efectuat la 07.07.2017; nr. .../P/2016, în care constatarea s-a finalizat la 05.09.2016 și după administrarea altor probe s-a apreciat oportună efectuarea unei expertize ale cărei obiective erau în curs de redactare; nr. .../P/2016, nr. .../P/2016 și nr. .../P/2016, în care ultimul act s-a efectuat la 22.06.2017, 24.08.2017 și 07.07.2017; dosarele nr. .../P/2016 și nr. .../P/2016 au fost repartizate la datele de 5 oct. 2016 respectiv 28.10.2016 ultimele acte fiind întocmite la 03.02.2017 respectiv 14.06.2017 și nr. .../P/2016 repartizat la data de 10.10.2016 în care

finalizarea expertizei din dosarul nr. .../P/2014 influențează urmărirea penală în acest dosar.

- 3 dosare înregistrate în anul 2017 și repartizate în cursul lunii mai 2017 (nr. .../P/2017, nr. .../P/2017 și .../P/2017) se aflau în curs de verificare acte.

La data controlului avea în lucru 4 dosare complexe: nr. .../P/2014 – 718 volume, nr. .../P/2012- 38 volume, nr. .../P/2015 – 65 volume, nr. .../P/2016 – 43 volume și nr. .../P/2014- 31 volume.

În timpul controlului a soluționat 3 dosare prin clasare: nr. .../P/2015 clasare la data de 25 iulie 2017; nr. .../P/2015 clasare la data de 27 iulie 2017; nr. .../P/2016 clasare la data de 24 iulie 2017;

► **Procurorul** ... are o vechime în magistratură de 12 ani și desfășoară activitate în cadrul DNA din data de 15 feb. 2017.

După numirea în cadrul DNA, în perioada 15 febr. 2017 – 30 iunie 2017, i-au fost repartizate prin redistribuire de la alți procurori un număr de 68 dosare penale la care s-au adăugat 14 dosare noi rezultând un total de soluționat de 82 dosare din care a soluționat 34 dosare prin netrimitere în judecată, din care 3 dosare complexe (nr. .../P/2011, nr. .../P/2012, nr. .../P/2013).

La data controlului efectua urmărire penală în 7 cauze complexe (nr. .../P/2011 – 198 volume cu 16 inculpați, nr. .../P/2013 – 24 volume cu 3 suspecți, nr. .../P/2014 – 38 volume , nr. .../P/2015-25 volume 6 suspecți, nr. .../P/2015-12 volume , nr. .../P/2015, nr. .../P/2015)

La data controlului procurorul ...avea în lucru 54 dosare din care 46 dosare mai vechi de 1 an de la data sesizării, înregistrate astfel:

- 1 dosar înregistrat în 2011 - nr. 130/P/2011 cauză complexă (198 volume) cu 15 inculpați primită la data de 15 feb. 2017 prin redistribuire de la proc. ..., aflat în curs de verificare a actelor de urmărire penală;

- 1 dosar înregistrat în 2013- nr. .../P/2013 cauză complexă (24 volume) primită prin redistribuire de la proc. ... la data de 14.02.2017. În cauză s-a efectuat raport

de constatare la 04.07.2017, iar la data de 8 iulie 2017 s-a dispus percheziție informatică;

- *8 dosare înregistrate în anul 2014* – în dosarele nr. .../P/2014, nr. .../P/2014 și nr. .../P/2014 primite prin redistribuire la datele de 15 febr. 2017 și 06.06.2017 de la proc. ...și proc. ..., la datele de 7 iunie 2017 și 29 iunie 2017 s-au dispus constatări tehnico-științifice, nr. .../P/2014 primit prin redistribuire la 6 iunie 2017 de la proc. ... se află în studiu, nr. .../Pbis/2014 primit prin redistribuire la 14.02.2017 de la proc. ..., nr. .../P/2014- 38 volume, dosar complex, primit prin redistribuire la 14.02.2017 de la proc. ..., nr. .../P/2014 - 8 volume , dosar complex, primit prin redistribuire la 14.02.2017 de la proc. ..., nr. .../P/2014 - dosar complex, primit prin redistribuire la 14.02.2017 de la proc. ...,

- în cele *18 dosare înregistrate în anul 2015* primite prin redistribuire de la procurorii ...și ...care au încetat activitatea în cadrul DNA procurorul a dispus diferite activități, niciun dosar nefiind lăsat în nelucrare. Exemplificăm în acest sens: dosarele nr. .../P/2015 și nr. .../P/2015 primite prin redistribuire la 14.02.2017 de la proc. ..., la datele de 6 martie 2017 respectiv 13 iunie 2017, a dispus control DLAF; nr. .../P/2015 primit prin redistribuire la 14.02.2017 de la proc. ... se afla în studiu, nr. .../P/2015 primit prin redistribuire la 14.02.2017 de la proc. ... la data de 14.03.2017 s-au solicitat relații de la o primărie; în dosarul nr. .../Pbis/2015 primit prin redistribuire la 14.02.2017 de la proc. ..., soluția a fost infirmată la data de 16.03.2016 iar la data de 11 iulie 2017 s-au solicitat înscrisuri ; dosarul nr. .../P/2015(primit prin redistribuire de la proc. ...) nu s-a putut finaliza datorită nefinalizării expertizei cadastrale dispuse la 25.05.2015; în dosarul nr. .../P/2015 (primit la 14.02.2017, prin redistribuire de la proc. ...) la data de 23.05.2017 a solicitat relații de la un minister iar în dosarul nr. .../P/2015 primit în aceleași condiții a apreciat că se impune efectuarea unei constatări tehnico-științifice în curs de redactare; nr. .../P/2015 (dosar complex -12 volume) (primit la 14.02.2017, prin redistribuire de la proc. ...) se afla în studiu; în dosarele nr. .../P/2015, nr.

.../P/2015, nr. .../P/2015, nr. .../P/2015, nr. .../P/2015 a apreciat cercetările finalizate urmând a dispune soluții, etc)

- în toate cele *13 dosare înregistrate în anul 2016* primite prin redistribuire în aceleași condiții, procurorul ...a efectuat diferite activități de urmărire penală. Exemplificăm: dosarul nr. .../P/2016 2015 (primit la 15.02.2017 prin redistribuire de la proc. ...) la data de 28 feb. 2017 a revenit cu adresă la DLAF pentru finalizarea controlului dispus la 02.02.2016; nr. .../P/2016(primit la 15.02.2017 prin redistribuire de la proc. ...) la data de 11 mai 2017 a revenit cu adresă la APIA pentru finalizarea controlului ; nr. .../P/2016(primit la 15.02.2017 prin redistribuire de la proc. ...) la data de 28.03. 2017 a audiat martori ; în dosarele nr. .../P/2016, nr. .../P/2016, nr. .../P/2016 a apreciat că cercetările sunt finalizate urmând a dispune soluții.,

- în cele *5 dosare înregistrate în anul 2017* primite prin redistribuire în perioada februarie – iunie 2017 a efectuat diferite activități.

► **Procurorul** ... are o vechime în magistratură de 12 ani și desfășoară activitate în cadrul DNA din data de *6 ani și 3 luni*.

În perioada supusă controlului a avut *de soluționat 160 dosare* din care a *soluționat 102 dosare* întocmind 5 rechizitorii, 82 clasări și 74 alte soluții.

La data controlului avea în lucru 58 dosare din care 23 dosare erau mai vechi de 1 an de la data sesizării. Au fost verificate toate cele 23 dosare situația acestora fiind următoarea:

- *2 dosare înregistrate în anul 2014* (dosar nr. .../P/2014 primit la 6 iunie 2017 prin redistribuire de la proc. ...în care a audiat 5 martori în perioada 17-24 iulie 2017 și nr. .../P/2014 primit la 6 iunie 2017, prin redistribuire de la proc. Pap... în care la data de 29 iunie 2017 a admis cererea avocatului de studiere dosar).

- *7 dosare înregistrate în anul 2015* (Exemplificăm dosarele nr. .../P/2015 repartizat la data de 16.01.2015 este un dosar complex (40 volume) cu fonduri APIA și 200 persoane audiate dar în care din anul 2016 nu s-au mai efectuat activități de

urmărire penală, nr. .../P/2015 repartizat la 26.01.2015 în care soluția se tehnoredacta la data controlului; nr. .../P/2015 repartizat la 09.06.2015- raportul de constatare a fost finalizat la 21 dec. 2016 ulterior fiind audiați martori; nr. .../P/2015 repartizat la 17.06.2015 la data de 22 iunie 2016 s-au solicitat relații ONRC iar la data de 22.03.2017 s-a dispus începerea urmăririi penale in personam; nr. .../P/2015 repartizat la 09.06.2015-ultimii martori au fost audiați la 22.06.2016)

- *12 dosare înregistrate în anul 2016* (Exemplificăm dosarele nr .../P/2016 repartizat la 07.01.2016 în care documentele ANAF solicitate de procuror au fost transmise la data de 10.07.2017, nr. .../P/2016 repartizat la 18.01.2016, în care fapte din 2005-2007 au fost sesizate în 2015 nu s-au efectuat ritmic acte de urmărire penală, ultimele audieri fiind în perioada iunie-iulie 2017, nr. .../P/2016 și nr. .../P/2016 repartizate la 21.01.2016 și la 16 febr. 2016 în care cercetările s-au finalizat soluțiile fiind în curs de redactare, în dosarul nr. .../P/2016 repartizat la 29.03.2016 în perioada 24.02.2016 – 20.01.2017 nu s-au efectuat ritmic acte de urmărire penală iar la data de 20.01.2017 s-au solicitat relații de la ANAF care au sosit la 12 apr. 2017, în dosarul nr. 138/P/2016, repartizat la 24.02.2017, s-au solicitat relații de la o instanță de judecată care au sosit la data de 23.02.2017, în dosarul nr. .../P/2016 repartizat la 30.03.2016 la data de 18.05.2016 a fost citat denunțatorul care nu s-a prezentat, nu s-au efectuat alte acte, nr. .../P/2016 repartizat la 24.05.2016 la data de 29.03.2017 a fost trimis pentru reunire la Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor fiind reunit la 03.04.2017 la dosarul nr. .../P/2016; nr. .../P/2016 repartizat la 01.07.2016 ultimul act de urmărire penală a fost efectuat la 8 febr. 2017, nr. .../P/2016 repartizat la 04.07.2016 se află în curs de redactare convorbiri telefonice, nr. .../P/2016 repartizat la 05.07.2016 - la data de 23.09.2016 a fost citat denunțatorul care nu s-a prezentat, nu s-au efectuat alte acte, nr. .../P/2016 repartizat la 07.07.2016 s-au ridicat înscrisuri, ultimul act fiind efectuat la 7 aprilie 2017, nr. .../P/2016 preluat de la ST Iași, repartizat la **23.03.2017** –citad denunțatorul la 4 iulie 2017

- 2 dosare înregistrate în anul 2017 , preluate de la ST Pitești și repartizate la data de 6 iulie 2017 – nr. .../P/2017 și la data 29.06.2017 – nr. .../P/2017 care se aflau în studiu la procuror.

În timpul controlului a soluționat 2 dosare prin clasare (nr. .../P/2016 clasare la data de 27 iulie 2017 și nr. .../P/2016 clasare la data de 27 iulie 2017.

► **Procurorul** ... are o vechime în magistratură de 32 ani și desfășoară activitate în cadrul DNA de 13 ani.

În perioada supusă controlului a avut de soluționat 123 dosare din care a soluționat 66 dosare întocmind 2 rechizitorii, 43 clasări și 21 alte soluții.

În perioada supusă controlului a soluționat 2 cauze complexe: nr. .../P/2014 în care a întocmit rechizitoriul din 23.12.2016 și nr. .../P/2014 în care a întocmit rechizitoriul din 19.12.2016

Din cele 57 dosare aflate în lucru un număr de 37 erau mai vechi de 1 an de la data sesizării.

Situația celor 37 dosare vechi se prezintă astfel:

- 4 dosare înregistrate în anul 2014 (nr. .../P/2014 (4 vol) repartizat la data de 17.11.2014 în care cercetările au fost finalizate iar soluția fiind în curs de tehoredactare; nr. .../P/2014 repartizat la 30.10.2014 în care cercetările au fost finalizate în luna mai 2017 când s-au efectuat mai multe confruntări -soluție în curs de tehoredactare; nr. .../P/2014 repartizat la 11.11.2014 în care s-au efectuat ritmic acte de urmărire penală soluția fiind în formă finală; nr. .../P/2014 repartizat la data de 7 aprilie 2017, prin redistribuire de la proc. ... (pensionat) , compus din 70 volume, se află în curs de studiu;

- 13 dosare înregistrate în anul 2015 (nr. .../P/2015 repartizat la data de 04.03.2015 în care raportul de constatare nu a fost finalizat de specialiștii DNA, nr. .../P/2015 repartizat la 13.03.2015 a fost soluționat prin clasare la data de 3 august 2017; nr. .../P/2015 repartizat la 18.03.2015 (60 volume) s-au solicitat relații suplimentare de la ANAF la 04.07.2017; în dos. nr. .../P/2015, repartizat la

12.05.2015, urmărirea penală a fost finalizată soluția fiind în curs de tehoredactare, în dos. nr. .../P/2015, repartizat la 12.05.2015 (5 volume) s-au furnizat date suplimentare la data de 28 iunie 2017; în dos. nr. .../P/2015, repartizat la 12.05.2015, firma a intrat în insolvență la data de 20.10.2016, soluția în curs de tehoredactare; în dos. nr. .../P/2015, repartizat la 12.05.2015, ultimul act s-a efectuat în luna sept. 2016, soluția în curs de tehoredactare; în dos. nr. .../P/2015, repartizat la 12.05.2015, ultimul act s-a efectuat la 11.05.2017, soluția în curs de tehoredactare; în dos. nr. .../P/2015, repartizat la 04.06.2015, s-a dispus clasare la 01.08.2017; în dos. nr. .../P/2015, repartizat la 23.07.2015 - soluția în curs de tehoredactare; în dos. nr. .../P/2015, repartizat la 24.07.2015, la data de 12 apr. 2017 s-au solicitat relații de la DIICOT iar la 12 mai 2017 de la o societate în insolvență; în dos. nr. .../P/2015, repartizat la 15.09.2016 prin redistribuire de la ..., ultimul act s-a efectuat la 29.06.2017, soluția în curs de tehoredactare; în dos. nr. .../P/2015, repartizat la 23.11.2015- 10 volume, la 22.06.2017 au sosit relații de la APIA;

- 17 dosare înregistrate în anul 2016 (Ex. dosarul nr. .../P/2016 repartizat la 4 ian. 2016 a fost soluționat prin clasare la data de 04.08.2016; nr. .../P/2016 repartizat la 7 ian. 2016- ultimele informații au fost furnizate în luna iulie 2017; în dos. nr. .../P/2016, repartizat la 29.01.2016, ultimele informații au fost furnizate în luna iulie 2017; nr. .../P/2016, repartizat la 14.09.2016 prin redistribuire de la proc ..., fapta a fost probată iar soluția în curs de redactare; nr. .../P/2016 repartizat la 26.05.2016 în care ultimul s-a efectuat act la 14 iunie 2017; nr. .../P/2016 repartizat la 09.06.2016 în care ultimul s-a efectuat act la 12.07. 2017; faptele din dosarul nr. .../P/2016 repartizat la 25.07.2016 se află în legătură cu cele ce au format obiectul altui dosar al DNA, compus din 10 volume, dosar solicitat spre studiu, nr. .../P/2016 repartizat la 26.07.2016 în care ultimul s-a efectuat act la 3 aug. 2017; nr. .../P/2016, repartizat la 27.07.2016 în care s-a efectuat corespondență cu ANP, denunțatorul fiind încarcerat a fost citat la 10.08.2017; nr. .../P/2016 repartizat la 21.09.2016 în

care s-a realizat procedura de citare a cetățenilor ruși la data de 27 iunie 2017; nr. .../P/2016 repartizat la 30.09.2016 în care ultimul s-a efectuat act la 15 iunie 2017; nr. .../P/2016 repartizat la 12.10.2016 în care în care s-a efectuat corespondență cu ANP, denunțatorul fiind încarcerat a fost citat la 30.08.2017; nr. .../P/2016 repartizat la 30.09.2016 în care ultimul s-a efectuat act la 20 iunie 2017; nr. .../P/2016 repartizat la 01.11.2016 în care ultimul s-a efectuat act la 14 iulie 2017; nr. .../P/2016 repartizat la 3.11.2016 în care ultimul s-a efectuat act la 16 iunie 2017; nr. .../P/2016 repartizat la 18.11.2016 în care ultimul s-a efectuat act la 22 iunie 2017; nr. .../P/2016 repartizat la 21.11.2016 în care ultimul s-a efectuat act la 4 iulie 2017;

- 3 dosare înregistrate în anul 2017 (nr. .../P/2017 repartizat la 06.02.2017 în care ultimul s-a efectuat act la 30 iunie 2017; nr. .../P/2017 preluat de la ST Iași, repartizat la 29.03.2017 în care ultimul act s-a efectuat la 14 iulie 2017; nr. .../P/2017 preluat de la ST Iași, repartizat la 18.06.2017 în care ultimul act s-a efectuat la 22 iunie 2017;

În timpul controlului a soluționat 3 dosare prin clasare: nr. .../P/2015 clasare la data de 3 august 2017, nr. .../P/2015 clasare la data de 1 august 2017 și nr. .../P/2016 clasare la data de 4 august 2017.

► **Procurorul** ... are o vechime în magistratură de 17 ani și desfășoară activitate în cadrul DNA din data de 4 ani și 2 luni.

În perioada supusă controlului a avut de soluționat 20 dosare din care a soluționat 5 dosare prin netrimitere în judecată.

La data controlului avea în lucru 15 dosare din care 13 dosare erau mai vechi de 1 an de la data sesizării. Au fost verificate toate cele 1 dosare situația acestora fiind următoarea:

- 1 dosar înregistrat în anul 2013 – nr. .../P/2013 repartizat la data de 29 mai 2013 nesoluționat datorită complexității (180 volume - 28 persoane față de care se efectuează urmărirea penală, din care 2 au părăsit teritoriul țării. S-au efectuat

comisii rogatorii în 8 state 35 percheziții domiciliare, 338 sisteme informatice percheziționate, 65 ridicări de înscrisuri);

- 3 dosare înregistrate în anul 2014 din care un dosar (.../P/2014 a fost conexas la nr. .../P/2013, în dosarul nr. .../P/2014 nu s-au efectuat activități din 18.07.2014 iar nr. .../P/2014 în care s-au efectuat ritmic acte de urmărire penală, raport de constatare tehnico științifică, finalizat la 04.04.2016, ultim act la 19 iunie 2017;

- 7 dosare înregistrate în anul 2015 (nr. .../P/2015 repartizat la 1 apr. 2015 a fost soluționat prin clasare la data de 28 iulie 2017; nr. .../P/2015 repartizat la 10 apr. 2015 - nu s-a efectuat nicio activitate din data de 20 apr. 2016; nr. .../P/2015 repartizat la 22 mai 2015 - nu s-a efectuat nicio activitate din data de 22 mai 2016; în dos. nr. .../P/2015, repartizat la 22 mai 2015 - la 29 mai 2015 s-a dispus control ANAF, nefinalizat, iar la data de 13.12.2015 s-a dispus control DLAF nefinalizat; nr. .../P/2015, repartizat la 22 mai 2015, s-au efectuat ritmic acte de urmărire penală: la 21.04.2017 s-a pus în mișcare acțiunea penală; nr. .../P/2015, repartizat la 22 mai 2015, s-au efectuat ritmic acte de urmărire penală; nr. .../P/2015, repartizat la 9 iulie 2015, s-au efectuat ritmic acte de urmărire penală: la 17.05.2017 început urmărirea penală;

- 1 dosar înregistrat în anul 2016 -nr. .../P/2015 repartizat la 12 febr. 2016 s-au efectuat ritmic acte de urmărire penală;

În timpul controlului a soluționat prin clasare 1 dosar - prezentat anterior.

► **Procurorul** ... are o vechime în magistratură de 18 ani și își desfășoară activitate în cadrul DNA din anul 2013.

În perioada supusă controlului a avut *de soluționat 102 dosare*, din care a *soluționat 67 dosare*, astfel: 4 dosare prin rechizitoriu cu 16 inculpați, 3 acorduri de recunoaștere, 24 clasări, 6 renunțări la urmărire confirmate de instanță și 30 alte soluții. A formulat 31 propuneri de percheziții domiciliare și informatice (88 medii de stocare)

A soluționat 4 cauze complexe astfel: nr. .../P/2015 - rechizitoriul din 5 feb. 2016, nr. .../P/2014 - rechizitoriul din 12 apr. 2016, nr. .../P/2014- rechizitoriul din 3 iunie 2016 și nr. .../P/2016- rechizitoriul din 2 feb. 2017.

La data controlului avea în lucru 34 dosare din care 21 erau mai vechi de 1 an de la data sesizării. Toate cele 21 dosare au fost verificate, situația acestora fiind următoarea:

-1 dosar înregistrat în anul 2008 - nr. .../P/2008 repartizat la data de 4 nov. 2013 prin redistribuire de proc. ... , nefinalizarea s-a datorat întocmirii cu întârziere a raportului de constatare tehnico-științifică (dispus la data de 21 mai 2015 și finalizat la data de 31 mai 2017)

- 5 dosare înregistrate în anul 2014 (nr. .../P/2014 disjuns din dosarul nr. .../P/2013, a fost repartizat la 24.04.2014 - s-au efectuat ritmic acte de urmărire dar se așteaptă soluția din dosarul de fond; nr. .../P/2014, disjuns din .../P/2013, a fost repartizat la 07.10.2014, are 6 suspecți, iar la data de 6 apr. 2017 s-a încheiat un acord de recunoaștere, confirmat la 5 iulie 2017; dos. nr. .../P/2014 a fost repartizat la data de 31 mai 2017 prin redistribuire de la proc. ... și se află în studiu, dos. nr. .../P/2014 a fost repartizat la data de 31 mai 2017, prin redistribuire de la proc ... care în perioada 8.12.2014 – 08.03.2017 nu a efectuat nicio activitate; dos. .../P/2014 a fost repartizat la data de 31 mai 2017 prin redistribuire de la proc Volintiru Dănuț, în cauză fiind efectuate ritmic acte de urmărire penală;

- 12 dosare înregistrate în anul 2015(nr. .../P/2015 disjuns din rechizitoriul nr. .../P/2013 a fost repartizat la 13 feb. 2015, proc. așteaptă hot. din dosarul de fond; dos. .../P/2015 a fost repartizat la data de 23.03.2015 și s-au efectuat ritmic acte de urmărire penală iar la data de 23 mai 2017 s-a solicitat control DLAF; dos. .../P/2015 a fost repartizat la data de 25.03.2015 și la data de 23 feb. 2016 s-a solicitat control DLAF, nefinalizat; dos. .../P/2015 a fost repartizat la data de 14.09.2015 și s-au efectuat ritmic acte de urmărire penală fiind în curs de redactare soluție; nr. .../P/2015 repartizat la 9 dec. 2016 s-au efectuat ritmic acte de urmărire penală.

- în cele 6 dosare înregistrate în anul 2016 și repartizate procurorului ... în perioada 3 feb. 2016 - 31 mai 2017 s-au efectuat ritmic acte de urmărire penală;

- 10 dosare înregistrate în anul 2017 și repartizate în perioada 19 ian. 2017 – 07.07.2017.

La data controlului efectua urmărirea penală într-un număr de 7 dosare complexe (nr. .../P/2008 – 43 volume, nr. .../P/2008 – 12 volume, nr. .../P/2017– 19 volume, nr. .../P/2016 – 5 volume, nr. .../P/2015 –7 persoane cercetate, nr. .../P/2015- 7 persoane cercetate și nr. .../P/2016- 4 persoane cercetate

► **Procurorul** ...are o vechime în magistratură de 20 ani și a fost numit în cadrul DNA la 15 dec. 2016.

În perioada 15 dec. 2016 – 30 iunie 2017, i-au fost repartizate 84 dosare din care a soluționat 30 dosare, dispunând soluții de 26 clasare și 4 declinări.

A soluționat 7 dosare apreciate ca fiind complexe prin volumul de activități desfășurate: nr. .../P/2012, nr. .../P/2013, nr. .../P/2014, nr. .../P/2014; nr. .../P/2015, nr. .../P/2015, nr. .../P/2016.

La data controlului avea în lucru 54 dosare din care 22 erau mai vechi de 1 an de la data sesizării, primite prin redistribuire de la alți procurori. Aceste dosare provin din redistribuiri succesive și i-au fost repartizate începând cu data de 3 ianuarie 2017 fiind în faza studierii actelor de urmărire penală efectuate.

Din cele 22 dosare, în timpul controlului procurorul Budăi Remus a soluționat 2 dosare prin clasare (nr. .../P/2015 – clasare la data de 19 iulie 2017 și nr. .../P/2015 – clasare la data de 25 iulie 2017)

► **Procurorul** ... are o vechime în magistratură de 18 ani și 6 luni și a fost numit în cadrul DNA la 24 oct. 2005.

În perioada 15 dec. 2016 – 30 iunie 2017, i-au fost repartizate 145 dosare din care a soluționat 75 dosare, astfel: a întocmit 5 rechizitorii cu 4 măsuri preventive (2 control judiciar și 2 arest la domiciliu), a sesizat instanța de judecată cu 1 acord de

recunoaștere a vinovăției, a dispus 57 clasări/declinări, 1 renunțare la urmărire penală 1 acord de recunoaștere și 11 alte soluții.

În perioada de referință a soluționat 1 dosar, apreciat ca fiind complex, nr. .../P/2015, cu 188 suspecți și 2 inculpați

La data controlului avea în lucru 70 dosare din care 34 erau mai vechi de 1 an de la data sesizării, după cum urmează:

- 1 dosar înregistrat în anul 2013 – nr. .../P/2013 primit la 19.06.2017, prin redistribuire de la proc. ..., în care, la data controlului se finaliza redarea convorbirilor telefonice;

- 5 dosare înregistrate în anul 2014 (nr. .../P/2014, repartizat la 27.06.2014, soluționat prin clasare la data de 21 iulie 2017, nr. .../P/2014, repartizat la 30.07.2014, în care nu s-au efectuat ritmic acte de urmărire penală, ultimul act la 23.03.2017, nr. .../P/2014 repartizat la 10.08.2016 prin redistribuire de la proc. Roșu Claudia, în care a efectuat ritmic acte de urmărire penală în sensul că a audiat martori, a solicitat relații de la Curtea de Conturi, ultimul act la 18.05.2017, nr. .../P/2014 repartizat la 27.08.2014 în care s-a dispus control DLAF la data de 09.04.2015 finalizat la data de 19.06.2017);

- 13 dosare înregistrate în anul 2015 (nr. .../P/2015 repartizat la 14.03.2016 prin redistribuire de la proc. ..., în care a efectuat ritmic acte de urmărire penală - 10.07.2017 fiind efectuat ultimul act de urmărire penală; nr. .../P/2015 repartizat la 31.08.2015 prin redistribuire de la proc. ..., nu s-au efectuat acte în perioada 29.02.2016 – 06.07.2017; nr. .../P/2015 și nr. .../P/2015 repartizate la 06.05.2015 și 13.07.2015 în care s-au dispus controale DLAF la 26.05.2015 și 05.10.2015, nefinalizate - adrese de revenire la 25.07.2017 și 30.03.2017; nr. .../P/2015, repartizat la data de 08.05.2015, în care nu s-au efectuat acte în perioada 02.06.2015 – 05.07.2017, când s-au solicitat relații de la DGPL Sect. 6; nr. .../P/2015, repartizat la 25.05.2017, prin redistribuire de la proc. ..., nu s-au efectuat acte în perioada 24.06.2014-03.02.2017 când s-au solicitat relații de la instituții publice; nr.

.../P/2015 repartizat la 11.03.2016 prin redistribuire de la proc. ..., în care la data de 31.03.2017 s-a dispus extinderea urmăririi penale iar la 25.04.2017 și control DLAF; nr. .../Pbis/2015, repartizat la 27.06.2016, după infirmarea soluției de clasare dispusă de proc. ... -s-au efectuat ritmic acte după preluare, ultimul act la 20.04.2017; nr. .../P/2015, repartizat la 03.04.2017, prin redistribuire de la proc., s-au efectuat ritmic acte; nr. .../P/2015 și nr. .../P/2015 repartizate la 13.07.2015 și 21.07.2017 s-au dispus controale DLAF la 05.10.2015 și 29.07.2015, nefinalizate, cu adrese de revenire la 06.05.2016 și 25.05.2017; nr. .../P/2015 repartizat la data de 08.05.2015 în care, în perioada 26.10.2015 – 05.07.2017 nu s-au efectuat acte; nr. .../P/2015 soluționat- clasare la 01.08.2017;

- 8 dosare înregistrate în anul 2016 (nr. .../P/2016 repartizat la 14.06.2017 prin redistribuire de la proc. ... în care nu s-au efectuat acte anterior redistribuirii; nr. .../P/2016 repartizat la 09.02.2016 în care nu s-au efectuat acte în perioada 9 aug. 2016 – 12 iulie 2017; nr. .../P/2016 repartizat la 06.05.2016 în care nu s-au efectuat acte din data de 06.05.2016; nr. .../P/2016 repartizat la 27.03.2017 prin redistribuire de la proc. ... în care s-a dispus extinderea urmăririi penale la data de 07.07.2017; nr. .../P/2016 repartizat la 18.05.2016 în care s-au finalizat cercetările urmând a fi dispusă soluția; nr. .../P/2016 repartizat la 20.05.2016 în care nu s-au efectuat acte din data de 20.05.2016; nr. .../P/2016 repartizat la 22.06.2016 în care nu s-au efectuat acte în per. 24.08.2016 – 19.01.2017; nr. .../P/2016 soluționat prin clasare la data de 09.08.2017;

- 8 dosare înregistrate în anul 2017 repartizate în perioada 25.05.2017 – 09.06.2017;

La data controlului procurorul ... efectua ritmic activități de urmărire penală în 3 dosare complexe: nr. .../P/2017- 250 peste volume, nr. .../P/2017- peste 70 volume și nr. .../P/2017.

În perioada supusă controlului a soluționat 4 dosare (nr. .../P/2014 – clasare la data de 21 iulie 2017; nr. .../P/2015 – clasare la data de 01.08.2017; nr. .../P/2016 clasare la data de 09.08.2017; nr. .../P/2016 clasare la data de 09.08.2017)

► **Procurorul** ... are o vechime în magistratură de 11 ani și își desfășoară activitatea în cadrul DNA din luna noiembrie 2013.

În perioada supusă controlului, i-au fost repartizate 117 dosare din care a soluționat 59 dosare, astfel: a întocmit 2 rechizitorii cu 9 inculpați (1 arestat preventiv și 2 puse sub control judiciar), 1 acord de recunoaștere; a dispus 56 clasări/declinări.

În perioada de referință a soluționat 3 dosare apreciate ca fiind complexe, nr. .../P/2008 – 20 suspecti, 67 volume; nr. .../P/2015 - 73 persoane cercetate, 40 volume, .../P/2016 -15 volume.

La data controlului avea în lucru 58 dosare din care 39 erau mai vechi de 1 an de la data sesizării, după cum urmează:

- 3 dosare înregistrate în anul 2014 (nr. .../P/2014- 13 volume, repartizat la 31.05.2017 prin redistribuire de la proc. ... la data controlului se afla în studiu acte de urmărire penală; nr. .../P/2014 repartizat la data de 29.03.2017 soluționat prin clasare la data de 08.08.2017; nr. .../P/2014 repartizat la 14.11.2014 –fonduri APIA raportul de constatare finalizat abia la data de 19.06.2017;

- 18 dosare înregistrate în anul 2015 (nr. .../P/2015 repartizat la 16 martie 2015 - la 04.05.2017 s-a dispus extinderea urmăririi penale dar nu a putut fi soluționat datorită unor greutăți în identificarea autorului; nr. .../P/2015 rep. la 18.03.2015 - s-au efectuat ritmic acte, cercetările s-au finalizat, urmând a se dispune soluția; în dos. nr. .../P/2015 conexas cu .../P/2015 se află în derulare proceduri speciale; nr. .../P/2015, rep. la 28.04.2015, s-au efectuat ritmic acte, ultimul la data de 06.07.2017; în dosarul nr. .../P/2015, rep. la 12.05.2015, s-a solicitat control DLAF la 08.12.2015, finalizat la 25.01.2017, apoi la 03.04.2017 s-a dispus constatare tehnico-științifică - nefinalizată; în dos. .../P/2015 (130

volume)repartizat la 12.05.2015, constatarea tehnico-științifică dispusă la 29.08.2016, s-a finalizat la 27.02.2017; nr. .../P/2015, rep. la 12.05.2015, nu a fost soluționat datorită unor date noi transmise de Curtea de Conturi în luna febr. 2017; nr. .../P/2015 repartizat la 31.05.2017 prin redistribuire de la proc. ... se află în faza studierii actelor de urmărire penală; nr. .../P/2015 și nr. .../P/2015 au fost soluționate prin clasare la 08.08.2017; nr. .../P/2015 repartizat la 29.03.2017 prin redistribuire de la proc. ... a fost citat denunțatorul în vederea reaudierii; nr. .../P/2015 rep. la 14.09.2016 prin redistribuire de la proc ..., nr. .../P/2015 rep. 03.09.2015 s-a impus audierea repetată a denunțatorului, ultim act la data de 01.08.2016; în dosarele nr. .../P/2015 și nr. .../P/2015 se află în curs de redare convorbiri telefonice iar în dosarul nr. .../P/2015 disjuns dintr-un rechizitoriu se așteaptă soluția instanței de judecată în dosarul de bază; în dosarul nr. .../P/2015 s-au finalizat cercetările și se redactează soluția);

- 16 dosare înregistrate în anul 2016 (dosarul nr. .../P/2016 repartizat la 20.01.2016 la care s-a conexas nr. .../P/2017, nu s-a finalizat deoarece nu s-a primit răspuns la comisiile rogatorii dispuse în Cipru la 15.02.2017; dosarul .../P/2016 a fost rep. la 06.03.2017, prin redistribuire de la proc. ... , iar la data de 30.06.2017 a fost reaudit denunțatorul; dosarul nr. .../P/2016 rep. la 05.02.2016, s-au solicitat relații la 29.07.2016 de la ACCU și s-au verificat probele într-un alt dosar la 23.06.2017; nr. .../P/2016 rep la 31.05.2017 prin redistribuire de la proc ...; în dosarele nr. .../P/2016 și nr. .../P/2016 s-au finalizat cercetările soluțiile fiind în curs de redactare; nr. .../P/2016 repartizat la 08.06.2016 a fost soluționat prin clasare la 09.08.2017; nr. .../P/2016 repartizat la 06.03.2017 prin redistribuire de la proc. ...se afla în faza de studiere acte de urmărire penală, în dosarele nr. .../P/2016 și nr. .../P/2016 rep. la 22.06.2016 se află același denunțator iar urmărirea penală s-a finalizat urmând a se redacta soluția; dosarele nr. .../P/2016 și nr. .../P/2016 se află în faza de redactare soluții de netrimiteri în judecată, iar în dosarele .../P/2016, nr.

.../P/2016, nr. .../P/2016 și nr. .../P/2016, repartizate în perioada 14.09.2016 – 23.11.2016, s-au efectuat ritmic acte de urmărire penală;

- 2 dosare înregistrate în anul 2017 din care unul conexas la dosarul nr. .../P/2016 (nr. .../P/2017) iar dos. nr. .../P/2017 a fost repartizat la 08.06.2017.

În timpul controlului procurorul ... a soluționat 4 dosare prin clasare (nr. .../P/2015 clasare la data de 08.08.2017; nr. .../P/2015 clasare la data de 08.08.2017; nr. .../P/2016 clasare la data de 08.08.2017 și nr. .../P/2016 clasare la data de 09.08.2017).

► **Procurorul** ... are o vechime în magistratură de 13 ani și își desfășoară activitatea în cadrul DNA începând cu data de 31 martie 2017;

Începând cu data de 31.03.2017 până la data de 30.06.2017 i-au fost repartizate, prin redistribuire de la proc. ... (pensionat) un număr de 69 dosare penale din care a soluționat 4 dosare întocmind 1 rechizitoriu (nr. .../P/2016 din 14.06.2017) și 3 soluții de netrimitere în judecată.

Din cele 65 dosare aflate în lucru la procuror, un număr de 55 dosare erau mai vechi de 1 an de la data sesizării, înregistrate astfel: 1 dosar în anul 2013, 28 dosare în anul 2014, 19 dosare în anul 2015, 9 dosare în anul 2016 și 9 dosare în anul 2017.

Dosarul nr. .../Pbis/2013 a fost repartizat procurorului ... la data de 04.04.2017 prin redistribuire de la proc. În acest dosar la data de 25.11.2015 a fost infirmată soluția iar prin încheierea din 14.06.2016 instanța a confirmat redeschiderea urmăririi penale iar la datele de 1 nov. 2016 și 22 nov. 2016 s-au solicitat înscrisuri unor instituții publice.

În toate cele 28 dosare înregistrate în anul 2014, 19 dosare înregistrate în anul 2015, 9 dosare înregistrate în anul 2016 și 9 înregistrate în anul 2017 procurorul a efectuat planuri de anchetă.

Din verificări a mai rezultat că procurorul ...nu a efectuat ritmic acte de urmărire penală în dosarele redistribuite procurorului ... (Exemplificăm dosarele și perioadele lăsate în nelucrare: nr. .../P/2014 (în per. 01.06.2016 – 04.07.2017), nr.

.../P/2014 (08.09.2015 – 04.04.2017), nr. .../P/2014 (09.02.2016 – 04.04.2017), nr. .../P/2014 (17.11.2014 - 04.04.2017), nr. .../P/2014 (13.02.2014 – 04.04.2017), nr. .../P/2014 (25.11.2015 – 04.04.2017), nr. .../P/2014 (04.04.2014 - 04.04.2017), nr. .../P/2014 (06.03.2014 - 04.04.2017), nr. .../P/2014 (25.04.2014 - 04.04.2017),

Procurorul ... a efectuat activități în parte din dosarele redistribuite din care exemplificăm: nr. .../P/2014, nr. .../P/2014, nr. .../P/2014, nr. .../Pbis/2014.

Continuarea activităților de urmărire penală în aceste dosare a fost temporizată de faptul că nu s-a păstrat continuitatea a cel puțin unui ofițer de poliție care a lucrat în ele astfel că, după redistribuire atât procurorul cât și cei doi ofițeri de poliție au reluat studiul tuturor actelor efectuate în cauze.

► **Procurorul** ... are o vechime în magistratură de 13 ani și își desfășoară activitatea în cadrul DNA începând cu data de 01.10.2011;

În perioada supusă controlului, i-au fost repartizate 165 dosare din care a soluționat 105 dosare, astfel: a întocmit 8 rechizitorii cu 14 inculpați (3 arestați preventiv și 3 control judiciar), 4 acord de recunoaștere; 3 renunțare la urmărire penală față de 75 suspecti, a dispus 68 clasări și 22 alte soluții.

A soluționat 33 lucrări cartate „VIII-1” și a susținut propuneri de arestare preventivă în 2 cauze.

A apreciat ca fiind complexe 6 cauze soluționate astfel: nr. .../P/2015 rechizitoriu 08.08.2016, nr. .../P/2015 rechizitoriu din 07.06.2016, nr. .../P/2015 rechizitoriu din 28.06.2016; nr. .../P/2015 rechizitoriu din 12.05.2017; dosar nr. .../P/2015 – clasare la data de 12.01.2017 și nr. .../P/2017 clasare la data de 12.06.2017.

La data controlului avea în lucru 59 dosare din care 30 dosare erau mai vechi de 1 an de la data sesizării.

Situația celor 30 dosare este următoarea:

- 1 dosar înregistrat în anul 2012, nr. .../P/2012, repartizat la data de 31.05.2017, prin redistribuire de la procurorul ..., în care s-au efectuat ritmic acte, la

06.03.2017, fiind dispusă constatare tehnico-științifică, nefinalizată la data controlului;

- 1 dosar înregistrat în anul 2013, nr. .../P/2013, repartizat la data de 29.03.2017, prin redistribuire de la procurorul ..., în care nu s-au efectuat acte de la data 12.03.2014;

- 3 dosare înregistrate în anul 2014: nr. .../P/2014, repartizat la data de 06.04.2017, prin redistribuire de la procurorul ..., în care nu s-au efectuat acte de la data 03.04.2014; nr. .../P/2014 repartizat la 04.03.2014 în care nu s-au efectuat ritmic activități ci o delegare efectuare activități ST Tg. Mureș - 02.08.2016; nr. .../P/2014, repartizat la data de 16.06.2016, prin redistribuire de la procurorul ..., s-a dispus delegarea efectuarea unor activități de către DGA Tulcea;

-19 dosare înregistrate în anul 2015, primite în semestrul I/2017 prin redistribuire de la alți procurori /preluate de la ST Pitești, în care, în parte, nu s-au efectuat activități anterior redistribuirii(dosarele nr. .../P/2015, nr. .../P/2015, nr. .../P/2015, nr. .../P/2015, nr. .../P/2015). În următoarele dosare repartizate direct procurorului s-au efectuat activități: dosarele nr. .../P/2015(ultim act 26.042017), nr. .../P/2015(repartizat la 12.05.2015, finalizat constatare tehnico-științifică - iunie 2017), nr. .../P/2015(repartizat la 18.05.2015, nefinalizare raport DLAF- comunicare în acest sens 14.06.2017), nr. .../P/2015(repartizat la 18.05.2015, 2 rapoarte de constare finalizate 10.06.2017), nr. .../P/2015(repartizat 18.05.2017, constatare dispusă la 20.05.2015 nefinalizată iar la 31.05.2017 s-a dispus prelungirea termenului de finalizare), nr. .../P/2015(rep. la 14.03.2015, finalizat raport constatare fonduri europene 15.06.2017), nr. .../P/2015(dispus constatare la data de 08.06.2017), nr. .../P/2015(delegare activități la ST Tg Mureș, ultima 21.03.2017), nr. .../P/2015(repartizat la 08.12.2015, finalizat constatare 03.05.2017), nr. .../P/2015(repartizat la 17.12.2015, în curs de efectuare constatare fonduri europene, dispusă la data de 24.05.2017);

- 14 dosare înregistrate în anul 2016, repartizate procurorului în perioada 22.04.2016 – 123.12.2016, în care s-au efectuat ritmic acte de urmărire penală (Exemplificăm dosarele nr. .../P/2016 repartizat la 07.03.2016 – în curs de finalizare constatarea tehnico-științifică, dispusă la 22.04.2016, nr. .../P/2016, repartizat la 13.05.2016 – în curs de finalizare constatarea tehnico-științifică, dispusă la 16.05.2016, nr. .../P/2016, repartizat la 09.08.2016 – în curs de finalizare activitățile dispuse prin ordonanța din 09.08.2016, nr. .../P/2016, repartizat la 18.08.2016 – în curs de finalizare activitățile dispuse prin ordonanța din 16.03.2017, nr. .../P/2016, repartizat la 18.08.2016 – ridicat înscrisuri, ultimele acte fiind efectuate în aprilie 2017, nr. .../P/2016 repartizat la 18.10.2016, în care ultimele acte s-au efectuat în luna noiembrie 2016, nr. .../P/2016 repartizat la 01.11.2016 – finalizat cercetările urmează a se dispune soluția, nr. .../P/2016 repartizat la 21.11.2016 – constatare tehnico-științifică dispusă la 08.12.2016 în curs de finalizare; nr. .../P/2016 repartizat la 29.11.2016 – în curs de efectuare activități dispuse prin ordonanța din 18.01.2017; nr. .../P/2016 repartizat la 08.12.2016 – în curs de efectuare verificări de către Ministerul Educației, dispuse prin ordonanța din 12.12.2017; nr. .../P/2016 repartizat la 09.12.2016 – în curs de efectuare activități dispuse prin ordonanța din 13.12.2016;

- 21 dosare înregistrate în anul 2017 și repartizate procurorului în perioada 09.02.2017 – 11.07.2017 în care s-au efectuat diferite activități.

În cursul verificărilor procurorul ...a soluționat 1 dosar prin clasare: nr. .../P/2015 în care s-a dispus clasare la data de 07.08.2017.

► **Procurorul** ...are o vechime în magistratură de 11 ani și își desfășoară activitatea în cadrul DNA începând cu data de 12.05.2014.

În perioada supusă controlului, i-au fost repartizate 113 dosare din care au fost soluționate 39 dosare (2 dosare împreună cu procurorul șef secție ...) dispunând următoarele soluții: 3 rechizitorii cu 10 inculpați arestați, sesizarea instanței cu 2 acorduri de recunoaștere, 22 clasări și 12 alte soluții.

A întocmit 12 lucrări generale, a formulat 9 propuneri de emitere mandate supraveghere, propuneri de arestare preventivă pentru 10 inculpați.

A soluționat 3 dosare complexe nr. .../P/2011, nr. .../P/2013, .../P/2014.

Procurorul, la data controlului, avea în lucru un număr de 74 de cauze penale, repartizate astfel:

-1 dosar repartizat în anul 2011 – nr. .../P/2011, primit la 14.05.2014 prin redistribuire de la alt procuror(cauză complexă) în care la data de 2.05.2017 s-a dispus începerea urmăririi penale *in personam*, după administrarea unor probe complexe(ultimul act la data de 26.06.2017 – audiere suspecti);

-1 dosar repartizat în anul 2012, nr. .../P/2012 – 200 volume - primit la 13.05.2017 prin redistribuire – cauză complexă la care s-au reunit alte 10 dosare(ultim act, 03.07.2017 – corespondență ANAF);

-1 dosar repartizat în anul 2013, nr. .../P/2013 primit la 13.05.2017, prin redistribuire de la procurorul ..., în care s-au efectuat ritmic acte, iar la data controlului se verifica raportul de constatare primit de la specialiști;

- 10 dosare repartizate în anul 2014: dosarul nr. .../P/2014 repartizat la 21.05.2014, aflat în legătură cu dosarul nr. .../P/2015(raportul de constatare s-a finalizat la data de 07.07.2017); dosarul nr. .../P/2014 repartizat la data de 02.09.2014 – nesoluționat datorită lipsei relațiilor solicitate Curții de Apel Constanța; nr. .../P/2014, primit la 11.06.2016 prin redistribuire de la procurorul ... (nu s-au efectuat acte de urmărire penală în perioada 11.06.2016 – 23.06.2017); dosarul nr. .../P/2014 repartizat la 11.09.2014 a fost reunit cu dosarul nr. .../P/2015 la data de 21.08.2015 – nicio activitate din 21.08.2015; dosarul nr. .../P/2014, repartizat la data de 26.09.2014(de la data finalizării raportului de constatare tehnico-științifică, 07.01.2016, până la 15.05.2017 nu s-a efectuat nicio activitate; dosarul nr. .../P/2014, repartizat la data de 13.10.2014 – nu s-au efectuat acte în perioadele 09.12.2014 – 11.02.2016 și 12.05.2016 – 06.04.2017; dosarul nr. .../P/2014, repartizat la data de 25.05.2017, urmare a infirmării soluției; dosarul nr.

.../P/2014, repartizat la data de 31.08.2015, prin redistribuire de la procurorul Papici Lucian, nu s-a efectuat niciun act de la repartizare până la începerea controlului; dosarul nr. .../P/2014, repartizat la data de 28.11.2014 – s-au efectuat ritmic acte de urmărire penală, nefinalizată expertiza dispusă la 24.10.2016; dosarul nr. .../P/2014, repartizat la data de 14.03.2016, prin redistribuire de la procurorul ..., nu s-au efectuat acte de urmărire penală (ONPCSB a formulat o nouă sesizare la 31.03.2017);

-25 de dosare înregistrate în anul 2015, repartizate procurorului în perioada ...29.01.2015 -15.12.2015. În următoarele dosare s-a lucrat ritmic: dosarele nr. .../P/2015 (dispusă constatare la data 14.07.2016), nr. .../P/2015 (nu s-a finalizat raportul de constatare dispus la 20.10.2016), nr. .../P/2015, nr. .../P/2015, nr. .../P/2015 (nu s-au finalizat actele de constatare dispuse), nr. .../P/2015, nr. .../P/2015, nr. .../P/2015, nr. În alte cauze, însă, s-au depistat întreruperi în activitatea de urmărire penală: dosarele nr. .../P/2015, nr. .../P/2015, nr. .../P/2015 (niciun act în perioada 10.06.2015 – 26.04.2017), nr. .../P/2015 (niciun act în perioada 25.05.2015 – 17.07.2017), nr. .../P/2015 (niciun act în perioada 12.05.2015 până la data controlului), nr. .../P/2015 (niciun act de la data repartizării 12.05.2015 până la 17.07.2017), nr. .../P/2015, nr. .../P/2015, nr. .../P/2015. De menționat că în dosarul nr. .../Pbis/2015, rechizitoriul a fost restituit în camera preliminară la data de 19.12.2016, fiind repartizat procurorului la data 28.02.2017;

- 28 de dosare înregistrate în anul 2016 și repartizate procurorului Belciug în perioada 14.01.2016 – 23.11.2016, majoritatea având ca obiect retrocedări și un număr de 8 dosare înregistrate în anul 2017 și repartizate în perioada 28.02.2017 – 19.06.2017.

Nu în toate aceste dosare s-au efectuat ritmic acte de urmărire penală, motivat de volumul de activitate al procurorului. La data controlului procurorul Belciug Dana efectua activități de urmărire penală în următoarele dosare apreciate ca fiind complexe prin numărul mare de activități și persoane: .../P/2011, nr. .../P/2012, nr. .../P/2013, .../P/2014, nr. .../P/2014, nr. .../P/2015, nr. .../P/2015, nr. .../P/2015,

operare (exemplificăm dosarul penal nr. .../P/2015, nr. .../P/2015, nr. .../P/2013, nr. .../P/2014, nr. .../P/2014, nr. .../P/2013, nr. .../P/2015, nr. .../P/2015, nr. .../P/2013, nr. .../P/2014, nr. .../P/2014, nr. .../P/2015, nr. .../P/2014, nr. .../P/2014, nr. .../P/2015, nr. .../P/2015, nr. .../P/2013, nr. .../P/2014, nr. .../P/2013, nr. .../P/2016, nr. .../P/2014, nr. .../Pbis/2014, nr. .../P/2015, nr. .../P/2015, nr. .../P/2014, nr. .../P/2015,

- *comisii rogatorii internaționale nefinalizate sau finalizate cu întârziere/extrădări* (ex: dosarele penale nr. .../P/2015, nr. .../P/2011, nr. .../P/2016, nr. .../P/2016, nr. .../P/2013, nr. .../P/2014, nr. .../P/2015,

- *lipsa unor relații sau întârzieri în transmiterea acestora* (ex: dosarele penale nr. .../P/2015, nr. .../P/2014, nr. .../P/2014, nr. .../P/2015, nr. .../P/2016, nr. .../P/2016, nr. .../P/2015, nr. .../P/2015, nr. .../P/2014, nr. .../P/2015, nr. .../P/2013, nr. .../P/2015, nr. .../P/2015, nr. .../P/2016, nr. .../P/2016, nr. .../P/2017, nr. .../P/2014, nr. .../P/2015, nr. .../P/2015, nr. .../P/2015, nr. .../P/2016,

- *infirmări/redeschideri/restituiri dispuse de instanța de judecată ori declinări succesive între diferite unități de parchet* (ex: nr. .../P/2012 în care rechizitoriul a fost infirmat la data de 12 mai 2016 iar soluția a fost confirmată de instanță la data de 27 oct. 2016, nr. .../P/2016, nr. .../Pbis/2013, nr. .../Pbis/2015, nr. .../Pbis/2015, nr. .../Pbis/2015, nr. .../P/2015, nr. .../P/2015, nr. .../Pbis/2016,

- *redistribuirii succesive* (Exemplificăm dosarele nr. .../P/2015, nr. .../P/2015, nr. .../P/2015, nr. .../P/2015

Cauze în care nu s-au efectuat ritmic acte de urmărire penală dar acest lucru nu poate fi imputat procurorului datorită implicării acestuia în soluționarea altor cauze, prioritizarea fiind determinată de urgența finalizării unor activități. Exemplificăm în acest sens dosarele: nr. .../Pbis/2013; nr. .../P/2014, nr. .../P/2014, nr. .../P/2013, nr. .../P/2014, nr. .../P/2014, nr. .../P/2015, nr. .../P/2015, nr. .../P/2015 și nr. .../P/2015

Analiza principalilor indicatori statistici

ANUL	DE SOLUȚIONAT	DOSARE SOLUȚIONATE	NUMĂR PROCURORI	NUMAR POLIȚISTI
2014	1081	522	16	36
2015	1606	586	18	37
2016	1676	685	18	38
Sem.I/2017	1309	453	16	37

Din datele prezentate se poate constata că a crescut anual atât numărul dosarelor **de soluționat** (de la 1081 în anul 2014, la 1676 în anul 2016) și numărul dosarelor **soluționate** (de la 522 în anul 2014, la 685 în anul 2015) în condițiile în care numărul de procurori și ofițeri de poliție a rămas aproape constant (16-18 procurori și 36-38 ofițeri de poliție)

Din analiza datelor statistice ale Secției de combatere a corupției pe anul 2016 comparativ cu cele ale anului 2015 rezultă următoarele aspecte:

Din raportul de bilanț pe anul 2016 comparativ cu anul 2015 rezultă următoarea situație :

- a crescut numărul cauzelor de soluționat de la 1606 în 2015, la 1676 în 2016 reprezentând o creștere de 4%;

- a crescut numărul dosarelor soluționate la de la 586 în 2015, la 685 reprezentând o creștere de 17% .

- a scăzut nesemnificativ numărul rechizitoriilor întocmite în 2016 comparativ cu 2015 (de la 56 în anul 2015, la 43 în anul 2016) precum și numărul inculpaților trimiși în judecată în 2016 (de la 171 în anul 2015, la 153 în anul 2016)

- a crescut numărul sesizărilor instanței de judecată cu acordurile de recunoaștere a vinovăției de la 5 în anul 2015, la 15 în anul 2016.

- a scăzut numărul inculpaților arestați trimiși în judecată de la 78 în anul 2015, la 47 în anul 2016.

- a crescut ponderea dosarelor soluționate, mai vechi de 1 an de la data sesizării (de la 20,13% în 2015, la 27,7% în 2016). Astfel din cele 685 cauze soluționate în 2016, un număr de 190 cauze erau mai vechi de 1 an de la data

sesizării spre deosebire de anul 2015 când din cele 586 dosare un număr de 118 erau mai vechi de 1 an de la data sesizării.

- a crescut ponderea dosarelor nesoluționate mai vechi de 1 an de la data sesizării (de la 48% în 2015, la 67% în 2016) . Astfel din 991 dosare rămase nesoluționate la finele anului 2016 un număr de 664 erau mai vechi de 1 an de la data sesizării comparativ cu 1020 dosare rămase nesoluționate la finele anului 2015 din care un număr de 492 erau mai vechi de 1 an de la data sesizării.

- a scăzut numărul dosarelor rămase nesoluționate la finele anului 2016 comparativ cu anul 2015 (de la 1020 în 2015, la 991 în 2016)

Referitor la achitățile definitive, dispuse în cursul anului 2016 din verificări au rezultat că, la nivelul secției s-au înregistrat 7 hotărâri definitive de achitare cu 57 inculpați, temeiurile juridice fiind art. 10 lit. b Cod procedură penală (3 dosare cu 10 inculpați achitați din care 7 arestați preventiv) art. 10 lit. c Cod procedură penală (3 dosare cu 50 inculpați din care 1 arestat preventiv) și art. 10 lit. a Cod procedură penală (1 dosar cu 3 inculpați arestați).

Din **analiza datelor statistice ale Secției de combatere a corupției pe semestrul I/2017 comparativ cu semestrul I/2016** rezultă că toți indicatorii statistici au scăzut, situația prezentându-se astfel :

- a scăzut numărul cauzelor *de soluționat* de la 1458 în sem.I/2016, la 1307 în sem.I/2017 și a celor *soluționate* la de la 498 în sem.I/2016, la 438 în sem.I/2017, odată cu scăderea numărului de procurori de la 18 la 16.

- de asemenea a scăzut numărul rechizitoriilor de la de la 33 în sem.I/2016, la 13 în sem.I/2017 precum și numărul acordurilor de recunoaștere de la 8 în sem.I/2016, la 7 în sem.I/2017.

- a crescut în schimb numărul soluțiilor de clasare de la 258 în sem.I/2016, la 284 în sem.I/2017 și a celor de renunțare la urmărire penală de la 1 în sem.I/2016, la 4 în sem.I/2017

De asemenea, s-a constata totuși o scădere a numărului de dosare aflate în lucru de la de la 960 în sem.I/2016, la 869 în sem.I/2017.

În raport de datele statistice prezentate trebuie precizat faptul că, după decizia nr. 51/16.02.2016 a Curții Constituționale ca urmare a declarării neconstituționale a disp. art. 142 alin.1 din Codul de procedură penală, conducerea DNA a dispus ca toate mandatele de supraveghere emise de instanțele de judecată, respectiv ordonanțele provizorii emise de procurori, să fie puse în executare numai prin intermediul Serviciului Tehnic al DNA, (dispoziția nr. .../C1/2016 din 17 febr. 2016) aspect care a condus la o reevaluare a posibilităților acestui serviciu de a face față noilor cerințe, prin raportare la personalul și dotarea tehnică existentă.

Verificarea modului în care au fost respectate dispozițiile art. 64 din legea nr. 304/2004

Procurorul șef serviciu a respectat principiul înscris în art. 64 alin. 2 și art. 67 din Legea nr. 304/2004, respectiv: independența a procurorilor în adoptarea actelor, măsurilor și soluțiilor, trecerea unor cauze de la un procuror la altul cu respectarea prevederilor legale și libertatea procurorului de a prezenta în instanță concluziile pe care le consideră întemeiate, potrivit legii, ținând seama de probele administrate anterior formulării propunerilor de măsuri preventive.

Acest aspect a rezultat din discuțiile purtate cu procurorii Secției de combatere a corupției, examinarea lucrărilor *lucrărilor întocmite în anul 2016* respectiv: nr. .../I-7/2016 din 11.02.2016, nr. .../I-7/2016 din 19.02.2016, nr. .../I-3/2016 din 08.03.2016, nr. .../I-3/2016 din 14.03.2016, nr. .../I-3/2016 din 18.04.2016, nr. .../I-3/2016 din 18.04.2016, nr. .../VII-7/2016 din 23.05.2016, nr. .../I-3/2016 din 25.05.2016, nr. .../XI-1/2016 din 31.05.2016, nr. .../I-3/2016 din 02.06.2016, nr. .../I-3/2016 din 04.07.2016, nr. .../I-5/2016 din 05.09.2016, nr. .../I-7/2016 din 26.09.2016, nr. .../I-3/2016 din 12.10.2016, nr. .../I-7/2016 din 17.10.2016, nr. .../XI-2/2016 din 04.11.2016 a *Notelor de redistribuiri dosare* nr. .../I-3/2016 din 07.06.2016, nr. .../I-3/2016 din 09.06.2016, nr. .../I-3/2016 din 03.01.2017, nr. .../I-

3/2016 din 03.01.2017, nr. .../I-3/2016 din 03.01.2017 precum și a lucrărilor întocmite în sem-I/2017 respectiv .../I-7/2017 din 15.02.2017, nr. .../I -7/2017 din 16.02.2017, nr. .../I -7/2017 din 06.03.2017, nr. .../I -7/2017 din 14.03.2017, nr. .../I -7/2017 din 18.05.2017, nr. .../I -3/2017 din 29.03.2017, nr. .../I -5/2017 din 03.04.2017, nr. .../I -5/2017 din 04.04.2017, nr. .../I -3/2017 din 18.05.2017, nr. .../I -5/2017 din 2.05.2017, nr. .../I -6/2017 din 07.07.2017, nr. .../XI -1/2017 din 07.06.2017, nr. .../I -7/2017 din 08.06.2017, nr. .../I -5/2017 din 30.06.2017, a *Notelor de redistribuiri dosare* nr. .../I -3/2017 din 06.02.2017, nr. .../I -3/2017 din 15.02.2017, nr. .../I -3/2017 din 27.03.2017, nr. .../I -3/2017 din 25.05.2017 și nr. .../I -3/2017 din 03.04.2017. În vederea respectării principiului soluționării cu celeritate a cauzelor a dispus redistribuiri de la un procuror la altul, la cererea acestora numai după verificarea susținerilor acestora ceea ce echivalează cu un control, fiind astfel îndeplinite art. 64 din Legea nr. 304/2004.

Incidența dispozițiilor privind prescripția răspunderii penale

La nivelul Secției de combatere a corupției au fost soluționate **8 cauze** prin invocarea prescripției răspunderii penale în perioada 2016-sem.I/2017.

În *dosarul nr. .../P/2016* prin ordonanța din data de 28.11.2016 s-a dispus clasarea cauzei privind săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 13 din Legea nr. 78/2000 și art. 48 Cod penal rap. art. 13 din Legea nr. 78/2000 apreciindu-se că în luna septembrie 2013 a intervenit prescripția răspunderii penale, în condițiile în care denunțul a fost înregistrat la data de 23.05.2016 pentru fapte comise în septembrie 2008.

În *dosarul nr. .../P/2014* prin ordonanța din data de 29.09.2016 s-a dispus clasarea cauzei privind săvârșirea infracțiunilor abuz în serviciu, cumpărare de influență, trafic de influență, dare și luare de mită apreciindu-se că a intervenit prescripția răspunderii penale, în condițiile în care denunțul a fost înregistrat la data de 20.10.2014 pentru fapte comise în septembrie 2002.

În *dosarul nr. .../P/2015* prin ordonanța din data de 20.09.2016 s-a dispus clasarea cauzei privind săvârșirea infracțiunii abuz în serviciu, apreciindu-se că a intervenit prescripția răspunderii penale, în condițiile în care sesizarea a fost înregistrată la data de 29.07.2015 iar emitea deciziei a avut loc la data de 16.06.2005.

În *dosarul nr. .../P/2016* prin ordonanța din data de 12.09.2016 s-a dispus clasarea cauzei pentru infracțiunea de trafic de influență, apreciindu-se că încă din anul 2015 a intervenit prescripția răspunderii penale, plângerea penală fiind înregistrată la data de 30.06.2016 în condițiile în care pretinsele fapte au avut loc în iulie 2007.

În *dosarul nr. .../P/2016* prin ordonanța din data de 24.05.2016 s-a dispus clasarea cauzei pentru infracțiunile de dare și luare de mită, trafic de influență și cumpărare de influență, apreciindu-se că încă din anul 2014 a intervenit prescripția răspunderii penale, denunțul fiind înregistrat la data de 19.05.2016 în condițiile în care pretinsele fapte au avut loc în perioada 2002-2004.

În *dosarul nr. .../P/2015* prin ordonanța din data de 12.01.2016 s-a dispus clasarea cauzei pentru infracțiunile de abuz în serviciu și conflict de interese, apreciindu-se că a intervenit prescripția răspunderii penale, plângerea penală fiind înregistrată la data de 07.04.2015 în condițiile în care pretinsele fapte au avut loc în anul 1994.

În *dosarul nr. .../P/2015* prin ordonanța din data de 19.06.2017 s-a dispus clasarea cauzei pentru abuz în serviciu, apreciindu-se că a intervenit prescripția răspunderii penale, plângerea penală fiind înregistrată la data de 14.09.2015 în condițiile în care pretinsele fapte au avut loc în anul 1996.

În *dosarul nr. .../P/2016* prin ordonanța din data de 31.01.2017 s-a dispus clasarea cauzei pentru infracțiunea de abuz în serviciu, apreciindu-se că a intervenit prescripția răspunderii penale, plângerea penală fiind înregistrată la data de 28.12.2015 în condițiile în care pretinsele fapte au avut loc în 2006.

Analiza acestor cauze s-a impus pentru a se stabili dacă soluțiile de prescripție s-au datorat culpei procurorului de caz. Din verificări a rezultat că *la data sesizării organelor de urmărire penală preținsele fapte erau deja prescrise.*

Calitatea actelor procesuale și procedurale.

Calitatea actelor procesuale și procedurale întocmite a fost analizată prin sondaj, prin prisma condițiilor de formă și de fond. Astfel, din verificări a rezultat că acestea respectă condițiile de formă impuse de dispozițiile legale, în sensul că sunt motivate corespunzător în fapt și în drept.

Condițiile de fond ale acestor acte au fost apreciate de instanțe și s-au materializat în indicatorii de calitate din a căror analiză au rezultat următoarele: au scăzut nr. infirmărilor soluțiilor dispuse în 2016 de la 9 infirmări în 2015, la 6 infirmări în 2016), ceea ce înseamnă o creștere a nivelului calității actelor întocmite de procurorii Secției de combatere a corupției.

În anul 2016 s-au pronunțat 7 hotărâri de achitare cu 57 inculpați temeiurile juridice fiind art. 10 lit. b Cod procedură penală (3 dosare cu 10 inculpați achitați din care 7 arestați preventiv) art. 10 lit. c Cod procedură penală (3 dosare cu 50 inculpați din care 1 arestat preventiv) și art. 10 lit. a Cod procedură penală (1 dosar cu 3 inculpați arestați). Aceste achitări au fost analizate sub aspectul imputabilității și s-a constatat că nu sunt imputabile procurorului de caz dar vor fi avute în vedere la acordarea calificativelor.

Comunicarea actelor de procedură.

Soluțiile au fost comunicate conform prevederilor legale cu precizarea că pot fi atacate potrivit căilor și termenelor prevăzute de lege. Actele de procedură s-au comunicat în termenele prevăzute de lege.

În cazul soluțiilor de netrimitere în judecată, în care au existat măsuri de supraveghere tehnică care trebuie comunicate în termen de 10 zile de la încetarea măsurii, nu în toate cazurile s-a realizat acest lucru. Au existat situații în care, unele persoane au fost cercetate în mai multe dosare, în care s-au admis de instanță și

s-au pus în aplicare de Serviciul tehnic, măsuri de supraveghere. După adoptarea soluției de netrimiteră într-unul din aceste dosare nu s-a comunicat în termen de 10 zile încetarea măsurii pentru a nu compromite ancheta în celelalte dosare în care se aflau în curs de exploatare astfel de măsuri.

Plângerile formulate în temeiul art. 336-339 din noul cod de procedură penală.

În cursul anului 2016, conform datelor din bilanț, au fost înregistrate un număr de 201 plângeri la care s-au adăugat 4 din anul anterior rezultând un total de soluționat de 205 plângeri din care *au fost soluționate 183* fiind admise 6 și 158 respinse . Un număr de 19 plângeri au fost trimise la organul ierarhic superior rămânând nesoluționate 3 plângeri.

În sem.I/2017, conform datelor statistice, au fost înregistrate un număr de 106 plângeri la care s-au adăugat 3 plângeri din anul anterior rezultând un total de soluționat de 109 plângeri din care *au fost soluționate 102* fiind admise 6 plângeri și respinse 90 plângeri. Au fost trimise la organul ierarhic superior 6 plângeri rămânând nesoluționate 1 plângeri.

Toate plângerile împotriva actelor și măsurilor de urmărire penală au fost soluționate în termenul legal de 20 zile prevăzut de Codul de procedură penală. Modul de soluționare a fost comunicat conform prevederilor legale .

d. ACTIVITATEA JUDICIARĂ LA SECȚIA DE COMBATERE A CORUPȚIEI

Prin Ordinul nr. .../16.10.2015 procurorul șef direcție ... a stabilit modul în care sunt desemnați și planificați procurorii din cadrul DNA în vederea participării la ședințele de judecată.

Potrivit art. 7 din acest ordin, *la judecarea propunerilor de arestare preventivă efectuate în cursul urmăririi penale și a propunerilor de prelungire a măsurii arestării preventive, va participa procurorul care efectuează urmărirea penală.* În mod excepțional, procurorul șef direcție aprobă participarea unui procuror din cadrul Secției judiciare penale la judecarea propunerilor de arestare preventivă efectuate

În cursul urmăririi penale și a propunerilor de prelungire a măsurii arestării preventive, dacă procurorul care efectuează urmărirea penală încunoștințează procurorul șef direcție cu 24 ore anterior judecării propunerilor de arestare preventivă respectiv cu 48 ore anterior depunerii propunerii de prelungire a măsurii arestării preventive.

Potrivit art. 8 din același ordin, în cazul rechizitoriilor cu inculpați în stare de arest preventiv procurorul care a efectuat urmărirea penală va încunoștința procurorul șef direcție cu 24 ore anterior depunerii dosarului la instanța de judecată, pentru a desemna un procuror din cadrul Secției judiciare penale să participe la ședința de judecată pe măsuri preventive sau măsuri asiguratorii.

De asemenea, răspunsurile la cereri și excepții ridicate în Camera preliminară se întocmesc de procurorul de caz din cadrul Secției de combatere a corupției.

În R4 se fac mențiuni cu privire la data când s-a întocmit răspunsul la cereri și excepții și data expedierii la instanța de judecată.

Procurorii Secției judiciare penale susțin actele de inculpare întocmite de Secția de combatere a corupției și exercită căile de atac.

Informările întocmite potrivit ordinului procurorului general nr. .../2007 cu privire la hotărârile definitive de achitare pronunțate de instanțele de judecată.

În perioada supusă controlului, conducerea secției, potrivit Ordinului privind organizarea și funcționarea sistemului informațional al Ministerului Public, a întocmit de îndată proiecte - informări cu privire la cele 8 hotărâri definitive de achitare dispuse de instanțe care au fost transmise Secției judiciare penale Exemplificăm lucrările nr. .../I-6/2016 din 26.05.2016 și nr. .../I-3/2016 din 22.12.2016.

e. MODUL DE SOLUȚIONARE A MEMORIILOR , PLÂNGERILOR ȘI SESIZĂRILOR

Verificările efectuate au urmărit dacă modul în care se soluționează plângerile, memoriile și sesizările este în concordanță cu prevederile Ordonanței Guvernului

nr.27/2002 aprobată prin Legea nr.233/2002 și cu dispozițiile din Codul de procedură penală, incidente.

În **anul 2016** au fost înregistrate 492 plângeri din care s-au soluționat 413 plângeri. Din cele 413 plângeri un număr de 79 au fost admise, 179 respinse și 155 trimise la organele competente. La sfârșitul anului se aflau în lucru 79 plângeri/memorii.

În **sem.I/2017** au fost înregistrate 190 plângeri din care s-au soluționat 159, fiind admise 27, respinse 90 și trimise la organele competente 42. La sfârșitul sem.I/2017 se aflau în lucru 31 plângeri.

Termenul de soluționare a memoriilor, plângerilor și sesizărilor

Referitor la termenul de soluționare a plângerilor, memoriilor, sesizărilor, verificările efectuate prin sondaj au relevat faptul că memoriile, plângerile și sesizările au fost rezolvate cu respectarea termenelor prevăzute de lege.

Modul de soluționare și comunicarea acestuia

Modul de soluționare respectiv admiterea/respingerea sau trimiterea la organul competent a fost comunicat de îndată, conform ordinului rezolutiv al procurorului șef secție.

f. ACTIVITATEA DE GREFĂ, REGISTRATURĂ LA SECȚIA DE COMBATERE A CORUPȚIEI

Măsurile dispuse de procurorii cu funcții de conducere pentru organizarea activității.

Verificările au vizat modul în care se realizează primirea, sortarea, verificarea și prezentarea corespondenței procurorului șef secție, efectuarea înregistrărilor, completarea și scăderea lucrărilor soluționate, arhivarea și expedierea, evidența, folosirea și păstrarea ștampilelor.

Toate condicile și registrele sunt înregistrate și completate corespunzător iar registrele sunt numerotate, ștampilate și certificate la sfârșitul fiecărui an, cu privire la numărul de înregistrări și file utilizate.

Registrul opis alfabetic este în format electronic actualizat .

De asemenea, în registrele s-au identificat câteva poziții barate cu pastă albastră semnate/certificate de procurorul șef secție sau adjunctul acestuia.

Verificarea activității de grefă a fost prevăzut ca obiectiv în Programul de activitate al Secției de combatere a corupției atât în anul 2016 cât și în anul 2017, sens în care s-au întocmit lucrările nr. .../I-3/2016 din 06.10.2016, nr. .../I-3/2016 din 11.01.2017, nr. .../I-3/2016 din 13.10.2016, nr. .../I-3/2016 din 12.10.2016 și .../I-3/2016 din 13.10.2016 și în sem.I/2017 lucrarea nr. .../I-3/2017 din 03.07.2017.

Cu ocazia controlului efectuat de procurorul șef adjunct secție ..., materializat în informarea nr. .../I-3/2016 din 06.10.2016, s-a constatat că Registrul de evidență a cererilor de încuviințare a percheziției –R8, nu cuprindea nicio mențiune pe anul 2016, situație generată de necomunicarea la grefă a încheierilor prin care s-au încuviințat cererile de efectuare a acestor activități. S-au luat măsuri și această deficiență a fost remediată aspect constatat prin procesul verbal nr. .../I-3/2016 din data de 11 ianuarie 2017.

La controlul efectuat de procurorul șef adjunct secție ..., materializat în informarea nr. .../I-3/2016 din 03.07.2017, nu s-a constatat nicio deficiență.

Nici cu ocazia prezentului control nu s-au constatat deficiențe în activitatea de grefă a Secției de combatere a corupției.

La nivelul Secției de combatere a corupției *s-au identificat următoarele registre*: Registrul de evidență a activității de urmărire penală și de supraveghere a acesteia – R4; Registrul de evidență a măsurilor preventive dispuse în cursul urmăririi penale R-5; Registrul de evidență privind metode speciale de supraveghere și cercetare –R6; Registrul special privind măsurile de protecție a persoanelor vătămate, părților civile, martorilor, investigatorilor sub acoperire, informatorilor și colaboratorilor – R7; Registrul de evidență a cererilor de încuviințare a efectuării percheziției R-8; Registrul de evidență a plângerilor formulate împotriva măsurilor și actelor de urmărire penală, precum și împotriva

soluțiilor procurorului R-9; Registrul de evidență a infirmărilor, redeschiderilor și restituirilor de la instanță – R-10; Registrul de evidență a valorilor și corpurilor delictive – R-11; Registrul de evidență și punere în executare a obligațiilor dispuse în cazul renunțării la urmărirea penală și a cheltuielilor judiciare – R-12; Registrul de intrare-ieșire a corespondenței – R-15; Registrul opis alfabetic pentru identificarea dosarelor – R-30; Registrul de evidență a sigiliilor și ștampilelor – R-32; Registrul de evidență a cererilor, reclamațiilor, sesizărilor, plângerilor și memoriilor adresate parchetului – R-34; Condica de evidență a documentelor/supoților care se arhivează/păstrează conform art. 142 al.6 și 143 al.2 C.p.p. - C-3; Condică de prezență – C5; Condica de corespondență –C-6; Condică de evidență a predării dosarelor la procurori – C-7;

Verificarea activității desfășurată de personalul auxiliar de specialitate.

În anul 20136, verificarea compartimentului de grefă a fost prevăzută ca obiectiv în Programul de activitate pe anul 2016 și semestrul I/2017 al Secției de combatere a corupției.

Verificarea lucrărilor cartate „VIII-1” mai vechi de 20 zile de la sesizare cu motivarea nesoluționării în termen dacă există cazuri, s-a realizat periodic în anul 2016 și sem. I/2017, sens în care exemplificăm lucrările: nr. .../I-7/2016 din **05.04.2016** cu 11 note de serviciu, nr. .../I-6/2016 din **01.06.2016** cu 7 note de serviciu, nr. .../I-6/2016 din **01.07.2016** cu 10 note de serviciu, nr. .../I-6/2016 din **01.09.2016** cu 10 note de serviciu, nr. .../I-7/2016 din **03.10.2016** cu 10 note de serviciu, nr. .../I-6/2016 din **01.11.2016** cu 8 note de serviciu și nr. .../I-7/2016 din **05.12.2016** cu 8 note de serviciu, **sem. I/2017-** lucrările: nr. .../II-7/2017 din **03.01.2017**, nr. .../I-7/2017 din **04.01.2017-** 9 note de serviciu, nr. .../I-3/2017 din **01.02.2017-** 9 note de serviciu, nr. .../I-3/2017 din **20.03.2017-** 8 note de serviciu, nr. .../I-3/2017 din **14.06.2017-** 7 note de serviciu, nr. .../II-7/2017 din **14.06.2017-** 9 note de serviciu, nr. .../I-5/2017 din **30.06.2017**.

Verificarea activității de grefă s-a realizat în anul 2016 (sens în care exemplificăm lucrările nr. .../I-3/2016 din 11.01.2017, nr. .../I-3/2016 din 06.10.2016, nr. .../I-3/2016 din 13.10.2016, nr. .../I-3/2016 din 12.10.2016 și .../I-3/2016 din 13.10.2016;) și în sem. I/2017, sens în care exemplificăm lucrarea nr. .../I-3/2017 din 03.07.2017.

C. BUNE PRACTICI ÎN INTERPRETAREA ȘI APLICAREA DISPOZIȚIILOR LEGALE

Nu au existat aspecte pozitive în activitatea acestei secții care să poată fi generalizate ca bune practici în interpretarea și aplicarea dispozițiilor legale.

D. CONCLUZII

Controlul efectuat la sediul Secția de combatere a corupției a vizat eficiența managerială a procurorului șef secție ..., procurorului șef adjunct ..., procurorului șef serviciu ..., procurorului șef serviciu ...și procurorului șef serviciu Amariei Ioan modul de îndeplinire a atribuțiilor de serviciu ce decurg din legi și regulamente, pentru buna funcționare a secției respectiv serviciilor și asigurarea calității corespunzătoare a activității

Managementul procurorului șef secție ... în perioada 1 ian. 2016 – 30 iunie 2017:

În cadrul verificărilor s-a constatat că în exercitarea atribuțiilor de serviciu a respectat dispozițiile legale și regulamentare, planificând și organizând eficient activitatea Secției de combatere a corupției. A asigurat o repartizare echilibrată a lucrărilor în cadrul secției, monitorizând permanent activitatea procurorilor din subordine, implicându-se în soluționarea cu celeritate a cauzelor.

Activitățile au fost planificate, organizate și coordonate în mod corespunzător, iar resursele umane și materiale gestionate adecvat. A realizat un control eficace asupra activității secției.

Din discuțiile purtate cu personalul din cadrul secției a rezultat că procurorul șef secție ... este perceput ca un bun conducător, receptiv, deschis performanțelor. Este bine pregătit profesional iar în cadrul raporturilor de serviciu a dat dovadă de

rigoare profesională. Stilul de conducere a influențat activitatea secției prin aceea că a creat un colectiv omogen. Și-a asumat responsabilitatea deciziilor luate în exercitarea atribuțiilor de conducere.

A respectat principiul înscris în art. 64 alin. 2 și art. 67 din Legea nr. 303/2004, respectiv independența a procurorilor în ceea ce privește actele, măsurile și soluțiile dispuse; A dezvoltat un sistem eficient de relații cu subordonații și între subordonați, prin intermediul cărora a constituit un climat de muncă deschis performanțelor.

Concluzia ce rezultă este aceea că procurorul șef ... posedă calitățile necesare exercitării în continuare a funcției.

Managementul procurorului șef adjunct

Urmare a controlului activității manageriale a procurorului șef adjunct ... s-a constatat că acesta și-a exercitat corespunzător atribuțiile de serviciu, a colaborat și comunicat deschis cu tot personalul care a exprimat opinia generală că este bine pregătit profesional iar în cadrul raporturilor de serviciu a dat dovadă de abilitate și echilibru, reușind să evite cu tact momentele de criză. Se bucură de respectul, încrederea și cooperarea din partea procurorilor din subordine. În exercitarea atribuțiilor specifice funcției deținute, a colaborat foarte bine cu personalul din cadrul DNA, cu reprezentanții tuturor instituțiilor implicate în realizarea actului de justiție. A respectat principiul înscris în art. 64 alin. 2 și art. 67 din Legea nr. 303/2004, respectiv independența a procurorilor în ceea ce privește actele, măsurile și soluțiile dispuse. Concluzia care se poate desprinde este aceea că posedă calitățile necesare pentru exercitarea în continuare a funcției.

Managementul procurorului șef serviciu ...

În urma verificării activității manageriale a procurorului șef serviciu ... s-a constatat că și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu cu respectarea prevederilor legale și regulamentare. S-a preocupat de soluționarea cu celeritate a cauzelor aflate în

lucru la acest serviciu. Controlul operativ curent s-a realizat de procurorul șef serviciu asupra soluțiilor de netrimitere în mod eficient.

S-a preocupat de realizarea unor relații inter-personale adecvate, climatul de muncă fiind favorabil performanțelor. Relațiile din cadrul colectivului au fost principiale, de colegialitate, în măsură să contribuie la bunul mers al serviciului.

Relaționarea cu ofițerii de poliție judiciară și personalul auxiliar se înscrie în aceeași notă de principialitate și respect

Managementul procurorului șef serviciu ...

Din verificări a rezultat că procurorul șef serviciu ... este bine pregătit profesional, a organiza, coordonat și controlat activitatea procurorilor din subordine reușind să ofere un exemplu de efort și reușită, capacitând colectivul în realizarea sarcinilor. S-a implicat în coordonarea activităților din cadrul serviciului, punând accent pe soluționarea cu celeritate a cauzelor, în special a celor mai vechi de 1 an de la data sesizării.

De asemenea, în cadrul raporturilor de serviciu a dat dovadă de autoritate, tact, pricepere și echilibru asumându-și responsabilitatea deciziilor luate în exercitarea atribuțiilor.

A colaborat și comunicat deschis cu întreg personalul din cadrul secției utilizând corespunzător autoritatea funcției, reușind să câștige încrederea acestuia.

Concluzia ce rezultă din verificări este aceea că procurorul șef serviciu ... deține calitățile necesare pentru a exercita mai departe funcția deținută.

Managementul procurorului șef serviciu ... Așa cum am precizat anterior procurorul șef al Serviciului pentru efectuarea urmăririi penale în cauze de corupție - ... a fost delegat în această funcție, începând cu data de 17 mai 2017, pe o perioadă de 6 luni, motiv pentru care apreciem că este prematură o apreciere asupra managementului acestuia.

Se constată însă, crearea unor premise pozitive în activitatea managerială a acestuia prin modul în care s-a implicat în organizarea și controlul activității la

nivelul serviciului reușind să mobilizeze colectivul în obținerea unor rezultate corespunzătoare.

E. PROPUNERI

1. Pentru creșterea eficienței activității Secției de combatere a corupției, apreciem că se impun următoarele măsuri:

- raportat la volumul de activitate și complexitatea cauzelor se impune efectuarea în continuare a demersurilor în vederea suplimentării schemei de personal;

- alocarea unor spații suplimentare pentru arhivarea dosarelor;

- extinderea accesului la baze de date conținând informații necesare investigării în timp real a unor infracțiuni;

- fixarea unor obiective în programele de activitate în concordanță cu specificul muncii la nivelul Secției de combatere a corupției ;

- continuarea respectării principiului repartizării echilibrate, pe criterii obiective a cauzelor;

- întocmirea în toate dosarele a planurilor de anchetă prevăzute de ca obligatorii, conform art.82 lit. d din Regulamentul de ordine interioară al DNA.

- efectuarea unor controale eficiente, în sensul de a se stabili în fiecare dosar cauzele care au generat/generează întârzieri în soluționarea fiecărei cauze,

- menținerea unui climat corespunzător, eficient participativă, bazată pe respectul cuvenit funcției fiecăruia,

- aprofundarea cooperării cu ANABI și transferul tuturor sumelor de bani care fac obiectul măsurilor asigurătorii în contul bancar unic;

Capitolul III. ASPECTE ȘI DEFICIENȚE CONSTATATE LA SECȚIA DE COMBATERE A INFRAȚIUNILOR ASIMILATE INFRAȚIUNILOR DE CORUPȚIE

A. Date generale privind desfășurarea controlului

a) Prin Ordinul nr. 71/03 iulie 2017, Inspectorul Șef a dispus ca, Inspekția Judiciară, prin inspectorii Direcției de inspekție judiciară pentru procurori, să realizeze un control având ca obiect eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor, ce decurg din legi și regulamente, de către conducerea Structurii centrale a Direcției Naționale Anticorupție, precum și respectarea normelor procedurale și regulamentare de către procurori și personalul auxiliar de specialitate din cadrul parchetului vizat.

Echipa de control a fost compusă din inspectorii judiciari ...– coordonator, ..., ..., ...,

În procesul-verbal încheiat în data de 17 iulie 2017, s-a stabilit ca echipa formată din ...și ...să verifice Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, precum și Serviciul Specialiști.

Metodele de efectuare a controlului managerial la Direcția Națională Anticorupție sunt cele prevăzute în lege, în regulamente și în procedura operațională, care conține, în anexă, fișa de examinare a cauzelor înregistrate la parchete. Conform procesului-verbal încheiat de echipa de control în data de 17.07.2017, fiecare echipă urma să stabilească, în timpul verificărilor, procentul cauzelor ce urmau a fi solicitate, în funcție de volumul de activitate.

Astfel, în ceea ce privește activitatea de urmărire penală, conducerea secției a înmânat inspectorilor judiciari mape cu situația dosarelor aflate în lucru la fiecare procuror, fiind menționate, distinct, dosarele mai vechi de 5 ani și de 1 an de la prima sesizare. Inspectorii au stabilit să fie verificate un procent de 25% din dosarele fiecărui procuror, în care au fost incluse **toate** dosarele mai vechi de 5 ani de la data sesizării, și, până la completarea numărului rezultat din aplicarea procentului, au fost alese, aleatoriu, dosare mai vechi de 1 an de la data sesizării. Singura excepție a constituit-o situația procurorului ..., caz în care, numărul dosarelor mai vechi de 5 ani depășea numărul rezultat din aplicarea procentului stabilit, astfel încât au fost selectate toate dosarele mai vechi de 5 ani și câteva mai vechi de 1 an. Metoda de

selecție a dosarelor a fost consemnată în procese-verbale, iar cauzele ce urmau a fi supuse verificării au fost transmise procurorilor prin procurorul șef secție, sau prin adjunctul acestuia.

De asemenea, verificarea dosarelor penale s-a efectuat prin următoarea metodă: procurorul, care consulta actele din dosar, răspundea întrebărilor adresate de inspectori, conform fișei de examinare; în plus față de formularul tipizat, s-a întrebat despre data săvârșirii faptelor însă nu a fost solicitat numele persoanelor cercetate (așa cum prevede fișa), și, având în vedere că multe dintre cauze au ca obiect infracțiunea de abuz în serviciu, procurorii au fost întrebați despre modul în care se raportează, în instrumentarea acestor dosare, la recente decizii ale CCR. Verificarea a vizat ritmicitatea administrării probatoriilor, procurorilor fiindu-le solicitat să prezinte, aleatoriu, acte procedurale despre care susțineau că le-au efectuat. Inspectorii au verificat datele acestor documente, precum și temeiul din Codul de procedura penală invocat. Inspectorii judiciari au utilizat aceeași metodă, în toate controalele manageriale, singura diferență fiind aceea că se deplasau ei în birourile procurorilor, care erau anunțați, în prealabil; în acest caz, însă, deplasarea inspectorilor nu a fost agreată, astfel încât procurorii s-au prezentat, pe rând, cu partea din dosare, care conținea acte procedurale.

Este necesară și precizarea că, planificarea procurorilor pentru verificarea dosarelor a fost făcută de către procurorul șef secție, ..., în funcție de planificarea concediilor de odihnă ale procurorilor, și a suferit modificări minore, în funcție de schimbarea programului, fie al procurorilor, fie al inspectorilor, datorită unor probleme ce reclamau urgență.

În ceea ce privește verificarea modului în care au fost comunicate actele de procedură, inspectorii judiciari au solicitat, defalcăt pentru anul 2016 și semestrul I 2017, situația dosarelor soluționate de către procurorii Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție. S-a stabilit verificarea unui procent de 5% dintre acestea.

Tot în funcție de aceste liste, a fost solicitată conducerii secției prezentarea unei situații care să cuprindă cauzele în care au fost dispuse măsuri de supraveghere tehnică, pentru a fi verificate comunicările către subiecții acestor măsuri, în conformitate cu prevederile art. 145 CPP. Au fost posibile verificările doar pentru semestrul I 2017, din motive ce vor fi detaliate la capitolul rezervat acestui segment. A fost stabilit un procent de 50%, fiind verificate 10 dosare; metoda aleasă a fost următoarea: procurorul șef secție, ..., împreună cu procurorul șef adjunct direcție, ..., au avut acces la documentele din dosare, care au fost prezentate, numeric, inspectorilor. Datele rezultate au fost consemnate în proces-verbal, semnat de toate persoanele menționate.

Plângerile împotriva soluțiilor au fost verificate, sub aspectul comunicării acestora și a respectării termenului de soluționare, într-un procent de 10%, acestea fiind selecționate aleatoriu din listele prezentate inspectorilor de către conducerea secției.

Sub aspectul comunicării, tuturor procurorilor din secție, precum și ofițerilor de poliție, grefierilor, specialiștilor, le-au fost înmânate note de interviu, ce reprezintă anexă la procedura operațională a controlului, în care au scris singuri, și nu în prezența inspectorilor, percepția proprie despre modul în care au decurs raporturile de serviciu între colegi, între aceștia și conducerea direcției, și dacă au existat influențe sau presiuni din partea conducerii ori altor persoane, în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu. Notele au fost lecturate de către inspectorii judiciari care le-au solicitat și apoi au fost sigilate, pentru a fi respectat principiul confidențialității.

Înainte de demararea verificărilor propriu-zise, s-a stabilit, consemnându-se în procesul-verbal din data de 13.07.2017, să se poarte discuții cu toți procurorii care și-au desfășurat activitatea în cadrul DNA în perioada supusă controlului. Ulterior, în data de 17.07.2017, coordonatorul echipei de inspectori a revenit asupra acestui aspect, opunându-se categoric abordării procurorilor care au plecat din DNA. Urmare a supunerii la vot, s-a ajuns la hotărârea ca, interviuarea procurorilor care

nu își mai desfășurau activitatea în cadrul DNA la data efectuării controlului, să aibă loc numai în condițiile în care, din discuțiile purtate cu persoanele prezente, ar rezulta indicii privind existența unor probleme de comunicare. Coordonatorul echipei de inspectori a fost singurul care a votat chiar și împotriva acestei soluții.

Întrucât procurorul șef direcție a solicitat inspectorilor judiciari, în mod imperativ, să nu poarte discuții cu procurorii care au plecat din cadrul DNA, inspectorii judiciari, atunci când au considerat că există indicii ale unei comunicări defectuoase, au chemat procurori la sediul Inspecției Judiciare, în măsura în care aceștia au dorit să se prezinte, întrucât s-a apreciat că inspectorii nu pot introduce persoane în sediul unei structuri de parchet, în absența acordului conducătorului acelui parchet. De altfel, în cadrul efectuării controalelor, inspectorii judiciari s-au deplasat, de câte ori a fost cazul, la sediul altor instituții, pentru a se verifica relația interinstituțională dintre conducerea parchetului verificat și acea instituție.

Toate incidentele procedurale au fost consemnate detaliat de către echipa de inspectori în procese-verbale, care au fost înaintate conducerii Inspecției Judiciare, spre informare.

Este important de menționat faptul că, în cadrul unui control, coordonatorul are atribuții strict de organizare a activităților. Aceste atribuții nu pot înfrânge independența inspectorilor judiciari în activitatea pe care o desfășoară, principiu consacrat în art. 72 alin. 1 din Legea 317/2004.

De asemenea, este important de menționat că, în conformitate cu prevederile art. 73 alin. 4 din Legea 317/2004, inspectorii judiciari pot solicita, în condițiile legii, inclusiv conducătorilor instanțelor sau parchetelor, orice informații, date, documente sau pot face orice alte verificări pe care le consideră necesare în vederea efectuării cercetării disciplinare ori exercitării celorlalte atribuții prevăzute de lege sau regulamente.

Procedura în cadrul efectuării oricărui control nu este supusă principiului contradictorialității, nu se fac audieri ori confruntări, iar aspectele ce rezultă din

notele de interviu sunt consemnate de către inspectori în cuprinsul raportului de control, sub forma unor concluzii, cu respectarea principiului confidențialității.

b) Cadrul general. Prezentarea parchetului.

Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție

Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție este condusă de către procurorul șef secție ..., numit în această funcție la data 14.12.2016 prin decretul prezidențial nr. 1130/2016 și de procurorul șef adjunct secție, ..., numit în această funcție prin Decretul nr. 1131/14.12.2016 al Președintelui României.

Un grefier șef secție, împreună cu 2 grefieri asigură serviciul de grefă.

Totodată, acesta este deservit de 6 posturi de șoferi, ocupate integral.

Secția este structurată în 3 servicii, două dintre ele având în componență și birouri, după cum urmează:

Serviceul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiuni asimilate infracțiunilor de corupție, are funcția de conducere vacantă, fiind condus de către procurorul ..., delegat pe funcție pentru o perioadă de 6 luni, începând cu data de 07.07.2017; în perioada controlată, serviciul a fost condus de către procurorul Serviceul funcționează cu un număr de 9 procurori pe funcții de execuție, dintr-o schemă de 10 astfel de posturi.

De asemenea, schema de posturi pentru ofițerii de poliție judiciară este de 23, 2 fiind vacante.

În cadrul serviciului funcționează și *Biroul de combatere a infracțiunilor comise în legătură cu achizițiile publice* care, în prezent, funcționează cu 2 procurori, dintr-o schemă de 5, întrucât procurorul șef birou, ... a fost detașat la DLAF, începând cu data de 18.07.2016, ... a fost delegată pe funcția de procuror șef serviciu, iar 1 post este vacant. Schema de posturi de ofițeri de poliție judiciară este de 8, toate ocupate, și 1 grefier.

Serviciul de combatere a macrocriminalității economico-financiare, are funcția de conducere vacantă, fiind condus de către procurorul lordache ..., delegat pe funcție pentru o perioadă de 6 luni, începând cu data de 07.07.2017; în perioada controlată, serviciul a fost condus de către procurorul Serviciul funcționează cu un număr de 6 procurori pe funcții de execuție, dintr-o schemă de 6 astfel de posturi.

De asemenea, schema de posturi pentru ofițerii de poliție judiciară este de 9, 1 post fiind vacant și 6 posturi de grefieri, ocupate.

În cadrul serviciului este înființat și *Biroul de combatere a infracțiunilor care aduc prejudicii bugetului public*, condus de către procurorul șef birou, ..., care, în prezent funcționează cu 1 procuror delegat de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 2, dintr-o schemă de 3, toate posturile fiind vacante. De asemenea, biroul funcționează cu o schemă de 7 ofițeri de poliție judiciară, toate posturile fiind ocupate, și 1 grefier.

Serviciul de combatere a infracțiunilor de corupție împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene, condus de către procurorul ..., care a fost delegat pe această funcție, funcționează cu un număr de 3 procurori cu funcție de execuție, dintr-o schemă de 5, unul fiind delegat pe funcția de conducere și al doilea aflându-se în concediu pentru creșterea copilului. De asemenea, serviciul are prevăzută o schemă de 7 posturi de poliție judiciară, dintre care 6 posturi sunt ocupate, iar 1 post este vacant, și 1 grefier.

B. Aspectele și deficiențele constatate.

a) Organizarea eficientă a activității. Comportamentul și comunicarea. Asumarea responsabilităților. Aptitudinile manageriale.

b) Activitatea de îndrumare și control

Activitatea de organizare, coordonare, îndrumare și control va fi expusă pe larg, întrucât, în conformitate cu prevederile regulamentare, atribuțiile conducătorilor direcției au conexiuni între ele și nu au putut fi separate.

Atribuțiile de organizare, coordonare, îndrumare și control sunt prevăzute distinct pentru fiecare funcție de conducere, în Regulamentul de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție, iar prin ordin al procurorului șef direcție sunt stabilite sectoarele în care procurorii cu funcții de conducere își exercită aceste prerogative.

Astfel, prin ordinele nr. 93/31 august 2016 și 42/10 aprilie 2017, s-a stabilit că domnul ..., **procuror șef adjunct**, reîncălzit în această funcție prin Decretul nr. 532/23 mai 2016 al Președintelui României, coordonează și controlează Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, precum și Serviciile teritoriale Bacău, Oradea, Craiova, Pitești și Timișoara.

De asemenea, procurorul șef adjunct direcție ... coordonează și controlează Serviciul informațiilor clasificate și de centralizare a datelor privind corupția, Serviciul de resurse umane, perfecționare profesională și documentare, registratură, grefă, arhivă și relații cu publicul – Compartimentul resurse umane, perfecționare profesională și documentare și Serviciul Tehnic. Îndeplinirea atribuțiilor de către domnul ... , raportat la aceste servicii a fost verificată de către echipele de inspectori care au avut repartizate verificările privind aceste servicii.

Analiza activității procurorului șef adjunct direcție a avut în vedere prevederile art. 8 din Regulamentul de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție. Astfel,

- modul în care a coordonat și controlat unitățile repartizate prin ordin de către procurorul șef direcție, se regăsește în corespondența pe e-mail-urile verificate de către inspectorii judiciari, între procurorul șef adjunct direcție și procurorii șefi ai structurilor coordonate, prin care aceștia din urmă solicitau puncte de vedere în cauze care le ridicau probleme de drept și de practică judiciară.

De asemenea, a întocmit note, referate cu privire la propuneri ale procurorilor; exemplificăm: nota nr. .../C1/2016 din 30.06.2016, privind punctul de vedere referitor la o restituire definitivă a dos. nr. .../P/2014 al ST Galați; referatul nr.

.../C1/2017 din 26.05.2017, privind un punct de vedere raportat la solicitarea ST Pitești de preluare la Structura Centrală a dosarului nr. .../P/2014; referatul nr. .../C1/2017 din 31.01.2017 privind un punct de vedere raportat la solicitarea ST Craiova de preluare la Structura Centrală a dosarului nr. .../P/2014; referatul nr. .../C1/2017 din 01.02.2017 privind un punct de vedere raportat la solicitarea ST Constanța de preluare la Structura Centrală a dosarului nr. .../P/2017; referatul nr. .../C1/2017 din 17.02.2017 privind un punct de vedere raportat la solicitarea ST Brașov de preluare la o altă structură, egală în grad, a dosarului nr. .../P/2015; referatul nr. .../C1/2016 din 03.06.2016 privind un punct de vedere raportat la solicitarea ST Pitești de preluare la Structura Centrală a dosarului nr. .../P/2016.

Totodată, procurorul-șef adjunct a analizat și a dispus infirmarea din oficiu a unor soluții analizate; exemplificăm, în acest sens, Ordonanțele nr. .../C1/2016, nr. .../C1/2016, nr. .../C1/2016, nr. .../C1/2017, nr. .../C1/2017, care au și fost confirmate de către judecătorul de cameră preliminară de la instanțele competente.

În îndeplinirea atribuțiilor de control, procurorul șef adjunct direcție a efectuat controale tematice, urmare a ordinelor procurorului șef direcție. Acestea au fost finalizate cu informări, înaintate spre avizare procurorului șef direcție. În cursul anului 2016 au fost întocmite 13 informări, iar în Sem. 1 2017, 10 informări. Exemplificăm: informările nr. .../C1/2015 din 05.04.2016, .../C1/2016, 125/C1/2016, .../C1/2016, .../C1/2016, .../C1/2017, .../C1/2017, .../C1/2017, .../C1/2017. Toate informările, atât cele exemplificate, cât și cele care nu au mai fost indicate în raport, sunt ample și documentate, și au fost transmise procurorilor șefi ai structurilor controlate, precum și la Cabinetul procurorului șef direcție, în vederea avizării.

Este necesar a fi menționată situația despre care au luat la cunoștință inspectorii judiciari din studierea Informării nr. .../C1/2017 din data de 26.05.2017; aceasta conține constatările unui control dispus de către procurorul șef direcție la Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, ce a avut loc în perioada 28.04.2017-12.05.2017, în vederea creșterii eficienței urmăririi penale și

reducerea duratei procedurilor judiciare în cursul urmăririi penale, având ca obiective dosarele mai vechi de 4 ani de la data sesizării, mai vechi de 1 an de la data începerii urmăririi penale, și cele în care au fost dispuse măsuri preventive și nu au fost soluționate timp de 6 luni de la data dispunerii măsurilor. Documentul, scris pe 337 de pagini, este minuțios întocmit, însă, urmare a lecturării acestuia, în timpul controlului, de către inspectorii judiciari, s-a constatat că, la pagina 37, s-a consemnat că Informarea nr. .../C1/2017 este separată. Întrucât nu ne fusese depusă, am solicitat, prin adresa din 22 august 2017, procurorului șef direcție, un exemplar al acestei informări. La data de 22 august 2017, prin adresa nr. .../C/2017, procurorul șef direcție ne-a răspuns că aceasta privește activitatea procurorului ... și că a fost depusă separat de restul lucrării; de asemenea, inspectorii au mai fost informați și cu privire la faptul că informarea nr. .../C1/2017 nu a fost avizată de către procurorul șef direcție, fiind restituită de două ori procurorului șef adjunct, în vederea refacerii controlului, într-o primă rezoluție, întrucât s-a apreciat că datele prezentate nu corespund realităților faptice, iar prin a doua rezoluție, i s-a solicitat procurorului șef adjunct **să dispună măsuri de redistribuire** a cauzelor aflate la acest procuror, **să se identifice motivele** pentru care dosare foarte vechi nu au fost soluționate, și **să se verifice repartizarea acestor dosare la procuror, în condițiile în care alți procurori nu au primit 90 de dosare într-un an**. Acest control, pentru aceste dosare, a fost dispus anterior celui consemnat în informarea nr. .../C1/2017, prin ordinul nr. .../31.08.2016, și s-a desfășurat în perioada 15-23.03.2017, iar informarea nr. .../C1/2017 a fost depusă, după ce a fost restituită, la cabinetul procurorului șef direcție, la data de 13.06.2017. În aceeași perioadă, la cabinet a fost depus și referatul nr. .../P/2017 al Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, în care erau sesizate unele nereguli cu privire la activitatea desfășurată de procurorul ..., în unul din dosarele pe care le instrumenta, după cum rezultă din adresa doamnei procuror șef direcție, motiv pentru care a fost solicitată revocarea acesteia din funcția de procuror în cadrul Direcției Naționale

Anticorupție. Informarea solicitată, cu nr. .../C1/2017, cuprinzând un număr de 71 de pagini, nu a fost remisă integral inspectorilor judiciari; au fost transmise doar paginile 1,2 și 71, întrucât s-a apreciat, de către procurorul șef direcție, că aceasta conține prea multe date cu caracter confidențial din dosarele controlate.

Tot în îndeplinirea atribuțiilor de coordonare și control, procurorul șef adjunct direcție a emis circulare și note și a efectuat analiza datelor statistice pentru structurile coordonate.

- conform atribuțiilor regulamentare, în perioada în care nu este prezent procurorul șef direcție, adjunctul acestuia soluționează acte în numele procurorului șef, verifică rechizitoriile întocmite de către procurorii șefi secție și semnează orice act în numele procurorului șef direcție.

- de asemenea, repartizează sesizări sau denunțuri, atunci când vin la mapa sa;

- examinează soluțiile de netrimitere în judecată dispuse de către șefii structurilor coordonate; s-a stabilit prin circulară cu caracter permanent, că șefii de structuri au obligația de a transmite în format electronic în maximum 3 zile, soluțiile de netrimitere în judecată;

- a participat, în cursul anului 2016 la comisii de interviu în vederea numirii procurorilor la Direcția Națională Anticorupție, a făcut parte din comitete de primire a unor delegații din străinătate, s-a prezentat la conferințe și seminarii;

- a efectuat urmărirea penală în dosarul nr. .../P/2015, în care actele de urmărire penală au fost ritmice, conform fișei întocmite de către inspectorii judiciari.

Procuror șef adjunct direcție ...

Conform ordinelor procurorului șef direcție, cel mai recent fiind Ordinul nr. 42/10.04.2017, procurorul șef adjunct direcție ... coordonează și controlează Serviciul Specialiști.

Periodic, specialistul șef serviciu prezintă procurorului șef adjunct direcție o notă privind solicitările și propunerile de soluționare a acestora cu privire la ordonanțele emise de procurori.

De asemenea, procurorul șef adjunct direcție se întâlnește periodic cu specialistul șef pentru a discuta prioritizarea lucrărilor specialiștilor.

Fișa postului pentru fiecare specialist este întocmită de specialistul șef, iar cea a specialistului șef este întocmită de procurorul șef adjunct direcție, ..., conform art. 45 din Regulamentul de ordin interioară al DNA.

Conform art. 44 din același regulament, aprobă delegarea specialiștilor și specialiștilor antifraudă de la structura centrală sau teritorială, ca urmare a solicitării procurorului șef secție/serviciu.

De asemenea, a participat în calitate de președinte al comisiei de interviu la angajarea prin transfer a specialiștilor din DNA.

A dispus efectuarea unor analize trimestriale și semestriale a activității specialiștilor, discutându-se rezultatele obținute.

Tot în competența procurorului șef adjunct direcție este și emiterea de ordine prin care dispune efectuarea orelor suplimentare de către specialiștii din Structura Centrală.

Atribuțiile procurorului șef secție ... au fost analizate din perspectiva atribuțiilor prevăzute la art. 30 din Regulamentul de ordine interioară a Direcției Naționale Anticorupție.

- modul în care a condus și controlat activitatea secției pe care o conduce se regăsește în adresa nr. .../I-3/2015, din data de 08 noiembrie 2016, prin care transmite procurorului șef adjunct direcție, ..., referatele întocmite de către următorii procurori din secție: ..., ..., ..., un referat, întocmit la data de 04.11.2016, din care lipsesc pagini și nu se poate deduce ce procuror a instrumentat dosarul nr. .../P/2011, ..., referat întocmit de către procurorul Constantin Irina, în care se

descrie situația dosarului nr. .../P/2010 – doar prima pagină, ..., ..., ..., , ..., ..., cu privire la dosarele mai vechi de 5 ani de la data sesizării;

- Informarea nr. .../1-3/2015, din data de 03 iulie 2017, transmisă procurorului șef adjunct direcție, ..., prin care a fost consemnată monitorizarea și verificarea cauzelor mai vechi de 5 ani de la prima sesizare; informarea conține și măsurile care au fost dispuse pentru identificarea și înlăturarea, din punct de vedere managerial, a cauzelor care au condus la amânarea soluționării dosarelor, respectiv: solicitări de urgentare a controalelor efectuate de alte instituții, măsuri cu privire la rapoartele de constatare în care specialiștii au depășit termenul fixat de procuror, recrutarea unor ofițeri de poliție judiciară care să-i înlocuiască pe cei care nu corespund exigențelor, redistribuirea ofițerilor de poliție; de asemenea, a dispus întocmirea unor situații lunare privind cauzele soluționate de fiecare procuror; au fost repartizate dosare nou înregistrate procurorilor numiți recent, pentru ca procurorii care se aflau de mulți ani în Direcția Națională Anticorupție să se poată concentra pe soluționarea dosarelor vechi; au fost redistribuite dosare de la procurorii ... și ..., care aveau cele mai multe dosare vechi, altor procurori;

Inspectorilor judiciari le-a mai fost înmănată o mapă, conținând, la prima pagină dovada unui e-mail adresat domnului ..., transmis de către ..., grefier șef secție, în care se arată că acesta este însoțit de un atașament ce conține „tabel cu dosare mai vechi de 5 ani pentru Consiliul Superior al Magistraturii centralizare refăcută 9 ianuarie 2017”; mapa nu conține tabelul despre care se face vorbire, ci mai multe referate întocmite de către procurori, referitoare la dosarele mai vechi de 5 ani de la data sesizării, aflate în lucru la fiecare dintre ei.

Din discuțiile purtate în mod direct cu domnul procuror șef secție, a rezultat că a încercat, împreună cu procurorii secției, prioritizarea soluționării cauzelor, în funcție de finalitatea preconizată, de vechime, de existența măsurilor preventive și de necesitatea utilizarea măsurilor de supraveghere tehnică; de asemenea, a fost comunicat inspectorilor că s-a încercat o specializare mai strictă a procurorilor în

funcție de tipologiile de infracțiuni(domenii distincte, cum ar fi sănătate, fonduri europene, fraude în IT, infrastructura rutieră etc.).

- în ceea ce privește repartizarea cauzelor, procurorul șef secție a arătat că are în vedere nu doar volumul de activitate al fiecărui procuror, ci și specializarea și abilitățile; de asemenea, conform susținerilor sale, au fost repartizate dosare procurorilor nou admiși, evitându-se repartizarea cauzelor procurorilor cu vechime în Direcția Națională Anticorupție, care lucrează în mai multe dosare vechi; din constatările inspectorilor care au verificat volumul de activitate al fiecărui procuror a rezultat că repartizarea dosarelor nu a fost realizată conform criteriilor obiective menționate de procurorul șef secție, această situație fiind vizibilă în analiza activității de urmărire penală a procurorilor;

- din analiza redistribuirii dosarelor către procurori, s-a constatat că, urmare a referatelor întocmite de către unii procurori, pe cazuri individuale, s-a dispus prin ordin rezolutiv de către procurorul șef secție redistribuirea a câte unui dosar la un alt procuror, în vederea analizării de către acesta din urmă a oportunității reunirii/conexării; explicația procurorului șef secție a fost că aceasta este soluția corectă pentru ca cel de-al doilea procuror să poată analiza dosarul redistribuit în urma solicitării unui procuror;

- soluționarea plângerilor împotriva soluțiilor pronunțate de către șefii serviciilor, plângerile împotriva actelor procurorului, precum și verificarea rechizitoriilor procurorilor șefi servicii din teritoriu, se face tot de către procurorul șef secție; termenele au fost, în general, respectate, eventualele întârzieri fiind doar de ordinul zilelor;

- verificarea rechizitoriilor se face sub aspectul legalității și temeiniciei;

- soluțiile de netrimitere în judecată sunt verificate sub aspectul legalității, în general de către procurorii șefi servicii, procurorul șef secție analizând soluțiile pronunțate de adjunct și de procurorii șefi servicii;

- în activitatea de pregătire profesională s-a încercat abordarea unor teme care au legătură cu activitatea secției;

- în ceea ce privește evaluarea ofițerilor de poliție judiciară, aceasta se efectuează anual, procurorul șef secție întocmind fișe de evaluare, în urma consultării cu procurorii cu care aceștia lucrează în mod direct;

- în ceea ce privește controlul operativ curent, procurorul șef secție ... a indicat activitatea pe care a prezentat-o inspectorilor în mapele pregătite;

- în ceea ce privește coordonarea activității profesionale continue a ofițerilor de poliție, procurorul șef secție a arătat că, la Secția de resurse umane, există un ofițer care gestionează cariera polițiștilor; astfel, recrutarea acestora este inițiată de aceștia, prin depunerea unor cereri pentru locurile vacante; procurorul șef secție verifică îndeplinirea condițiilor pentru detașare; se solicită lucrări, se efectuează verificări la SRI și se organizează un interviu;

- procurorul șef secție întocmește programele de activitate ale secției și stabilește obiectivele anuale ale acesteia, cuprinse în raportul anual privind activitatea Direcției Naționale Anticorupție; în acest sens, au fost prezentate inspectorilor judiciari lucrările nr. .../I-6/2016 din 12.05.2016, cuprinzând Principalele obiective și acțiuni ale Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție pe anul 2016, și nr. .../I-6/2016 din 17.01.2017, cuprinzând Program de activitate și obiective ale Secției de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție pe anul 2017.

Între obiectivele propuse pentru anul 2016, au fost reținute:

- *desfășurarea urmăririi penale cu respectarea dispozițiilor procedurale și a competențelor legale;*

- *reducerea numărului de dosare aflate în lucru la procurori, prin soluționarea pe fond a unui număr minim de 30 de dosare pe an/procuror;*

- *întocmirea de către fiecare procuror, a minim 4 rechizitorii pe an, ținând cont de complexitatea cauzelor;*

- *evaluarea de către procurori a dosarelor aflate în lucru pentru evitarea pierderii momentelor operative și pentru identificarea celor cu potențial de finalizare prin rechizitoriu; etc.*

Între acțiunile propuse pentru anul 2016, menționăm:

- verificarea cauzelor mai vechi de 6 luni de la data începerii urmăririi penale și de 1 an de la data sesizării;

- verificarea cauzelor mai vechi de 5 ani de la data înregistrării în sistemul de evidență al Ministerului Public;

- verificarea cauzelor mai vechi de 3 ani de la data înregistrării în sistemul de evidență al Ministerului Public și stabilirea măsurilor necesare pentru soluționare;

- analiza dosarelor având ca obiect infracțiuni împotriva intereselor financiare ale UE; etc;

Prin Dispoziția din data de 02 august 2016, domnul ... a dispus modificarea principalelor obiective și acțiuni ale secției, prin eliminarea a 4 acțiuni, și a inclus analiza indicatorilor de calitate a activității procurorilor.

Între obiectivele propuse pentru anul 2017, au fost reținute:

- *desfășurarea urmăririi penale cu respectarea dispozițiilor procedurale și a competențelor legale;*

- soluționarea cu prioritate a cauzelor în care probatoriul conturează că sunt întrunite condițiile pentru tragerea la răspundere penală și care au produs prejudicii bugetului, în special în domeniile de activitate stabilite ca priorități de către conducerea Direcției Naționale Anticorupție (domeniul medical și cel al infrastructurii rutiere și combaterea fraudelor cu fonduri europene);

- soluționarea cu prioritate a cauzelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării, a cauzelor în care s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de persoane de mai mult de 1 an și în care au fost dispuse măsuri preventive;

- evaluarea de către procurori a dosarelor aflate în lucru pentru evitarea pierderii momentelor operative;etc.;

Nu au fost depuse alte documente care să prezinte o altă formă a programelor de activitate.

- la data de 29.12.2016, procurorul șef secție a întocmit Analiza indicatorilor de calitate a activității procurorilor din cadrul Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, pe anul 2016;

- în ceea ce privește actele normative noi, Secția de resurse umane și documentare trimite legislația relevantă pe e-mail, tuturor procurorilor și ofițerilor de poliție; de asemenea, se elaborează materiale de analiză privind fenomenul corupției; analiza cuprinde puncte de vedere privind potențiale modificări legislative;

Totodată, procurorul șef secție coordonează Compartimentul de investigații financiare, este membru în comisiile de interviu pentru procedura de selecție a procurorilor care doresc să își desfășoare activitatea în Direcția Națională Anticorupție, reprezintă Direcția Națională Anticorupție la Ministerul Justiției și în Parlamentul României în susținerea proiectelor vizând modificările aduse legislației în materie penală.

Domnul ... a efectuat și urmărirea penală în mai multe dosare, aspect pe care îl vom trata distinct, când vom analiza modul în care a fost efectuată urmărirea penală.

Anterior numirii ca procuror șef secție a domnului ..., această funcție a fost exercitată de către procurorul

În exercitarea atribuțiilor de serviciu, acesta a verificat dosarele mai vechi de 5 ani de la data sesizării, întocmind Informarea nr. .../I-3/2015, a verificat plângerile și lucrările cu caracter general aflate în lucru la procurori, întocmind Informarea nr. .../I-3/2016, a verificat dosarele mai vechi de 5 ani de la data sesizării, întocmind Informarea nr. .../I-6/2016, a înaintat procurorului șef adjunct direcție, prin adresa nr. .../I-6/2016, referatele întocmite de procurori privind stadiul cercetărilor efectuate în dosarele ce au ca obiect sesizări ale Curții de Conturi, a analizat situația

dosarelor având ca obiect infracțiuni împotriva intereselor financiare ale UE, concretizată în Informarea nr. .../I-6/2016.

Activitatea managerială a **procurorului șef adjunct** al Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, ..., a fost verificată din perspectiva atribuțiilor prevăzute în art. 31 din Regulamentul de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție.

În această calitate, procurorul șef adjunct a analizat dosarele având ca obiect infracțiuni împotriva intereselor financiare ale UE, sub aspect numeric și ca vechime de la înregistrare, întocmind referatul nr. .../I-6/2016, din 06.05.2016; a verificat activitatea de grefă a secției, constatând, în Informarea nr. .../I-3/2017 din 11.07.2017, că registrele și condicile sunt completate corespunzător; a verificat situația dosarelor formate în baza sesizărilor primite de la Curtea de Conturi a României, concretizându-și activitatea în informarea nr. .../I-6/2016 din 11.07.2017, a întocmit mai multe procese-verbale, în datele de 10.10.2016, 14.12.2016, 06.07.2016, 13.04.2016, privind verificarea activității de grefă, a circuitului lucrărilor și a respectării programului de lucru și a regulamentelor interne; la data de 06.05.2016, în Referatul nr. .../I-6/2016 a analizat din punct de vedere numeric situația dosarelor mai vechi de 2 ani de la sesizare; la data de 21.03.2016, prin Informarea nr. .../I-6/2016 a analizat situația dosarelor formate în baza sesizărilor primite de la Curtea de Conturi a României, la fel și prin Informarea din data de 11.07.2017, care nu era înregistrată la data la care ne-a fost prezentată.

De asemenea, în absența procurorului șef secție, exercită atribuțiile ce îi revin acestuia și efectuează urmărirea penală în cauzele care îi sunt repartizate.

Nu au fost prezentate inspectorilor judiciari documente din care să rezulte activitatea managerială a procurorilor ...și ..., nici a procurorilor care conduc serviciile și birourile din cadrul secției.

c) Activitatea de urmărire penală

În anul 2016 au fost de instrumentat un număr de 2.078 dosare penale în care procurorii au efectuat urmărirea penală proprie. Dintre acestea au fost soluționate 708 dosare, rămânând de soluționat 1370 cauze. Dintre cele 2.078 cauze de soluționat, 964 au fost cauze noi. Au fost redactate 66 rechizitorii, fiind trimiși în judecată 194 inculpați, dintre care 36 arestați preventiv, și 35 societăți comerciale.

În primul semestru al anului 2017, numărul dosarelor de soluționat a fost de 1689. Dintre acestea, au fost soluționate 452, 27 cu rechizitorii, fiind trimiși în judecată 82 inculpați.

La data efectuării controlului, în cadrul Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție existau 591 dosare mai vechi de un an de la data primei sesizări, acestea cuprinzând și dosarele mai vechi de 5 ani de la data primei sesizări.

Au fost solicitate procurorilor date cu privire la vechimea în magistratură, data de la care își desfășoară activitatea în cadrul DNA și modul în care își organizează activitatea.

Situația, pentru fiecare procuror, se prezintă astfel:

Procuror șef secție ...

Este procuror din data de 24.01.2000, are grad de parchet de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și își desfășoară activitatea în Direcția Națională Anticorupție din data de 27.05.2013, când a fost delegat consilier al procurorului șef DNA. Din luna iulie 2016 a fost delegat procuror șef secție și, ulterior, numit în această funcție.

Nu întocmește plan de anchetă.

La data începerii controlului, acesta avea în lucru 21 dosare penale, dintre care 1 dosar mai vechi de 5 ani și 3 dosare mai vechi de 1 an de la prima sesizare. Numărul dosarelor selectate pentru verificare a fost de 5, respectiv dosarele nr. .../P/2009, .../P/2015, .../P/2015, .../P/2016 și dos. nr. .../P/2013. În acest din urmă dosar, la data de 26 iulie 2017, procurorul a dispus clasarea față de o persoană,

reținându-se ca temei legal art. 315 Cod Procedură Penală rap. la art.16 alin.1 lit. f teza ultimă Cod Procedură Penală.

Motivele care au condus la nesoluționarea cauzelor au fost: întârzierea răspunsurilor la comisiile rogatorii internaționale dispuse, identificarea unor bunuri pe teritoriul altor state, asupra cărora urmează a fi dispuse măsuri asiguratorii, complexitatea cauzelor.

Procuror șef adjunct ...

Are o vechime în magistratură de 18 ani și 7 luni, și își desfășoară activitatea în cadrul DNA din luna iulie 2007.

Nu întocmește plan de anchetă, însă a prezentat fișe de dosar care cuprind ipoteze investigative.

Din cele 102 dosare, avute în stoc și repartizate în perioada de referință, a soluționat 59 dosare, între care 5 cu rechizitorii, 2 acorduri, 30 clasări, în celelalte dispunând alte măsuri.

La data controlului avea în lucru un număr de 35 dosare, dintre care un dosar mai vechi de 5 ani și 22 dosare mai vechi de un an de la data primei sesizări.

Au fost selectate 9 dosare, astfel: dosarele nr. .../P/2013, nr. .../P/2012, nr. .../P/2013, nr. .../P/2014, nr. .../P/2014, nr. .../P/2014, nr. .../P/2013, nr. .../P/2012 și nr. .../P/2014, doar în ceea ce privește actele de urmărire penală efectuate în fiecare dosar în parte.

În dosarul nr. .../P/2013 s-a dispus clasarea în data de 27.07.2017.

În dosarul nr. .../P/2012 s-a dispus clasarea și disjungerea față de unele fapte ce fac obiectul sesizării din dosarul nr. .../P/2012.

Dosarul nr. .../P/2014 a fost reunit la data de 26.07.2017 la dosarul nr. .../P/2013, aflat în lucru la același procuror.

Motivele nesoluționării cauzei, invocate de către procuror, au fost:

- finalizarea cu întârziere a constatărilor efectuate de către specialiști, precum și a controalelor DLAF;

- întârzierea răspunsurilor la comisiile rogatorii dispuse;
- apariția unor noi ipoteze investigative.

Am mai constatat că un dosar a fost redistribuit de la un alt procuror la data de 02.06.2014 și reunit la acest dosar.

A fost studiat și avut în vedere și referatul întocmit de către procurorul ..., nedatat, și transmis după închiderea controlului, fiind primit de către inspectorii judiciari la data de 28.08.2017.

Procuror șef serviciu ...

Are o vechime de 21 ani ca magistrat și își desfășoară activitatea în cadrul DNA din anul 2003.

În această calitate a soluționat 78 plângeri împotriva soluțiilor, 45 plângeri împotriva actelor procurorului, o plângere de tergiversare și a vizat 44 de rechizitorii de la serviciile teritoriale și Secția a II-a.

În cursul anului 2016, i-au fost repartizate un număr de 45 dosare și a soluționat 18, în 13 dintre acestea dispunând clasarea cauzei, în 4 declinare, iar un dosar a fost trimis la o altă unitate DNA.

A prezentat plan de anchetă în fiecare dosar.

La data efectuării controlului, procurorul avea în lucru 25 dosare, dintre care un dosar mai vechi de 5 ani și 9 dosare mai vechi de un an de la data primei sesizări.

Au fost selectate 7 dosare, astfel: dosarele nr. .../P/2016, nr. .../P/2016, nr. .../P/2017, nr. .../P/2016, nr. .../P/2016, nr. .../P/2016 și nr. .../P/2016, doar în ceea ce privește actele de urmărire penală efectuate în fiecare dosar în parte.

Procurorul a depus copie de pe soluția dispusă în dosarul nr. .../P/2016 din data de 11.07.2017, de clasare a cauzei.

Motivele care au condus la nesoluționarea cauzelor au fost: întârzierea unui raport de la ANAF; necesitatea analizării documentației din dosare raportat la apariția deciziei nr. 404/2016 a CCR; absența documentelor în cazul cercetării unor

persoane juridice; sustragerea de la urmărire penală a unor persoane a căror declarație este absolut necesară în dosare.

Procuror șef serviciu ...

Este procuror din anul 2004 și își desfășoară activitatea în cadrul DNA din data de 01.07.2009.

Nu întocmește plan de anchetă în dosare și le-a precizat inspectorilor că acesta nu este prevăzut în legi și regulamente.

La data efectuării controlului, procurorul avea în lucru 24 dosare, dintre care un dosar mai vechi de 5 ani și 11 dosare mai vechi de un an de la data primei sesizări.

Nu a prezentat dosarele solicitate pentru a fi verificate, însă a prezentat situația tabelară a dosarelor mai vechi de 1 an de la data primei sesizări aflate în lucru precum și fișe ale celor 6 dosare selectate pentru a fi verificate, respectiv fișe ale dosarelor nr. .../P/2014, nr. .../P/2014, nr. .../P/2015, .../P/2015, .../P/2016 și .../P/2016;

Fișele menționate nu conțin situație de fapt, ci doar actele de procedură și datele efectuării acestora, pentru dosarele ce i-au fost solicitate de către inspectorii judiciari cu o zi înainte.

La solicitarea inspectorilor a prezentat documente, indicate aleatoriu, din dosarele ale căror fișe au fost depuse la inspectorii.

De asemenea, în timpul controlului a soluționat dosarele nr. .../P/2016, nr. .../P/2016, nr. .../P/2016, nr. .../P/2017 și nr. .../P/2017, prezentând ordonanțele prin care a dispus clasarea.

Motivele invocate pentru întârzierea soluționării cauzelor au fost: complexitatea mare a unor dosare, redistribuirea unui dosar, durata mare a efectuării constatărilor de către specialiști și activitatea susținută în alte cauze care au reclamat urgență.

Din fișele prezentate, s-a constatat că s-a lucrat ritmic în cele mai multe cauze, iar dosarul nr. .../P/2016, în care nu au fost efectuate acte de urmărire penală în mod ritmic, a fost soluționat în timpul controlului.

Deși, conform art. 99 lit. p) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, *obstrucționarea activității de inspecție a inspectorilor judiciari, prin orice mijloace*, constituie abatere disciplinară, echipa de inspectori a decis să nu propună conducerii Inspecției Judiciare sesizarea din oficiu față de procurorul ..., dat fiind mesajul interpretabil transmis de către coordonatorul echipei de inspectori cu ocazia sesiunii de deschidere a controlului.

A fost studiat și avut în vedere și referatul întocmit de către procurorul ..., datat 11.08.2017, și transmis după închiderea controlului, fiind primit de către inspectorii judiciari la data de 28.08.2017.

Procuror șef serviciu ...

Este procuror din anul 2006 și funcționează în cadrul DNA din luna decembrie 2010.

Nu face plan de anchetă în dosare.

La data efectuării controlului avea în lucru un număr de 40 dosare, dintre care 7 dosare mai vechi de 5 ani și 21 dosare mai vechi de un an de la data primei sesizări.

Au fost selectate 10 dosare, respectiv dosarele nr. .../P/2010, nr. .../P/2010, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2016, nr. .../P/2013, nr. .../P/2012, nr. .../P/2014, nr. .../P/2015 și nr. .../P/2013. Două dintre acestea au fost soluționate la data de 18.07.2017, prin ordonanțele .../P/2015 și nr. .../P/2013.

Cel mai vechi dosar, respectiv dosarul nr.66/P/2010 a fost redistribuit și repartizat procurorului de caz în anul 2011. În acest dosar a fost începută urmărirea penală la mai multe parchete din țară pentru infracțiunea de evaziune fiscală. În ultimul an, în mod special, s-a lucrat ritmic, a fost pusă în mișcare acțiunea penală și procurorul preconizează o soluție de trimitere în judecată.

În dosarul nr. .../P/2010 s-a lucrat ritmic, cu excepția anilor 2013- 2014, când procurorul a lucrat intens în alte cauze care reclamau urgență; complexitatea cauzei rezultă din multitudinea de contracte de achiziții publice verificate și audierea multor persoane (71 martori). În anul 2015 a fost dispusă o constatare tehnico-științifică, iar raportul de constatare a fost depus după un an.

În celelalte dosare procurorul a indicat ca motive ale întârzierii soluționării cauzelor complexitatea acestora, durata mare a procedurilor în cazul comisiilor rogatorii internaționale, redarea greoaie a activităților rezultate din supravegherea tehnică, numărul mare de persoane cercetate, sustragerea de la urmărire penală a unor persoane.

Procuror șef birou ...

Are o vechime de aproape 22 ani ca magistrat și își desfășoară activitatea în cadrul DNA de la data de 01.08.2004.

În unele dosare întocmește plan de anchetă, în altele nu, însă pentru acestea din urmă dă indicații ofițerilor de poliție pentru ca aceștia să își noteze în agenda de lucru (care a fost verificată) activitățile ce urmează a fi desfășurate.

La data de 01.01.2016, avea în stoc un număr de 70 dosare, ulterior fiindu-i repartizate încă 19 dosare.

A soluționat 17 dosare, dintre care 3 cu rechizitoriu și 14 clasări.

La data 01.01.2017, avea în stoc 72 dosare, i-au mai fost repartizate 6 dosare, și a soluționat 28 dosare, dintre care unul cu rechizitoriu și 27 clasări.

La data controlului, procurorul avea în lucru 52 dosare, dintre care 7 dosare mai vechi de 5 ani și 38 dosare mai vechi de un an de la data primei sesizări.

Au fost selectate 13 dosare, respectiv dosarele nr. .../P/2016 (care a fost conexas la dosarul nr. .../P/2015), nr. .../P/2017, nr. .../P/2009, nr. .../P/bis2011, nr. .../P/2013, nr. .../P/2012, nr. .../P/2016, nr. .../P/2016, nr. .../P/2014, nr. .../P/2014, .../P/2015 (care a fost conexas la dosarul nr. .../P/2015), nr. .../P/2013 și nr. .../P/2014.

În timpul controlului au fost soluționate dosarele nr. .../P/2013, nr. .../P/2014, nr. .../P/2014, nr. .../P/2014, nr. .../P/2015 și nr. .../P/2015, fiind depuse copii de pe soluțiile dispuse.

Cel mai vechi dosar, respectiv dosarul nr. .../P/2009, a fost repartizat procurorului direct, problema cea mai dificilă fiind ridicată de obținerea documentelor din alte surse decât cea a făptuitorului care le ascunsese (obiectul cauzei fiind infracțiunea de evziune fiscală). După ce a fost obținută documentația, s-a dispus o constatare la specialiști și, ulterior, în anul 2016 s-a dispus efectuarea unei expertize financiar-contabile. În prezent, expertul a solicitat prelungirea termenului, acesta fiind stabilit de către procuror la data de 16.10.2017.

Motivele invocate de către procuror pentru întârzierea soluționării cauzelor sunt complexitatea cauzelor, durata mare a procedurilor în cazul comisiilor rogatorii internaționale, cetățenia străină a unor persoane cercetate care necesită traducători cunoscători ai unui dialect rar, restituirea unui dosar de către instanța de judecată.

În marea majoritate a dosarelor s-a lucrat ritmic; există însă și excepții, sens în care exemplificăm dosarul nr. .../P/2014, dar care a fost soluționat până la finalizarea controlului.

Procuror ...

Are o vechime în magistratură de 9 ani și își desfășoară activitatea în cadrul DNA din data de 01.04.2016.

Nu întocmește plan de anchetă.

În cursul anului 2016 i-au fost repartizate 63 dosare, din care a soluționat 10 dosare, unul cu rechizitoriu și 9 clasări. A mai dispus o declinare și 2 reuniri la alte dosare.

În cursul anului 2017, i-au mai fost repartizate 7 dosare, față de stocul de 50 dosare rămas din anul 2016, a soluționat 2 dosare, dintre care unul cu rechizitoriu și o clasare. În alte două cauze s-a dispus repartizarea la un alt procuror și în două dosare a dispus reunire.

În luna iulie 2017, i-au fost repartizate 3 dosare, a soluționat 4, din care unul cu rechizitoriu și 3 clasări, și a dispus o declinare.

La data controlului, procurorul avea în lucru un număr de 47 dosare, dintre care 9 dosare mai vechi de 5 ani și 28 dosare mai vechi de un an de la data primei sesizări.

I-au fost solicitate pentru verificare 12 dosare, respectiv nr. .../P/2013, nr. .../P/2009, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2012, nr. .../P/2012, nr. .../P/2012, nr.263/P/2017 și nr. .../P/2012, nr. .../P/2009, nr. .../P/2012 și nr. .../P/2012, doar în ceea ce privește actele de urmărire penală efectuate în fiecare dosar în parte.

Dosarele nr. .../P/2009, nr. .../P/2012 și nr. .../P/2012 au fost soluționate la data de 14.07.2017, 26.07.2017 și, respectiv, 28.07.2017, fiind depuse copii de pe soluțiile dispuse.

Cel mai vechi dosar aflat în lucru la acest procuror este dosarul nr. .../P/2009, care a fost trimis pe cale administrativă de la DIICOT la data de 30.10.2009, fiind repartizat prima dată procurorului ...în anul 2009, în anul 2011 redistribuit procurorului ..., iar procurorului de caz i-a fost repartizat la data de 15.07.2016.

Cauza are ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală, iar procurorul ... a administrat ritmic probatorii în dosar de la momentul repartizării; cauza conține circa 270 volume, iar la data de 17.05.2017 a fost dispusă efectuarea unei expertize financiar-contabile. În cauză sunt dispuse mai multe măsuri asigurătorii ce vizează 12 suspecți.

Toate celelalte dosare i-au fost repartizate procurorului în urma unor redistribuiri de la procurori care, în prezent, sunt detașați la alte instituții. În unele dintre dosare s-a lucrat ritmic, în altele mai puțin, însă nu au fost lăsate în nelucrare, motivele invocate de către procuror pentru soluționarea cu întârziere a cauzelor fiind durata efectuării constatării de către specialiști precum și activitatea susținută în dosarele nr. .../P/2009, nr. .../P/2009, nr. .../P/2016, nr. .../P/2016, nr. .../P/2016 și nr. .../P/2015.

A fost studiat și avut în vedere și referatul întocmit de către procurorul ...și transmis după închiderea controlului, fiind primit de către inspectorii judiciari la data de 28.08.2017.

Procuror ...

Are o vechime în magistratură de 9 ani și din luna octombrie 2015 își desfășoară activitatea în cadrul DNA.

În cursul anului 2016 i-au fost repartizate 33 dosare, din care a soluționat 31, 3 cu rechizitoriu, 17 clasări și a dispus 11 reuniri și declinări.

În semestrul I 2017 i-au fost repartizate 8 dosare, care s-au adăugat la stocul de 42 dosare. A soluționat 15 dosare, dintre care două cu rechizitoriu, 8 clasări, și a mai efectuat și alte lucrări.

La data efectuării controlului avea 31 dosare în lucru, dintre care un dosar mai vechi de 5 ani și 8 dosare mai vechi de un an de la data primei sesizări.

Nu întocmește plan de anchetă.

Au fost selectate 9 dosare, respectiv dosarele nr. .../P/2013, nr. .../P/2014, nr. .../P/2015, nr. .../P/2015, nr. .../P/2016, nr. .../P/2016, nr. .../P/2016, nr. .../P/2016 și nr. .../P/2017, doar în ceea ce privește actele de urmărire penală efectuate în fiecare dosar în parte.

Dosarul nr. .../P/2017 a fost soluționat prin ordonanța din data de 02.08.2017.

Cel mai vechi dosar aflat în lucru la procuror este dosarul nr. .../P/2013, care a fost repartizat procurorului de caz, urmare a redistribuirii, la data de 20.10.2015.

În cauză s-a lucrat relativ ritmic, au fost dispuse comisii rogatorii internaționale, au fost efectuate percheziții domiciliare, raport de constatare tehnico-științifică, au fost utilizate metode speciale de supraveghere. La data controlului, dosarul de afla la instanța de judecată din data de 04.05.2017.

În celelalte cauze, dintre care 7 cauze au fost repartizate în urma unor redistribuiri, s-a lucrat mai mult sau mai puțin ritmic, iar motivele care au condus la întârzierea soluționării cauzelor au fost vechimea faptelor sesizate, complexitatea

cauzelor, durata efectuării de către specialiști a constatărilor dispuse, precum și efectuarea urmăririi penale în alte cauze care reclamau urgență.

A fost studiat și avut în vedere și referatul întocmit de către procurorul Dumitrescu Florin la data de 11.08.2017 și transmis după închiderea controlului, fiind primit de către inspectorii judiciari la data de 28.08.2017.

Procuror ...

Este procuror definitiv din anul 2012 și funcționează în cadrul DNA din luna octombrie 2012.

Nu întocmește plan de anchetă în dosare; ne-a fost prezentat un singur plan de anchetă în dosarul nr. .../P/2011.

În anul 2016, a dispus 12 clasări, 2 rechizitorii și 4 acorduri de recunoaștere a vinovăției.

În semestrul I 2017, a întocmit 2 rechizitorii, 7 clasări și 1 acord de recunoaștere a vinovăției.

La data efectuării controlului, procurorul avea în lucru 40 dosare, din care un dosar mai vechi de 5 ani și 22 dosare mai vechi de un an de la data primei sesizări.

Au fost selectate 11 dosare, respectiv dosarele nr. .../P/2011, nr. .../P/2013, nr. .../P/2013, nr. .../P/2014, nr. .../P/2015, nr. .../P/2015, nr. .../P/2015, nr. .../P/2015, nr. .../P/2016, nr. .../P/2015, nr. .../P/2015 și nr. .../P/2015, doar în ceea ce privește actele de urmărire penală efectuate în fiecare dosar în parte.

În cazul dosarului nr. .../P/2014 s-a depus o copie a unui proiect de rechizitoriu ce urma a fi finalizat.

Cel mai vechi dosar aflat în lucru la procuror este dosarul nr. .../P/2011, repartizat în urma unei redistribuiri, și la care au fost conexe mai multe dosare. În cursul anilor 2016 și 2017 s-a lucrat relativ ritmic, urmând a fi adoptată o soluție.

Motivele întâzierii în soluționarea dosarelor sunt, în conformitate cu datele prezentate de către procuror, activități ce necesitau celeritate în alte cauze

(.../P/2014, .../P/2013), complexitatea dosarelor aflate în lucru, redistribuirea unor dosare și repartizarea către acest procuror.

A fost studiat și avut în vedere și referatul întocmit de către procurorul ... la data de 09.08.2017 și transmis după închiderea controlului, fiind primit de către inspectorii judiciari la data de 28.08.2017.

Procuror ...

Este procuror definitiv din luna octombrie 2010, iar la data controlului, procurorul era numit la DNA de o lună.

I-au fost repartizate spre soluționare 29 dosare, din care 16 dosare mai vechi de un an de la data primei sesizări.

Au fost selectate 7 dosare, respectiv dosarele nr. .../P/2016, nr. .../P/2014, nr. .../P/2014, nr. .../P/2014, nr. .../P/2014, nr. .../P/2014 și nr. .../P/2016, doar în ceea ce privește actele de urmărire penală efectuate în fiecare dosar în parte.

Procurorul nu a întocmit plan de anchetă în niciunul dintre dosarele aflate în lucru, dar a depus fișă pentru fiecare dosar în care a indicat actele de urmărire penală efectuate până la data la care i-au fost repartizate, precum și ulterior acestei date, în măsura în care a reușit să studieze dosarele.

Două dintre dosare i-au fost repartizate la data de 06.06.2017, în urma redistribuirii de la procurorul ... , având în vedere referatul acesteia din data de 16.05.2017.

Procuror ...

Este procuror definitiv de 11 ani și își desfășoară activitatea în cadrul DNA din data de 01.11.2011.

În perioada supusă controlului, i-au fost repartizate spre soluționare 28 dosare și avea un stoc de 53 dosare la data de 01.01.2016.

În cursul anului 2016, a întocmit 3 rechizitorii, un acord de recunoaștere a vinovăției și 6 clasări. Ca și alte lucrări, a mai întocmit 14 declinări/conexări.

În primul semestru al anului 2017, a întocmit un rechizitoriu, care se află în curs de traducere în limba arabă, 9 clasări, dintre care 6 în perioada controlului, și 13 declinări/conexări, dintre care 6 în perioada controlului.

La data începerii controlului, procurorul avea în lucru un număr de 48 dosare, dintre care 17 mai vechi de 5 ani și 37 dosare mai vechi de un an de la data primei sesizări, conform evidențelor prezentate de conducerea secției.

Nu întocmește plan de anchetă, însă procurorul a explicat că în unele dosare elaborează fișe cu activități ce urmează a fi efectuate.

Au fost selectate pentru verificare toate cele 19 dosare mai vechi de 5 ani și alte 6 dosare mai vechi de un an, respectiv dosarele nr. .../P/2012, nr. .../P/2012, nr. .../P/2010, nr. .../P/2010, nr. .../P/2010, nr. .../P/2009, nr. .../P/2008, nr. .../P/2012, nr.37/P/2006, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2014, nr. .../P/2011, nr. .../P/2010, nr. .../P/2013, nr. .../P/2014, nr. .../P/2013, nr. .../P/2010 și nr. .../P/2012, doar în ceea ce privește actele de urmărire penală efectuate în fiecare dosar în parte, iar două dosare ne-au fost prezentate de către procuror întrucât le avea în lucru însă nu figurau pe lista dosarelor selectate.

Dosarul nr. .../P/2013 a fost reunit la dosarul nr. .../P/2010, printr-o ordonanță care nu a fost datată.

Dosarele nr. .../P/2011 și nr. .../P/2016 au fost reunite la dosarul nr. .../P/2009, prin ordonanțele din data de 11.07.2017, respectiv, 25.07.2017.

În cazul dosarului nr. .../P/2008, procurorul a prezentat la data verificării un rechizitoriu (prima și penultima pagină) datat 02.03.2017; din referatul depus la inspectorii cu ocazia discuțiilor pe dosar rezultă că rechizitoriul este în curs de redactare, iar din referatul întocmit la data de 11.08.2017, și transmis inspectorilor la data de 28.08.2017 prin inspectorul coordonator, după finalizarea controlului, a consemnat că dosarul nr. .../P/2008, care are peste 110 volume și vizează un număr de 32 inculpați - cercetați pentru infracțiuni de abuz în serviciu, se află la domnia sa în curs de soluționare.

Dosarul nr. .../P/2011 a fost soluționat la data de 13.07.2017, procurorul dispunând clasarea cauzei.

Procurorul a mai depus un rechizitoriu (prima și penultima filă) datat 26.06.2017, însă nu are trecut numărul de dosar.

Cel mai vechi dosar aflat în lucru la procuror este dosarul nr. .../P/2006. Acest dosar a fost redistribuit succesiv la 4 procurori, fiind repartizat procurorului ... la data de 15.11.2011. Anterior, între anii 2006-2008, dosarul fusese soluționat cu rechizitoriu care, însă, a fost infirmat. ...a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de 2 inculpați, la data de 21.11.2016; în cauză a fost finalizat un raport de constatare de către specialiști în cursul lunii septembrie 2014, iar procurorul a afirmat că dorește să dispună efectuarea unei expertize și să introducă în cauză parte responsabilă civilmente, însă nu a reușit acest lucru “pentru că nu s-a găsit expert”.

Dosarul nr. .../P/2009, i-a fost repartizat procurorului la data de 15.11.2011, urmare a redistribuirii de la un alt procuror. La acest dosar, procurorul ...a reunit alte două dosare aflate în lucru tot la domnia sa, fără a se preciza data. Conform spuselor procurorului, la acest dosar au mai fost conexe încă 27 dosare, aflate fie în cadrul DNA, fie declinate de la alte unități de parchet. În cursul anului 2015, a fost finalizat raportul de constatare, iar în anul 2016 ar fi fost efectuate redări ale interceptărilor realizate anterior.

În cauză, urmărirea penală este începută in rem și nu s-a dispus continuarea urmăririi penale.

Dosarul nr. .../P/2010 i-a fost repartizat în luna august 2016, urmare a redistribuirii de la un alt procuror. Conform susținerilor procurorului, la acest dosar au fost reunite alte 14 dosare, declinate de la alte unități de parchet. În cauză, a început urmărirea penală față de o persoană la data de 03.04.2014, iar la data de 10.12.2014 a dispus continuarea urmăririi penale față de aceeași persoană. Procurorul a mai susținut că în cauză au fost efectuate redări după interceptări și că

a fost necesară declasificarea unor mandate pe siguranță națională. De asemenea, susține că urmează o evaluare a probatoriului și că este în curs de redactare începerea urmăririi penale in personam pentru mai multe persoane și mai multe fapte.

Dosarul nr. .../P/2010 a fost repartizat procurorului la data de 15.11.2011, urmare a redistribuirii de la un alt procuror. Conform spuselor procurorului, între anii 2012-2016, s-au efectuat verificări la OCPI și s-a făcut corespondență cu Curtea de Conturi a României. La data de 25.01.2016, s-a dispus efectuarea unei constatări de către specialiști. Nu a mai oferit alte date despre dosar.

Dosarul nr. .../P/2010 a fost repartizat procurorului la data de 15.11.2011, urmare a redistribuirii de la un alt procuror. Raportul de constatare dispus anterior fusese finalizat la data de 22.10.2010. la data de 15.06.2015, s-a dispus un supliment de constatare care, însă, nu a fost efectuat. Procurorul a susținut că între anii 2011-2015 a efectuat verificări cu privire la unele societăți comerciale, între anii 2015-2017, a solicitat informații de la ANAF și a verificat conturi și persoane împuternicite pe conturi, iar în cursul anului 2017, specialistul i-a solicitat documente.

Dosarul nr. .../P/2010 a fost repartizat procurorului la data de 15.11.2011, urmare a redistribuirii de la un alt procuror. La acest dosar au mai fost conexe 4 dosare. Procurorul a menționat că în perioada anilor 2012-2014 au fost audiate mai multe persoane; la data de 10.02.2014, în cauză s-a dispus efectuarea unei constatări de către specialiști, raportul fiind finalizat la data de 03.08.2017. Procurorul susține că a făcut și mai face solicitări către instituții publice pentru a-i fi puse la dispoziție anumite documente și că, inițial, fuseseră sesizate fapte care nu păreau penale, după care acestea s-au conturat ca fiind infracțiuni, după declinarea unor dosare, reunite la cel prezent, în anii 2014 și 2016. De asemenea, procurorul a mai susținut că nu a soluționat dosarul întrucât a acordat prioritate altor cauze mai importante.

Dosarul nr. .../P/2010 a fost repartizat procurorului la data de 15.11.2011, urmare a redistribuirii de la un alt procuror. Procurorul a arătat că au fost audiați peste 200 de martori, fără a preciza perioada, iar raportul de constatare a fost finalizat în cursul anului 2011. În perioada februarie-martie 2017 au fost audiați suspectii, iar la data de 11.07.2017, în cauză s-a dispus efectuarea unei expertize contabile. Procurorul a susținut că dosarul nu a stat în nelucrare, însă din cei 500 de angajați ai unei societăți, care este cercetată pentru evaziune fiscală, nu au putut fi găsiți toți pentru că unii au plecat din țară.

În dosarele nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, repartizate direct la data de 15.11.2011, și dosarul nr. .../P/2011, repartizat procurorului la data de 15.11.2011, urmare a redistribuirii de la un alt procuror, nu s-au efectuat ritmic acte de urmărire penală.

În dosarul nr. .../P/2012, procurorul a prezentat situația într-o manieră neclară, întrucât s-a precizat că în cursul anului 2014, urmare a unor percheziții domiciliare, au fost ridicate mai multe calculatoare, iar în prezent procurorul a întocmit referat, ce urmează a fi trimis instanței de judecată, în vederea obținerii unor percheziții informatice; în același timp, procurorul a afirmat că au fost chemate persoanele posesoare ale acestor calculatoare care și-ar fi dat acordul pentru a fi verificate unitățile de calculator.

Din referatul înmănat ulterior verificării, rezultă că în această cauză s-a dispus efectuarea de percheziții informatice la data de 09.08.2017.

În dosarul nr. .../P/2013, înregistrat la data de 12.12.2013 ca urmare a disjungerii dispusă în dosarul nr. .../P/2009, a fost începută urmărirea penală în rem la data de 03.08.2015. De la această dată și până la data de 24.07.2017 nu s-a efectuat niciun act de urmărire penală, conform fișei de examinare și a referatului depus de procuror, după data verificării dosarului. Procurorul precizează că dosarul este în curs de soluționare, prin clasare și disjungere.

Pentru dosarele nr. .../P/2012 și nr. .../P/2012, repartizate direct în perioada iunie-iulie 2012, procurorul a depus și fișe ale dosarelor, constatându-se că actele de urmărire penală au fost efectuate relativ ritmic.

În dosarele nr. .../P2012, nr. .../P/2013 și nr. .../P/2014 este oarecum justificată întârzierea în soluționarea dosarelor, fiind vorba despre cetățeni străini, care nu au fost găsiți, despre societăți cu un comportament fiscal neconform și caracteristici specifice societăților de tip “fantomă”, ceea ce a îngreunat obținerea de documente, și nu au fost depuse rapoartele DLAF.

A fost studiat și avut în vedere și referatul întocmit de către procurorul ... la data de 11.08.2017 și transmis după închiderea controlului, fiind primit de către inspectorii judiciari la data de 28.08.2017.

Procuror ...

Este procuror din data de 06.02.2013 și funcționează în cadrul DNA din data de 01.02.2016.

Nu întocmește plan de anchetă, ci își notează în agendă activitățile ce urmează a fi efectuate în dosare.

În cursul anului 2016 a soluționat 19 dosare, dintre care un rechizitoriu, 10 clasări. A dispus declinarea în 5 cauze și a întocmit 3 referate cu propunere de reunire.

În primul semestru al anului 2017, a dispus clasarea în 18 cauze, declinarea în alte 2 și a propus reunirea într-o cauză.

La data începerii controlului, procurorul avea în lucru 45 dosare, dintre care un dosar mai vechi de 5 ani și 23 dosare mai vechi de un an de la data primei sesizări.

I-au fost solicitate pentru verificare 11 dosare, respectiv dosarele nr. .../P/2016, nr. .../P/2016, nr. .../P/2016, nr. .../P/2016, nr. .../P/2016, nr. .../P/2016, nr. .../P/2016, nr. .../P/2016, nr. .../P/2016 și nr. .../P/2016, doar în ceea ce privește actele de urmărire penală efectuate în fiecare dosar în parte.

Dosarele nr. .../P/2016, nr. .../P/2016, nr. .../P/2016 și nr. .../P/2016 au fost soluționate la data de 14.07.2017, 31.07.2017 și, respectiv, 01.08.2017, fiind depuse copii de pe soluțiile dispuse.

Cel mai vechi dosar, raportat la data primei sesizări, este dosarul nr. .../P/2016, și a fost repartizat procurorului la data de 14.06.2016, în urma redistribuirii de la un alt procuror.

În dosar s-au administrat probatorii în mod ritmic, iar cauza pentru care dosarul nu este încă soluționat, conform spuselor procurorului, este apariția deciziilor CCR nr. .../2016 și nr. 392/2017.

În dosarele nr. .../P/2016, nr. .../P/2016, nr. .../P/2016, nr. .../P/2016 și nr. .../P/2016 nu s-a lucrat ritmic, procurorul susținând că a lucrat prioritar în dosarele nr. .../P/2016, nr. .../P/2010 și nr. .../P/2017, finalizat doar dosarul nr. .../P/2010, cu soluție de clasare.

În dosarul nr. .../P/2016, s-a lucrat ritmic.

Procuror ...

Are o vechime în magistratură de aproape 8 ani și își desfășoară activitatea în cadrul DNA de la data de 04.04.2016.

În perioada supusă controlului i-au fost repartizate spre soluționare 77 dosare. În cursul anului 2016 a soluționat un număr de 33 dosare, dintre care 2 rechizitorii, 23 clasări și a dispus 7 declinări.

În primul semestru al anului 2017 a soluționat un număr de 15 dosare, dintre care 2 rechizitorii, 12 clasări și a dispus o declinare.

La data efectuării controlului, procurorul avea în lucru 31 dosare, dintre care un dosar mai vechi de 5 ani și 16 dosare mai vechi de un an de la data primei sesizări.

Au fost selectate 8 dosare pentru a fi verificate, respectiv dosarele nr. .../P/2016, nr. .../P/2016, nr. .../P/2016, nr. .../P/2016, nr. .../P/2016, nr. .../P/2016, nr. .../P/2016 și nr. .../P/2016, doar în ceea ce privește actele de urmărire penală efectuate în fiecare dosar în parte.

Doamna procuror a depus fișă pentru fiecare dosar, în care a indicat actele de urmărire penală efectuate. Nu a întocmit plan de anchetă în dosare.

Cel mai vechi dosar, raportat la data primei sesizări, este dosarul nr. .../P/2016, și a fost repartizat procurorului la data de 22.09.2016, în mod direct, dosarul fiind declinat de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 3 București. Procurorul a lucrat ritmic în acest dosar și a afirmat că în perioada următoare va dispune o soluție.

În dosarele nr. .../P/2016, nr. .../P/2016, nr. .../P/2016, nr. .../P/2016, nr. .../P/2016 și nr. .../P/2016, de la data repartizării și până în luna iulie 2017 nu s-au efectuat acte de urmărire penală, procurorul motivând că a efectuat, cu celeritate, acte de urmărire penală în dosarele nr. .../P/2016, nr. .../P/2016, nr. .../P/2016 și nr. .../P/2016, care au un grad de complexitate ridicat și au necesitat administrarea unui amplu probatoriu.

În dosarul nr. .../P/2016 au fost administrate probatorii în mod ritmic.

A fost studiat și avut în vedere și referatul întocmit de către procurorul ... la data de 18.08.2017 și transmis după închiderea controlului, fiind primit de către inspectorii judiciari la data de 28.08.2017.

Procuror ...

Are o vechime de 18 ani în magistratură și își desfășoară activitatea în cadrul DNA de la data de 01.06.2007.

În anul 2016, i-au fost repartizate 41 dosare și avea în stoc 31 dosare.

În primul semestru al anului 2017, avea în lucru 35 dosare, iar în toată perioada supusă controlului a soluționat 38 dosare. Dintre acestea, 5 au fost soluționate cu rechizitoriu, 4 - acorduri de recunoaștere a vinovăției și 12 clasări.

Nu întocmește plan de anchetă.

Pentru fiecare dosar solicitat a întocmit fișă în care a indicat actele de urmărire penală efectuate.

La data începerii controlului, procurorul avea în lucru 28 dosare, dintre care un dosar mai vechi de 5 ani și 19 dosare mai vechi de un an de la data primei sesizări.

Au fost selectate 7 dosare pentru a fi verificate, respectiv dosarele nr. .../P/2011, nr. .../P/2013, nr. .../P/2016, nr. .../P/2014, nr. .../P/2014, nr.407/P/2015 și nr. .../P/2016, doar în ceea ce privește actele de urmărire penală efectuate în fiecare dosar în parte.

Dosarele nr. .../P/2014, nr. .../P/2014 și nr. .../P/2015 au fost soluționate la data de 02.08.2017, 31.07.2017 și, respectiv, 25.07.2017, fiind depuse copii de pe soluțiile dispuse.

Cu privire la dosarul nr. .../P/2016, doamna procuror a precizat că a întocmit un referat prin care a solicitat redistribuirea dosarului la d-l procuror ..., în vederea analizării de către acesta a oportunității conexării dosarului nr. .../P/2016 la dosarul nr. .../P/2013, ce se află în lucru la procurorul ...

Cel mai vechi dosar, raportat la data primei sesizări, este dosarul nr. .../P/2011, fiind repartizat direct la aceasta. În perioada 2013-2015, urmare a solicitării procurorului de caz, a mai fost repartizat un procuror, ambii efectuând urmărirea penală în acest dosar, care conține un număr de 221 de volume. Din anul 2015, procurorul ... lucrează singură în dosar.

În dosar s-a lucrat ritmic, iar în acest moment toți suspecții din cauză au solicitat scanarea dosarului.

S-a reținut, de asemenea, că în cauză sunt vizați 17 suspecți, iar în perioada 28 martie 2015-28 martie 2015, procurorul a fost în concediu de maternitate.

În dosarele nr. .../P/2013 și nr. .../P/2015 s-a lucrat ritmic.

A fost studiat și avut în vedere și referatul întocmit de către procurorul ..., nedatat, și transmis după închiderea controlului, fiind primit de către inspectorii judiciari la data de 28.08.2017.

Procuror ...

Are o vechime în magistratură de 8 ani și 11 luni și își desfășoară activitatea în cadrul DNA din data de 04.04.2016.

În această perioadă, i-au fost repartizate spre soluționare 77 dosare și a soluționat 28 dosare, dintre care 2 rechizitorii, 19 clasări și 7 declinări și reuniri.

La data începerii controlului, avea în lucru 33 dosare, dintre care 3 dosare mai vechi de 5 ani și 19 dosare mai vechi de un an de la data primei sesizări.

Procurorul nu a întocmit plan de anchetă în niciunul dintre dosarele aflate în lucru. Pentru fiecare dosar solicitat, domnul procuror a depus și fișă în care a indicat actele de urmărire penală efectuate.

Au fost solicitate 9 dosare pentru a fi verificate, respectiv dosarele nr. .../P/2010, nr. .../P/2011, nr. .../P/2013, nr. .../P/2013, nr. .../P/2016, nr. .../P/2015, nr. .../P/2016, nr. .../P/2016 și nr. .../P/2013, doar în ceea ce privește actele de urmărire penală efectuate în fiecare dosar în parte.

Dosarul nr. .../P/2013 a fost soluționat la data de 26.07.2017, fiind depusă copie de pe soluția dispusă.

Cel mai vechi dosar, raportat la data primei sesizări, este dosarul nr. .../P/2010. Dosarul i-a fost repartizat la data de 05.04.2016, în urma redistribuirii de la un alt procuror, iar de la data repartizării și până în prezent, în dosar s-a lucrat ritmic, însă este o cauză complexă care încă mai necesită administrarea unor probatorii.

Dosarul nr. .../P/2011 i-a fost repartizat procurorului în data de 15.07.2016, în urma redistribuirii de la un alt procuror. Și în acest dosar s-a lucrat ritmic, însă în data de 06.10.2016, s-a dispus efectuarea unei constatări de către speciaștii, iar raportul acestora nu a fost finalizat până în prezent.

Dosarele nr. .../P/2013 și nr. .../P/2013 au fost repartizate procurorului la data de 15.07.2016, în urma redistribuirii acestora de la un alt procuror.

În dosarul nr. .../P/2013 s-a lucrat ritmic până la data efectuării controlului, însă în dosarul nr. .../P/2013, ultimul act procedural a fost efectuat la data de 30.12.2016.

Dosarul nr. .../P/2015 a fost repartizat procurorului la data de 27.05.2016, în urma redistribuirii de la un alt procuror. La aceeași dată, procurorul a dispus efectuarea unui raport de constatare iar, în prezent, dosarul se află la specialiști, raportul nefiind finalizat.

În dosarele nr. .../P/2016 și nr. .../P/2016 s-a lucrat ritmic până la data de 09.02.2017 și, respectiv, 26.09.2016, când în primul dosar s-a dispus o comisie rogatorie internațională, al cărei rezultat nu a fost primit, iar al doilea dosar a rămas în nelucrare datorită efectuării unor acte de urmărire penală în alte cauze complexe în curs de soluționare, cum ar fi dosarele nr. .../P/2010, nr. .../P/2011, nr. .../P/2015, nr. .../P/2013, nr. .../P/2013 și nr. .../P/2016.

În ceea ce privește dosarul nr. .../P/2016, acesta a fost înregistrat inițial, urmare a unui denunț anonim, la data de 30.10.2014 la Secția II, sub un alt număr și repartizat procurorului ...; la data de 03.03.2015, dosarul a fost repartizat procurorului ...; la data de 18.05.2015, dosarul a fost trimis Secției I din cadrul DNA, înregistrat sub un alt număr și repartizat procurorului ..., unde a rămas în perioada 18.05.2015-12.10.2015; la data de 12.10.2015, dosarul a fost redistribuit procurorului ... de la Secția I; la data de 09.06.2016, dosarul a fost redistribuit la Secția II, unde a fost înregistrat sub numărul actual și a fost repartizat, la aceeași dată, procurorului ...; la data de 25.08.2016, dosarul a fost repartizat procurorului

După ce i-a fost repartizat dosarul, procurorul ... a lucrat ritmic, ținând cont și de activitatea desfășurată în celelalte dosare.

A fost studiat și avut în vedere și referatul întocmit de către procurorul ..., datat 08.2017, și transmis după închiderea controlului, fiind primit de către inspectorii judiciari la data de 28.08.2017.

Procuror ...

Este procuror definitiv din anul 2010 și își desfășoară activitatea în cadrul DNA din data de 02.03.2015.

În cursul anului 2016, i-au fost repartizate 29 de dosare și a soluționat 24 dosare, dintre care 2 cu rechizitoriu, un acord de recunoaștere a vinovăției, 17 clasări, iar în 4 dosare a dispus declinare/conexare.

În semestrul I al anului 2017, i-au fost repartizate 8 dosare, a soluționat 18 dosare, dintre care 12 cu clasare și în 6 a dispus declinare/conexare.

La data începerii controlului, procurorul avea în lucru un număr de 42 dosare, din care un dosar mai vechi de 5 ani și 30 dosare mai vechi de un an de la data primei sesizări.

Au fost selectate pentru verificare 11 dosare, respectiv dosarele nr. .../P/2017, nr. .../P/2014, nr. .../P/2014, nr. .../P/2014, nr. .../P/2017, nr. .../P/2014, nr. .../P/2015, nr. .../P/2016, nr. .../P/2016, nr. .../P/2017 și nr. .../P/2014, doar în ceea ce privește actele de urmărire penală efectuate în fiecare dosar în parte.

Procurorul nu a întocmit plan de anchetă în niciunul dintre dosarele aflate în lucru și nu a depus fișe pentru niciunul dintre dosare solicitate.

Dosarul nr. .../P/2017 a fost soluționat la data de 19.07.2017, fiind depusă copie în acest sens.

Dosarele nr. .../P/2017, nr. .../P/2017, nr. .../P/2016 și nr. .../P/2016 au fost soluționate până la data finalizării controlului, fiind depuse copii de pe soluțiile dispuse.

Cel mai vechi dosar, raportat la data primei sesizări, este dosarul nr. .../P/2014. Dosarul i-a fost repartizat la data de 11.11.2015, în urma redistribuirii de la un alt procuror, iar de la data repartizării și până în luna mai 2017 dosarul a stat în nelucrare, actele de urmărire penală și probatoriul fiind efectuate/administrate de procurorul anterior. Procurorul a precizat că, în prezent, lucrează la rechizitoriul din această cauză.

Dosarul nr. .../P/2014 se afla în lucru la DLAF, în vederea efectuării controlului, și nu a putut lucra în dosar.

Dosarele nr. .../P/2015, nr. .../P/2014, nr. .../P/2014 și nr. .../P/2014, au stat în nelucrare de la sfârșitul anului 2015 și până în luna iulie 2017.

Procurorul a invocat ca motive ale întâzierii soluționării cauzelor activitățile desfășurate în dosarele nr. .../P/2014, finalizat cu rechizitoriu în cursul anului 2016, dosarul nr. .../P/2014, finalizat cu încheierea unui acord de recunoaștere a vinovăției, dosarul nr. .../P/2014, finalizat cu rechizitoriu și, pentru anul 2017, dosarul nr. .../P/2014, în care se lucra, în perioada controlului, la întocmirea rechizitoriului.

A fost studiat și avut în vedere și referatul întocmit de către procurorul ..., datat 10.08.2017, și transmis după închiderea controlului, fiind primit de către inspectorii judiciari la data de 28.08.2017.

Procuror ...

Este procuror definitiv de la data de 01.09.1999 și își desfășoară activitatea în cadrul DNA din data de 01.04.2016.

În perioada aprilie 2016 – semestrul I 2017, procurorului i-au fost repartizate 59 de dosare și a soluționat 19 dosare, dintre care 2 cu rechizitoriu și 17 clasări.

La data începerii controlului, procurorul avea în lucru un număr de 48 dosare, dintre care 4 dosare mai vechi de 5 ani și 24 dosare mai vechi de un an de la data primei sesizări.

Au fost selectate pentru verificare 12 dosare, respectiv dosarele nr. .../P/2010, nr. .../P/2010, nr. .../P/2013, nr. .../P/2014, nr. .../P/2015, nr. .../P/2016, nr. .../P/2016 care a fost reunit la dosarul nr. .../P/2010, nr. .../P/2013, nr. .../P/2013, nr. .../P/2015, nr. .../P/2015 și nr. .../P/2016, doar în ceea ce privește actele de urmărire penală efectuate în fiecare dosar în parte.

Dosarele nr. .../P/2013, nr. .../P/2013, nr. .../P/2015, nr. .../P/2015 și nr. .../P/2016 au fost soluționate la data efectuării controlului, fiind depuse copii de pe soluțiile dispuse.

Procurorul nu a întocmit plan de anchetă în niciunul dintre dosarele aflate în lucru și a depus referate la fiecare dintre dosarele solicitate.

Cele mai vechi dosare, raportat la data primei sesizări, sunt dosarele nr. .../P/2010 și .../P/2010, ce i-au fost repartizate la data de 05.04.2016, respectiv, 06.04.2016, în urma redistribuirii de la un alt procuror. În ambele dosare s-a lucrat ritmic, motivele nesoluționării acestora fiind lipsa răspunsurilor la comisiile rogatorii internaționale dispuse, lipsa raportului de expertiză care nu a fost depus în una dintre cauze, formularea de obiecțiuni, încă în desfășurare, la expertiza depusă în celălalt dosar, precum și complexitatea cauzelor.

În dosarul nr. .../P/2015 s-a lucrat relativ ritmic, însă dosarul nu a putut fi soluționat întrucât nu au fost finalizate rapoartele DGAF și se așteaptă modul de soluționare a unui dosar civil.

Dosarele nr. .../P/2014, nr. .../P/2013 și nr. .../P/2016 i-au fost repartizate în urma unor redistribuiri și nu s-a lucrat în aceste dosare.

Procurorul a invocat ca motive ale întârzierii soluționării cauzelor activitățile desfășurate în dosarele nr. .../P/2009, finalizat cu rechizitoriu în cursul anului 2016, dosarul nr. .../P/2010 și dosarul nr. .../P/2010.

A fost studiat și avut în vedere și referatul întocmit de către procurorul ..., nedat, și transmis după închiderea controlului, fiind primit de către inspectorii judiciari la data de 28.08.2017.

Procuror ...

Este procuror din anul 2011 și își desfășoară activitatea în cadrul DNA de 2 ani.

În anul 2016, procurorului i-au fost repartizate 58 dosare, a soluționat 11 dosare, dintre care 2 clasări și 9 declinări/conexări.

În primul semestru al anului 2017, i-au fost repartizate 8 dosare. A soluționat 9, din care 6 clasări și 3 declinări/conexări.

La data începerii controlului, procurorul avea în lucru un număr de 47 dosare, dintre care 2 dosare mai vechi de 5 ani și 35 dosare mai vechi de un an de la data primei sesizări.

Au fost selectate pentru verificare 12 dosare, respectiv dosarele nr. .../P/2016, nr. .../P/2016, nr. .../P/2016, nr. .../P/2016, nr. .../P/2016, nr. .../P/2016, nr. .../P/2016, nr. .../P/2016, nr. v/P/2016, nr. .../P/2016 și nr. .../P/2016, doar în ceea ce privește actele de urmărire penală efectuate în fiecare dosar în parte.

Dosarul nr. .../P/2016 a fost soluționat la data de 31.07.2017, fiind depusă copie de pe soluția dispusă.

Procurorul nu a întocmit plan de anchetă în niciunul dintre dosarele aflate în lucru și a depus fișă la fiecare dintre dosare solicitate.

Cele mai vechi dosare, raportat la data primei sesizări, sunt dosarele nr. .../P/2016 și .../P/2016, ce i-au fost repartizate în luna iunie 2016, ultimul dosar în urma redistribuirii de la un alt procuror. Ambele dosare au fost înregistrate în anul 2016, întrucât primul dosar a fost declinat de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Argeș, iar al doilea dosar a avut o primă soluție care a fost infirmată de către procurorul șef adjunct direcție și confirmată de către instanța de judecată în cursul anului 2016. În ambele dosare s-a lucrat ritmic, motivele nesoluționării acestora fiind lipsa rapoartelor de la DLAF și ANAF.

În dosarele nr. .../P/2016 și nr. .../P/2016 s-a lucrat relativ ritmic, însă dosarele nu au putut fi soluționate întrucât unul dintre dosare implică elemente de extraneitate, iar celălalt nu a putut fi finalizat, în cauză urmând evaluarea întregului probatoriu și adoptarea unei soluții.

În dosarul nr. .../P/2016, deși solicitat la 30.06.2016, controlul DLAF nu a fost finalizat, iar în dosarul nr. .../P/2016 raportul de constatare de la specialiști a fost depus la data de 31.07.2017.

În dosarele nr. .../P/2016 , nr. .../P/2016, nr. .../P/2016 și nr. .../P/2016 nu s-a lucrat, procurorul invocând volumul mare de activitate și activități de urmărire penală în dosare complexe cum ar fi dosarul nr. .../P/2016, nr. .../P/2016 și nr. .../P/2016 - care se află în curs de redactare a rechizitoriului.

Procuror ...

Este procuror definitiv din anul 2011, ca urmare a decretului prezidențial din data de 02.02.2011 și își desfășoară activitatea în cadrul DNA din luna aprilie 2014.

În anul 2016, procurorului i-au fost repartizate 36 dosare, a soluționat 21 dosare, dintre care 4 rechizitorii, 2 acorduri de recunoaștere a vinovăției, 10 clasări și 5 declinări/reuniri.

În primul semestru al anului 2017, i-au fost repartizate 5 dosare. A soluționat 39 dosare, astfel: un dosar cu rechizitoriu, 21 clasări și 17 declinări/reuniri.

La data începerii controlului, procurorul avea în lucru un număr de 48 dosare, niciunul mai vechi de 5 ani și 33 dosare mai vechi de un an de la data primei sesizări.

Au fost selectate pentru verificare 12 dosare, respectiv dosarele nr. .../P/2012, nr. .../P/2014, nr. .../P/2016, nr. .../P/2014, nr. .../P/2014, nr. .../P/2014, nr. .../P/2014, nr. .../P/2014, nr. .../P/2014, nr. .../P/2014 și nr. .../P/2015, doar în ceea ce privește actele de urmărire penală efectuate în fiecare dosar în parte.

Dosarul nr. .../P/2014 a fost soluționat la data de 20.07.2017, fiind depusă copie de pe soluția dispusă.

Procurorul nu a întocmit plan de anchetă în niciunul dintre dosarele aflate în lucru și a depus fișă la fiecare dintre dosare solicitate.

Cel mai vechi dosar aflat în lucru, raportat la data primei sesizări, este dosarul nr. .../P/2012, însă la momentul verificărilor procurorul a susținut că a soluționat acest dosar, iar până la finalizarea controlului a depus copie de pe ordonanța din data de 17.07.2017, prin care a dispus declinarea dosarului la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București.

În toate celelalte dosare solicitate pentru verificare, procurorul a lucrat relativ ritmic, și conform susținerilor scrise ale acestuia a întocmit rechizitorii în cauze complexe în dosarele nr. .../P/2015, nr. .../P/2015, nr. .../P/2014, nr. .../P/2016 și un acord de recunoaștere a vinovăției în dosarul .../P/2016, toate în cursul anului 2016; în primul semestru al anului 2017, a întocmit rechizitoriul în dosarul nr. .../P/2014 și un acord de recunoaștere a vinovăției în dosarul nr. .../P/2016.

De asemenea, a efectuat activități de urmărire penală în dosarele nr. .../P/2014 și nr. .../P/2016.

Conform susținerilor procurorului, “în perioada ianuarie 2016-iulie 2017 a efectuat mii de acte de urmărire penală”.

Procuror ...

Este procuror din anul 2000 și își desfășoară activitatea în cadrul DNA de la data de 15.09.2013.

În anul 2016, procurorului i-au fost repartizate 42 dosare, față de stocul de 74 dosare. A soluționat 33 dosare, dintre care 7 rechizitorii, 5 acorduri de recunoaștere a vinovăției, 11 declinări/reuniri.

În primul semestru al anului 2017, i-au fost repartizate 12 dosare și a soluționat 39 dosare, astfel: 2 dosare cu rechizitoriu, un acord de recunoaștere a vinovăției, 26 clasări și 10 declinări/reuniri.

La data începerii controlului, procurorul avea în lucru un număr de 51 dosare, dintre care un dosar mai vechi de 5 ani și 35 dosare mai vechi de un an de la data primei sesizări.

Au fost selectate pentru verificare 13 dosare, respectiv dosarele nr. .../P/2012, nr. .../P/2013, nr. .../P/2013, nr. .../P/2013, nr. .../P/2014, nr. .../P/2015, nr. .../P/2015, nr. v/P/2015, nr. .../P/2015, nr. .../P/2013, nr. .../P/2015, nr.395/P/2015 și nr. .../P/2013, doar în ceea ce privește actele de urmărire penală efectuate în fiecare dosar în parte.

Dosarele nr. .../P/2013 și nr. .../P/2015 au fost soluționate la data de 17.07.2017 și, respectiv, 01.08.2017, fiind depuse copii de pe soluțiile dispuse.

Dosarele nr. .../P/2015 și nr. .../P/2013 se aflau la specialiști în vederea efectuării rapoartelor de constatare, dispuse la data de 23.03.2016 și, respectiv, la data de 21.09.2016.

Procurorul a întocmit plan de anchetă în dosarele aflate în lucru și a depus fișă la fiecare dintre dosarele solicitate.

Cel mai vechi dosar, raportat la data primei sesizări, este dosarul nr. .../P/2012, ce i-a fost repartizat la data de 17.09.2013, urmare a redistribuirii de la un alt procuror. În dosar s-a lucrat ritmic, însă cauza nu a putut fi soluționată întrucât nu a fost finalizat raportul de expertiză, dispus a fi efectuat.

În toate celelalte dosare solicitate pentru verificare, procurorul a lucrat ritmic și organizat.

A fost studiat și avut în vedere și referatul întocmit de către procurorul ..., nedatat, și transmis după închiderea controlului, fiind primit de către inspectorii judiciari la data de 28.08.2017.

Procuror ...

Este procuror din anul 2010 și își desfășoară activitatea în cadrul DNA de la data de 15.01.2017.

În primul semestru al anului 2017, i-au fost repartizate 57 dosare. A soluționat 23 dosare, dintre care 1 rechizitoriu, 18 clasări, 4 declinări/reuniri.

La data începerii controlului, procurorul avea în lucru un număr de 40 dosare, dintre care 3 dosare mai vechi de 5 ani și 35 dosare mai vechi de un an de la data primei sesizări.

Au fost selectate pentru verificare 10 dosare, respectiv dosarele nr. .../P/2017, nr. .../P/2014, nr. .../P/2014, nr. .../P/2012, nr. .../P/2014, nr. .../P/2014, nr. .../P/2014, nr. .../P/2016, .../P/2014 și nr. .../P/2015, doar în ceea ce privește actele de urmărire penală efectuate în fiecare dosar în parte.

Dosarele nr. .../P/2014 și nr. .../P/2015 au fost soluționate la data de 26.07.2017 și, respectiv, 27.07.2017, fiind depuse copii de pe soluțiile dispuse.

Dosarele nr. .../P/2012 și nr. .../P/2014 se aflau la specialiști în vederea efectuării rapoartelor de constatare, dispuse la data de 13.02.2017 și, respectiv, 15.05.2017, sens în care a depus copii de pe ordonanțele de dispunere a constatării și de pe adresele de la specialiști.

Procurorul nu a întocmit plan de anchetă în dosarele aflate în lucru și a depus fișă pentru unele dintre dosarele solicitate.

Cel mai vechi dosar, raportat la data primei sesizări, este dosarul nr. .../P/2017, ce i-a fost repartizat la data de 10.02.2017, urmare a declinării de competență din data de 10.02.2017 de la Parchetul de pe lângă Tribunalul București.

În acest dosar, ca și în toate celelalte dosare solicitate pentru verificare, procurorul a lucrat ritmic.

Procuror ...

Are o vechime în magistratură de 19 ani și își desfășoară activitatea în cadrul DNA de la data de 29.04.2014.

În anul 2016, potrivit volumului de activitate depus, procurorului i-au fost repartizate 27 dosare, față de un stoc de 47 dosare. A soluționat 30 dosare, astfel: 3 rechizitorii, 18 clasări, 9 declinări/reuniri.

În primul semestru al anului 2017, i-au fost repartizate 22 dosare, față de un stoc de 46 dosare. A soluționat 35 dosare, astfel: 1 rechizitoriu, 20 clasări, 14 declinări/reuniri.

La data începerii controlului, procurorul avea în lucru un număr de 34 dosare, dintre care un dosar mai vechi de 5 ani și 20 dosare mai vechi de un an de la data primei sesizări.

Au fost selectate pentru verificare 9 dosare, respectiv dosarele nr. dosarele nr. .../P/2017, nr. .../P/2014, nr. .../P/2014, nr. .../P/2014, nr. .../P/2014, nr. .../P/2014,

nr. .../P/2015, nr. .../P/2016 și nr. .../P/2015, doar în ceea ce privește actele de urmărire penală efectuate în fiecare dosar în parte.

Dosarul nr. .../P/2014 a fost soluționat la data de 18.07.2017, fiind depusă copie de pe soluția dispusă.

Dosarele nr. .../P/2011 și nr. .../P/2015 se aflau în lucru la specialiști, de la data de 13.04.2016 și, respectiv, 21.07.2017, în vederea efectuării raportului de constatare dispus de către procurorul de caz.

Pentru dosarul nr. .../P/2015, procurorul de caz a precizat că a întocmit referat în vederea redistribuirii și reunirii la un alt dosar aflat în lucru la un alt procuror, referat pe care l-a depus la data de 21.07.2017. Referatul, datat 14.07.2017, nu este semnat de către procurorul de caz și nici vizat de către procurorul șef secție.

Procurorul nu a întocmit plan de anchetă în dosarele aflate în lucru și a depus fișă pentru fiecare dintre dosarele solicitate.

Cel mai vechi dosar, raportat la data primei sesizări, este dosarul nr. .../P/2017, ce i-a fost repartizat în luna iulie 2017, iar la data de 17.07.2017, a fost reunit la dosarul nr. .../P/2016, ce se află în lucru la același procuror.

În toate celelalte dosare au existat perioade mari de timp în care nu s-a lucrat, iar procurorul a arătat faptul că a desfășurat activități complexe în dosarele nr. .../P/2014, nr. .../P/2015, nr. .../P/2015, nr. .../P/2015, în toate fiind întocmite rechizitorii, precum și în dosarul nr. .../P/2015.

A fost studiat și avut în vedere și referatul întocmit de către procurorul ..., datat 08.08.2017, și transmis după închiderea controlului, fiind primit de către inspectorii judiciari la data de 28.08.2017.

Am constatat că în cuprinsul acestui referat au fost invocate alte dosare în care s-ar fi lucrat decât cele precizate inspectorilor în timpul controlului.

Procuror ...

Are o vechime în magistratură de 11 ani și își desfășoară activitatea în cadrul DNA de la data de 16.11.2015, fiind numit la DNA la data de 15.03.2016.

În anul 2016, potrivit volumului de activitate depus, procurorului i-au fost repartizate 24 dosare, față de un stoc de 42 dosare. A soluționat 16 dosare, astfel: 2 rechizitorii, 11 clasări, 3 declinări/reuniri.

În primul semestru al anului 2017, i-au fost repartizate 13 dosare, față de un stoc de 56 dosare. A soluționat 46 dosare, astfel: 1 rechizitoriu, 35 clasări, 10 declinări/reuniri.

La data începerii controlului, procurorul avea în lucru un număr de 30 dosare, niciunul mai vechi de 5 ani și 14 dosare mai vechi de un an de la data primei sesizări.

Au fost selectate pentru verificare 8 dosare, respectiv dosarele nr. .../P/2014, nr. .../P/2013, nr. .../P/2014, nr. .../P/2015, nr. .../P/2015, nr. .../P/2015, nr. .../P/2015 și nr. .../P/2014, doar în ceea ce privește actele de urmărire penală efectuate în fiecare dosar în parte.

Pentru fiecare dosar solicitat, domnul procuror a depus referat.

Dosarul nr. .../P/2015 a fost înaintat la data de 19.04.2017 la Curtea de Apel București.

Dosarul nr. .../P/2014, deși figurează ca fiind în lucru la domnul procuror ..., nu i-a fost predat efectiv. Procurorul a precizat că dosarul nr. .../P/2014 a fost redistribuit, la cererea procurorului ..., referatul purtând viza procurorului șef secție la data de 17.05.2017, însă dosarul nu i-a fost predat până la data efectuării controlului.

Procurorul a depus referatul întocmit de procurorul ... și două procese-verbale de predare-primire încheiate la data de 20.06.2017 și, respectiv, 23.06.2017, între ofițerii de poliție și grefierul șef.

Dosarul nr. .../P/2013 i-a fost repartizat la data de 13.07.2017, ca urmare a redistribuirii de la un alt procuror, care și-a încetat activitatea la DNA, dosar în care este luată măsura preventivă a controlului judiciar. Până la data redistribuirii, în dosar s-a lucrat ritmic.

Dosarul nr. .../P/2014 i-a fost repartizat procurorului la data de 18.11.2015, prin redistribuire de la un alt procuror. Nu s-a lucrat în dosar între 18.11.2015 și 06.07.2017, în cursul lunii iulie 2017 s-a lucrat ritmic.

În ceea ce privește dosarele nr. .../P/2015, nr. .../P/2015 și nr. .../P/2015, acestea i-au fost repartizate procurorului la începutul lunii octombrie 2016, urmare a redistribuirii de la un alt procuror.

După redistribuire, procurorul a lucrat ritmic doar în dosarul nr. .../P/2015; în acest dosar a dispus disjungerea cu privire la un suspect, noul dosar fiind înregistrat sub nr. .../P/2017.

În dosarul nr. .../P/2015, a ridicat înscrisuri și urmează să preia un alt dosar având ca obiect fapte care au legătură cu prezentul dosar; analizare și soluționare.

În dosarul nr. .../P/2015, după redistribuire, procurorul a dispus desigilarea și restituirea unor documente către diferite persoane fizice și societăți comerciale. Au fost analizate documentele, urmând a fi dispusă soluția.

În dosarul nr. .../P/2014, ce i-a fost repartizat la data de 17.05.2017, urmare a redistribuirii de la un alt procuror, dar predat efectiv la data 07.06.2017, procurorul a lucrat ritmic.

Motivele întârzierii soluționării acestor dosare sunt volumul mare de activitate (procurorul a primit prin redistribuire 42 dosare de la 2 procurori) și a lucrat în dosarele nr. .../P/2015 și nr. .../P/2014, ambele finalizate cu rechizitorii, și caracterizate ca fiind cauze complexe.

Procuror ...

Este procuror definitiv din anul 2011 și își desfășoară activitatea în cadrul DNA din luna octombrie 2015.

În anul 2016, potrivit volumului de activitate depus, procurorului a soluționat 28 dosare, astfel: 3 rechizitorii, 18 clasări, 7 declinări/reuniri și alte lucrări.

În primul semestru al anului 2017, a soluționat 17 dosare, astfel: 12 clasări, 5 declinări/reuniri și o plângere

La data începerii controlului, procurorul avea în lucru un număr de 35 dosare, dintre care 4 mai vechi de 5 ani și 19 dosare mai vechi de un an de la data primei sesizări.

Au fost selectate pentru verificare 9 dosare, respectiv dosarele nr. .../P/bis2010, nr. .../P/2014, nr. .../P/2016, nr. .../P/2013, nr. .../P/2013, nr. .../P/2014, nr. .../P/2013, nr. .../P/2013 și nr. .../P/2015, doar în ceea ce privește actele de urmărire penală efectuate în fiecare dosar în parte.

Dosarele nr. .../P/2013, nr. .../P/2013 și nr. .../P/2015 au fost soluționate la data de 24.07.2017, 25.07.2017 și, respectiv, 17.07.2017, fiind depuse copii în acest sens.

Procurorul nu întocmește plan de anchetă; a depus fișă pentru fiecare dosar solicitat.

Cel mai vechi dosar, raportat la data primei înregistrări, este dosarul nr. .../P/bis2010. Dosarul a fost repartizat procurorului la data de 15.03.2016, urmare a redistribuirii de la un alt procuror. De la data repartizării și până la data efectuării controlului, procurorul a lucrat ritmic în dosar, însă nu a putut fi încă soluționat având în vedere complexitatea acestuia.

În toate celelalte cauze s-a lucrat relativ ritmic, iar activitatea procurorului a fost grevată de alte cauze complexe în care a efectuat urmărirea penală cu celeritate, respectiv dosarele nr. .../P/2016 și nr. .../P/2014.

A fost studiat și avut în vedere și referatul întocmit de către procurorul ..., datat 09.08.2017, și transmis după închiderea controlului, fiind primit de către inspectorii judiciari la data de 28.08.2017.

Procuror ...

Are o vechime în magistratură de 9 și își desfășoară activitatea în cadrul DNA din data de 07 octombrie 2015.

În perioada de referință, i-au fost repartizate 23 dosare, față de un stoc de 41 dosare la finalul anului 2016. A soluționat 16 dosare, astfel: 2 rechizitorii, 14 clasări.

La data începerii controlului, procurorul avea în lucru un număr de 52 dosare, dintre care 9 dosare mai vechi de 5 ani și 38 dosare mai vechi de un an de la data primei sesizări.

Au fost selectate pentru verificare 13 dosare, respectiv dosarele nr. .../P/2012, nr. .../P/2014, nr. .../P/2014, nr. .../P/2012, nr. .../P/2014, nr. .../P/bis2014, nr. .../P/2012, nr. .../P/2014, .../P/2014, nr. .../P/2012, nr. .../P/2013, .../P/2016 și nr. .../P/2014, doar în ceea ce privește actele de urmărire penală efectuate în fiecare dosar în parte.

Procurorul nu întocmește plan de anchetă; a depus fișă pentru fiecare dosar solicitat.

Cele mai vechi dosare, raportat la data primei înregistrări, sunt dosarele nr. .../P/2012, nr. .../P/2012, nr. .../P/2012 și nr. .../P/2012, ce i-au fost repartizate la sfârșitul anului 2015, ca urmare a redistribuirii de la alți procurori.

Nu s-a lucrat ritmic în niciunul dintre aceste dosare, iar procurorul a arătat faptul că a desfășurat o activitate laborioasă în dosare de complexitate mare, indicând în acest sens dosarele nr. .../P/2012, nr. .../P/2014, nr. .../P/2011 și nr. .../P/2013; în toate aceste dosare lucrează la întocmirea rezchizitoriilor.

În toate celelalte dosare s-a lucrat sporadic, mai mult în cursul anului 2016.

În cursul discuțiilor cu procurorul, a mai fost identificat un dosar mai vechi de 5 ani de la data primei sesizări care, însă, nu era trecut pe această listă, ci pe cea a dosarelor mai vechi de un an de la data primei sesizări, respectiv dosarul nr. .../P/2011, care prin adresa din data de 17.07.2017, a fost solicitat de Tribunalul București, în vederea soluționării plângerii formulate împotriva ordonanței procurorului prin care a dispus o măsură preventivă. Conform documentelor prezentate, în acest dosar s-a lucrat ritmic și intens.

A fost studiat și avut în vedere și referatul întocmit de către procurorul ..., nedatat, și transmis după închiderea controlului, fiind primit de către inspectorii judiciari la data de 28.08.2017.

În perioada supusă controlului, în cadrul Secției de combatere a infracțiunilor de corupție asimilate infracțiunilor de corupție și-au mai desfășurat activitatea următorii procurori:

Procuror ... care a intrat în concediu pentru creșterea copilului începând cu data de 24.06.2016. În perioada 01.01.2016-24.06.2016, a avut de soluționat 49 dosare, din care 6 dosare repartizate în perioada de referință. A soluționat 9 dosare, astfel: 1 rechizitoriu, 4 clasări și a dispus 4 conexări.

Procuror ...care a fost detașat la DLAF pentru o perioadă de 3 ani, începând cu data de 18.07.2017. În perioada 01.01.2016-18.07.2016, a avut de soluționat 69 dosare, din care 18 dosare repartizate în perioada de referință. A soluționat 27 dosare, astfel: 3 clasări și 24 conexări/declinări.

Procuror ...care și-a încetat activitatea în cadrul DNA începând cu data de 01.02.2017. În perioada 01.01.2016-31.12.2016, a avut de soluționat 84 dosare, din care 36 dosare repartizate în perioada de referință. A soluționat 38 dosare, astfel: 3 rechizitorii, 29 clasări și 6 conexări/declinări.

Procuror ..., revocat din funcție la data 05.07.2017. În cursul anului 2016 a avut de soluționat 105 dosare, dintre care 49 repartizate în cursul anului 2016. A soluționat 45 dosare, dintre care 11 rechizitorii, 9 clasări, 27 declinări/conexări. În primul semestru al anului 2017 a avut de soluționat 79 dosare, din care 22 dosare, nou repartizate. A soluționat 15 dosare, astfel: 2 rechizitorii, 10 clasări și 3 conexări/declinări. La data efectuării controlului, dosarele fuseseră redistribuite altor procurori, aceștia prezentând echipei de inspectori doar fișe ale dosarelor. Având în vedere timpul scurt scurs de la data repartizării și până la data controlului, inspectorii au hotărât ca verificarea să se facă doar pe fișe, fără a se mai cere relații suplimentare procurorilor. Apreciem însă, că aceasta nu poate constitui o verificare reală în cadrul unui control managerial.

Procuror ..., revocat din funcție la data 05.07.2017. În cursul anului 2016 a avut de soluționat 223 dosare, din care 38 repartizate în cursul anului 2016. A soluționat

53 dosare, dintre care 2 rechizitorii, 14 clasări, 37 declinări/conexări. În primul semestru al anului 2017 a avut de soluționat 178 dosare, din care 14 dosare, nou repartizate. A soluționat 70 dosare, astfel: 1 rechizitorii, 2 acorduri de recunoaștere a vinovăției, 19 clasări și 50 conexări/declinări.

În ceea ce privește dosarele repartizate spre soluționare procurorului ..., situația se prezintă diferit față de situația dosarelor repartizate spre soluționare procurorului ...

Conform listei prezentate de către procurorul șef secție la data începerii controlului, procurorul ...avusese în lucru 101 dosare, dintre care 21 dosare mai vechi de 5 ani de la data primei sesizări. La acestea se adaugă alte 7 dosare, care fuseseră redistribuite altor procurori, anterior începerii controlului, datorită celerității impuse de existența măsurilor preventive dispuse în aceste cauze.

Întrebați fiind procurorul șef direcție, ..., precum și procurorul șef secție ..., despre situația celor 101 dosare, aceștia au răspuns că este în curs o procedură de inventariere, urmând ca dosarele să fie repartizate la definitivarea procedurii.

Inspectorii judiciari au efectuat celelalte activități preconizate, așteptând să se finalizeze inventarierea dosarelor, în tot acest timp explicându-se persoanelor cu putere de decizie, și anume procuror șef direcție ..., procuror șef secție ..., procuror șef adjunct secție ... și procuror șef serviciu, președintele comisiei de inventariere, ..., că și acele dosare trebuie verificate.

La data de 04.08.2017, având în vedere că aceste dosare încă nu fuseseră verificate de către inspectorii, precum și faptul că, pe lângă acest aspect, mai rămăseseră de verificat greșelile secției, comunicarea actelor procedurale, comunicarea cu personalul secției, altul decât procurorii, activitatea managerială a tuturor procurorilor cu funcții de conducere din cadrul secției, precum și serviciul specialiști, inspectorii au pus în discuția întregii echipe solicitarea de prelungire a termenului de efectuare a controlului cu încă 2 săptămâni (în concret, 8 zile lucrătoare).

Doi dintre membrii echipei s-au opus vehement, motivându-se că pentru dosarele repartizate spre soluționare procurorului ... s-a dispus un control, iar cele două controale nu se pot suprapune, și anume controlul efectuat de către inspectorii judiciari nu se poate suprapune peste controlul dispus de procurorul șef direcție; coordonatorul echipei a comunicat că există un ordin și că trebuie verificat ce s-a dispus prin acel ordin și ce atribuții are comisia de control; i s-a explicat coordonatorului echipei de inspectori că este lipsită de relevanță existența unui control intern, cu privire la ritmicitatea efectuării urmăririi penale în cauzele procurorului menționat anterior, întrucât obligația inspectorilor judiciari în cadrul unui control managerial este să verifice și să-și formeze propriile opinii cu privire la ritmicitatea administrării probatoriilor. **Menționăm că la data de 04.08.2017, inspectorii care controlau activitatea Secției a II a au auzit pentru prima dată despre existența acestui control, până în acea zi vorbindu-se doar despre o inventariere a dosarelor în vederea redistribuirii acestora.**

A fost încheiat un proces-verbal în acest sens, care conține și obiecțiunile celor doi inspectori, iar în data de 07.08.2017, 4 dintre inspectori au întocmit un referat adresat conducerii Inspecției Judiciare prin care s-a solicitat prelungirea termenului de efectuare a controlului. Prin ordinul nr. 86/07.08.2017, Inspectorul șef a dispus prelungirea controlului până la data de 25.08.2017 și, de asemenea, și prelungirea termenului pentru redactarea raportului de control. Acesta a fost transmis prin fax procurorului șef direcție la aceeași dată.

Imediat după primirea ordinului, procurorul șef direcție ... s-a prezentat în sala de conferințe ce a fost pusă la dispoziție pentru perioada controlului și a comunicat, în mod imperativ, că a convocat o ședință cu toți procurorii cu funcții de conducere, în care va trebui să li se explice motivele pentru care s-a prelungit controlul, obiectivele urmărite și limitele în care controlul se va desfășura în continuare.

Inspectorii și-au dat acordul pentru orele 14:00, iar în ședința ce a avut loc la acea dată s-a cerut inspectorilor de către procurorul șef direcție, .., să comunice

dacă se revine asupra aspectelor deja verificate și dacă s-au extins obiectivele de control. S-a răspuns negativ ambelor întrebări.

La data de 08 august 2017, procurorul șef direcție, ..., s-a prezentat la echipa de control, fără a-i fi solicitat acest lucru, cu o mapă care conținea ordinele procurorului șef direcție, prin care a fost dispusă inventarierea dosarelor ce fuseseră repartizate spre soluționare procurorului ..., precum și un control vizând ritmicitatea actelor de urmărire penală efectuate în aceste dosare; **în legătură cu acest ultim aspect a afirmat, atât în data de 08.08.2017, cât și în data de 10.08.2017, că verificările efectuate de către echipa de inspectori nu se pot suprapune peste controlul dispus de către DNA, și că nu va da dosarele spre verificare inspectorilor judiciari.**

În perioada 10.08.2017 – 18.08.2017, inspectorii judiciari au solicitat verbal informații despre stadiul procedurii de inventariere procurorului care înlocuia președintele acestei comisii, ..., însă nu s-a răspuns nimic concret, ci doar s-a precizat că sunt multe dosare și că procedura durează.

La data de 18.08.2017, la inspectorii judiciari s-a prezentat procurorul șef direcție, ..., care a adus adresa nr. .../C/2017 din aceeași dată, în care se specifica faptul că la data de 10.08.2017 a adus la cunoștința inspectorilor existența unor proceduri de inventariere și control cu privire la dosarele repartizate procurorului ... și că, văzând că inspectorii nu au formulat nicio solicitare către cele două comisii pentru a se îndeplini obiectivele de control, a precizat că informațiile și documentele necesare pot fi solicitate consilierului ...și procurorului ... (care la acea dată se afla în concediu de odihnă).

Începând din data de 18.08.2017, s-a purtat corespondență cu ambele comisii, solicitându-se comunicarea stadiului procedurilor și lista cu dosarele inventariate și verificate.

Astfel, comisia de inventariere, deși i s-a solicitat o listă a dosarelor inventariate, a comunicat prin adresa nr. .../I-1/2017 din data de 21.08.2017 că s-a reușit

inventarierea unui număr de 69 dosare, predate deja comisiei de control. Nu s-a comunicat lista dosarelor.

La data de 21.08.2017, comisia de control a transmis adresa nr. .../2017 CABINET CONSILIER, care conținea alte aspecte decât cele solicitate, respectiv că au fost redistribuite 7 dosare în care erau dispuse măsuri preventive și că în alte 6 dosare au fost identificate aspecte negative, formulându-se propuneri pentru sesizarea Inspecției Judiciare.

La data de 22.08.2017, urmare a insistențelor inspectorilor judiciari de a verifica, la fel ca și la ceilalți procurori, un procent de 25% din dosarele repartizate, prin adresa nr. .../2017 CABINET CONSILIER, au fost înaintate 8 procese-verbale întocmite de comisia de inventariere a dosarelor, în ultimul dintre acestea (procesul-verbal nr. 8) arătându-se că 60 de dosare inventariate nu au fost supuse verificării comisiei de control până la acea dată.

La aceeași dată, inspectorii au încheiat un proces-verbal, urmare a discuțiilor purtate cu consilierul ... și un alt membru al comisiei, consemnându-se că s-a solicitat un procent de 25% din numărul de dosare repartizate procurorului, fiind selectate dintre dosarele deja inventariate; consilierul a răspuns că nu au fost verificate de echipa de control și că acestea nu pot fi puse la dispoziția inspectorilor de către o persoană desemnată, dar că, până la data de 01.09.2017, timp în care vor începe să verifice dosarele, va putea depune un raport preliminar cu privire la aspectele constatate.

Tot la data de 22.08.2017, după circa 2 ore, consilierul v și celălalt membru al echipei de control au adus o nouă adresă cu nr. .../2017 CABINET CONSILIER, din care rezulta că membrii comisiei de control vor fi în măsură ca până la data de 24.08.2017 să pună la dispoziția inspectorilor o listă cu încă 20 dosare verificate de comisia de control și că dosarele menționate anterior în adrese vor putea fi puse la dispoziția inspectorilor.

La solicitarea inspectorilor din data de 23.08.2017, de a li se pune la dispoziție dosarele solicitate, consilierul procurorului șef direcție, ..., a răspuns că acestea nu sunt încă pregătite.

La data de 24.08.2017, în preziua finalizării controlului, consilierul procurorului șef direcție, ..., a prezentat inspectorilor adresa cu nr. .../2017 CABINET CONSILIER, la care a atașat o listă cu cele 25 dosare solicitate de inspectorii, și fișe ale dosarelor în care sunt menționate actele de urmărire penală efectuate. Menționăm că, la toate întrevederile care au avut loc între inspectorii și consilierul ...a participat și procurorul șef serviciu judiciar, ..., în calitate de membru al comisiei de control.

Tot la data de 24.08.2017, anterior acestui moment, inspectorul coordonator a arătat că i-a fost solicitat un punct de vedere de către membrii comisiei de control cu privire la competența echipei de inspecție de a verifica dosarele repartizate procurorului ..., având în vedere că există un control declanșat anterior controlului inspecției judiciare, că aceste dosare nu fac parte din categoria dosarelor aflate în lucru la procuror, în condițiile în care procurorul ... a fost revocat din funcție, și că procurorul șef direcție a sesizat Inspecția Judiciară cu privire la unele nereguli constatate în aceste dosare, concluzionând că punctul său de vedere este că aceste dosare nu pot fi verificate în cadrul controlului efectuat de Inspecția Judiciară. În acest sens, a întocmit un proces-verbal, ce a fost înmânat fiecărui inspector prezent la acea dată, precum și procurorului șef direcție,

În legătură cu punctul de vedere exprimat de inspectorul coordonator cu privire la competența inspectorilor de a verifica dosarele ce fuseseră repartizate procurorului ..., este de precizat că prin ordinul nr. 71 al Inspectorului șef al Inspecției Judiciare, controlul a fost declanșat la data de 03.07.2017, dată la care inspectorul coordonator a adus la cunoștința procurorului șef direcție, ..., dispozițiile ordinului; că dosarele care trebuie verificate în timpul unui control managerial nu sunt ale unui procuror, ci sunt ale instituției controlate, iar acestea ar fi trebuit și ar fi putut fi repartizate procurorilor până la finalizarea controlului inspectorilor

judiciari; de asemenea, faptul că Inspekția Judiciară a fost sesizată în legătură cu aspecte disciplinare presupus a fi săvârșite de procurorul ..., în legătură cu dosarele pe care le-a avut în lucru, este irelevant din punct de vedere al verificărilor pe care Inspekția Judiciară poate și trebuie să le facă în cadrul unui control managerial.

Având în vedere atitudinea procurorului șef direcție, ..., constând în aceea că: a exprimat inițial, la datele de 08.08.2017 și de 10.08.2017, un refuz categoric al prezentării dosarelor; tot la data de 08.08.2017, fără ca inspectorii să-i fi solicitat aceasta, a depus copii de pe ordinele prin care au fost dispuse inventarierea și controlul acestor dosare; a comunicat la data de 18.08.2017, că informațiile suplimentare pot fi cerute de la cele 2 comisii, încercând să inducă ideea unei lipse de diligență din partea inspectorilor judiciari în activitatea de verificare a dosarelor menționate,

precum și atitudinea membrilor comisiei de control, consilier ... și procuror șef serviciu judiciar ..., care au tergiversat activitatea pe care o desfășurau, cu scopul vădit de a extrage din sfera controlului dosarele repartizate unui procuror,

precum și lipsa oricăror argumente legale în susținerea refuzului de a prezenta dosarele ce fuseseră repartizate procurorului ..., apreciem că cele relatate constituie indicii cu privire la săvârșirea abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit. p) din Legea nr. 303/2004, de către procurorul șef direcție, ..., consilierul personal al acestuia, ..., și procurorul șef serviciu judiciar, ..., respectiv *obstrucționarea activității de inspekție a inspectorilor judiciari, prin orice mijloace.* Pentru acest motiv, conform art. 63 alin. 6 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspekție de către Inspekția Judiciară se va întocmi un referat cu propunere de sesizare din oficiu a Inspekției Judiciare, ce va fi înaintat Inspectorului șef.

Examinând înscrisurile depuse la data de 08.08.2017 de către procurorul șef direcție, ..., am constatat următoarele:

Prin Ordinul nr. .../05 iulie 2017 al procurorului șef direcție ..., s-a dispus constituirea unei comisii de inventariere, stabilindu-se termen de finalizare data de 11 iulie 2017, acesta fiind prelungit succesiv, inițial până la 28 iulie 2017, iar ulterior, până la 01 septembrie 2017.

Comisia de inventariere a fost compusă din coordonator ..., procuror șef serviciu, 7 ofițeri de poliție judiciară și 2 grefieri. Aceasta a avut ca atribuție, preluarea, pe bază de proces-verbal a dosarelor și lucrărilor repartizate spre soluționare procurorului

Termenul inițial de finalizare a inventarierii a fost fixat pentru data de 11.07.2017. Ulterior, termenul a fost prelungit până pe data 28.07.2017.

Din referatul întocmit la data de 25 iulie 2017 de către ..., președintele acestei comisii a constatat că au fost inventariate 69 din cele 108 cauze.

De asemenea, la data de 06 iulie 2017, doamna procuror șef direcție, ..., a emis Ordinul nr. .../06 iulie 2017, privind efectuarea unui control, începând cu data de 11.07.2017, cu privire la activitatea doamnei procuror ..., vizând verificarea tuturor dosarelor acesteia, inclusiv din perspectiva ritmicității actelor din aceste cauze. Termenul prevăzut pentru finalizarea controlului a fost 20 august 2017, prelungit, urmare referatului întocmit de către consilierul ..., până la data de 20 septembrie 2017. Componenta echipei de control a fost stabilită prin același ordin, astfel: judecător ...-consilier al procurorului șef direcție și procurorii ..., procuror șef serviciu judiciar.

Prin ordinul menționat, s-au stabilit următoarele obiective:

- verificarea tuturor dosarelor repartizate spre soluționare procurorului ...;
- verificarea dosarelor în care s-a început urmărirea penală de mai mult de 1 an și nu au fost soluționate;
- verificarea dosarelor în care s-au dispus măsuri preventive și nu au fost soluționate în 6 luni, în special dosarele în care s-a dispus măsura arestării preventive și nu au fost soluționate în 6 luni de la data arestării preventive;

- modalitatea în care s-a lucrat în aceste dosare, din perspectiva ritmicității și a dispozițiilor legale, precum și a Regulamentului de ordine interioară al DNA.

Apreciem că Ordinul nr. .../06 iulie 2017 al procurorului șef direcție, ... a fost dat cu încălcarea dispozițiilor legale și a ordinelor procurorului general, pentru următoarele considerente:

- Prin Hotărârea nr. 454/24 mai 2016, Secția pentru judecători din cadrul CSM a hotărât prelungirea detașării la DNA, nivel central, a doamnei ..., judecător la Curtea de Apel Alba Iulia, pe o perioadă de 3 ani, începând cu data de 01.06.2016. În motivarea cererii, prin adresa nr. .../C/1105/VI-1/2016, s-a invocat că doamna judecător a fost numită în funcția de consilier al procurorului șef direcție, iar prelungirea detașării se impune avându-se în vedere importanța activității desfășurate și necesitatea asigurării unei continuități în desfășurarea programelor direcției.

- Conform art. 58 alin. 3 din Legea 303/2004, în perioada detașării, judecătorii sau procurorii își păstrează calitatea de judecător sau procuror;

- Conform art. 65 alin. 3 din Legea 304/2004, controlul exercitat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, de procurorul șef al DNA sau de procurorul general al parchetului de pe lângă curtea de apel asupra procurorilor din subordine se poate realiza direct sau prin procurori anume desemnați;

- Conform art. 7 lit s) din Regulamentul de ordine interioară al DNA, care prevede atribuțiile procurorului șef direcție, acesta exercită controlul asupra activității procurorilor și a întregului personal din subordine, direct sau prin procurori anume desemnați;

- Conform Ordinului nr. 5/12 ianuarie 2016 al Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prin care au fost stabilite formele de control ce pot fi realizate în activitatea Ministerului Public, precum și procedura de realizare a acestora, în art. 7, în funcție de diferitele forme de control,

se prevede că acestea se realizează, fie de conducătorul parchetului, fie de un alt procuror cu funcție de conducere delegat de conducător, fie de procurori anume desemnați;

Având în vedere că ..., judecător detașat în funcția de consilier personal al procurorului șef al DNA, care și-a păstrat calitatea de judecător, conform textelor legale menționate, și reținute, de altfel, și prin decizia civilă nr. 27/02.03.2015, pronunțată în dosarul nr. 3149/1/2014 de Completul de 5 judecători din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție, a fost desemnată să controleze activitatea unui procuror de către procurorul șef DNA, apreciem că există indicii cu privire la săvârșirea abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit. g) din Legea nr. 303/2004, respectiv nerespectarea de către procuror a dispozițiilor procurorului ierarhic superior, date în scris și în conformitate cu legea, precum și săvârșirea abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit. m) teza a II a, respectiv nerespectarea în mod nejustificat (...) a altor obligații cu caracter administrativ prevăzute de lege sau regulamente, de către procurorul șef al DNA, Pentru acest motiv, conform art. 63 alin. 6 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspekția Judiciară se va întocmi un referat cu propunere de sesizare din oficiu a Inspekției Judiciare, ce va fi înaintat Inspectorului șef.

Totodată, apreciem că judecătorul detașat, ..., prin activitatea pe care a desfășurat-o, și anume aceea de control efectiv cu privire la activitatea desfășurată de un procuror, atribuită doar unui procuror, a încălcat prevederile legale referitoare la incompatibilități și interdicții, abatere disciplinară prevăzută de art. 99 lit b) din Legea 303/2004. Astfel, conform art. 5 din Legea 303/2004, funcția de judecător este incompatibilă cu orice altă funcție publică sau privată, cu excepția funcțiilor didactice...și a celor de instruire din cadrul INM și al SNG.

Se reține, de asemenea, în considerentele deciziei nr. 27 din data de 02.03.2015, pronunțată în dosarul nr. 3149/1/2014 de Completul de 5 judecători din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție, că judecătorul detașat își păstrează

calitatea de judecător pe perioada detașării, iar cunoșterea și respectarea reglementărilor privind statutul judecătorilor și procurorilor, inclusiv cele privind interdicțiile și incompatibilitățile, constituie o obligație impusă de lege, în considerarea naturii și specificului celor două funcții.

În materia detașării, legea nu instituie nicio derogare de la statutul judecătorilor în situația în care aceștia sunt detașați și numiți într-o funcție în cadrul Ministerului Public. Ca atare, dacă legea nu prevede excepții în ceea ce privește drepturile de care beneficiază judecătorii detașați, nu se poate reține că nu le sunt aplicabile și obligațiile corelative acestor drepturi.

Pentru acest motiv, conform art. 63 alin. 6 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară se va întocmi un referat cu propunere de sesizare din oficiu a Inspecției Judiciare, ce va fi înaintat Inspectorului șef.

Analiza principalilor indicatori statistici

În anul 2016, la Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, au fost de soluționat 2078 dosare, față de 1873 în anul 2015, reprezentând o creștere de 11%. Au rămas de soluționat 708 dosare, față de 759 în anul 2015, reprezentând o scădere de 7%. Au rămas nesoluționate 1370 cauze, față de 1114 în anul 2015, în creștere cu 23%. Într-un număr de 298 dosare s-a început urmărirea penală de peste 6 luni, față de 285 în anul 2015.

Prin 66 rechizitorii au fost trimiși în judecată 194 inculpați și 35 societăți comerciale, 36 inculpați fiind arestați preventiv, față de 64 rechizitorii în anul 2015, prin care au fost trimiși în judecată 203 inculpați, din care 47 arestați preventiv, și 28 societăți comerciale.

Au fost încheiate 24 acorduri de recunoaștere a vinovăției în cursul anului 2016, față de 13 acorduri de recunoaștere a vinovăției în cursul anului 2015.

Comparând semestrul I 2017 cu semestrul I 2016, stocul de dosare la începutul perioadei în 2017 a fost de 1370 față de 1114, la începutul semestrului I 2016.

În semestrul I 2017, au fost înregistrate 319 dosare noi, față de 570 în anul 2016. Au fost emise 27 rechizitorii față de 25 din perioada comparată, fiind trimiși în judecată 75 inculpați și 7 societăți comerciale, față de 53 inculpați și 11 societăți comerciale. Au fost încheiate 7 acorduri de recunoaștere a vinovăției față de 0 acorduri în perioada comparată și 261 clasări față de 186.

La sfârșitul semestrului I 2017, au rămas în lucru la procurori 1237 dosare.

Datele prezentate au fost evidențiate în raportul de bilanț anual al DNA, precum și în situația statistică comparativă solicitată conducerii secției.

Verificarea respectării dispozițiilor art. 64 din Legea nr. 304/2004

Conform art. 64 alin. 4 din Legea 304/2004, lucrările repartizate unui procuror pot fi trecute altui procuror în următoarele situații: suspendarea sau încetarea calității de procuror, potrivit legii; în absența sa, dacă există cauze obiective care justifică urgența și care împiedică rechemarea sa; lăsarea cauzei în nelucrare mai mult de 30 de zile.

La nivelul Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, în cadrul verificărilor efectuate s-a constatat că în unele situații dosarele repartizate inițial unor procurori au fost redistribuite către alți procurori, ignorându-se prevederile art. 64 din Legea nr. 304/2004, fără a fi constatate cazurile de incompatibilitate prevăzute de Codul de procedură penală și fără a fi respectat principiul continuității procurorului în faza de urmărire penală a procesului penal.

Astfel, în cursul anului 2016, la solicitarea procurorului șef al Secției de combatere a corupției înregistrată la nr. 1454/I-3/2016, aprobată prin ordin rezolutiv de către procurorul șef direcție, au fost trimise, spre instrumentare, Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, 106 dosare, motivat de faptul că un procuror și-a încetat activitatea în cadrul direcției, iar organigrama secției a fost redusă cu 2 posturi de procuror.

De asemenea, la solicitarea unui procuror de redistribuire a unor dosare, motivat de volumul mare de activitate, procurorul șef al Secției de combatere a

corupției a formulat o cerere, înregistrată la nr. .../1-3/2016, aprobată prin ordin rezolutiv de către procurorul șef direcție, și au fost trimise, spre instrumentare, Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, alte 15 dosare.

Situația dosarelor redistribuite în cadrul Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție a fost prezentată într-o listă, care conține un număr de 218 dosare, ce au fost redistribuite în perioada 2016-semestrul I 2017. Motivele consemnate ale redistribuirilor au fost: concediu creștere copil, încetare activitate la DNA, dar și referate ale unor procurori care solicitau redistribuirea unuia sau a mai multor dosare, motivat de volumul de activitate.

Într-o altă categorie de referate, procurorii solicită redistribuirea unui dosar, în vederea analizării oportunității reunirii la o altă cauză, iar procurorul șef secție a dispus redistribuirea dosarului către un alt procuror.

Prin referatul nr. .../P/2014, un procuror cere ca, având în vedere volumul de activitate și **solicitarea de redistribuire**, să se aprecieze cu privire la oportunitatea redistribuirii a 2 dosare. În data de 17 mai 2017, procurorul șef a dispus redistribuirea acestei cauze unui alt procuror. Se impune, în situația menționată, efectuarea unor verificări pentru a se stabili cine și în ce împrejurări concrete i-a solicitat procurorului să ceară redistribuirea dosarelor.

În fine, la mapa de redistribuiri au mai fost depuse primele pagini din referatele nr. .../P/2014, .../P/2014 și .../P/2014, toate din data de 17.05.2017. Deși a fost solicitată și atașarea celorlalte file, acest lucru nu a fost realizat până la finalizarea controlului. Prin ordin rezolutiv, procurorul șef secție a dispus redistribuirea acestor dosare la un alt procuror, respectiv la procurorul Unul dintre dosarele selectate spre a fi verificate, a fost dosarul nr. .../P/2014, despre care procurorul ... a spus că i-a fost redistribuit de la procurorul ... în data de 17.05.2017, dar că nu i-a fost predat efectiv până la data discuției cu inspectorii, respectiv 21.07.2017. De asemenea, procurorul ... a înmănat inspectorilor referatul nr. .../P/2014, prin care ...solicita ca

procurorul șef al secției să aprecieze cu privire la posibilitatea disjungerii pentru unele fapte, datorită unei suprapuneri a acestora cu fapte dintr-un alt dosar, și nu redistribuirea dosarului. Însă, prin rezoluția din data de 17.05.2017, procurorul șef secție a dispus redistribuirea dosarului unui alt procuror.

Nu se cunoaște situația celorlate două dosare, pentru care referatele depuse nu sunt complete, ceea ce impune efectuarea unor verificări și cu privire la situația acestor dosare.

Prevederile articolului 64 din Legea 304/2004 au în vedere, din voința legiuitorului, asigurarea unor garanții legale instituite pentru independența procurorului în soluțiile dispuse; în cursul urmăririi penale, cauzele repartizate procurorilor îi pot fi luate doar în cazurile și condițiile expres prevăzute în art. 64 din Legea 304/2004.

În condițiile mai sus menționate, apreciem că există indicii cu privire la săvârșirea abaterilor disciplinare prev. de art. 99 lit. l) și m) teza a II-a din Legea nr. 303/2004, respectiv imixtiunea în activitatea altui procuror, și nerespectarea în mod nejustificat (...) a altor obligații cu caracter administrativ prevăzute de lege sau regulamente de către procurorul șef secție, ... Pentru acest motiv, conform art. 63 alin. 6 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară se va întocmi un referat cu propunere de sesizare din oficiu a Inspecției Judiciare, ce va fi înaintat Inspectorului șef.

Incidența dispozițiilor privind prescripția răspunderii penale

Conform datelor prezentate de către procurorul șef secție, în cursul anului 2016, au fost pronunțate 4 soluții de clasare, urmare a împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale. S-a reținut în analiza acestora, că motivele care au condus la împlinirea termenului de prescripție nu sunt imputabile procurorilor de caz, aceasta datorându-se, fie reducerii termenului de prescripție, ca urmare a intrării în vigoare a dispozițiilor noului cod penal, fie sesizării organelor de anchetă, ulterior împlinirii termenului de prescripție.

În semestrul I 2017, au fost pronunțate 3 soluții de clasare, urmare a împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale. S-a reținut în analiza acestora, că motivele care au condus la împlinirea termenului de prescripție nu sunt imputabile procurorilor de caz, aceasta datorându-se sesizării organelor de anchetă ulterior împlinirii termenului de prescripție.

Calitatea actelor procesuale și procedurale

Calitatea actelor procedurale și procesuale se reflectă în indicatorii de calitate înregistrați de secția verificată.

În anul 2016, 15 inculpați au fost achitați definitiv, într-un număr de 4 dosare; un inculpat a fost achitat datorită dezincriminării faptei.

De asemenea, au fost înregistrate 6 infirmări ale soluțiilor. Dintre infirmări, 2 au fost dispuse de către instanța de judecată în procedura reglementată de art. 339 C.p.p., 2 de procurorii șefi adjuncți ai Direcției Naționale Anticorupție, iar 2 de procurorul ierarhic superior.

În primul semestru al anului 2017 s-a dispus achitarea definitivă a 19 inculpați, unul fiind arestat preventiv, într-un număr de 4 dosare, dintre care 13 au fost achitați pentru infracțiuni de abuz în serviciu ca urmare a deciziei nr. 405/2016 a Curții Constituționale a României.

Comunicarea actelor de procedură

A fost solicitată conducerea secției controlate, situația soluțiilor pronunțate de către procurori, defalcat, pentru anul 2016 și semestrul I 2017, fiind verificat, prin sondaj, termenul de soluționare și comunicarea soluționării către persoanele care au formulat plângeri, aceasta fiind prezentată inspectorilor judiciari la data de 08.08.2017.

Pentru anul 2016, a fost prezentată o listă cuprinzând 439 de soluții pronunțate; s-a constatat că procurorii au întocmit 66 rechizitorii, 24 acorduri de recunoaștere a vinovăției și 349 clasări; dintre acestea, au fost verificate prin sondaj 19 dosare în care s-au pronunțat soluții de netrimiteră în judecată, reprezentând un

procent de 5% din total. S-a constatat că au fost respectate dispozițiile legale în ceea ce privește termenul de comunicare a soluției.

Pentru semestrul I 2017, a fost prezentată o listă cuprinzând 388 de soluții pronunțate; s-a constatat că procurorii au întocmit 29 rechizitorii, 7 acorduri de recunoaștere a vinovăției și 352 clasări; dintre acestea, au fost verificate prin sondaj 19 dosare în care s-au pronunțat soluții de netrimitere în judecată, reprezentând un procent de 5% din total. S-a constatat că au fost respectate dispozițiile legale în ceea ce privește termenul de comunicare a soluției.

În data de 10.10.2017, inspectorii judiciari au solicitat conducerii secției situația comunicărilor măsurilor de supraveghere tehnică a subiecților acestor măsuri, **în conformitate cu prevederile art. 145 Cod procedură penală**, defalcăt pentru anul 2016 și semestrul I 2017. Întrucât procurorul șef adjunct secție, ..., a arătat că este mai bine ca inspectorii să se adreseze procurorului șef direcție, ..., întrucât au existat scurgeri de informații în anii anteriori, iar situația aceasta este în prezent controlată și centralizată la cabinetul procurorului șef direcție. La aceeași dată, s-a purtat o discuție cu procurorul șef direcție, care a afirmat și a arătat inspectorilor o adresă semnată de către ..., procuror șef secție, în care scria că nu există soluții de netrimitere în judecată pronunțate în cursul anului 2016, în care să fi existat măsuri de supraveghere tehnică și în care să fi fost necesar să se dispună comunicarea acestora, **în conformitate cu prevederile art. 146 Cod procedură penală**. De asemenea, procurorul șef direcție a precizat că va depune documentele doveditoare în copie și că va fi realizată situația solicitată pentru semestrul I/ 2017.

La data de 17.08.2017, dat fiind faptul că nu ne fusese prezentată situația solicitată verbal, inspectorii judiciari au solicitat, în scris, actele doveditoare ale situației anterior menționată pentru anul 2016, precum și o situație tabelară a dosarelor în care au existat măsuri de supraveghere tehnică, **pentru a fi verificată respectarea dispozițiilor art. 145 CPP**.

În aceeași zi, procurorul șef direcție a prezentat copii ale următoarelor documente:

- Circulara nr. .../C/2013 Cabinet procuror Șef, din data de 03.10.2013, prin care se dispune ca următoarele categorii de înscrisuri să fie transmise direct de către procurorul de caz, prin intermediul procurorului șef al direcției sau al adjuncților acestuia: adresele de înaintare a referatelor prin care se solicită instanțelor emiterea autorizațiilor de interceptare și de înregistrare audio sau video ori de comunicare a listingurilor; adresele de înaintare a autorizațiilor și a ordonanțelor provizorii către Serviciul Tehnic al DNA, Serviciul Român de Informații sau Departamentul de Informații și Protecție Internă din cadrul Ministerului Afacerilor Interne; corespondența cu serviciile specializate în culegerea și prelucrarea informațiilor.

- Adresa nr. .../C/2017 din 29.05.2017, adresată Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, prin care procurorul șef direcție solicită evidența cauzelor în care s-a dispus o soluție de clasare în cursul anului 2016, iar judecătorul de drepturi și libertăți a fost înștiințat de îndată despre aceasta de către procuror.

- Adresa nr. .../I-3/2017, din data de 06.06.2017, prin care procurorul șef secție, ..., a răspuns că nu au existat, în anul 2016, cauze în care să se fi făcut aplicarea dispozițiilor art. 146 CPP.

În ceea ce privește situația privind comunicarea măsurilor de supraveghere tehnică subiecților acestora, mai trebuie menționat că, deși se ceruse o situație tabelară a dosarelor, în care să se specifice, numeric, câte persoane au fost supravegheate, la data de 18.08.2017, ... a prezentat **o listă a acestor dosare, cu inițialele numelor** celor ce s-au aflat sub supraveghere tehnică. Lista a fost refuzată de către inspectorii, iar dosarele au fost verificate la data de 21.08.2017, fiind selecționate aleatoriu de pe o listă prezentată de către ..., care cuprinde număr de dosar, soluția, data acesteia și numărul de mandate emise.

Au fost selectate 10 dosare din cele 19 prezentate pe listă, iar verificarea comunicărilor prev. de art. 145 CPP s-a realizat astfel: ..., împreună cu ..., care are în coordonare Secția a 2-a au verificat actele, iar inspectorii au consemnat în procesul-verbal încheiat și semnat de către toți participanții, numărul de dosar, soluția pronunțată, numărul persoanelor care s-au aflat sub supraveghere tehnică, numărul de persoane cărora le-a fost comunicată măsura și data comunicării.

Din verificările precizate a rezultat că au fost respectate prevederile art. 145 CPP, în ceea ce privește respectarea termenului de comunicare și a persoanelor cărora le-au fost comunicate măsurile de supraveghere tehnică.

Precizăm că nu au fost prezentate soluții de clasare dispuse prin rechizitorii.

Cu aceeași ocazie, ... a fost întrebat de către inspectorii ce anume a verificat, în mod concret, având în vedere adresa nr. .../I-3/2017, iar acesta a arătat, fiind consemnat în procesul-verbal, că a verificat, prin Serviciul de grefă, dacă s-a realizat transmiterea către Judecătorul de drepturi și libertăți a mijloacelor materiale obținute în urma aplicării măsurilor de supraveghere tehnică, în dosare în care, anterior, s-au dispus soluții de clasare.

Concluzionând, inspectorii judiciari au solicitat, atât verbal, cât și în scris, procurorului șef direcție, ..., la datele de 10 august 2017, respectiv 17 august 2017, situația cauzelor în care s-au pronunțat soluții de netrimitere în judecată, pentru anul 2016 și în care au existat măsuri de supraveghere tehnică ce trebuie comunicate în termen de 10 zile de la încetarea măsurii, fiecărui subiect al unui astfel de mandat, conform prevederilor art. 145 CPP, iar aceasta a răspuns, atât verbal, cât și în scris, că nu există, pentru anul 2016, situații în care să se fi dispus soluții de clasare și în care să se fi realizat transmiterea către Judecătorul de drepturi și libertăți a mijloacelor materiale obținute în urma aplicării măsurilor de supraveghere tehnică, conform prevederilor art. 146 CPP.

Totodată, este important de precizat și faptul că, verificând comunicarea soluțiilor în anul 2016, a fost identificat dosarul nr. .../P/2011, în care s-a dispus

clasarea la data de 16.05.2016, iar în datele de 20.05.2016 și 24.05.2016, prin 6 procese-verbale, a fost adus la cunoștință unor persoane că față de acestea s-au dispus măsuri de supraveghere. Deci, cauze aflate în situația cerută de către inspectorii judiciari există.

Necunoașterea dispozițiilor legale nu poate fi invocată de nimeni, situație în care inspectorii judiciari apreciază că nu le-au fost prezentate datele și documentele solicitate, în scopul obstrucționării activității de inspecție, **iar cele relatate constituie indicii cu privire la săvârșirea abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit. p) din Legea nr. 303/2004, respectiv obstrucționarea activității de inspecție a inspectorilor judiciari, prin orice mijloace. Pentru acest motiv, conform art. 63 alin. 6 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară se va întocmi un referat cu propunere de sesizare din oficiu a Inspecției Judiciare, ce va fi înaintat Inspectorului șef.**

Plângerile formulate în temeiul art 336-339 CPP

A fost solicitată conducerii secției controlate, situația plângerilor împotriva actelor de urmărire penală și a plângerilor împotriva soluțiilor pronunțate de către procurori, defalcate, pentru anul 2016 și semestrul I 2017, fiind verificat, prin sondaj, termenul de soluționare și comunicarea soluționării către persoanele care au formulat plângeri.

Pentru anul 2016, a fost prezentată o listă cuprinzând 215 plângeri; dintre acestea, au fost verificate prin sondaj 22 plângeri, reprezentând un procent de 10% din total. S-a constatat că au fost respectate dispozițiile legale în ceea ce privește termenul de soluționare și comunicarea soluției.

Pentru semestrul I 2017, a fost prezentată o listă cuprinzând 136 plângeri; dintre acestea, au fost verificate prin sondaj 14 plângeri, reprezentând un procent de 10% din total. S-a constatat că au fost respectate dispozițiile legale în ceea ce privește termenul de soluționare și comunicarea soluției.

S-a constatat că în toate ordonanțele prin care au fost soluționate plângerile a fost indicată și calea de atac prevăzută de lege.

Alte plângeri și sesizări

Pentru verificarea lucrărilor înregistrate cu indicativul VIII/1 din nomenclator, au fost solicitate liste cuprinzând numărul de înregistrare, procurorul căruia i-a fost repartizată lucrarea, soluția și data acesteia.

În cursul anului 2016, au fost înregistrate 689 astfel de lucrări, iar în semestrul I 2017 au fost înregistrate 217 astfel de sesizări.

A fost verificată situația acestor plângeri, fiind identificate în registru mai multe poziții neînchise, însă plângerile au fost soluționate în timpul controlului, fiind depuse de către procurori copii ale soluțiilor.

Poliția Judiciară

În cadrul Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, la data efectuării controlului, își desfășurau activitatea un număr de 54 polițiști, 2 dintre aceștia fiind delegați la Serviciul Teritorial Galați.

Ofițerii de poliție judiciară sunt numiți în cadrul fiecărei secții la propunerea procurorului șef secție, în conformitate cu prevederile art. 30 lit. I) din Regulamentul de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție.

Potrivit referatului întocmit de procurorul șef secție, ofițerii de poliție judiciară nu sunt repartizați prin ordin unui anumit procuror, ci își desfășoară activitatea în cadrul secției, putând fi delegați pentru efectuarea actelor de urmărire penală de către procurori, în conformitate cu dispozițiile Codului de procedură penală și ale OUG nr. 43/2002, în funcție de momentele operative în desfășurare.

De asemenea, în funcție de volumul de activitate și de activitățile concrete care urmează a fi efectuate, fiecare procuror colaborează cu precădere cu anumiți ofițeri de poliție, însă, în cazurile în care este necesară efectuarea mai multor activități simultane, un procuror poate dispune delegarea tuturor ofițerilor de poliție din cadrul secției.

Grefa Secției a II-a

Grefa Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție își desfășoară activitatea conform Regulamentului de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție aprobat prin Ordinul Ministrului Justiției nr. 1643/C/15.05.2015.

În activitatea desfășurată se folosesc atât registrele și condicile prevăzute în Regulament, cât și baze de date în format electronic, care sunt actualizate zilnic.

Registrele și condicile, conform verificărilor efectuate, sunt completate corespunzător, iar unele diferențe minore între baza de date electronică și mențiunile din registre, au fost corectate în timpul controlului.

S-a avut în vedere și procesul-verbal întocmit de către procurorul șef adjunct ...la data de 17.08.2017, transmis inspectorilor la data de 28.08.2017.

Conform Notei din data de 21.08.2017, întocmită de către grefierul șef al Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, care își desfășoară activitatea în cadrul Direcției Naționale Anticorupție din anul 2002, corpurile delictive au fost depozitate până în anul 2014 într-un fișet metalic aflat în camera E 225 A, însă din lipsă de spațiu, începând cu 09.09.2014, fișetul metalic în care au fost depuse corpuri delictive a fost mutat în grefă.

La sfârșitul lunii mai 2017, camera E 225 A a intrat din nou în posesia grefei, iar fișetul metalic a fost mutat din nou în această încăpere.

În ceea ce privește activitatea grefei, s-a reținut că personalul auxiliar de specialitate din grefa secției respectă atribuțiile prevăzute în Capitolul IV din Regulamentul de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție.

Comunicarea

În ceea ce privește segmentul de comunicare, nu au fost constatate aspecte care să contureze existența vreunei sincope între procurori, grefieri, polițiști, specialiști și conducătorii acestora.

În cadrul acestor verificări, au fost intervievați toți procurorii din cadrul Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, precum și ofițerii de poliție, grefierii și specialiștii.

Tuturor le-a fost înmânat câte un exemplar din nota de interviu, anexă la procedurile operaționale pentru desfășurarea controlului.

Conform procedurii operaționale, notele sunt confidențiale și au fost introduse de către inspectori în plicuri sigilate.

În ceea ce privește comunicarea dintre inspectorii judiciari și conducerea Direcției Naționale Anticorupție, situația s-a prezentat astfel:

Solicitările inspectorilor s-au adresat, în primul rând, conducerii Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, celor doi procurori șefi adjuncți direcție, în măsura în care aceștia au atribuții în coordonarea compartimentelor controlate, și procurorului șef direcție, ocazional, în măsura în care ceilalți factori de decizie menționați anterior nu au putut răspunde solicitărilor formulate de către inspectorii judiciari.

În principiu, s-a răspuns cererilor formulate de către inspectorii judiciari, cereri care au avut ca obiect prezentarea unor materiale, evidențe, situații, planificări ale procurorilor pentru a le fi verificate dosarele.

Cu doamna procuror șef direcție, ..., al cărei management a fost verificat de o altă echipă de inspectori judiciari, echipa de inspectori care a verificat întreaga activitate a Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție a venit în contact ocazional, aceste momente fiind generate, fie de necesitatea obținerii unor date și materiale ce nu au putut fi puse la dispoziție de conducerea secției, după cum a fost descris anterior, fie din inițiativa procurorului șef direcție, atunci când a considerat că trebuie să transmită anumite înscrisuri sau date acestei echipe de inspectori.

În toate ocaziile menționate, doamna procuror șef direcție, ..., a abordat discuția pe un ton autoritar și imperativ, critic și dorit intimidant, a refuzat, chiar

explicit la un moment dat, să prezinte dosare ale secției, iar ulterior, în încercarea de eschivare de la o eventuală răspundere disciplinară, a transferat răspunderea remiterii unor documente în sarcina, fie a unor comisii, pe care tot procurorul șef direcție le-a înființat, fie în culpa inspectorilor judiciari, care nu ar fi depus diligențe pentru a obține materialele solicitate.

Rezultatul acestei atitudini constă acum în faptul că nu s-a putut realiza verificarea dosarelor unui procuror, că nu s-a obținut situația comunicărilor către subiecții măsurilor de supraveghere tehnică, prevăzută la art. 145 C.p.p, pentru anul 2016, că interviewarea procurorilor care și-au desfășurat activitatea în cadrul DNA în perioada supusă verificării a trebuit să fie realizată la sediul Inspecției Judiciare, întrucât inspectorii judiciari nu au posibilitatea de a introduce în unitatea de parchet controlată persoane care nu își mai desfășoară activitatea în prezent în acea instituție.

Totodată, inspectorii au reținut, pe lângă dezacordul clar exprimat al doamnei procuror șef direcție, ..., cu privire la interviewarea procurorilor care nu își mai desfășoară activitatea în cadrul DNA, că aceasta intenționează să conteste raportul de control în ansamblul său, în condițiile în care inspectorii nu vor respecta limitele controlului impuse de procurorul șef direcție.

De altfel, atitudinea anterior descrisă a fost menținută pe întreaga durată a controlului, inclusiv la data de 25.08.2017, când a fost transmisă solicitarea scrisă adresată inspectorilor judiciari, prin intermediul coordonatorului echipei, cu 10 minute înaintea ședinței de finalizare a controlului, și când acestora li s-a transmis de către coordonator că, **din dispoziția procurorului șef direcție, ședința nu poate începe până când nu se lămurește situația interviewării procurorilor, care în prezent nu mai lucrează în această direcție.**

Chiar și după finalizarea controlului, inspectorilor judiciari le-a fost transmisă nominal câte o adresă, în două rânduri, în care li se solicita prelungirea controlului pentru a fi audiați toți procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, cu

privire la aspectele relatate de procurorii care își încetaseră activitatea în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, aspecte pe care inspectorii ar fi trebuit să le comunice, conform solicitării scrise.

Nu li s-a cerut inspectorilor judiciari, de către doamna procuror șef direcție, ..., să i se comunice spusele personalului care în prezent își desfășoară activitatea în cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

Serviciul Specialiști

Serviciul specialiști - Structura Centrală – are un număr de 36 posturi de specialiști prevăzute în schemă, din care 31 ocupate, și 7 posturi de specialiști antifraudă, din care 4 ocupate.

Serviciul specialiști are grefă proprie. În ceea ce privește activitatea grefei, s-a reținut că personalul auxiliar de specialitate din grefa secției respectă atribuțiile prevăzute în Capitolul IV din Regulamentul de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție.

Conform Ordinului nr. .../16.11.2010, Serviciul este condus de către ..., promovat în funcția de specialist șef.

Conform ordinelor procurorului șef direcție, cel mai recent fiind Ordinul nr. .../10.04.2017, procurorul șef adjunct direcție ...coordonează și controlează Serviciul Specialiști.

Modul în care sunt desemnați specialiștii și specialiștii antifraudă în vederea efectuării constatărilor tehnico-științifice se realizează în conformitate cu art. 43 din Regulamentul de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție și cu Ordinul nr. .../04.09.2015 al procurorului șef direcție.

Astfel, repartizarea lucrărilor, urmare a ordonanțelor emise de procurori, se face de către specialistul șef. Ordonanțele se transmit prin procurorul șef al secției sau al serviciilor teritoriale către grefa Serviciului specialiști. După ce se înregistrează la grefă, ordonanțele sunt aduse specialistului șef în vederea repartizării. Înregistrarea se face în sistem partidă.

Ulterior, specialistul șef stabilește cărui domeniu de competență se adresează obiectivele, după care se repartizează, avându-se în vedere și volumul de activitate, după stabilirea domeniului, prin ordin rezolutiv.

Termenele sunt stabilite prin ordonanțele procurorilor, iar atunci când este necesară prelungirea acestuia, specialistul întocmește o notă ce este avută în vedere de către procurorul de caz care poate aproba prelungirea acestui termen.

Periodic, specialistul șef serviciu prezintă procurorului șef adjunct direcție o notă privind solicitările și propunerile de soluționare a acestora cu privire la ordonanțele emise de procurori.

De asemenea, procurorul șef adjunct direcție se întâlnește periodic cu specialistul șef pentru a discuta prioritizarea lucrărilor specialiștilor.

A fost depus volumul de activitate al fiecărui specialist și specialist antifraudă, defalcat, pentru anul 2016 și semestrul I 2017.

Fișa postului pentru fiecare specialist este întocmită de specialistul șef, iar cea a specialistului șef este întocmită de procurorul șef adjunct direcție, ..., care a fost desemnat să coordoneze și să controleze activitatea acestui serviciu.

C. Bune practici în interpretarea și aplicarea dispozițiilor legale

Nu au fost identificate astfel de situații.

D. Concluzii. Propuneri.

CONCLUZII

Activitatea Serviciului specialiști s-a desfășurat în limitele legale și regulamentare, conform datelor prezentate, iar activitatea de coordonare a acestui serviciu de către procurorul șef adjunct direcție ... a fost realizată în mod eficient.

Activitatea Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție s-a concretizat în instrumentarea și soluționarea unui număr mare de dosare. A fost identificat și verificat un număr mare de dosare vechi, cauzele nesoluționării acestora fiind următoarele:

- Cauze care țin de managementul funcției de execuție a procurorului;

Aceste cauze se referă la managerierea instrumentării dosarelor de către fiecare procuror. Astfel, s-a reținut că:

- datorită complexității cauzelor, procurorii pot instrumenta concomitent o medie de 4-5 dosare; în celelalte cauze se administrează probatorii sporadic;

- există mijloace de probă strict necesare, având în vedere specificul infracțiunilor cercetate în cadrul acestei secții, cum ar fi constatările și expertizele tehnico-științifice, care presupun o durată mare de efectuare și fără ale căror concluzii, alte probe nu pot fi administrate;

- comisiile rogatorii internaționale, de asemenea, presupun o durată mare de timp și împiedică, până la primirea rezultatului, desfășurarea anchetei;

- volumul mare de activitate pentru fiecare procuror, precum și prioritizarea cauzelor în funcție de momentele operative, reprezintă un alt motiv care conduce la întârzierea soluționării altor dosare, mai vechi decât cele în care se lucrează;

- după publicarea Deciziei nr. 392/06 iunie 2017 a Curții Constituționale a României, în dosarele care au ca obiect infracțiunea de abuz în serviciu, și în care au fost stabilite prejudicii de ordinul milioanei de euro, se așteaptă norme legale prin care să se stabilească limitele de la care încălcarea legislației primare constituie infracțiune;

- există doar puține cazuri în care procurorii întocmesc plan de anchetă, așa cum prevede art. 82 lit. d) din Regulamentul de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție, lipsa acestuia având consecințe negative cu privire la evoluția cercetărilor;

- delegarea ofițerilor de poliție pentru efectuarea actelor de urmărire penală, fără individualizarea actelor și fără a fi stabilit un termen pentru efectuarea acestora, constituie o neregularitate în ceea ce privește organizarea activității de urmărire penală și conduce la întârzierea soluționării cauzelor;

- au fost constatate situații în care dosare au fost lăsate în nelucrare perioade mari de timp fără ca procurorii să poată justifica în mod obiectiv această situație;

- Cauze care țin de managementul funcțiilor de conducere;

- redistribuirea, la nivel de secție, a unor dosare de la unii procurori, la cererea acestora, la alți procurori în vederea aprecierii oportunității conexării acestor cauze;

- redistribuirea, la nivel de secție, a unor dosare de la unii procurori, fără a exista cererea acestora, la alți procurori;

- redistribuirea, din dispoziția procurorului șef direcție, a unui număr de peste 100 de dosare, de la Secția de combatere a infracțiunilor de corupție, la Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, ca urmare a reducerii schemei de procurori la prima dintre acestea;

- repartizarea nu foarte echilibrată a dosarelor către procurori;

- controalele interne nu au avut ca finalitate reducerea stocului de dosare vechi.

Dat fiind refuzul constant de a fi prezentate, spre verificare, dosarele repartizate spre soluționare procurorului ..., care a fost revocat din funcția de control la DNA, nu s-a putut efectua controlul ritmicității administrării probelor în aceste cauze.

În ceea ce privește dosarele repartizate spre soluționare procurorului ..., și acesta revocat din funcție, deoarece procurorii cărora le-au fost repartizate dosarele nu au avut timpul necesar de a le studia, verificarea cauzelor s-a făcut doar pe fișe transmise inspectorilor judiciari, ceea ce nu constituie o verificare reală în cadrul unui control managerial.

Din cauza neprezentării situației referitoare la comunicarea prevăzută de art. 145 C.P.P, pentru anul 2016, nu a putut fi verificată comunicarea către toți subiecții măsurilor de supraveghere tehnică, a acestei măsuri. Totodată, inspectorilor judiciari le-a fost prezentată doar situația soluțiilor de clasare dispuse prin ordonanță, nu și a celor dispuse prin rechizitoriu.

Urmare interviuării întregului personal al Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, nu au rezultat aspecte care să conducă la ideea

că procurorii cu funcții de conducere nu ar fi asigurat o bună colaborare cu personalul din subordine.

Din perspectiva inspectorilor judiciari, comunicarea a fost fluentă, atât cu procurorii cu funcții de conducere verificați sub acest aspect, cât și cu procurorii și personalul din compartimentele supuse controlului.

În ceea ce privește comunicarea cu procurorul șef direcție, ..., care nu a fost analizată prin prisma repartizării atribuțiilor în cadrul echipei de control, ci doar prin prisma constatărilor directe ale echipei de inspectori, s-a constatat o comunicare defectuoasă a acesteia, comunicare caracterizată prin tendința de a-și menține propria părere și a se impune în adoptarea deciziilor, precum și prin aceea că se caută explicații exterioare persoanei sale, în cazul în care nu obține rezultatele urmărite. În acest mod se evită recunoașterea propriei responsabilități în situații de eșec și se reduc șansele conducătorului de a-și forma o imagine realistă despre evenimente și de a identifica măsurile de corecție reclamate de situațiile viitoare.

Stilul de conducere al procurorului șef adjunct direcție, ..., al procurorului șef secție ... și al adjunctului acestuia, ... a fost unul de tip participativ, adaptat organizării piramidale a parchetelor, în sensul că aceștia s-au consultat cu procurorii din subordine în măsura în care aceștia au solicitat puncte de vedere cu privire la probleme de drept punctuale. S-a observat o implicare și o responsabilitate a procurorilor cu funcții de conducere în îndeplinirea atribuțiilor ce le revin, potrivit competențelor, susținută de informări, însă controalele nu au avut finalitatea ce ar fi trebuit a fi urmărită, și anume reducerea stocului de dosare vechi.

În cazul procurorului șef adjunct direcție, asumarea responsabilității s-a evidențiat prin controalele ample efectuate și prin numeroasele note și circulare transmise.

În cazul procurorului șef secție și a adjunctului acestuia, controlul operativ curent a fost relativ superficial, și nu a fost urmat de rezultate reale, adică reducerea numărului cauzelor vechi și eficientizarea activității procurorilor.

Inspectorii judiciari au evidențiat în prezentul raport deficiențe în repartizarea echilibrată a dosarelor, precum și încălcarea dispozițiilor art. 64 alin. 4 din Legea 304/2004, de către procurorul șef secție

PROPUNERI

1. Monitorizarea cauzelor și implicarea procurorilor cu funcții de conducere și cu funcții de execuție în soluționarea cauzelor mai vechi de un an de la data primei sesizări, urmând a se dispune următoarele măsuri:

- emiterea planului de anchetă, în special în cauzele complexe, în conformitate cu prevederile art. 82 lit. d) din Regulamentul de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție;

- în cazurile în care se dispune delegarea ofițerilor de poliție pentru efectuarea actelor de urmărire penală, acestea vor fi indicate în ordonanță în mod concret, urmând a se stabili și termen pentru efectuarea acestora; exercitarea corespunzătoare de către procuror a controlului privind respectarea termenelor stabilite în dosarele în care s-a dispus delegarea;

- verificarea eficientă, prin controlul operativ curent, exercitat de către procurorul șef secție și adjunctul acestuia, a modului în care procurorii cu funcții de execuție duc la îndeplinire cele propuse mai sus, precum și criteriile acestora de prioritizare a activităților desfășurate;

- verificarea măsurilor luate de procurori în vederea soluționării cu prioritate a cauzelor mai vechi de un an de la data primei sesizări;

2. Disponerea unui control în vederea remedierii deficiențelor constatate, în termen de 6 luni de la data aprobării prezentului raport, prin care să se verifice:

- situația cauzelor mai vechi de un an de la data primei sesizări;
- situația cauzelor ce fuseseră repartizate spre soluționare procurorilor ... și ...;

- situația comunicărilor procedurale pentru anul 2016, în cazul soluțiilor de clasare dispuse prin ordonanță și rechizitoriu, în ceea ce privește respectarea dispozițiilor art. 145 C.P.P.

Un exemplar de pe prezentul raport de control se va transmite Ministrului Justiției, care a solicitat efectuarea unui control managerial la Direcția Națională Anticorupție – Structura Centrală, pentru a fi avut în vedere conform art. 54 alin. 4 din Legea 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată.

CAPITOLUL II. ASPECTE ȘI DEFICIENȚE CONSTATATE LA SECȚIA JUDICIARĂ PENALĂ

B. ASPECTE ȘI DEFICIENȚE CONSTATATE, LA SECȚIA JUDICIARĂ PENALĂ REFERITOARE LA:

a. ORGANIZAREA EFICIENTĂ A ACTIVITĂȚII. COMPORTAMENTUL ȘI COMUNICAREA. ASUMAREA RESPONSABILITĂȚILOR. APTITUDINILE MANAGERIALE

1. ORGANIZAREA EFICIENTĂ A ACTIVITĂȚII

Potrivit art. 51 alin. 3 din Legea nr. 303/2004 la verificarea organizării eficiente a activității s-au avut în vedere, în principal, următoarele criterii: folosirea adecvată a resurselor umane și materiale, evaluarea necesităților, gestionarea situațiilor de criză, raportul resurse investite - rezultate obținute, gestionarea informațiilor, organizarea pregătirii și perfecționării profesionale și repartizarea sarcinilor în cadrul instanțelor sau parchetelor.

Resursele umane. Schema de personal și gradul de ocupare

Secția judiciară penală funcționează ca structură în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, în conformitate cu dispozițiile art. 4 alin. 2 lit c din Regulamentul de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție, fiind condusă de un procuror șef ajutat de un procuror șef adjunct .

Această secție este coordonată și controlată direct de procurorul șef direcție ..., potrivit Ordinului nr. .../10 iunie 2013 pe care l-a emis în vederea organizării activității DNA.

Acest ordin a fost modificat prin Ordinele nr. .../31 august 2016 și nr. .../10 aprilie 2017 dar secția a rămas sub coordonarea și controlul procurorului șef direcție.

În cadrul acestei secții funcționează 3 servicii conduse de procurori șefi serviciu: Serviciul de reprezentare la Înalta Curte de Casație și Justiție I, Serviciul de reprezentare la Înalta Curte de Casație și Justiție II, Serviciul de reprezentare la alte instanțe și 1 birou condus de procuror șef birou: Biroul de reprezentare la alte instanțe.

În perioada supusă controlului conducerea acestei secții a fost asigurată astfel:

- de **procurorul șef** ..., în perioada 01.01.2016-25.09.2016;
- de **procurorul șef** ..., delegat în această funcție începând cu data de 26.09.2016 până la data de 15.12.2016, când a fost numit pentru un mandat de 3 ani prin Decretul Președintelui României nr.1132/14.12.2016;
- de **procurorul șef adjunct** ..., delegată în această funcție în perioada 01.01.2016 -30.09.2016;
- de **procurorul șef adjunct** ..., delegată în această funcție începând cu data de 1.10.2016 până la data de 15.12.2016, când a fost numită prin Decretul Președintelui României nr.1133/14.12.2016 pe o perioadă de 3 ani.

Conducerea celor 3 servicii a fost asigurată de

- procurorul șef al Serviciului de reprezentare la Înalta Curte de Casație și Justiție I - ..., delegată în această funcție în perioada 01.01.2016-30.09.2016; ..., delegată în această funcție începând cu data de 01.10.2016;

- procurorul șef al Serviciului de reprezentare la Înalta Curte de Casație și Justiție II - ..., delegat în această funcție în perioada 01.01.2016-25.09.2016; ..., delegată în această funcție începând cu data de 01.10.2016;

- procurorul șef al Serviciului de reprezentare la alte instanțe - ..., delegat în această funcție începând cu data de 01.10.2016, până în mai 2017; începând cu data de 10.05.2017, în această funcție a fost delegată doamna procuror ...;

- procurorul șef al Biroului de reprezentare la alte instanțe - ..., delegat în această funcție în perioada ianuarie-mai 2016; ..., delegată în perioada iunie-august 2016; ..., delegată în perioada septembrie 2016-februarie 2017; ..., delegată începând cu data de 01.03.2017.

În cursul anului 2016 Secția judiciară penală a funcționat cu schemă de procurori de 30 procurori: ianuarie – septembrie 2016, au lucrat efectiv 28 procurori(în luna iunie 2016 a încetat delegarea procurorului șef birou ..., dar a fost delegat procurorul ...), iar în perioada septembrie – 31.12. 2016 au lucrat efectiv 30 procurori(au fost delegați 4 procurori, iar 2 procurori și-au încetat activitatea).

În primul semestru al anului 2017 Secția judiciară penală a funcționat cu o schemă de 28 procurori(au fost numiți/delegați/numiți 8 procurori, și-au încetat activitatea 6 procurori, din care 2 prin pensionare).

Fluctuația de personal în rândul procurorilor a condus la realizarea unor noi planificări a procurorilor în ședințele de judecată, afectând repartizarea acestora cu respectarea principiului continuității completului de judecată.

Repartizarea procurorilor pe sectoare de activitate. Repartizarea personalului auxiliar de specialitate și a celorlalte categorii de personal.

Potrivit art.7 lit p din Regulamentul de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție, procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție repartizează procurorii și celelalte categorii de personal din cadrul Direcției Naționale Anticorupție pe secții, servicii, birouri și alte compartimente de activitate.

Procurorul șef direcție a dispus, prin ordin, repartizarea procurorilor, de câte ori s-a impus, ca urmare a interviurilor organizate pentru ocuparea posturilor vacante sau a delegărilor.

La nivelul Secției judiciare penale, procurorii și personalul auxiliar de specialitate sunt repartizați în cadrul celor 3 servicii și a biroului prevăzute în organigrama secției.

Desemnarea procurorilor în vederea participării la ședințele de judecată, în fond și în căile de atac, la Înalta Curte de Casație și Justiție, se realizează de procurorul șef direcție, repartizarea procurorilor în vederea participării la ședințele de judecată, altele decât judecata în fond sau în căile de atac, se realizează de procurorul șef direcție, la propunerea procurorilor șefi ai serviciilor de reprezentare la Înalta Curte de Casație și Justiție, iar în cazul serviciului/biroului de reprezentare la alte instanțe, repartizarea se realizează de către procurorul șef al serviciului/biroului respectiv.

Primirea, înregistrarea și circuitul lucrărilor

Lucrările primite la Secția judiciară penală, indiferent de sursa de proveniență, se prezintă procurorului șef secție, iar după rezoluționarea acestora, sunt înregistrate în Registrul de intrare-ieșire a corespondenței(R-15), registru păstrat, începând cu anul 2016 și în format electronic(Excel), pentru a facilita identificarea cu celeritate a lucrărilor.

În funcție de rezoluția procurorului șef secție, se procedează fie la repartizarea lucrării către persoana desemnată să o soluționeze, fie este repartizată, pe cale administrativă, altui compartiment sau altei instituții.

Repartizarea lucrării către persoana desemnată să o soluționeze se realizează după înscrierea acesteia în Condica de evidență a predării lucrărilor la procuror(C-7), de regulă, prin intermediul poștei electronice de serviciu, lucrarea fiind în prealabil scanată de către grefierii secției, pentru a se evita întârzierea înmânării efective a acesteia, având în vedere specificul activității procurorilor din cadrul Secției

judiciare. În cazul lucrărilor cu termen scurt sau urgent, procurorii sunt înștiințați și telefonic. La urma lucrării se atașează dovada transiterii prin e-mail către procuror.

Lucrările întocmite la nivelul Secției judiciare penale (declararea unor căi de atac, adrese, concluzii scrise, referate, diverse cereri etc.), după ce au primit viza procurorului șef secție, sunt înregistrate în Registrul de intrare-ieșire a corespondenței (R-15) și transmise pe Condica de corespondență internă (C6), sub semnătură, în cazul în care destinatarul este un compartiment din cadrul DNA sau pe condica de corespondență externă (C6), sub semnătură și ștampilă, în cazul instanțelor de judecată (pentru o dublă confirmare de primire, semnătura și ștampila se pune și pe urma lucrării, prezentată odată cu condica).

Toate lucrările, după înregistrare, sunt evidențiate și în Registrul opis alfabetic (R-30), iar declarațiile privind căile de atac sunt înregistrate și în Registrul de evidență a căilor de atac (R-13), conform rubricațiilor acestuia.

Rechizitoriile emise de DNA sunt comunicate pe e-mailul de serviciu grefierului șef secție judiciară, care îl listează, întocmește mapa cauzei și o prezintă procurorului șef secție. În același timp, rechizitoriul este transmis prin e-mail grefierului care se ocupă de întocmirea planificării la instanța investită prin actul de sesizare, pentru a întocmi o fișă necesară procurorului care va participa în cauză.

Mapa cauzei, cu rezoluția procurorului șef, se păstrează și se actualizează cu toate soluțiile date în cursul procesului penal, motive de apel formulate de procuror, sentințe, decizii. Mapele privind cauzele soluționate definitive sunt ordonate alfabetic și cronologic, pe ani, iar cele privind cauzele nedefinitive sunt păstrate în ordine alfabetică, ambele categorii de mape fiind în permanență disponibile pentru studiu.

Rechizitoriile sunt centralizate în format electronic de grefierul șef secție, iar în cazul actelor de sesizare având ca obiect infracțiuni de spălare de bani, evaziune fiscală și contrabandă, acestea se comunică Parchetului de pe lângă Înalta Curte de

Casație și Justiție, în conformitate cu Ordinul nr. .../15.07.2014 al Procurorului General.

Rechizitoriile vizând infracțiuni privind fondurile europene sunt comunicate D.L.A.F, ulterior fiind comunicate și hotărârile definitive pronunțate de instanțele de judecată în cauzele respective.

În situația contestațiilor declarate împotriva soluțiilor privind măsurile preventive, minuta cu rezoluția procurorului șef secție este transmisă prin e-mailul de serviciu, procurorului care a participat la ședința de judecată, în vederea motivării căii de atac formulate.

La primirea unui dosar în vederea motivării căii de atac promovate de DNA, procurorul desemnat este notificat telefonic, de îndată, de grefierii secției, iar adresa de înaintare, după primirea vizei procurorului șef secție, este transmisă și prin email, la solicitarea procurorului.

Repartizarea echilibrată a lucrărilor

Lucrările înregistrate la nivelul Secției judiciare penale au fost repartizate de procurorul șef secție pe criterii obiective, lucrările având ca obiect motivarea căilor de atac fiind repartizate, de regulă, procurorilor care au declarat calea de atac respectivă.

Condițiile în care procurorii, personalul auxiliar de specialitate și celelalte categorii de personal își desfășoară activitatea

Secția judiciară penală își desfășoară activitatea într-un imobil aparținând Ministerului Public situat în București, str. Știrbei Vodă, nr. 79-81, sector 1.

Această secție funcționează într-un spațiu format din 5 birouri fiind apreciat ca suficient și adecvat pentru desfășurarea în condiții normale a activității.

Dotare tehnico materială și informatică

Referitor la sistemul informatic al secției, fiecare birou este conectat la rețeaua Intranet ori Internet.

Cu privire la mijloacele necesare desfășurării activității, situația este una corespunzătoare din toate punctele de vedere.

La nivelul Secției judiciare penale există 35 calculatoare, 28 laptopuri, 17 buc. Multifuncționale(imprimantă, xerox, fax), 50 buc. memory stick, 34 telefoane mobile, 4 mașini de serviciu.

Organizarea pregătirii și perfecționării profesionale continue a procurorilor și personalului auxiliar de specialitate din cadrul Secției judiciare penale.

Perfecționarea profesională continuă a procurorilor și personalului auxiliar de specialitate din cadrul Secției judiciare penale s-a realizat în sistem centralizat și în sistem descentralizat.

Formarea profesională continuă a procurorilor în sistem centralizat s-a realizat prin Institutul Național al Magistraturii, programul de formare profesională continuă, locul și perioada de desfășurare a cursurilor fiind adus la cunoștința procurorilor, în vederea formulării opțiunilor de participare. Opțiunile procurorilor au fost transmise Institutului Național al Magistraturii, după analizarea și aprobarea lor în Colegiul de conducere al direcției.

Compartimentul resurse umane, perfecționare profesională și documentare a îndeplinit atribuții în materia pregătirii profesionale continue a personalului direcției, preocupându-se de asigurarea informațiilor necesare participării la programele de pregătire organizate de INM și SNG dar și de desfășurarea programelor de pregătire profesională descentralizată.

Conducerile compartimentelor din cadrul DNA au luat măsurile ce s-au impus pentru a permite procurorilor să participe la cursurile de formare profesională continuă, conform planificării aprobate de Colegiul de conducere.

În ceea ce privește formarea profesională continuă a procurorilor în sistem descentralizat, la nivelul secției au fost planificate activitățile privind învățământul profesional pe anii 2016 și 2017, în cadrul lucrărilor întocmite de procurorii șefi secție ... și ... (nr. .../VII-1/2015 din 05.01.2016 și nr.4040/VII-1/2016 din 20.12.2016)

stabilindu-se temele supuse dezbaterii, procurorii desemnați să întocmească referatele și termenele fixate pentru predarea lucrărilor.

Toate lucrările au fost întocmite în termenele stabilite și au fost discutate în cadrul colectivului, încheindu-se procese verbale, comunicate Serviciului de resurse umane, perfecționare profesională și documentare.

COMPORTAMENTUL ȘI COMUNICAREA CU PROCURORII PERSONALUL AUXILIAR, PERSONALUL CONTRACTUAL, JUDECĂTORII, JUSTIȚIABILII, CEILALȚI PARTICIPANȚI LA PROCESUL PENAL ȘI ALTE INSTITUȚII

Comunicarea conducerii Secției judiciare penale inclusiv a celor 3 șefi de serviciu cu procurorii din subordine

Climatul de muncă din cadrul Secției judiciare penale și a celor 3 servicii, în perioada 1 ian. 2016 – 30 iunie 2017, a fost influențat de stilul de conducere al procurorului șef direcție, al procurorilor șefi ai secției și serviciilor din cadrul acesteia, de modul în care au înțeles să-și exercite atribuțiile specifice funcției.

În timpul controlului efectuat, s-a discutat cu toți procurorii prezenți, din cadrul secției, în legătură cu modul și calitatea comunicării desfășurate între conducerea direcției, a secției și procurori.

Stilul de conducere al procurorului șef direcție, al procurorilor cu funcții de conducere din cadrul secției a fost apreciat ca fiind unul de tip participativ, în sensul că au purtat discuții cu tot colectivul de procurori pe problemele de interes existente.

Procurorul șef direcție, procurorii șefi ai secției/serviciilor din punct de vedere profesional, au fost percepuți ca fiind foarte bine pregătiți, cu autoritatea necesară exercitării funcției.

Din discuțiile purtate individual s-a desprins ideea majoritară că în cadrul secției climatul de lucru este corespunzător, existând colaborare între membrii colectivului. Procurorii cu funcții de conducere dezvoltă un dialog adecvat cu procurorii,

personalul auxiliar de specialitate și conex, în relațiile cu aceștia conducerea secției adoptând, în general, o atitudine echidistantă și imparțială.

Procurorul șef direcție, procurorii șefi ai secției și serviciilor din cadrul acesteia au fost percepuți ca fiind persoane care au un dialog adecvat cu procurorii, personalul auxiliar de specialitate și cel conex, buni comunicatori. În același timp, au fost remarcate : pregătirea lor profesională foarte bună, receptivitatea manifestată zilnic și faptul că își asumă răspunderea acțiunilor pe care le întreprind. În cadrul discuțiilor purtate, privind probleme în legătură cu serviciul s-au luat decizii comune, în conformitate cu soluția identificată ca fiind cea mai bună pentru soluționarea cauzelor.

Din discuțiile purtate cu procurorii de execuție a mai rezultat că toți procurorii șefi din cadrul Secției de combatere a corupției s-au bucurat de respect din partea acestora.

Constatări pe segmentul de comunicare în ceea ce privește procurorii care și-au desfășurat activitatea în cadrul DNA în perioada supusă controlului

La data de 24.07.2017, inspectorii judiciari ...și ... au purtat discuții cu un procuror din cadrul DNA pe segmentul comunicării în cadrul parchetului și relațiilor interinstituționale. Din conținutul notei de interviu înmănată echipei de inspectori, precum și din procesul-verbal încheiat la aceeași dată, au rezultat indicii privind probleme de comunicare, ceea ce a condus la concluzia necesității interviewării și a altor procurori, care și-au desfășurat activitatea, în perioada supusă controlului, sens în care s-a procedat în conformitate cu strategia de efectuare a verificărilor alin.2 și 3 din procesul-verbal nr. 5155/IJ/982/DIP/17.07.2017.

Astfel, la datele de 23.08.2017 și 24.08.2017, inspectorii judiciari ... și ... (dat fiind faptul că inspectorul ..., împreună cu inspectorul ...se aflau la sediul DNA în scopul verificării unor dosare solicitate), au procedat la ascultarea mai multor procurori din categoria celor menționați, în măsura în care aceștia au dorit să se prezinte.

Din analiza notelor de interviu luate și a discuțiilor purtate cu acești procurori, sub rezerva păstrării confidențialității identității lor, au rezultat următoarele aspecte:

În cadrul ședințelor de analiză, ce au loc în fiecare zi de miercuri, ora 15, participă întreg efectivul de procurori ai secției (mai puțin cei care se află în ședințe de judecată), ședința este prezidată de doamna procuror șef direcție ... împreună cu doamna judecător ..., consilier al acesteia.

În cazul absenței doamnei procuror șef direcție, ședința *“era prezidată de doamna ...”*.

Printre altele, în mod deosebit (...) *“erau luate în discuție cauzele penale mai importante aflate pe rolul instanțelor judecătorești, adică acele dosare penale cu impact mediatic, în care erau cercetați/judecați oameni care au ocupat funcții importante (...)”*.

“ Eventualele probleme și situații erau discutate în plenul ședinței, fiecare procuror era invitat să-și expună punctul de vedere asupra acestora, după care se discuta strategia de urmat, în linii mari, pentru susținerea în instanță a dosarului respectiv. Ideea de bază era aceea că, conducerea instituției trebuia să fie informată în timp real în legătură cu < mersul > dosarelor pe instanță, în special cu privire la dosarele cu impact mediatic, precum și în legătură cu eventualele probleme ridicate de avocați, părți și instanțe în aceste dosare, pentru a se putea analiza din timp aspectele semnalate și a se propune strategia de urmat în susținerea acestora în instanță ”.

“(...) eventualele probleme și observații se comunicau pe cale ierarhică, șefului Secției judiciare penale și/sau adjunctului acestuia, care, la rândul lor le aduceau la cunoștință doamnelor judecător (n.n.) ... și respectiv procuror șef direcție

După această raportare <de jos în sus >, pe cale ierarhică, cauzele erau analizate la nivelul conducerii <în speță doamnele ... și ..., împreună cu șeful Secției judiciare penale și adjunctul acestuia >, se discuta cu procurorul de la urmărire

penală care a efectuat actele, după care, împreună cu procurorul de ședință se stabilea strategia de urmat în dosarul respectiv.

Percepția mea subiectivă a fost că ultimul cuvânt îl avea întotdeauna doamna ..., nici o decizie privind strategia de urmat într-un dosar penal nefiind luată fără acordul acesteia.

(...) deși formal se purtau discuții și se efectuau analize pe dosare, toți cei implicați expunându-și punctul de vedere, cu toate acestea punctul de vedere decisiv aparținea doamnei ..., fiind însușit ca atare de doamna procuror șef direcție

Nu cunosc nici o situație în care doamna procuror șef ... să fi avut un punct de vedere diferit, pe o anumită problemă de drept, de doamna Consilier ”

“ (...) Decizia privind existența sau inexistența unor neajunsuri în activitatea procurorului de ședință care participase în dosarul respectiv era luată, în principiu de conducerea instituției, în speță doamna ..., care se consulta și cu șefii secției după ce studiau dosarul cauzei. ”

Concluzii. Analizând punctele de vedere mai sus expuse, apreciem că prin conduita adoptată în timpul ședințelor de analiză a soluțiilor din cadrul DNA - Structura centrală, a fost încălcat principiul independenței procurorului conform art.67 alin.2 din Legea nr.304 /2004 privind organizarea judiciară, republicată.

Nu trebuie neglijat faptul că atitudinea adoptată în cursul de analiza soluțiilor, de doamna judecător ..., consilier al procurorului șef al DNA, contravine, în opinia noastră, calității de magistrat judecător pe care aceasta și-a păstrat-o în urma detașării, conform art.58 alin.3 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, modificată și republicată.

Comunicarea conducerii cu personalul auxiliar de specialitate și contractual

Personalul auxiliar de specialitate a apreciat că procurorii șefi ai secției comunică foarte bine cu subalternii, creează o atmosferă de lucru corespunzătoare, bazată pe respect și bună înțelegere.

Comunicarea conducerii secției cu instanțele de judecată s-a realizat direct ori prin procurorii din cadrul secției care au participat la judecarea cauzelor.

Nu au existat situații în care activitatea instanțelor de judecată să fi fost perturbată de vreo conduită necorespunzătoare a procurorilor din cadrul Secției judiciare penale.

În cadrul discuțiilor purtate de inspectorii judiciari pe acest segment de comunicare a fost prezentată o situație privind formularea unor cereri de recuzare, în contextul căreia s-a invocat un comportament „pătimaș” manifestat de 2 procurori din cadrul Serviciului de reprezentare la alte instanțe (unul dintre procurori încetându-și activitatea în cadrul DNA), apreciat de către o parte din judecătorii Curții de Apel București ca fiind un „mod de presiune”, aspect pe care l-au adus la cunoștința conducerii.

Apreciem că acest caz izolat și care nu poate comporta multe discuții având în vedere dreptul procurorului, conferit de art.67 din Codul de procedură penală, de a formula cerere de recuzare în cazurile și condițiile prevăzute de lege, nu este în măsură să afecteze comunicarea cu instanțele de judecată, reținută ca fiind foarte bună.

Relația cu mass-media, asigurarea accesului la informațiile de interes public din cadrul Secției de combatere a corupției și transparența actului de justiție.

Relația cu mass-media a Secției judiciare se realizează prin intermediul Biroului de informare și relații publice din cadrul DNA.

Secția judiciară nu s-a confruntat cu dificultăți în cunoașterea, respectarea și aplicarea prevederilor Legii nr. 677/2001 cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește baza de date ECRIS, utilizatorii au acces doar pentru consultarea acesteia, prin parolă de acces.

ASUMAREA RESPONSABILITĂȚII

Procurorii șefi secție și procurorii șefi ai Serviciilor de reprezentare la Înalta Curte de Casație și Justiție și-au asumat răspunderea deciziilor pe care le-au luat în exercitarea atribuțiilor de conducere.

Îndeplinirea atribuțiilor prevăzute de lege și regulamente

Procurorul șef al Secției judiciare penale , procurorul șef adjunct și procurorii șefi serviciu și-au îndeplinit atribuțiile prevăzute de art. 37, art. 38 și art. 39 din Regulamentul de ordine interioară al DNA.

Respectarea principiului repartizării pe criterii obiective a lucrărilor

Repartizarea lucrărilor s-a efectuat de procurorul șef secție pe criterii obiective, respectiv în funcție de repartizarea procurorilor în cadrul serviciilor și a biroului, de obiectul lucrării, de volumul de activitate al procurorilor și de complexitatea lucrărilor repartizate spre soluționare.

În acest sens este elocventă situația privind repartizarea procurorului ...a lucrării nr. .../III/2/2016 ce privește redactarea motivelor de apel împotriva sentinței penale nr. .../22.03.2016 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Penală în dosarul .../1/2012. Aceasta a fost degrevată de alte sarcini având în vedere complexitatea cauzei(dosarul de urmărire penală are 110 volume, iar cel al instanței 34 volume) coroborată cu împrejurarea că aceasta nu a participat în cauza respectivă(a participat un procuror care și-a încetat activitatea la DNA).

Delegarea atribuțiilor

În perioada supusă controlului procurorul șef ...nu a delegat expres atribuțiile de serviciu deoarece nu a lipsit perioade mari de timp din unitate.

Prin Dispoziția nr. .../I-1/2016 din data de 29.12.2016, procurorul șef secție a delegat atribuțiile prevăzute la art.37 alin.1 lit. i din Regulamentul de ordine interioară al DNA (îndrumarea procurorilor de ședință de la serviciile teritoriale, urmărind îndeplinirea sarcinilor ce le revin, potrivit legii), procurorului șef adjunct al secției.

VERIFICAREA APTITUDINILOR MANAGERIALE

Activitatea de planificare pe termen scurt, mediu și lung

Activitatea de planificare pe termen scurt s-a realizat prin Programul de activitate anuală, înregistrat la nivelul secției sub nr. .../I-6/2015 și Programul de activitate pe anul 2017 înregistrat sub nr. .../I-6/2016.

Pe termen mediu și lung planificarea a vizat dotarea tehnico materială corespunzătoare și ocuparea schemei de personal.

Modalitatea de îndeplinire a atribuțiilor de ordin organizatoric prin organizarea activității judiciare

Prin Dispoziția nr. .../I-1/2016 din data de 29.12.2016, procurorul șef secție ... a stabilit ca, în exercitarea atribuțiilor prevăzute la art.37 alin.1 lit. i din Regulamentul de ordine interioară al DNA, procurorul șef adjunct ... să desfășoare activități de îndrumare a procurorilor de ședință de la serviciile teritoriale și să urmărească îndeplinirea sarcinilor ce le revin, potrivit legii.

Prin adresa nr. .../III-13/2016 din 05.07.2016, având în vedere dispoziția conducerii Direcției Naționale Anticorupție privind monitorizarea tuturor cauzelor în care au fost adoptate soluții de achitare, în vederea adoptării unei abordări unitare și eficiente la nivelul întregii direcții, procurorul șef adjunct secție ... a solicitat serviciilor teritoriale să comunice motivele de apel redactate în toate cauzele în care au fost pronunțate soluții de achitare, notele de probatorii formulate înaintea primului termen de judecată în apel. S-a stabilit ca după fiecare termen de judecată să se comunice telefonic, conducerii Secției judiciare, situația în fiecare cauză, precum și problemele ivite pe parcursul soluționării cauzelor.

Prin Notele de serviciu nr. .../III-7/2016 din 24.10.2016 și 01.11.2016, procurorii șefi ai Serviciului de reprezentare la Înalta Curte de Casație și Justiție I și II, ... și ..., ținând cont de ordinele nr. .../16.10.2015 și .../18.10.2015 ale procurorului șef direcție, au dispus măsuri privind planificarea procurorilor din cadrul acestor servicii pe completuri de judecată, cu respectarea continuității și stabilității în soluționarea cauzelor, privind serviciile de permanență și participarea în cauze urgente, privind

planificarea concediilor de odihnă și înscrierea pentru participarea la formele de pregătire profesională pentru a se evita suprapunerea acestora cu ședințele de judecată.

Modalitatea de îndeplinire a atribuțiilor de coordonare.

Procurorul șef secție ..., în exercitarea atribuției de coordonare, a urmărit și realizat echilibrarea sarcinilor la nivelul Secției judiciare penale.

b. ACTIVITATEA DE ÎNDRUMARE ȘI CONTROL

Verificarea îndeplinirii obiectivelor din Programul de activitate.

Cu ocazia controlului managerial s-a stabilit că s-au realizat obiectivele din programul de activitate.

Activitatea de îndrumare și control la nivelul Secției judiciare penale s-a axat pe respectarea principalelor obiective și acțiuni pe anii 2016 și 2017 stabilite prin programul de activitate denumit Plan de muncă privind activitatea Secției judiciare penale.

În acest sens, procurorul șef secție ..., conform art. 30 alin. 1 lit. f din Regulamentul de ordine interioară al DNA, a stabilit Planul de muncă pe anul 2016, înregistrat la nivelul secției sub nr. .../I-6/2015, iar procurorul șef secție ... a întocmit Planul de muncă pe anul 2017, înregistrat la nivelul secției sub nr. .../I-6/2016.

Obiectivele stabilite s-au realizat și au vizat aspecte privind analiza activității judiciare pe semestrele I și II 2016, respectiv semestrul I 2017, analiza achitărilor și restituirilor definitive pe semestrele I și II 2016, respectiv semestrul I 2017, întocmirea situației statistice a activității Secției judiciare penale, întocmirea situației plângerilor formulate împotriva soluțiilor de netrimitere în judecată, adresate instanțelor, verificarea trimestrială a compartimentului de grefă(lucrările: nr. .../I-6/2015 din 29.01.2016, nr. .../I-6/2015 din 29.01.2016, nr. .../I-6/2016 din 29.07.2016, nr. .../I-6/2016, referatele nr. .../I-6/2015 din 01.04.2016, 04.07.2016,

29.09.2016, 05.01.2017, lucrările nr. .../I-6/2016 din 10.01.2017, nr. .../I-6/2016 din 31.01.2017, nr. .../I-6/2017 din 15.07.2017).

Controlul operativ curent și controlul tematic

Controlul operativ curent s-a efectuat ritmic asupra tuturor actelor întocmite la nivelul secției, în limitele competențelor și a dispozițiilor interne, iar controlul tematic conform obiectivelor din planurile de muncă.

În perioada 15.02.2017-15.04.2017 s-a desfășurat o acțiune de control, dispusă prin nota .../C/2017 a procurorului șef direcție, vizând modul în care procurorii care reprezintă Direcția Națională Anticorupție în cauzele aflate pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție, Curții de Apel București și Tribunalului București își îndeplinesc atribuțiile, sub aspectul pregătirii cauzelor, a strategiilor de susținere a acuzațiilor, a probatoriilor, a dificultăților apărute.

Echipa de control formată din procurorii șefi secție, procurorii șefi ai celor 3 servicii și consilierul procurorului șef direcție a stabilit că activitatea procurorilor se situează la un nivel corespunzător, cu excepții privind anumiți procurori, față de care s-a apreciat că nu au o viziune riguros conturată asupra fiecărui dosar (raport nr. .../III-13/2017 din data de 09.06.2017).

Prin rezoluția din 29.06.2017 s-a stabilit ca prezentarea concluziilor raportului, discutarea acestora și stabilirea măsurilor care se impun, să se realizeze în ședința din 01.07.2017 la care vor participa toți procurorii din sectorul judiciar.

În perioada 30.06.2017-02.07.2017 a fost organizat un seminar cu participarea tuturor procurorilor care desfășoară activitatea în sectorul judiciar, din structura centrală și structurile teritoriale, în cadrul căruia au fost abordate teme privind situația cauzelor aflate în fond și apel, aspecte de practică neunitară, au fost analizate soluțiile de achitare nedefinitive etc.

În ședința din 01.07.2017, în cadrul seminarului, a fost pus în discuție și raportul de control din 09.06.2017, însă concluziile și măsurile adoptate nu pot fi

analizate de inspectorii judiciari întrucât data prezentării lor excede perioadei supusă controlului efectuat.

C. ACTIVITATEA JUDICIARĂ

1. Verificarea modului în care procurorii sunt planificați în ședințele de judecată

Desemnarea și planificarea procurorilor din cadrul Secției judiciare penale, în vederea participării la ședințele de judecată se realizează în baza Ordinului nr.117 din 16 octombrie 2015 al procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, după cum urmează:

Activitatea de desemnare a procurorilor din cadrul Secției judiciare penale, în vederea participării la ședințele de judecată de la nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție este coordonată de procurorul șef direcție.

În vederea participării la ședințele de judecată pe fondul cauzei, din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție, procurorii sunt desemnați nominal de procurorul șef direcție.

La Completul de 5 judecători, participă procurorul șef și procurorul șef adjunct al Secției judiciare, care, din dispoziția procurorului șef direcție, pot participa și la judecarea altor cauze.

Procurorii desemnați să participe la judecata pe fond a cauzelor participă și la judecata aceluiași cauze în căile de atac.

Procurorii repartizați pe fiecare complet de judecată la Înalta Curte de Casație și Justiție pot participa la ședințe de judecată, altele decât judecata în fond sau în căile de atac, numai cu aprobarea procurorului șef direcție, la propunerea procurorilor șefi ai serviciilor de reprezentare la nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție.

În cazul serviciului/biroului de reprezentare la alte instanțe din cadrul Secției judiciare penale, repartizarea procurorilor în vederea participării la ședințele de judecată se realizează de către procurorul șef al serviciului/biroului respectiv.

Procurorii șefi serviciu/birou întocmesc lunar planificarea procurorilor în vederea participării la ședințele de judecată, cu respectarea principiului continuității completului de judecată.

Orice modificare a planificărilor se realizează cu aprobarea procurorului șef direcție.

La judecarea propunerilor de arestare preventive efectuate în cursul urmăririi penale, de regulă, participă procurorul care efectuează urmărirea penală și numai prin excepție procurorul din cadrul Secției judiciare penale, cu aprobarea procurorului șef direcție, la propunerea procurorului care efectuează urmărirea penală formulată cu 24 de ore anterior judecării propunerii. În cazul propunerilor de prelungire a măsurii arestării preventive participă un procuror al Secției judiciare numai în condițiile în care procurorul de caz încunoștințează pe procurorul șef direcție cu 48 de ore anterior depunerii cererii la instanța competentă.

În calea de atac împotriva hotărârii prin care a fost soluționată propunerea de arestare preventive participă un procuror din cadrul Secției judiciare penale.

În cazul rechizitoriilor prin care se dispune trimiterea în judecată a inculpaților în stare de arest preventiv, procurorul de caz îi aduce la cunoștință procurorului șef direcție acest aspect în termen de 24 de ore anterior depunerii dosarului la instanță, pentru a asigura participarea la ședința de judecată a procurorului din cadrul Secției judiciare.

Planificarea procurorilor pentru asigurarea serviciului de permanență se realizează de către procurorii șefi servicii/birou din cadrul Secției judiciare penale.

Aceștia transmit, la începutul fiecărei luni calendaristice, procurorului șef direcție, în vederea aprobării, lista cu procurorii care asigură permanența la nivelul instanței corespunzătoare în luna respectivă.

După aprobare, lista se comunică secțiilor operative din cadrul direcției, iar orice modificare a acesteia se realizează numai cu aprobarea procurorului șef direcție.

Repartizarea lunară a procurorilor din cadrul Secției judiciare penale pentru asigurarea serviciului de urgență se realizează de procurorii șefi serviciu/birou.

În cauzele penale urgente participă un procuror desemnat de permanență în ziua respectivă ori un alt procuror desemnat de către conducerea Secției judiciare penale sau de către conducerea Direcției Naționale Anticorupție.

În cazul în care coincid ședințele de judecată în anumite dosare de fond sau apel cu cele corespunzătoare completului de judecată investit cu soluționarea cauzelor urgente, repartizate aceluiași procuror, ca regulă, s-a dispus a fi respectat principiul continuității și stabilității, astfel încât în dosarul de fond sau apel să intre procurorul care a asigurat anterior participarea în aceste cauze, urmând ca participarea în ședința de judecată a completului respectiv să fie asigurată de către procurorul desemnat de permanență ori de către alt procuror desemnat de către conducerea Secției judiciare.

2. Evidența activității judiciare

Lucrările primite la Secția judiciară penală, indiferent de sursa de proveniență, se prezintă procurorului șef secție, iar după rezoluționarea acestora, sunt înregistrate în Registrul de intrare-ieșire a corespondenței(R-15), registru păstrat, începând cu anul 2016 și în format electronic(Excel), pentru a facilita identificarea cu celeritate a lucrărilor.

Lucrările repartizate în vederea soluționării către persoana desemnată sunt înscrise în Condica de evidență a predării lucrărilor la procuror(C-7).

Toate lucrările, după înregistrare, sunt evidențiate și în Registrul opis alfabetic(R-30), iar declarațiile privind căile de atac sunt înregistrate și în Registrul de evidență a căilor de atac(R-13), conform rubricațiilor acestuia.

Rechizitoriile emise de DNA sunt comunicate pe e-mailul de serviciu grefierului șef secție judiciară, care îl listează, întocmește mapa cauzei și o prezintă procurorului șef secție. În același timp, rechizitoriul este transmis prin e-mail

grefierului care se ocupă de întocmirea planificării la instanța investită prin actul de sesizare, pentru a întocmi o fișă necesară procurorului care va participa în cauză.

Mapa cauzei, cu rezoluția procurorului șef, se păstrează și se actualizează cu toate soluțiile date în cursul procesului penal, motive de apel formulate de procuror, sentințe, decizii. Mapele privind cauzele soluționate definitive sunt ordonate alfabetic și cronologic, pe ani, iar cele privind cauzele nedefinitive sunt păstrate în ordine alfabetică, ambele categorii de mape fiind în permanență disponibile pentru studiu.

La nivelul Secției judiciare se ține și evidența măsurilor preventive luate în faza de urmărire penală, până la momentul emiterii rechizitoriului, inclusiv pentru cauzele serviciilor teritoriale. Soluțiile sunt păstrate în mape speciale și atașate fișei dosarului la momentul emiterii rechizitoriului.

Sentințele și deciziile pronunțate de instanțele de judecată în cauzele direcției sunt centralizate de grefierul șef secție, în format electronic, în foldere distincte, grupate în funcție de anul pronunțării.

La începutul anului 2016, cu sprijinul conducerii direcției, la nivelul Secției judiciare a fost implementată o aplicație pentru evidența cauzelor soluționate definitiv, iar ulterior, la începutul anului 2017, o aplicație pentru evidența cauzelor aflate pe rolul instanțelor de judecată, atât din București, cât și din țară, fiind introduse datele aferente tuturor dosarelor aflate pe rolul instanțelor de judecată.

Mențiunile rezoluțiilor procurorului șef secție privind soluțiile discutate în cadrul ședințelor săptămânale de lucru sunt evidențiate corespunzător atât în aplicația informatică, cât și în evidențele existente la nivelul secției. Dosarele în care rezoluția procurorului șef este de a nu se declara apel sunt verificate periodic în sistemul ECRIS pentru a se constata dacă soluția a rămas definitivă prin neexercitarea căii de atac sau a fost exercitată o cale de atac de către o altă parte din dosar.

Soluțiile pronunțate de instanțele de judecată sunt evidențiate într-o condictă care se ține la fiecare birou din cadrul celor 3 instanțe (Înalta Curte de Casație și Justiție, Curtea de Apel București și Tribunalul București).

Evidența cu privire la dosarele aflate pe rolul instanțelor de judecată arondate serviciilor teritoriale este centralizată într-o evidență unică, gestionată de greșierul desemnat din cadrul structurii centrale, sub îndrumarea procurorului șef adjunct secție

3. Modul în care au fost examinate soluțiile pronunțate de instanțele de judecată și exercitarea căilor de atac

În conformitate cu art.4 din Ordinul nr. .../16.10.2015 al procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, procurorii care participă la ședințele de judecată informează de îndată conducerea direcției sau a Secției judiciare penale cu privire la soluțiile pronunțate.

Soluțiile pronunțate de instanțe cu privire la măsurile preventive se comunică în aceeași zi sau cel mai târziu în dimineața zilei următoare până la ora 9:00.

Nu au fost identificate situații în care o soluție nu a mai putut fi atacată datorită expirării termenului privind declararea căii de atac.

Analiza soluțiilor pronunțate de instanțele de judecată se realizează în fiecare zi de miercuri, cu participarea tuturor procurorilor din cadrul secției, a conducerii secției, a procurorului șef direcție și a consilierului procurorului șef direcție.

Odată cu analiza soluțiilor pronunțate de către instanțele de judecată, se pune în discuție practica Înaltei Curți de Casație și Justiție și a celorlalte instanțe, încheindu-se în acest sens un proces-verbal. Procesul-verbal se transmite structurilor operative din cadrul direcției, nivel central și teritorial, în vederea unificării practicii judiciare.

Procesele-verbale de analiză a soluțiilor sunt evidențiate într-o condictă care se ține la nivelul Secției judiciare penale.

4. Termenele de redactare a motivelor formulate în căile de atac.

Potrivit art.5 din Ordinul nr. .../16 octombrie 2015 al procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, termenele de redactare a căilor de atac sunt cele prevăzute de dispozițiile Ordinului nr. .../17.03.2014 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, modificat prin ordinul nr. .../2.07.2014.

Din verificarea termenelor de motivare a apelurilor și contestațiilor a rezultat că acestea au fost motivate cu respectarea dispozițiilor legale și a ordinelor menționate, în sensul că, în situațiile în care, din motive obiective, redactarea motivelor formulate în susținerea căilor de atac exercitate nu s-a putut realiza în termenul de 10 zile de la data primirii dosarului, în acest termen s-a restituit doar dosarul, iar motivele de apel sau contestație au fost înaintate instanței ierarhic superioare până la primul termen de judecată.

5. Informările întocmite potrivit ordinului procurorului general cu privire la hotărârile definitive de achitare și restituire pronunțate de instanțele de judecată

În perioada 01.01.2016-30.06.2017, procurorii din cadrul Secției judiciare penale au întocmit 32 referate privind soluții de achitare și restituire definitive, atât în cazul rechizitoriilor întocmite de procurorii din cadrul Secțiilor I și II ale DNA, cât și în cazul actelor de sesizare emise de procurorii din cadrul serviciilor teritoriale.

Hotărârile definitive de achitare, restituire, precum și soluțiile definitive de respingere a acordurilor de recunoaștere a vinovăției au fost analizate de către procurorul șef secție în cadrul informărilor semestriale privind “Analiza achitărilor și restituirilor definitive”, formulându-se aprecieri asupra imputabilității trimiterii în judecată (lucrările nr. .../I-6/2016 din 29.07.2016, nr. .../I-6/2016 din 31.01.2017 și nr. .../I-6/2017 din 15.07.2017).

Cu ocazia controlului s-a verificat **volumul de activitate al fiecărui procuror** care își desfășoară activitatea în cadrul Secției judiciare penale, după cum urmează:

► **procurorul șef secție** ... are o vechime în funcția de procuror de 24 ani și 10 luni, iar în cadrul Direcției Naționale Anticorupție are o vechime de 11 ani și 5 luni.

Începând cu data de 26 septembrie 2016 a fost delegat, iar din data de 15 decembrie 2016 a fost numit procuror șef al Secției judiciare penale.

În perioada 01.01.2016-25.09.2016 a fost delegat procuror șef al Serviciului de reprezentare la Înalta Curte de Casație și Justiție II.

În perioada 01.01.2016-31.12.2016 a realizat următoarele activități de natură managerială, în calitate de procuror șef al Serviciului de reprezentare la Înalta Curte de Casație și Justiție II, respectiv de procuror șef al Secției judiciare penale:

- planificarea procurorilor din cadrul Serviciilor de reprezentare la Înalta Curte de Casație și Justiție în ședințele de judecată;

- organizarea planificării în ședințele de judecată a procurorilor din cadrul Secției judiciare penale;

- analizarea legalității și temeiniciei hotărârilor pronunțate de instanțele de judecată la care participă procurorii din cadrul structurii centrale a Direcției Naționale Anticorupție;

- îndrumarea, coordonarea și sprijinirea procurorilor de ședință din cadrul Secției judiciare penale care participă la ședințele de judecată de la instanțele arondate structurii centrale a Direcției Naționale Anticorupție;

- colaborarea cu procurorii de anchetă din cadrul secțiilor de urmărire penală referitor la cauzele aflate pe rolul instanțelor de judecată;

- conducerea și organizarea ședințelor de lucru săptămânale în care se analizează legalitatea și temeinicia hotărârilor pronunțate de instanțele de judecată, atât cele aferente structurii centrale, cât și cele aferente structurilor teritoriale, precum și altor lucrări de interes pentru activitatea judiciară;

- verificarea motivelor de apel și contestație, precum și a celorlalte lucrări întocmite de procurorii de ședință din cadrul structurii centrale;

- întocmirea semestrială a analizei achitărilor și restituirilor definitive;

- întocmirea semestrială a analizei activității judiciare penale;

- întocmirea semestrială a situației statistice a activității Secției judiciare penale(formular P4);

-asigurarea participării procurorilor și a personalului auxiliar de specialitate la formele de perfecționare a activității profesionale;

-implicarea în organizarea unor seminarii sau întâlniri cu experți din diverse domenii;

-participarea la interviurile pentru ocuparea posturilor vacante de procurori;

-participarea la concursurile pentru ocuparea posturilor vacante de grefieri sau promovarea acestora;

-verificarea modului în care procurorii Secției judiciare penale din cadrul structurii centrale cunosc lucrările dosarelor, dispozițiile legale și jurisprudența aplicabilă în fiecare cauză.

Activități de execuție desfășurate:

A participat la judecarea cauzelor penale în ședințele desfășurate la Înalta Curte de Casație și Justiție-Secția penală și Completul de 5 judecători, efectuând lucrări aferente acestei activități, după cum urmează: - participări fond:58;concluzii în fond:24;participări căi de atac:143; concluzii căi de atac:99; concluzii scrise:1; apeluri declarate:1; apeluri motivate:1; contestații declarate:3; contestații motivate:3; contestații soluționate:1; referate achitări:2; punct de vedere:1; proces verbal de sesizare din oficiu-mărturie mincinoasă:3; alte lucrări:330; pregătire profesională:participare la 7 seminarii.

► **procurorul șef adjunct secție** ... are o vechime în funcția de procuror de 23 ani și 10 luni, iar în cadrul Direcției Naționale Anticorupție are o vechime de 10 ani și 8 luni.

Începând cu data de 1 octombrie 2016 a fost delegată, iar din data de 15 decembrie 2016 a fost numită procuror șef adjunct al Secției judiciare penale.

În perioada 01.01.2016-01.10.2016 și-a desfășurat activitatea ca procuror în cadrul Serviciului de reprezentare la Înalta Curte de Casație și Justiție II.

Activități corespunzătoare funcției de conducere:

-analizarea legalității și temeiniciei hotărârilor pronunțate de instanțele de judecată din raza de competență a Serviciilor Teritoriale ale Direcției Naționale Anticorupție, iar în lipsa procurorului șef și a hotărârilor pronunțate de instanțele de judecată la care participă procurorii din cadrul structurii centrale;

-îndrumarea și sprijinirea procurorilor de ședință din cadrul Serviciilor Teritoriale ale Direcției Naționale Anticorupție;

-colaborarea cu procurorii de anchetă din cadrul secțiilor de urmărire penală referitor la cauzele aflate pe rolul instanțelor de judecată;

-conducerea și organizarea ședințelor de lucru săptămânale în care se analizează legalitatea și temeinicia hotărârilor pronunțate de instanțele de judecată, atât cele aferente structurii centrale, cât și cele aferente structurilor teritoriale, precum și altor lucrări de interes pentru activitatea judiciară;

-verificarea motivelor de apel și contestație, precum și a celorlalte lucrări întocmite de procurorii de ședință din cadrul structurilor teritoriale, iar în lipsa procurorului șef secție și a lucrărilor întocmite de procurorii structurii centrale;

-întocmirea semestrială a lucrărilor referitoare la evidența cauzelor care au ca obiect plângeri adresate instanței împotriva soluțiilor de neurmărire și netrimitere în judecată dispuse de procuror(formular statistic P3);

-efectuarea trimestrială a controlului activității de grefă;

-asigurarea participării procurorilor și a personalului auxiliar de specialitate la formele de perfecționare a activității profesionale;

-implicarea în organizarea unor seminarii sau întâlniri cu experți din diverse domenii;

-verificarea modului în care procurorii Secției judiciare penale din cadrul structurii centrale și procurorii din cadrul structurilor teritoriale cunosc lucrările dosarelor, dispozițiile legale și jurisprudența aplicabilă în fiecare cauză;

-participarea la un interviu organizat pentru ocuparea posturilor vacante de procurori;

-participarea la activitatea de control a procurorilor Secției judiciare penale-structura centrală, desfășurată în perioada 15.02.2017-15.04.2017

Activități de execuție desfășurate:

A participat la judecarea cauzelor penale în ședințele desfășurate la Înalta Curte de Casație și Justiție-Secția penală și Completul de 5 judecători, efectuând lucrări aferente acestei activități, după cum urmează: participări fond:60; concluzii în fond:30; participări căi de atac:129; concluzii căi de atac:85; concluzii scrise:1; contestații declarate:7; contestații motivate:4; note:3; cerere probe:2; cerere arestare:1; obiecțiuni raport expertiză:1; alte lucrări:3; pregătire profesională:participare la 5 seminarii.

► **procurorul** ... are o vechime în funcția de procuror de 27 ani și 7 luni, iar în cadrul Direcției Naționale Anticorupție are o vechime de 10 ani și 7 luni.

În perioada 01.01.2016-30.09.2016 a fost delegată în funcția de procuror șef adjunct Secția judiciară penală, iar în perioada 01.10.2016-până în prezent și-a desfășurat activitatea în calitate de procuror Secția judiciară penală-Serviciul de reprezentare la Înalta Curte de Casație și Justiție II.

Activități corespunzătoare funcției de conducere:

-verificarea zilnică a soluțiilor pronunțate de către instanțe și promovarea căilor de atac acolo unde s-au constatat aspecte de nelegalitate sau netemeinicie;

-verificarea zilnică a planificărilor procurorilor în ședințele de judecată, pentru a asigura repartizarea optimă a acestora și continuitatea fiecăruia în cauze;

-a dispus împreună cu procurorul șef secție măsuri pentru asigurarea unei abordări unitare în toate cauzele Direcției Naționale Anticorupție aflate pe rolul instanțelor, ca urmare a deciziilor Curții Constituționale;

-a verificat împreună cu procurorul șef secție, cu caracter permanent, motivele de apel întocmite de procurori, atât la structura centrală, cât și la structurile teritoriale;

-a efectuat trimestrial, conform planului de muncă, controale privind activitatea de grefă-3 controale;

-a întocmit situația plângerilor formulate împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimitere în judecată dispuse de procuror, distinctă pe structura centrală și, respectiv, pe serviciile teritoriale;

- a efectuat controlul dispus de conducerea Direcției Naționale Anticorupție privind activitatea judiciară pe care o desfășoară procurorii Serviciului Teritorial Suceava;

-a întocmit Nota privind oportunitatea promovării unui recurs în interesul legii, ca urmare a constatării unei jurisprudențe neunitare în aplicarea dispozițiilor art.12 din Legea nr.78/2000.

Activități de execuție desfășurate:

-a participat la judecarea cauzelor penale în ședințele desfășurate la Înalta Curte de Casație și Justiție-Secția penală și Completul de 5 judecători, efectuând lucrări aferente acestei activități, după cum urmează: participări fond:172; concluzii în fond:98, din care 39 în fond și 59 în căile de atac; participări căi de atac:129; căi de atac declarate :7, din care soluționate 2 apeluri, 1 admis și 1 respins, 6 contestații, 2 admise, 4 respinse; motivare căi de atac:5, din care 1 apel și 4 contestații; contestații declarate:7; contestații motivate:4; note:3; cerere probe:2; cerere arestare:1; obiecțiuni raport expertiză:1 alte categorii de lucrări:300; pregătire profesională:participare la 4 seminarii.

► **procurorul șef serviciu de reprezentare la Înalta Curte de Casație și Justiție** ... are o vechime în funcția de procuror de 25 ani, iar în cadrul Direcției Naționale Anticorupție are o vechime de 11 ani.

Începând cu data de 1 octombrie 2016 a fost delegată în funcția de procuror șef serviciu de reprezentare la Înalta Curte de Casație și Justiție I.

În perioada 01.01.2016-01.10.2016 și-a desfășurat activitatea ca procuror în cadrul Secției judiciare penale - Serviciul de reprezentare la Înalta Curte de Casație și Justiție I.

Activități specifice funcției de conducere:

- organizarea activității serviciului din punct de vedere administrativ și al resurselor umane;
- repartizarea lunară a procurorilor în ședințele de judecată, cu respectarea principiului continuității completului de judecată;
- repartizarea lunară a procurorilor pentru asigurarea serviciului de urgență;
- rezolvarea lucrărilor specifice activității de conducere;
- pregătirea profesională a procurorilor prin comunicarea permanentă a unor spețe și soluții relevante pentru a fi avute în vedere în cauzele penale;
- monitorizarea activității procurorilor în ședințele de judecată și cu privire la rezolvarea cu celeritate a lucrărilor;
- mobilizarea și motivarea procurorilor din subordine;
- sesizarea și soluționarea deficiențelor;
- efectuarea controlului operativ curent și remedierea deficiențelor constatate.

Activități de execuție desfășurate:

-a participat la judecarea cauzelor penale în ședințele desfășurate la Înalta Curte de Casație și Justiție-Secția penală, după cum urmează:

- participări ședințe de judecată:301, din care 133 fond, 62 apel, 106 contestații;
- concluzii formulate:284, din care 170 fond, 16 apel, 83 contestații;
- căi de atac exercitate:9(4 apeluri și 5 contestații);
- căi de atac motivate:6(1 ape și 5 contestații);
- căi de atac admise:6(5 apeluri și 1 contestație);

-căi de atac respinse:8(4 apeluri și 4 contestații);

-alte categorii de lucrări: 5 comunicări-2 comunicări verificare art.438 Cpp, 5 referate achitare, 3 cereri probe, 17 concluzii scrise, 4 referate-2 desemnare expert parte, 2 note serviciu control, 2 procese verbale sesizare din oficiu, 3 adrese-1 cerere de sesizare a Curții Constituționale);

-pregătire profesională:participare la 5 seminarii.

► **procurorul șef serviciu de reprezentare la Înalta Curte de Casație și Justiție II** ... are o vechime în funcția de procuror de 22 ani, iar în cadrul Direcției Naționale Anticorupție are o vechime de 2 ani.

Începând cu data de 1 octombrie 2016 a fost delegată în funcția de procuror șef serviciu de reprezentare la Înalta Curte de Casație și Justiție II

În perioada 01.01.2016-01.10.2016 și-a desfășurat activitatea ca procuror în cadrul Secției judiciare penale –Serviciul de reprezentare la Înalta Curte de Casație și Justiție II.

Activități specifice funcției de conducere:

-organizarea activității serviciului din punct de vedere administrativ și al resurselor umane;

-repartizarea lunară a procurorilor în ședințele de judecată, cu respectarea principiului continuității completului de judecată;

-repartizarea lunară a procurorilor pentru asigurarea serviciului de urgență;

-rezolvarea lucrărilor specifice activității de conducere;

-pregătirea profesională a procurorilor prin comunicarea permanentă a unor spețe și soluții relevante pentru a fi avute în vedere în cauzele penale;

-monitorizarea activității procurorilor în ședințele de judecată și cu privire la rezolvarea cu celeritate a lucrărilor;

-mobilizarea și motivarea procurorilor din subordine;

-sesizarea și soluționarea deficiențelor;

-efectuarea controlului operativ curent și remedierea deficiențelor constatate.

Activități de execuție desfășurate:

-a participat la judecarea cauzelor penale în ședințele desfășurate la Înalta Curte de Casație și Justiție-Secția penală, după cum urmează:

-participări ședințe de judecată în penal:268, din care 107 fond, 75 apel, 86 contestații;

-concluzii formulate:284, din care 170 fond, 16 apel, 98 contestații;

-căi de atac exercitate:5(2 apeluri și 3 contestații);

-căi de atac motivate:4(1 apel și 3 contestații);

-căi de atac admise:2 apeluri;

-căi de atac respinse:2 apeluri;

-participări în civil și concluzii formulate:4 cauze, cu concluzii în 2 cauze;

-5 apeluri și 1 recurs declarate în materie civilă, având ca obiect erori judiciare întemeiate pe dispozițiile art.504 și urm. din vechiul Cod de procedură penală, respectiv art.538-539 CPP;

-6 apeluri și 1 recurs motivate în materie civilă, soluționate 2, din care 1 admis și 1 respins în 2016;

-11 întâmpinări redactate în materie civilă în cauzele privind erori judiciare și 2 răspunsuri la întâmpinări motivate;

-alte categorii de lucrări: 10 comunicări, 2 referate achitare, 11 cereri probe, 24 concluzii scrise, 1 proces verbal sesizare din oficiu, 2 puncte de vedere, 3 hotărâri verificate privind incidența dispozițiilor art.438 Cpp;

-pregătire profesională:participare la 4 seminarii;

-alte activități:participări în 6 comisii de examen în cadrul INM.

► **procurorul șef serviciu de reprezentare la alte instanțe** ... are o vechime în funcția de procuror de 16 ani, iar în cadrul Direcției Naționale Anticorupție are o vechime de 6 ani.

Începând cu data de 10 mai 2017 a fost delegată în funcția de procuror șef serviciu de reprezentare la alte instanțe.

În perioada 01.01.2016-09.05.2017 și-a desfășurat activitatea ca procuror în cadrul Secției judiciare penale-Curtea de Apel București.

A desfășurat doar activități specifice funcției de execuție:

- a participat la judecarea cauzelor penale în ședințele desfășurate la Judecătoria sector 1,4, 5 București, Curtea de Apel București, Secția penală și Secția a IV-a civilă, Înalta Curte de Casație și Justiție-Secția penală, după cum urmează:

- participări ședințe de judecată:389, din care 163 fond, 120 apel, 106 contestații;

- concluzii formulate pe rolul Judecătoriei sector 1,4,5 București, Curtea de Apel București, Secția penală, Secția a III-a și a IV-a civilă: 237, din care 91 fond, 61 apel, 1 recurs, 84 contestații;

-3 apeluri declarate, 8 apeluri motivate, 10 apeluri soluționate, din care 9 admise și 1 respins, 7 contestații declarate, 7 contestații soluționate, din care respinse 7, 10 contestații motivate;

- alte categorii de lucrări: 22 comunicări-16 comunicări verificare art.438 Cpp, 4 referate achitare, 1 cerere probe, 11 concluzii scrise, 20 note scrise, 5 puncte de vedere, 4 obiecțiuni, 7 alte lucrări;

- pregătire profesională:participare la 1 seminar.

► **procurorul șef birou de reprezentare la alte instanțe** ... are o vechime în funcția de procuror de 20 ani, iar în cadrul Direcției Naționale Anticorupție are o vechime de 1 an și 2 luni.

A fost delegată în această funcție începând cu data de 1 martie 2017.

În perioada 01.01.2016-08.05.2016 și-a desfășurat activitatea ca procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul București, iar în perioada 09.05.2016-01.03.2017 a activat ca procuror în cadrul Secției judiciare penale a Direcției Naționale Anticorupție - Structura Centrală.

Activități specifice funcției de conducere:

-a întocmit planificarea lunară a procurorilor din cadrul Biroului de reprezentare alte instanțe în ședințele de judecată;

-a organizat ședințe săptămânale cu procurorii din cadrul Biroului pentru analiza legalității și temeiniciei hotărârilor pronunțate de Tribunalul București, Tribunalul Ilfov, Tribunalul Ialomița, Tribunalul Călărași, Tribunalul Giurgiu, Tribunalul Teleorman, judecătoriile arondate acestor instanțe și la Judecătoria Sectorului 2 București;

-participarea la ședințele organizate la nivelul Direcției Naționale Anticorupție care vizează aspecte de management;

-verificarea respectării termenelor de soluționare a lucrărilor repartizate procurorilor din cadrul Biroului;

-verificarea și coordonarea modului de întocmire a planificării lunare de către grefierul anume desemnat de conducerea Secției judiciare penale;

-verificarea și coordonarea activității grefierului care este desemnat de conducerea Secției să-și desfășoare activitatea în cadrul Biroului cu sediul la Tribunalul București;

-colaborarea cu procurorii de anchetă referitor la toate aspectele care apar în cadrul ședințelor de judecată;

-întocmirea de note de serviciu pentru buna desfășurare a activității;

Activități specifice funcției de execuție:

-participări ședințe de judecată:374, din care 362 fond, 12 căi de atac(revizuiri, contestații la executare);

-concluzii formulate: 159, din care 9 fond, 12 contestații, 138 alte hotărâri/încheieri;

-4 apeluri declarate, 3 apeluri motivate, 2 apeluri soluționate, din care 2 admise, 14 contestații declarate, 13 contestații soluționate, din care 9 admise, 4 respinse , 9 contestații motivate;

- alte categorii de lucrări: 19(concluzii scrise, cereri probatorii, rapoarte de constatare contabilă/tehnică;

► **procurorul** ... are o vechime în funcția de procuror de 20 ani și 7 luni, iar în cadrul Direcției Naționale Anticorupție are o vechime de 14 ani.

Își desfășoară activitatea ca procuror în cadrul Secției judiciare penale – Serviciul de reprezentare la alte instanțe(Curtea de Apel București).

Activități specifice funcției de execuție desfășurate:

- participări ședințe de judecată:419, din care 162 fond, 146 apel, 111 contestații;

- concluzii :258, din care 98 în fond, 79 în apel și 81în contestații;

- declarații apel:6; motivare apel:7; apeluri soluționate:4, din care 2 admise, 2 respinse;

- contestații declarate:9; contestații soluționate:8, din care 2 admise și 6 respinse; motivare contestații:9

- alte categorii de lucrări:4 comunicări, 8 comunicări verificare art.438 Cpp, 5 adrese specialiști,4 referate achitare, 14 concluzii scrise, 6 concluzii privind cereri de recurs în casație, 3 procese verbale de sesizare din oficiu, 2 cereri revizuire, alte 4 lucrări.

► **procurorul** ... are o vechime în funcția de procuror de 20 ani, iar în cadrul Direcției Naționale Anticorupție are o vechime de 1 an și 1 lună.

Își desfășoară activitatea ca procuror în cadrul Secției judiciare penale - Biroul de reprezentare la alte instanțe din data de 15.06.2016, în perioada 01.01.2016-15.06.2016 fiind procuror general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța.

A fost delegată în perioada iunie-august 2016 în funcția de procuror șef Birou de reprezentare la alte instanțe.

Activități specifice funcției de execuție desfășurate:

-participări ședințe de judecată: 90, din care 56 fond și 34 căi de atac(revizuiri, contestații la executare etc.);

-concluzii formulate :90, din care 11 în fond, 13 în contestații și 66 alte hotărâri/încheieri;

-contestații declarate:6; 4 contestații soluționate, din care 3 admise și 1 respinsă;6 contestații motivate;

- 341alte categorii de lucrări(concluzii scrise, cereri de probatorii, rapoarte de constatare contabilă/tehnică).

► **procurorul** ... are o vechime în funcția de procuror de 17 ani și 5 luni, iar în cadrul Direcției Naționale Anticorupție are o vechime de 8 luni.

Își desfășoară activitatea ca procuror în cadrul Secției judiciare penale-Serviciul de reprezentare la Înalta Curte de Casație și Justiție II din data de 15.11.2016.

Activități specifice funcției de execuție desfășurate:

-participări ședințe de judecată: 97, din care 50 fond și 47 căi de atac(revizuiri, contestații la executare etc.);

-concluzii formulate :65, din care 36 în fond, 24 în contestații și 5 alte hotărâri/încheieri;

-contestații declarate:6; 4 contestații soluționate, din care 3 admise și 1 respinsă;6 contestații motivate;

- 4 alte categorii de lucrări(concluzii scrise, cereri de probatorii, rapoarte de constatare contabilă/tehnică).

► **procurorul** ... are o vechime în funcția de procuror de 36 de ani , iar în cadrul Direcției Naționale Anticorupție are o vechime de 2 ani.

Activități specifice funcției de execuție desfășurate:

-participări ședințe de judecată: 307;

-concluzii formulate :212;

-contestații declarate:12; 9 contestații soluționate, din care 2 admise și 7 respinse;

-apeluri declarate:1, 1 apel soluționat, fiind admis;

- 13 alte categorii de lucrări(8concluzii scrise și 5 cereri de probatorii).

► **procurorul** ... are o vechime în funcția de procuror de 17 ani și 10 luni, iar în cadrul Direcției Naționale Anticorupție are o vechime de 1 an și 10 luni.

În perioada 01.01.2016-09.10.2016 a participat la judecarea cauzelor înregistrate la nivel de tribunal(București și Ilfov în principal), iar din 10.10.2016 participă la judecarea cauzelor penale de la Înalta Curte de Casație și Justiție.

Activități specifice funcției de execuție desfășurate:

-participări ședințe de judecată: 417, din care 333 fond și 87 căi de atac(28 apel, 34 contestație, 14 recurs în casație, 3 recurs);

-concluzii formulate :188, din care 133 în fond și 35 în căi de atac(19 în apel, 30 în contestații, 5 în recurs în casație și 1 în recurs);

-contestații declarate:5; 6 contestații soluționate, din care 3 admise și 3 respinse;6 contestații motivate;

-apeluri declarate:9(1 apel privind 8 inculpați); 8 apeluri soluționate, din care 6 admise și 2 respinse; 15 apeluri motivate;

-alte activități/lucrări: 3 referate specialiști, 1 referat de achitare nedefinitivă, formulare motive de recurs în casație privind o decizie a Înaltei Curți de Casație și Justiție examinată, susținere propunere de arestare preventivă, admisă, susținere cereri formulate de procurori în legătură cu efectuarea urmăririi penale, adresate instanței de judecată, admise, participare la judecarea unor cauze civile potrivit Ordinului Procurorului General;

- pregătire profesională: 4 participări la activități/seminarii/conferințe.

► **procurorul** ... are o vechime în funcția de procuror de 19 ani, iar în cadrul Direcției Naționale Anticorupție are o vechime de 13 ani.

Își desfășoară activitatea în cadrul Secției judiciare penale-Serviciul de reprezentare la alte instanțe(Curtea de Apel București).

Activități specifice funcției de execuție desfășurate:

-participări ședințe de judecată: 325, din care 166 fond, 67 apel și 92 contestații;

-concluzii formulate :195, din care 80 în fond, 27 în apel și 88 în contestații;

-contestații declarate:9; 8 contestații soluționate, din care 1 admisă și 7 respinse;6 contestații motivate;

-apeluri declarate:2; 4 apeluri soluționate, din care 2 admise și 2 respinse; 1apel motivat;

-alte activități/lucrări: 3 comunicări, 8 comunicări verificare art.438 Cpp, 3 referate de achitare, 2 adrese Serviciul Specialiști, 2 obiecțiuni raport expertiză; 7 concluzii scrise, 1 punct de vedere, 3 procese verbale de sesizare din oficiu, alte 4 lucrări;

- pregătire profesională: 1 participare seminar.

► **procurorul** ... are o vechime în funcția de procuror de 16 ani și 9 luni, iar în cadrul Direcției Naționale Anticorupție are o vechime de 8 ani și 6 luni.

Își desfășoară activitatea în cadrul Secției judiciare penale-Serviciul de reprezentare la alte instanțe(Curtea de Apel București).

Activități specifice funcției de execuție desfășurate:

-participări ședințe de judecată: 365, din care 146 fond, 108 apel și 111 contestații;

-concluzii formulate :188, din care 74 în fond, 30 în apel și 84 în contestații;

-contestații declarate:13; 10 contestații soluționate, din care 4 admise și 6 respinse;6 contestații motivate;

-apeluri declarate:2; 1apel motivat;

-alte activități/lucrări: 1 comunicare, 3 comunicări verificare art.438 Cpp, 3 concluzii scrise, 1 adresă, 2 procese verbale de sesizare din oficiu, 1 recurs în casație declarat și motivat;

- pregătire profesională: 1 participare seminar.

► **procurorul** ... are o vechime în funcția de procuror de 7 ani, iar în cadrul Direcției Naționale Anticorupție este delegat din data de 15.05.2017.

Își desfășoară activitatea în cadrul Secției judiciare penale-Serviciul de reprezentare la alte instanțe(Curtea de Apel București).

Activități specifice funcției de execuție desfășurate:

-participări ședințe de judecată: 34, din care 18 fond, 4 apel și 24 contestații;

-concluzii formulate :29, din care 13 în fond, 4 în apel și 12 în contestații;

-contestații declarate:3;

-alte activități/lucrări:2concluzii scrise.

► **procurorul** ... are o vechime în funcția de procuror de 6 ani și 9 luni, iar în cadrul Direcției Naționale Anticorupție are o vechime de 5 luni.

Își desfășoară activitatea în cadrul Secției judiciare penale-Serviciul de reprezentare la alte instanțe(Curtea de Apel București).

Activități specifice funcției de execuție desfășurate:

-participări ședințe de judecată: 118, din care 55 fond, 34 apel și 29 contestații;

-concluzii formulate :85, din care 38 în fond, 25 în apel și 22 în contestații;

-contestații declarate:9; 9 contestații soluționate, din care 4 admise și 5 respinse;9 contestații motivate;

-alte activități/lucrări: 3 comunicări, 7 concluzii scrise, 2 cereri administrare probe, 1 referat proiect legislativ, 1 propunere/observație art.79 din

Legea nr.253/2013,1 referat propuneri Cod penal, 1 lucrare privind probleme de practică judiciară, 1 referat cu privire la judecarea apelului.

► **procurorul** ... are o vechime în funcția de procuror de 7 ani, iar în cadrul Direcției Naționale Anticorupție are o vechime de 8 luni(delegată din 15.12.2016).

Își desfășoară activitatea în cadrul Secției judiciare penale-Serviciul de reprezentare la alte instanțe(Curtea de Apel București).

Activități specifice funcției de execuție desfășurate:

-participări ședințe de judecată: 140, din care 67 fond, 42 apel și 31 contestații;

-concluzii formulate :73, din care 29 în fond, 17 în apel și 27 în contestații;

-contestații declarate:1; 1 contestație soluționată, respinsă; 1 contestație motivată;

-apeluri declarate:2; 1apel motivat;

-alte activități/lucrări: 2 comunicări verificare art.438 Cpp, 7 concluzii scrise, 2 cereri probatorii, 2 adrese;

- pregătire profesională: 1 participare seminar.

► **procurorul** ... are o vechime în funcția de procuror de 17, iar în cadrul Direcției Naționale Anticorupție are o vechime de 9 ani.

Își desfășoară activitatea în cadrul Secției judiciare penale-Serviciul de reprezentare la alte instanțe(Curtea de Apel București).

Activități specifice funcției de execuție desfășurate:

-participări ședințe de judecată: 313, din care 145 fond, 84 apel și 84 contestații;

-concluzii formulate :192, din care 89 în fond, 34 în apel și 69 în contestații;

-contestații declarate:7; 3 contestații soluționate, din care 1 admisă și 2 respinse;4 contestații motivate;

-apeluri declarate:2; 1apel soluționat, admis, 1 apel motivat;

-alte activități/lucrări: 3 comunicări, 3 comunicări verificare art.438 Cpp, 5 concluzii scrise, 3 adrese Serviciul Specialiști, 2 referate achitare, 3 obiecțiuni la raportul de expertiză;

- pregătire profesională: 1 participare seminar.

► **procurorul** ... are o vechime în funcția de procuror de 7 ani și 6 luni, iar în cadrul Direcției Naționale Anticorupție are o vechime de 9 luni.

Își desfășoară activitatea în cadrul Secției judiciare penale-Biroul de reprezentare la alte instanțe.

Activități specifice funcției de execuție desfășurate:

-participări ședințe de judecată: 170, din care 161 fond și 9 căi de atac(revizuiri, contestații la executare etc.) 84;

-concluzii formulate :58, din care 9 în fond, 7 în contestații și 42 alte hotărâri/încheieri;

-contestații declarate:3; 3 contestații soluționate, din care 1 admisă și 2 respinse;3 contestații motivate;

-apeluri declarate:5; 4 apeluri soluționate, 3 admise și 1 apel respins, 5 apeluri motivate;

-alte activități/lucrări: 23 (concluzii scrise, cereri probatorii, rapoarte de constatare contabilă/tehnică).

► **procurorul** ... are o vechime în funcția de procuror de 12 ani, iar în cadrul Direcției Naționale Anticorupție are o vechime de 5 luni.

Își desfășoară activitatea în cadrul Secției judiciare penale-Biroul de reprezentare la alte instanțe.

Activități specifice funcției de execuție desfășurate:

-participări ședințe de judecată: 76, din care 73 fond și 3 căi de atac(revizuiri, contestații la executare etc.) 84;

-concluzii formulate :33, din care 9 în fond, 1 în contestații și 23 alte hotărâri/încheieri;

-contestații declarate:5; 3 contestații soluționate, din care 3 respinse;3 contestații motivate;

-apeluri declarate:4; 4 apeluri soluționate, 1 apel motivat;

-alte activități/lucrări: 5 (concluzii scrise, cereri probatorii, rapoarte de constatare contabilă/tehnică).

► **procurorul** ... are o vechime în funcția de procuror de 10 ani și 2 luni, iar în cadrul Direcției Naționale Anticorupție are o vechime de 2 ani și 4 luni.

Își desfășoară activitatea în cadrul Secției judiciare penale-Biroul de reprezentare la alte instanțe(Tribunalul București).

În perioada septembrie 2016-februarie 2017 a fost delegată în funcția de procuror șef al Biroului de reprezentare la alte instanțe.

Activități specifice funcției de execuție desfășurate:

-participări ședințe de judecată: 471, din care 206 fond și 265 căi de atac(revizuiri, contestații la executare etc.);

-concluzii formulate :310, din care 45 în fond, 63 în contestații și 202 alte hotărâri/încheieri;

-contestații declarate:20; 21contestații soluționate, din care 13 admise și 8 respinse;9 contestații motivate;

-apeluri declarate:10; 14apeluri soluționate, din care 10 admise și 4 respinse, 11 apeluri motivate;

-alte activități/lucrări:11(concluzii scrise, cereri probatorii, rapoarte de expertiză contabilă/tehnică).

► **procurorul** ... are o vechime în funcția de procuror de 8 ani și 9 luni, iar în cadrul Direcției Naționale Anticorupție are o vechime de 4 luni.

Își desfășoară activitatea în cadrul Secției judiciare penale-Biroul de reprezentare la alte instanțe(Tribunalul București) din data de 08.03.2017.

Activități specifice funcției de execuție desfășurate:

-participări ședințe de judecată: 82, din care 12 fond și 70 căi de atac(revizuiri, contestații la executare etc.);

-concluzii formulate :70, din care 4 în fond, 14 în contestații și 62 alte hotărâri/încheieri;

-contestații declarate:3; 3 contestații soluționate, 3 admise;

-alte activități/lucrări:5(concluzii scrise, cereri probatorii, rapoarte de expertiză contabilă/tehnică).

► **procurorul** ... are o vechime în funcția de procuror de 6 ani și 6 luni, iar în cadrul Direcției Naționale Anticorupție are o vechime de 6 luni.

Își desfășoară activitatea în cadrul Secției judiciare penale-Biroul de reprezentare la alte instanțe(Tribunalul București) din data de 16.01.2017.

Activități specifice funcției de execuție desfășurate:

-participări ședințe de judecată: 97, din care 85 fond și 12 căi de atac(revizuiri, contestații la executare etc.);

-concluzii formulate :55, din care 5 în fond, 3 în contestații și 47 alte hotărâri/încheieri;

-contestații declarate:1; 1 contestație soluționată, 1 admisă; 1 contestație motivată;

-apeluri declarate:4; 4apeluri soluționate, din care 2 admise și 2 respinse, 5 apeluri motivate;

-alte activități/lucrări:2 din care 1 cerere probatorii.

► **procurorul** ... are o vechime în funcția de procuror de 6 ani, iar în cadrul Direcției Naționale Anticorupție are o vechime de 4 luni.

Își desfășoară activitatea în cadrul Secției judiciare penale-Biroul de reprezentare la alte instanțe(Tribunalul București) din data de 06.03.2017.

Activități specifice funcției de execuție desfășurate:

-participări ședințe de judecată: 78, din care 76 fond și 2 căi de atac(revizuiri, contestații la executare etc.);

-concluzii formulate :56, din care 54 în fond, 2 în contestații;

-contestații declarate:1; 1 contestație soluționată, 1 respinsă; 1 contestație motivată;

-apeluri declarate:1; 1 apel motivat;

-alte activități/lucrări:11(concluzii scrise, cereri probatorii, rapoarte de expertiză contabilă/tehnică).

► **procurorul** ... are o vechime în funcția de procuror de 7 ani, iar în cadrul Direcției Naționale Anticorupție are o vechime de 2 ani și 7 luni.

Își desfășoară activitatea în cadrul Secției judiciare penale-Biroul de reprezentare la alte instanțe(Tribunalul București).

Activități specifice funcției de execuție desfășurate:

-participări ședințe de judecată: 336, din care 307 fond și 29 căi de atac(revizuiri, contestații la executare etc.);

-concluzii formulate :276, din care 75 în fond, 17 în contestații și 194 alte hotărâri/încheieri;

-contestații declarate:25; 25 contestații soluționate, din care 13 admise și 12 respinse;10 contestații motivate;

-apeluri declarate:15; 6 apeluri soluționate, din care 3 admise și 3 respinse, 15 apeluri motivate;

-alte activități/lucrări:25(concluzii scrise, cereri probatorii, rapoarte de expertiză contabilă/tehnică).

► **procurorul** ... are o vechime în funcția de procuror de 8 ani, iar în cadrul Direcției Naționale Anticorupție are o vechime de 1 an și 9 luni.

Își desfășoară activitatea în cadrul Secției judiciare penale-Serviciul de reprezentare la Înalta Curte de Casație și Justiție.

Activități specifice funcției de execuție desfășurate:

-participări ședințe de judecată: 257, din care 113 fond și 144 căi de atac(revizuiri, contestații la executare etc.);

-concluzii formulate :178, din care 82 în fond, 77 în contestații și 19 alte hotărâri/încheieri;

-contestații declarate:4; 4 contestații soluționate, din care 1 admisă și 3 respinse;4 contestații motivate;

-apeluri declarate:2; 2 apeluri soluționate, din care 2 respinse;

-alte activități/lucrări:16(concluzii scrise, cereri probatorii, rapoarte de expertiză contabilă/tehnică).

► **procurorul** ... are o vechime în funcția de procuror de 7 ani și 9 luni, iar în cadrul Direcției Naționale Anticorupție are o vechime de 1 an și 9 luni.

Își desfășoară activitatea în cadrul Secției judiciare penale-Serviciul de reprezentare la Înalta Curte de Casație și Justiție.

Activități specifice funcției de execuție desfășurate:

-participări ședințe de judecată: 249, din care 63 fond, 105 căi de atac, 21 cameră preliminară și 60 măsuri preventive;

-concluzii formulate :144, din care 21 în fond, 48 în căi de atac, 15 cameră preliminară și 60 măsuri preventive;

-contestații declarate:14; 11 contestații soluționate, din care 5 admise și 6 respinse;7 contestații motivate;

-apeluri declarate:13; 13 apeluri soluționate, din care 11 admise și 2 respinse; 12 apeluri motivate;

-alte activități/lucrări:39(concluzii scrise, cereri probatorii, rapoarte de expertiză contabilă/tehnică).

► **procurorul** ...are o vechime în funcția de procuror de 6 ani și 3 luni, iar în cadrul Direcției Naționale Anticorupție a fost numită începând cu data de 08.05.2017.

La data de 09.05.2017 i-a fost repartizată spre soluționare lucrarea nr. .../III/2/2016 ce privește redactarea motivelor de apel împotriva sentinței penale nr. .../22.03.2016 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție-Secția Penală în dosarul .../1/2012 împreună cu dosarul instanței-34 volume și dosarul de urmărire penală nr. .../P/2010-110 volume.

A fost degrevată de alte sarcini datorită complexității cauzei și împrejurării că nu a participat la niciun termen de judecată în respectiva cauză.

Analiza principalilor indicatori statistici

Din raportul de bilanț pe anul 2016 comparativ cu anul 2015 rezultă următoarea situație :

- a crescut numărul participărilor în ședințele de judecată la 14.957 cauze(dintre acestea, 93 fiind în cauze civile) cu 1,72% mai mult decât în anul 2015(14.704 cauze), creșterea fiind justificată de obligația procurorilor de a participa la ședințele de judecată din camera preliminară. La nivelul structurii centrale, procurorii au participat în 6699 cauze;

- au fost verificate, în vederea exercitării căilor de atac, 4076 hotărâri, din care 1267 hotărâri verificate de procurorii din cadrul structurii centrale;

- a crescut numărul căilor de atac declarate cu 6,63%, 788 în 2016(249 apeluri și 539 contestații), față de 739 în 2015. Dintre acestea, 273 căi de atac au fost promovate de structura centrală;

- a crescut cu 12,23% numărul căilor de atac judecate, fiind soluționate 247 apeluri și 524 contestații declarate de procuror;

- a crescut numărul căilor de atac promovate de procurori și admise de instanțele de control judiciar cu 10,23%; procentul de admisibilitate a fost de 50,32%;

- a scăzut numărul persoanelor condamnate cu 9,66%.

Din analiza acestor date rezultă că activitatea judiciară în anul 2016 a continuat un traseu ascendent.

În semestrul I 2017, comparativ cu semestrul I 2016 situația se prezintă pe o curbă descendentă, respectiv:

-a scăzut numărul participărilor în ședințele de judecată de la 8499 cauze(61 cauze civile) în semestrul I 2016 la 7568 cauze în semestrul I 2017;

-a scăzut numărul hotărârilor verificate în vederea exercitării căilor de atac de la 2399 în semestrul I 2016 la 1313 în semestrul I 2017;

-a scăzut numărul căilor de atac declarate, de la 467 în semestrul I 2016 la 387 în semestrul I 2017;

- a crescut numărul căilor de atac judecate, fiind soluționate 435 în semestrul I 2017 față de 334 în semestrul I 2016 și a scăzut numărul celor admise, de la 235 în semestrul I 2016 la 169 în semestrul I 2017;

-a scăzut numărul persoanelor condamnate, de la 549 inculpați în semestrul I 2016, la 374 inculpați în semestrul I 2017.

În anul 2016 au fost achitați definitiv 134 inculpați în 37 dosare, din care: față de 3 inculpați s-au aplicat dispozițiile art.18 ind.1 Cp, 5 inculpați au fost achitați în temeiul art.10 lit.a/art.16 lit.a Cpp, 66 de inculpați au fost achitați în baza art. 10 lit.b/art.16 lit.b Cpp(din care 3 inculpați persoane juridice, iar 15 inculpați, din care 2 persoane juridice au fost achitați ca urmare a dezincriminării faptei), iar 60 de inculpați au fost achitați în baza art.10 lit.c/art.16 lit.c Cpp.

În toate situațiile s-a apreciat că soluțiile de achitare nu sunt imputabile procurorilor care au dispus trimiterea în judecată.

Tot în cursul anului 2016 s-au pronunțat 3 hotărâri definitive prin care judecătorul de camera preliminară a dispus restituirea în baza art.346 Cpp și o hotărâre definitivă prin care, în baza art.485 alin.1 lit.b Cpp, s-a dispus trimiterea cauzei la procuror, apreciate ca nefiind imputabile procurorilor de caz.

În anul 2016 au fost declarate 2 cereri de revizuire(din care 1 soluționată, admisă), precum și o contestație în anulare(admisă).

Nu au fost identificate căi de atac admise părților pe motive de nelegalitate, în care se impunea ca procurorul să declare apel sau recurs.

Nu a fost retras niciun recurs declarant de DNA.

Nu s-a dispus respingerea unor căi de atac declarate de părți în care se impunea ca procurorul să acționeze.

În anul 2016 a fost sesizată Secția judiciară din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție pentru a aprecia cu privire la oportunitatea declarării recursului în interesul legii în ceea ce privește pronunțarea de către instanțe a unor soluții diferite cu privire la art.12 lit.a din Legea nr.78/2000.

În semestrul I 2017 au rămas definitive 26 hotărâri prin care s-a dispus achitarea unui nr. de 67 inculpați(din care 5 inculpați persoane juridice), apreciate ca nefiind imputabile procurorilor de caz și 7 soluții de restituire a cauzei la procuror privind 30 de inculpați, din care 5 au fost dispuse în baza art.346 Cpp, iar 3 au fost dispuse în baza art. 485 alin.1 lit.b Cpp. În privința restituirilor, s-a apreciat că 2 soluții dispuse în baza art.485 alin.1 lit.b Cpp sunt imputabile procurorilor care au încheiat acordurile de recunoaștere a vinovăției(dosar nr. .../P/2016 și dosar nr. .../P/2016 ale ST Iași).

În semestrul I 2017 nu au fost formulate cereri de revizuire.

Nu au fost identificate căi de atac admise părților pe motive de nelegalitate, în care se impunea ca procurorul să declare apel sau recurs.

A fost retras un apel declarat de DNA.

Nu s-a dispus respingerea unor căi de atac declarate de părți în care se impunea ca procurorul să acționeze.

Instanțele au pronunțat soluții diferite în legătură cu admisibilitatea dispozițiilor art.595 Cpp, în sensul constatării sau nu, a intervenirii dezincriminării parțiale a infracțiunii de abuz în serviciu.

D. CALITATEA ACTELOR PROCESUALE ȘI PROCEDURALE.

Calitatea actelor procesuale și procedurale a fost analizată prin sondaj, rezultând că, atât cererile prin care se declară căile de atac, precum și motivele formulate în susținerea căilor de atac sunt întocmite de procurorii din cadrul Secției judiciare penale cu respectarea condițiilor de formă impuse de dispozițiile legale și în conformitate cu Ordinul nr.58 din 03.06.2016 al procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție privind modul de redactare al motivelor de apel.

COMUNICAREA ACTELOR DE PROCEDURĂ.

Actele au fost comunicate instanțelor de judecată conform prevederilor legale și având în vedere și Ordinele procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nr.42 din 17.03.2014, respectiv nr.207 din 02.02.2014 privind termenele de declarare și motivare a căilor de atac.

PLÂNGERILE FORMULATE ÎN TEMEIUL ART. 340 DIN NOUL COD DE PROCEDURĂ PENALĂ.

În cursul anului 2016, conform datelor din situațiile statistice întocmite, au fost soluționate un număr de 401 plângeri adresate instanței împotriva soluțiilor de neurmărire sau de netrimitere în judecată dispuse de procuror, din care au fost respinse 364.

În semestrul I/2017, conform datelor statistice, au fost soluționate 96 de astfel de plângeri, fiind respinse 90.

ACTIVITATEA DE GREFĂ, REGISTRATURĂ LA SECȚIA JUDICIARĂ PENALĂ

Măsurile dispuse de procurorii cu funcții de conducere pentru organizarea activității.

Verificările au vizat modul în care se realizează primirea, sortarea, verificarea și prezentarea corespondenței procurorului șef secție, efectuarea înregistrărilor, completarea și scăderea lucrărilor soluționate, arhivarea și expedierea, evidența, folosirea și păstrarea ștampilelor.

Toate condicile și registrele sunt înregistrate și completate corespunzător iar registrele sunt numerotate, șampilate și certificate la sfârșitul fiecărui an, cu privire la numărul de înregistrări și file utilizate.

Registrul opis alfabetic este în format electronic actualizat .

Verificarea activității de grefă a fost prevăzut ca obiectiv în Planul de muncă al Secției judiciare penale atât în anul 2016 cât și în anul 2017, sens în care s-au întocmit referatele nr. .../I-6/2015 din 01.04.2016, 04.07.2016, 29.09.2016, 05.01.2017, nr. .../I-6/2016 din 04.04.2017 și 05.07.2017.

Cu ocazia controalelor efectuate de procurorul șef adjunct secție ..., respectiv de procurorul șef adjunct secție ..., materializate în aceste referate nu s-a constatat nicio deficiență.

Nici cu ocazia prezentului control nu s-au constatat deficiențe în activitatea de grefă a Secției judiciare penale.

La nivelul Secției judiciare penale au fost identificate următoarele registre și condici: Registrul de intrare-ieșire a corespondenței – R15; Registrul de evidență a căilor de atac exercitate de procuror-R13; Registrul opis alfabetic pentru identificarea lucrărilor–R30; Registrul pentru evidența sigiliilor și ștampilelor – R32; Registrul de evidență a plângerilor R-34; Condica de evidență a dosarelor și lucrărilor procurorilor - C1; Condică de prezență – C5; Condica de corespondență – C6; Condică de evidență a predării dosarelor la procurori – C7; Condica de procese verbale ale ședințelor de lucru și Condica soluțiilor pronunțate de instanțele de judecată.

BUNE PRACTICI ÎN INTERPRETAREA ȘI APLICAREA DISPOZIȚIILOR LEGALE

La nivelul Secției judiciare penale poate fi generalizată ca o bună practică întocmirea unor mape cu activitățile desfășurate din momentul întocmirii rechizitoriului până la pronunțarea în cauză a unor soluții definitive care să se

păstreze și să se actualizeze cu toate soluțiile date în cursul procesului penal, motive de apel, contestație formulate, sentințe, decizii.

Implementarea la nivelul Secției judiciare penale a unei aplicații pentru evidența cauzelor soluționate definitiv precum și a celor aflate în curs de judecată care să permită în timp real consultarea dosarelor aflate pe rolul instanțelor, exportul datelor din aplicația „Hotărâri definitive DNA” și „Hotărâri nedefinitive DNA”, interogări pe infracțiuni și termene privind dosare aflate pe rolul instanțelor, export evidență cauze pe rolul instanțelor în format .pdf, căutări după număr dosar penal, căutări după număr dosar de instanță. În acest mod se realizează creșterea rolului activ al procurorului de ședință.

D. CONCLUZII

Controlul efectuat la Secția judiciară penală a vizat eficiența managerială a procurorului șef secție, a procurorului șef adjunct secție și a procurorilor șefi ai Serviciului de reprezentare la Înalta Curte de Casație și Justiție I, Serviciului de reprezentare la Înalta Curte de Casație și Justiție II, Serviciului de reprezentare la alte instanțe și Biroului de reprezentare la alte instanțe.

În perioada supusă controlului conducerea acestei secții a fost asigurată astfel:

- de procurorul șef ..., în perioada 01.01.2016-25.09.2016;

-de procurorul șef ..., delegat în această funcție începând cu data de 26.09.2016 până la data de 15.12.2016, când a fost numit pentru un mandat de 3 ani prin Decretul Președintelui României nr.1132/14.12.2016;

- de procurorul șef adjunct ..., delegată în această funcție în perioada 01.01.2016 -30.09.2016;

- de procurorul șef adjunct ..., delegată în această funcție începând cu data de 1.10.2016 până la data de 15.12.2016, când a fost numită prin Decretul Președintelui României nr.1133/14.12.2016 pe o perioadă de 3 ani.

Conducerea celor 3 servicii a fost asigurată de

- procurorul șef al Serviciului de reprezentare la Înalta Curte de Casație și Justiție I - ..., delegată în această funcție în perioada 01.01.2016-30.09.2016; ..., delegată în această funcție începând cu data de 01.10.2016;

- procurorul șef al Serviciului de reprezentare la Înalta Curte de Casație și Justiție II - ..., delegat în această funcție în perioada 01.01.2016-25.09.2016; ..., delegată în această funcție începând cu data de 01.10.2016;

- procurorul șef al Serviciului de reprezentare la alte instanțe - ..., delegat în această funcție începând cu data de 01.10.2016, până în mai 2016; începând cu data de 10.05.2017, în această funcție a fost delegată doamna procuror ...;

- procurorul șef al Biroului de reprezentare la alte instanțe - ..., delegat în această funcție în perioada ianuarie-mai 2016; ..., delegată în perioada iunie-august 2016; ..., delegată în perioada septembrie 2016-februarie 2017; ..., delegată începând cu data de 01.03.2017.

Având în vedere că procurorii ..., ...și ...și-au încetat activitatea în cadrul DNA, iar procurorii ..., ..., ..., ...și ...au fost delegați în funcțiile de procuror șef Serviciu/Birou de reprezentare la alte instanțe pentru perioade scurte de timp, fără a exercita concret atribuțiile specifice funcțiilor de conducere respective, managementul funcției nu a putut fi analizat.

Activitatea managerială și de îndeplinire a unor atribuții ce decurg din legi și regulamente desfășurată de procurorul șef secție ..., de procurorii șefi adjuncți secție, ...și ..., de procurorii șefi ai Serviciilor de reprezentare la Înalta Curte de Casație și Justiție I și II, ...și ...a fost realizată în conformitate cu prevederile regulamentare, nefiind constatate deficiențe majore care să impună consemnarea lor în raportul de control.

Există o preocupare permanentă a acestora pentru cunoașterea întregii activități a secției și a serviciilor, pentru programarea procurorilor la judecarea cauzelor penale, pentru pregătirea ședințelor de judecată, analiza temeiniciei și legalității hotărârilor judecătorești, existența evidențelor cerute de regulament cu

privire la activitatea secției, analiza activității judiciare și repartizarea lucrărilor pe criterii obiective.

Sunt bine pregătiți profesional și în cadrul raporturilor de serviciu au dat dovadă de autoritate și pricepere. Stilul de conducere a influențat activitatea secției și a serviciilor prin aceea că au creat un colectiv omogen.

Și-au asumat responsabilitatea deciziilor luate în exercitarea atribuțiilor de conducere.

Au respectat principiul înscris în art. 64 alin. 2 și art. 67 din Legea nr. 303/2004, respectiv independența procurorilor în ceea ce privește lucrările întocmite și formularea concluziilor în fața instanțelor de judecată.

Au reușit să dezvolte un sistem eficient de relații cu subordonații și între subordonați, prin intermediul cărora să constituie un climat de muncă deschis performanțelor.

E. PROPUNERI

1. Pentru creșterea eficienței activității Secției judiciare penale, apreciem că se impun următoarele măsuri:

- efectuarea demersurilor necesare în vederea numirii pe post a procurorilor delegați în funcții de conducere și execuție;

- continuarea extinderii bazei de date a Secției judiciare penale și implementării unor aplicații necesare simplificării activității acestei secții;

- continuarea punerii în discuție, pe grupul on-line creat la nivelul DNA, a practicii neunitare, viciilor de procedură sau încălcării normelor de procedură ce a condus la infirmarea unor soluții

- verificare în cadrul unor controale eficiente a modului în care se pregătesc procurorii pentru susținerea cauzelor în fața instanțelor de judecată;

Capitolul V. ASPECTE ȘI DEFICIENȚE CONSTATATE LA SERVICIUL PENTRU EFECTUAREA URMĂRIII PENALE ÎN CAUZE PRIVIND INFRAACȚIUNILE DE CORUPȚIE SĂVÂRȘITE DE MILITARI

A. CADRUL GENERAL - PREZENTAREA SEVICIULUI

Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari este condus de un procuror militar șef și funcționează ca structură specializată în combaterea infracțiunilor de corupție săvârșite de militari. Atribuțiile procurorului militar șef serviciu sunt prevăzute de 32 din Regulamentul de ordine interioară al DNA.

Acest serviciu este coordonat și controlat direct de procurorul șef adjunct direcție ..., potrivit Ordinului nr. .../10 iunie 2013 emis de procurorul șef direcție Acest ordin a fost modificat prin Ordinele nr. .../31 august 2016 și nr. .../10 aprilie 2017 dar acest serviciu a rămas sub coordonarea și controlul procurorului șef adjunct direcție

În perioada supusă controlului 2016 – sem.I/2017 conducerea acestui serviciu a fost asigurată astfel: în perioada 1 -5 ianuarie 2016 de **procurorul militar șef serviciu, general locotenent magistrat ...**, delegat în funcție în anul 2015 și transferat ulterior la Secția Parchetelor Militare, la cerere, iar în perioada 6 ianuarie 2016 – 17 iulie 2017 de **procurorul militar șef serviciu, colonel magistrat**

B. ASPECTE ȘI DEFICIENȚE CONSTATATE, REFERITOARE LA:

I. ORGANIZAREA ACTIVITĂȚII, COMPORTAMENTUL ȘI COMUNICAREA, ASUMAREA RESPONSABILITĂȚILOR ȘI A APTITUDINILOR MANAGERIALE

a) ORGANIZAREA ȘI COORDONAREA ACTIVITĂȚII

Gestionarea resurselor umane. Schema de personal și gradul de ocupare

Prin Ordinul ministrului justiției nr. 2154/C din 1 iulie 2015 pentru modificarea Regulamentului de ordine interioară al DNA, Secția de combatere a infracțiunilor de corupție săvârșite de militari a fost reorganizată prin transformare în serviciu independent cu denumirea „Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiuni de corupție săvârșite de militari”.

Schema de personal s-a redus și, potrivit organigramei, este formată din: 4 posturi de procuror militar (din care 1 post de conducere și 3 de execuție) 3 posturi de ofițeri de poliție judiciară, 2 posturi de grefier (1 post de conducere și 1 post de execuție) și 2 posturi de conducător auto. Gradul de ocupare 100%.

Fluctuația de personal la nivel de procurori militari

La data de 5 ianuarie 2016 posturile acestui serviciu erau ocupate astfel:

- procuror militar șef serviciu: general maior magistrat ...;
- procurori militari: colonel magistrat ..., locotenent colonel magistrat ... și locotenent colonel magistrat

În cursul anului 2016 și sem. I/2017 serviciul a funcționat cu o schemă prevăzută și ocupată de 4 posturi de procuror militar, din care un post de conducere.

Începând cu data de 6 ian. 2016 funcția de procuror militar șef serviciu a devenit vacantă prin expirarea delegării generalului maior magistrat Lupulescu Nicolae care a revenit la unitatea de unde provenea.

În acest context, prin Nota de serviciu nr. .../C2/2016 a conducerii DNA colonelul magistrat ... a fost desemnat să exercite atribuțiile de procuror militar șef al acestui serviciu.

La data de 18 ian. 2016 a încetat mandatul colonelului magistrat ... care a revenit la unitatea de la care provenea.

La data de 10 febr. 2016 au fost delegați în cadrul Serviciului pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiuni de corupție săvârșite de militari, căpitan magistrat ... (Ordinul nr. .../09.02.2016 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție) și căpitan magistrat ... (Ordinul nr. .../09.02.2016 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție).

De asemenea, începând cu data de 22.02.2016 ***colonelul magistrat ... a fost delegat în funcția de procuror militar șef serviciu*** pe o perioadă de 6 luni, prin

Ordinul nr. .../16.02.2016 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prelungită cu încă 6 luni prin Ordinele nr. .../22.07.2016 și nr. .../01.02.2017 ale procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

La data de 21.03.2016 căpitanul magistrat ... a fost numit pe funcție de execuție în cadrul acestui serviciu, prin Ordinul nr. .../21.03.2016 al procurorului șef direcție ..., iar la datele de 10.08.2016 și 10.02.2017 căpitanul magistrat ... a fost delegat succesiv în cadrul serviciului prin Ordinele nr. .../22.07.2016 și nr. .../26.01.2017 ale procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Fluctuația ofițerilor de poliție judiciară din cadrul serviciului.

Ofițerii de poliție judiciară scms. ..., csm. ...și cms. ..., încadrați pe funcții anterior reorganizării serviciului, și-au încetat activitatea în perioada 24.02.2016 – 19.04.2016, în locul acestora fiind numiți: cms. ... (Ordinul nr. .../14.04.2016 al procurorului șef direcție) , cms. ... (Ordinul nr. .../16.05.2016 al procurorului șef direcție) și scms. ... (Ordinul nr. .../26.05.2016 al procurorului șef direcție)

Reorganizarea secției în serviciu, urmată de înlocuirea procurorilor militari și a ofițerilor de poliție judiciară, cu alți procurori militari și ofițeri de poliție judiciară, a întrerupt continuitatea efectuării urmăririi penale în cauzele aflate în lucru la acest serviciu și a influențat negativ operativitatea soluționării cauzelor. Reluarea activității de urmărire penală în aceste cauze, după reorganizare, a presupus un volum de muncă suplimentar, atât procurorii militari cât și ofițerii de poliție judiciară, care au fost obligați să studieze toate actelor de urmărire penală efectuate până la acea dată.

Referitor la *posturile de grefier*, după reorganizare au rămas în schemă 2 posturi, unul de conducere și altul de execuție. La data controlului ambele posturi erau ocupate. Postul de grefier șef a fost ocupat prin concurs de Rostaș Covalev ... la

data de 15.02.2016 încetând delegarea pe funcție a grefierului ... care a rămas pe post de execuție.

Repartizarea procurorilor pe sectoare de activitate. Repartizarea personalului auxiliar de specialitate și a celorlalte categorii de personal.

Repartizarea procurorilor militari din cadrul Serviciului pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiuni de corupție săvârșite de militari, așa cum am arătat anterior s-a dispus prin ordin al procurorului șef direcție în colaborare cu procurorul șef serviciu în funcție de necesități, pregătire profesională și specializarea procurorilor militari.

Primirea înregistrarea și circuitul lucrărilor

Activitatea de primire, înregistrare și circulația lucrărilor se efectuează conform Regulamentului de ordine interioară al DNA.

Condițiile în care procurorii, personalul auxiliar de specialitate și celelalte categorii de personal își desfășoară activitatea

Serviciului pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiuni de corupție săvârșite de militari își desfășoară activitatea în 5 birouri dispus la parter, etajul 1, etajul 2 al imobilului aparținând Direcției Naționale Anticorupție situat în București, str. Știrbei Vodă, nr. 79-81, sector 1.

Acest serviciu funcționează într-un spațiu format din 5 birouri (într-un birou își desfășoară activitatea procurorul șef și în 3 birouri procurorii militari, 1 birou în care funcționează grefa serviciului) și o cameră de arhivă la subsolul clădirii, fiind apreciat ca suficient și adecvat pentru desfășurarea în condiții normale a activității.

Nu există spațiu alocat biroului documente clasificate circuitul acestora realizându-se direct între procurorul militar șef serviciu și Serviciul informațiilor clasificate și de centralizare a datelor privind corupție.

Referitor la sistemul informatic al serviciului, fiecare birou este conectat la rețeaua Intranet ori Internet.

Cu privire la mijloacele necesare desfășurării activității, situația este una corespunzătoare , serviciul având în folosință 2 autoturisme și beneficiind de computere, laptopuri, imprimante, copiatoare, scanner, camere de luat vederi, reportofoane, telefoane fixe și mobile.

Aceste mijloace se folosesc de regulă în activități procedurale (audieri martori, suspecti etc.) iar la finalul activității se descarcă pe suport optic și se depun la dosar.

În situația organizării unor activități specifice urmăririi penale procurorul militar întocmește un referat prin care solicită sprijin logistic, referat supus aprobării procurorului șef serviciu și procurorului șef adjunct direcție ...care prin Ordinul nr. .../07.09.2015 al procurorului șef direcție a fost desemnat să coordoneze și să controleze Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauzele privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari

În referat se precizează numărul dosarului, data la care are loc activitatea, necesarul de resurse umane și materiale și localitatea.

Dacă în cadrul urmăririi penale sunt necesare mijloace tehnice suplimentare, se emite o ordonanță de delegare a ofițerilor de poliție judiciară cu activitățile specifice și se înaintează Serviciului tehnic al Direcției Naționale Anticorupție, care contribuie cu resurse umane și tehnice specializate.

În consecință, apreciem că spațiul în care își desfășoară activitatea serviciul este suficient și adecvat pentru desfășurarea în condiții normale a activității.

Organizarea pregătirii și perfecționării profesionale continue a procurorilor militari și personalului auxiliar de specialitate.

Personalul DNA inclusiv cel al Serviciului pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari (procurori, ofițeri de poliție și grefieri) au participat la 2 forme de pregătire profesională continuă:

- seminarii și alte forme de pregătire organizate de INM, SNG etc

-programul trimestrial descentralizat organizat la nivelul instituției (procurori și ofițeri de poliție judiciară împreună iar pe de altă parte personal auxiliar de specialitate).

În anul 2016, descentralizat, la nivelul instituției s-au prezentat trimestrial 4 teme (trim.I/2016 –tema: Acordul de recunoaștere a vinovăției; trim.II/2016 tema: Sesizarea organelor de urmărire penală; trim.III/2016 tema: Răspunderea penală a persoanei juridice și trim.IV/2016 tema: Legea penală mai favorabilă)

În anul 2016 programul de formare continuă pentru grefieri, la nivelul instituției s-a organizat centralizat pe grupe de lucru pentru grefierii structurii centrale și descentralizat pentru serviciile teritoriale.

În anul 2016 s-au analizat următoarele teme:trim. I/2016 la data de 8 apr. 2016 „ Acordul de recunoaștere a vinovăției”, trim. II/2016 la 29 iulie 2016 „Plângerea împotriva măsurilor și actelor de urmărire penală”; tema III/2016 la 28 sept. 2016 „ Dezvoltarea abilităților de comunicare în cadrul parchetului precum și în relațiile cu mass-media”; tema IV/2016 la 12 dec. 2016 „Comunicarea actelor juridice între statele membre ale Uniunii Europene”

Seminarii și forme de pregătire organizate de furnizori externi la care au participat procurorii militari

Procurorul militar șef serviciu col.mag. ... a participat la 8 seminarii organizate în perioada 24 febr. 2016 -18 noiembrie 2018, procurorul militar căpitan magistrat ... a participat la seminarul organizat de INM în perioada 26-27 iunie 2017.

În sem.I/2017 în cadrul programului descentralizat organizat la nivelul instituției procurorii militari și ofițerii de poliție judiciară au participat la dezbaterile următoarelor teme: trim.I/2017 „Contestația o nouă cale de atac în procesul penal”(proces verbal din 20.03.2017) și trim.II/2017 „Domeniul de aplicare a principiului *non reformatio in pejus*” (proces verbal din 30.06.2017)

În anul sem:I/2017 grefierii au participat la dezbaterile temelor: trim.I/2017 „Utilizarea documentelor electronice în activitatea de urmărire penală”, trim.II/2017

„Informațiile clasificate (cadru legal, nivel de secretizare, manipularea informațiilor clasificate și informațiile de interes public)

COMPORTAMENTUL ȘI COMUNICAREA CU PROCURORII PERSONALUL AUXILIAR, PERSONALUL CONTRACTUAL, JUDECĂTORII, JUSTIȚIABILII, CEILALȚI PARTICIPANȚI LA PROCESUL PENAL ȘI ALTE INSTITUȚII

Comunicarea procurorului militar șef, col. mag. ... cu procurorii din cadrul serviciului și procurorii ierarhic superiori s-a realizat cu respectul cuvenit funcției fiecăruia.

Climatul de muncă din cadrul acestui serviciu, în perioada supusă controlului a fost influențat de stilul de conducere al procurorului militar șef serviciu, de modul în care a înțeles să-și exercite atribuțiile specifice funcției .

Din verificări a rezultat că, în exercitarea funcției de conducere a adoptat un management participativ, în sensul că a purtat discuții cu toți procurorii pe problemele de interes existente.

A crezut și crede în organizare fiind preocupată de realizarea atribuțiilor.

A organizat foarte bine activitatea serviciului prin ordine de serviciu stabilind atribuții pentru personalului din subordine.

Din punct de vedere profesional, a fost perceput ca fiind bine pregătit, cu autoritatea necesară exercitării funcției.

Din discuțiile purtate cu procurorii de execuție a mai rezultat că procurorul militar șef s-a bucurat de respect din partea acestora.

Comunicarea conducerii Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari cu personalul auxiliar de specialitate .

Personalul auxiliar de specialitate a apreciat că procurorul militar șef serviciu ... comunică foarte bine cu subalternii, creează o atmosferă de lucru corespunzătoare.

Comunicarea conducerii serviciului cu organele de poliție judiciară și conducerile celorlalte instituții implicate în realizarea actului de justiție, a avut loc în limitele competențelor.

Modul în care conducerea Serviciului pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari a condus și coordonat activitatea a influențat implicit activitatea acestor participanți la realizarea actului de justiție.

Comunicarea cu instanța de judecată, procurorul militar șef serviciu a participat ca procuror de ședință în susținerea cauzelor de competența acestui serviciu.

Relația cu mass-media, asigurarea accesului la informațiile de interes public din cadrul biroului și transparența actului de justiție.

La Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari *relația cu mass-media se realizează prin intermediul Biroului de presă al structurii centrale al DNA.*

La nivelul Serviciului pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari există o *baza de date cu caracter personal*, iar printarea datelor cu caracter personal s-a realizat numai de utilizatori autorizați de către operator.

În perioada verificată *nu au fost înregistrate notificări*, nu s-au efectuat transferuri de date în străinătate, nu s-au înregistrat solicitări de acces, de rectificare, modificare, actualizare sau ștergere a datelor cu caracter personal, nu au fost făcute opoziții, ș.a.

Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari nu s-a confruntat cu dificultăți în cunoașterea, respectarea și aplicarea prevederilor Legii nr. 677/2001 cu modificările și completările ulterioare, în perioada analizată evidența **solicitărilor de interes public** fiind ținută de Biroul de informare și relații publice.

Serviciul pentru efectuarea urmării penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari nu a fost supus unor proceduri de investigare, exercitate de Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal, ca urmare a unor plângeri sau sesizări.

În ceea ce privește baza de date a DNA, utilizatorii au acces doar pentru consultarea acesteia, prin parolă de acces. Accesul la baza de date ECRIS a instanțelor de judecată se realizează prin intermediul Secției judiciare penale.

ASUMAREA RESPONSABILITĂȚILOR

Procurorul militar șef serviciu și-a asumat răspunderea deciziilor pe care le-a luat în exercitarea atribuțiilor de conducere.

VERIFICAREA APTITUDINILOR MANAGERIALE.

Îndeplinirea atribuțiilor prevăzute de lege și regulamente

Atribuțiile procurorului șef al Serviciul pentru efectuarea urmării penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari sunt prevăzute de art. 32 din Regulamentul de ordine interioară al DNA și au fost realizate cu ocazia îndeplinirii obiectivelor din Programul anual de activitate.

Implementarea strategiilor naționale și secvențiale în domeniul justiției. Implicarea în îndeplinirea condiționalităților prevăzute de Mecanismul de cooperare și verificare

Contribuția procurorului militar șef al Serviciul pentru efectuarea urmării penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari la implementarea strategiilor naționale și secvențiale în domeniul justiției s-a materializat prin contribuții cu analize, note la înființarea la nivelul direcției a *Compartimentului de analiză a datelor privind corupția*, care are ca atribuții principale: analizarea și descrierea fenomenului corupției în România pe baza rezultatelor obținute la nivelul direcției. Acest compartiment a fost înființat prin Ordinul nr.97 din 5 iulie 2017 al procurorului șef

În legătură cu MCV și strategiile naționale anticorupție procurorul militar șef al Serviciul pentru efectuarea urmării penale în cauze privind infracțiunile de

corupție săvârșite de militari, a urmărit implementarea măsurilor ce au revenit DNA, în cadrul Condiționalității 3 a deciziei Comisiei Europene referitoare la „*Continuarea progreselor deja înregistrate în procesul de investigare cu imparțialitate a faptelor de mare corupție*”, sens în care a urmărit instrumentarea cu operativitate și imparțialitate a cauzelor de corupție, în cadrul ședințelor de lucru punând accent pe acest aspect.

Respectarea principiului repartizării pe criterii obiective a lucrărilor

Repartizarea cauzelor s-a efectuat de procurorul militar șef secție ... pe criterii obiective, respectiv în funcție de volumul de activitate al procurorilor și de complexitatea cauzelor instrumentate.

Repartizarea echilibrată a sarcinilor de serviciu procurorilor, ofițerilor de poliție judiciară și personalului auxiliar de specialitate s-a realizat în funcție de volumul de activitate și complexitatea cauzelor.

În condițiile în care la nivelul serviciului funcționează 3 procurori și 3 ofițeri de poliție s-au format echipe dintr-un procuror și un ofițer de poliție iar activitatea judiciară a revenit în exclusivitate procurorului militar șef serviciu.

Delegarea atribuțiilor

În perioada supusă controlului procurorul militar șef nu a delegat expres atribuțiile de serviciu.

VERIFICAREA APTITUDINILOR MANAGERIALE

Activitatea de planificare pe termen scurt, mediu și lung

Activitatea de planificare pe termen scurt s-a realizat prin respectarea obiectivelor și acțiunilor pe anul 2016 stabilite prin Raportul de activitate pe anul 2015 care au fost dezbătute în ședințele de lucru ce a avut loc după stabilizarea schemei de personal.

Pe termen mediu și lung planificarea a vizat dotarea tehnico materială corespunzătoare și suplimentarea schemei de personal cu procurori militari și ofițeri de poliție judiciară.

Modalitatea de îndeplinire a atribuțiilor de ordin organizatoric prin: organizarea activității de urmărire penală, organizarea activității judiciare și organizarea activității de primire în audiență a cetățenilor precum și a celor de coordonare

Modalitatea de îndeplinire a atribuțiilor de coordonare.

Procurorul militar șef, col. mag. ..., în exercitarea atribuției de coordonare, a urmărit și realizat echilibrarea sarcinilor la nivelul serviciului, realizarea obiectivelor stabilite la nivel central.

Măsurile dispuse în vederea asigurării unei bune funcționări a activității serviciului. Activitatea de planificare

La nivelul serviciului procurorul militar șef, col. mag. ..., a emis dispoziții rezolutorii, în scris sau verbal (în cadrul ședințelor de lucru), prin care a organizat activitatea.

Pentru un colectivul mic, format din 4 procurori și 3 ofițeri de poliție, s-a apreciat oportună discutarea tuturor problemelor în cadrul ședințelor de lucru organizate ori de câte ori s-a impus.

În cadrul acestor ședințe s-au prelucrat acte normative, ordine, s-a analizat activitatea serviciului, s-au efectuat toate planificările (în ședințele de judecată, în concedii, în vederea participării la diferite forme de pregătire profesională), s-au pus în discuție în mod regulat dosarele vechi aflate în lucru la fiecare procuror.

Soluțiile pronunțate de instanțele civile și militare au fost puse în discuție de îndată în fiecare zi de miercuri în cadrul ședințelor de analiză organizate la nivelul Secției judiciare penale, organizată cu procurorii civili și militari care participă la ședințele de judecată.

b. ACTIVITATEA DE ÎNDRUMARE ȘI CONTROL

Verificarea îndeplinirii obiectivelor din Programul de activitate.

Din verificările efectuate a rezultat că la nivelul Serviciului pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari, în sem. I/2017 s-a întocmit Program de activitate dar, în anul 2016 nu a existat un astfel de program, ci s-a urmărit respectarea obiectivelor și acțiunilor pe anul 2016,

stabilite prin Raportul de activitate pe anul 2015, adaptate la nevoile serviciului și dezbătute în prima ședință de lucru din data de 15 febr. 2016, ce a avut loc după stabilizarea schemei de personal, formată din procurorul militar șef, 2 procurori și 2 ofițeri de poliție.

În acest sens, din procesul verbal nr. .../I-5/2016 încheiat în ședința de lucru din 15.02.2016 rezultă că, după ce procurorul militar șef a prezentat notele emise de Cabinetul consilierului procurorului șef direcție, prin care s-au făcut recomandări în legătură cu criteriile ce trebuie avute în vedere la încheierea unor acorduri de recunoaștere, la sesizarea instanței de judecată prin rechizitoriu, și după prezentarea circularei procurorului șef direcție nr. .../C/2015 privind soluționarea cu celeritate a cauzelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării, a pus în discuție planificarea în ședințele de judecată stabilind ca la aceste ședințe să participe lt.col. mag ... cu excepția cauzelor privind măsurile preventive și de supraveghere, dispuse de procuror în timpul urmăririi penale, la care vor participa acești procurori.

În continuare, a prezentat *obiectivele și acțiunile concrete ce trebuie realizate în anul 2016* respectiv:

- analiza trimestrială, în cadrul ședințelor de lucru, a cauzelor aflate în curs de soluționare, în scopul identificării dosarelor mai vechi de 1 an de la data sesizării, pentru stabilirea unor termene de finalizare, fiecare procuror militar urmând să evidențieze în cuprinsul planurilor de anchetă, data prezumtivă a împlinirii termenului de prescripție, activitățile ce urmează a fi efectuate și termene estimative;

- asigurarea ritmicității activității de urmărire penală și soluționarea cauzelor în termenele preconizate;

- repartizarea echilibrată a sarcinilor de serviciu, a dosarelor și a altor lucrări având în vedere volumul și complexitatea acestora;

- organizarea lunar sau ori de câte ori este nevoie de ședințe operative de lucru cu procurorii militari și ofițerii de poliție judiciară, în care se vor analiza:stadiul

cercetărilor, se vor discuta problemele de drept ivite în activitatea de urmărire penală și judiciară și se vor prelucra actele normative, deciziile Curții Constituționale, ale Inaltei Curți de Casație și Justiție, ordinele proc. General al PICCJ etc

- acordarea unei atenții deosebite cauzelor cu finalitate juridică
- formarea echipelor procurori militari –ofițeri de poliție judiciară
- folosirea eficientă a instituției delegării
- examinarea dosarelor în care s-au pronunțat hotărâri definitive de achitare ori judecătorul de cameră preliminară a dispus restituirea cauzei la parchet precum și a cauzelor în care s-a dispus infirmarea ori redeschiderea urmăririi penale;

- se va sigura participarea procurorilor militari la ședințele de judecată calitatea concluziilor, declararea căilor de atac în termene legale și motivarea în termene rezonabile, colaborarea permanentă cu Secția judiciară și analizarea periodică a hotărârilor;

- păstrarea unei legături permanente cu conducerea Direcției de prevenire și investigare a corupției și fraudelor din cadrul MApN pentru identificarea și cercetarea cauzelor în care s-au produs pagube patrimoniului Armatei române.

- inițierea unor demersuri în vederea suplimentării schemei de personal cu procurori militari, ofițeri de poliție judiciară și grefieri prin aducerea la cunoștința conducerii DNA a nevoilor de încadrare a acestor categorii de personal:

La data de 8 martie 2016 s-au organizat 2 ședințe de lucru. În cadrul primei ședințe de lucru, materializată în procesul verbal înregistrat sub. .../I-5/2016 la data de 17 martie 2016, s-au stabilit *echipele mixte de lucru* formate din procuror-ofițer de poliție cu recomandarea ca, pentru situații operative să se poată apela la alți ofițeri de poliție judiciară decât cei ce formează echipa, cu consultarea procurorului și a conducerii serviciului.

Referitor la activitatea de urmărire penală, în cadrul acestei ședințe, s-a pus în discuție situația dosarelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării, constatându-se că

se află în lucru 2 dosare din această categorie (nr. .../P/2008 și nr. .../P/2008 aflate în lucru la col. mag. ...) apoi s-a făcut analiza dosarelor penale aflate în lucru la nivelul serviciului.

În cadrul celei de-a doua ședințe de lucru, organizate la data de 8 martie 2016, din procesul verbal înregistrat sub nr. .../I-5/31.03. 2016 rezultă că, s-au pus în discuție recomandările conducerii DNA, referitoare asigurarea operativității activităților de urmărire penală și crearea unei practici unitare, după declararea ca neconstituțională a prevederilor art. 142 Cod procedură penală prin decizia nr. .../16.02.2016. În acest sens s-a transmis recomandarea ca executarea mandatelor de supraveghere tehnică să se facă exclusiv prin Serviciul tehnic al DNA, traficul rezultat din interceptări urmând a fi descărcat la un interval de aprox. 2 săptămâni iar în situații de urgență în 24 ore cu aprobarea procurorului șef al Serviciului tehnic, pentru operațiuni de filaj să se apeleze DOS.

Alte recomandări puse în discuție au vizat situațiile în care, la instanța de judecată se invocă incidente cu privire la modul de punere în executare a mandatelor de supraveghere, să se îndrume pentru detalii la Serviciul tehnic al DNA iar remediile ce vor fi aduse rechizitoriilor la solicitarea instanțelor de judecată să se facă prin ordonanță confirmată de procurorul șef.

Referitor la activitatea de urmărire penală s-a recomandat folosirea eficientă a instituției delegării în efectuarea unor activități.

În următoarele ședințe de lucru organizate în perioada aprilie 2016 – iunie 2017, materializate în procesele verbale nr. .../I-5/2016 din 16.04.2016, nr. .../I-5/2016 din 29.04.2016, nr. .../I-5/2016 din 18.05.2016, nr. .../I-5/2016 din 16.05.2016, nr. .../I-5/2016 din 08.06.2016, nr. .../I-5/2016 din 14.07.2016, nr. .../I-5/2016 din 22.07.2016, nr. .../I-5/2016 din 05.09.2016, nr. .../I-5/2016 din 29.09.2016, nr. .../I-4/2016 din 17.10.2016, nr. .../I-4/2016 din 31.10.2016, nr. .../I-5/2016 din 19.11.2016, nr. .../I-5/2016 din 05.12.2016, nr. .../I-5/2016 din 08.12.2016 și nr. .../I-5/2016 din 16.12.2016, nr. .../I-5/2016 din 18.02.2017, nr.

.../I-5/2016 din 31.01.2017, nr. .../I-5/2016 din 15.02.2017, nr. .../I-5/2016 din 27.02.2017, nr. .../I-5/2016 din 23.03.2017, nr. .../I-5/2016 din 10.04.2017, nr. .../I-5/2016 din 03.05.2017, nr. .../I-5/2016 din 29.05.2017, nr. .../I-5/2016 din 28.06.2017 s-au pus în discuție problemele ivite în activitatea de urmărire penală și judiciară, planificarea în ședințe a procurorilor. Periodic s-a efectuat analiza cauzelor vechi aflate în lucru.

Deși în cadrul ședințelor de lucru s-a atras atenția permanent cu privire la soluționarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării s-a constatat în cadrul prezentelor verificări că numărul acestora a crescut de la 2 *dosare* – existente în luna martie 2016 (proces verbal nr. .../I-5/2016 din 17.03.2016), la 5 *dosare* – existente în luna mai 2016 (proces verbal nr. .../I-5/2016 din 18.05.2016), la 6 *dosare* existente în luna iulie 2016 (proces verbal nr. .../I-5/2016 din 22.07.2016), la 11 *dosare* existente în luna martie 2017 (proces verbal nr. .../I-5/2016 din 20.03.2017), la 12 *dosare* existente în luna iunie 2017 (proces verbal nr. .../I-5/2016 din 28.06.2017).

Tot din aceste procese verbale rezultă că permanent conducerea Serviciului pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari s-a preocupat de eficientizarea activității de urmărire penală și judiciară prin punerea în discuția colectivului de procurori și ofițeri de poliție judiciară a tuturor problemelor ivite în practica acestui serviciu sau a direcției.

Analiza activității acestui serviciu pe anul 2016 a fost efectuată în cadrul ședinței de lucru din data de 30.01.2017 conform procesului verbal nr. .../I.5/31.01.2017.

Controlul operativ curent și controlul tematic

Controlul operativ curent s-a efectuat ritmic asupra tuturor actelor, măsurilor și soluțiilor, în limitele competențelor și a dispozițiilor interne, iar controlul tematic conform obiectivelor din programele de activitate.

A efectuat trimestrial controale operative pe dosare aflate în lucru la procurorii din cadrul serviciului punând accent pe dosarele vechi. (Exemplificăm lucrările nr. .../I-5/2016 din 17.03.2016; nr. .../I-5/2016 din 31.05.2016; nr. .../I-5/2016 din 22.07.2016; nr. .../I-5/2016 din 16.12.2016; nr. .../I-5/2017 din 20.03.2017 și nr. .../I-5/2017 din 28.06.2017.

A efectuat semestrial controale privind situația lucrărilor cartate „VIII-1” (Exemplificăm lucrările nr. .../I-5/2016 din 14.07.2016; nr. .../I-5/2017 din 18.01.2016; nr. .../I-5/2017 din 28.06.2016;)

A efectuat semestrial controlul grefei (Exemplificăm lucrările nr. .../I-5/2017 din 31.03.2017 și nr. .../I-5/2017 din 07.07.2017 informând conducerea DNA despre constatări (informarea nr. .../I-5/2017 din 12.07.2017;

Remediarea deficiențelor constatate în urma unor controale

Nu s-au efectuat controale materializate în scris din care să rezulte aceste aspecte.

C. ACTIVITATEA DE URMĂRIRE PENALĂ

a. Activitatea de urmărire penală

La începutul verificărilor, procurorul militar șef col. mag. ... a prezentat situația dosarelor aflate în curs de soluționare la nivelul Serviciului pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari se aflau în lucru un număr de **304 dosare penale din care 201 dosare erau mai vechi de 1 an de la data sesizării**. Ponderea dosarelor vechi în cele aflate în lucru este de **66,11%**.

Verificarea cauzelor aflate în lucru la procurori

► ***Volumul de activitate al procurorului militar șef colonel magistrat POPESCU FLORIN***

Are o vechime în funcția de procuror de 20 ani și 8 luni și ca procuror militar în cadrul DNA 3 ani și 10 luni fiind delegat succesiv în funcția de procuror militar șef al

Serviciului pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari , începând cu 06.01.2016.

În perioada supusă controlului a îmbinat munca de conducere cu cea de execuție.

Acesta a realizat atribuțiile privind managementul funcției, volumul de activitate în anul 2016 și în sem.I/2017, prezentându-se astfel:

- a examinat zilnic mapa cu soluții și mapa de corespondență, cu excepția perioadelor în care susținea cauzele aflate pe rolul instanțelor militare din țară;

- a organizat activitatea judiciară și a asigurat personal participările la ședințele de judecată ale tuturor instanțelor militare din România (Tribunalul Militar București, Tribunalul Militar Cluj-Napoca, Tribunalul Militar Iasi, Tribunalul Militar Timișoara și Curtea Militară de Apel București)

- planificarea procurorilor militari în ședințele de judecată s-a realizat, prin dispoziții rezolutive, consemnate în procesele verbale de lucru;

- a constituit echipe mixte procuror/ofițer de poliție în vederea instrumentării cauzelor penale;

- a efectuat trimestrial controale operative pe dosare vechi și semestrial control în grefă și cartarea lucrărilor „VIII-1”.

- a verificat legalitatea și temeinicia soluțiilor de netrimitere în judecată în 25 dosare, rechizitoriile procurorilor militari fiind verificate de procurorii șefi ai celor două secții conform art. 22 alin. 1 din OUG nr. 43/2002 și art. 30 lit. d din Regulamentul de ordine interioară al DNA. De asemenea, plângerile împotriva actelor și măsurilor procurorilor militari se verifică de procurorii șefi ai celor două secții conform art. 22 alin. 1 din OUG nr. 43/2002 și art. 30 lit. c din Regulamentul de ordine interioară al DNA.

- a purtat discuții informale cu procurorul șef adjunct ... pe unele cauze complexe cu privire la necesarul logistic, complexitatea cauzelor sau mediatizarea lor.

- a condus ședințele de lucru în care a adus la cunoștința personalului din subordine acte normative, ordine, dispoziții

- a propus detașarea în cadrul serviciului a celor 3 ofițeri de poliție existenți la data controlului după plecarea titularilor în martie-aprilie 2016

- colaborat permanent cu conducerea Direcției de Prevenire și Investigare a Corupției și Fraudelor din cadrul Ministerului Apărării și conducerea Direcției Generale Anticorupție din cadrul MAI pentru efectuarea cu celeritate a actelor de urmărire delegate acestor ofițeri.

- s-a ocupat de pregătirea fizică și militară a procurorilor militari la data de 12.01.2017 efectuând controlul medical periodic.

În afara atribuțiilor de conducere, în perioada controlului a desfășurat munca de execuție, preponderent în sectorul judiciar. Astfel, la urmărire penală a soluționat prin netrimitere în judecată un număr de 3 dosare din cele 28 aflate în curs de cercetare.

În sectorul judiciar a participat la 147 ședințe de judecată (50 fonduri și 97 căi de atac) formulând 59 concluzii (fond 14, contestații 9 și alte hotărâri 36). A declarat și motivat 1 apel și a participat la susținerea în fața instanței de judecată a unui număr de 8 apeluri care au fost declarate anterior perioadei ce face obiectul controlului și care au fost admise. A declarat și motivat 3 contestații și a participat la susținerea acestora 2 fiind admise și 1 respinsă.

A soluționat un număr de 50 alte lucrări respectiv concluzii scrise 33, excepții 7, note scrise 8, referat achitare-1, referat încetare proces penal-1.

La data controlului avea în lucru un număr de 22 dosare erau mai vechi de 1 an de la data sesizării, înregistrate astfel:

- 1 dosar înregistrat în anul 2013: nr. .../P/2013 repartizat la 10 febr. 2016 prin redistribuire de la procurorul militar lt. col. Istrate Marian în care s-au sunt cercetați 13 suspecți și 18 persoane vătămate nu s-au efectuat ritmic acte de urmărire

penală după redistribuire, procurorul de caz apreciind că se impune efectuarea unei expertize grafoscopice;

- 7 dosare înregistrate în anul 2014 respectiv : nr. .../P/2014 repartizat la data de 03.02.2014 în care după audierea inculpatului la data de 04.12.2015 nu s-au mai efectuat acte de urmărire penală; nr. .../P/2014 repartizat la data de 03.04.2014 în care ultimul act de urmărire penală a fost efectuat la data de 14.10.2015; nr. .../P/2014 repartizat la data de 24.02.2014 în care ultimul act de urmărire penală a fost efectuat la data de 20.02.2015; nr. .../P/2014 repartizat la data de 08.05.2014 în care ultimul act de urmărire penală a fost efectuat la data de 07.12.2016; nr. .../P/2014 repartizat la data de 16.09.2014 în care ultimul act de urmărire penală a fost efectuat la data de 14.05.2016; nr. .../P/2014 repartizat la data de 25.09.2014 în care ultimul act de urmărire penală a fost efectuat la data de 19.10.2015; nr. .../P/2014 repartizat la data de 14.02.2014 în care ultimul act de urmărire penală a fost efectuat la data de 05.05.2015 nesoluționarea datorându-se unei persoane detașată la Kabul;

- 7 dosare înregistrate în anul 2015: nr. .../P/2015 repartizat la data de 16.01.2015 nesoluționat datorită plecării în străinătate la adresa necunoscută a unor martori; nr. .../P/2015 repartizat la data de 16.02.2016 procurorilor militari ... și ... prin redistribuire de la procuror militar col. mag. ..., în care sunt cercetate 22 persoane și 1 militar, au fost audiati 390 martori – 145 volume; nr. .../P/2015 repartizat la data de 24.02.2014 în care ultimul act de urmărire penală a fost efectuat la data de 20.02.2015; în restul dosarelor nr. .../P/2015 repartizat la 27.10.2015, nr. .../P/2015 repartizat la 14.04.2015, nr. .../P/2015 repartizat la 16.02.2016 și nr. .../P/2015 repartizat la 19.11.2015 nu s-au efectuat ritmic acte de urmărire penală.

- 7 dosare înregistrate în anul 2016 respectiv nr. .../P/2016 repartizat la 03.06.2016; nr. .../P/2016 repartizat la 14.11.2016; nr. .../P/2016 repartizat la 22.03.2016; nr. .../P/2016 repartizat la 24.03.2016; nr. .../P/2016 repartizat la

17.05.2016; nr. .../P/2016 repartizat la 11.05.2016; nr. .../P/2016 repartizat la 17.06.2016 nu s-au efectuat ritmic acte de urmărire penală

În dosarele aflate în lucru la procurorul militar șef ... s-au constatat temporizări în administrarea probelor deoarece desfășoară activitate preponderent în sectorul judiciar unde trebuie să asigure participarea la ședințele de judecată ale instanțelor militare din întreaga țară. De asemenea, nu are un ofițer de poliție repartizat pentru a face o echipă deoarece la nivelul serviciului sunt numai 3 ofițeri de poliție care au fost repartizați celor 3 procurori militari din subordine.

► ***Volumul de activitate al procurorului militar locotenent colonel magistrat***

...

Are o vechime în funcția de procuror de 21 ani și 7 luni și funcționează ca procuror în cadrul DNA din data de 26.01.2004 inițial ca procuror șef al Serviciului Teritorial Ploiești, apoi consilier al procurorului șef al DNA până la data de 15.05.2013 și începând cu data de 15.06.2013 procuror militar.

În calitate de procuror de execuție, în perioada supusă controlului, i-au fost repartizate 85 dosare din care au fost soluționate 28 dosare dispunând următoarele soluții: 3 rechizitorii cu 9 inculpați, 1 trimitere la alt organ, sesizarea instanței cu 1 acord de recunoaștere, 11 declinări/conexări, 13 clasări.

A soluționat 29 lucrări cartate „VIII-1”

În sectorul judiciar a întocmit 13 răspunsuri la cereri și excepții ridicate de inculpați în camera preliminară, a participat la 3 ședințe de judecată și a pus 3 concluzii, a întocmit 4 concluzii scrise. Restituirea cauzei la procuror în dosarul nr. .../753/.../a5 al Curții Militare de Apel București.

La data controlului avea în lucru un număr de 57 doare din care 38 dosare erau mai vechi de 1 an de la data sesizării, înregistrate astfel:

- 1 dosar în anul 2008 – soluționat prin clasare la data de 26 iulie 2017;

- 1 dosar înregistrat în anul 2011: nr. .../P/2011 repartizat la 07.07.2015 prin redistribuire de la proc ..., în care la data de 24.02.2016 s-a finalizat raportul de constatare tehnico-științifică și nu s-au mai efectuat acte de urmărire penală;

- 2 dosare înregistrate în anul 2013: nr. .../P/2013 repartizat la 07.07.2015 prin redistribuire de la proc ..., care a fost soluționat prin clasare la data de 26 iulie 2017; nr. .../P/2013 la 07.07.2015 repartizat la 07.07.2015 prin redistribuire de la proc ..., în care s-au efectuat ritmic acte de urmărire penală ultimul act la data de 15.03.2017;

- 8 dosare înregistrate în anul 2014: nr. .../P/2014 repartizat la 07.07.2015 prin redistribuire de la proc ..., în care s-au efectuat ritmic acte de urmărire penală, delegare ofițer de poliție la data de 11.11.2016; nr. .../P/2014 repartizat la 07.07.2015 prin redistribuire de la proc ..., în care se redau convorbiri telefonice, ultim act:20.07.2017 sosit relații de la MApN; nr. .../P/2014 repartizat la 07.07.2015 prin redistribuire de la proc ..., în care la data de 30.06.2017 s-a dispus prelungirea delegării ofițerului de poliție judiciară pentru finalizarea activităților la data de 01.11.2017; nr. .../P/2014 repartizat la 07.07.2015 prin redistribuire de la proc ..., la data de 05.12.2016 s-a dispus delegarea ofițerului de poliție judiciară pentru finalizarea activităților de urmărire penală; .../P/2014 repartizat la 07.07.2015 prin redistribuire de la proc ..., s-au audiat 12 martori apoi la data de 13.17.2016 s-a dispus delegarea ofițerului de poliție judiciară pentru finalizarea activităților de urmărire penală; în dosarul nr. .../Pbis/2014 repartizat la 05.10.2016 prin redistribuire de la proc ..., la data de 12.07.2017 s-a dispus delegarea ofițerului de poliție judiciară pentru finalizarea activităților de urmărire penală; nr. .../P/2014 repartizat la 21.11.2014, la data de 10.09.2015 s-a dispus continuarea urmăririi penale față de suspecti apoi nu s-au mai efectuat ritmic acte de urmărire penală; dosarul nr. .../Pbis/2014 repartizat la 07.01.2016 prin redistribuire de la proc ..., se află la DGA unde s.a emis ordonanță de delegare activități de urmărire penală la data de 13.07.2017;

-18 dosare înregistrate în anul 2015: nr. .../P/2015 repartizat la 26.01.2015 - cauză complexă-comisie rogatorie internațională în Liban nefinalizată; nr. .../P/2015 repartizat la 07.07.2015 prin redistribuire de la proc ..., cercetările sunt finalizate urmând a dispune soluția procedurală; nr. .../P/2015 repartizat la 07.04.2015, prin redistribuire de la proc ... – dosar complex, 200 volume, constatarea tehnico-științifică finalizată la 31.03.2017; nr. .../P/2015 repartizat la 07.07.2015 prin redistribuire de la proc ... a fost soluționat prin clasare la data de 26.07.2017; nr. .../P/2015 repartizat la 07.07.2015 prin redistribuire de la proc ... - DGA a finalizat activitățile dispuse prin ordonanța de delegare din 21.03.2016, la data de 25.05.2017; nr. .../P/2015 repartizat la 08.06.2015 în care DPICF a finalizat investigațiile la data de 07.07.2016, dată de la care nu s-au mai efectuat activități; nr. .../P/2015 repartizat la 20.07.2015 s-a dispus delegarea unor activități la DGA nefinalizate. În dosarele nr. .../P/2015 repartizat la 26.08.2015, nr. .../P/2015 repartizat la 18.09.2015, nr. .../P/2015 repartizat la 12.10.2015 și nr. .../P/2015 finalizat la 22.10.2015 nu s-au efectuat ritmic acte de urmărire penală iar în dosarele nr. .../P/2015 și nr. .../P/2015 nu s-au finalizat investigațiile dispuse la 21.11.2016 la DPICF; În dosarul nr. .../P/2015 repartizat la 12.10.2015, la data de 13.04.2016 s-a dispus un control de Corpul de control al MAI finalizat la 05.07.2016 dată de la care nu s-au mai efectuat activități; nr. .../P/2015 repartizat la data de 30.10.2015 la data de 15 iulie 2016 s-a dispus un control ce a fost finalizat de Corpul de control al ministrului Sănătății la data de 20.01.2017; nr. .../P/2015 repartizat la 01.02.2017 ultima delegare a ofițerilor DGA la data de 18.05.2017; nr. .../P/2015 repartizat la 08.12.2017 delegare a ofițerilor DGA la data de 14.07.2017; nr. .../P/2015 repartizat la 14.12.2015 în care se află în curs o procedura de declasificare;

- 9 dosare înregistrate în anul 2016: În dosarul nr. .../P/2016 repartizat la 24.04.2014 la data de 08.05.2017 s-au finalizat activitățile de către DGA; nr. .../P/2016 repartizat la 18.04.2016 în care DPICF a finalizat investigațiile la data de

11.11.2016 dată de la care nu s-au mai efectuat activități; nr. .../P/2016 repartizat la 18.04.2016 –calități duble, cercetările s-au finalizat urmând a se dispune soluția; nr. .../P/2016 repartizat la 23.05.2016 ultimul act la data de 07.02.2017 când s-a transmis controlul efectuat de MApN; În dosarele nr. .../P/2016 repartizat la data de 22.07.2016 și nr. .../P/2016, nu s-au finalizat investigațiile dispuse la 14.07.2016 respectiv 20.03.2017, la DPICF; nr. .../P/2016 repartizat la 24.11.2016 și nr. .../P/2016 repartizat la 28.12.2016 s-au efectuat ritmic acte de urmărire penală;

- 1 dosar înregistrat în anul 2017; nr. .../P/2017 repartizat la 20.02.2017 în care s-au solicitat relații de la o instituție publică.

► **Procurorul militar căpitan** ... are o vechime în magistratură de 9 ani și își desfășoară activitatea în cadrul DNA din data de 10.02.2016.

În perioada supusă controlului, i-au fost repartizate 146 dosare din care a soluționat 53 de dosare, astfel: a întocmit 3 rechizitorii cu 13 inculpați (1 arestat preventiv și 3 puși sub control judiciar), 7 acord de recunoaștere; a dispus 31 clasări/declinări/reuniri, lucrări soluționate cartate la VIII – 1, 13. A participat la 13 ședințe de judecată.

De asemenea, procurorul răspuns la cererile și excepțiile invocate de inculpați în fața instanțelor, în număr de 5. A participat la formele de pregătire trimestriale de pregătire profesională organizate la nivelul serviciului și a întocmit temele aferente.

La data controlului avea în lucru 110 dosare din care 70 erau mai vechi de 1 an de la data sesizării (3 dosare reunite), după cum urmează:

- 2 dosare înregistrate în anul 2012, nr. .../P/2012 repartizat procurorului, prin redistribuire, la data de 16.02.2016(cauză complexă – 30 de volume și 2 fișete, multiple proceduri, ultimul act – iulie 2017); în dosarul nr. .../P/2012 s-a dispus soluție procedurală în timpul efectuării controlului;

- 2 dosare înregistrate în anul 2013, respectiv nr. .../Pbis/2013 repartizat procurorului, prin redistribuire, la data de 09.12.2016(multiple declinări și conexări,

cauză complexă – se așteaptă relații MAPN); nr. .../P/2013 repartizat procurorului, prin redistribuire, la data de 16.02.2016(soluție în curs);

- 5 dosare înregistrate în anul 2014, respectiv dosar nr. .../P/2014 repartizat procurorului la data de 16.02.2016, prin redistribuire (s-a lucrat ritmic), nr. .../P/2014 (s-a lucrat ritmic, ultimul act la data de 19.07.2017); în dosarele nr. .../P/2014, nr. .../P/2014, nr. .../P/2014 s-a dispus soluție procedurală în timpul efectuării controlului;

- 23 dosare înregistrate în anul 2015: (nr. .../P/2014, nr. .../P/2015, nr. .../P/2015 repartizate procurorului la data de 16.02.2016, prin redistribuire (dispus control DPICF), nr. .../P/2015 repartizat procurorului la data de 16.02.2016, prin redistribuire, nr. .../P/2015 repartizat procurorului la data de 10.02.2016, prin redistribuire (ultim act 27.07.2017), nr. .../P/2015 repartizat procurorului la data de 10.02.2016, prin redistribuire (partea vătămată a fost citată de mai multe ori), nr. .../P/2015 repartizat procurorului la data de 16.02.2016, prin redistribuire(soluție în curs), nr. .../P/2015 repartizat procurorului la data de 10.02.2016, prin redistribuire(sesizare în lucru la DLAF), nr. .../P/2015 repartizat procurorului la data de 16.02.2016, prin redistribuire (03.07.2017 ultimul act procedural), nr. .../P/2015 repartizat procurorului la data de 10.02.2016, prin redistribuire (cauză complexă – 50 persoane, 11 suspecti, sechestre aplicate în iunie 2017), nr. .../P/2015 repartizat procurorului la data de 10.02.2016, prin redistribuire(se așteaptă soluția din dosarul civil), nr. .../P/2015 repartizat procurorului la data de 10.02.2016, prin redistribuire(ultim act 02.07.2017), nr. .../P/2016 repartizat procurorului la data de 01.04.2016, prin redistribuire(ultim act 27.07.2017), nr. .../P/2015 repartizat procurorului la data de 10.02.2016, prin redistribuire (audieri, ultim act 10.07.2017), nr. .../P/2015, nr. .../P/2015, nr. .../P/2015 repartizate procurorului la data de 10.02.2016, prin redistribuire(soluție în curs), nr. .../P/2015 repartizat procurorului la data de 10.02.2016, prin redistribuire(ultim act 21.07.2017), nr. .../P/2015 repartizat procurorului la data de 10.02.2016, prin redistribuire(delegare DGA

Constanța), nr. .../P/2015 repartizat procurorului la data de 16.02.2016, prin redistribuire(s-a lucrat ritmic); în dosarele nr. ...P/2015, nr. .../P/2015, nr. .../P/2015, s-a dispus soluție procedurală în timpul efectuării controlului;

- 29 dosare înregistrate în anul 2016, din care exemplificăm: nr. .../P/2016 repartizat procurorului la data de 08.04.2016 (delegare DGA Suceava), nr. .../P/2016 repartizat procurorului la data de 27.07.2016 (se așteaptă controlul IGSU), nr. .../P/2016, repartizat procurorului la data de 03.03.2016 (procedură complexă în derulare, constatare în curs); dosarele nr. .../P/2016, nr. .../P/2016, nr. .../P/2016 (soluție în curs); în dosarul nr. .../P/2016 s-a dispus soluție procedurală în timpul efectuării controlului;

- 7 dosare înregistrate în anul 2017, din care exemplificăm; dosarul nr. .../P/2017 (conflict negativ de competență).

► **Procurorul militar căpitan** ... are o vechime în magistratură de 9 ani și își desfășoară activitatea în cadrul DNA din data de 10.02.2016.

În perioada supusă controlului, i-au fost repartizate 158 dosare din care a soluționat 34 de dosare, astfel: a întocmit 3 rechizitorii cu 6 inculpați (2 în stare de arest la domiciliu și 4 puși sub control judiciar), 5 acorduri de recunoaștere; a dispus 14 clasări/declinări/reuniri; lucrări soluționate cartate la VIII – 1, 50. A participat la 28 ședințe de judecată.

De asemenea, procurorul răspuns la cererile și excepțiile invocate de inculpați în fața instanțelor, în număr de o lucrare. A participat la formele de pregătire trimestriale de pregătire profesională organizate la nivelul serviciului și a întocmit o temă aferentă.

La data controlului avea în lucru 121 dosare din care 72 erau mai vechi de 1 an de la data sesizării (3 dosare reunite), după cum urmează:

- 1 dosar înregistrat în anul 2011, nr. .../P/2011 repartizat procurorului la data de 10.02.2016, prin redistribuire (cauză complexă – multiple proceduri derulate, fluctuația procurorilor, volum mare de documente);

- 10 dosare înregistrate în anul 2014, (nr. .../P/2014 repartizat procurorului la data de 10.02.2016, prin redistribuire (cauză complexă – multiple proceduri derulate, fluctuația procurorilor, constatări dispuse), nr. .../P/2014 repartizat procurorului la data de 10.02.2016, prin redistribuire(ultim act la data de 03.07.2017, nr. .../P/2014 repartizat procurorului la data de 10.02.2016, prin redistribuire(expertiză), nr. .../P/2014 repartizat procurorului la data de 10.02.2016, prin redistribuire(proceduri complexe dispuse, modificări legislative incidente), nr. .../P/2014 repartizat procurorului la data de 16.02.2016, prin redistribuire(cauză complexă – 130 de volume), nr. .../P/2014 repartizat procurorului la data de 16.02.2016, prin redistribuire (ultim act 25.07.2014), nr. .../P/2014 repartizat procurorului la data de 10.02.2016, prin redistribuire (ultim act 24.07.2017); în dosarele .../Pbis/2014, nr. .../Pbis/2014, nr. .../Pbis/2014 s-a dispus soluție procedurală în timpul efectuării controlului;)

- 30 dosare înregistrate în anul 2015: (nr. .../P/2015 repartizat procurorului la data de 16.02.2016, prin redistribuire(expertiză), nr. .../P/2015 repartizat procurorului la data de 16.02.2016, prin redistribuire(cauză complexă, 145 volume – de audiat 390 de martori), nr. .../P/2015 repartizat procurorului la data de 16.02.2016, prin redistribuire(s-a lucrat ritmic, probatoriu complex), nr. .../P/2015 repartizat procurorului la data de 10.02.2016, prin redistribuire(cauză complexă prin natura probatoriului și a numărului de persoane), nr. .../P/2015 repartizat procurorului la data de 10.02.2016, prin redistribuire(cauză în care a fost infirmată ordonanța de punere în mișcare a acțiunii penale, modificări legislative), nr. .../P/2015 repartizat procurorului la data de 10.02.2016, prin redistribuire(proceduri complexe dispuse), nr. .../P/2015 repartizat procurorului la data de 16.02.2016, prin redistribuire(cauză aflată în legătură cu un dosar aflat pe rolul instanțelor), nr. .../P/2015 repartizat procurorului la data de 10.02.2016, prin redistribuire(urmează a fi conexat la nr. .../P/2015), nr. .../P/2015, nr. .../P/2015 repartizate procurorului la data de 10.02.2016, prin redistribuire(până în prezent nu

au putu fi identificați 2 martori), nr. .../Pbis/2015 repartizat procurorului la data de 10.02.2016, prin redistribuire(proceduri în curs de efectuare), nr. .../P/2015, nr. .../P/2015 repartizate procurorului la data de 10.02.2016, prin redistribuire(ultim act februarie 2016), nr. .../P/2015 repartizat procurorului la data de 10.02.2016, prin redistribuire(cauză lucrată ritmic), nr. .../P/2015 repartizat procurorului la data de 10.02.2016, prin redistribuire(proceduri în curs de efectuare), nr. .../P/2015, nr. .../P/2015, nr. .../P/2015, nr. .../P/2015, nr. .../P/2015, nr. .../P/2015, nr. .../P/2015, nr. .../P/2015 repartizate procurorului la data de 10.02.2016, prin redistribuire(în curs de soluționare), nr. .../P/2015, nr. .../P/2015 repartizate procurorului la data de 16.02.2016, prin redistribuire (în curs de soluționare), nr. .../P/2015 repartizat procurorului la data de 16.02.2016, prin redistribuire(expertiză), nr. .../P/2015 repartizat procurorului la data de 10.02.2016, prin redistribuire(percheziție informatică); în dosarele nr. .../P/2015, nr. .../P/2015, s-a dispus soluție procedurală în timpul efectuării controlului);

- 30 dosare înregistrate în anul 2016, din care exemplificăm: nr. .../P/2016, nr. .../P/2016 repartizate procurorului la data de 11.02.2016(modificări legislative), nr. .../P/2016 repartizat procurorului la data de 11.02.2016(în curs de soluționare), nr. .../P/2016 repartizat procurorului la data de 15.02.2016(în curs de redactare soluție), nr. .../P/2016 repartizat procurorului la data de 03.03.2016(modificări legislative), nr. .../P/2016 repartizat procurorului la data de 11.03.2016(în curs de soluționare), nr. .../P/2016 repartizat procurorului la data de 17.03.2016(în legătură cu procedurile efectuate în cauza .../P/2016), nr. .../P/2016 repartizat procurorului la data de 04.04.2016(în curs de soluționare), nr. .../P/2016 conexat la nr. .../P/2016, nr. .../P/2016 repartizat procurorului la data de 07.04.2016(nu a fost soluționat deoarece s-a acordat prioritate cauzelor complexe în derulare), nr. .../P/2016 repartizat procurorului la data de 20.04.2016(lipsă relații, ultim act 21.07.2017), nr. .../P/2016 repartizat procurorului la data de 20.04.2016(nu a fost soluționat deoarece s-a acordat prioritate cauzelor complexe în derulare), nr. .../P/2016

repartizat procurorului la data de 25.04.2016(nu a fost soluționat deoarece s-a acordat prioritate cauzelor complexe în derulare), nr. .../P/2016 repartizat procurorului la data de 28.04.2016(nu a fost soluționat deoarece s-a acordat prioritate cauzelor complexe în derulare), nr. .../P/2016 urmează a fi conexasat la nr. .../P/2015, nr. .../P/2016 repartizat procurorului la data de 03.06.2016(cauză complexă, modificări legislative incidente), nr. .../P/2016 repartizat procurorului la data de 07.06.2016(cauză complexă, este necesar a fi administrat un probatoriu complex), nr. .../P/2016 va fi conexasat la nr. .../P/2016, nr. .../P/2016 repartizat procurorului la data de 09.06.2016 (nu a fost soluționat deoarece s-a acordat prioritate cauzelor complexe în derulare, urmează a fi soluționat), nr. .../P/2016 repartizat procurorului la data de 17.06.2016 (nu a fost soluționat deoarece s-a acordat prioritate cauzelor complexe în derulare, urmează a fi soluționat), aceeași situație și cu referire la dosarele nr. .../P/2016, .../P/2016, nr. .../P/2016, nr. .../P/2016, .../P/2016, nr. .../P/2016(dispusă constatare); nr. .../P/2016 se va conecta la nr. .../P/2016, în dosarele nr. .../P/2016, nr. .../P/2016 s-a dispus soluție procedurală în timpul efectuării controlului;

- *1 dosar înregistrat în anul 2017, nr. .../P/2017(cauză complexă, expertiză, identificare și audiere martori.*

Existența unor dosare lăsate în nelucrare, de procurorii militari, diferite perioade de timp, s-a justificat prin preluarea acestora de la alți procurori cu activități efectuate în funcție de propriile viziuni referitoare la modul de probare a unor fapte coroborat cu finalizarea altor dosare în care se impuneau a fi efectuate continuu acte de urmărire penală și care s-au finalizat cu trimitere în judecată.

În cadrul verificărilor s-a constata că majoritatea dosarelor în care nu s-au efectuat ritmic acte de urmărire penală nu au fost apreciate ca având o finalitate de trimitere în judecată sau procurorul s-a aflat în imposibilitate de a proba o situație de fapt relevantă în cauză.

Din verificarea dosarelor penale mai vechi de 1 an de la data sesizării, aflate în lucru la procurori, au rezultat următoarele **motive de ordin obiectiv**:

- *finalizarea actelor de constatare/expertizelor/controlurilor după perioade mari de timp sau nefinalizare la data controlului managerial* (Exemplificăm dosarele nr. nr. .../P/2015, nr. .../P/2015, nr. .../P/2015, nr. .../P/2014, nr. .../P/2015, nr. .../P/2015)

- *martori/inculpați/ suspecți plecați în străinătate perioade îndelungate* (exemplificăm dosarele penale nr. .../P/2015 ,)

- *complexitatea* unor cauze determinată de efectuarea unui număr mare de acte/activități de urmărire penală sau monitorizări diverse datorită modului de operare (exemplificăm dosarul penal nr. .../P/2011, nr. .../P/2013, nr. .../P/2015 - 145 vol; nr. .../P/2015, nr. .../P/2015 – 200 volume, .../P/2012, nr. .../P/2015 , nr. .../P/2014, nr. .../P/2014, nr. .../P/2015 , nr. .../P/2015, nr. .../P/2017.)

- *comisii rogatorii internaționale nefinalizate sau finalizate cu întârziere* (ex: dosarele penale nr. .../P/2015,

- *relații sosite cu întârziere* (Exemplificăm: dosarele .../Pbis/2013, nr.43/P/2016 ,

Dosare în care s-au constatat temporizări în efectuarea actelor de urmărire penală: nr. .../P/2014 repartizat la data de 03.04.2014 în care ultimul act de urmărire penală a fost efectuat la data de 14.10.2015; nr. .../P/2014 repartizat la data de 24.02.2014 în care ultimul act de urmărire penală a fost efectuat la data de 20.02.2015; nr. .../P/2015 repartizat la 27.10.2015, nr. .../P/2015 repartizat la 14.04.2015, nr. .../P/2015 repartizat la 16.02.2016 și nr. .../P/2015 repartizat la 19.11.2015, nr. .../P/2015 repartizat la 26.08.2015, nr. .../P/2015 repartizat la 18.09.2015, nr. .../P/2015 repartizat la 12.10.2015 și nr. .../P/2015 finalizat la 22.10.2015.

În timpul controlului procurorii militari au soluționat 18 dosare.

c) Analiza datelor statistice

Din analiza datelor statistice pe anul 2016 comparativ cu anul 2015 principalii indicatori ai activității Serviciului pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari se prezintă astfel:

Din raportul de bilanț pe anul 2016 comparativ cu anul 2015:

- a crescut numărul cauzelor de soluționat de la 250 în anul 2015, la 336 în anul 2016;

- a scăzut numărul cauzelor soluționate (de la 109 în anul 2015 la 64 în anul 2016) și implicit a crescut numărul cauzelor rămase nesoluționate la finele anului (de la 141 în anul 2015, la 277 în anul 2016)

- a scăzut numărul rechizitoriilor întocmite (de la 8 în anul 2015, la 5 în anul 2016) dar a crescut numărul achitărilor definitive (de la 0 în anul 2015 la 2 în anul 2016) precum infirmările/redeschiderile (1 în anul 2015, la 4 în anul 2016 dispuse de procurorul șef direcție și procurorul șef adjunct direcție și 2 de instanța de judecată)

- a scăzut valoarea bunurilor sechestrate de la 2.415.175 lei în anul 2015, la 1.705.434,41 lei în anul 2016.

În perioada de referință, conform datelor statistice și a celor din bilanț, la nivelul acestui serviciu, în anul 2016 nu s-au înregistrat cauze cu învinuiți sau inculpați arestați preventiv, față de care să se fi dispus soluții de netrimitere în judecată.

Din analiza prezentată se constată o scădere a activității acestui serviciu, determinată de volumul mare de activitate preluat după transformarea secției militare în care își desfășurau activitatea 7 procurori, în serviciu unde își desfășoară activitatea 4 procurori.

Din datele statistice sem.I/2017 comparativ cu sem.I/2016 rezultă următoarea situație

- a crescut numărul cauzelor de soluționat de la 220 în sem.I/2016, la 345 în sem-I/2017;

- a crescut numărul cauzelor soluționate (de la 28 în în sem.I/2016 la 41 în în sem.I/2017) dar a crescut numărul cauzelor rămase nesoluționate la finele anului (de la 192 în în sem.I/2016 la 304 în în sem.I/2017)

- a crescut numărul rechizitoriilor întocmite (de la 1 în în sem.I/2016 la 4 în în sem.I/2017) și numărul acordurilor de recunoaștere de la 0 în în sem.I/2016 la 8 în în sem.I/2017)

- a scăzut numărul achitărilor definitive (de la 2 în în sem.I/2016 la 0 în sem.I/2017), a restituirilor definitive de la 1 în în sem.I/2016 la 0 în în sem.I/2017) și a infirmărilor/redeschiderilor (de la 1 în în sem.I/2016 la 0 în sem.I/2017)

Din această analiză la semestru rezultă că *începând cu anul 2017 la nivelul acestui serviciu s-a înregistrat o creștere a indicatorilor de calitate. Acest aspect confirmă omogenizarea colectivului și antrenarea lui în realizarea performanțelor.*

VERIFICAREA MODULUI ÎN CARE AU FOST RESPECTATE DISPOZIȚIILE ART. 64 DIN LEGEA NR. 304/2004

Procurorul militar șef serviciu a respectat principiul înscris în art. 64 alin. 2 și art. 67 din Legea nr. 303/2004, respectiv independența a procurorilor în ceea ce privește actele, măsurile și soluțiile dispuse.

INCIDENȚA DISPOZIȚIILOR PRIVIND PRESCRIȚIA RĂSPUNDERII PENALE

În perioada 2016 – sem. I/2017 nu s-au dispus soluții prin invocarea prescripției răspunderii penale.

CALITATEA ACTELOR PROCESUALE ȘI PROCEDURALE.

Din analiza, prin sondaj, a dosarelor soluționate în perioada supusă controlului a rezultat că, actele procesuale și procedurale întocmite de procurorii militari respectă *condițiile de formă* impuse de dispozițiile legale, soluțiile fiind motivate în fapt și în drept.

În ceea ce privește *condițiile de fond* calitatea acestor acte s-a materializat în indicatorii statistici . Astfel, în anul 2016 a crescut numărul achitărilor definitive (de la 0 în anul 2015 la 2 în anul 2016) și nr. infirmărilor/redeschiderilor (1 în anul

2015, la 4 în anul 2016) iar în sem.I/2017 a scăzut numărul achitărilor definitive (de la 2 în în sem.I/2016 la 0 în sem.I/2017), a restituirilor definitive de la 1 în în sem.I/2016 la 0 în în sem.I/2017) și a infirmărilor/redeschiderilor (de la 1 în în sem.I/2016 la 0 în sem.I/2017). Prin urmare s-a îmbunătățit calitatea acestor acte.

COMUNICAREA ACTELOR DE PROCEDURĂ.

Actele de procedură au fost comunicate în termenele prevăzute de lege.

Soluțiile au fost comunicate conform prevederilor legale cu precizarea că pot fi atacate la potrivit căilor și termenelor prevăzute de lege.

Nu au fost identificate situații în care au fost încălcate dispozițiile înscrise în Cod procedură penală, în sensul că soluția nu a fost comunicată din neglijență.

PLÂNGERILE FORMULATE ÎN TEMEIUL ART. 336-339 DIN NOUL COD DE PROCEDURĂ PENALĂ.

În cursul anului 2016, conform datelor statistice, s-au formulat 9 plângeri formulate în temeiul art. 336-339 din Noul Cod de procedură penală din care 5 plângeri au fost respinse de procurorul șef al Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție iar 4 plângeri au fost admise astfel: 2 de către conducerea direcției și 2 de către instanța de judecată.

În sem. I/2017 s-au înregistrat 2 plângeri formulate în temeiul art. 336-339 din Noul Cod de procedură penală care au fost respinse de procurorul șef al Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție.

ACTIVITATEA JUDICIARĂ

În perioada supusă verificării 01.01.2016- sem. I/2017 procurorul militar șef ... a participat ca procuror de ședință în dosarele instrumentate de acest serviciu, aflate pe rolul instanțelor militare de judecată din întreaga țară, iar procurorii militari la susținerea propunerilor de luare măsuri preventive.

Din evidențele acestui serviciu rezultă că în perioada menționată s-au înregistrat 159 participări în ședințele de judecată la instanțele militare (117 în anul 2016 și 42 în sem-I/2017).

S-au declarat și motivat 8 căi de atac (1 apel, 3 contestații, 4 recursuri în casație) din care admise 2 contestații, 3 recursuri în casație și respinse 1 contestație iar un recurs în casație era nesoluționat.

Verificarea modului în care procurorii sunt planificați în ședințele de judecată.

Din punct de vedere organizatoric planificarea procurorilor militari în ședințele de judecată s-a realizat în cadrul ședințelor de lucru, unde s-a pus în discuție lista ședințelor instanțelor de judecată și s-a stabilit ca la aceste ședințe să participe lt.col. mag ... cu excepția cauzelor privind măsurile preventive și de supraveghere, dispuse de procuror în timpul urmăririi penale, la care vor participa acești procurori.

În acest sens s-a avut în vedere și Ordinul nr. .../16.10.2015 al procurorului șef direcție

Prin urmare planificarea s-a materializat prin consemnarea în procesele verbale a dispoziției rezolutive de participare nominală a procurorilor militari în ședințele de judecată.

În vederea asigurării unei participări active și a unei judecăți legale și temeinice a cauzelor, pregătirea ședințelor de judecată s-a realizat prin întocmirea unor *fișe de ședință detaliate*, conținând informații corespunzătoare cu privire la cauză, fișe prezentate în cadrul ședințelor de lucru organizate la nivelul serviciului.

Pentru eficientizarea activității în acest compartiment de activitate, procurorul militar șef a recomandat folosirea unor fișe de ședință astfel încât acestea să constituie un instrument util de lucru pentru o justă apreciere și soluționare a cauzei.

Evidența activității judiciare

Unul din obiectivele controlului a fost și acela al verificării activității desfășurate în sectorul judiciar.

Cu ocazia prezentului control s-a stabilit că procurorul militar șef a luat măsurile necesare sub aspectul organizării eficiente a activității judiciare în sensul că soluțiile pronunțate de instanțele de judecată în care au participat procurorii militari

sunt evidențiate cronologic, separat pe fond, apel și contestații într-o condică distinctă de evidențele Secției judiciare penale, unde se ține evidența activității judiciare a Serviciului pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiuni de corupție săvârșite de militari

Acest sistem de evidență permite cunoașterea la timp și în mod complet a elementelor specifice activității judiciare a serviciului.

Soluțiile date de instanțe în fond, exercitarea căilor de atac este evidențiată în registre de apeluri/ recursuri/contestații la nivelul Secției judiciare penale a DNA..

Ședințele de analiză a soluțiilor la care participă și procurorul militar șef, se țin săptămânal la Secția judiciară penală, în fiecare zi de miercuri, conform Ordinului nr. .../16.10.2015 al procurorului șef

Căile de atac sunt declarate și înregistrate la Secția judiciară penală dar motivarea lor este în sarcina procurorilor militari.

Verificarea modului în care au fost examinate soluțiile pronunțate de instanțele de judecată și exercitarea căilor de atac.

Soluțiile pronunțate de instanță sunt discutate în ședințele de analiză săptămânale, la Secția judiciară penală, apoi în cadrul ședințelor de lucru sunt puse în discuție din nou, pentru a cunoaște practica instanțelor de judecată și procurorii militari din cadrul serviciului.

Verificarea, prin sondaj, a motivelor de apel/recurs/contestație a scos în evidență faptul că acestea sunt concise și convingătoare.

Nu au fost identificate soluții care nu au fost examinate și discutate și nici situații în care s-a hotărât declararea unei căi de atac și nu s-a exercitat.

De asemenea, nu s-a reținut existența nici unei cauze în care calea de atac declarată de parte să fi fost respinsă și în care se impunea ca procurorul să o exercite.

Termenele de redactare a motivelor de apel și recurs. Soluționarea cererilor de revizuire.

Urmare verificării termenelor în care s-au redactat motivele de apel/recurs/contestație s-a constatat că majoritatea lucrărilor s-au motivat corespunzător în fapt și în drept, în termenul prevăzut de lege. Din evidențele serviciului rezultă că a existat o singură situație în care a fost depășit termenul de 10 zile de restituire a dosarului la instanța de judecată, prevăzut de art. 135 alin. 2 din Hotărârea Plenului CSM nr. 1375/2015 pentru aprobarea Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

Acest fapt s-a datorat faptului că procurorul militar șef se afla în delegație la Cluj Napoca (04 – 08.05.2016) atunci când dosarul a fost înregistrat la Secția judiciară penală pentru redactarea apelului -06.05.2016. Dosarul a fost preluat la data de 09.05.2016 când a revenit din delegație și a fost restituit instanței militare la data de 20.05.2016.

Analizele hotărârilor de achitare și restituire definitivă pronunțate în cauzele instrumentate de procurorii militari se efectuează de Secția judiciară penală.

INFORMĂRILE ÎNTOCMITE POTRIVIT ORDINULUI PROCURORULUI GENERAL NR. 229/2007 CU PRIVIRE LA HOTĂRÂRILE DEFINITIVE DE ACHITARE PRONUNȚATE DE INSTANȚELE DE JUDECATĂ.

În perioada supusă controlului, potrivit Ordinului privind organizarea și funcționarea sistemului informațional al Ministerului Public, Secția judiciară penală a întocmit de îndată informări cu privire la cele 2 hotărâri definitive de achitare și a soluției de restituire dispuse de instanța de judecată, înregistrată sub nr. .../1-6/2016 din 29.07.2016, reținând că nu sunt imputabile procurorului de caz .

MODUL DE SOLUȚIONARE A MEMORIILOR , PLÂNGERILOR ȘI SESIZĂRILOR

Verificările efectuate au urmărit dacă modul în care se soluționează plângerile, memoriile și sesizările este în concordanță cu prevederile Ordonanței Guvernului nr.27/2002 aprobată prin Legea nr.233/2002 și cu dispozițiile din Codul de procedură penală, incidente.

În anul 2016 au fost **de soluționat 96 plângeri** din care s-au **soluționat 52**. Din cele 52 plângeri un număr de 16 au fost admise, 20 respinse iar 16 plângeri au fost trimise la organele competente. La sfârșitul anului se aflau în lucru 44 plângeri.

În sem. I/2017 au fost **de soluționat 64 plângeri** din care s-au **soluționate 27 astfel**: 4 au fost admise, 17 respinse iar 6 trimise la organele competente. La sfârșitul perioadei se aflau în lucru 37 plângeri.

Termenul de soluționare a memoriilor, plângerilor și sesizărilor

Referitor la **termenul de soluționare** a plângerilor, memoriilor, sesizărilor, verificările prin sondaj au relevat faptul că plângerile au fost rezolvate cu respectarea termenelor prevăzute de lege.

Modul de soluționare și comunicarea acestuia

Modul de soluționare respectiv admiterea/respingerea sau trimiterea la organul competent a fost comunicat de îndată conform ordinului rezolutiv al procurorului șef birou.

f. ACTIVITATEA DE GREFĂ, REGISTRATURĂ ȘI ARHIVĂ

Măsurile dispuse de procurorii cu funcții de conducere pentru organizarea activității.

Verificările au vizat modul în care se realizează primirea, sortarea, verificarea și prezentarea corespondenței procurorului militar șef serviciu, efectuarea înregistrărilor, completarea și scăderea lucrărilor soluționate, arhivarea și expedierea, evidența, folosirea și păstrarea ștampilelor.

La nivelul Serviciului pentru efectuarea urmăririi penale în cauzele privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari se țin următoarele condici și registre potrivit specificului de unitate militară cu indicativ propriu precum și structură operativă de urmărire penală cu activitate proprie în sectorul judiciar în fața instanțelor militare, după cum urmează:

Registre: R4- Registrul de evidență a activității de urmărire penală și de supraveghere a acesteia; R5 – Registrul de evidență a măsurilor preventive, R-6 –

Registrul de evidență privind metodele speciale de supraveghere și cercetare, R-7 - Registrul special privind măsurile de protecție a persoanelor vătămate, părților civile, martorilor, investigatorilor sub acoperire, informatorilor și a colaboratorilor, R-8 Registrul de evidență a cererilor de încuviințare a efectuării percheziției, R-9- Registrul de evidență a plângerilor formulate împotriva măsurilor și actelor de urmărire penală precum și împotriva soluțiilor procurorului; R-10 – Registrul de evidență a infirmărilor, redeschiderilor și restituirilor, R-11- Registrul de evidență a valorilor și corpurilor delictive; R-12 – Registrul de evidență și punere în executare a obligațiilor dispuse în cazul renunțării la urmărirea penală și cheltuielilor judiciare; R15 – Registrul de intrare-ieșire corespondență; R30-Registrul opis alfabetic pentru identificarea dosarelor/lucrărilor; R32 – Registrul de evidență a sigiliilor, ștampilelor; R-34- Registrul de evidență a cererilor, reclamațiilor, sesizărilor, plângerilor și memoriilor adresate parchetului.

Condici: Condica de evidență a dosarelor și lucrărilor procurorilor (C-1) care se ține la procurorul militar șef nu la greșa serviciului; Condica de evidență a lucrărilor predate procurorului, Condica de evidență a cauzelor cu autori neidentificați (C-2); Condica de evidență a documentelor/suporturilor care se arhivează/păstrează conform art. 142 alin. (6) și art. 143 alin. (2) din Codul de procedură penală (C-3); Condica de prezență (C-5); Condica de corespondență (C-6) care se ține separat pentru corespondența externă și cea internă în cadrul instituției:

Toate condicile și registrele sunt înregistrate și completate corespunzător, numerotate, ștampilate și certificate la sfârșitul fiecărui an, cu privire la numărul de înregistrări și file utilizate.

Nu s-au identificat câteva ștergeri cu pastă corectoare, anulări cu bară fără mențiunile efectuate. Toate corecturile sunt semnate/certificate de procurorul militar șef serviciu.

În anul 2016 activitatea de grefă a fost controlată trimestrial conform obiectivelor stabilite la începutul anului, fiind întocmite informări. Ultima a fost întocmită la data de 12 iulie 2017 și a fost înregistrată sub nr. .../1-3/2017.

În legătură cu respectarea dispozițiilor regulamentare referitoare la evidențierea dosarelor penale în registrul penal din verificări a rezultat că *s-au respectat prevederile din Regulamentul de ordine interioară a Direcției Naționale Anticorupție* în sensul că înregistrarea lucrărilor s-a efectuat în sistem partidă, toate revenirile și lucrările intermediare, solicitările și primirile de dosare sau de referate și orice alte date în legătură cu lucrarea de bază, s-au înscris obligatoriu la numărul de înregistrare inițial, astfel încât corespondența privind lucrările anterioare să nu primească numere noi de înregistrare.

S-au respectat dispozițiile referitoare la închiderea unui registru.

C. ASPECTELE POZITIVE DIN ACTIVITATEA PARCHETELOR CARE POT FI GENERALIZATE CA BUNE PRACTICI ÎN INTERPRETAREA ȘI APLICAREA DISPOZIȚIILOR LEGALE

Nu au existat aspecte pozitive în activitatea acestei unități de parchet care să poată fi generalizate ca bune practici în interpretarea și aplicarea dispozițiilor legale.

D. CONCLUZII

Controlul efectuat la Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari, a vizat eficiența managerială a procurorului militar șef serviciu ..., modul de îndeplinire a atribuțiilor de serviciu ce decurg din legi și regulamente, pentru buna funcționare a serviciului și asigurarea calității corespunzătoare a activității

Managementul procurorului militar șef serviciu ...:

Urmare a controlului efectuat s-a constatat că procurorul militar șef serviciu în realizare atribuțiilor de serviciu a îmbinat munca de conducere cu cea de execuție datorită volumului de activitate care a crescut mult după reorganizarea secției în serviciu și reducerea schemei de personal.

Managementul participativ adoptat de procurorul militar șef a omogenizat colectivul acestui serviciu, format din 4 procurori, 3 ofițeri de poliție și 2 grefieri, care în unanimitate s-a exprimat că este bine pregătit profesional și în cadrul raporturilor de serviciu a dat dovadă de autoritate, tact, pricepere și echilibru. Și-a asumat răspunderea deciziilor luate în exercitarea atribuțiilor de conducere. A colaborat și comunicat deschis în cadrul raporturilor de serviciu cu personalul din subordine și a știut să utilizeze corespunzător autorității funcției, realizând o comunicare eficientă și reală cu procurorii militari din subordine, ofițerii de poliție judiciară și personalul auxiliar de specialitate.

În exercitarea atribuțiilor specifice funcției deținute, a colaborat foarte bine cu reprezentanții tuturor instituțiilor implicare în realizarea actului de justiție.

A respectat principiul înscris în art. 64 alin. 2 și art. 67 din Legea nr. 303/2004, respectiv independența a procurorilor în ceea ce privește actele, măsurile și soluțiile dispuse.

A dezvoltat un sistem eficient de relații cu subordonații și între subordonați, prin intermediul cărora a dezvoltat un climat de muncă deschis performanțelor, în vederea omogenizării colectivului de procurori.

Concluzia care se impune este aceea că are calități pentru a continua activitatea în funcția de conducere.

E. PROPUNERI

I. În vederea creșterii eficienței activității acestui serviciu, apreciem că se impun următoarele măsuri:

- implicarea conducerii DNA în sprijinirea activității Serviciului pentru efectuarea urmăririi penale în cauzele privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari, prin repartizarea temporară, a unor ofițeri de poliție judiciară în vederea reducerii stocului de dosare vechi aflate în lucru;

- suplimentarea schemei de personal cu cel puțin un ofițer de poliție judiciară;

- formularea unor *obiective concrete în programele de activitate în funcție de problemele constatate în cadrul activității serviciului*

- efectuarea acelor *controalelor tematice apreciate ca necesare prin raportare la rezultatele obținute.*

- efectuarea de către procurori a unor analize eficiente pe fiecare dosar în parte, în vederea *identificării și înlăturării cauzelor care au generat/generează întârzieri în soluționare;*

Capitolul V ASPECTE ȘI DEFICIENȚE CONSTATATE LA SERVICIUL RESURSE UMANE, PERFECȚIONARE PROFESIONALĂ ȘI DOCUMENTARE, REGISTRATURĂ, GREFĂ, ARHIVĂ ȘI RELAȚII CU PUBLICUL

A. Date generale privind desfășurarea controlului

a) Prin Ordinul nr. 71/03 iulie 2017, Inspectorul Șef a dispus ca, Inspekția Judiciară, prin inspectorii Direcției de inspekție judiciară pentru procurori, să realizeze un control având ca obiect eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor, ce decurg din legi și regulamente, de către conducerea Structurii centrale a Direcției Naționale Anticorupție, precum și respectarea normelor procedurale și regulamentare de către procurori și personalul auxiliar de specialitate din cadrul parchetului vizat.

Echipele de control au fost compuse din inspectorii judiciari ... – coordonator, ..., ..., ..., ...și

În procesul-verbal încheiat în data de 17 iulie 2017, s-a stabilit ca echipa formată din ...și ... să verifice Secția judiciară penală, Serviciul resurse umane și perfecționare profesională și documentare, Registratură, Grefă, Arhivă și Relații cu publicul, Serviciul de cooperare internațională și programe, Biroul de informare și relații publice, Departamentul economico - financiar și administrativ, Compartimentul de Protecția Muncii.

b) Cadrul general.

Prezentarea

1. Serviciului resurse umane și perfecționare profesională și documentare, Registratură, Grefă, Arhivă și Relații cu publicul.
2. Serviciului de cooperare internațională și programe.
3. Biroului de informare și relații publice.
4. Departamentului economico - financiar și administrativ.
5. Compartimentului de Protecția Muncii.

1. Serviciul Resurse Umane și Perfecționare Profesională și Documentare, Registratură, Grefă, Arhivă și Relații cu Publicul

Serviciul Resurse Umane și Perfecționare Profesională și Documentare, Registratură, Grefă, Arhivă și Relații cu Publicul, este condus de un procuror șef serviciu, ajutat de un grefier șef serviciu, posturi în prezent ocupate prin delegare de către doamna procuror ... (prelungire delegare 6 luni pe funcție de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța începând cu 26.03.2017) și grefier ... (prelungire delegare 60 de zile pe funcție de la SRUPDRGARP începând cu 30.06.2017).

În cadrul Serviciului funcționează **Compartimentul resurse umane, perfecționare profesională și documentare** condus de un procuror în persoana doamnei ... și în cadrul căruia își desfășoară activitatea un ofițer de poliție judiciară, 6 grefieri din care unul documentarist, un consilier și un șofer.

Compartimentul resurse umane, perfecționare profesională și documentare din cadrul Serviciului Resurse Umane și Perfecționare Profesională și Documentare, Registratură, Grefă, Arhivă și Relații cu Publicul este coordonat de domnul procuror șef adjunct Direcție

În același Serviciu, conform organigramei își desfășoară activitatea și **Compartimentul Registratură, grefă, arhivă și relații cu publicul**, condus de un procuror în persoana doamnei ... și prevăzut un număr de 8 grefieri din care unul arhivar și un agent procedural, aflat sub coordonarea doamnei consilier al

procurorului șef Direcție ... (judecător detașat 3 ani de la Curtea de Apel Alba Iulia începând cu data de 01.06.2016).

2. Serviciului de cooperare internațională și programe

Serviciului de cooperare internațională și programe, are o organigramă în care funcția de conducere, în prezent vacantă, este asigurată de un procuror șef serviciu, în prezent postul fiind ocupat prin delegare de domnul procuror

Activitatea în acest serviciu este desfășurată de un procuror un grefier șef serviciu, un consilier.

În cadrul Serviciului funcționează **Biroul de legătură cu instituții similare din alte state**, condus de un procuror șef Birou (delegat pe funcție 6 luni, începând cu 03.03.2017 în persoana doamnei ...), un ofițer de poliție judiciară, doi grefieri și un șofer, postul de consilier fiind vacant.

Serviciul de Cooperare Internațională și Programe și Biroul de legătură cu instituții similare din alte state se află sub coordonarea doamnei consilier al procurorului șef Direcție în persoana doamnei procuror

3. Biroul de informare și relații publice

Biroul de informare și relații publice este condus de un specialist în comunicare șef Birou în persoana doamnei ..., în cadrul acestuia desfășurându-și activitatea 3 ofițeri de poliție judiciară și 3 grefieri, se află sub coordonarea doamnei consilier al procurorului șef Direcție în persoana doamnei judecător

4. Departamentul economico - financiar și administrativ

Departamentul economico - financiar și administrativ are o schemă prevăzută cu o funcție de manager economic (director executiv în persoana domnului ...), una de consilier (personal contractual) și 3 șoferi, toate fiind, în prezent, ocupate.

În cadrul Departamentului funcționează Serviciul Financiar, Buget, Contabilitate și Salarizare condus de un șef serviciu în persoana doamnei

În cadrul Serviciului funcționează Biroul Buget și Contabilitate condus de un șef Birou în persoana doamnei ..., activitatea de execuție fiind asigurată de 8 consilieri și un referent.

De asemenea, tot la nivelul Serviciului există și Biroul Salarizare și Decontări condus de un șef birou în persoana doamnei ... și prevăzut cu un număr de 7 funcții de consilieri din care ocupate sunt doar 6 un post fiind vacant.

Tot în cadrul Departamentului economico-financiar funcționează Serviciul investiții, achiziții și administrativ care este condus de un șef serviciu în persoana domnului ..., activitatea de execuție fiind asigurată de 2 consilieri.

În cadrul acestui serviciu funcționează Compartimentul de achiziții publice în care își desfășoară activitatea un număr de 5 consilieri din care 3 (personal contractual), Biroul administrativ de întreținere și deservire condus de un șef birou în persoana domnului ... activitatea de execuție fiind asigurată de 3 consilieri (personal contractual) și 2 referenți.

Formația de întreținere și deservire are o schemă de 22 posturi din care 19 sunt ocupate de către un șef formație muncitori în persoana domnului ... (maistru pc), 4 muncitori calificați (pc), 5 muncitori necalificați (pc) dintre care 3 sunt vacante și 12 îngrijitori (pc).

La nivelul aceleiași Serviciu de investiții, achiziții și administrativ mai funcționează și Biroul Logistic și Parcul auto prevăzut cu un număr de 11 posturi toate ocupate dintre care unul cu funcție de conducere - șef birou (pc), 3 consilieri (pc) în persoana domnului ..., un referent (pc) și 6 muncitori calificați (pc).

Departamentul Economico - Financiar și Administrativ se află sub coordonarea domnului procuror șef adjunct Direcție

5. Compartimentul de Protecția Muncii

Activitatea Compartimentului de Protecția Muncii este asigurată de un consilier sub coordonarea domnului procuror șef adjunct Direcție

1. SERVICIUL RESURSE UMANE ȘI PERFEȚIONARE PROFESIONALĂ ȘI DOCUMENTARE, REGISTRATURĂ, GREFĂ, ARHIVĂ ȘI RELAȚII CU PUBLICUL

În ce privește activitatea **Compartimentului Resurse Umane și Perfeționare Profesională și Documentare**, în perioada 01.01.2016-30.06.2017, urmare verificărilor efectuate și a Raportului de activitate al acestui Compartiment, pus la dispoziția inspectorilor judiciari, s-a constatat că își desfășoară activitatea, potrivit Regulamentului de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție, în domeniul managementului resurselor umane prin elaborarea proiectelor de state de funcții și personal, proiectelor privind structura și organizarea direcției, precum și formularea propunerilor de suplimentare sau reducere a numărului de posturi din cadrul instituției în raport cu volumul de activitate al structurilor sale. De asemenea, desfășoară activități specifice în ceea ce privește formularea propunerilor de selecționare, numire, promovare, delegare, detașare sau încetare a raporturilor de muncă pentru personalul direcției, constituirea comisiilor de examinare pentru promovarea și încadrarea personalului, organizarea concursurilor sau examenelor, organizarea și coordonarea activității de formare profesională continuă a personalului direcției prin urmărirea modului de îndeplinire a programului de formare profesională continuă a procurorilor, personalului auxiliar de specialitate, ofițerilor de poliție judiciară și a funcționarilor publici.

În cursul anului 2016, s-au înregistrat un număr de 2207 lucrări, din care 1252 cereri.

Una din atribuțiile compartimentului vizează ținerea la zi a evidenței posturilor a permis fundamentarea deciziilor administrative ale procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, legate de asigurarea unui grad sporit de ocupare a posturilor existente ori de redimensionare a structurii corelativ evoluției activității direcției, ca o cerință a întăririi capacității instituționale de luptă împotriva corupției. Schema de personal a Direcției Naționale Anticorupție, la finele anului 2016, era ocupată în proporție de 94,28% (742 posturi ocupate, din cele 787).

De menționat este faptul că în anul 2016, numărul de posturi a fost suplimentat cu 10 posturi de specialiști și 35 posturi de personal contractual, prin H.G. nr. 1022/30.12.2015, precum și 40 de posturi de ofițeri și agenți de poliție judiciară prin H.G. nr. 158/11.03.2016.

Conform dispozițiilor Legii nr.304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, au fost organizate 2 interviuri în scopul ocupării posturilor vacante de procurori, în urma cărora procurorul șef direcție a numit, după solicitarea avizului Consiliului Superior al Magistraturii, un număr de 20 procurori care au fost declarați admiși de către comisiile special constituite (11 la nivel central și 9 la nivel teritorial).

Pentru a se asigura desfășurarea în condiții corespunzătoare a activității au fost delegați un număr de 76 procurori, din care 38 în funcții de execuție și 38 în funcții de conducere.

Încadrarea personalului auxiliar de specialitate și a personalului conex s-a realizat cu respectarea prevederilor Legii nr.567/2004 și a Regulamentelor emise de Consiliul Superior al Magistraturii. Concret, în cadrul Direcției Naționale Anticorupție au fost numiți ca urmare a promovării concursurilor 1 grefier și 1 agent procedural. Tot în cursul anului 2016, au fost detașați 3 grefieri de la alte unități de parchet/instanță, la structura centrală, pe o perioadă de 1 an.

Au fost numiți 70 ofițeri de poliție judiciară (după detașarea acestora de la Ministerul Administrației și Internelor), iar pentru un număr de 23 ofițeri de poliție judiciară a fost prelungită detașarea pe o perioadă de 6 ani.

În materia salarizării, în anul 2016 Compartimentul resurse umane, perfecționare profesională și documentare a stabilit nivelul salariilor personalului direcției prin punerea în aplicare a Legii - cadru nr.284/2010 privind salarizarea unitară a personalului din fonduri publice, a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare și pentru

modificarea și completarea unor acte normative, astfel cum a fost modificată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 20/2016, prin elaborarea proiectelor de ordin privind stabilirea clasei de salarizare, indemnizației de încadrare brute lunare, a salariului de bază brut lunar, a salariului de funcție, salariului de grad profesional și a soldei de grad, ori acordarea unor grade, trepte, gradații, sporuri (de vechime în muncă, de fidelitate, de stabilitate ș.a.).

Tot în cursul anului 2016 au fost emise 645 de ordine și decizii vizând încadrarea și salarizarea procurorilor, specialiștilor, ofițerilor de poliție judiciară și personalului auxiliar de specialitate și conex, economic și administrativ.

În ceea ce privește asigurarea resurselor umane corespunzătoare au fost parcurse etapele privind recrutarea, selecția, pregătirea și evaluarea performanțelor profesionale, pe baza competenței și a oportunităților egale la angajare, cu respectarea reglementărilor legale pentru diferitele categorii de personal.

Referitor la încadrarea sau promovarea personalului în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, Compartimentul a asigurat organizarea unui număr de 35 concursuri, interviuri sau examene la care au participat 251 de candidați, după cum urmează: 2 interviuri pentru numirea procurorilor - 43 candidați; 3 concursuri de recrutare pentru numirea de specialiști cu înaltă calificare - 21 candidați; 4 proceduri de transfer la cerere pentru numirea de specialiști cu înaltă calificare - 31 candidați; 2 concursuri de ocupare a posturilor de greșier șef secție/serviciu -10 candidați; 1 concurs de promovare în grad superior a funcționarilor publici - 2 candidați; 1 concurs ocupare post consilier - funcționar public - fără candidați; 2 concursuri de ocupare posturi șofer - 9 candidați; 1 concurs de promovare a greșierilor de la instanțe/parchete inferioare -1 candidat; 1 concurs defintivare în funcție greșier arhivar / promovare a greșierilor în grad superior sau din studii medii și studii superioare - 4 candidați; 17 concursuri ocupare posturi personal contractual (consilieri, muncitor calificați, îngrijitori, muncitor necalificați) -121 candidați și 1

concurs de promovare în funcție cu studii superioare personal contractual -1 candidat.

În anul 2016, un număr de 2 grefieri au fost promovați în cadrul Direcției Naționale Anticorupție la nivelul structurii centrale, conform dispozițiilor art. 38 alin.4 din Hotărârea nr. 181/2007 a Consiliului Superior al Magistraturii.

Sistematizarea arhivei referitoare la dosarele profesionale ale procurorilor, grefierilor, ofițerilor de poliție judiciară, specialiștilor, funcționarilor publici, personalului conex și contractual, precum și activitatea de evidență și selectare a documentelor pentru arhiva generală s-a continuat și în cursul anului 2016.

În scopul respectării Legii nr.176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, s-au luat măsuri pentru completarea declarațiilor de avere și a declarațiilor de interese ale procurorilor, specialiștilor, funcționarilor publici și personalului auxiliar de specialitate, iar după înregistrarea acestora în registrele speciale au fost transmise, după caz, Agenției Naționale de Integritate, Consiliului Superior al Magistraturii și Ministerului Administrației și Internelor. Totodată, s-a asigurat publicarea declarațiilor pe site-ul Direcției Naționale Anticorupție.

În același scop, au fost centralizate declarațiile actualizate ale procurorilor și personalului auxiliar de specialitate privind exercitarea activităților juridice de către soț, rude sau afini, până la gradul al IV-lea inclusiv, care au fost publicate pe site-ul direcției, precum și cele referitoare la colaborarea cu serviciile de informații.

Activitatea de actualizare și completare a fișelor de post pentru categoriile de personal din cadrul direcției și de asigurare a evidenței planificării concediilor de odihnă, a evidenței concediilor de studii, de creștere și îngrijire a copilului, precum și a distincțiilor, gradelor/gradațiilor militare și gradelor/gradațiilor profesionale pentru personalul Direcției Naționale Anticorupție, a fost desfășurată ritmic și în conformitate cu dispozițiile legale și în anul 2016, în continuarea anilor anteriori

A fost actualizat Registrului unic de evidență a salariaților direcției, în format electronic (REVISAL), pentru personalul contractual, prin completarea, în ordinea angajării, a elementelor privind contractul de muncă, actul de numire și, după caz, de modificare a raportului de muncă.

Din luna august 2016, în cadrul proiectului inițiat de Ministerul Justiției și finanțat de Banca Mondială „Sistemul informatic integrat de management al resurselor din sistemul judiciar (RMS)” - Compartimentul resurse umane, perfecționare profesională și documentare s-a implicat activ în etapa de migrare a datelor în noua bază de date ORACLE.

Din noiembrie 2016, conform dispozițiilor Ordinului MMFPSPV nr. 2263/2016, până la data de 25 ale lunii următoare, Compartimentul resurse umane, perfecționare profesională și documentare completează și comunică electronic ANAF formularul M500 pentru întreg personalul DNA, cu excepția ofițerilor și agenților de poliție judiciară și procurorilor militari.

Activitatea de prelucrare a datelor cu caracter personal, numerele de înregistrare atribuite de ANSPDCP, au fost menționate pe orice documente prin care datele cu caracter personal au fost colectate, stocate sau dezvăluite în cadrul activităților desfășurate în domeniul dreptului penal, activităților având ca scop monitorizarea/securitatea persoanelor, spațiilor și/sau bunurilor publice/private precum și a activităților având ca scop administrarea justiției, servicii de consiliere legală și reprezentare în justiție. De asemenea, de la secțiile și serviciile care prelucrează date cu caracter personal au fost culese datele necesare întocmirii raportului anual de activitate referitor la implementarea legii pentru a fi transmise Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal.

Prin emiterea de circulare, compartimentul a facilitat informarea și documentarea cu celeritate a personalului cu privire la legislația în vigoare și la practica judiciară relevantă, insistându-se pe luarea de măsuri în scopul cunoașterii

și însușirii cu celeritate a modificărilor legislative incidente în activitatea Direcției Naționale Anticorupție .

La biblioteca din cadrul Compartimentului, s-a mărit fondul documentar prin identificarea și achiziționarea de lucrări de specialitate, gestionarea acestuia fiind îmbunătățită prin organizarea evidenței în format electronic .

Documentarea și informarea întregului personal s-a efectuat atât prin intermediul mijloacelor clasice, cât și prin intermediul sistemului informatic, inclusiv prin abonarea la Monitorul Oficial în format electronic.

În ce privește rețeaua de intranet a instituției, aceasta a fost dezvoltată asigurând informarea procurorilor și a întregului personal la înalte standarde.

Cu referire la perfecționarea profesională și documentare, compartimentul și-a îndeplinit atribuțiile în materia pregătirii profesionale continue a personalului direcției, preocupându-se de asigurarea informațiilor necesare participării la programele de pregătire organizate de Institutul Național al Magistraturii și Școala Națională de Grefieri, dar și de desfășurarea programelor de pregătire profesională descentralizată.

În cadrul programului de formare profesională continuă a procurorilor, organizat la nivelul Institutului Național al Magistraturii, s-a asigurat participarea a 91 procurori la 43 seminare, iar la programul anual de formare profesională continuă a grefierilor, organizat de Școala Națională de Grefieri, precum și seminare organizate în colaborare cu parchetele de pe lângă curțile de apel, s-a asigurat participarea unui număr de 38 grefieri la 26 seminarii.

Pregătirea profesională descentralizată a continuat și s-a realizat într-o formă integrată, temele supuse dezbaterii în colocviile trimestriale organizate de procurorii, ofițerii de poliție judiciară, grefierii și specialiștii direcției fiind aprobate de Colegiului de conducere al Direcției Naționale Anticorupție.

Pregătirea continuă a funcționarilor publici din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, în anul 2016 s-a realizat cu respectarea normelor privind formarea

profesională a acestei categorii de personal, fiind stabilite domeniile de formare profesională suplimentară prin planul de măsuri privind pregătirea profesională și planul anual de perfecționare profesională.

Direcția Națională Anticorupție, tot în anul 2016, a finanțat participarea a 34 specialiști, 21 funcționari publici și 1 consilier - personal contractual la programe de formare profesională în domeniul controlului financiar preventiv, managementului resurselor umane, salarizării bugetare, IT, achiziții publice, funcția publică, management financiar-contabil, etică și managementul patrimoniului.

În semestrul I 2017, s-au înregistrat un număr de 1307 lucrări, din care 705 cereri.

Schema de personal a Direcției Naționale Anticorupție, la data de 30 iunie 2017, era ocupată în proporție de 94,3% (742 posturi ocupate, din cele 787).

Au fost organizate 2 interviuri în scopul ocupării posturilor vacante de procurori, în urma cărora procurorul șef direcție a numit, după solicitarea avizului Consiliului Superior al Magistraturii, un număr de 18 procurori care au fost declarați admiși de către comisiile special constituite.

De asemenea, au fost delegați un număr de 44 procurori, din care 21 în funcții de execuție și 23 în funcții de conducere, a fost numit ca urmare a promovării concursurilor un grefier și un alt grefier a fost detașat de la altă unitate de instanță, la structura centrală, pe o perioadă de 1 an.

Un număr de 16 ofițeri de poliție judiciară (după detașarea acestora de la Ministerul Administrației și Internelor), iar pentru un număr de 4 ofițeri de poliție judiciară a fost prelungită detașarea pe o perioadă de 6 ani.

În ce privește salarizarea, în anul 2017 Compartimentul a stabilit nivelul salariilor personalului direcției prin punerea în aplicare a Legii - cadru nr.284/2010 privind salarizarea unitară a personalului din fonduri publice, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 99/2016 privind unele măsuri pentru salarizarea personalului plătit

din fonduri publice, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, a Hotărârii de Guvern nr. 1/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 9/2017 privind unele măsuri bugetare în anul 2017, prorogarea unor termene, precum și modificarea și completarea unor acte normative, prin elaborarea proiectelor de ordin privind stabilirea clasei de salarizare, indemnizației de încadrare brute lunare, a salariului de bază brut lunar, a salariului de funcție, salariului de grad profesional și a soldei de grad, ori acordarea unor grade, trepte, gradații, sporuri.

În aceeași perioadă, au fost emise 295 de ordine și decizii vizând încadrarea și salarizarea procurorilor, specialiștilor, ofițerilor de poliție judiciară și personalului auxiliar de specialitate și conex, economic și administrativ.

Relativ la încadrarea sau promovarea personalului în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, Compartimentul a asigurat organizarea unui număr de 11 concursuri, interviuri sau examene la care au participat 251 de candidați, după cum urmează: **2 interviuri pentru numirea procurorilor - 29 candidați;** 1 concurs de ocupare a posturilor de greșier șef serviciu - 8 candidați; 1 concurs de promovare în grad superior a funcționarilor publici -1 candidat; 2 concursuri ocupare unor posturi de consilier - funcționar public - 25 candidați; 1 concurs de ocupare post șofer - 2 candidați; 1 concurs de promovare a greșierilor de la instanțe/parchete inferioare - 2 candidați; 2 concursuri de promovare în gradul imediat superior a personalului contractual debutant - 4 candidați; 1 concurs ocupare posturi personal contractual) și 7 candidați.

În ce privește aplicarea Legii nr.176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, dispozițiile legale în materie au fost respectate și semestrul I 2017.

Actualizarea și completarea fișelor de post pentru categoriile de personal din cadrul Direcției, asigurarea evidenței concediilor de odihnă, a concediilor de studii, de creștere și îngrijire a copilului, precum și a distincțiilor, gradelor/gradațiilor

militare și gradelor/gradațiilor profesionale pentru personalul Direcției Naționale Anticorupție, nu în ultimul rând perfecționarea profesională au reprezentat activități îndeplinite corespunzător de către acest compartiment în continuarea anului 2016 și până în 30.06.2017.

Registrul unic de evidență a salariaților Direcției, în format electronic (REVISAL), pentru personalul contractual, prin completarea, în ordinea angajării, a elementelor privind contractul de muncă, act de numire și după caz de modificare a raportului de muncă a fost actualizat permanent.

Trebuie menționat și faptul că, a fost continuată activitatea de întreținere a bazei de date RUSAL pentru toate categoriile de personal din Direcția Națională Anticorupție , prin completarea datelor personale/profesionale ale angajaților.

Tot în semestrul I 2017, a fost continuat proiectul inițiat de Ministerul Justiției și finanțat de Banca Mondială „Sistemul informatic integrat de management al resurselor din sistemul judiciar (RMS) prin activitatea de migrare și completare a datelor în noua bază de date ORACLE.

De asemenea, Ordinul MMFPSPV nr.2263/2016 a fost respectat și în cursul primului semestru 2017 prin completarea la data de 25 ale lunii următoare și comunicarea în format electronic către Agenția Națională de Administrare Fiscală a formularului M500.

Păstrând aceeași linie, Compartimentul a asigurat lucrările de secretariat pentru ședințele Colegiului de conducere, pentru Comisia de evaluare a activității procurorilor din Direcția Națională Anticorupție , numită de Consiliul Superior al Magistraturii .

Atribuțiile privind perfecționarea profesională și documentare au fost de asemenea îndeplinite astfel că, în cadrul programului de formare profesională continuă a procurorilor, organizat la nivelul Institutului Național al Magistraturii, s-a asigurat participarea a 31 procurori la 16 seminare, iar la programul anual de formare profesională continuă a grefierilor, organizat de Școala Națională de

Grefieri, precum și seminare organizate în colaborare cu parchetele de pe lângă curțile de apel, s-a asigurat participarea unui număr de 10 grefieri la 9 seminarii.

Pregătirea profesională descentralizată continuă s-a realizat într-o formă integrată, la fel ca în anul 2016.

Nu în ultimul rând în anul 2017, pregătirea continuă a funcționarilor publici din cadrul Direcției Naționale Anticorupție s-a realizat cu respectarea normelor privind formarea profesională a acestei categorii de personal, fiind stabilite domeniile de formare profesională suplimentară prin planul de măsuri privind pregătirea profesională și planul anual de perfecționare profesională.

Direcția Națională Anticorupție a finanțat participarea a 17 specialiști, 9 funcționari publici și 5 consilier - personal contractual la programe de formare profesională în domeniul controlului financiar preventiv, managementului resurselor umane, salarizării bugetare, achiziții publice, funcția publică, management financiar-contabil și managementului patrimoniului.

Potrivit Notei întocmite în perioada de control, de doamna procuror ..., se reține faptul că numirea procurorilor și încetarea activității acestora în cadrul Direcției Naționale Anticorupție în perioada 1 ianuarie 2016 -1 iulie 2017, s-a desfășurat după cum urmează:

„Direcția Națională Anticorupție se încadrează cu procurori numiți prin ordin al procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, cu avizul Consiliului Superior al Magistraturii, în limita posturilor prevăzute în statul de funcții, aprobat potrivit legii. Numirea procurorilor în cadrul Direcției Naționale Anticorupție se realizează cu îndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 87 alin. (2) teza 1 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, dintre candidații care au fost admiși la interviul organizat în cadrul direcției și după obținerea avizului Consiliului Superior al Magistraturii.

Pentru a fi numiți în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, procurorii trebuie să aibă o bună pregătire profesională, o conduită morală ireproșabilă, o vechime de

cel puțin 6 ani în funcția de procuror sau judecător și să fi fost declarați admiși în urma unui interviu organizat de comisia constituită în acest scop.

Anunțul privind organizarea interviului, precum și tematica și bibliografia stabilită se afișează la sediul Direcției Naționale Anticorupție, precum și pe site-ul instituției.

Anunțul cuprinde data și locul desfășurării interviului, numărul posturilor scoase la interviu, la nivel central și/sau teritorial, documentele solicitate candidaților pentru întocmirea dosarului, data limită și locul unde se depun dosarele și alte date necesare desfășurării interviului. De asemenea, anunțul cuprinde tematica și bibliografia aferente.

Procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție numește, prin ordin, comisia de examinare și secretariatul comisiei.

Comisia de examinare este formată din 3 procurori din cadrul Direcției Naționale Anticorupție și un specialist în psihologie. Secretariatul comisiei este asigurat de către procurorul din cadrul Compartimentului resurse umane, perfecționare profesională și documentare.

Interviul constă în două etape, după cum urmează:

- a) selecția dosarelor de înscriere;
- b) interviul propriu-zis.

Se pot prezenta la următoarea etapă numai candidații admiși la etapa precedentă.

Rezultatele selecției dosarelor de înscriere se afișează de către secretariat, cu mențiunea “admis” sau “respins”, însoțite de motivul respingerii dosarului, la sediul instituției și pe pagina de web.

După selecția dosarelor de înscriere, se publică un grafic cu data și ora la care candidații trebuie să se prezinte la interviu.

În cadrul interviului se testează abilitățile, aptitudinile și motivația candidaților.

După evaluarea candidaților, comisia declară candidații admiși sau respinși.

Rezultatele finale se afișează la sediul instituției și pe pagina de internet.

Desfășurarea interviului se consemnează în procesul-verbal final al interviului.

Procurorul șef al direcției solicită Consiliului Superior al Magistraturii avizul consultativ, în vederea numirii în funcția de procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

Prin ordin, procurorul șef al direcției numește procurorii în cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

Procurorii sunt numiți în cadrul Direcției Naționale Anticorupție pe o perioadă nedeterminată.

În anul 2016 au fost organizate 2 interviuri în vederea numirii procurorilor în cadrul direcției, iar în primul semestru al anului 2017 au fost organizate 2 interviuri.

„Încetarea activității procurorilor în perioada 1 ianuarie 2016 -1 iulie 2017

Procurorii sunt numiți în cadrul Direcției Naționale Anticorupție pe o perioadă nedeterminată.

Încetarea activității procurorilor în cadrul direcției se poate face, fie la cerere, fie prin eliberare din funcție urmare a pensionării ori revocare din funcție.

La data încetării activității în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, procurorul revine la parchetul de unde provine sau la alt parchet unde are dreptul să funcționeze potrivit legii.

În perioada de referință nu au fost cazuri de revocare a procurorilor direcției.

În anul 2016 și-au încetat activitatea, la cerere, un număr de 13 procurori, iar prin pensionare un 1 procuror.

În anul 2017 și-au încetat activitatea, la cerere, un număr de 7 procurori, iar prin pensionare un număr de 2 procurori.”

Conform art.87 alin.1 din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, republicată și modificată „Direcția Națională Anticorupție se încadrează cu procurori numiți prin ordin al procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, cu

avizul Consiliului Superior al Magistraturii, în limita posturilor prevăzute în statul de funcții, aprobat potrivit legii”.

Art.87 alin. 2 din aceeași lege prevede: *„Pentru a fi numiți în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, procurorii trebuie să aibă o bună pregătire profesională, o conduită morală ireproșabilă, o vechime de cel puțin 6 ani în funcția de procuror sau judecător și să fi fost declarați admiși în urma unui interviu organizat de comisia constituită în acest scop”.*

Art.87 alin.6 prevede : *„Comisia prevăzută la alin. (2) este numită prin ordin al procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție și este formată din 3 procurori de la Direcția Națională Anticorupție. Din comisie pot face parte și specialiști în psihologie, resurse umane și alte domenii”.*

Potrivit art.7 lit.g din Regulamentul de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție, privind atribuțiile procurorului șef direcție, acesta *„numește și revocă procurorii Direcției Naționale Anticorupție cu avizul Consiliului Superior al Magistraturii, în condițiile legii”.*

Din documentele prezentate echipei de control, rezultă: **„(...) Comisia de examinare este formată din 3 procurori din cadrul Direcției Naționale Anticorupție și un specialist în psihologie”.**

Conform programului de activitate pe anul 2016 al Compartimentului resurse umane, perfecționare profesională și documentare, obiectivele propuse au fost următoarele:

- Desfășurarea concursului pentru recrutarea personalului conex;
- Organizarea interviurilor pentru ocuparea posturilor vacante de procuror;
- Organizarea concursului de promovare în funcții de conducere a grefierilor;
- Centralizarea calificativelor acordate urmare evaluării profesionale a ofițerilor și agenților de poliție judiciară, personalului auxiliar de specialitate, personalului conex, funcționarilor publici și personalului contractual din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, cu excepția procurorilor, pe anul 2015;

- Organizarea concursului de recrutare personal economic și administrativ;
- Desfășurarea procedurii de ocupare a posturilor vacante de procuror șef serviciu/birou;
- Organizarea concursului de ocupare a posturilor vacante de funcționari publici
- Organizarea concursului de ocupare a posturilor vacante de specialiști - funcționari publici
- Organizarea examenului de promovare în grad profesional superior a funcționarilor publici;
- Derularea procedurilor privind depunerea declarațiilor de avere, interese și alte declarații, pe anul 2016,
- Centralizarea temelor pentru învățământul profesional centralizat și descentralizat pentru procurori, specialiști, ofițeri și grefieri, în anul 2016.

Potrivit constatărilor echipei de control și celor mai sus expuse, aceste obiective au fost asumate și îndeplinite de cadrele de conducere și respectiv personalul cu funcții de execuție.

În același sens, trebuie menționate și obiectivele stabilite pentru anul 2017 ale Compartimentului resurse umane, perfecționare profesională și documentare constând în:

- Organizarea interviurilor pentru ocuparea posturilor vacante de procuror;
 - Organizarea examenului de promovare în grad profesional superior a personalului contractual;
- Desfășurarea concursului pentru recrutarea personalului conex;
- Organizarea concursului de promovare în funcții de conducere a grefierilor;
- Centralizarea calificativelor acordate urmare evaluării profesionale a ofițerilor și agenților de poliție judiciară, personalului auxiliar de specialitate, personalului conex, funcționarilor publici și personalului contractual din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, cu excepția procurorilor, pe anul 2016
- Organizarea concursului de recrutare personal economic și administrativ;

- Desfășurarea procedurii de ocupare a posturilor vacante de procuror șef serviciu/birou;
- Organizarea concursului de ocupare a posturilor vacante de funcționari publici;
- Organizarea concursului de ocupare a posturilor vacante de specialiști funcționari publici;
- Organizarea examenului de promovare în grad profesional superior a funcționarilor publici;
- Derularea procedurilor privind depunerea declarațiilor de avere, interese și alte declarații, pe anul 2017, pentru personalul Direcția Națională Anticorupție;
- Centralizarea temelor pentru învățământul profesional centralizat și descentralizat pentru procurori, specialiști, ofițeri și grefieri, în anul 2017.

Și pe semestrul I al anului 2017, au fost îndeplinite parțial obiectivele propuse.

Activitatea Compartimentului de registratură, grefă, arhivă și relații cu publicul

Din documentele predate echipei de inspectori, de către doamna consilier al procurorului șef direcție, judecător ..., s-au constatat următoarele:

Compartimentul de registratură, grefa, arhivă și relații cu publicul este structura care asigură primirea, înregistrarea și trimiterea corespondenței către compartimentele de resort din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, precum și transmiterea sesizărilor, cererilor și memoriilor către alte autorități ale statului care, potrivit legii, sunt competente a le rezolva și, totodată, organizează și realizează activitatea de primire în audiență a persoanelor la sediul central al instituției.

În perioada 01.01.2016 - 30.06.2017, la structura centrală a Direcției Naționale Anticorupție, prin acest compartiment, au fost efectuate 19.776 înregistrări reprezentând plângeri, denunțuri și alte sesizări penale, comunicări de evenimente și date privind activitatea Direcției Naționale Anticorupție, de situații statistice, corespondență în legătură cu activitatea economico-financiară și administrativă,

precum și cereri ori memorii ale persoanelor fizice sau juridice, altele decât cele penale.

La acestea se adaugă un număr de 42.242 lucrări intermediare, care sunt evidențiate în condica de corespondență iară a fi înregistrate și menționate în datele statistice, întrucât au fost transmise compartimentelor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, conform competenței.

Au fost soluționate 5.833 lucrări prin transmitere către parchete ori instituții publice competente și 13.943 lucrări prin trimiterea la secțiile și celelalte servicii, birouri și compartimente ale direcției.

În perioada de referință, persoanele desemnate au primit în audiență 4.278 persoane.

Compartimentul a asigurat expedierea unui număr de 52.103 comunicări, acte procedurale ș.a.

Activitatea de primire în audiență

Compartimentul de registratură, grefă, arhivă și relații cu publicul organizează și realizează activitatea de primire în audiență a persoanelor la sediul central al instituției (conform art. 50 din Regulamentul de Ordine Interioară):

Primirea în audiență este realizată zilnic, de luni - vineri, în intervalul orar 10.00- 15.00.

Este asigurată de procuror, ofițer de poliție judiciară din cadrul compartimentului conform atribuțiilor prevăzute în fișa postului sau ofițeri de poliție judiciară desemnați de conducerea direcției urmare referatelor întocmite de procuror.

Plângerile penale formulate de către instituțiile publice sunt înaintate conducerii instituției, cele formulate de persoane fizice sau juridice sunt prezentate fără excepție, pentru examinare procurorului din cadrul compartimentului în vederea dispunerii de măsuri legale.

Petenții care se prezintă în audiență aducând la cunoștință aspecte ce nu sunt de competența Direcției Naționale Anticorupție sau care nu întrunesc elementele constitutive ale unei infracțiuni (aspecte de natură civilă, contencios administrativ, nemulțumiri legate de răspunsuri primite de la diferite instituții publice) sunt îndrumați să se adreseze instituției competente sau să solicite consultanță juridică unui avocat.

Denunțurile, plângerile de competența Direcției Naționale Anticorupție sunt înregistrate și transmise secțiilor.

Cererile de primire în audiență la conducerea direcției (procuror șef direcție sau procurori șefi adjuncți direcție) sunt înaintate acestora pentru a dispune.

Cererile, înscrisurile, documentele plângerile împotriva măsurilor dispuse de procuror, depuse de avocați sunt înregistrate și înaintate secțiilor care au în instrumentare cauzele.

Urmare verificărilor directe, vizând perioada de referință și activitatea în acest compartiment, de către inspectorii judiciari, au fost întocmite fișele de examinare privind : Registrul pentru evidența ordinelor cu caracter normativ ale procurorului șef (R-1 indicativ 1-11) - 2 volume; Registrul de intrare/ieșire a corespondenței (R-15 indicativ IX-6) - 2 volume: Registrul de evidență a intrării/ieșirilor unităților arhivistice (R31 indicativ IX-9) volumul 1- de la poziția nr.1 din 30.03.2006 până la poziția nr.806 din 10.04.2017; Registrul pentru evidența sigiliilor și a ștampilelor (R-32 - indicativ IX-10) volumul 1 - de la poziția nr.1 din 01.07.2003 până la poziția nr.33 din 15.05.2017, Registrul de audiență (R-33 indicativ IX-11) 2 volume; Registrul de evidență a cererilor, reclamațiilor, sesizărilor, plângerilor și memoriilor adresate organelor parchetului (R-34- indicativ IX-12) 2 volume; Registrul de depozit (R-35) volumul 1 - de la poziția nr.1 din 30.01.2006 până la poziția nr.84 din 23.06.2017; Condica de corespondență (C-6 indicativ IX-14) 2 volume și Condica de prezență (C-5 indicativ IX-13) 2 volume, din conținutul cărora rezultă că mențiunile au fost

efectuate cu respectarea dispozițiilor legale în materie și a Nomenclatorului arhivistic.

Deficiențe constatate

Din analiza datelor mai sus expuse, la nivelul Serviciul Resurse Umane și Perfecționare Profesională și Documentare, Registratură, Grefă, Arhivă și Relații cu Publicul, activitatea de conducere și coordonare de către procurorii șefi, a fost îndeplinită în perioada de referință, cu respectarea ordinelor procurorului șef direcție, cu excepția, în opinia noastră, a situației privind organizarea și desfășurarea interviului candidaților pentru numirea în funcția de procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Structura centrală și structura teritorială din data de 26.04.2017.

Prin Ordinul nr.35 din 30.03.2017 al procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție doamna procuror ..., s-a dispus constituirea comisiei de realizare a interviului candidaților pentru numirea în funcția de procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, Structura centrală și Structura Teritorială din data de 26.04.2017.

La art.1 alin.1 din ordinul 35 din 30.03.2017 al procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție ..., se prevede că *„Comisia pentru organizarea și realizarea interviului candidaților la funcția de procuror în Direcția Națională Anticorupție este constituită din următoarele persoane:*

*Președinte: ... - **procuror șef direcție;***

Membri : ... - consilier al procurorului șef direcție;

...– procuror șef secție;

...– procuror șef secție;

...– psiholog.”

Prin adresa nr. .../C/514/VI/1/2017, potrivit art.87 alin.1 din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, republicată și modificată și art.40 lit.k din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu completările

ulterioare, procurorul șef direcție a înaintat propunerile referitoare la acordarea avizului de numire în funcția de procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Structura centrală și Structura teritorială, pentru procurorii declarați admiși la interviul din data 26.04.2017.

Trebuie remarcat faptul că pentru întâia dată, în perioada de referință a prezentului control, procurorul șef direcție a dispus prin Ordinul .../30.03.2017 constituirea comisiei de interviu în cadrul căreia **s-a numit în funcția de președinte.**

Ulterior, parcurgând procedura tot domnia sa, a formulat propunerile privind acordarea avizului de numire în funcția de procuror a procurorilor declarați admiși la interviul din 26.04.2017.

În opinia noastră, prin emiterea ordinului, autodesemnarea în calitate de președinte al comisiei, și ulterior solicitarea avizului de numire și emiterea ordinelor pentru procurorii declarați admiși la interviul din 26.04.2017, doamna procuror șef direcție ... **a creat aparența lipsei de imparțialitate în procedura selectării și numirii procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție .**

De asemenea, trebuie observat și faptul că deși între membri comisiei conform art.87 alin.2-6 din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, republicată și modificată , trebuiau să facă parte 3 procurori, din comisia constituită potrivit Ordinului nr. .../30.03.2017 **au făcut parte 2 procurori șef secție și 1 judecător, în persoana doamnei ..., consilier al procurorului șef direcție.**

Această din urmă **deficiență**, privind numirea doamnei judecător ..., consilier al procurorului șef direcție în cadrul unei comisii de interviu, **o regăsim și în Ordinul .../7.12.2016 privind constituirea comisiei de realizare a interviului candidaților pentru numirea în funcția de procuror în cadrul Direcția Națională Anticorupție – Secția judiciar penală din data de 26.01.2017.**

Potrivit art.58 alin.3 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, „În perioada detașării, **judecătorii și procurorii își păstrează calitatea de judecător sau procuror și beneficiază de**

drepturile prevăzute de lege pentru personalul detașat. Când salariul și celelalte drepturi bănești prevăzute pentru funcția în care este detașat judecătorul sau procurorul sunt inferioare, acesta își păstrează indemnizația de încadrare lunară și celelalte drepturi bănești”.

a.2 Comportamentul și comunicarea

În ce privește acest segment, echipa de inspectori judiciari, a purtat discuții individuale cu procurorii și o parte din grefierii din acest serviciu, fiind completate de către aceștia, note de interviu, sub beneficiul clauzei confidențialității.

Din analiza acestor note, rezultă că între persoanele cu funcții de execuție din cadrul Serviciului Resurse Umane, Perfecționare Profesională și Documentare, Registratură, Grefă, Arhivă și Relații cu Publicul, există o bună comunicare atât între ele cât și cu persoanele ce dețin funcții de conducere, conduita acestora situându-se în limitele deontologiei profesionale.

a.3 Asumarea responsabilității

Îndeplinirea atribuțiilor prevăzute de legi și regulamente

În cadrul activității de planificare concretizată în programele de activitate și proiectele menționate, întocmite semestrial, s-au stabilit obiective pentru fiecare compartiment în parte pentru personalul cu funcții de execuție, fiind aduse la îndeplinire, inclusiv de către personalul cu funcții de conducere, printr-o bună coordonare și control.

a.4 Aptitudinile manageriale

Activitatea de planificare și organizare la nivelul acestui serviciu, se regăsește în notele și rapoartele puse la dispoziția echipei de inspectori judiciari de către persoanele cu funcții de conducere, din conținutul acestora rezultând îndeplinirea obiectivelor propuse.

b) Activitatea de îndrumare și control

Potrivit Ordinului nr. ...al procurorului șef direcție modificat prin Ordinul nr. ...din 31.08.2016 și respectiv Ordinul nr. ...din 10.04.2017

„Art. 1 - (1) *Procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție coordonează și controlează întreaga activitate desfășurată de secțiile, serviciile, birourile și de alte compartimente din cadrul structurii centrale, precum și de serviciile teritoriale.*

(2) *Procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție coordonează și controlează direct:*

- a) *Secția de combatere a corupției;*
- b) *Secția judiciară penală;*
- c) *Serviciul de cooperare internațională și programe.*

(3) *Procurorul șef adjunct ... coordonează și controlează:*

- a) *Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție;*
- b) *Serviciul informațiilor clasificate și de centralizare a datelor privind corupția;*

- c) *Serviciul de resurse umane, perfecționare profesională și documentare, registratură, grefă, arhivă și relații cu publicul - Compartimentul resurse umane, perfecționare profesională și documentare;*

- d) *Serviciul tehnic;*
- e) *Serviciile teritoriale Bacău, Craiova, Oradea, Pitești și Timișoara.*

(4) *Procurorul șef adjunct ... coordonează și controlează:*

- a) *Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari;*

- b) *Serviciul specialiști;*
- c) *Departamentul economico-financiar și administrativ;*
- d) *Compartimentul de protecție a muncii;*

- e) *Serviciile teritoriale Alba-Iulia, Brașov, Cluj, Constanța, Galați, Iași, Ploiești, Suceava și Târgu Mureș.*

(5) *Consilierul procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție ... coordonează și controlează:*

a) Serviciul resurse umane, perfecționare profesională și documentare, registratură, grefă, arhivă și relații cu publicul - Compartimentul registratură, grefă, arhivă și relații cu publicul;

b) Biroul de informare și relații publice.

c) Consilierul juridic.

(6) Consilierul procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, procuror ... coordonează:

a) Serviciul de cooperare internațională și programe”

În ce privește activitatea de coordonare și control, *Compartimentul registratură, grefă, arhivă și relații cu publicul* din cadrul Serviciului resurse umane, perfecționare profesională și documentare, registratură, grefă, arhivă și relații cu publicul, s-a constatat că în perioada supusă controlului doamna judecător ..., consilier al procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, a coordonat corespunzător activitatea acestuia, în îndeplinirea ordinelor procurorului șef direcție nr. .../7.09.2015, nr. .../31.08.2016 și respectiv nr. .../10.04.2017, privind modul de coordonare și control al activității Direcției Naționale Anticorupție .

În referire la atribuția din regulament menționată la art.17 alin.2 lit. a),, asigură ducerea la îndeplinire a ordinelor și dispozițiilor date de procurorul șef al DNA,, doamna consilier ... a dus la îndeplinire ordinele procurorului șef direcție nr. ...din 17 septembrie 2015, nr. ...din 31 august 2016, respectiv nr. ...din 10 aprilie 2017 privind modul de coordonare și control al activității Direcției Naționale Anticorupție, prin care a fost desemnată să coordoneze:

a) Serviciul resurse umane, perfecționare profesională și documentare, registratură, grefa, arhivă și relații cu publicul - Compartimentul registratură, grefă, arhivă și relații cu publicul;

b) Biroul de informare și relații publice;

c) Consilierul juridic;

Compartimentul registratură, grefa, arhivă și relații cu publicul

În legătură cu Compartimentul registratură, grefă, arhivă și relații cu publicul a realizat activitatea de control și coordonare la Compartimentul de registratură, grefă, arhivă și relații cu publicul și a soluționat lucrări în perioada de concediu a procurorului șef (lucrări nr. .../2016; .../2016; .../2016; 185...82/2016, .../2016);

În ce privește activitatea de conducere și coordonare a doamnei procuror șef ..., în îndeplinirea ordinului nr. .../12.02.2014 al procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție (aflat încă în vigoare), pe perioada de referință, aceasta a examinat 11.866 lucrări din care 3.500 lucrări au fost soluționate (prin formularea răspunsului și adresei de transmitere) și 8.366 lucrări examinate și transmise spre competență soluționare compartimentelor Direcției Naționale Anticorupție; a primit în audiență 1284 persoane și a coordonat primirea în audiență a 2994 persoane de ofițeri de poliție judiciară desemnați; a evaluat activitatea personalului auxiliar de specialitate și a ofițerului de poliție judiciară din cadrul compartimentului concretizată în 10 fișe de evaluare pentru perioada 01.01.2016-31.12.2016; a actualizat fișele de post ale personalului auxiliar de specialitate din cadrul compartimentului; a asigurat prezența personalului auxiliar de specialitate din cadrul compartimentului la cursurile de pregătire organizate de Școala Națională de Grefieri și a întocmit rapoarte statistice semestriale - anuale și raport anual de activitate.

Compartimentul resurse umane, perfecționare profesională și documentare.

Cu privire la activitatea de conducere a Compartimentului resurse umane, perfecționare profesională și documentare, din analiza documentelor predate inspectorilor judiciari, se constată că doamna procuror șef Drexler Mihaela a procedat la verificarea activității de grefă pe perioada de referință supusă controlului întocmind referatele nr.54...6/l/3/6.04.2016, .../l/3/7.07.2016, .../l/3/5.10.2016, .../l/3/31.01.2017 și .../l/3/4.04.2017.

De asemenea, activitatea privind Compartimentul de resurse umane, a fost cuprinsă și în Proiectul Raportului de audit public intern nr. .../5.07.2017.

C. CONCLUZII

Activitatea Serviciului Resurse Umane și Perfecționare Profesională și Documentare, Registratură, Grefă, Arhivă și Relații cu Publicul, s-a desfășurat în perioada de referință, cu îndeplinirea în mare parte a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerea acestuia precum și cu respectarea normelor procedurale și regulamentare de către procurori și personalul auxiliar de specialitate.

Excepțiile constatate așa cum am menționat anterior, vizează următoarele împrejurări:

- Prin Ordinul .../30.03.2017, doamna procuror șef direcție a dispus constituirea comisiei de interviu în cadrul căreia s-a numit în funcția de președinte.

Ulterior, parcurgând procedura tot domnia sa, a formulat propunerile privind acordarea avizului de numire în funcția de procuror a procurorilor declarați admiși la interviul din 26.04.2017.

În opinia noastră, prin emiterea ordinului, autodesemnarea în calitate de președinte al comisiei, și ulterior solicitarea avizului de numire și emiterea ordinelor pentru procurorii declarați admiși la interviul din 26.04.2017, doamna procuror șef direcție ... a creat **aparența lipsei de imparțialitate în procedura selectării și numirii procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție** .

- Un alt aspect, vizează faptul că deși, între membri comisiei conform art.87 alin.2-6 din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, republicată și modificată, trebuiau să facă parte 3 procurori, din **comisia constituită potrivit Ordinului nr. .../30.03.2017 au făcut parte doar 2 procurori șef secție și 1 judecător**, în persoana doamnei ..., consilier al procurorului șef direcție.

- O altă deficiență similară cu cea din precedent, privește numirea tot a doamnei judecător ..., consilier al procurorului șef direcție în cadrul unei comisii de interviu, și prin Ordinul .../7.12.2016 privind constituirea comisiei de realizare a interviului candidaților pentru numirea în funcția de procuror în cadrul Direcția

Națională Anticorupție – Secția judiciar penală din data de 26.01.2017, alături de 2 procurori șefi secție în loc de 3 procurori.

D. PROPUNERI

Înlăturarea deficiențelor constatate cu îndeplinirea atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerea Structurii centrale a Direcției Naționale Anticorupție .

Capitolul VI ASPECTE ȘI DEFICIENȚE CONSTATATE LA SERVICIUL DE COOPERARE INTERNAȚIONALĂ ȘI PROGRAME: BIROUL DE LEGARURA CU INSTITUȚII DIN ALTE STATE.

B. Aspectele și deficiențele constatate

a. *Organizarea eficientă a activității.* Comportamentul și comunicarea. Asumarea responsabilităților. Aptitudinile manageriale.

Activitățile desfășurate conform obiectivelor aferente Serviciului de Cooperare Judiciară și Programe aferente anului 2016, precum și ale Biroului de legătură cu instituții similare din alte state.

Participarea DNA la activitățile rețelelor internaționale anticorupție EPAC/EACN, IAACA:

În perioada 23-24 mai 2016, DNA a organizat, cu sprijinul Ambasadei Olandei, Grupul de lucru al rețelei EPAC/EACN având ca temă “Corupția în sistemul de sănătate - prevenire și investigare. Experiență, bune practici și provocări”. Au participat reprezentanți ai autorităților anticorupție și ai instituțiilor polițienești din 9 state membre și non-membre UE (Austria, Azerbaidjan, Estonia, Germania, Lituania, Republica Moldova, România, Serbia, Spania) precum și reprezentanți ai Comisiei Europene, ai Rețelei Europene privind Frauda și Corupția în Sistemul de Sănătate. În urma grupului de lucru, Serviciul de Cooperare Internațională și Programe a redactat un raport privind concluziile grupului. Acest raport a fost diseminat în cadrul rețelei EPAC/EACN; s-a publicat un comunicat de presă al DNA.

În perioada 9-10 iunie 2016, participare la Reuniunea Biroului de Conducere al EPAC/EACN, la Bruxelles (procurorul șef al Serviciului de Cooperare Internațională fiind Vicepreședinte al rețelei EPAC/EACN).

S-au discutat progresele celor două grupuri de lucru organizate în cadrul rețelei și pregătirea Conferinței Anuale de la Riga.

În perioada 14-18.11.2016, participare la Conferința Anuală și Adunarea Generală a rețelei EPAC/EACN la Riga, Letonia. Au participat 3 reprezentanți ai DNA. Dna procuror șef Direcție a susținut o prezentare în ziua 1.

Procurorul șef al Serviciului de Cooperare Internațională a prezentat raportul Grupului de lucru de la București pe tema corupției în sănătate.

Prin mesajul din 18.02.2016, DNA a fost invitat să participe la cea de a 9-a Conferință Anuală a asociației internaționale anticorupție IAACA, în China.

Din lipsa de fonduri necesare, DNA a declinat invitația.

Participarea DNA la activitățile organizațiilor internaționale având ca obiect implementarea convențiilor internaționale împotriva corupției GRECO, UNODC, OECD/ACN.

În perioada 30.05-3.06.2016, participare la o vizită de evaluare în ciclul IV de evaluare GRECO a Elveției. Un procuror DNA a participat ca expert evaluator în echipa care a efectuat vizita de evaluare a Elveției pe tema "prevenirea corupției în rândul procurorilor".

În perioada 28.11 -2.12.2016, participare la Reuniunea Plenară a GRECO în vederea susținerii în plen și adoptării raportului de evaluare a Elveției în cadrul ciclului IV de evaluare.

În perioada 19-25.06.2016, participare la vizita de evaluare în runda a 4-a de monitorizare în cadrul Rețelei ACN a OECD (Rețeaua Anti-Corupție a OECD pentru Europa de Est și Asia centrală). Temele monitorizate au fost: legislația penală anticorupție, urmărirea penală și judecarea cauzelor de corupție, integritatea în sistemul judiciar și al parchetelor.

În perioada 13-17.09.2016, participare la Reuniunea Plenară a Rețelei ACN a OECD.

În perioada 20-24.06.2016, participare la a 7-a reuniune a Grupului de experți guvernamentali pentru procesul Mecanismului de Examinare a Convenției ONU împotriva Corupției organizată la Viena de UNODC.

În perioada 16-18.11.2016, participare la reuniunea Grupului de experți privind Cooperarea Internațională în aplicarea Convenției ONU împotriva Corupției organizată la Viena de UNODC.

Organizarea unei sesiuni de instruire profesională în domeniul comunicării, cu sprijinul Fundației Hanns Seidel:

În perioada 18-21 martie 2016, DNA a organizat la București trei sesiuni de instruire în domeniul comunicării adresate procurorilor din Secția Judiciară și șefilor de structuri teritoriale - sesiuni de comunicare cu presa și sesiuni de tehnici de comunicare și argumentare la care au participat 65 de procurori.

Organizarea unei conferințe regionale cu tema Corruption within the judiciary in South East Europe, în cadrul programului Fundației Konrad Adenauer:

În perioada 1 -2 noiembrie 2016, DNA a organizat la București împreună cu Fundația Konrad Adenauer conferința regională cu tema "Prevenirea și combaterea corupției în sistemele judiciare din Sud-Estul Europei" la care au participat 22 de reprezentanți din statele din Sud Estul Europei.

Participarea la reuniuni ale punctelor de contact RJE și RJR:

În perioada 4-6 aprilie 2016 și 26-28 septembrie 2016 au avut loc două sesiuni ale Rețelei Judiciare Române la care a participat procurorul anume desemnat.

În perioada 7-9.06.2016 a avut loc a 46-a reuniune plenară a Rețelei Judiciare Europene la care a participat procurorul anume desemnat.

Activitățile desfășurate conform obiectivelor aferente Serviciului de Cooperare Judiciară pe semestrul I 2017

Participarea DNA la activitățile rețelelor internaționale anticorupție EPAC/EACN, IAACA:

În perioada 15-16.02.2017, participare la prima reuniune a Comitetului de conducere al rețelei EPAC/EACN.

În perioada 01-02.06.2017, participare la a doua reuniune a Comitetului de conducere al rețelei EPAC/EACN, în vederea pregătirii conferinței anuale.

Până la data de 30.06.2017 nu au fost organizate activități în cadrul asociației IAACA.

Participarea DNA la activitățile organizațiilor internaționale având ca obiect implementarea convențiilor internaționale împotriva corupției GRECO, UNODC, OECD/ACN:

În perioada 19-26.03.2017, participare la cea de-a 75-a Plenară a GRECO și la Conferința la nivel înalt de lansare a ciclului V de evaluare GRECO.

În perioada 13-16.06.2017, participare la sesiunea de training pentru experții evaluatori în cadrul mecanismului de evaluare al UNODC pentru implementarea Convenției ONU împotriva corupției.

În perioada 12-15.06.2017, participare la Reuniunea Globală a Investigatorilor Anticorupție organizată de OECD.

În ce privește cooperarea internațională și legătura cu instituții similare din alte state, în perioada anului 2016 și analizând raportul anual de activitate al Direcției Naționale Anticorupție din acest an, echipa de control a constatat următoarele:

S-au desfășurat activități în legătură cu MCV și strategiile naționale anticorupție, în cadrul cărora s-a urmărit implementarea de către Direcția Națională Anticorupție a măsurilor ce i-au revenit în continuare în cadrul Condiționalității 3 a deciziei Comisiei Europene privind stabilirea unui mecanism de cooperare și verificare a progreselor României, respectiv „Continuarea progreselor deja înregistrate în procesul de investigare cu imparțialitate a faptelor de mare corupție”. În acest sens, au fost redactate periodic rapoarte de progres privind măsurile luate

de Direcția Națională Anticorupție în vederea îndeplinirii recomandărilor Comisiei Europene, care au fost comunicate Comisiei, prin intermediul Ministerului Justiției.

Relativ la documentele strategice adoptate la nivel național, Serviciul de cooperare internațională, de informare și relații publice a asigurat suportul tehnic al contribuției Direcției Naționale Anticorupție la elaborarea proiectelor de documente aferente celor două strategii relevante pentru instituția noastră, respectiv: Strategia de Dezvoltare a Sistemului Judiciar 2016-2020 și Strategia Națională Anticorupție 2016-2020. Astfel, au fost transmise Ministerului Justiției-instituție integratoare - observații și propuneri de măsuri necesare a fi cuprinse în Planul de Acțiune aprobat prin HG nr. 282/2016 din data de 22 aprilie 2016 pentru Implementarea Strategiei pentru Dezvoltarea sistemului Judiciar 2015-2020, precum și de obiective și acțiuni principale în cadrul Strategiei Naționale Anticorupție aprobate prin Hotărâre a Guvernului nr. 583/10.08.2016.

Cu referire la Unitatea de Implementare Programe, programele cu finanțare UE propuse ori derulate în anul 2015 au vizat, ca și în anii precedenți, în principal domeniul întăririi capacității administrative și instituționale și domeniul consolidării infrastructurii DNA.

În domeniul întăririi capacității administrative și instituționale a fost organizată cu sprijinul și finanțarea Fundației Konrad-Adenauer în cadrul Programului Statul de Drept în Europa de Sud Est f01-02 noiembrie. București) o conferință interregională .

Conferința a avut ca temă Prevenirea și combaterea corupției în sistemele judiciare din Sud-Estul Europei și s-a bucurat de prezența a 22 de reprezentanți ai sistemelor judiciare din toate statele din Sud Estul Europei (Albania, Bosnia Herțegovina, Bulgaria, Croația, Macedonia, Muntenegru, Serbia), inclusiv din Republica Moldova.

Evenimentul a creat un forum de discuții pe tema integrității, prevenirii și combaterii corupției în sistemele judiciare și de parchet în statele din Sud - Estul Europei, și a adunat diferitele experiențe profesionale ale procurorilor anticorupție,

judecătorilor și membrilor Consiliilor Judiciare. Intervențiile participanților au evidențiat experiențe, bune practici și, de asemenea, provocări actuale și posibile soluții în domeniile mai sus menționate.

În zilele de 23-24 mai 2016 la București, cu sprijinul Ambasadei Olandei, în cadrul *Programului MATRA*, s-a organizat un grup de lucru ai membrilor platformei EPAC Corupția în sistemul de sănătate - prevenire și investigare. Experiența, bune practici și provocări.

Scopul acestui grup de lucru a fost de a oferi un cadru profesional de dialog în care se discută exemple de studii de caz și de bune practici în lupta împotriva corupției în sectorul medical, din perspectiva practicienilor anticorupție, luând în considerare diferitele competențe pe care aceste organizații le au fie în domeniul prevenirii, stabilirii de politici anticorupție, fie al investigării faptelor de corupție.

Au participat reprezentanți ai autorităților anticorupție și ai instituțiilor polițienești din 9 state membre și non-membre UE (Austria, Azerbaidjan, Estonia, Germania, Lituania, Republica Moldova, România, Serbia, Spania) precum și reprezentanți ai Comisiei Europene, ai Rețelei Europene privind Frauda și Corupția în Sistemul de Sănătate.

EPAC/EACN reprezintă o platformă cu reprezentare europeană la care aderă autorități anticorupție din țări membre ale UE și ale Consiliului Europei, oferind practicienilor un cadru de cooperare, pentru realizarea schimbului de expertiză și informație profesională.

Proiectul, organizat cu sprijinul și finanțarea Fundației Hanns Seidel, și-a propus susținerea activității Direcției Naționale Anticorupție prin îmbunătățirea capacităților profesionale ale procurorilor pledanți din cadrul DNA și construirea de relații profesionale între procurorii pledanți din România și cei din Moldova. Astfel, în perioada 18-20 martie 2016, a fost organizată la București o sesiune de instruire profesională, pentru un număr de 45 participanți (40 procurori pledanți din DNA și 5 procurori pledanți din Republica Moldova). Evenimentul s-a bucurat de un real

interes din partea participanților, ceea ce a condus la idea continuării organizării unor sesiuni viitoare de pregătire profesională în domeniul comunicării. În acest sens, DNA a formulat o nouă cerere de finanțare, iar Fundația Hanns Seidel a aprobat finanțarea a două viitoare sesiuni pe care vor fi organizate pe parcursul anului 2017.

A fost prelungit proiectul privind „Întărirea capacității judecătorilor și procurorilor români în domeniul luptei împotriva corupției și a criminalității economice și financiare”, finanțat în cadrul Acordului Cadru Bilateral România-Elveția.

Proiectul este gestionat de către Consiliul Superior al Magistraturii și are ca beneficiari personalul operativ ai Direcției Naționale Anticorupție și Institutul Național al Magistraturii, ca instituție ce organizează pregătirea profesională continuă a judecătorilor. Acordul privind implementarea proiectului a fost semnat în martie 2013 și a avut o durată de 2 ani, care e fost extinsă până în martie 2017.

Pe parcursul anului 2017 vor fi organizate mai multe activități de pregătire profesională pentru personalul DNA urmărindu-se unificarea practicii și îmbunătățirea nivelului de înțelegere al activităților necesare perchezițiilor informatice. De asemenea, sunt prevăzute activități și achiziții de echipamente pentru sprijinirea activității specialiștilor IT din cadrul DNA care efectuează percheziții informatice. Valoarea totală a extinderii de proiect este de 235.000 euro, finanțarea fiind asigurată în proporție de 85% din fondurile Parlamentului Elveției și 15% cofinanțare națională.

De asemenea a fost întocmit și un proiect privind îmbunătățirea capacității instituționale a autorităților judiciare ucrainene de investigare și rezolvare a cazurilor de mică și mare corupție finanțat prin Programul Asistentă Oficială pentru Dezvoltare (ODA) gestionat de Ministerul Afacerilor Externe din România.

Proiectul a fost inițiat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, o mare parte din activitățile și conținutul proiectului constituind contribuția

DNA, prin intermediul experților desemnați. Proiectul propune atingerea obiectivelor în decurs de un an (martie 2016 - martie 2017), prin misiuni de evaluare instituțională și a nevoilor de pregătire profesională, urmate de discuții la nivel de management și sesiuni de pregătire profesională dedicate personalului din instituțiile anticorupție din Ucraina (Biroul Național Anticorupție - NAB și Parchetul Special Anticorupție din cadrul Procuraturii Generale a Ucrainei).

Proiectul Fondul de Mobilitate pentru Experții Guvernamentali finanțat de către MAE și implementat în parteneriat cu Programul Națiunilor Unite pentru Dezvoltare (UNDP - Centru Regional pentru Europa și CIS).

Cu sprijinul și finanțarea Fondului de Mobilitate pentru Experții Guvernamentali, 2 ofițeri poliție și 3 procurori din cadrul DNA au participat în perioada 20-25 noiembrie 2016 la o vizită de studiu la Autoritatea de Control Administrativ din Republica Arabă EGIPT, având ca obiectiv o mai bună înțelegere reciprocă a atribuțiilor și modelului organizațional al celor două instituții. De asemenea, au fost conturate prevederile viitorului acord ce urmează a fi semnat între cele două instituții.

Proiectul finanțat prin Mecanismul Financiar Norvegian 2009 – 2014.

În cursul anului 2016, proiectul finanțat în cadrul programului RO01 Asistență tehnică și Fondul Național Bilateral, a fost prelungit în vederea editării și tipăririi a unei noi versiuni a broșurii de prezentare a DNA {300 de exemplare), activități care au fost finalizate în luna iunie 2016.

În domeniul consolidării infrastructurii (contracte de achiziții)

Contract de GRANT OLAF 2016/D1/028.

Oficiul European de Luptă Antifraudă (OLAF) a cofinanțat prin programul Hercule III Asistență Tehnică proiectul propus de DNA pentru achiziționarea de hardware și licențe de aplicații software necesare activităților de percheziție informatică și de echipamente tehnice destinate efectuării operațiunilor specifice Serviciului Tehnic din cadrul DNA. Costul total estimat al proiectului este de 217.000

EUR, OLAF cofinanțând 80% din această sumă. Proiectul se desfășoară pe parcursul a 12 de luni - aprilie 2016-martie 2017.

În anul 2016, Direcția Națională Anticorupție a achiziționat majoritatea echipamentelor ce fac obiectul contractului.

Contract de GRANT OLAF 2016/D1/074

În luna iunie 2016, DNA a formulat o propunere de proiect având ca scop consolidarea capacității de investigare a DNA în domeniul tehnicilor speciale de investigare și perchezițiilor informatice. Echipamentele și formarea dobândite în cadrul proiectului vor contribui la atenuarea impactului semnificativ al recentelor modificări legislative cu privire la activitatea DNA, sprijinirea DNA pentru a păstra rezultatele sale în investigarea fraudelor comise împotriva intereselor financiare ale UE. Propunerea a fost selectată de către OLAF, care va finanța 80% din cheltuielile proiectului care totalizează 1.088.000 euro. Durata de implementare a proiectului este de 18 luni, începând cu decembrie 2016.

Participarea la activități internaționale anticorupție

În cursul anului 2016 a fost asigurată prezența DNA în calitate sa de parchet specializat anticorupție, ca partener activ în cadrul activităților desfășurate de organizațiile internaționale, precum Consiliul Europei, Programul Națiunilor Unite pentru Dezvoltare, sau Organizația pentru Cooperare Economică și Dezvoltare OECD, de organizațiile și rețelele internaționale anticorupție pentru ridicarea gradului de implementare de către statele părți a convențiilor europene și internaționale anticorupție, pentru promovarea cooperării, a schimbului de informații și de bune practici, a schimbului de expertiză în vederea îmbunătățirii legislației și practicilor investigative anticorupție în diferite state. Calitatea și utilitatea participării Direcției Naționale Anticorupție la aceste activități internaționale a fost recunoscută de aceste organizații prin includerea Direcției Naționale Anticorupție în structurile de conducere ale unora din ele și prin invitații constante la desfășurarea unor activități de expert anticorupție.

Oferirea de expertiză anticorupție parchetelor și autorităților anticorupție din alte țări

În anul 2016 a sporit interesul acordat de parchete și autorități anticorupție mai recent create din alte state din Europa și din afara Europei față de expertiza anticorupție pe care o poate oferi Direcția Națională Anticorupție, astfel că procurorii D.N.A. au participat în calitate de expert la diverse misiuni în cadrul programelor și proiectelor internaționale sau participarea la conferințe internaționale pentru a susține prezentări privind modelul instituțional al Direcției Naționale Anticorupție și/sau aspecte practice privind investigarea în România a infracțiunilor de corupție și asimilate. Au fost de asemenea organizate unele vizite de studiu și întâlniri de lucru, la sediul DNA, cu reprezentanții unor autorități judiciare și anticorupție străine. În același timp, procurorii DNA au participat la activități de training și schimb de experiență organizate cu sprijinul unor rețele ale organelor judiciare.

În acest sens, 50 de procurori, ofițeri de poliție judiciară și specialiști ai Direcției Naționale Anticorupție au participat la conferințe internaționale, reuniuni și seminare anticorupție organizate de: Academia de Drept European - ERA, instrumentul Comisiei Europene pentru Asistență Tehnică și Schimb de Informații TAIEX, OECD, PNUD, Comisia Europeană, Consiliul Europei, susținând prezentări pe baza cauzisticii direcției și participând activ la dezbateri.

De asemenea, în cursul anului 2016 s-a înregistrat participarea a 19 procurori și ofițeri de poliție la vizite de studiu, cursuri și programe de instruire și schimb de experiență organizate, printre altele, de OLAF prin intermediul programului HERCULE, Comisia Europeană, Școala Națională de Magistratură din Franța, Ministerul Justiției prin Mecanismul Financiar Norvegian, Programul Fondul de mobilitate pentru experți guvernamentali finanțat de către Ministerul Afacerilor Externe și implementat în parteneriat cu Programul Națiunilor Unite pentru

Dezvoltare PNUD - Centrul Regional pentru Europa și CIS, Ambasada SUA, Rețeaua Europeană de Formare Judiciară EJTN.

În cursul anului 2016 Direcția Națională Anticorupție a fost gazda unor întâlniri de schimb de experiență cu magistrați și înalți funcționari guvernamentali anticorupție din alte state. Astfel, au fost primite la sediul Direcției Naționale Anticorupție 9 vizite de studiu ale unor delegații de magistrați din Austria, Belgia, Finlanda, Franța, Germania, Italia, Letonia, Marea Britanie, Olanda, Polonia, Spania, Ungaria în cadrul Rețelei Europene de Formare Judiciară EJTN.

De asemenea, au fost primite de către Direcția Națională Anticorupție 18 delegații de reprezentanți ai autorităților anticorupție, guvernamentale și judiciare din Austria, Federația Rusă, Finlanda, Germania, Macedonia, Muntenegru, Republica Arabă Egipt, Republica Kârgâză, Republica Moldova, Serbia, Spania, Turkmenistan, Ucraina.

Direcția Națională Anticorupție a avut o participare intensă la activitățile desfășurate de rețelele și organismele anticorupție din care face parte, în principal:

-EPAC/EACN (Rețeaua Europeană a Autorităților Anticorupție) din conducerea căreia face parte - prin organizarea la București a unui Grup de lucru privind corupția în sectorul sănătate, prin participarea la celelalte activități ale rețelei, inclusiv la Conferința Anuală și Adunarea Generală e la Riga;

- OECD / ACN (Rețeaua Anti-Corupție a OECD pentru Europa de Est și Asia Centrală) și Rețeaua Investigatorilor Anticorupție creată de această organizație, la conducerea căreia se află un procuror DNA - prin participarea la activitățile de evaluare și expertiză anticorupție, de training și furnizare de expertiză desfășurate în cursul acestui an în cadrul ACN;

- Consiliul Europei/GRECO (Grupul Statelor împotriva corupției), un procuror DNA făcând parte din delegația națională la GRECO - prin participarea la activitățile de evaluare a standardelor anticorupție a statelor membre.

Activitatea Biroului de legătură cu instituții similare din alte state în anul **2016**.

Biroul de legătură cu instituțiile similare din alte state și-a adus o importantă contribuție în domeniul cooperării judiciare Internaționale în materie penală, prin atribuțiile specifice realizate cu privire la: îndeplinirea formalităților de solicitare, prin intermediul unu număr total de 81 cereri de asistență judiciară internațională active, a autorităților judiciare din alte state în vederea administrării de probe în 27 de țări după cum urmează: Austria (3), Bulgaria (3), Canada (1), Cayman Islands (1), Cipru (9), Costa Rica (1), Danemarca (1), Egipt (1), Elveția (4), Franța (3), Germania (5), Israel (3), Italia (5), Liban (2), Malta (1), Marea Britanie (5), Moldova (3), Monaco (1), Norvegia (1), Olanda (2), Peru (1), Polonia (1), Slovacia (1), SUA (4), Turcia (1), Ucraina (3), Ungaria (9) precum și 6 cereri de instituire a sechestrului asigurator. Franța (2), Spania (1), Cipru (1), Germania (1) și Ungaria (1);

Au fost îndeplinite formalitățile privind executarea, în cadrul a 14 cereri de asistență judiciară Internaționale pasive, a actelor procesual - penale solicitate de către autoritățile judiciare competente din străinătate din 12 țări, respectiv din Bulgaria (1), Germania (1), Grecia (1), Israel (1), Italia (1), Liechtenstein (1), Serbia (1), Singapore (1), Spania (1), Statele Unite ale Americii (1), Ucraina (2) și Ungaria (2);

De asemenea, au fost întocmite formalitățile privind 2 transferuri de proceduri penale: Bulgaria (1) preluare de procedură penală și Serbia (1) predare de procedură penală.

Au fost întocmite 30 de cereri de efectuare de verificări sau schimb de informații adresate către diverse autorități naționale sau din străinătate, după cum urmează: ANABI (2), CCPI (4), DLAF (1), EUROJUST (2), PCC Cenad (1), SELEC (1), Austria (2), Bulgaria (2), Egipt (1), Germania (3), Israel (1), Italia (4), Spania (1), SUA (4) și Turcia (1), fiind primit rezultatul verificărilor în timp util.

S-a dat curs la un număr de 12 solicitări similare primite din partea EUROJUST (4), EUROPOL(2), OLAF (1), FIOD Olanda (1), Israel (1), Rusia (1), Spania (1) și SUA (1).

Activitățile Serviciului de Cooperare Internațională și Programe desfășurate în semestrul I 2017

Activități desfășurate în domeniul relațiilor cu Uniunea Europeană

Prezentarea către conducerea DNA a recomandărilor adresate României în domeniul luptei împotriva corupției cuprinse în Raportul din 25.01.2017 al Comisiei Europene către Parlamentul European și Consiliu, privind progresele realizate de România în cadrul Mecanismului de Cooperare și Verificare în vederea implementării de către DNA a măsurilor ce îi revin în cadrul capitolului privind Condiționalitatea 3 : «Continuarea progreselor deja înregistrate în procesul de investigare cu imparțialitate a faptelor de mare corupție».

Redactarea raportului de progres aferent perioadei 1 ianuarie - 15 iunie 2017 privind măsurile luate de Direcție în vederea îndeplinirii recomandărilor Comisiei Europene și comunicării lui către Comisie prin intermediul Ministerului Justiției.

Asigurarea suportului tehnic al participării conducerii DNA la întâlnirea din 12.01.2017 cu Paraschevi Michou, adjunctul secretarului general al Comisiei Europene; întâlnirea din 20.04.2017 cu Frans Timmermans, Prim Vice președintele Comisiei Europene și la reuniunea din 24.04.2017 a Comisiei MCV, înființată prin HG nr. nr. 216/20 martie 2012 privind accelerarea implementării obiectivelor de referință prevăzute în cadrul Mecanismului de cooperare și verificare, ca organism interinstituțional aflat în coordonarea ministrului justiției.

Redactarea de raportări statistice și alte materiale de informare privind îndeplinirea de către DNA a măsurilor din Condiționalitatea 3 din cadrul MCV pentru a fi comunicate misiunilor Comisiei Europene din 3-5 mai 2017.

Organizarea și participarea la întâlnirile misiunii MCV a Comisiei Europene cu conducerea DNA în 3-5 mai 2017.

Activități privind Strategia de Dezvoltare a Sistemului Judiciar 2015-2020 și a Strategiei Naționale Anticorupție 2016-2020

Participarea unui procuror DNA la ședința interinstituțională de implementare a Strategiei Naționale Anticorupție 2016-2020 organizată de Ministerul Justiției în 16 mai 2017.

Redactarea și comunicarea către PICCJ a stadiului de implementare a măsurilor aflate în responsabilitatea DNA cuprinse în Planul de Acțiune ce a fost aprobat prin HG nr. 282/2016 din data de 22 aprilie 2016 pentru Implementarea Strategiei pentru Dezvoltarea sistemului Judiciar 2015-2020.

Activități privind încheierea unor Memorandumuri de Cooperare cu instituții similare din străinătate

Redactarea și pregătirea semnării Memorandumului de cooperare cu Autoritatea de Control Administrativ a Republicii Arabe Egipt, încheiat la 27.04.2017.

Redactarea și pregătirea semnării Memorandumului de cooperare cu Parchetul Național Financiar din Franța, încheiat la 27.06.2017.

Activități de coordonare privind organizarea vizitelor unor delegații străine la DNA

Organizarea primirii a 5 vizite de studiu ale unor delegații de magistrați din Lituania, Polonia, Portugalia, Germania, Italia, Franța, Spania și Republica Moldova, în cadrul Rețelei Europene de Formare Judiciară EJTN.

Organizarea primirii a 8 delegații de reprezentanți ai autorităților anticorupție, guvernamentale și judiciare din Franța, Germania, Lituania, Ucraina, Slovacia, Suedia, Egipt și Mexic.

Organizarea primirii de către procurorul șef al DNA a 8 delegații de magistrați, reprezentanți guvernamentali, reprezentanți ai misiunilor diplomatice în România și ai unor organizații internaționale.

Activități privind organizarea participării conducerii și a altor reprezentanți ai DNA la conferințe și sesiuni profesionale în străinătate

Organizarea a 9 deplasări ale conducerii Direcției Naționale Anticorupție la conferințe internaționale și în vizite de lucru în străinătate.

Organizarea a 28 deplasări în străinătate ale unor procurori, ofițeri de poliție și specialiști DNA, în principal pentru a participa la reuniuni anticorupție la care se solicita prezentarea expertizei DNA sau la grupuri de lucru anticorupție sau alte seminarii și reuniuni relevante.

Activități privind organizațiile și rețelele anticorupție

GRECO

Participarea la reuniunea plenară 75 a Grupului de State Europene împotriva Corupției (GRECO) care funcționează în cadrul Consiliului Europei, cu scopul sprijinirii implementării de către statele membre a Convențiilor Penală și Civilă împotriva Corupției.

ACN(OECD)

Participarea a 3 procurori la întâlnirea "Global Network of Law Enforcement Practitioners against Transnational Bribery" organizată de OECD în 13-14 iunie 2017 pe tema cooperării internaționale în cauze de corupție transnațională, întâlnire care a reunit peste 85 de procurori și investigatori din 55 de țări

EPAC

Participarea la întâlnirile Comitetului de Conducere al Rețelei Partenerilor Europeni împotriva Corupției EPAC- EACN organizate în februarie și iunie 2017 la Viena în vederea pregătirii activităților planificate pentru anul 2017, printre care: Grupul de lucru privind analiza datelor (big data) ce va fi co-organizat de STT Lituania și DNA România, precum și a Conferinței anuale.

Activități de asistență judiciară internațională desfășurate de Biroul de legătură cu instituții similare din alte state pe semestrul I 2017.

Biroul de legătură cu instituții similare din alte state a desfășurat următoarele activități în domeniul cooperării judiciare internaționale în cauzele de competența DNA: 55 cereri de comisie rogatorie active în 25 de țări, 6 cereri de comisie rogatorie

pasive din 6 țări, verificări polițienești sau schimb de informații în 15 de cauze, solicitare sprijin Eurojust în 3 cazuri și răspuns unei solicitări Eurojust în 1 caz, participarea la reuniuni de lucru și tele/video-conferințe cu procurorii și investigatorii din alte jurisdicții pentru coordonarea unor anchete paralele (ex. Franța, SUA), acordarea de sprijin procurorilor DNA în redactarea unor documente solicitate de autoritățile străine pentru clarificarea procedurilor care fac obiectul cererilor de asistență judiciară formulate de DNA.

Unitatea de Implementare Programe

Programele cu finanțare UE propuse ori derulate în semestrul I al anului 2017 au vizat, ca și în anii precedenți, în principal domeniul întăririi capacității administrative și instituționale și domeniul consolidării infrastructurii DNA.

În domeniul întăririi capacității administrative și instituționale

În Proiectul finanțat de Fundația Hanns Seidel având ca obiectiv organizarea unor sesiuni de training în domeniul comunicării pentru procurorii Secției Judiciare Penale, DNA a formulat o nouă cerere de finanțare, iar Fundația Hanns Seidel a aprobat finanțarea a două viitoare sesiuni pe care vor fi organizate pe parcursul anului 2017 (luna septembrie). În primul semestru al anului 2017, au fost organizate discuții cu reprezentanții fundației pentru a găsi expertul care va susține seminariile și a definitiva conceptul activităților.

Prelungirea proiectului privind „Întărirea capacității judecătorilor și procurorilor români în domeniul luptei împotriva corupției și a criminalității economice și financiare”, finanțat în cadrul Acordului Cadru Bilateral România - Elveția.

Acest proiect este gestionat de către Consiliul Superior al Magistraturii și are ca beneficiari personalul operativ al Direcției Naționale Anticorupție și Institutul Național al Magistraturii, ca instituție ce organizează pregătirea profesională continuă a judecătorilor. Acordul privind implementarea proiectului a fost semnat în martie 2013 și a avut o durată de 2 ani, care a fost extinsă până în decembrie 2017. În primul semestru al anului 2017, au fost desfășurate activități de management al

proiectului (întâlniri cu autoritatea de implementare (CSM), stabilirea calendarului activităților ș.a.)

Pe parcursul anului 2017, începând cu luna septembrie vor fi organizate mai multe activități de pregătire profesională pentru personalul DNA urmărindu-se unificarea practicii și îmbunătățirea nivelului de înțelegere al activităților necesare perchezițiilor informatice.

Proiectul privind îmbunătățirea capacității instituționale a autorităților judiciare ucrainene de investigare și rezolvare a cazurilor de mied și mare corupție finanțat prin Programul Asistentă Oficială pentru Dezvoltare (ODA) gestionat de Ministerul Afacerilor Externe din România.

În primul semestru al anului 2017, procurori din cadrul DNA au participat la 3 misiuni desfășurate la sediul Parchetului Special Anticorupție și al Biroului Național Anticorupție (NABU), ocazie cu care au împărtășit din experiența instituțională a DNA (atât în ceea ce privește modul de organizare, cât și experiența investigării infracțiunilor de corupție).

În domeniul consolidării infrastructurii (contracte de achiziții)

Contractul de GRANT OLAF 2016/D1/028 ; *Contractul de GRANT OLAF 2016/P1/074* au fost continuate.

Pe parcursul anului 2017 au fost efectuate demersuri pentru semnarea contractului cu finanțatorul, a fost formată echipa de proiect și realizat planul de implementare a proiectului. În ceea ce privește activitățile proiectului, a fost organizată prima deplasare pentru efectuarea unui curs de pregătire profesională și au fost demarate procedurile de achiziție publică pentru echipamentele destinate Serviciului Tehnic și specialiștilor IT care efectuează percheziții informatice.

În primul semestru 2017, UIP DNA a participat la întâlnirile organizate de autoritatea de implementare și de Ministerul Justiției în vederea redactării notei de concept și a estimărilor bugetare aferente, în luna iulie 2017, nota de concept a

proiectului a fost trimisă de Ministerul Justiției către finanțator spre aprobare. După aprobare, urmează faza de redactare a unei fișe de proiect mai detaliate.

„Întărirea capacității Ministerului Public de punere în executare a unor procedee probatorii vizând perchezițiile informatice”, care a primit codul SIPOCA 54 - proiect finanțat prin fonduri structurale POCA (Programul Operațional Capacitate Administrativă) - (proiect implementat de PICCJ) - 370.000 euro pentru DNA

Proiectul își propune să întărească capacitatea operativă a structurilor Ministerului Public în ceea ce privește realizarea perchezițiilor informatice, sens în care va finanța achiziții hardware, software și servicii training pentru specialiștii IT ai DNA și pentru investigatori.

Pe parcursul semestrului 1 2017, UIP DNA a participat la întâlniri de coordonare cu autoritatea de implementare (PICG) și a asigurat suport acesteia în vederea redactării cererii de finanțare, în luna martie 2017, PICG a transmis cererea de finanțare a proiectului. În luna iunie 2017, cererea de finanțare a fost aprobată, proiectul urmând a fi finanțat din fondurile programului POCA.

a.2 Comportamentul și comunicarea

În ce privește acest segment, echipa de inspectori judiciari, a purtat discuții individuale cu procurorii și o parte din grefierii din acest serviciu, fiind completate de către aceștia, note de interviu, sub beneficiul clauzei confidențialității.

Din analiza acestor note, rezultă că între persoanele cu funcții de execuție din cadrul Serviciului de Cooperare Internațională și Programe, există o bună comunicare atât între ele cât și cu persoanele ce dețin funcții de conducere, conduita acestora situându-se în limitele deontologiei profesionale.

a.3 Asumarea responsabilității

Îndeplinirea atribuțiilor prevăzute de legi și regulamente

În cadrul activității de planificare concretizată în programele de activitate și proiectele menționate, întocmite semestrial, s-au stabilit obiective pentru fiecare compartiment în parte pentru personalul cu funcții de execuție, fiind aduse la

îndeplinire, inclusiv de către personalul cu funcții de conducere, printr-o bună coordonare și control.

a.4 Aptitudinile manageriale

Activitatea de planificare și organizare la nivelul acestui serviciu, se regăsește în notele și rapoartele puse la dispoziția echipei de inspectori judiciari de către persoanele cu funcții de conducere, din conținutul acestora rezultând îndeplinirea obiectivelor propuse.

b. Activitatea de îndrumare și control

Potrivit Ordinului nr. ...al procurorului șef direcție modificat prin Ordinul nr. ...din 31.08.2016 și respectiv Ordinul nr. ...din 10.04.2017, Procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție, ..., coordonează și controlează întreaga activitate desfășurată de secțiile, serviciile, birourile și de alte compartimente din cadrul structurii centrale, precum și de serviciile teritoriale.

Printre altele Procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție coordonează și controlează direct Serviciul de cooperare internațională și programe.

Consilierul procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, procuror ... coordonează Serviciul de cooperare internațională și programe.

Activități specifice îndeplinirii atribuțiilor de procuror șef al Serviciului de Cooperare Internațională și Programe, conform art. 55 din Regulamentul de Ordine Interioară al DNA.

Organizează, coordonează și controlează activitatea personalului din serviciu.

Astfel, doamna procuror ..., a întocmit propunerea de modificare a Ordinului de constituire și funcționare a Unității de Implementare a Proiectelor (UIP) - Ordin al procurorului șef nr. .../15 iulie 2016 - prin care a fost actualizată componența UIP, modul de coordonare a sa, atribuțiile fiecărui membru, a liderului de proiect, a coordonatorului și a ofițerului financiar.

Aceasta a elaborat proceduri operaționale pentru tipuri de activități specifice serviciului: procedura privind implementarea proiectelor cu finanțare externă

(lucrare nr. .../15.07.2016); alte proceduri operaționale au fost adoptate în anii anteriori la nivelul Serviciului de Cooperare Internațională și Programe (Procedura de efectuare a traducerilor în cereri de asistență judiciară internațională; procedura pentru efectuarea serviciilor de traducere/interpretariat în dosarele penale; procedura privind deplasările externe; procedura privind accesarea sistemului informatic EXTRANET).

Pentru ușurarea activităților specifice serviciului, precum și a evidenței lucrărilor și personalului, la nivelul Serviciului de Cooperare Internațională și Programe au fost create, (de către un procuror, respectiv un ofițer de poliție ai serviciului, cu sprijinul Biroului IT), mai multe baze de date și registre electronice proprii: Registrul electronic lucrări (care realizează Opis lucrări, Rapoarte de activitate a personalului, căutări după cuvinte cheie); Registrul evidență cu procurorii, ofițerii de poliție și specialiștii DNA vorbitori de limbi străine; Evidența deplasărilor externe; Baza de date a cererilor de comisie rogatorie internațională active și pasive; Calendarul folosirii sălilor de ședințe ale DNA (realizează gestionarea/programarea întâlnirilor, ședințelor, seminarelor care au loc în sălile de ședințe); Calendarul concediilor de odihnă ale personalului Serviciului de Cooperare Internațională și Programe (permite gestionarea resurselor umane ale serviciului, facilitarea repartizării lucrărilor și programării personalului în diferite activități în funcție de prezența lor la serviciu).

Coordonarea de către procurorul șef serviciu a activităților desfășurate de personalul serviciului s-a realizat prin repartizarea personalului pe diferite segmente de activitate, în funcție de specialitatea și abilitățile fiecăruia, procurorul șef serviciu propunând, atunci când a fost necesar, procurorului șef direcție repartizarea cu notă de serviciu sau angajarea de personal suplimentar în funcție de volumul de activitate în creștere

Coordonarea activității curente de către procurorul șef serviciu s-a realizat prin întâlniri și discuții zilnice și de câte ori era necesar cu echipele de lucru pe proiect,

sau cu fiecare procuror/ofițer de poliție/consilier în parte. De asemenea, o mare parte din comunicarea în cadrul serviciului, coordonarea și îndrumarea în soluționarea lucrărilor s-a realizat prin email (emailuri trimise de ...: In 2016-359 către ... 398 către ...; 351 către ...; 326 către ...; 2434 către ...; 247 către în 2017: 235 către ...; 203 către ...; 159 către ...; 192 către ...; 192 către ...; 186 către ...)

Organizarea activităților specifice (elaborare proiecte, organizare conferințe, seminare) se desfășoară de multe ori în ședințe de lucru, cu personalul serviciului și colaboratorii externi, discuțiile fiind, în funcție de necesitate, consemnate în minute (de ex. lucrările nr. .../2016, .../2016, .../2017)

Controlul lucrărilor de cooperare judiciară internațională executate de procurorul șef în persoana doamnei ... (delegată pe funcție 6 luni începând cu 03.03.2017) al Biroului de legătură și de cei doi ofițeri de poliție alocați activității biroului, s-a realizat prin verificare zilnică a fiecărei lucrări soluționate, vizarea ei de control înainte de expediere și verificarea periodică a gradului de executare de către autoritățile străine a cererilor de comisie rogatorie a procurorilor DNA, cu solicitarea de a face o revenire la fiecare 6 luni, în cazul în care nu s-au primit răspunsuri.

Doamna procuror ... periodic a cerut situația tuturor cererilor de comisie rogatorie active și pasive aflate în lucru - inclusiv în perioada de când își desfășoară activitatea de consilier al procurorului șef direcție, având în coordonare Serviciul de Cooperare Internațională și Programe), pentru a stabili măsurile de urmat pentru urgentarea lor. Exemplificăm în acest sens: Situația cererilor de comisie rogatorie aflate în lucru la data de 13.06.2016 (lucrare nr. .../2016); Situația cererilor de comisie rogatorie aflate în lucru la data de 27.11.2016 (lucrare nr. .../2016);

Situația cererilor de comisie rogatorie aflate în lucru la data de 9.06.2017 (lucrare nr. .../2017).

În îndeplinirea atribuțiilor de coordonare și control, doamna procuror ..., a repartizat lucrările de competența serviciului și a dat îndrumări în vederea rezolvării corecte și la termen a acestora.

Trebuie precizat că toate lucrările de competența serviciului sunt repartizate prin rezoluții ale procurorului șef serviciu.

Păstrând aceeași linie doamna procuror ... a asigurat informarea operativă a procurorului șef direcție cu privire la reflectarea în documentele organizațiilor și organismelor internaționale a situației corupției din România și a acțiunilor de combatere a acesteia

În ziua apariției publice a Rapoartelor privind progresele înregistrate de România în cadrul Mecanismului de cooperare și verificare (MCV) sau a altor rapoarte de evaluare a României (inclusiv) din perspectiva luptei împotriva corupției (de ex. Raportul privind Drepturile Omului elaborat de Departamentul de stat al SUA în fiecare an, rapoarte GRECO), a informat conducerea DNA, fie direct, fie prin email.

A participat la elaborarea și soluționarea lucrărilor complexe sau de importanță deosebită date în competența serviciului,

Lucrările privind activitățile rețelelor și organizațiilor internaționale EPAC/EACN, OECD, GRECO și în legătură cu Regulamentul privind Procurorul European le-a soluționat personal.

A coordonat activitatea Unității de implementare a proiectelor.

Conform Ordinului nr. .../2016 al procurorului șef al DNA, procurorul șef al Serviciului de Cooperare Internațională și Programe este desemnată în funcția de adjunct a liderului de proiect și, în această calitate, supervizează activitățile UIP.

Supervizarea și îndrumarea activităților UIP s-au realizat prin întâlniri și discuții zilnice și de câte ori era necesar cu echipele de lucru pe proiect, sau cu fiecare procuror/ofițer de poliție/consilier în parte, prin ședințe de lucru cu echipele de proiect și partenerii instituționali; comunicare directă și prin numeroase emailuri; lucrările verificate și vizate de procurorul șef serviciu; participare personală la unele activități ale proiectelor

A propus conducerii Direcției Naționale Anticorupție detașarea sau prelungirea detașării ofițerilor și agenților de poliție judiciară din cadrul serviciului

A propus ultimele propuneri de prelungire a detașării la DNA a ofițerilor de poliție judiciară datează din 20 mai 2015 și 18.20.2013 .

A coordonat contribuția DNA la elaborarea și implementarea strategiilor naționale relevante, respectiv Strategia de Dezvoltare a Sistemului Judiciar 2015-2020 și Strategia Națională Anticorupție 2016-2020.

Relativ la activitatea doamnei procuror șef birou ..., delegată în această funcție pe 6 luni începând cu 03.03.2017, activitatea de îndrumare și control a acesteia nu a putut fi decelată, în mod distinct, lucrările domniei sale din anul 2016, regăsindu-se în activitatea Biroului de legătură cu instituții similare din alte state și constând: în 21 de comisii rogatorii, o preluare de procedură, 2 verificări polițienești, o citare internațională, 50 de lucrări urmare solicitărilor conform Legii nr.544/2001, 110 diverse lucrări și 3 participări la seminarii.

În semestrul I 2017 doamna procuror a întocmit documentația necesară pentru 9 comisii rogatorii, o verificare polițienească, o citare internațională, 30 de lucrări urmare solicitărilor conform Legii nr.544/2001, 16 alte diverse lucrări și a participat la 2 seminarii.

C. CONCLUZII

Activitatea Serviciul de cooperare internațională și programe/Biroul de legătură cu instituții similare din alte state, s-a desfășurat în perioada de referință, cu îndeplinirea atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerea acestuia precum și cu respectarea normelor procedurale și regulamentare de către procurori și personalul auxiliar de specialitate, ceea ce a condus la înregistrarea unor performanțe notabile.

D. PROPUNERI

Continuarea activității acestui serviciu cu respectarea atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerea acestuia precum și cu respectarea normelor

procedurale și regulamentare de către procurori și personalul auxiliar de specialitate.

3. BIROUL DE INFORMARE ȘI RELAȚII PUBLICE

B. Aspectele și deficiențele constatate

a. *Organizarea eficientă a activității.* Comportamentul și comunicarea. Asumarea responsabilităților. Aptitudinile manageriale.

Procedura de lucru a Biroului de informare și relații publice din cadrul Direcției Naționale Anticorupție se referă la următoarele activități: Monitorizarea materialelor transmise de mass media; Emiterea comunicatelor de presă și Răspunsuri la solicitări formulate în baza Legii nr.544 privind accesul la informațiile de interes public.

Activitatea de monitorizare a materialelor transmise de mass media constă în faptul că: BIRP elaborează, zilnic, materiale de informare, de tip revista presei, care se difuzează personalului instituției în cursul dimineții.

Materialele respective sunt grupate în două note:

- privind reflectarea în mass media a activității Direcției Naționale Anticorupție - presa centrala și nota privind reflectarea în mass media a activității Direcției Naționale Anticorupție - presa locală.

Cele două materiale se întocmesc în format word, de către ofițerii de poliție judiciară, iar în absența unuia dintre aceștia, de către grefier.

Cele două materiale se publică pe pagina de intranet a instituției, la care au acces toți angajații.

În situația în care sunt identificate articole referitoare la activitatea unor magistrați, precum și modul în care aceștia au investigat sau gestionat soluționarea unui caz, BIRP informează conducătorul parchetului sau persoana responsabilă cu coordonarea BIRP.

În situația în care sunt identificate materiale conținând aspecte care pot determina sesizarea din oficiu în vederea constituirii unui dosar penal, șeful BIRP îl

informează pe consilierul responsabil cu coordonarea BIRP. Acesta efectuează o primă evaluare și după caz, întocmește o notă pe care o transmite conducătorului și adjuncților parchetului.

În cazul în care sunt identificate materiale care conțin date factuale false, la nivelul BIRP se face o evaluare și, cu consultarea persoanei responsabile cu coordonarea BIRP, se decide asupra formulării unui drept la replică, a unui comunicat care va conține precizări clarificatoare. Dacă sunt identificate materiale ce conțin elemente suficiente care să necesite sesizarea Consiliului Național al Audiovizualului pentru încălcări ale Codului Audiovizualului sau a Consiliului Superior al Magistraturii, pentru apărarea independenței sau a reputației magistratului, se redactează, de către BIRP sau, după caz, de o persoană desemnată o adresă care se transmite uneia sau celor două instituții.

Activitatea de emiteră a comunicatelor de presă constă în:

Biroul de Informare și Relații Publice (B.I.P.R) al DNA aduce la cunoștința publicului din oficiu, prin comunicate, informații despre dosarele penale, sunt stabilite prin raportare la dispozițiile art. 19-27 din „*Ghidul privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass-media*” și au în vedere următoarele împrejurări: finalizarea anchetei penale și trimiterea rechizitoriului la instanță, spre judecare; Încheierea unui acord de recunoaștere a vinovăției și trimiterea acestuia la instanță; Luarea de măsuri preventive față de inculpați (reținere pentru 24 de ore și propunerea de arestare preventivă, control judiciar sau control judiciar pe cauțiune); Împrejurarea că o persoană/persoane dobândește/dobândesc calitatea de suspect sau inculpat numai după încunoștințarea acesteia/acestora; În situația efectuării de percheziții domiciliare, în dosare instrumentate de DNA, care suscită, de regulă un mare interes public sau în situația în care reprezentanții mass media constată că are loc acest act procedural.

În cazurile expuse anterior, procurorii șefi ai secțiilor de urmărire penală, respectiv procurorii șefi ai serviciilor teritoriale transmit către BIRP, pe email, copii

ale documentelor necesare întocmirii comunicatelor de presă, respectiv: rechizitoriul, acordul de recunoaștere a vinovăției, ordonanța de punere în mișcare a acțiunii penale, ordonanța de reținere, ordonanța de punere sub control judiciar, ordonanța de efectuare în continuare a urmăririi penale (aferentă calității procesuale de suspect) și, după caz, extras al referatului de percheziție.

În împrejurările prevăzute (mai puțin primele două), dacă procurorul de caz consideră că nu se impune comunicarea, informațiile nu vor fi comunicate public decât la momentul și în condițiile convenite cu acesta.

După primirea copiilor documentelor, la nivelul BIRP se întocmește comunicatul de presă. Comunicatele de presă se întocmesc de șeful BIRP sau de cei doi ofițeri de poliție judiciară, în cazul în care lucrarea le este repartizată.

După întocmire, comunicatele de presă sunt transmise spre avizare, prin email, procurorului de caz, iar apoi procurorului șef direcție.

Comunicatele se înregistrează, în ordinea emiterii, în Registrul de intrare/ieșire corespondență, de către greșier sau o persoană anume desemnată în absența sa.

După înregistrare, comunicatele se publică pe pagina de internet www.pna.ro. cu sprijinul Biroului pentru tehnologia informației și comunicației (I.T.) și, simultan, se transmit prin email pe lista de distribuție, care conține adresele tuturor reprezentanților mass media acreditați.

Activitatea vizând întocmirea de răspunsuri la solicitări formulate în baza Legii nr.544 privind accesul liber la informațiile de interes public se desfășoară astfel:

Personalul din cadrul BIRP primește solicitările privind informațiile de interes public primite din partea reprezentanților mass media.

În cazul solicitărilor primite de la alte persoane decât reprezentanți ai mass media, solicitările sunt soluționate de un procuror anume desemnat.

Solicitările transmise după ora 16.00 se înregistrează în următoarea zi lucrătoare, nu mai târziu de ora 9.00. În mod excepțional, când se impune întocmirea unui răspuns prompt pentru a explica sau pentru a clarifica informații

diseminate în spațiul public, solicitările pot fi înregistrate și gestionate după ora 16.00.

În cazul formulării verbale a solicitării, informația este furnizată pe loc, dacă este posibil, iar în caz contrar, solicitantul este îndrumat să adreseze o cerere în scris.

Cererile formulate în scris, pe suport de hârtie sau pe suport electronic, se înregistrează, de către greșier sau de către o persoană desemnată în absența sa, în Registrul evidenței pentru înregistrarea cererilor și răspunsurilor privind accesul al informațiile publice.

După primirea și înregistrarea cererii, șeful BIRP sau persoana desemnată să îl înlocuiască, realizează o evaluare primară a solicitării, în urma căreia stabilește dacă informația solicitată va fi soluționată de către reprezentanții BIRP sau dacă va fi direcționată către procurorul anume desemnat, iar în fiecare din cele două situații dacă este o informație comunicată din oficiu, furnizabilă la cerere sau exceptată de la liberul acces.

În cazul în care informația solicitată este deja comunicată din oficiu, într-una din formele precizate la art. 5 din legea nr.544, se asigură în termen de maximum cinci zile informarea solicitantului despre acest lucru, precum și sursa unde informația poate fi găsită.

Împrejurarea în care informația solicitată nu este una dintre cele care se comunică din oficiu, se procedează la identificarea Secției, Serviciului ori a Compartimentului care deține informația, pentru a verifica respectarea prevederilor art. 12 din Legea 544.

BIRP sau, după caz, procurorul anume desemnat, stabilește un termen, nu mai extins decât 5 zile, până la care Secția, Serviciul sau Compartimentul care deține informația va transmite BIRP ori procurorului anume desemnat informațiile necesare redactării răspunsului sau în caz de refuz, motivele acestuia, potrivit legii.

BIRP sau procurorul anume desemnat redactează răspunsul către solicitant, care conține informația de interes public solicitată, motivația întârzierii ori a respingerii solicitării, în condițiile legii.

Grefierul din cadrul BIRP înregistrează răspunsul în Registrul anterior menționat și îl transmite persoanei interesate, pe suportul solicitat, în termenul legal.

În cazul în care solicitarea nu se încadrează în competențele instituției, în termen de cinci zile de la primire, BIRP sau procurorul desemnat transmite solicitarea către instituțiile sau autoritățile competente și informează solicitantul despre aceasta.

Procedura de anonimizare rechizitorii, acorduri de recunoaștere a vinovăției și referate cu propunere de arestare preventivă constă în următoarele activități:

În baza dispozițiilor Legii 544/2001 și art.27 din Ghidul privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass-media, la cerere, reprezentanților mass-media le pot fi eliberate extrase ale rechizitoriului, ale acordurilor de recunoaștere a vinovăției sau ale actelor prin care au fost luate următoarele măsuri procesuale: începerea urmăririi penale, continuarea urmăririi penale față de suspect, punerea în mișcare a acțiunii penale, luarea măsurilor preventive care intră în competența procurorului, luarea măsurii reținerii și sesizarea instanței competente în vederea luării măsurii arestului la domiciliu sau a arestării preventive.

Pentru a le pune la dispoziție extrasele respective, reprezentanții mass media trebuie să formuleze o cerere scrisă transmisă prin poștă electronică sau prin poștă clasică.

După primirea și înregistrarea solicitării, angajatul din cadrul BIRP căruia i s-a repartizat această cerere se consultă cu procurorul de caz sau, în lipsa acestuia, cu conducătorul parchetului, asupra informațiilor care pot face obiectul comunicării publice

Copia documentului solicitat, respectiv rechizitoriul, acordul de recunoaștere a vinovăției ori referatul cu propunere de arestare preventivă se transmit BIRP , prin posta electronica, în vederea anonimizării.

Versiunea anonimată este aprobată de procurorul de caz și ulterior vizată de conducătorul parchetului sau de persoana care coordonează BIRP, versiune care se transmite ca răspuns, la cererea scrisă formulată.

Respectarea exigențelor de transparență a fost un obiectiv prioritar al activității de comunicare publică desfășurată, fiind dispuse măsuri organizatorice referitoare la creșterea transparenței în activitatea structurii centrale a direcției, liberul acces la informații de interes public (Legea nr.544/2001).

Organizarea și funcționarea Biroului de informare publică și relații cu presa este reglementată prin ordin al procurorului șef direcție activitatea desfășurându-se potrivit legislației în materie și Ghidului privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass-media.

Investigațiile penale desfășurate de către Direcția Națională Anticorupție au atras în mod constant atenția opiniei publice. Dosarele având ca obiect fapte de corupție la nivel înalt au determinat un interes major din partea reprezentanților din mass media din România, dar și a celor din străinătate, în special din spațiul Uniunii Europene.

Direcția Națională Anticorupție a răspuns acestui interes public prin asigurarea unei informări prompte, bazată pe o practică de comunicare consolidată în timp. Respectarea principiului transparenței, al predictibilității și al informării nediscriminatorii au rămas obiective prioritare ale activității de comunicare desfășurate de instituție.

Site-ul instituției wwMKmta.ro disponibil în limba română și engleza, a reprezentat modalitatea prin care opinia publică a fost informată, în mod direct, asupra rezultatelor investigațiilor desfășurate de Direcția Națională Anticorupție și oferă acces public la date precum: comunicate presă pentru dosare aflate în curs de

urmărire penală sau finalizate; comunicate privind condamnări definitive în dosarele direcției; comunicate privind hotărâri penale definitive în cauze de corupție; date statistice anuale precum și evenimente de cooperare internațională. Numărul de accesări ale paginii de internet până în prezent este de 15.901.803.

Datorită eficienței și a creșterii transparenței în activitate numărul accesărilor a crescut de la an la an, ajungând în 2016 la 4.248.378, evoluția anuală fiind următoarea:

Se observă că în anul 2016 numărul de accesări a crescut cu 7,17% față de 2015 și cu 67.65% față de 2014.

Pentru perioada 1 ianuarie 2017 -30 iunie 2017 numărul de accesări a fost de 2.999.060, cu 29,41% mai mult față de aceeași perioadă a anului 2016 și cu 37,80% mai mult față de aceeași perioadă a anului 2015 .

Au fost emise comunicate oficiale (unele traduse în limba engleză) precum și răspunsuri la solicitările formulate în baza Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public.

În perioada 1 ianuarie 2016-30 iunie 2017 au fost emise:

- 1061 comunicate oficiale (unele traduse în limba engleză);
- 1696 răspunsuri la solicitările formulate în baza Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public;
- 7 drept la replică;

Ghidul privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass-media promovează un set de reguli utile care permit instituției să îndeplinească rolul de informare a opiniei publice asupra problemelor de interes public din activitatea sa.

Tot prin măsuri organizatorice dispuse se realizează verificări de către conducătorul direcției, în situațiile în care în spațiul public au apărut probe sau aspecte referitoare la viața privată a persoanelor, din dosarele aflate pe rolul parchetului potrivit pct. 3 din hotărârea Plenului CSM din data de 10 iunie 2015. Din verificări nu au rezultat situații în care persoane cercetate de Direcția Națională

Anticorupție să fi depus la această instituție vreo sesizare privitoare la încălcarea dreptului la viață privată. De asemenea, Direcția Națională Anticorupție nu a fost notificată / înștiințat/ citată de vreo instituție abilitată a statului în legătură cu faptul că vreo persoană cercetată ar fi reclamat încălcarea dreptului la viață privată. În perioada de referință, verificând cauzele civile în care Direcția Națională Anticorupție este parte, nu a fost identificată vreo situație în care obiectul acțiunii să fie încălcarea dreptului la viață privată.

Activitatea Biroului de informare publică și relații cu presa a făcut obiectul controlului Inspecției Judiciare în noiembrie 2016, conform Ordinului nr.67 din 24 octombrie 2016 emis de inspectorul șef al Inspecției Judiciare prin care s-a dispus efectuarea unui control tematic, la nivelul Ministerului Public, pentru verificarea respectării Ghidului privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass-media, concluziile raportului fiind valorificate.

O altă măsură organizatorică pentru creșterea transparenței în activitate a vizat postarea pe site-ul oficial al direcției a următoarelor:

- informații privind posibilitatea de a semnală fapte de corupție despre care cetățenii au cunoștință prin transmiterea pe mail la adresa de e-mail anticoruptie@pna.ro, telefonul anticorupție (004)021.312.73.99, care funcționează permanent, sau prin completarea unui formular on-line pentru comunicare de date despre acte de corupție postarea pe site ul oficial al direcției informații;

- informații privind modul în care se poate sesiza o faptă de corupție, ce înseamnă fapta de corupție, cum este protejat cel care denunță o faptă de corupție, ce trebuie să conțină o sesizare, fazele procesului penal, ce urmează după ce se sesizează o faptă de corupție, care sunt drepturile și obligațiile persoanelor în procesul penal ;

- informații privind categoriile de personal ale direcției, competența direcției, structura, conducerea și serviciile teritoriale ale direcției, cadrul legal în temeiul

căruia lucrează personalul direcției, resursele financiare și achizițiile publice, resursele umane ale direcției;

- rapoartele de activitate anuale ale Direcției Naționale Anticorupție;
- informații privind posturile vacante și organizarea de concursuri/interviuri;
- informații despre persoana responsabilă cu informarea publică, modele de solicitare de informații în baza Legii nr.544/2001; Raportul anual privind aplicarea Legii nr.544/2001; Legea nr.544/2001 și normele de aplicare;
- informații despre programele derulate de direcție, evenimentele internaționale și cadrul legal internațional;
- informații despre legături cu alte instituții și date de contact ale acestora.
Au fost dispuse și alte măsuri pentru creșterea transparenței în activitate prin:
 - organizarea de vizite de studiu și prezentări auditorilor de justiție de la Institutul Național al Magistraturii, stagiarii din Programul de Intership al Guvernului României, studenților de la diverse facultăți sau elevi de liceu pentru practică sau prezentări . în cadrul acestor sesiuni auditorii de justiție, studenții și elevii au beneficiat de activități de prezentare a instituției, studii de caz, elemente de comunicare publică și prezentare a activității judiciare. Au fost efectuate și vizite la licee din București în cadrul programului pilot "Educație pentru justiție și democrație" .
 - participarea la efectuarea de studii sau analize prin aprobarea organizării unor sesiuni de interviuri sau discuții cu procurorii DNA. În acest sens exemplificăm participarea pentru derularea unui demers sistematic de analiză a activității Direcției Naționale Anticorupție, în urma căruia s-a întocmit Indexul Sustenabilității DNA în anul 2014 și 2015 de către Centrul Român de Politici Europene. În același sens, în 2017 s-a colaborat cu Asociația Școlilor de asistență socială din România pentru contribuții cadrul proiectului Towards Pre Trial Detention, pentru elaborarea unei

analize privind diferitele practici din unele jurisdicții din Europa în domeniul aplicării arestului preventiv și a alternativelor la acesta";

- a fost organizată anual "Ziua porților deschise, prin vizite organizate ale unor studenți sau elevi la sediul direcției;
- participarea procurorilor direcției la seminarii și conferințe interne și internaționale unde au prezentat rezultatele activității direcției sau cazuri instrumentate de procurorii Direcției Naționale Anticorupție.

a.2 Comportamentul și comunicarea

În ce privește acest segment, echipa de inspectori judiciari, a purtat discuții individuale cu procurorii și o parte din grefierii din acest Birou, fiind completate de către aceștia, note de interviu, sub beneficiul clauzei confidențialității.

Din analiza acestor note, rezultă că între persoanele cu funcții de execuție din cadrul Biroului de informare și relații publice, există o bună comunicare atât între ele cât și cu persoanele ce dețin funcții de conducere, conduita acestora situându-se în limitele deontologiei profesionale.

a.3 Asumarea responsabilității

Îndeplinirea atribuțiilor prevăzute de legi și regulamente

În cadrul activității de planificare concretizată în programele de activitate și proiectele menționate, întocmite semestrial, s-au stabilit obiective pentru fiecare compartiment în parte pentru personalul cu funcții de execuție, fiind aduse la îndeplinire, inclusiv de către personalul cu funcții de conducere, printr-o bună coordonare și control.

a.4 Aptitudinile manageriale

Activitatea de planificare și organizare la nivelul acestui serviciu, se regăsește în notele și rapoartele puse la dispoziția echipei de inspectori judiciari de către persoanele cu funcții de conducere, din conținutul acestora rezultând îndeplinirea obiectivelor propuse.

b) Activitatea de îndrumare și control a Biroului de informare și relații publice

Procurorul șef direcție doamna ..., în desfășurarea activităților manageriale a coordonat inclusiv activitatea Biroului de informare și relații publice, astfel s-a implicat activ prin luarea de măsuri organizatorice privind comunicarea cu mass media și creșterea transparenței în activitatea Direcției Naționale Anticorupție.

În ce privește activitatea desfășurată de doamna ..., consilier al procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, conform ordinul procurorului șef direcție anterior menționat, Biroul de informare și relații publice fiind sub directa sa coordonare și control, a coordonat în ansamblu prin contact și analiză zilnică, împreună cu personalul acestui birou, dând îndrumări unitare în toate activitățile și corelând împreună modul de lucru pentru realizarea unității de acțiune.

În același sens, a desfășurat activitatea potrivit legislației în materie și Ghidului privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass-media.

Activitatea Biroului de informare publică și relații cu presa a făcut obiectul controlului Inspecției Judiciare în noiembrie 2016, conform Ordinului nr.67 din 24 octombrie 2016 emis de inspectorul șef al Inspecției Judiciare prin care s-a dispus efectuarea unui control tematic, la nivelul Ministerului Public, pentru verificarea respectării Ghidului privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass-media, precum și a prevederii referitoare la efectuarea de verificări din oficiu ori de câte ori apar în mediul public probe sau aspecte în legătură cu viața privată a persoanelor din dosarele aflate pe rol, așa cum am menționat anterior.

Cu această ocazie, au fost puse la dispoziția Inspecției Judiciare documentele solicitate, precum și o informare completă, transmisă sub nr. .../2016 din 24.11.2016 de la nivelul Cabinetului Consilierului procurorului șef direcție (1). Ulterior, la data de 16.01.2017, au fost transmise, în completare, conform solicitării Inspecției judiciare, comunicatele de presă și lucrările întocmite în baza Legii nr.544/2001.

Aspectele și deficiențele constatare formulate referitoare la absența fișelor postului personalului din cadrul structurii de comunicare și a purtătorului de cuvânt

au fost valorificate în timpul controlului, așa încât, la concluziile raportului de control s-a reținut ca deficiențe: lipsa unor instrucțiuni și proceduri de lucru interne ale structurilor de comunicare; situații în care dispozițiile art.25 alin.3 din Ghid, referitoare la confirmarea existenței unei plângeri sau denunț nu au fost respectate, în sensul că, a fost infirmată existența unei cauze privind o anumită persoană sau calitatea de suspect sau inculpat, deși nu rezulta existența situației de excepție menționată în aceleași dispoziții; situații în care comunicarea extraselor de pe referatele cu propunere de arestare preventivă și de pe rechizitorii s-a făcut fără respectarea dispozițiilor art.27 alin.1 Ghid, în sensul că nu au fost eliminate pasajele cu privire la probe sau la analiza acestora; inexistența unui mod de lucru unitar în ceea ce privește soluționarea solicitărilor reprezentanților mass media, unele lucrări au fost soluționate prin rezoluție, iar în altele modalitatea de soluționare rezultă din conținutul răspunsului transmis și situații în care din conținutul lucrării nu rezultă dacă solicitarea a fost admisă sau respinsă, fiind făcută doar mențiunea că s-a răspuns telefonic; și situații în care datorită faptului că nu au fost sesizați cu privire la apariția în spațiul public a unor aspecte referitoare la viața privată a persoanelor din dosarele penale aflate pe rol nu au fost efectuate verificări în conformitate cu punctul 3 din Hotărârea Plenului CSM din data de 10.06.2015.

La data de 02.02.2017, Inspekția Judiciară a transmis Direcției Naționale Anticorupție, în format electronic, Raportul nr.6999/IJ/1586/DIP/2016 având ca obiect „verificarea respectării Ghidului privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass-media”, în vederea formulării de obiecțiuni.

La data de 06.02.2017, prin adresa nr. .../C/2016, au fost comunicate Inspekției Judiciare obiecțiunile Direcției Naționale Anticorupție la raportul sus - amintit.

Prin Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 184/16.03.2017 a fost aprobat Raportul Inspekției Judiciare nr.6999/IJ/1586/DIP/2016 având ca obiect „verificarea respectării Ghidului privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass-media”.

Cele constatate în raportul de control aprobat de Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii **au fost remediate și au fost valorificate recomandările** așa încât, s-a realizat activitatea conform celor dispuse în Raportul Inspecției Judiciare nr.6999/IJ/1586/DIP/2016 după cum urmează :

- Prin adresa nr. .../C/2017 din 10 iulie 2017 am înaintat Consiliului Superior al Magistraturii Nota nr. .../IX-I/10.07.2017 prin care s-a stabilit procedura de lucru și instrucțiunile interne ale structurilor de comunicare a Biroului de Informare și Relații Publice din cadrul Direcției Naționale Anticorupție;

- dispozițiile art.25 alin.3 din Ghid, referitoare la confirmarea existenței unei plângeri sau denunț sunt respectate în sensul celor dispuse în raport;

- comunicarea extraselor de pe referatele cu propunere de arestare preventivă și de pe rechizitorii se realizează cu respectarea dispozițiilor art.27 alin.1 Ghid, în sensul celor dispuse în raportul Inspecției judiciare și au fost eliminate orice pasaje cu privire la probe sau la analiza acestora - astfel în perioada de referință s-au comunicat 9 referate, 54 rechizitorii și acorduri;

- soluționarea solicitărilor reprezentanților mass media se realizează prin rezoluție și se menționează expres solicitărilor telefonice dacă solicitarea a fost admisă sau respinsă - astfel în perioada de referință au fost soluționate în 2016 un număr de 33 și în semestrul I 2017 un număr de 10 lucrări de acest tip.

În scopul perfecționării pregătirii profesionale și îmbunătățirii activității de comunicare publică doamna consilier ..., a participat, inclusiv cei doi ofițeri de poliție judiciară și specialistul ..., la un seminar de comunicare martie 2016, cu titlul "Comunicarea cu presa".

În legătură cu activitatea de control și coordonare a consilierului juridic:

În conformitate cu Ordinul nr. 1.643/C din 15 mai 2015 pentru aprobarea Regulamentului de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție emis de Ministrul Justiției, publicat în Monitorul Oficial Nr. 350 din 21 mai 2015, personalul

de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor este sub directa coordonare a procurorului șef direcție - art. 19 alin (2) din Regulament.

Având în vedere ordinele procurorului șef direcție menționate, prin care a fost desemnată să coordoneze consilierul juridic, această activitate s-a desfășurat prin vizarea tuturor lucrărilor întocmite de consilierul juridic, prealabil prezentării doamnei procuror șef - sau procurorul adjunct care exercită atribuțiile de conducere a DNA, după caz.

În perioada de referință a analizat și vizat după care au fost transmise conducerii: 134 în anul 2016 lucrări și respectiv 92 lucrări în semestrul I 2017 .

În acest sens, a procedat la analiza cursivă a tuturor lucrărilor și a analizat împreună cu doamna consilier juridic fiecare lucrare în parte, apoi a avizat lucrările.

Conform Statului de funcții și personal al DNA, există un singur post de consilier juridic - personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor.

Consilierul juridic (personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor) asigură apărarea drepturilor și intereselor legitime ale Direcției Naționale Anticorupție, în conformitate cu Constituția și cu legile în vigoare, și are următoarele atribuții ce se regăsesc la art. 18 din regulamentul sus menționat:

- redactează acțiuni, întâmpinări, cereri de chemare în garanție, cereri de intervenție, cereri reconvenționale, cereri de suspendare, contestații la executare, motive de apel sau de recurs, concluzii scrise, referate, note etc.;

- propune procurorului șef direcție sau înlocuitorului acestuia exercitarea, dacă este cazul, a căilor de atac legale și ia orice alte măsuri necesare pentru apărarea intereselor legitime ale Direcției Naționale Anticorupție;

- reprezintă interesele Direcției Naționale Anticorupție în fața instanțelor judecătorești și a altor organe judiciare;

- asigură asistență de specialitate juridică, în vederea întocmirii actelor cu caracter juridic ale Direcției Naționale Anticorupție, și colaborează la întocmirea unor astfel de acte;

- avizează pentru legalitate actele juridice pe care le încheie Direcția Națională Anticorupție;

- exercită orice alte atribuții prevăzute de legi, regulamente și ordine sau stabilite din dispoziția conducerii Direcției Naționale Anticorupție, în condițiile legii.

În referire la atribuția din regulament menționată la art. 17 alin.2 lit. b „efectuează sau participă la realizarea unor studii, evaluări, sinteze și a altor lucrări privind activitatea DNA,, a întocmit: 34 de lucrări în anul 2016 și 12 lucrări în semestrul I 2017.

De asemenea, a mai întocmit: 28 lucrări, vizând memorii și cereri ale unor petenți, toate soluționate în anul 2016 și 3 lucrări, vizând memorii și cereri ale unor petenți în semestrul I 2017 de asemenea soluționate.

Cu titlu exemplificativ a efectuat și analiza jurisprudenței instanțelor de judecată și a transmis colegilor repere de jurisprudență, pe baza analizei hotărârilor judecătorești definitive realizată după ședința de analiză săptămânală .

La nivelul DNA există constituit pe intranet „*grupul de judiciar*” unde colegii care participă în calitate de procurori de ședință, expun diversele teme, astfel încât, să fie exprimate puncte de vedere jurisprudențiale și doctrinare.

În îndeplinirea atribuțiilor sale, doamna consilier ..., a realizat, în acest sens, analiza cauzelor relevante referitoare la infracțiunea de abuz în serviciu din dispoziția procurorului șef, ca urmare a solicitării Curții Constituționale a României adresată procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, ce a fost transmisă și a întocmit un proiect de răspuns. Această analiză jurisprudențială a fost realizată conform solicitării Curții Constituționale pentru o perioadă de timp de 10 ani.(lucrarea nr. .../2016).

A întocmit nota de analiză a jurisprudenței instanțelor de judecată privind „Persoana juridică - subiect activ (autor, complice, instigator) al infracțiunilor de serviciu.

În referire la atribuția din regulament menționată la art.17 alin.2 lit. g „examinează și supun aprobării procurorului șef direcție, din dispoziția acestuia, analizele semestriale și anuale privind activitatea DNA, întocmite de procurorii șefi ai secțiilor, serviciilor și altor compartimente de activitate,, se constată că:

- în temeiul ordinului nr.145 din 9 decembrie 2015 al procurorului șef al DNA a fost desemnată și a coordonat activitatea de întocmire a raportului anual de activitate prezentat în 2016; (lucrarea nr. .../2016).

- în temeiul ordinului nr. 148 din 20 decembrie 2016 al procurorului șef al DNA a fost desemnată și a coordonat activitatea de întocmire a raportului anual de activitate pentru 2016;

În referire la atribuția din regulament menționată la art. 17 alin.2 lit. h „exercită orice alte atribuții prevăzute de legi, regulamente și ordine sau stabilite din dispoziția conducerii DNA, în condițiile legii,, doamna judecător ..., conform înscrisurilor puse la dispoziția inspectorilor judiciari, menționează că:

„...am fost desemnată prin ordin al procurorului șef direcție și am făcut parte din două comisii de interviu pentru selecția procurorilor de ședință;

În anul 2016 - o comisie și în semestrul I 2017 - o comisie.

Din nota prezentată echipei de control intitulată ***„Evidențe privind obiectivele controlului” 01.01.2016-30.06.2017 de doamna judecător ... consilier al procurorului șef direcție, mai rezultă că : (...)*** ***„am făcut parte din comisia de control a activității procurorilor de ședință din structura centrală dispusă de procuror șef Direcția Națională Anticorupție, în vederea creșterii eficienței și calității în participarea procurorilor la ședințele de judecată, în temeiul art.7 litera a, q și s din Regulamentul de ordine interioară, care a vizat: modul de cunoaștere de către procurorii de ședință a cauzelor în care participă; modul de întocmire a fișelor de ședință, modul în care se îndeplinește rolul activ; modul în care sunt redactate și motivate concluziile scrise sau motivele de apel/căi de atac.***

Controlul a fost finalizat în luna iunie 2017, iar concluziile au fost prezentate procurorului șef;

- am fost desemnată prin Ordinul nr. ...din 5 iulie 2017 privind efectuarea unui control a activității procurorilor de ședință din cadrul serviciilor teritoriale ale Direcției Naționale Anticorupție să efectueze în perioada iulie - august 2017 la Serviciile teritoriale Iași și Suceava”.

Din raportul procurorului șef direcție ... privind executarea mandatului de procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție predat fiecărui membru al echipei de control, la capitolul I.2.3 vizând eficientizarea activității și creșterea calității în participarea procurorilor în ședințele de judecată, la filele 22, 23 se menționează că: ” În vederea creșterii eficienței și calității în participarea procurorilor al ședințele de judecată, în temeiul art.7 lit.a, q și s din Regulamentul de ordine interioară, am dispus efectuarea de controale **prin procurori anume desemnați și prin procurori cu funcții de conducere.**

Astfel, urmare a analizei datelor statistice pentru anul 2016 s-a dispus efectuarea unui control al activității procurorilor din cadrul Secției judiciare - penale din Structura centrală, care a vizat:

- modul de cunoaștere de către procurorii de ședință a cauzelor în care participă;

- modul de întocmire a fișelor de ședință;

- modul în care se îndeplinește rolul activ;

- modul în care sunt redactate și motivate concluziile scrise sau motivele de apel/căi de atac.

Controlul a fost finalizat în luna iunie 2017 iar concluziile au fost prelucrate în cadrul unei ședințe la care au participat procurorii cu funcție de conducere și de execuție care –și desfășoară activitatea în sectorul judiciar”.

Din Nota de subsol ⁴⁷ a raportului rezultă că aceste dispoziții și activități au fost efectuate „Prin aprobarea Notei nr. .../C/2017 s-a dispus controlul care a fost

finalizat prin Raportul înregistrat la nr. .../C/2017; la data de 05.07.2017 s-a dispus prin Ordinul .../5.07.2017 efectuarea unui control cu aceleași obiective și la Serviciile teritoriale ale Direcției Naționale Anticorupție” (fila 22).

Din Nota de subsol ⁴⁸, rezultă că „ *Raportul de control a fost înregistrat cu nr. .../C/2017, fiind prelucrat în ședința din 01 iulie 2017 pentru care s-a întocmit procesul verbal nr. .../C/2017”.*

Prin Ordinul nr. ...din 05 iulie 2017, privind efectuarea unui control ai activității judiciare penale la nivelul serviciilor teritoriale ale Direcției Naționale Anticorupție ..., procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție, „în temeiul art. 3 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 85 din Legea nr.304/2004, republicată, art.5 alin.(4) din Regulamentul de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 1643/2015,

Față de concluziile Raportului privind activitatea de verificare și control a activității procurorilor Secției judiciare penale din data de 06.06.2017, înregistrat la cabinetul procurorului șef direcție sub nr. .../C/2017 din 29.06.2017, concluzii dezbătute în cadrul ședinței din data de 01.07.2017 ce a avut loc la Neptun, pe tema analizei activității procurorilor de ședință,emite prezentul ordin.

Art. 1. - Efectuarea unui control tematic a activității procurorilor de ședință din cadrul serviciilor teritoriale ale Direcției Naționale Anticorupție, cu urmărirea, în principal, a următoarelor obiective: modul de cunoaștere a cauzelor, întocmirea fișelor de ședință, rolul activ al procurorului, precum și alte aspecte relevante pentru activitatea judiciară penală.

Art. 2. - Controlul va fi efectuat în perioada 06 iulie - 01 septembrie 2017 de către o **comisie formată din:** ... - **consilier al procurorului șef direcție**, ...- procuror șef al Secției judiciare penale, ... - procuror șef adjunct al Secției judiciare penale, ... - procuror șef serviciu, ... - procuror șef serviciu, ...- procuror șef serviciu. Modul de

repartizare al serviciilor teritoriale între membrii comisiei de control se regăsește în anexa la prezentul ordin.

Art.3 - Persoanele nominalizate vor duce la îndeplinire dispozițiile prezentului ordin .

Anexa la Ordinul nr. .../05.07.2017:

MODUL DE REPARTIZARE A SERVICIILOR TERITORIALE
ÎNTRE MEMBRII COMISIEI DE CONTROL

...: **Serviciile Teritoriale Suceava și Iași**

...: Serviciile Teritoriale Constanța și Galați

...: Serviciile Teritoriale Brașov și Ploiești

...: Serviciile Teritoriale Craiova, Pitești, Bacău

...: Serviciile Teritoriale Alba și Cluj

...: Serviciile Teritoriale Timișoara, Tg Mureș, și Oradea”.

Examinând înscrisurile prezentate **apreciez că Ordinul nr. .../05 iulie 2017** al procurorului șef direcție, ... **a fost dat cu încălcarea dispozițiilor legale și a ordinelor procurorului general**, pentru următoarele considerente:

-Prin Hotărârea nr. 454/24 mai 2016, Secția pentru judecători din cadrul CSM a hotărât prelungirea detașării la DNA, nivel central, a doamnei ..., judecător la Curtea de Apel Alba Iulia, pe o perioadă de 3 ani, începând cu data de 01.06.2016. În motivarea cererii, prin adresa nr. .../C/1105/VI-1/2016, s-a invocat că doamna judecător a fost numită în funcția de consilier al procurorului șef direcție, iar prelungirea detașării se impune avându-se în vedere importanța activității desfășurate și necesitatea asigurării unei continuități în desfășurarea programelor direcției.

-Conform art. 58 alin. 3 din Legea 303/2004, în perioada detașării, judecătorii sau procurorii își păstrează calitatea de judecător sau procuror;

-Conform art. 65 alin. 3 din Legea 304/2004, controlul exercitat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, de procurorul

șef al DNA sau de procurorul general al parchetului de pe lângă curtea de apel asupra procurorilor din subordine se poate realiza direct sau prin procurori anume desemnați;

-Conform art. 7 lit s) din Regulamentul de ordine interioară al DNA, care prevede atribuțiile procurorului șef direcție, acesta exercită controlul asupra activității procurorilor și a întregului personal din subordine, direct sau prin procurori anume desemnați;

-Conform Ordinului nr. 5/12 ianuarie 2016 al Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prin care au fost stabilite formele de control ce pot fi realizate în activitatea Ministerului Public, precum și procedura de realizare a acestora, în art. 7, în funcție de diferitele forme de control, se prevede că acestea se realizează, fie de conducătorul parchetului, fie de un alt procuror cu funcție de conducere delegat de conducător, fie de procurori anume desemnați.

Ținând cont de cele mai sus expuse, că doamna ..., judecător detașat în funcția de consilier personal al procurorului șef al DNA, care și-a păstrat calitatea de judecător, conform textelor legale menționate, și reținute, de altfel, și prin decizia civilă nr. 27/02.03.2015, pronunțată în dosarul nr. 3149/1/2014 de Completul de 5 judecători din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție, a fost desemnată, să controleze activitatea mai multor procurori, de către procurorul șef DNA, apreciez că există indicii cu privire la săvârșirea abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit. g) din Legea nr. 303/2004, respectiv nerespectarea de către procuror a dispozițiilor procurorului ierarhic superior, date în scris și în conformitate cu legea, precum și săvârșirea abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit. m) teza a II a, respectiv nerespectarea în mod nejustificat (...) a altor obligații cu caracter administrativ prevăzute de lege sau regulamente, de către procurorul șef al DNA, Pentru acest motiv, conform art. 63 alin. 6 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară se va întocmi un referat cu

propunere de sesizare din oficiu a Inspecției Judiciare, ce va fi înaintat Inspectorului șef.

De asemenea, apreciez că judecătorul detașat, ..., prin activitatea pe care a desfășurat-o, și anume aceea de control cu privire la activitatea desfășurată de procurorii de ședință din cadrul Serviciilor teritoriale din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, atribuită doar unui procuror, a încălcat prevederile legale referitoare la incompatibilități și interdicții, abatere disciplinară prevăzută de art. 99 lit b din Legea 303/2004. Astfel, conform art. 5 din Legea 303/2004, funcția de judecător este incompatibilă cu orice altă funcție publică sau privată, cu excepția funcțiilor didactice...și a celor de instruire din cadrul INM și al SNG.

În materia detașării, legea nu instituie nicio derogare de la statutul judecătorilor în situația în care aceștia sunt detașați și numiți într-o funcție în cadrul Ministerului Public. Ca atare, dacă legea nu prevede excepții în ceea ce privește drepturile de care beneficiază judecătorii detașați, nu se poate reține că nu le sunt aplicabile și obligațiile corelative acestor drepturi.

Față de cele prezentate, în temeiul art. 45 alin 2 din Legea 317/2004 și art. 63 alin. 6 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, **urmează a fi propusă sesizarea din oficiu a Inspecției Judiciare, cu privire la posibila existență a abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. m teza a 2-a și g din Legea 303/2004 săvârșită de către procurorul șef direcție, ..., și abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. b de către consilierul personal al acestuia,**

Revenind la activitatea de îndrumare și control a doamnei judecător ... consilier al procurorului șef de direcție, din dispoziția procurorului șef Direcția Națională Anticorupție, aceasta a organizat în fiecare an, inclusiv în 2016, stagiul timp de două zile pentru câte 40 auditori de justiție, anul I, II ai Institutului Național al Magistraturii, fiindu-le prezentate pe lângă cazuri practice de către procurorii direcției, o componentă de comunicare publică, și o întâlnire cu conducerea

Direcției Naționale Anticorupție. (nr. .../C/2014; nr. .../2014 al Cabinet consilier 1; corespondența electronică din 2016)

În continuarea dialogului cu societatea civilă și al creșterii transparenței în activitatea structurii centrale a DNA a fost prezentată o lecție de educație juridică elevilor Colegiului Tehnic Costin Nițescu. (lucrare nr. .../2016).

De asemenea, a organizat activitatea cu 50 de studenții din anul III ai facultății de drept Nicolae Titulescu care timp de 3 zile au desfășurat stagiul de practică la DNA, urmare a dispoziției procurorului șef al DNA. (lucrarea nr. .../C/2017)”.

În ce privește activitatea de control și coordonare în calitate de șef Birou a specialistei în comunicare ..., trebuie precizat faptul că aceasta se regăsește în toate activitățile expuse anterior la capitolul organizare eficientă a activității Biroului de informare și relații publice, fiind totodată necesară și mențiunea că aceasta este purtătorul de cuvânt desemnat al Direcției Naționale Anticorupție .

Cu titlu exemplificativ printre lucrările privind activitatea domniei sale de coordonare menționăm lucrarea cu nr. .../IX/1/10.07.2017.

C. CONCLUZII

Activitatea Biroului de informare și relații publice, s-a desfășurat în perioada de referință, cu îndeplinirea atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerea acestuia precum și cu respectarea normelor procedurale și regulamentare de către procurori și personalul auxiliar de specialitate.

Relativ la activitatea procurorului șef direcție ..., de emitere a ordinului nr. .../5.07.2017 privind efectuarea unui control a activității judiciare penale la nivelul Serviciilor teritoriale ale Direcției Naționale Anticorupție prin care a dispus efectuarea unui control tematic a activității procurorilor de ședință în perioada 06.07-01.09.2017 de către o comisie formată și din doamna judecător ..., consilierul domniei sale, pentru a verifica activitatea procurorilor de la Serviciile teritoriale Suceava și Iași din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, constituie, în opinia

noastră, o încălcare a dispozițiilor legale și a ordinelor Procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție .

În ceea ce privește activitatea doamnei judecător detașat ... consilier al procurorului șef de direcție, vizând controlul efectiv efectuat cu privire la activitatea desfășurată de procurorii de ședință din cadrul Serviciilor teritoriale ale Direcției Naționale Anticorupție, opinăm că s-au încălcat prevederile legale referitoare la incompatibilități și interdicții conform art.5 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată.

D. PROPUNERI

- Continuarea activității acestui Birou cu respectarea atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerea acestuia precum și cu respectarea normelor procedurale și regulamentare de către procurori și personalul auxiliar de specialitate.

- Remedierea deficiențelor constatate.

4.DEPARTAMENTULUI ECONOMIC - FINANCIAR ȘI ADMINISTRATIV

B. Aspectele și deficiențele constatate

a. *Organizarea eficientă a activității.* Comportamentul și comunicarea. Asumarea responsabilităților. Aptitudinile manageriale.

Conform raportului de activitate aferent anului 2016, la nivelul Departamentului economico - financiar și administrativ nr. .../X/1/BC predat inspectorilor judiciar în data de 22.08.2017 s-au constatat următoarele:

Departamentul economico-financiar și administrativ din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – este structura responsabilă cu planificarea financiară, organizarea și conducerea contabilității, organizarea evidenței contabile și a mijloacelor bugetare, gestionarea și administrarea patrimoniului, etc.

În anul 2016 și-a desfășurat activitatea în condiții de legalitate, eficiență și eficacitate în angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata din fondurile bugetare alocate.

În anul 2016, activitatea financiar-contabilă s-a desfășurat în concordanță cu prevederile legale, respectându-se cerințele disciplinei financiare. Evidența a fost ținută corect și la zi, conform actelor normative în vigoare, urmărindu-se permanent reflectarea și generalizarea datelor, modul în care s-a executat bugetul de cheltuieli, precum și rezultatele obținute.

Creditele bugetare aprobate au fost repartizate la timp și s-a acționat cu responsabilitate pentru realizarea indicatorilor aprobați prin bugetul de cheltuieli, manifestându-se exigență în folosirea eficientă a creditelor bugetare.

În conformitate cu fișa postului nr. 356 conducătorul Departamentului economico financiar și administrativ ocupă postul de director (manager economic), are studii economice superioare și este înscris în Tabloul persoanelor atestate în domeniul sistemului european de conturi.

Serviciul financiar, buget, contabilitate și salarizare

În conformitate cu Regulamentul de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție din 15.05.2015, aprobat prin Ordinul nr. .../2015, în cadrul Departamentului economico financiar și administrativ funcționează Serviciul financiar, buget, contabilitate și salarizare, în cadrul acestuia fiind organizate Biroul buget și contabilitate și Biroul salarizare și decontări.

Serviciul financiar, buget, contabilitate și salarizare este condus de un șef serviciu, cu studii economice superioare în conformitate cu fișa postului nr. 355, înscris în Tabloul persoanelor atestate în domeniul sistemului european de conturi.

Documente semnate și activități aferente Serviciului financiar, buget, contabilitate și salarizare în anul 2016:

- documente privind angajarea, lichidarea și ordonanțarea cheltuielilor efectuate de către D.N.A - 10.887;
- situații financiare lunare, trimestriale și anuale - 28;
- propunerile buget și rectificări bugetare - 3;
- cereri de credite lunare - 24;

- monitorizare cheltuieli lunare - 12;
- Situația recapitulativa privind plata drepturilor salariale - 16
- Centralizatoarele statelor privind plata drepturilor salariale în bani - 16
- Centralizatoarele statelor privind plata drepturilor salariale în natură (chirii/transport CO/transport gratuit/transport la/ de la serviciu, medicamente) - 103

- Decont de cheltuieli-213
- Certificate de concediu medical - 197
- Referate avansuri/deconturi deplasări interne - 589
- Referate decontări medicamente (procurori si grefieri) - 217
- Referate decontări cheltuieli judiciare martori - 63
- Referate avansuri/deconturi acțiuni flagrante - 80
- Referate decontări cheltuieli delegare pe funcții procurori - 58
- Adeverințe de venit (pt. credite bancare/indemnizații creștere copil 2 ani/etc.) - 337
- Alte referare/note/cereri/situații (avans indemnizații CO/cursuri FP/note sef birou BSD/baza calcul CIAS/avans protocol,fondul pieții,etc.) 136

Biroul buget și contabilitate.

Organizarea și conducerea contabilității

În cadrul Direcției Naționale Anticorupție, organizarea și conducerea contabilității se realizează în conformitate cu prevederile Legii contabilității nr. 82/1991 cu modificările și completările ulterioare și a Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 1917/2005 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea contabilității instituțiilor publice, Planul de conturi pentru instituțiile publice și instrucțiunile de aplicare a acestuia, cu modificările și completările ulterioare. Prin Ordinul nr. 200 din 18 iunie 2014 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție s-au aprobat „Planul de conturi”, „Monografia contabilă” și „Manualul de politici contabile”

pentru activitatea proprie a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție precum și pentru unitățile de parchet subordonate.

Asigurarea desfășurării activității financiar contabile în pe parcursul anului 2016 a fost realizată cu personalul angajat conform Statului de funcții și a Statului de personal, respectându-se prevederile art. 10 alin.(2) din Legea contabilității, cu privire la organizarea unor compartimente distincte. Acestea sunt conduse de persoane care îndeplinesc cerința art. 19, alin.b2 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice privind deținerea certificatului de atestare a cunoștințelor dobândite în domeniul Sistemului European de Conturi, după cum urmează:

Biroul buget și contabilitate este condus de un șef birou, cu studii economice superioare în conformitate cu fișa postului nr. 357, înscris în Tabloul persoanelor atestate în domeniul sistemului european de conturi.

În anul 2016, în cadrul Biroului buget și contabilitate și-au desfășurat activitatea 8 (opt) persoane având funcție publică de consilier, grad profesional superior și o persoană având funcție publică de referent, grad profesional superior. În conformitate cu Fișele Posturilor nr. 142, nr. 579, nr. 144, nr. 580, nr. 342, nr. 341 și nr. 578 persoanele încadrate au studii economice superioare. În conformitate cu fișa postului nr. 262 persoana încadrată cu atribuții de control financiar preventiv propriu, are studii universitare de licență în domeniul economic/juridic. În conformitate cu fișa postului nr. 118 persoana încadrată are funcția publică de referent, grad profesional superior, având studii medii liceale, finalizate cu diplomă de bacalaureat.

Înregistrările în contabilitate se efectuează cronologic, prin respectarea succesiunii documentelor după data de întocmire sau de intrare a acestora în unitate și sistematic, în conturi sintetice și analitice, în conformitate cu regulile stabilite pentru forma de înregistrare în contabilitate "maestru-șah". În cadrul formei de înregistrare "maestru-șah" principalele registre și formulare care se utilizează sunt: Registrul-jurnal, Registrul-inventar, Cartea mare și Balanța de

verificare. Registrul-jurnal, Cartea mare și Balanța de verificare se prezintă sub formă de listări din sistemele informatice de prelucrare automata a datelor, iar Registrul-inventar este completat manual. Registrele de contabilitate obligatorii: Registrul-jurnal, Registrul-inventar și Cartea mare se prezintă în mod ordonat și astfel completate încât permit, în orice moment, identificarea și controlul operațiunilor contabile efectuate.

Registrul-jurnal este întocmit într-un singur exemplar, după ce a fost numerotat, fără ștersături și spații libere, înregistrând cronologic mișcarea elementelor de activ și de pasiv ale unității. Numerotarea filelor registrelor a fost făcută în ordine crescătoare, iar volumele au fost numerotate în ordinea completării lor.

Registrul-inventar este un document contabil obligatoriu în care au fost înregistrate toate elementele de activ și de pasiv grupate în funcție de natura lor, inventariate potrivit legii. Registrul-inventar a fost întocmit într-un singur exemplar, după ce a fost numerotat, șnuruț și parafat.

Cartea mare stă la baza întocmirii bilanței de verificare.

Balanța de verificare la data de 31.12.2016 cuprinde pentru toate conturile instituției următoarele elemente: simbolul și denumirea conturilor, în ordinea înscrisă în planul de conturi, soldurile inițiale la 1 ianuarie 2016, rulajele precedente debitoare și creditoare, rulajele curente debitoare și creditoare, totalul rulajelor debitoare și creditoare, totalul sumelor debitoare și creditoare și soldurile finale debitoare și creditoare.

Registrele de contabilitate și documentele justificative și contabile supuse verificării au fost legate, șnuruțite, numerotate, specificându-se pe fiecare volum termenul de păstrare de 10 ani, cu excepția statelor de salarii care au înscris termenul de păstrare de 50 de ani.

În cadrul Biroului buget și contabilitate sunt folosite următoarele programe informatice și aplicații:

- PROSYS pentru contabilitatea analitică și sintetică, contabilitatea de gestiune, operațiunile de angajare, lichidare, ordonanțam și plată (A.L.O.P.);
- FOREXEBUG - Sistemul Național de Raportare pentru înregistrarea bugetului individual; aplicație control angajamente bugetare (CAB);
- APLICAȚIE din portalul EXTRANET al Ministerului Finanțelor Publice pentru introducerea datelor aferente Fișelor de proiecte cu fonduri externe nerambursabile;
- APLICAȚIE a Ministerului Finanțelor Publice pentru prelucrarea asistată, validarea și listarea ordinelor de plată/foilor de vărsământ;
- APLICAȚIE a Ministerului Finanțelor Publice - program de asistență control Financiar preventiv (C.F.P.);
- APLICAȚIE a Ministerului Finanțelor Publice - program de raportare a situațiilor Financiare;
- APLICAȚIE EUROLEX pentru noutăți legislative.

La nivelul Controlului Financiar Preventiv Propriu:

- C.F.P.P. - program de asistență: control Financiar preventiv preluat de la Ministerul Finanțelor Publice;
- A.L.O.P. - aplicația de contabilitate (A.L.O.P.);
- Eurolex - program legislativ achiziționat de la G&G Consulting SRL;
- SEAP - sistemul achiziții publice.

Contabilitatea imobilizărilor se ține pe categorii și pe Fiecare obiect de evidență. Este utilizat Registrul numerelor de inventar pentru atribuirea numerelor de inventar mijloacelor Fixe existente în unitate, în vederea identificării lor. Grupele de mijloace Fixe corespund categoriilor contabile de imobilizări corporale sau grupelor din Catalogul privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor Fixe, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 2.139/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Contabilitatea furnizorilor, a celorlalte creanțe și obligații se ține pe categorii, precum și pe Fiecare persoană Fizică sau juridică. Contabilitatea cheltuielilor se ține pe feluri de cheltuieli, după natura sau destinația lor, după caz. Contabilitatea veniturilor se ține pe feluri de venituri, după natura sau sursa lor, după caz. Contabilitatea veniturilor și cheltuielilor se ține pe subdiviziunile clasificăției bugetare.

În ceea ce privește proiectele cu Finanțare externă nerambursabilă, în anul 2016, s-au desfășurat 4 proiecte /contracte, astfel:

- contractul Grant OLAF 2016/D1/028, în cadrul acestui contract au fost prevăzute achiziții de echipamente speciale destinate Serviciului Tehnic și specialiștilor IT care efectuează percheziții informatice, precum și participarea la cursuri specializate privind utilizarea acestor echipamente, organizate în afara țării. Astfel, la nivelul biroului buget și contabilitate, pentru participarea la cele 5 cursuri ale specialiștilor IT și ofițerilor de poliție judiciară, s-au efectuat demersurile pentru realizarea plății produselor achiziționate, a cursurilor și s-au asigurat fondurile necesare pentru deplasarea la aceste cursuri.

- Proiectul „Corupția și infracțiunile economice. Urmărirea traseului Financiar”, proiect Finanțat prin programul bilateral Româno - Norvegian RO 01-Asistența Tehnică și Fondul Național Bilateral. Obiectivul general al proiectului l-a constituit schimbul de experiență, cunoștințe și bune practici între practicienii din România, Norvegia, Liechtenstein, Franța și Marea Britanie, în domeniul combaterii corupției și a infracțiunilor economice, precum și a recuperării bunurilor provenite din infracțiuni și al confiscării extinse. Personalului din cadrul biroului buget și contabilitate i-a revenit sarcina achitării transportului intern și internațional pentru participanți.

- Proiectul „Corupția în sistemul de sănătate - prevenire și investigare. Experiență, bune practici și provocări ”, proiect Finanțat prin programul MATRA derulat de Ambasada Țărilor de Jos din România, scopul proiectului fiind

organizarea unui grup de lucru cu participare internațională. În cadrul biroului buget și contabilitate s-au întocmit documentele în vederea achitării costurilor de transport intern și internațional pentru participanți.

- Proiectul “Corupția în sistemul judiciar în Europa de Sud Est”, desfășurat prin Fundația Konrad Adenauer (KAS) ce a avut ca obiectiv organizarea unei conferințe cu participare internațională în vederea asigurării desfășurării proiectului, s-au luat măsurile necesare pentru plata transportului internațional a participanților.

Plățile aferente acestor proiecte în anul 2016 au fost efectuate astfel:

- proiectul OLAF/2016/D1/028: 387.969 lei, din care plăți făcute prin instituții de credit 54.800 lei și 333.169 lei prin trezoreria de stat.

- proiectul bilateral Româno - Norvegian RO 01: 16.569 lei, plăți făcute prin trezorerie din excedentul anului 2015.

- proiectul MATRA: 20.141 lei, din care plăți făcute prin instituții de credit 32 lei și 20.109 lei prin trezorerie de stat.

- proiectul „ Corupția în sistemul judiciar in Europa de Sud Est” - KAS: 29.212 lei, din care plăți făcute prin instituții de credit 124 lei (o restituire de bani - a unei plăți făcute prin trezorerie) și 29.337 lei prin trezorerie de stat.

În anul 2016, s-au efectuat plățile privind asigurarea fondurilor necesare deplasărilor externe, conform celor 48 de Ordine de deplasări externe, precum și întocmirea deconturilor de cheltuieli, aferente acestora.

Situațiile financiare trimestriale, aferente anului 2016, constituie un tot unitar, cuprinzând toate documentele prevăzute de reglementările legale și au fost depuse în termenul prevăzut de art. 36 alin.(8) din Legea nr. 82/1991 a contabilității. În cadrul Direcției Naționale Anticorupție a fost aplicat principiul afectării cheltuielilor la perioada căreia îi corespund, conturile de venituri, conturile de cheltuieli închizându-se prin contul de rezultate, iar la data de 31 decembrie 2016, se

înregistrează ca rezultat patrimonial al exercițiului un deficit în valoare de 113.020.748 lei.

Contul de execuție a bugetului Direcției Naționale Anticorupție la data de 31.12.2016 este prezentat în anexa atașată prezentului raport de control.

În cadrul biroului buget și contabilitate, se desfășoară lunar și ritmic, la termenele stabilite de către Departamentul economico-financiar și administrativ din cadrul P.I.C.C.J, următoarele activități:

- întocmirea și transmiterea cererilor lunare de credite bugetare pentru cheltuieli de personal, bunuri și servicii și cheltuieli de capital;
- întocmirea și transmiterea situațiilor privind monitorizarea cheltuielilor de personal, bunuri și servicii și cheltuieli de capital.

Pentru desfășurarea eficientă a activității financiar contabile și respectarea prevederilor Ordinului nr. 400/2015 pentru aprobarea Codului controlului intern/managerial al entităților publice, instituția a elaborat următoarele proceduri:

- Procedura privind arhivarea, păstrarea documentelor financiar contabile înregistrată sub nr. .../ .../08.01.2013;
- Procedura privind constituirea de provizioane/ajustări pentru deprecierea activelor nr. .../ .../04.02.2010;
- Procedura privind deplasările externe nr. .../X...18.11.2009;
- Procedura - înregistrările în contabilitate a plăților prin B.C.R. nr. .../12.2008;
- Procedura - înregistrările în contabilitatea analitică a materialelor nr.12.2008;
- Procedura - înregistrările în contabilitatea analitică a activelor fixe necorporale nr. ...12.2008;
- Procedura - înregistrările în contabilitatea analitică a obiectelor de inventar nr.02.2009;

- Procedura - înregistrările în contabilitate a plăților prin trezorerie nr.12.2008;

- Procedura - înregistrările în contabilitatea analitică a activelor fixe corporale nr. ...19.02.2009;

Procedura - înregistrările în contabilitatea analitică a plăților și încasărilor prin casierie nr.12.2008;

- Procedura - întocmirea și aprobarea bugetului de cheltuieli nr.03.2010;

- Procedura - întocmirea situațiilor financiare trimestriale nr. ...03.2010;

- Procedură privind garanțiile gestionare nr. .../2 din data de 01.02.2012;

- Procedura privind activitatea de salarizate nr. .../2 din data de 07.12.2011;

- Procedură operațională - Procedură de lucru la proiectul ROI8 - întărirea capacității și cooperarea instituțională între instituții publice, autorități locale și regionale române și norvegiene nr. ...10.08.2016;

- Procedură operațională privind evidența contabilă a operațiunilor derulate în cadrul proiectelor cu finanțare din fonduri externe nerambursabile post aderare nr.08.2010;

- Procedură operațională - Procedură de lucru la Proiectul RO 01 Corupție și infracțiuni economice. Urmărirea traseului financiar;

- Procedură privind expertizele judiciare nr. ...08.03.2010.

Procedurile întocmite îndeplinesc cerințele controlului intern, respectiv: sunt definite pentru principalele activități financiar contabile, sunt integrate în componentele sistemului de organizare, sunt precizate în documente scrise, sunt simple, complete, precise și adaptate obiectului specific, sunt aduse la cunoștința personalului implicat, sunt înțelese și aplicate.

Procedurile au fost întocmite pe baza actelor normative și au fost particularizate după elementele de organizare internă a instituției, a relațiilor dintre

compartimentele structurale, a circuitelor informaționale, a competențelor și responsabilităților persoanelor.

Administrarea resurselor financiar-bugetare

Bugetul Direcției Naționale Anticorupție, în forma sa finală, pe surse de finanțare, pentru anul 2016, a avut următoarele valori:

- de la bugetul de stat : 121.256.000 lei;
- din fonduri externe nerambursabile : 512.000 lei.

Creditele bugetare deschise pe anul 2016 au fost în sumă de 121.140.000 lei, din care s-au utilizat 118.587.612 lei, rezultând o execuție bugetară de 97,89 %.

Creditele deschise au fost utilizate pentru plata drepturilor salariale ale personalului instituției, precum și pentru asigurarea bazei materiale necesară desfășurării în condiții optime a activității Direcției Naționale Anticorupție, atât la nivel central, cât și la nivelul serviciilor și birourilor teritoriale.

Întrucât suma de 14.265.000 lei, deschisă la acest capitol de cheltuieli, include și suma de 1.226.612,40 lei, sumă destinată organizării și constatării infracțiunilor flagrante de corupție, la dispoziția procurorului șef al D.N.A., sumă care nu se regăsește și în plățile efective, deoarece nu poate fi utilizată pentru altă destinație, procentul real al execuției bugetare a DNA, la titlul II “Bunuri și servicii”, este de 93.75 %.

Evidența financiar - contabilă a fost ținută corect și la zi, conform actelor normative în vigoare, urmărindu-se permanent reflectarea datelor privind modul în care s-a executat bugetul de cheltuieli, precum și rezultatele obținute.

Creditele bugetare aprobate au fost deschise la timp și s-a acționat cu responsabilitate pentru realizarea indicatorilor aprobați prin bugetul de cheltuieli, manifestându-se exigență în folosirea eficientă a creditelor bugetare.

Biroul salarizare și decontări.

Calculul și plata drepturilor salariale și a altor drepturi de natură salarială.
Biroul salarizare și decontări este condus de un șef birou, cu studii economice

superioare, în conformitate cu fișa postului nr. 147 și înscris în Tabloul persoanelor atestate în domeniul sistemului european de conturi.

În anul 2016, în cadrul Biroului salarizare și decontări și-au desfășurat activitatea 5 persoane având funcție publică de consilier, grad profesional superior.

În conformitate cu Fișele Posturilor nr. 149, nr. 150, nr. 511, nr. 642 și nr. 340 persoanele încadrate au studii economice superioare.

În anul 2016, activitatea de salarizare, la Direcția Națională Anticorupție s-a desfășurat prin aplicarea și respectarea legislației domeniului specific, care a stat la baza întocmirii următoarelor proceduri operaționale:

- Procedura privind activitatea de salarizare nr.../07.12.2011;
- Procedura Instrucțiuni de lucru pentru registratură în cadrul Biroului Salarizare și Decontări nr. .../2.05.2010;
- Procedura privind decontarea cheltuielilor de transport reglementate de art. 80/legea nr. 303/2004 nr. .../20.07.2009;
- Procedura privind decontarea cheltuielilor de transport la/de la serviciu nr.../27.09.2012 nr. .../27.09.2012;
- Procedura privind decontarea contribuției personale a copilului privind asistenta medicală și medicamentelor și protezelor acordate gratuit procurorilor, personalului auxiliar de specialitate și personalului conex nr.../27.09.2012;
- Procedura de aprobare a delegărilor în alta localitate și de decontare a cheltuielilor aferente nr. ...01.11.2011;
- Procedura privind încasările și plățile efectuate prin casierie nr. .../29.06.2011.

Procedurile existente sunt simple, adaptate obiectivului specific și au fost aduse la cunoștința personalului implicat.

În cadrul Biroului salarizare și decontări sunt folosite următoarele programe informatice și aplicații:

- Aplicație informatică proprie privind salarizarea personalului DNA - întocmirea statelor de plată a salariilor,
- Aplicație informatică RUSAL - Modulul resurse umane și salarizare - întocmirea pontajelor și a diverselor adeverințe;
- ANAF - Programe de asistență a contribuabililor (persoane juridice);
- Aplicație pentru prelucrare asistată, validarea și listarea cecurilor, pentru ridicarea numerarului, conform O.M.F.P. nr. 1801/2014 - întocmirea CEC-ului pentru ridicarea numerarului multiplu;
- Aplicație pentru prelucrare asistată, validarea și listarea ordinului de plata/foi de vărsământ, conform O.M.F.P. nr. 246/2005 cu modificările și completările ulterioare și O.M.F.P. nr. 1294/2007- întocmirea OP/FV;
- Aplicație pentru prelucrare asistată, validarea și listarea declarației electronice 112 - întocmirea Declarației electronice 112 privind obligațiile de plată a contribuțiilor sociale, impozitului pe venit și evidența persoanelor asigurate;
- Aplicație pentru prelucrare asistată, validarea și listarea declarației electronice 100 - întocmirea Declarației electronice 100 privind obligațiile de plată la bugetul de stat.

Din analiza documentelor care au stat la baza calculării și acordării drepturilor salariale s-a constatat că plățile efectuate au fost în concordanță cu prevederile bugetelor aprobate pentru cheltuielile de personal aferente anului 2016 și în conformitate cu numărul de posturi aprobat prin Statul de funcții.

Evidența timpului de muncă prestat de către angajați, este ținută la nivelul fiecărei structuri teritoriale cu ajutorul aplicației RUSAL, pe categorii de personal (procurori personal auxiliar, ofițeri poliție judiciară, funcționari publici, personal contractual, personal conex), fiind completate cu informațiile necesare privind numele angajatului, timpul de muncă efectiv, concediul de odihnă, concediu medical, sau alte absențe de la serviciu.

Statele de plată a salariilor au fost întocmite în format electronic cu ajutorul aplicației informatice proprii privind salarizarea personalului, pe baza documentelor de evidență a timpului lucrat efectiv. Statele de plată au fost întocmite conform prevederilor legale în vigoare și conțin toate rubricile și informațiile prevăzute de acestea.

Calculul drepturilor salariale s-a realizat în concordanță cu timpul de muncă efectiv prestat, reflectat în foaia colectivă de prezență, pentru fiecare angajat din cadrul eșantionului.

Contribuțiile individuale ale angajaților au fost stabilite și reținute în concordanță cu prevederile legislative după cum urmează: contribuția individuală de asigurări sociale reținută de la asigurați (10,5%); contribuția de asigurări sociale de sănătate reținută de angajator de la asigurații angajați (5,5%); Contribuția de șomaj (0,5%); Impozit pe salariu (16%) aplicat la venitul brut realizat, diminuat cu reținerile aferente contribuțiilor către Bugetul de stat și Bugetul asigurărilor sociale de stat.

Indemnizațiile de concediu pentru incapacitate temporară de muncă s-au calculat având la bază stabilirea mediei zilnice, în conformitate cu art. 10(1) din O.U.G. nr. 158/2005, respectiv: "Baza de calcul a indemnizațiilor (...) se determina ca medie a veniturilor lunare din ultimele 6 luni din cele 12 luni din care se constituie stagiul de cotizare". Certificatele medicale eliberate de către fiecare medic, au fost completate de către angajații din cadrul Biroul salarizare și decontări cu date privind venitul realizat în ultimele 6 luni, numărul de zile lucrătoare aferente celor 6 luni, media zilnică stabilită pe baza veniturilor din ultimele 6 luni raportate la numărul de zile lucrătoare reprezentând baza de calcul a veniturilor pentru acordarea indemnizației de asigurări sociale de sănătate. Suma totală a fost stabilită aplicându-se procentul înscris în certificatul medical, corespunzător diagnosticului stabilit de către medic.

Indemnizațiile pentru concediu de odihnă, s-au stabilit având ca baza de calcul media zilnică a drepturilor salariale (salariul de bază și indemnizațiile cu caracter permanent).

Dosarele privind decontarea chiriei, conțin documentele prevăzute la art. 3 din Ordinul nr. 545/C/15 februarie 2012. Valoarea sumelor plătite a fost diferența dintre suma înscrisă în contractul încheiat și suma calculată în fișa de calcul prevăzută în H.G. nr. 310/2007. Sumele stabilite pentru acordarea compensației, au fost plătite prin virament bancar.

În ceea ce privește decontarea cheltuielilor de transport pe perioada concediilor de odihnă pentru procurori și personalul auxiliar, există o evidență contabilă analitică a călătoriilor pentru procurori, personal auxiliar de specialitate și personal conex, acordate în baza art. 80 din legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și art. 23(2) din O.G. nr. 8/2007, republicată. La baza acestor decontări, stau cererile de decontare aprobate, notele de calcul a sumelor solicitate, extrasele de cont și notele contabile aferente.

Pentru decontarea medicamentelor, este respectat dreptul privind acordarea gratuită a medicamentelor conform prevederilor art. 25 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 27/2006 cu modificările și completările ulterioare, art. 67 din Legea nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice, cu modificările ulterioare și a prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 762/2010 privind condițiile de acordare, în mod gratuit, a asistenței medicale, medicamentelor și protezelor pentru unele categorii din sistemul justiției, cu modificările și completările ulterioare. Decontarea contravalorii asistenței medicale și a medicamentelor, a fost efectuată conform prevederilor legale și a procedurii operaționale elaborate, prin transmiterea cererilor la P.Î.C.C.J. - Serviciul

administrativ, întreținere - deservire și transport. Decontarea s-a efectuat după primirea avizului favorabil.

Diurna acordată personalului detașat/delegat a fost în cuantum de 2% din indemnizația brută de încadrare, stabilită pe baza ordinelor de delegare/detașare, pentru perioada delegării, pentru timpul de muncă efectiv lucrat.

Calculul și plata obligațiilor față de BS și BAS

În anul 2016, obligațiile angajatorului și angajatului privind contribuțiile sociale obligatorii aferente fondului de salarii au fost calculate corect, reținute și virate la termen și pe destinații, cu respectarea prevederilor dispozițiilor Titlului IV Impozitul pe venit, capitolul III Venituri din salarii și asimilate salariilor și Titlului V Contribuții sociale obligatorii, capitolele I-VI, din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal actualizată, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea calculul contribuțiilor sociale ale angajatului și angajatorului s-a realizat prin aplicarea cotelor prevăzute în Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal actualizată, cu modificările și completările ulterioare. Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2016 (Legea nr. 340/2015) și Legea bugetului de stat pe anul 2016 (Legea nr. 339/2015), asupra veniturilor realizate.

Declarațiile privind obligațiile de plată a contribuțiilor sociale, impozitului pe venit și evidența nominală a persoanelor asigurate sunt întocmite și depuse lunar, până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei pentru care se datorează contribuțiile.

Declarațiile privind calcularea și reținerea impozitului pentru fiecare beneficiar de venit din cadrul instituției publice, au fost depuse la organul fiscal competent, conform prevederilor Titlului IV capitolul III Venituri din salarii și asimilate salariilor din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Obligațiile față de bugetul statului și bugetul asigurărilor sociale de stat aferente lunii octombrie 2016 au fost plătite în termenul legal, respectiv în data de 10 noiembrie 2016.

Serviciul investiții, achiziții și administrativ

În conformitate cu Regulamentul de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție din 15.05.2015, aprobat prin Ordinul nr. 1643/2015, în cadrul Departamentului economico financiar și administrativ funcționează Serviciul investiții, achiziții și administrativ, în cadrul acestuia fiind organizate Biroul administrativ, întreținere și deservire (include Formația de întreținere și deservire), Biroul logistic și parc auto și Compartimentul de achiziții publice.

În cursul anului 2016 au fost organizate o serie de concursuri pentru ocuparea posturilor vacante la nivelul Serviciului Investiții, achiziții și administrativ, respectiv pentru posturile de consilieri contractuali debutanți și consilieri contractuali gradul I. Totodată au fost organizate concursuri pentru ocuparea posturilor de șef biroul logistic și parc auto, șef formație muncitori, cât și pentru ocuparea posturilor de muncitori calificați și necalificați.

Serviciul investiții, achiziții și administrativ este condus de un șef serviciu, cu studii juridice superioare în conformitate cu fișa postului nr. 154.

Documente semnate și activități aferente Serviciului investiții, achiziții și administrativ în cursul anului 2016:

Documentații atribuire proceduri achiziții publice.

Fisa de date, caiet de sarcini, formulare și clauze contractuale - 10 Declarație cf. art. 58 (pers. implicate în derularea procedurilor) - 10 Strategia de contractare a unei proceduri de achiziții publice – 10.

Ordin pentru constituirea comisiei de evaluare în cadrul unei proceduri de achiziții publice - 10 .

Rapoarte proceduri de atribuire a achiziției publice – 10.

Comunicări către op. economici participanți la procedura (respingere/câștigare/necâștigare) – 107.

Contracte si acorduri cadru

Contracte de furnizare/cumpărare/servicii – 20.

Acorduri cadru de cumpărare/furnizare – 3.

Contracte subsecvente – 7.

Contracte de închiriere – 1.

Contracte de comodat – 5.

Contracte jandarmerie/paza – 1.

Contracte utilități + acte adiționale – 5.

Acte adiționale la contracte – 13.

Program anual de achiziții publice - 4

Referate

Referate de achiziții, distribuții si bunuri - peste 1800.

Referate cazări interne - peste 50.

Referate activitate auto - peste 500.

Note / puncte de vedere - peste 23.

Adrese către furnizori - peste 15.

Proceduri de lucru operaționale pentru DNA – 1.

Documentații de casare si de inventariere – 2.

Biroul administrativ întreținere și deservire

Inventarierea patrimoniului

Inventarierea generală a elementelor de activ și de pasiv cu ocazia încheierii exercițiului financiar pe anul 2016 s-a efectuat în temeiul prevederilor Legii nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare și a Normelor privind organizarea și efectuarea inventarierii elementelor de activ și de pasiv aprobate prin Ordinul nr. 2861/2009 al Ministerului Finanțelor Publice și a Ordinelor nr.

36/21.04.2016 și 96/07.09.2016 emise de procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție.

Prin Ordinul nr. 36/21.04.2016 a fost numită comisia de inventariere - Subcomisia nr. 2 - pentru inventarierea activelor fixe și a obiectelor de inventar aflate pe locuri de folosință (sediul central/ sediul suplimentar), precum și posibilitatea de modificare/completare a acesteia.

Prin Ordinul nr. 96/07.09.2016 au fost numite următoarele comisii de inventariere:

- comisia centrală de inventariere precum și două subcomisii pentru inventariere (Subcomisia nr. 1 pentru inventarierea materialelor, obiectelor de inventar și activelor fixe aflate în depozite - gestionari; Subcomisia nr. 2 pentru inventarierea furnizorilor, debitorilor, creditorilor, mijloacelor bănești, precum și a altor bunuri și valori, inclusiv cele aflate în proprietatea publică a statului).

Membrii subcomisiilor au fost în număr de trei sau patru persoane, după caz, din care una a avut calitatea de președinte.

Desfășurarea activității de inventariere a activelor fixe și a obiectelor de inventar aflate pe locuri de folosință (sediul central/ sediul suplimentar), în baza Ordinului nr. 36/21.04.2016, a fost stabilită în perioada 01.05.-15.11.2016 (reluarea activității de inventariere stabilită inițial prin Ordinul procurorului șef al D.N.A. nr. 89/18.08.2015).

Inventarierea mijloacelor fixe/obiectelor de inventar a fost realizată cantitativ-valoric, prin comparație cu evidența contabilă și tehnico-operativă de la data de 30.04.2016. Înainte de începerea operațiunii de inventariere, Subcomisia nr. 2 a procedat la luarea, de la gestionarul referent administrator, a declarației de inventar.

Pentru centralizarea situațiilor privind produsele inventariate, Subcomisia nr. 2 a folosit produsul informatic furnizat de către societatea S.C. PROSOFT++ SRL,

respectiv "Sistemul integrat pentru contabilitate, achiziții, salarii, resurse umane, parc auto, managementul documentelor".

Astfel, identificarea și citirea etichetelor aflate pe produsele în folosință s-a desfășurat prin citirea bar-codurilor cu 4 terminale portabile, fișierele cu informația stocată în aceste cititoare fiind importate (descărcate și centralizate) în programul Prosys.

Rezultatele inventarierii au fost consemnate în listele de inventariere prin compararea datelor constatate faptic cu scripticul la fiecare poziție în parte, respectiv prin centralizarea pe listele de inventariere a tuturor obiectelor de inventar și mijloacelor fixe găsite pe teren.

În urma activității de inventariere pe locuri de folosință - sediul central și suplimentar - concretizată în centralizarea, compararea și analizarea codurilor scriptice nu au rezultat plusuri față de listele de inventariere. În urma efectuării inventarierii s-au constatat următoarele lipsuri, în valoare de 2.101,02 lei:

1. Calculator Workstation (UC+MON), cod produs 1010175 675, 1 buc., cu o valoare contabilă de 2.079,60 lei, valoare care a fost imputată persoanei care a semnat documentele de primire-predare din depozit a produsului respectiv;

2. Insigna Tombac Jux Lex, cod produs 2163001, 1 buc. cu o valoare contabilă de 21,42 lei, valoare care a fost imputată persoanei care a semnat documentele de primire-predare din depozit a produsului respectiv, valoare achitată conform chitanței nr. .../16.12.2016.

În urma activității de inventariere în cadrul Serviciului Teritorial Târgu Mureș s-a constatat lipsa sigiliului ce poartă amprenta "P.N.A. nr. 283", cu o valoare de inventar de 46,17 lei și o valoare estimată de 60 lei (conform ofertei de preț înaintate de către compartimentul achiziții). Valoarea acestuia a fost imputată persoanei care a semnat documentele de primire-predare din depozit a produsului respectiv și achitată cu chitanța nr. .../12.01.2017 în valoare de 60 lei, în conformitate cu pct. 40alin.(2) din O.M.F.P. nr. 2861/2009.

Prin Graficul privind etapele inventarierii patrimoniului D.N.A. pentru anul 2016, cuprins în Anexa la ordinul procurorului șef al D.N.A. nr. 96/07.09.2016, s-au evidențiat următoarele:

- perioada de desfășurare a operațiunii de inventariere a mijloacelor fixe și a obiectelor de inventar aflate în depozite și a celor aflate în folosință la structurile teritoriale, precum și a bunurilor materiale aflate în depozite a fost 01.10-16.12.2016, iar pentru celelalte elemente de activ și de pasiv (furnizori, debitori, creditori, mijloace bănești în lei și în valută, precum și alte bunuri și valori, inclusiv bunurile aflate în proprietatea publică a statului) perioada a fost 12.12.2016-10.01.2017;

- soldurile conturilor la care se raportează inventarierea pentru activele fixe și obiectele de inventar aflate în depozit și/sau pe locuri de folosință, precum și pentru bunurile materiale sunt cele din evidența contabilă la data de 30.09.2016, pentru benzină, B.C.F. - uri și timbre fiscale sunt cele de la data de 30.11.2016, iar pentru furnizori, debitori, creditori, mijloace bănești în lei și valută, soldurile sunt cele de la data de 31.12.2016. Pentru celelalte elemente de activ și de pasiv ce nu reprezintă bunuri, soldurile conturilor sunt cele de la data de 31.12.2016.

S-a stabilit ca subcomisiile pentru serviciile teritoriale să fie nominalizate prin act de dispoziție internă de către procurorul șef al fiecărei structuri teritoriale. Perioada de desfășurare a operațiunii de inventariere a activelor fixe și a obiectelor de inventar la nivelul structurilor teritoriale a fost 01.10-16.12.2016, inventarierea faptică în cadrul acestor structuri efectuându-se, față de soldul scriptic existent, la data de 30.09.2016.

Comisia centrală de inventariere a transmis structurilor teritoriale "Normele privind organizarea și efectuarea inventarierii elementelor de natura activelor, datoriilor și capitalurilor proprii în anul 2016 la Direcția Națională Anticorupție" și "Programul de măsuri privind executarea inventarierii patrimoniului

(elementelor de natura activelor, datoriilor și capitalurilor proprii) Direcției Naționale Anticorupție, în anul 2016”.

S-a stabilit ca până la data de 23.01.2017 comisia centrală să întocmească - pe baza proceselor verbale și listelor de inventar ale subcomisiilor - un proces verbal centralizator cu privire la valorificarea rezultatelor inventarierii generale a patrimoniului, precum și efectuarea de concluzii și propuneri privind măsurile ce trebuie luate privind eventualele plusuri sau minusuri, persoane vinovate, inclusiv scoaterea din uz și/sau propuneri de casare a activelor fixe și/sau a obiectelor de inventar care nu corespund datorită uzurii fizice și morale sau au durata normată de funcționare expirată.

A fost întocmit Procesul - verbal de inventariere al Subcomisiei nr. 2 nr. 38/10.01.2017, cu ocazia finalizării activității de inventariere a furnizorilor, debitorilor, creditorilor, mijloacelor bănești, inclusiv bunurile aflate în proprietatea publică a statului, precum și a altor bunuri și valori (bonurilor cu valoare fixă și a carburanților din rezervoarele autoturismelor aflate în dotarea D.N.A.).

Cu privire la inventarierea bonurilor valorice pentru carburanți auto și a stocului de carburanți din rezervoarele autoturismelor, au fost emise ”Precizări privind inventarierea bonurilor valorice pentru carburanți auto și a stocului de carburanți din rezervoarele autoturismelor aparținând parcului auto al Direcției Naționale Anticorupție pe anul 2016”, transmiterea documentației fiind consemnată în Tabelul privind distribuirea documentației pentru inventarierea pe anul 2016.

Cu privire la inventarierea bonurilor valorice pentru carburanți auto, neconsumate la data de 30.11.2016, înaintea începerii operațiunii de inventariere s-a solicitat conducătorilor auto din cadrul D.N.A. o declarație scrisă, conformă cu ”DECLARAȚIA DE INVENTAR” (Anexa nr. 2SB - pentru conducătorii din structura centrală și Anexa nr. 2ST - pentru conducătorii din structura teritorială a D.N.A.). De asemenea s-a procedat la luarea, de la gestionarii bonurilor valorice din cadrul depozitului de materiale auto, a declarației de inventar.

A fost efectuată inventarierea mijloacelor bănești aflate în casieria unității, fiind luată declarația de inventar de la casier. A fost întocmit Proces-verbal de inventariere al casieriei încheiat în data de 30.12.2016.

Au fost constituite sume sub forma garanțiilor reținute de la persoanele cu atribuții de gestionar/casier, în conformitate cu art. 12 din Legea nr. 22/1969 privind angajarea gestionarilor, constituirea de garanții și răspunderea în legătură cu gestionarea bunurilor agenților economici, autorităților sau instituțiilor publice, evidențiate în balanța analitică, sume care corespund cu sumele evidențiate în extrasele de cont - Depozite colaterale GARANȚII MATERIALE de la BANC POST S.A.

Inventarierea efectuată la data de 30.04.2016 și 30.09.2016 au fost înregistrate în Registrul Inventar și actualizate cu intrările și ieșirile din perioada cuprinsă între data inventarierii și data încheierii exercițiului Financiar, 31.12.2016, fiind respectat punctul 4 alin.(4) din Norma privind organizarea și efectuarea inventarierii elementelor de natura activelor, datoriilor și capitalurilor proprii aprobată prin O.M.F.P. nr. 2861/2009.

Bunurile existente în Direcția Națională Anticorupție aparținând altor instituții au fost inventariate și au fost înscrise în liste de inventariere distincte, care au fost transmise pentru confirmare entităților cărora le aparțineau bunurile respective, în conformitate cu punctul (16) și punctul (19) alin.(I) din Norma privind organizarea și efectuarea inventarierii elementelor de natura activelor, datoriilor și capitalurilor proprii, aprobată prin O.M.F.P. nr. 2861/2009.

Obligațiile față de terții furnizori rămase în sold la 31.12.2016 au fost în valoare totală de 28.472,54 lei, conform balanței de verificare. Dintre acestea, au fost supuse verificării, pe baza extraselor de cont transmise pentru confirmare furnizorilor, cele ale căror solduri cumulate au fost în valoare de 16.919,29 lei, reprezentând 59,42% din totalul obligațiilor, în conformitate cu punctul 28 alin.(I) din Norma privind organizarea și efectuarea inventarierii elementelor de natura activelor, datoriilor și capitalurilor proprii, aprobată prin O.M.F.P. nr. 2861/2009.

În urma finalizării activității de inventariere a bunurilor (obiecte de inventar și mijloace fixe) aflate în depozitele D.N.A. de către subcomisia nr. 1 a fost întocmit Procesul verbal nr. .../IX/1 din 12.01.2017. Activitatea de inventariere a obiectelor de inventar și mijloacelor fixe aflate în depozit s-a desfășurat în perioada 01.10.2016-21.10.2016. Înainte de începerea operațiunii de inventariere subcomisia nr. 1 a luat declarații de inventar de la gestionarul depozitelor pentru obiecte de inventar și pentru mijloace fixe.

Ca urmare a procesului de inventariere desfășurat de subcomisia nr. 1, din confruntarea stocurilor faptice cu cele consemnate în fișele de evidență tehnico-operativă și din listele de inventariere, nu s-au constatat plusuri și/sau minusuri între soldurile faptice și cele scriptice de la data de 30.09.2016. Pentru obiectele de inventar și activele fixe aflate în depozit cu durate normale de funcționare depășite, defecte/deteriorate, uzate sau necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, s-au întocmit situații cu propuneri de declasare/clasare.

Cu ocazia finalizării operațiunii de inventariere a elementelor de activ și de pasiv aflate în patrimoniul Direcției Naționale Anticorupție, rezultatele inventarierii au fost înscrise de către comisia centrală de inventariere în procesul verbal nr. .../X/I din 20.01.2017.

Procesul-verbal nr. .../X/I din 20.01.2017 privind rezultatele inventarierii conține, în principal, următoarele elemente: data întocmirii, numele și prenumele membrilor comisiei de inventariere, numărul și data ordinului de numire a comisiei de inventariere, gestiunile inventariate, data începerii și terminării operațiunii de inventariere, rezultatele inventarierii, concluziile și propunerile comisiei cu privire la cauzele lipsurilor constatate și persoanele vinovate, precum și propuneri de măsuri în legătură cu acestea, volumul stocurilor depreciate, fără mișcare, și propuneri de măsuri în privința acestora, propuneri de scoatere din funcțiune și casare a unor materiale de natura obiectelor de inventar și a unor active fixe sau casare a unor stocuri, constatări privind păstrarea, depozitarea, conservarea, asigurarea

integrității bunurilor din gestiune, precum și alte aspecte legate de activitatea gestiunii inventariate, în conformitate cu punctul 42 din Norma privind organizarea și efectuarea inventarierii elementelor de natura activelor, datoriilor și capitalurilor proprii, aprobată prin O.M.F.P. nr. 2861/2009.

În cursul anului 2016 a avut loc casarea propriu-zisă a mijloacelor fixe scoase din funcțiune/ obiectelor de inventar care au fost propuse pentru casare în urma inventarierii aferente anului 2015 și a fost efectuată scăderea din evidența contabilă a bunurilor casate.

Reevaluarea patrimoniului

În cursul anului 2016 au fost efectuate trei reevaluări, încheiate cu următoarele rapoarte:

1. Raport nr. .../21.04.2016 de evaluare Proprietate imobiliară de tip administrativ (teren și construcții) situată în ..., str. ..., întocmit de ing. ..., posesoare a legitimației nr. .../2016 din cadrul S.C. ... S.R.L., membru corporativ Astfel, valoarea justă la data evaluării, în opinia evaluatorului este de 20.205.916 lei pentru clădire și 22.572.766 lei pentru teren. Au fost înregistrate notele contabile aferente evaluării cu N.C. nr. .../25.04.2016.

2. Raport nr. .../21.04.2016 de evaluare Proprietate imobiliară de tip administrativ (teren și construcție) situată în ..., str. ..., jud. ..., întocmit de ing. ..., posesoare a legitimației nr. .../2016 din cadrul S.C. ...S.R.L., membru corporativ Astfel, valoarea justă la data evaluării, în opinia evaluatorului este de 691.916 lei pentru construcție (inclusiv anexa) și 330.652 lei pentru teren. Au fost înregistrate notele contabile aferente evaluării cu N.C. nr. .../25.04.2016.

3. Raport nr. .../31.10.2016 de evaluare Proprietate imobiliară de tip rezidențial (apartament) situată în ..., str. ...nr. ..., sector ..., întocmit de ing. ..., posesoare a legitimației nr. .../2016 din cadrul S.C. ...S.R.L., membru corporativ Astfel, valoarea justă la data evaluării, în opinia evaluatorului este de 566.582 lei pentru apartament și boxă și 21.726 lei pentru teren (aferent apartamentului și

boxei). Au fost înregistrate notele contabile aferente evaluării cu N.C. nr. .../07.11.2016.

Administrarea și evidența bunurilor aflate în patrimoniul unității

Activitatea administrativă a Direcției Naționale Anticorupție se desfășoară în cadrul departamentului economico-financiar și administrativ al unității din strada Pentru activitatea administrativă este elaborată și se aplică Procedura specifică activității administrative nr. .../IX/1/25.11.2008 privind circuitul documentelor justificative pentru eliberarea bunurilor din magazie;

Prin ordinul procurorului șef al D.N.A. nr. 62/12.06.2013 privind numirea comisiei de recepție a mărfurilor /bunurilor, de orice fel și cu orice titlu, intrate în patrimoniul Direcției Naționale Anticorupție, au fost numite persoanele cu atribuții de gestiune, atribuții ce se regăsesc și în fișele de post ale persoanelor numite.

La sediul D.N.A. serviciile de pază sunt asigurate de către Inspectoratul de Jandarmi al Municipiului București pe bază de contract de prestări servicii.

Direcția Națională Anticorupție a avut organizată evidența tehnico-operativă a bunurilor materiale și în format electronic și pe suport de hârtie, cu ajutorul Fișelor de magazie pentru materiale și obiecte de inventar. În scopul asigurării gestionării mijloacelor fixe s-a atribuit fiecărui mijloc fix, care constituie obiect de evidență, un număr de inventar în momentul intrării în entitate, care s-a consemnat în Registrul numerelor de inventar.

La intrarea în gestiune a mijloacelor fixe, s-a întocmit Procesul-verbal de recepție sau Procesul-verbal de punere în funcțiune. Fișa mijlocului fix s-a completat pe baza documentelor justificative privind mișcarea mijloacelor fixe sau modificarea valorii de intrare a acestora.

Pentru bunurile materiale achiziționate pe baza facturilor s-a efectuat recepția acestora și s-a întocmit Nota de recepție și constatare de diferențe. Eliberarea din magazie a materialelor și scăderea din gestiune s-a realizat pe baza bonului de consum.

Pentru evidența materialelor de natura obiectelor de inventar, date în folosința personalului și până la scoaterea lor din uz s-a întocmit fișa de evidență a obiectelor de inventar în folosință.

Pentru perioada auditată Fișele mijlocului fix (cod 14-2-2) și Fișele de evidență a materialelor de natura obiectelor de inventar în folosință (14-3-9) îndeplinesc condițiile de formă și fond corespunzătoare Ordinului ministrului economiei și finanțelor nr. 2634/2015 privind documentele financiar-contabile, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru desfășurarea în bune condiții a activității în cadrul instituției au fost încheiate contracte privind reparații/service ascensor; servicii spălătorie auto; servicii de asistență tehnică la scanner/copiator; revizii la sistemul de detecție, avertizare și semnalizare incendiu, existând corespondență între sumele factuate și cele plătite prestatorilor.

Biroul Logistic și parc auto. Activitatea parcului auto

Activitatea cu privire la parcul auto al Direcției Naționale Anticorupție se desfășoară în cadrul departamentului economico-financiar și administrativ al unității din strada Pentru această activitate este elaborată și se aplică Procedura specifică parcului auto nr. 412/2010.

Autoturismele aflate în dotarea D.N.A. se folosesc numai de către conducătorii auto responsabili ai acestora și numai în interes de serviciu, cu aprobarea prealabilă a conducătorului unității.

Pentru o mai bună administrare și evidență a bunurilor, unitatea întocmește lunar/periodic următoarele situații: situația parcului auto pe mărci și tipuri de autovehicule; situația verificării stocului de carburanți și a kilometrilor parcurși și înregistrați pe aparatul de bord la finele lunii; situația centralizată a consumului de benzină/motorină pentru parcul auto din dotare; fișa activității zilnice pentru autovehicule.

Activitatea de prevenire a incendiilor

Pentru anul 2016 au fost elaborate și prelucrate lunar “Tematica instructajului periodic pentru situații de urgență” și „Organizarea apărării împotriva incendiilor la locul de muncă” aferente Direcției Naționale Anticorupție.

De asemenea conform foii de lucru fișele individuale de instructaj în domeniul situațiilor de urgență sunt completate la zi, au semnătura persoanei instruite/celui care a instruit.

Schița, planul de evacuare a persoanelor/bunurilor în caz de incendiu și extintoarele sunt afișate și se află la vedere pe holurile instituției și în toate locurile de acces.

Se efectuează periodic verificările instalației de legare la pământ, respectiv, reparare și încărcare a stingătoarelor conform certificatelor emise de S.C. RON Protect Solutions S.R.L. București.

Activitatea de securitate și sănătate în muncă, prevenirea incendiilor este organizată corect, se respectă legislația de specialitate în vigoare cât și procedurile operaționale specifice acestor activități.

Compartimentul de achiziții publice

În cursul anului 2016, Direcția Națională Anticorupție a efectuat achiziții publice pe baza procedurilor reglementate de actele normative în vigoare, contractele de achiziție publică fiind încheiate în baza Programului anual al achizițiilor publice, avizat de către Serviciul investiții, achiziții si administrativ și aprobat de către ordonatorul de credite, respectiv procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție, având în vedere referatele de necesitate întocmite de către serviciile teritoriale și compartimentele structurii centrale ale instituției.

La stabilirea procedurilor de achiziție s-a ținut seama de fondurile alocate prin bugetul anual, de necesitățile obiective de produse, servicii și lucrări, precum și de corespondența produselor, serviciilor și lucrărilor cu sistemul de grupare și codificare utilizat în vocabularul comun al achizițiilor publice (CPV).

La nivelul Direcției Naționale Anticorupție, în anul 2016, au fost încheiate 29 contracte de achiziții publice prin procedurile prevăzute de Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, și ulterior prin noua Lege a achizițiilor publice nr. 98/2016 împreună cu normele de aplicare ale acesteia, care, în funcție de tipul lor, se pot reda sintetic, după cum urmează:

- 20 contracte pentru furnizarea de produse, din care:
 - 7 contracte subsecvente în cadrul acordurilor-cadru;
 - 1 contract prin procedura simplificată;
 - 12 contracte prin procedura licitației deschise.
- 9 contracte de servicii, din care:
 - 3 contracte prin procedura cererii de ofertă;
 - 6 contracte subsecvente în cadrul acordurilor-cadru.

În baza noii legislații privind achizițiile publice, au fost inițiate proceduri simplificate pentru achiziția de servicii de actualizare informatică, de servicii de asigurare auto de tip CASCO, de furnizare cartușe și tonere pentru copiatoare și imprimante, de furnizare hard - disk-uri, camere video cu accesorii, echipamente firewall și copiatoare multifuncționale.

Serviciile de telefonie mobilă au fost achiziționate prin procedura de licitație deschisă.

Echipamentele IT (servele, stații de lucru, stații de lucru mobile, switch - uri, scannere, stații de analiză și copiere date) cu sursa de finanțare bugetul de stat au fost achiziționate prin procedura de licitație deschisă.

Totodată, o serie de Echipamente tehnice și IT (aparate de înregistrare, microfoane, minicamere, server, stații de analiză date, aplicații software, subscripții software), au fost achiziționate prin procedurile de licitație deschisă, conform Contractului de grant .../D1/028 „îmbunătățirea capacității operaționale și tehnice a Direcției Naționale Anticorupție”.

Serviciile de întreținere și reparații auto și serviciile de furnizare de carburanți pentru autoturisme au fost achiziționate prin încheierea de contracte subsecvente în baza acordurilor-cadru încheiate în anul 2015. Serviciile de service echipamente informatice, service aparatură de birotică, aparate de aer condiționat, echipamente de telefonie, precum și cele de furnizare presă și publicații au fost furnizate, respectiv asigurate, prin achiziție directă.

Toate procedurile au fost inițiate prin folosirea și transmiterea documentelor în cadrul Sistemului Electronic al Achizițiilor Publice (SEAP) și postarea acestora pe adresa de WEB www.e-licitatie.ro. conform normelor legale în vigoare privind inițierea, desfășurarea și finalizarea procedurilor privind achizițiile publice.

Menționăm faptul că, pe parcursul anului 2016, au fost inițiate și finalizate un număr de 1.188 cumpărări directe, pentru achiziționarea de produse și servicii necesare bunei funcționări a structurilor instituției, prin utilizarea Sistemului Electronic al Achizițiilor Publice (SEAP) și a site-ului menționat.

*

* *

Conform raportului de activitate aferent anului 2017, la nivelul Departamentului economico - financiar și administrativ nr. .../X/1/BC predat inspectorilor judiciar în data de 17.08.2017 s-au constatat următoarele:

Departamentul economico-financiar și administrativ din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - ca structură responsabilă cu planificarea financiară, organizarea și conducerea contabilității, organizarea evidenței contabile și a mijloacelor bugetare, gestionarea și administrarea patrimoniului, etc. în semestrul I al anului 2017 și-a desfășurat activitatea în condiții de legalitate, eficiență și eficacitate în angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata din fondurile bugetare alocate.

În conformitate cu fișa postului nr. 356 conducătorul Departamentului economico financiar și administrativ ocupă postul de director (manager economic),

are studii economice superioare și este înscris în Tabloul persoanelor atestate în domeniul sistemului european de conturi.

Serviciul financiar, buget, contabilitate și salarizare în conformitate cu Regulamentul de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție din 15.05.2015, aprobat prin Ordinul nr. 1643/2015, în cadrul Departamentului economico financiar și administrativ funcționează Serviciul financiar, buget, contabilitate și salarizare, în cadrul acestuia fiind organizate Biroul buget și contabilitate și Biroul salarizare și decontări.

Serviciul financiar, buget, contabilitate și salarizare este condus de un șef serviciu, cu studii economice superioare în conformitate cu fișa postului nr. 355, înscris în Tabloul persoanelor atestate în domeniul sistemului european de conturi.

Documente semnate și activități aferente Serviciului financiar, buget, contabilitate și salarizare în perioada 01.01. - 30.06.2017:

- documente privind angajarea, lichidarea și ordonanțarea cheltuielilor efectuate de către D.N.A-4.831.
- situații financiare lunare, trimestriale și anuale — 13.
- propunerile buget și rectificări bugetare — 1.
- cereri de credite lunare — 12.
- monitorizare cheltuieli lunare — 6.
- Situația recapitulativă privind plata drepturilor salariale — 12.
- Centralizatoarele statelor privind plata drepturilor salariale în bani — 12.
- Centralizatoarele statelor privind plata drepturilor salariale în natură (chirii/transport CO/transport gratuit/transport la/ de la serviciu, medicamente) — 49.
- Decont de cheltuieli — 96.
- Certificate de concediu medical — 78.
- Referate avansuri/deconturi deplasări interne — 206.
- Referate decontări medicamente (procurori și grefieri) — 96.

- Referate decontări cheltuieli judiciare martori – 27.
- Referate avansuri/deconturi acțiuni flagrante – 14.
- Referate decontări cheltuieli delegare pe funcții procurori – 19.
- Adeverințe de venit (pt. credite bancare/indemnizații creștere copil 2 ani/etc.) – 190.
- Alte referare/note/cereri/situații (avans indemnizații CO/cursuri FP/note sef birou BSD/baza calcul CIAS/avans protocol,fondul pieții,etc.) – 101.

Biroul buget și contabilitate. Organizarea și conducerea contabilității în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, organizarea și conducerea contabilității se realizează în conformitate cu prevederile Legii contabilității nr. 82/1991 cu modificările și completările ulterioare și a Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 1917/2005 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea contabilității instituțiilor publice, Planul de conturi pentru instituțiile publice și instrucțiunile de aplicare a acestuia, cu modificările și completările ulterioare. Prin Ordinul nr. 200 din 18 iunie 2014 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție s-au aprobat “Planul de conturi”, „Monografia contabilă” și „Manualul de politici contabile” pentru activitatea proprie a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție precum și pentru unitățile de parchet subordonate.

Asigurarea desfășurării activității financiar contabile pentru perioada 01.01.2017-30.06.2017 a fost realizată cu personalul angajat conform Statului de funcții și a Statului de personal, respectându-se prevederile art. 10 alin.(2) din Legea contabilității, cu privire la organizarea unor compartimente distincte. Acestea sunt conduse de persoane care îndeplinesc cerința art. 19, alin.b2 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice privind deținerea certificatului de atestare a cunoștințelor dobândite în domeniul Sistemului European de Conturi, după cum urmează:

Biroul buget și contabilitate este condus de un șef birou, cu studii economice superioare în conformitate cu fișa postului nr. 357, înscris în Tabloul persoanelor atestate în domeniul sistemului european de conturi.

În perioada 01.01 - 30.06.2017, în cadrul Biroului buget și contabilitate și-au desfășurat activitatea 8 (opt) persoane având funcție publică de consilier, grad profesional superior și o persoană având funcție publică de referent, grad profesional superior. În conformitate cu Fișele Posturilor nr. 142, nr. 579, nr. 144, nr. 580, nr. 342, nr. 341 și nr. 578 persoanele încadrate au studii economice superioare. În conformitate cu fișa postului nr. 262 persoana încadrată cu atribuții de control financiar preventiv propriu, are studii universitare de licență în domeniul economie/juridic. În conformitate cu fișa postului nr. 118 persoana încadrată are funcția publică de referent, grad profesional superior, având studii medii liceale, finalizate cu diplomă de bacalaureat.

Înregistrările în contabilitate se efectuează cronologic, prin respectarea succesiunii documentelor după data de întocmire sau de intrare a acestora în unitate și sistematic, în conturi sintetice și analitice, în conformitate cu regulile stabilite pentru forma de înregistrare în contabilitate "maestru-șah". În cadrul formei de înregistrare "maestru-șah" principalele registre și formulare care se utilizează sunt: Registrul-jurnal, Registrul-inventar, Cartea mare și Balanța de verificare. Registrul-jurnal, Cartea mare și Balanța de verificare se prezintă sub formă de listări din sistemele informatice de prelucrare automata a datelor, iar Registrul-inventar este completat manual. Registrele de contabilitate obligatorii: Registrul-jurnal, Registrul-inventar și Cartea mare se prezintă în mod ordonat și astfel completate încât permit, în orice moment, identificarea și controlul operațiunilor contabile efectuate.

Registrul-jurnal este întocmit într-un singur exemplar, după ce a fost numerotat, fără ștersături și spații libere, înregistrând cronologic mișcarea elementelor de activ și de pasiv ale unității. Numerotarea filelor registrelor a fost

făcută în ordine crescătoare, iar volumele au fost numerotate în ordinea completării lor.

Registrul-inventar este un document contabil obligatoriu în care au fost înregistrate toate elementele de activ și de pasiv grupate în funcție de natura lor, inventariate potrivit legii. Registrul-inventar a fost întocmit într-un singur exemplar, după ce a fost numerotat, șnuruț și parafat.

Cartea mare stă la baza întocmirii bilanței de verificare.

Bilanța de verificare cuprinde pentru toate conturile instituției următoarele elemente: simbolul și denumirea conturilor, în ordinea înscrisă în planul de conturi, soldurile inițiale la 1 ianuarie 2017, rulajele precedente debitoare și creditoare, rulajele curente debitoare și creditoare, totalul rulajelor debitoare și creditoare, totalul sumelor debitoare și creditoare și soldurile finale debitoare și creditoare.

Registrele de contabilitate și documentele justificative și contabile supuse verificării au fost legate, șnuruite, numerotate, specificându-se pe fiecare volum termenul de păstrare de 10 ani, cu excepția statelor de salarii care au înscris termenul de păstrare de 50 de ani.

În cadrul Biroului buget și contabilitate au folosite aceleași programe informatice și aplicații menționate în raportul aferent activității din 2016 mai sus expus.

Contabilitatea imobilizărilor se ține pe categorii și pe fiecare obiect de evidență. Este utilizat Registrul numerelor de inventar pentru atribuirea numerelor de inventar mijloacelor fixe existente în unitate, în vederea identificării lor. Grupele de mijloace fixe corespund categoriilor contabile de imobilizări corporale sau grupelor din Catalogul privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 2.139/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Contabilitatea furnizorilor, a celorlalte creanțe și obligații se ține pe categorii, precum și pe fiecare persoană fizică sau juridică. Contabilitatea cheltuielilor se ține

pe feluri de cheltuieli, după natura sau destinația lor, după caz. Contabilitatea veniturilor se ține pe feluri de venituri, după natura sau sursa lor, după caz. Contabilitatea veniturilor și cheltuielilor se ține pe subdiviziunile clasificăției bugetare.

În ceea ce privește proiectele cu finanțare externă nerambursabilă, în primul semestru al anului 2017, s-a continuat contractul Grant OLAF 2016/D1/028 și a fost demarat contractul Grant OLAF 2016/D1/074. În cadrul celor 2 contracte sunt prevăzute achiziții de echipamente speciale destinate Serviciului Tehnic și specialiștilor IT care efectuează percheziții informatice, precum și participarea la cursuri specializate privind utilizarea acestor echipamente, organizate în afara țării. Astfel, la nivelul biroului buget și contabilitate, pentru participarea la cele 6 cursuri ale specialiștilor IT și ofițerilor de poliție judiciară, s-au efectuat demersurile pentru realizarea plății cursurilor și s-au asigurat fondurile necesare pentru deplasarea la aceste cursuri.

În perioada 01.01- 30.06.2017, s-au efectuat plățile privind asigurarea fondurilor necesare deplasărilor externe, conform celor 38 de Ordine de deplasări externe, precum și întocmirea deconturilor de cheltuieli, aferente acestora.

Situațiile financiare trimestriale, aferente primului semestru al anului 2017, constituie un tot unitar, cuprinzând toate documentele prevăzute de reglementările legale și au fost depuse în termenul prevăzut de art. 36 alin.(8) din Legea nr. 82/1991 a contabilității. Contul de execuție a bugetului Direcției Naționale Anticorupție la data de 30.06.2017 se prezintă în anexă.

În cadrul biroului buget și contabilitate, se desfășoară lunar și ritmic, la termenele stabilite de către Departamentul economico-financiar și administrativ din cadrul P.I.C.C.J, aceleași activități menționate în raportul aferent anului 2016 mai sus expus.

Biroul salarizare și decontări Calculul și plata drepturilor salariale și a altor drepturi de natura salarială.

Biroul salarizare și decontări este organizat conform celor menționate în raportul din 2016.

În primul semestru al anului 2017, în cadrul Biroului salarizare și decontări și-au desfășurat activitatea 6 persoane având funcție publică de consilier, grad profesional superior, dintre care o persoană a fost angajată începând cu data de 23 mai 2017. În conformitate cu Fișele Posturilor nr. 149, nr. 150, nr. 511, nr. 642, nr. 340 și nr. 727 persoanele încadrate au studii economice superioare.

În primul semestru al anului 2017, activitatea de salarizare, la Direcția Națională Anticorupție s-a desfășurat prin aplicarea și respectarea legislației domeniului specific, care a stat la baza întocmirii proceduri operaționale menționate și în raportul aferent anului 2016 mai sus expus.

Din analiza documentelor care au stat la baza calculării și acordării drepturilor salariale s-a constatat că plățile efectuate sunt în concordanță cu prevederile bugetelor aprobate pentru cheltuielile de personal aferente semestrului I al anului 2017 și în conformitate cu numărul de posturi aprobat prin Statul de funcții.

Modul de calcul al drepturilor salariale și al celorlalte drepturi bănești a fost efectuate în conformitate cu dispozițiile normative în materie, așa cum au fost expuse în raportul aferent anului 2016.

Calculul și plata obligațiilor față de BS și BAS

În perioada 01.01-30.06.2017, obligațiile angajatorului și angajatului privind contribuțiile sociale obligatorii aferente fondului de salarii au fost calculate corect, reținute și virate la termen și pe destinații, cu respectarea prevederilor dispozițiilor Titlului IV Impozitul pe venit, capitolul III Venituri din salarii și asimilate salariilor și Titlului V Contribuții sociale obligatorii, capitolele I-VI, din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal actualizată, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea calculul contribuțiilor sociale ale angajatului și angajatorului s-a realizat prin aplicarea cotelor prevăzute în Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal actualizată, cu modificările și completările ulterioare, Legea bugetului asigurărilor

sociale de stat pe anul 2016 (Legea nr. 340/2015) și Legea bugetului de stat pe anul 2016 (Legea nr. 339/2015), asupra veniturilor realizate.

Declarațiile privind obligațiile de plată a contribuțiilor sociale, impozitului pe venit și evidența nominală a persoanelor asigurate sunt întocmite și depuse lunar, până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei pentru care se datorează contribuțiile.

Declarațiile privind calcularea și reținerea impozitului pentru fiecare beneficiar de venit din cadrul instituției publice, au fost depuse la organul fiscal competent, conform prevederilor Titlului IV capitolul III Venituri din salarii și asimilate salariilor din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Serviciul investiții/achiziții și administrativ

În conformitate cu Regulamentul de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție din 15.05.2015, aprobat prin Ordinul nr. 1643/2015, în cadrul Departamentului economico financiar și administrativ funcționează Serviciul investiții, achiziții și administrativ, în cadrul acestuia fiind organizate Biroul administrativ, întreținere și deservire (include Formația de întreținere și deservire), Biroul logistic și parc auto și Compartimentul de achiziții publice..

Serviciul investiții, achiziții și administrativ este condus de un șef serviciu, cu studii juridice superioare în conformitate cu fișa postului nr. 154.

Documente semnate și activități aferente Serviciului investiții, achiziții și administrativ în perioada 01.01.-30.06.2017:

Documentații atribuire proceduri achiziții publice Fisa de date, caiet de sarcini, formulare si clauze contractuale – 7, Declarație cf. art. 58 (pers. implicate în derularea procedurilor) – 7, Strategia de contractare a unei proceduri de achiziții publice – 7, Ordin pentru constituirea comisiei de evaluare in cadrul unei proceduri de achiziții publice – 7, Rapoarte proceduri de atribuire a achiziției publice – 7,

Comunicări către operatorii economici participanți la procedura (respingere/câștigare/necâștigare) – 35.

Contracte si acorduri cadru

Contracte de furnizare/cumpărare/servicii – 29, Acorduri cadru de cumpărare/furnizare – 4, Contracte subsecvente – 18, Contracte de închiriere – 12, Contracte de comodat – 1, Contracte jandarmerie/paza – 3, Contracte utilități + acte adiționale – 27, Acte adiționale la contracte – 21.

Program anual de achiziții publice – 2.

Referate

Referate de achiziții, distribuții și bunuri - peste 620, Referate cazări interne - peste 10, Referate activitate auto - peste 150.

Biroul administrativ întreținere și deservire

Inventarierea patrimoniului

Inventarierea generală a elementelor de activ și de pasiv pentru anul 2016 a fost declanșată în temeiul prevederilor Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare și a Normelor privind organizarea și efectuarea inventarierii elementelor de activ și de pasiv aprobate prin Ordinul nr. 2861/2009 al Ministerului Finanțelor Publice și a Ordinului nr. 81/13.06.2017 emis de procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție.

Prin Ordinul nr. 81 au fost numite comisiile de inventariere, pentru inventarierea activelor fixe și a obiectelor de inventar aflate pe locuri de folosință (sediul central/sediul suplimentar), precum și posibilitatea de modificare/completare a acesteia.

Astfel, au fost numite următoarele comisii de inventariere:

- comisia centrală de inventariere precum și trei subcomisii pentru inventariere, respectiv subcomisii pentru serviciile teritoriale (Subcomisia nr. 1 pentru inventarierea materialelor, obiectelor de inventar și activelor fixe aflate în depozite - gestionari; Subcomisia nr. 2 - pentru inventarierea activelor fixe și a obiectelor de

inventar aflate pe locuri de folosință (sediul central/ sediul suplimentar); Subcomisia nr. 3 pentru inventarierea furnizorilor, debitorilor, creditorilor, mijloacelor bănești, precum și a altor bunuri și valori, inclusiv cele aflate în proprietatea publică a statului.

Membrii subcomisiilor au fost în număr de trei, patru, respectiv 13 persoane, după caz, din care una a avut calitatea de președinte.

Desfășurarea activității de inventariere a activelor fixe și a obiectelor de inventar aflate pe locuri de folosință (sediul central/ sediul suplimentar), în baza Ordinului nr. 81, a fost stabilită în perioada 01.07.-15.12.2017.

Inventarierea mijloacelor fixe/obiectelor de inventar se desfășoară cantitativ-valoric, prin comparație cu evidența contabilă și tehnico-operativă de la data de 30.06.2017. Înainte de începerea operațiunii de inventariere, Subcomisia nr. 2 a procedat la luarea, de la gestionarul referent administrator, a declarației de inventar.

Pentru centralizarea situațiilor privind produsele inventariate, Subcomisia nr. 2 urmează a folosi produsul informatic furnizat de către societatea S.C. ... SRL, respectiv "Sistemul integrat pentru contabilitate, achiziții, salarii, resurse umane, parc auto, managementul documentelor".

Rezultatele inventarierii vor fi consemnate în listele de inventariere prin compararea datelor constatate faptic cu scripticul la fiecare poziție în parte, respectiv prin centralizarea pe listele de inventariere a tuturor obiectelor de inventar și mijloacelor fixe găsite pe teren.

Administrarea și evidența bunurilor aflate în patrimoniul unității

Activitatea administrativă a Direcției Naționale Anticorupție se desfășoară în cadrul departamentului economico-financiar și administrativ al unității din strada

Pentru activitatea administrativă sunt elaborate și se aplică proceduri de lucru precum:

- Procedura specifică activității administrative nr. ...25. 11.2008 privind circuitul documentelor justificative pentru eliberarea bunurilor din magazie;
- Procedura specifică parcului auto nr. .../23/2017.

Prin ordinul procurorului șef al D.N.A. nr. 69/19.05.2017 privind numirea comisiei de recepție a mărfurilor/bunurilor, de orice fel și cu orice titlu, intrate în patrimoniul Direcției Naționale Anticorupție, au fost numite persoanele cu atribuții de gestiune, atribuții ce se regăsesc și în fișele de post ale persoanelor numite.

La sediul D.N.A. serviciile de pază sunt asigurate de către Inspectoratul de Jandarmi al Municipiului București pe bază de contract de prestări servicii.

Direcția Națională Anticorupție are organizată evidența tehnico-operativă a bunurilor materiale și în format electronic și pe suport de hârtie, cu ajutorul Fișelor de magazie pentru materiale și obiecte de inventar. În scopul asigurării gestionării mijloacelor fixe s-a atribuit fiecărui mijloc fix, care constituie obiect de evidență, un număr de inventar în momentul intrării în entitate, care s-a consemnat în Registrul numerelor de inventar.

La intrarea în gestiune a mijloacelor fixe, se întocmește Procesul-verbal de recepție sau Procesul-verbal de punere în funcțiune. Fișa mijlocului fix se completează pe baza documentelor justificative privind mișcarea mijloacelor fixe sau modificarea valorii de intrare a acestora.

Pentru bunurile materiale achiziționate pe baza facturilor se efectuează recepția acestora și se întocmește Nota de recepție și constatare de diferențe. Eliberarea din magazie a materialelor și scăderea din gestiune se realizează pe baza bonului de consum.

Pentru evidența materialelor de natura obiectelor de inventar, date în folosința personalului și până la scoaterea lor din uz se întocmește fișa de evidență a obiectelor de inventar în folosință.

Fișele mijlocului fix (cod 14-2-2) și Fișele de evidență a materialelor de natura obiectelor de inventar în folosință (14-3-9) îndeplinesc condițiile de formă și fond

corespunzătoare Ordinului ministrului economiei și finanțelor nr.2634/2015 privind documentele financiar-contabile, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru desfășurarea în bune condiții a activității în cadrul instituției au fost încheiate contracte și făcute achiziții directe privind reparații/service ascensor; servicii spălătorie auto; servicii de asistență tehnică la scanner/copiator; revizii la sistemul de detecție, avertizare și semnalizare incendiu, existând corespondență între sumele facturate și cele plătite prestatorilor.

Biroul Logistic și parc auto. Activitatea parcului auto

Autoturismele aflate în dotarea D.N.A. se folosesc numai de către conducătorii auto responsabili ai acestora și numai în interes de serviciu, cu aprobarea prealabilă a conducătorului unității.

Pentru o mai bună administrare și evidență a bunurilor, unitatea întocmește lunar/periodic următoarele situații: situația parcului auto pe mărci și tipuri de autovehicule; situația verificării stocului de carburanți și a kilometrilor parcurși și înregistrați pe aparatul de bord la finele lunii; situația centralizată a consumului de benzină/motorină pentru parcul auto din dotare; fișa activității zilnice pentru autovehicule.

Activitatea de prevenire a incendiilor

Pentru anul 2017 au fost elaborate și prelucrate lunar "Tematica instructajului periodic pentru situații de urgență" și „Organizarea apărării împotriva incendiilor la locul de muncă” aferente Direcției Naționale Anticorupție.

De asemenea conform foii de lucru fișele individuale de instructaj în domeniul situațiilor de urgență sunt completate la zi, au semnătura persoanei instruite/celui care a instruit.

Schița, planul de evacuare a persoanelor/bunurilor în caz de incendiu și extintoarele sunt afișate și se află la vedere pe holurile instituției și în toate locurile de acces.

Se efectuează periodic verificările instalației de legare la pământ, respectiv, reparare și încărcare a stingătoarelor conform certificatelor emise de S.C. ... S.R.L. București.

Activitatea de securitate și sănătate în muncă, prevenirea incendiilor este organizată corect, se respectă legislația de specialitate în vigoare cât și procedurile operaționale specifice acestor activități.

Compartimentul de achiziții publice

În perioada 01.01-30.06.2017, Direcția Națională Anticorupție a efectuat achiziții publice pe baza procedurilor reglementate de actele normative în vigoare, contractele de achiziție publică fiind încheiate în baza Programului anual al achizițiilor publice, avizat de către Serviciul investiții, achiziții si administrativ și aprobat de către ordonatorul de credite, respectiv procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție, având în vedere referatele de necesitate întocmite de către serviciile teritoriale și compartimentele structurii centrale ale instituției. La stabilirea procedurilor de achiziție s-a ținut seama de fondurile alocate prin bugetul anual, de necesitățile obiective de produse, servicii și lucrări, precum și de corespondența produselor, serviciilor și lucrărilor cu sistemul de grupare și codificare utilizat în vocabularul comun al achizițiilor publice (CPV).

În perioada 01.01-30.06.2017, au fost inițiate și finalizate un număr de aprox. 1.000 cumpărări directe prin utilizarea Sistemului Electronic al Achizițiilor Publice (SEAP) și a site-ului menționat, pentru achiziționarea de produse, servicii și lucrări necesare bunei funcționări a structurilor instituției, respectiv:

- articole de birotică și papetărie (hârtie pentru foto copiatoare, coperți de arhivare, instrumente de scris, dosare, plicuri, capsatoare, perforatoare, etc.);
- materiale și produse de curățenie, articole de igienă;
- componente și accesorii IT (memorii pentru calculatoare și laptopuri, surse de alimentare calculator, tastaturi, mouse, acumulatori și încărcătoare

laptopuri, memorii USB, unități de hard-disk, CD-uri, DVD-uri, componente de rețea, imprimante, căști audio);

- materiale de întreținere pentru sediile în care își desfășoară activitatea structurile teritoriale;

- mobilier de birou, aparate de aer condiționat;

- servicii de reparare și întreținere echipamente de birou, sisteme de securitate, echipament de telefonie;

- servicii de furnizare presă și publicații;

lucrări de zugrăveli și pardoseli interioare (6 camere sediul central Știrbei)

La nivelul Direcției Naționale Anticorupție în perioada 01.01-30.06.2017 au fost încheiate 8 contracte subsecvente în baza acordurilor-cadru încheiate în anii anteriori, pentru achiziția de:

- servicii de întreținere și reparații auto

- servicii de furnizare de carburanți pentru autoturisme

- servicii de asigurare a autovehiculelor

- servicii telefonie mobilă

- furnizare copiatoare

Tot în această perioadă au fost inițiate și următoarele proceduri:

procedură simplificată finalizată cu încheierea a 4 contracte pentru servicii de actualizare informatică și suport tehnic pentru produse software;

- licitație deschisă de atribuire a unui acord cadru pentru furnizarea de cartușe de toner;

- procedură simplificată finalizată cu încheierea a 2 contracte subsecvente în baza acordurilor cadru de furnizare dulapuri și vestiare metalice;

Serviciile privind asigurarea curățeniei, păstrarea igienei și salubritatea birourilor, a holurilor, a scărilor și grupurilor sanitare, și a perimetrului exterior imobilelor în care își desfășoară activitatea Serviciile Teritoriale ale Direcției Naționale Anticorupție au fost achiziționate prin achiziție directă în lunile ianuarie-

iunie, și începând cu luna iulie, în baza a 8 contracte subsecvente încheiate în urma finalizării procedurii de licitație deschisă de atribuire a acordurilor - cadru pe o perioadă de 48 de luni.

Echipamentele IT, switch-uri, servere, UPS, stații de lucru, stații de lucru mobile, stații de analiza, licențe software, urmează a fi achiziționate printr-o procedura de licitație deschisă aflată în desfășurare.

Au fost inițiate și sunt în derulare, și proceduri simplificate pentru achiziția de autoturisme și echipamente IT conform Contractului de grant OLAF/2016/D1/074 „Suport pentru consolidarea capacității investigative a Direcției Naționale Anticorupție ”.

Toate procedurile au fost inițiate prin folosirea și transmiterea documentelor în cadrul Sistemului Electronic al Achizițiilor Publice (SEAP) și postarea acestora pe adresa de WEB www.e-licitatie.ro. conform normelor legale în vigoare privind inițierea, desfășurarea și finalizarea procedurilor privind achizițiile publice.

a.2 Comportamentul și comunicarea

În ce privește acest segment, echipa de inspectori judiciari, a purtat discuții individuale cu procurorii și o parte din grefierii din acest departament, fiind completate de către aceștia, note de interviu, sub beneficiul clauzei confidențialității.

Din analiza acestor note, rezultă că între persoanele cu funcții de execuție din cadrul Departamentului economico - financiar și administrativ, există o bună comunicare atât între ele cât și cu persoanele ce dețin funcții de conducere, conduita acestora situându-se în limitele deontologiei profesionale.

a.3 Asumarea responsabilității

Îndeplinirea atribuțiilor prevăzute de legi și regulamente

În cadrul activității de planificare concretizată în programele de activitate și proiectele menționate, întocmite semestrial, s-au stabilit obiective pentru fiecare compartiment în parte pentru personalul cu funcții de execuție, fiind aduse la

îndeplinire, inclusiv de către personalul cu funcții de conducere, printr-o bună coordonare și control.

a.4 Aptitudinile manageriale

Activitatea de planificare și organizare la nivelul acestui serviciu, se regăsește în notele și rapoartele puse la dispoziția echipei de inspectori judiciari de către persoanele cu funcții de conducere, din conținutul acestora rezultând îndeplinirea obiectivelor propuse.

b. Activitatea de îndrumare și control

Activitatea managerului Departamentului economico - financiar și administrativ, în persoana domnului ..., a șefilor de servicii și de birouri sub coordonarea domnului procuror șef adjunct direcție ..., este reflectată în raportul de audit intern nr.321/14.07.2017 ale cărui concluzii sunt pozitive, iar la capitolul recomandări echipa de auditori nu a formulat recomandări.

Astfel „În temeiul prevederilor Legii nr. 672/2002 privind auditul public intern, republicată, cu modificările și completările ulterioare, a H.G nr. 1086/2013 pentru aprobarea Normelor generale privind exercitarea activității de audit public intern, a Ordinului nr. 180/26.08.2015 al procurorului general al P.Î.C.C.J. privind aprobarea Normelor metodologice privind exercitarea activității de audit public intern în cadrul Ministerului Public, s-a efectuat o misiune de audit public intern la Direcția Națională Anticorupție, în perioada 02.05 - 07.07.2017, cu tema: „Organizarea și desfășurarea activităților financiar contabile, de resurse umane, salarizare, administrative și de tehnologia informației

Scopul misiunii de audit public intern a fost examinarea acțiunilor asupra efectelor financiare pe seama fondurilor publice sau patrimoniului public sub aspectul respectării principiilor, regulilor procedurale și metodologiei care le sunt aplicabile. Perioada supusă auditării a fost 01.01-31.12.2016.

În urma celor constatate în cadrul misiunii de audit public intern, echipa de audit apreciază că organizarea și desfășurarea activităților financiar contabile, de

resurse umane, salarizare, administrative și de tehnologia informației la Direcția Națională Anticorupție se înscrie în parametrii normali.

În cadrul misiunii de audit de regularitate/conformitate privind „Organizarea și desfășurarea activităților financiar contabile, de resurse umane, salarizare, administrative și de tehnologia informației” derulată la Direcția Națională Anticorupție, echipa de auditori interni nu a formulat recomandări”.

Trebuie menționat și raportul privind exercitarea funcției de procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție, pe perioada 01.01.2016-01.07.2017 întocmit de domnul ... (predat echipei de control prin procesul verbal din 17.07.2017) din care rezultă următoarele date privind Departamentul economico financiar și administrativ :

În baza Ordinului procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție nr.57/10.06.2013, i-au fost delegate atribuțiile ordonatorului secundar de credite exercitate asupra tuturor operațiunilor și subdiviziunilor clasificăției bugetare.

În toată această perioadă, sursele de finanțare (bugetul D.N.A) au crescut permanent, fapt ce a condus la realizarea unor dotări și actualizări ale infrastructurii tehnice și materiale de ultimă generație.

Creditele bugetare aprobate au fost deschise la timp și s-a acționat cu responsabilitate pentru realizarea indicatorilor aprobați prin bugetul de cheltuieli, manifestându-se exigență în folosirea eficientă a creditelor bugetare. În acest sens, în anul 2016 au fost înaintate 3 propuneri de buget și rectificări bugetare, 24 cereri de credite lunare, iar în anul 2017 s-au întocmit 12 cereri de credite și 1 propunere de buget.

Plata tuturor cheltuielilor instituției s-a efectuat cu respectarea Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 1792/2002 pentru aprobarea normelor metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice.

În acest sens, au fost întocmite:

- documente de plată (angajamente și ordonanțări de plată), certificate și, după caz, semnate, în cursul anului 2016: 10.887 și în anul 2017:4.831;
- situații financiare lunare, trimestriale și anuale: 28 în anul 2016 și 13 în anul 2017.

Direcția Națională Anticorupție a efectuat achiziții publice pe baza procedurilor reglementate de actele normative în vigoare, contractele de achiziție publică fiind încheiate în baza Programului anual al achizițiilor publice, întocmit de către Serviciul investiții, achiziții și administrativ și aprobat de către ordonatorul de credite, respectiv procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție, având în vedere referatele de necesitate întocmite de către serviciile teritoriale și compartimentele structurii centrale ale instituției. La stabilirea procedurilor de achiziție s-a ținut seama de fondurile alocate prin bugetul anual, de necesitățile obiective de produse, servicii și lucrări, precum și de corespondența produselor, serviciilor și lucrărilor cu sistemul de grupare și codificare utilizat în vocabularul comun al achizițiilor publice (CPV).

Totodată, pentru buna desfășurare a activității structurilor operative începând cu anul 2014, au fost efectuate o serie de achiziții publice de echipamente și aparatură tehnică, necesară desfășurării misiunilor în teren. Astfel, tehnica de calcul, precum și dotarea specialiștilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție a fost în mare parte înnoită, fiind achiziționate și distribuite către angajații direcției echipamente și tehnică de ultimă generație (calculatoare - 226 buc., laptop-uri - 159 buc., imprimante - 229 buc.).

C. CONCLUZII

Activitatea Departamentului economico - financiar și administrativ, s-a desfășurat în perioada de referință, cu îndeplinirea atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerea acestuia precum și cu respectarea normelor procedurale și regulamentare de către procurori și personalul de specialitate, ceea ce a condus la înregistrarea unor performanțe notabile.

D. PROPUNERI

Continuarea activității acestui departament cu respectarea atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerea acestuia precum și cu respectarea normelor procedurale și regulamentare de către procurori și personalul de specialitate.

5. COMPARTIMENTUL PROTECȚIA MUNCII

B. Aspectele și deficiențele constatate

a. Organizarea eficientă a activității.

Activitatea managerului Compartimentului protecția muncii, sub coordonarea domnului procuror șef adjunct direcție ..., este reflectată în raportul de audit intern nr.321/14.07.2017 ale cărui concluzii sunt pozitive, iar la capitolul recomandări echipa de auditori nu a formulat recomandări.

Astfel, din economia raportului de audit mai sus menționat rezultă că activitatea de securitate și sănătate în muncă la Direcția Națională Anticorupție este organizată în conformitate cu prevederile Legii nr. 319/2006 privind securitatea și sănătatea în muncă, cu modificările și completările ulterioare și a Normelor metodologice nr. 1425/2006 pentru aplicarea Legii nr. 3)9/2006.

În perioada auditată activitatea de securitate și sănătate în muncă la Direcția Națională Anticorupție a fost organizată în cadrul Compartimentului de protecția muncii, iar activitatea de PSI a fost organizată în cadrul Biroului logistic și parc auto.

În vederea unei bune desfășurări a activității de securitate și sănătate în muncă au fost elaborate o serie de documente specifice:

- planul anual de prevenire și protecție în domeniul securității și sănătății în muncă înregistrat cu nr. 2/12.01.2016;
- factori de risc identificați pe locuri de muncă în cadrul Direcției Naționale Anticorupție pentru procurori, specialiști, personalul auxiliar de specialitate, funcționari publici și angajați contractuali, conducători auto;

- tematica instruirii introductiv generale, la locul de muncă și periodice la nivel central și servicii teritoriale;
- decizia nr. 338/C2/03.08.2015 privind constituirea Comitetului de Sănătate și Securitate în Muncă din cadrul Direcției Naționale Anticorupție; proces verbal de ședință nr. 8/22.06.2016 al C.S.S.M. din cadrul D.N.A.;
- Registrul unic al accidentelor ușoare anexe 15-18 și Registrul unic de evidență a accidentațiilor în muncă;
- fișele de instructaj periodic în domeniul securității și sănătății în muncă și fișele de aptitudine pe anul 2016, etc.

Conform Legii nr. 349/2002, art. 3, alin.(l) este emis Ordinul procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție nr. 23/15.03.2016 prin care se comunică personalului instituției faptul că fumatul este complet interzis în spațiile aferente unității și structurilor teritoriale.

Pentru anul 2016 au fost elaborate lunar “Tematica instructajului periodic pentru situații de urgență” și „Organizarea apărării împotriva incendiilor la locul de muncă” aferente Direcției Naționale Anticorupție. De asemenea conform foii de lucru fișele individuale de instructaj în domeniul situațiilor de urgență sunt completate la zi, au semnătura persoanei instruite/celui care a instruit. Schița, planul de evacuare a persoanelor, bunurilor în caz de incendiu și extincătoarele sunt afișate și se află la vedere pe holurile instituției și în toate locurile de acces.

La data de 25.02.2016 s-au efectuat verificările instalației de legare la pământ, iar la data de 08.12.2016 s-a efectuat activitatea de verificare, reparare și încărcare a stingătoarelor conform certificatelor emise de S.C. RON Protect Solutions S.R.L. București.

Activitatea de securitate și sănătate în muncă, prevenirea incendiilor este organizată corect, se respectă legislația de specialitate în vigoare cât și procedurile operaționale specifice acestor activități.

a.2 Comportamentul și comunicarea

În ce privește acest segment, echipa de inspectori judiciari, a purtat discuții individuale cu procurorul șef adjunct fiind completată de către acesta, nota de interviu, atașată prezentului raport de control.

a.3 Asumarea responsabilității

Îndeplinirea atribuțiilor prevăzute de legi și regulamente

În cadrul activității de planificare concretizată în programele de activitate și proiectele menționate, întocmite semestrial, s-au stabilit obiective pentru acest compartiment, fiind aduse la îndeplinire, inclusiv de către personalul cu funcții de conducere, printr-o bună coordonare și control.

a.4 Aptitudinile manageriale

Activitatea de planificare și organizare la nivelul acestui serviciu, se regăsește în notele, planurile și rapoartele puse la dispoziția echipei de inspectori judiciari de către persoana cu funcție de conducere, din conținutul acestora rezultând îndeplinirea obiectivelor propuse.

b. Activitatea de îndrumare și control

În perioada de referință a controlului, domnul procuror șef adjunct al direcției ..., în scopul respectării legislației în domeniul securității și sănătății în muncă și al P.S.I, pentru prevenirea riscurilor profesionale, protecției sănătății și securității angajaților Direcției Naționale Anticorupție, precum și pentru eliminarea factorilor de risc și accidentare, prin intermediul Compartimentului securitatea muncii, a făcut demersuri și s-a preocupat de implementarea mai multor măsuri, cum ar fi:

- autorizarea instituției din punct de vedere al securității și sănătății în muncă pentru structura centrală și servicii teritoriale, având în vedere trecerea sediului central în proprietatea Direcției Naționale Anticorupție și urmare mutării unor servicii teritoriale în alte locații;
- instruirea introductiv generală și la locul de muncă a personalului nou angajat în D.N.A., precum și instruirea periodică a personalului instituției în domeniul securității muncii și situațiilor de urgență (lunile aprilie și octombrie);

- efectuarea controlului medical de medicina muncii pentru muncitorii calificați și necalificați nou încadrați, în vederea obținerii fișelor de aptitudine;
- comunicarea și cercetarea unui eveniment ca urmare a unui accident de circulație în urma căruia doi angajați ai D.N.A. au suferit vătămări corporale. ITM București ba catalogat drept accident ușor;
- comunicare către Casa de Pensii a Municipiului București cu privire la accidentul de traseu suferit de un specialist antifraudă din cadrul Serviciului Teritorial Suceava (accident de muncă de traseu); (lucrare .../C2/2016);
- emiterea Deciziei nr. .../C2/2017/12.01.2017 în calitate de președinte al Comitetului de Securitate și Sănătate în Muncă al D.N.A. privind completarea acestui comitet;
- întocmirea și aprobarea Planului de Prevenire și protecție la D.N.A. (lucrare nr. .../C2/2017).

C. CONCLUZII

Activitatea Compartimentului protecția muncii, s-a desfășurat în perioada de referință, cu îndeplinirea atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerea acestuia precum și cu respectarea normelor procedurale și regulamentare de către consilierul de specialitate.

D. PROPUNERI

Continuarea activității acestui compartiment cu respectarea atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerea acestuia precum și cu respectarea normelor procedurale și regulamentare de către consilierul de specialitate.

Capitolul VI ASPECTE ȘI DEFICIENȚE CONSTATATE LA SERVICIUL INFORMAȚIILOR CLASIFICATE ȘI DE CENTRALIZARE A DATELOR PRIVIND CORUPȚIA:

A. CADRUL GENERAL - PREZENTAREA SEVICIULUI

Serviciul informațiilor clasificate și de centralizare a datelor privind corupția (SIC-CDC) funcționează ca structură specializată în cadrul Direcția Națională Anticorupție, potrivit art. 57- 61 din Regulamentul de ordine interioară al acestei instituții, având în subordine Biroul pentru tehnologia informației și comunicației.

Acest serviciu este coordonat și controlat direct de procurorul șef adjunct direcție ..., potrivit Ordinului nr. 55/10 iunie 2013 a emis de procurorul șef direcție ... în vederea organizării activității DNA.

Acest ordin a fost modificat prin Ordinele nr. 93/31 august 2016 și nr. 42/10 aprilie 2017 dar acest serviciu a rămas sub coordonarea și controlul procurorului șef adjunct direcție

Serviciul informații clasificate și de centralizare a datelor privind corupția (SIC-CDC) asigură evidența, prelucrarea, procesarea, păstrarea, manipularea, multiplicarea, transmiterea, distrugerea și arhivarea documentelor clasificate.

Acest serviciu se ocupă cu elaborarea, implementarea și monitorizarea aplicării măsurilor de natură juridică, procedurală, fizică și de protecție a personalului, destinate securității documentelor și a materialelor clasificate, atât la nivelul structurii centrale a DNA, cât și la nivelul serviciilor teritoriale, potrivit prevederilor legale.

În cadrul acestui serviciu funcționează ***Biroul pentru tehnologia informației și comunicației*** condus de un *specialist șef birou*.

Acest birou desfășoară activități specifice domeniului tehnologiei informației și comunicației și se ocupă cu implementarea strategiei de informatizare a DNA.

Principalul obiectiv al acestui birou îl constituie asigurarea funcționării optime și în siguranță a activității DNA prin menținerea infrastructurii IT și prin realizarea managementului resurselor IT.

În perioada supusă controlului 1 ian. 2016 – 30 iunie 2017 conducerea Serviciul informații clasificate și de centralizare a datelor privind corupția (SIC-CDC) a fost asigurată, de *procurorul șef ...*, prin delegare în perioada 01.01.2016 – 24.06.2016,

apoi în perioada 25 iunie 2016 - 11 iulie 2017 de *procurorul șef adjunct direcție ...*, conform ordinului de constituire a structurii de securitate.

Începând cu data de 12 iulie 2017 procurorul ... a fost delegată din nou în funcția de procuror șef serviciu.

Structura de securitate a fost constituită de procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție ..., printr-un ordin (clasificat secret de serviciu) emis la data de **2 august 2013** prin care s-au stabilit atribuțiile, organizarea Compartimentelor documente clasificate și circuitul documentelor clasificate.

Ca șef al Structurii de securitate a fost desemnat procurorul șef adjunct direcție ... iar ca membru procurorul șef serviciu

Circuitul documentelor clasificate și valorificarea informațiilor

Procurorul șef serviciu ..., grefierul șef al SIC-CDC, grefierii șefi ai cabinetelor adjunctilor procurorului șef direcție și ofițerii de serviciu - în afara orelor de program, au fost desemnați prin Ordinul din data de 2 august 2013 clasificat secret de serviciu, să primească corespondența clasificată, distribuită prin posta specială sau prin curieri.

Prin adresa din data de 2 august 2016 (cartată „secret de serviciu”), s-a comunicat unității specializate persoanele și specișenele de semnături.

Organizarea activității și circuitul documentelor

Corespondența clasificată primită de grefierul șef SIC-CDC se prezintă – în plicuri sigilate, procurorului șef direcție sau, în lipsa acestuia, unuia dintre procurorii șefi adjuncti direcție.

După examinare, conducerea direcției repartizează documentele clasificate, prin dispoziție rezolatorie, procurorului de caz, procurorilor șefi ai secțiilor sau șefilor serviciilor teritoriale, în funcție de natura informației.

Mapa cu documentele clasificate, examinate de procurorul șef direcție sau unul din adjunctii acestuia, este preluată de grefierul șef SIC-CDC și predată procurorului șef SIC-CDC ... care ține evidența documentelor clasificate și care, după ce operează

documentele în registrele prevăzute de lege, le pune în plicuri, pe care le sigilează prin aplicare de bandă adezivă, urmată de ștampilare, după care le predă iarăși grefierului șef SIC-CDC.

Acesta operează în *fișa fiecărei procuror* numerele de înregistrare, menționate pe plicuri de procurorul șef serviciu ..., apoi le predă procurorilor pe Condica de predare primire documente clasificate – Anexa 8 HG nr. 585/2002.

În vederea organizării eficiente a activității și pentru prevenirea unor scurgeri de informații, prin *adresa circulară nr. .../C1/.../VS/02.06.2016*, procurorul șef adjunct ... a dispus ca, în termen de 60 zile de la data înregistrării corespondenței clasificate, documentele să fie restituite la SIC-CDC sau CDC teritoriale, de procurori, împreună cu un referat succint privind modul de valorificare a informațiilor.

În acest mod a realizat un control asupra utilității și modului în care sunt valorificate informațiile clasificate.

Procurorul șef ... verifică propunerile, ia în evidență modul de valorificare și dispune rezolutiv arhivarea sau dacă propunerile nu sunt fundamentate prezintă lucrarea conducerii DNA pentru a dispune.

Prin urmare, verificarea și valorificarea informațiilor dintr-un document clasificat, sub aspectul utilității acestora în procesul penal, se realizează de următoarele persoane: conducătorul instituției (procurorul șef direcție, sau unul din adjuncți în lipsa acestuia), procurorul șef al SIC-CDC și procurorul șef (al secției sau serviciului teritorial) și procurorul care valorifică informația prin transformarea în probă.

În scopul organizării eficiente a activității acestui serviciu, în sensul de a preîntâmpina diferite scurgeri de informații, procurorul șef adjunct ... și procurorul șef al SICCDC Violeta Sechely au formulat o serie de recomandări operaționale procurorilor, pentru activitatea de studiere a documentelor clasificate, în sensul de a lua cât mai puține notițe și însemnări pe suport fizic, deoarece suportul pe care se transcriu informații clasificate dobândește același caracter, inclusiv același nivel de

secretizare ca și documentul de pe care sunt copiate; studiul documentelor clasificate să se facă gradual și cu privire la dosarele de urmărire penală aflate în lucru, nu global în mai multe dosare, pentru a nu afecta programul SIC-CDC.

B. ASPECTE ȘI DEFICIENȚE CONSTATATE, REFERITOARE LA:

I. ORGANIZAREA ACTIVITĂȚII, COMPORTAMENTUL ȘI COMUNICAREA, ASUMAREA RESPONSABILITĂȚILOR ȘI A APTITUDINILOR MANAGERIALE

a) ORGANIZAREA ȘI COORDONAREA ACTIVITĂȚII

Gestionarea resurselor umane. Schema de personal și gradul de ocupare

Prin Ordinul nr. .../10 iunie 2013, modificat prin Ordinul nr. .../31 august 2016 și Ordinul nr. .../10 aprilie 2017, procurorul șef direcție ... a stabilit modul de coordonare și control al activității Direcției Naționale Anticorupție.

Serviciul informațiilor clasificate și de centralizare a datelor privind corupția (SIC-CDC) la data controlului era condus, de procurorul șef ... - delegată în funcție pe o perioadă de 6 luni, începând cu data de 12 iulie 2017, prin Ordinul nr. 2042/11 iulie 2017 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și coordonat de procurorul șef adjunct direcție

Acest serviciu funcționează cu o schemă prevăzută și ocupată de 1 procuror șef serviciu, 1 grefier șef serviciu, 3 specialiști IT.

Biroul tehnologia informației condus de un specialistul IT, ..., funcționează în cadrul Serviciului informațiilor clasificate și de centralizare a datelor privind corupția, fiind prevăzut cu o schemă de 10 posturi, din care 9 sunt ocupate efectiv cu specialiști, la care se adaugă un ofițer de poliție judiciară.

Evidențele biroului, cu referire la administrarea bazei Direcției Naționale Anticorupție (rețea de calculatoare) și a bazelor de date, se ține de grefa Serviciului informațiilor clasificate și de centralizare a datelor privind corupția (SIC-CDC).

Doi specialiști și ofițerul de poliție din cadrul biroului împreună cu doi specialiști din cadrul Serviciului specialiști, desfășoară activități procedurale (percheziții informatice – note de constatare) a căror evidență este ținută de grefa Serviciului specialiști.

Folosirea adecvată a resurselor materiale.

Serviciul informațiilor clasificate și de centralizare a datelor privind corupția (SIC-CDC) își desfășoară activitatea într-un spațiu special amenajat la etajul 2 al imobilului aparținând Direcției Naționale Anticorupție situat în București, str. Știrbei Vodă, nr. 79-81, sector 1, zonă de securitate clasa I, prevăzută cu sisteme de alarmare și monitorizare video iar la ferestre cu grilaje metalice încastate în zid.

Accesul în zonă este limitat la conducerea Direcția Națională Anticorupție și procurorii anchetatori.

Acest serviciu funcționează într-un număr de: 2 birouri (într-un birou își desfășoară activitatea procurorul șef și 1 grefier șef) cameră de arhivă pentru documente clasificate, 2 birouri pentru specialiștii/administratori baza de date.

Cu ocazia controlului s-a constatat că toate birourile au în dotare calculatoare, imprimante.

Procurorul șef serviciu și grefierul șef serviciu au în dotare fiecare, un computer în rețea și un computer de lucru independent, în rețea Intranet. Accesul la Internet este limitat, fiind folosit doar pentru informare în domeniul legislativ etc.

Spațiul în care își desfășoară activitatea serviciul este suficient și adecvat pentru desfășurarea în condiții normale a activității.

Cu privire la *mijloacele necesare desfășurării activității*, situația este una corespunzătoare din toate punctele de vedere.

Procurorul șef serviciu și specialiștii IT își redactează singuri lucrările pe computerele de lucru, dotate cu imprimante.

La nivelul serviciului mai precis la specialiști există 1 aparat de fotocopiere funcțional.

Procurorul șef al SICCD folosește imprimanta atașată computerului de lucru independent când copiază documente clasificate conform prevederilor legale.

Accesul în biroului procurorului șef serviciu se realizează conform PPSIC sau în baza aprobării conducerii Direcția Națională Anticorupție.

Măsuri privind protecția informațiilor clasificate și respectarea standardelor naționale de protecție a acestora.

Aceste măsuri au fost dispuse în baza Legii nr. 182/2002 și HG nr. 585/2002.

Activitatea *Structurii de securitate* a fost organizată prin Ordinul din data de 2 august 2013 emis de procurorul șef direcție ..., clasificat „*secret de serviciu*”, prin care a modificat Anexa 1 la ordinul emis de fostul procurorul șef direcție, la data de 31 august 2010, clasificat tot „*secret de serviciu*”.

Lista funcțiilor ce necesită acces la informații clasificate este actualizată de funcționarul de securitate, ori de câte ori acest lucru se impune (încetarea activității în cadrul DNA, numiri/încetări în funcții de conducere etc) iar, după aprobarea acesteia de procurorul șef direcție, este comunicată instituțiilor abilitate de lege în acest sens. Ultima actualizare la data de 17 august 2016.

Lista funcțiilor ce presupun accesul la informații clasificate este anexă la Programul de prevenire a scurgerii de informații clasificate (PPSIC) și este clasificată.

În vederea actualizării listei, Serviciul resurse umane al DNA comunică în scris, procurorului anume desemnat din structura de securitate, date despre noii angajați/numiți în funcții de conducere, în raport de care acesta formulează propuneri de declanșare a unor proceduri de verificare pentru autorizarea accesului la informații clasificate.

În baza HG nr. 585/2002, după angajarea în cadrul DNA se efectuează verificări în vederea avizării, reavizării, eliberării autorizației de acces pentru fiecare ofițer de poliție judiciară, specialist sau grefier, care lucrează cu informații clasificate. Ultima autorizație s-a emis la data de 16 august 2017.

În baza Hotărârii Plenului CSM nr. 140/2014 șeful structurii de securitate procurorul șef adjunct direcție ... semnează avizele pentru accesul procurorilor DNA la informații clasificate, după efectuarea verificărilor necesare. Ultimul aviz a fost semnat la data de 1 august 2017.

Procurorul șef serviciu ca procuror anume desemnat ține evidența avizelor și a autorizațiilor de acces la informații clasificate.

Procurorul șef direcție, prin procurorul anume desemnat din cadrul structurii de securitate asigură comunicarea către fiecare angajat/procuror a obligațiilor ce-i revin în domeniul protecției informațiilor clasificate, cu respectarea principiului necesității de a cunoaște și asumarea consecințelor încălcării prevederilor legale în vigoare.

Ofițerii de poliție judiciară, specialiștii sau grefierii cu prilejul semnării autorizației de acces la informații clasificate și procurorii cu ocazia emiterii avizului, sunt instruiți și semnează *angajamentul de confidențialitate*, prevăzut în anexa 3 a HG nr. 585/2002 și în Hotărârea Plenului CSM nr. 140/2014.

Retragerea autorizației/avizului de acces la informații clasificate are loc atunci când procurorii, ofițerii de poliție judiciară, specialiștii sau grefierii încetează activitatea în cadrul DNA.

Organizarea pregătirii și perfecționării profesionale continue a procurorului șef serviciu, specialiștilor și personalului auxiliar de specialitate.

În perioada supusă controlului, formarea profesională continuă a procurorilor și ofițerilor de poliție judiciară din cadrul SIC-CDC s-a realizat *în sistem centralizat*, prin INM și *descentralizat*, în baza Programului anual de formare continuă întocmit la nivel central de către Direcția Națională Anticorupție

Procurorul șef SIC-CDC ... nu a participat, în perioada supusă controlului, la cursuri de formare profesională organizate de INM

Specialiștii IT în perioada supusă controlului au participat la 15 cursuri de perfecționare profesională organizate în țară, la Mamaia (5-9 oct. 2016) și în străinătate respectiv *Marea Britanie* (21-26 mai 2017, 2-9 iulie 2017, 31 iulie - 05 august 2017, 01-13 august 2016, 27 aprilie - 3 mai 2016, 5 -9 sept. 2016, 20-23 sept. 2016, 25-30 oct. 2016, 26-28 oct. 2016), *SUA* (22 iulie -3 august 2017), *Belgia* (6-9 noiembrie 2016) și în țară respectiv.

De asemenea, au urmat cursuri specifice domeniului de activitate (Trilex și Promanagement) un număr de 3 specialiști.

Grefierul șef SIC-CDC ... a participat la formele de pregătire trimestrială organizate de către Direcția Națională Anticorupție la nivel central.

În legătură cu *pregătirea și perfecționarea profesională continuă a procurorului șef SIC-CDC ...* din verificări a mai rezultat că aceasta s-a realizat în cadrul Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție.

b) COMPORTAMENTUL ȘI COMUNICAREA.

Comunicarea procurorului șef al Serviciului informațiilor clasificate și de centralizare a datelor privind corupția, ... cu procurorii

Din discuțiile purtate cu procurorii coordonați și cei din cadrul Secției de combatere a corupției a rezultat că procurorul șef serviciu ... s-a bucurat și se bucură de respect din partea acestora.

Climatul de muncă a fost influențat de stilul de conducere al procurorului șef serviciu, de modul în care a înțeles să-și exercite atribuțiile specifice funcției .

Referitor la stilul de conducere, procurorul șef serviciu ... , în exercitarea atribuțiilor de conducere a adoptat un management participativ, în sensul că a purtat discuții cu procurorii cu funcții de conducere sau execuție, pe problemele ivite în practică, în vederea găsirii unor soluții eficiente, adecvate

Este percepută ca un bun organizator al acestei activități specifice, care se implică permanent în respectarea de către procurori a prevederilor legale referitoare la evidența, prelucrarea, procesarea, păstrarea, manipularea, multiplicarea, transmiterea, distrugerea și arhivarea documentelor clasificate.

Din punct de vedere profesional, a fost caracterizată ca fiind foarte bine pregătită, cu autoritatea necesară exercitării funcției deținute.

Comunicarea conducerii Serviciului informațiilor clasificate și de centralizare a datelor privind corupția cu personalul auxiliar de specialitate .

Personalul auxiliar de specialitate a făcut aprecieri pozitive cu privire la activitatea și profesionalismul procurorului șef serviciu ... despre care a susținut că a creat o atmosferă de lucru corespunzătoare desfășurării în condiții eficiente a

activității acestui serviciu, dând dovadă de rigoare în respectarea prevederilor legale în materie.

Comunicarea procurorului șef ... cu specialiștii și conducerile celorlalte instituții implicate în realizarea actului de justiție, a avut loc în limitele competențelor și cu respectul cuvenit funcției fiecăruia.

Modul în care procurorul șef ... a condus și coordonat activitatea a fost perceput ca fiind eficient, de natură a preîntâmpina crearea unor incidente de securitate.

c) ASUMAREA RESPONSABILITĂȚILOR

Atât procurorul șef direcție ... ca șef al structurii de securitate cât și procurorul șef serviciu ... și-au asumat răspunderea deciziilor pe care le-au luat în exercitarea atribuțiilor de conducere.

Serviciul informațiilor clasificate și de centralizare a datelor privind corupția nu s-a confruntat cu dificultăți în cunoașterea, respectarea și aplicarea prevederilor Legii nr. 182/2002, a HG nr. 585/2002 și a HG nr. 781/2002. De asemenea, a fost supus controlului Oficiului pentru supravegherea secretelor de stat din cadrul Serviciului Român de Informații și nu s-au constatat deficiențe.

II. ACTIVITATEA DE ÎNDRUMARE ȘI CONTROL

Din verificările efectuate a rezultat că activitatea Serviciului informațiilor clasificate și de centralizare a datelor privind corupția a fost coordonată de procurorul șef adjunct direcție ... și procurorul șef serviciu ... prin intermediul *ordinelor rezolutive* prin care au îndrumat procurorii din cadrul DNA cu privire la evidența, prelucrarea, procesarea, păstrarea, manipularea, multiplicarea, transmiterea, distrugerea și arhivarea documentelor clasificate.

► **Volumul de activitate al procurorului șef adjunct direcție ... se prezintă astfel:**

- a soluționat 695 lucrări neclasificate;

- a emis 319 documente de acces la informații clasificate, a retras/anulat 74 documente de acces pentru persoane cărora le-a încetat calitatea de angajat la Direcția Națională Anticorupție

- a inițiat procedura de avizare și reavizare pentru 393 persoane.

► ***Volumul de activitate al procurorului șef serviciu ...***

Din anul 2002 își desfășoară activitatea în cadrul Direcției Naționale Anticorupție (la înființare Parchetul Național Anticorupție) ca procuror șef birou respectiv procuror șef al Serviciului informații clasificate și procuror anume desemnat pentru îndeplinirea unor Atribuții în cadrul structurii de securitate.

În perioada supusă controlului a îmbinat munca de conducere cu cea de execuție.

Acesta a realizat atribuțiile privind managementul funcției, volumul de activitate în anul 2016 și sem. I/2017, prezentându-se astfel:

- a examinat ori ce câte ori i s-a prezentat mapa cu documente clasificate repartizate de conducerea direcției, documente pe care le-a operat în registrele prevăzute de lege, le-a pus în plicuri pe care le-a sigilat personal, prin aplicare de bandă adezivă și ștampilare, după care le-a predat grefierului șef SIC-CDC Manolache Alexandrina pentru a le înmâna procurorilor pe condică.

- a luat în evidență și a realizat circuitul și protecția unui număr de 3340 documente clasificate urmărind modul de valorificare a informațiilor;

- a actualizat evidențele structurii de securitate ori de câte ori s-a impus;

- a efectuat 5 controale la dispeceratul de monitorizare video a sediului DNA în primul semestru al anului 2016;

- a soluționat, editat și printat 397 lucrări clasificate (133 lucrări clasificate secret de stat și 264 lucrări clasificate secret de serviciu) și 832 lucrări neclasificate (406 înregistrate la SICCD și 426 pe care le-a înregistrat în calitate de procuror anume desemnat în structura de securitate)

- a întocmit 229 documente de acces la informații clasificate, și documentația de retragere/anulare pentru persoanele cărora le-a încetat activitatea în DNA.

- a îndeplinit procedura de avizare pentru 223 persoane și de reavizare pentru 120 persoane cu 6 luni înainte de expirarea termenului de valabilitate a documentelor de acces la informații clasificate,

- a instruit persoanele avizate și reavizate pentru acces la informații clasificate după ce conducătorul unității a dispus emiterea documentului de acces.

- a asigurat consiliere permanentă în domeniu de specialitate la solicitarea procurorilor sau din oficiu pe parcursul anchetelor penale.

- a examinat, corectat și completat PPSIC cu anexe întocmite/actualizate de procurorii șefi ai serviciilor teritoriale;

- a asigurat desfășurarea controalelor OSSS din cadrul SRI la structurile teritoriale.

b) Examinarea lucrărilor.

În cadrul verificărilor s-a stabilit că în perioada supusă controlului s-au înregistrat 695 lucrări neclasificate (426 în anul 2016 și 269 în sem. I/2017) și 557 lucrări clasificate (406 în 2016 și 151 în sem. I/2017) .

d. Termenele de redactare a lucrărilor.

Toate termenele de redactare a lucrărilor au fost respectate.

VI. ACTIVITATEA DE GREFĂ ȘI ARHIVĂ

1. Măsurile dispuse de procurorul șef serviciu ... pentru organizarea activității de grefă.

Verificările au vizat modul în care se realizează primirea, sortarea, verificarea și prezentarea corespondenței procurorului șef serviciu, efectuarea înregistrărilor, completarea și scăderea lucrărilor soluționate, arhivarea și expedierea, evidența, folosirea și păstrarea ștampilelor.

Toate condicile și registrele sunt înregistrate în Registrul unic de evidență și sunt completate corespunzător.

Registrele sunt numerotate, ștampilate și certificate la sfârșitul fiecărui an, cu privire la numărul de înregistrări și file utilizate.

De asemenea, în registre/condici nu s-au identificat ștergeri/radieri cu pastă corectoare sau anulări cu bară a mențiunile efectuate.

La nivelul acestui serviciu **s-au identificat următoarele registre:** Registrul unic de evidență, Registrul de intrare-ieșire corespondență neclasificată a SICCDC, Registrul de intrare-ieșire corespondență neclasificată a structurii de securitate a DNA, Registrul de evidență a informațiilor SSID, Registrul de evidență a informațiilor strict secrete și secrete, Registrul de evidență a informațiilor secrete de serviciu, Registrul de evidență a informațiilor clasificate multiplicat, Registrul de evidență a autorizațiilor de acces la informații clasificate și a avizelor DNA, Registrul de incidente de securitate, Registrul de evidență a vizitatorilor în cadrul mediului de securitate local, Registrul de evidență a mediilor de stocare clasificate, Registrul jurnal de evenimente, Registrul salvare informații pe medii de stocare, Condica de prezență, Condica de corespondență neclasificată, Condica de predare-primire a documentelor clasificate a grefierului șef SICCDC, Condica de predare-primire a documentelor clasificate a procurorului șef SICCDC și Borderou de corespondență clasificat/neclasificată.

Toate registrele și condicile sunt completate, numerotate și închise conform Regulamentului de ordine interioară al DNA.

Conform art. 21 alin. 3 lit. j din Legea nr. 677/2001 anual se întocmește și transmite Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal un *Raport de activitate* care cuprinde date transmise de: *Serviciul informațiilor clasificate și de centralizare a datelor* (referitor la numărul prelucrărilor de date cu caracter personal ale categoriilor de persoane înregistrate în Registrul de evidență a accesului persoanelor); *Biroul pentru tehnologia informației și comunicației* (referitor la măsuri tehnice și organizatorice luate pentru protejarea activității de prelucrare a datelor cu caracter personal în acord cu Cerințele minime

de securitate a prelucrărilor de date cu caracter personal prevăzute de Ordinul Avocatului Poporului nr. 52/2002) și Serviciul de cooperare internațională și programe (referitor la lucrări ce au vizat transferul unor date cu caracter personal în străinătate, realizate în cadrul procedurilor de soluționare a cererilor de asistență judiciară internațională.

Raportul de activitate al DNA pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal pe anul 2016 a fost întocmit sub coordonarea procurorului șef adjunct ... și, după aprobarea de către procurorul șef direcție ..., a fost transmis Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter , cu adresa nr. .../C/.../I-4/2017 din data de 6 februarie 2017.

D. CONCLUZII

Controlul efectuat la Serviciul informațiilor clasificate și de centralizare a datelor privind corupția , a vizat eficiența managerială a procurorului șef serviciu ..., modul de îndeplinire a atribuțiilor de serviciu ce decurg din legi și regulamente, pentru buna funcționare a serviciului și asigurarea calității corespunzătoare a activității

Managementul procurorului șef serviciu ...:

Urmare a controlului efectuat s-a constatat că procurorul șef serviciu în exercitarea atribuțiilor de conducere a organizat și coordonat eficient activitatea acestui serviciu.

Fiind bine pregătită profesional și dând dovadă de autoritate și pricepere a reușit să câștige încrederea personalului din cadrul serviciului și al direcției care s-a exprimat că este o persoană care a colaborat și comunicat deschis în cadrul raporturilor de serviciu și a dat dovadă de tact și echilibru în gestionarea unor situații ivite în practică.

Și-a asumat responsabilitatea deciziilor luate în exercitarea atribuțiilor de conducere. Utilizând corespunzător autoritatea funcției, a realizat o comunicare eficientă și reală cu procurorii , ofițerii de poliție judiciară, specialiștii, personalul

auxiliar de specialitate și cu reprezentanții instituțiilor implicare în realizarea actului de justiție.

Concluzia ce s-a desprins a fost aceea că posedă calitățile necesare exercitării în continuare a funcției.

E. PROPUNERI

În vederea creșterii eficienței activității **Serviciului informațiilor clasificate și de centralizare a datelor privind corupția al DNA**, apreciem că se impune ca măsuri:

- continuarea demersurilor în vederea primirii/transmiterii on line a informațiilor clasificate, de la serviciile specializate în culegerea de informații

- continuarea implicării conducerii DNA în elaborarea, implementarea și monitorizarea aplicării măsurilor de natură juridică, procedurală, fizică și de protecție a personalului, destinate securității documentelor și a materialelor clasificate.

Capitolul VII ASPECTE ȘI DEFICIENȚE CONSTATATE LA COMPARTIMENTUL DE INVESTIGAȚII FINANCIARE;

A. CADRUL GENERAL - PREZENTAREA SEVICIULUI

Compartimentul investigații financiare este o structură specializată, complementară structurilor care realizează urmărirea penală privind fapte de corupție și/sau asimilate celor de corupție având ca scop realizarea profilului financiar al persoanelor cercetate.

Acest compartiment a fost înființat prin Ordinul nr. 99/03 octombrie 2014 al procurorului șef direcție ... și a început activitatea la data de *1 septembrie 2015*.

Scopul înființării acestui compartiment a constat în creșterea contribuției DNA la recuperarea sumelor pentru care se dispune confiscarea extinsă, confiscarea specială și recuperarea prejudiciului.

Prin Ordinul nr. 91/26 august 2015 al procurorului șef direcție a fost desemnat *coordonator al acestui compartiment, procurorul ...* , la acea dată consilier al procurorului șef direcție.

În această calitate prin dispoziția nr. 116 din 2 sept. 2015 a organizat activitatea compartimentului stabilind ca evidențele acestui compartiment să se țină într-un registru de lucrări și o condică de orespondență, gestionate de greșierul șef ... iar cartarea lucrărilor să se realizeze cu indicativul „CIF”.

După numirea în funcția de procuror șef al Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție procurorul ... a fost desemnat să coordoneze în continuare acest compartiment, prin Ordinul nr. 126/24 octombrie 2016 al procurorului șef direcție

B. ASPECTE ȘI DEFICIENȚE CONSTATATE, REFERITOARE LA:

I. ORGANIZAREA ACTIVITĂȚII, COMPORTAMENTUL ȘI COMUNICAREA, ASUMAREA RESPONSABILITĂȚILOR ȘI A APTITUDINILOR MANAGERIALE

a) ORGANIZAREA ȘI COORDONAREA ACTIVITĂȚII

Gestionarea resurselor umane. Schema de personal și gradul de ocupare

La nivelul structurii centrale a DNA schema de personal în cadrul Compartimentului investigații financiare ste prevăzută cu 6 posturi toate ocupate.

Potrivit *Ordinului nr. 99/03.10.2014* în cadrul acestui compartiment își desfășoară activitatea 5 ofițeri de poliție judiciară, specializați în investigații financiare, din care unul gestionează cu precădere cererile de comisii rogatorii internaționale, realizate în vederea identificării bunurilor.

Necesitatea desemnării unui specialist în cadrul acestui compartiment a fost adusă la cunoștința procurorului șef direcție ... prin referatul nr. .../C/2015, din data de 14 septembrie 2015, întocmit de consilierul

În exercitarea atribuțiilor organizatorice, prin ordinul rezolutiv din aceeași dată, procurorul șef direcție a fost de acord cu propunerea și a solicitat conducerii Serviciului specialiști desemnarea unui specialist pentru a desfășura activitate în cadrul Compartimentului investigații financiare.

Cu adresa nr. .../VII-14/2015 din data de 15 septembrie 2015 Serviciul specialiști a desemnat pe specialistul ... să susțină activitatea Compartimentului investigații financiare.

În cadrul serviciilor teritoriale atribuțiile prevăzute de Ordinul nr. 99/03 octombrie 2014 al procurorului șef direcție sunt exercitate cu precădere de un ofițer de poliție judiciară cu atribuții în identificarea și sechestrarea bunurilor, desemnat prin dispoziție scrisă a procurorului șef serviciu.

Folosirea adecvată a resurselor materiale.

Activitatea Compartimentului investigații financiare a fost organizată de consilierul

Fiind o structură complementară structurilor care efectuează urmărire penală, personalul din cadrul acestui compartiment își desfășoară activitatea într-un număr de 4 birouri dispuse astfel: la parter (1 birou), etajul 1 (2 birouri) și etajul 2 (1 birou). Aceste birouri sunt situate în imobilul aparținând Direcției Naționale Anticorupție, situat în București, str. Știrbei Vodă, nr. 79-81, sector 1.

Într-un birou își desfășoară activitatea 3 ofițeri de poliție judiciară, în alt birou își desfășoară activitatea ofițerul de poliție judiciară specializat în cooperare internațională și în alt birou un ofițer de poliție aflat în concediu de odihnă. De asemenea, într-un alt birou își desfășoară activitatea specialistul antifraudă.

Cu ocazia controlului s-a constatat că toate birourile au în dotare calculatoare, imprimante.

Referitor la sistemul informatic al compartimentului, calculatoarele din dotarea ofițerilor de poliție au acces la diferite baze de date administrate de instituțiile ce gestionează informații necesare investigațiilor financiare.

În consecință, apreciem că spațiul în care își desfășoară activitatea serviciul este suficient și adecvat pentru desfășurarea în condiții normale a activității.

Cu privire la *mijloacele necesare desfășurării activității*, situația este una corespunzătoare din toate punctele de vedere.

Astfel, în majoritatea situațiilor ofițerii de poliție judiciară din cadrul compartimentului își redactează singuri lucrările, pe computerele unității, dotate cu imprimante.

La nivelul compartimentului există 5 calculatoare, 5 laptopuri, 1 aparat multifuncțional, o imprimantă HP, 4 imprimante portabile, o cameră video, 1 reportofon, 5 memory-stick, 5 telefoane fixe, 5 telefoane mobile și 1 tocător de hârtie.

Cu ocazia controlului s-a constatat că, în cadrul proiectului *Întărirea capacității Ministerului Public de punere în executare a unor procedee probatorii vizând perchezițiile informatice – SIPOCA 54*, aprobat la data de 27 iulie 2017, până în prima jumătate a anului 2018, a fost prevăzută achiziționarea unei aplicații eficiente în obținerea unor produse de analiză.

Organizarea pregătirii și perfecționării profesionale continue a ofițerilor de poliție și specialistului antifraudă.

Ofițerii de poliție și specialistului antifraudă din cadrul Compartimentului investigații financiare, în perioada supusă controlului, au participat la ședințe de învățământ profesional în cadrul *programelor anuale de pregătire profesională continuă a procurorilor la nivel descentralizat*, la care au participat toți procurorii și personalul auxiliar al DNA.

Specificul activității a determinat completarea programului de pregătire profesională continuă a ofițerilor de poliție judiciară din cadrul acestui compartiment cu stagii și schimburi de experiență interne și externe. Astfel, în perioada 18 decembrie 2016 – iulie 2017 aceștia au participat la următoarele schimburi de experiență: Kazahstan, 18-21 decembrie 2016 „*Cea de-a VII-a întâlnire a Rețelei de aplicare a legii*”; SUA, 17.01 -18.02.2017 „*Politici anticorupție și legislație model*”; București, martie 2017 seminar organizat de Ambasada SUA „*Tehnici de investigații financiare, identificarea plăților suspecte, entități*”; Germania, 4-5 mai 2017 „*Noutăți privind cadrul legislativ european în domeniul indisponibilizării, confiscării și recuperării bunurilor*”; Budapesta, 8-12.05.2017

„Investigații financiare, Spălarea banilor și metoda de stabilire a valorii nete”;
București, iunie 2017 seminar „Investigații financiare indisponibilizări și confiscări
patrimoniale”.

b) COMPORTAMENTUL ȘI COMUNICAREA.

Comunicarea conducerii Compartimentul investigații financiare

În perioada supusă controlului, munca celor 5 ofițeri de poliție în cadrul acestui compartiment, a fost coordonată de procurorul șef secție ... care a înțeles că numai print-o comunicare directă, deschișp poate obține rezultatele urmărite. În acest context a adoptat un management participativ, în sensul că a purtat discuții cu acest colectiv pe toate problemele de interes ivite în cadrul activității prestate.

Procurorul șef secție, a crezut și crede în organizare fiind preocupat de eficientizarea acestui compartiment și dezvoltarea lui în vederea creșterii gradului de recuperare a sumelor pentru care se dispune confiscarea extinsă, confiscarea specială și recuperarea prejudiciului.

Din punct de vedere profesional, a fost perceput ca fiind foarte bine pregătit, oferind un exemplu de efort și reușită.

c) ASUMAREA RESPONSABILITĂȚILOR

Procurorul șef serviciu în calitate de coordonator al Compartimentului investigații financiare și-a asumat răspunderea deciziilor pe care le-a luat în exercitarea atribuțiilor de serviciu specifice .

d) VERIFICAREA APTITUDINILOR MANAGERIALE.

Măsurile dispuse în vederea asigurării unei bune funcționări a activității Compartimentului investigații financiare

Modul în care Compartimentul investigații financiare cooperează cu celelalte structuri operative din cadrul Direcției Naționale Anticorupție a fost stabilit prin circulara nr. .../C/28.08.2015 a procurorului șef direcție

Ofițerii de poliție judiciară din cadrul acestui compartiment efectuează acte de urmărire penală *în baza delegării dispuse de procurori, prin ordonanțe*, cu precădere în cauzele în care există indicii că se poate aplica o confiscare extinsă.

Procurorii care au în curs de instrumentare cauze complexe, în care se impun investigații financiare specializate, se adresează Compartimentului investigații financiare și solicită sprijin pentru identificare de bunuri, instituire măsuri asiguratorii, etc. sau analizarea veniturilor și cheltuielilor unei persoane, pentru o perioadă determinată, în vederea stabilirii profilului financiar al persoanei ce face obiectul unei anchete penale.

Primind această solicitare coordonatorul compartimentului desemnează un ofițer de poliție judiciară, în funcție de gradul de complexitate al lucrării și de volumul de activitate al celorlalți ofițeri de poliție judiciară.

În baza acestei desemnări procurorul emite *ordonanță de delegare* a ofițerului poliție judiciară ce urmează a efectua lucrarea și activitățile ce sunt necesare unei juste soluționări a cauzei.

În anul 2016 s-au emis delegări în 17 dosare penale, au fost audiate 111 persoane și s-au aplicat 5 sechestre asiguratorii.

Stabilirea profilului financiar se materializează într-un raport de investigație.

În anul 2016, s-au efectuat investigații financiare în urma cărora s-a realizat profilul financiar pentru 25 persoane fizice și 14 societăți comerciale. Într-un dosar complex, conform datelor statistice, s-au identificat și analizat operațiunile efectuate prin conturi bancare, respectiv traseele financiare ale sumelor obținute din comiterea unor infracțiuni, fiind indisponibilizate bunuri imobile în valoare de aprox. 2,5 milioane euro din care un imobil în Spania de 450.000 euro pentru care autoritățile spaniole au confirmat instituirea sechestrului.

II. ACTIVITATEA DE ÎNDRUMARE ȘI CONTROL

Întreaga activitate a compartimentului a fost coordonată de procurorul șef serviciu ... prin intermediul *ordinelor rezolutive* prin care a desemnat ofițerii de poliție judiciară și specialistul antifraudă să efectueze lucrări.

În exercitarea atribuțiilor de îndrumare și control procurorul coordonator a verificat trimestrial soluționarea lucrărilor într-un termen rezonabil.

În perioada supusă controlul ofițerii de poliție judiciară din cadrul Compartimentului de investigații financiare au efectuat, în baza ordonanțelor de delegare (28 ordonanțe) activități de urmărire penală într-un număr de 34 dosare penale (Secția de combatere a corupției – 5 dosare, Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție -28 dosare , Servicii teritoriale -1 dosar).

De asemenea, în cauzele respective s-au mai efectuat și alte activități procedurale respectiv s-au audiat 158 persoane, s-au efectuat 8 percheziții domiciliare și informatice, s-au aplicat 9 sechestre asiguratorii, s-au desfășurat 53 activități tehnice și 7 activități criminalistice, s-au pus în executare 7 mandate de aducere, s-au efectuat 78 ridicări de obiecte și înscrisuri și s-a realizat profilul financiar pentru 32 persoane fizice și 38 societăți comerciale.

Specificul acestui compartiment nu se rezumă la simple constatări efectuate într-o cauză penală ci presupune o multitudine de activități complexe din care exemplificăm: identificarea unor trasee financiare, analizarea rulajelor conturilor, investigații cu privire la sume de bani achitate cash, utilizate pentru achiziționarea unor bunuri mobile și imobile, investigații cu privire la veniturile obținute din salarii și din alte surse (calitatea de asociat într-o firmă), indisponibilizarea bunurilor imobile din țară și din afara acesteia etc.

La data controlului la CIF se aflau în lucru un număr de 30 lucrări înregistrate din care 1 nesoluționată.

III. ACTIVITATEA DE GREFĂ ȘI REGISTRATURĂ

Verificările au vizat modul în care Compartimentul de investigații financiare realizează primirea, sortarea, verificarea și prezentarea lucrărilor procurorului coordonator, efectuarea înregistrărilor, completarea și scăderea lucrărilor soluționate, arhivarea și expedierea, evidența, folosirea și păstrarea ștampilelor.

Din verificări a rezultat că evidența lucrărilor Compartimentului investigații financiare se ține de grefierul șef al Cabinetului consilierilor procurorului șef direcție, care operează într-un Registru de evidență folosind cartarea/**CIF**/.

Cartarea aceasta, așa cum am arătat anterior, a fost stabilită de coordonatorul acestui compartiment prin Dispoziția nr. .../02.09.2015.

De asemenea, la nivelul acestui compartiment a fost înființată o Condică de corespondență internă în care sunt operate intrările-ieșirile documentelor (solicitări analize, investigații etc)

Registrul și condica sunt completate conform rubricației, sunt numerotate, certificate la sfârșitul fiecărui an, cu privire la numărul de înregistrări și file utilizate.

De asemenea, în registrul și condica menționate nu s-au identificat ștergeri/radierii cu pastă corectoare sau anulări cu bară a mențiunile efectuate.

În anul 2016 registrul și condica au fost verificate *trimestrial* cu privire la modul de completare respectiv certificare corecturi. Ultima lucrare a fost înregistrată sub nr. .../ .../04.08.2017.

În legătură cu respectarea dispozițiilor regulamentare referitoare la evidențierea dosarelor penale în registrul de evidență lucrări, din verificări a rezultat că înregistrarea lucrărilor s-a efectuat în sistem partidă, toate revenirile și lucrările intermediare, solicitările și primirile de dosare sau de referate și orice alte date în legătură cu lucrarea de bază, s-au înscris obligatoriu la numărul de înregistrare inițial, astfel încât corespondența privind lucrările anterioare să nu primească numere noi de înregistrare.

S-au respectat dispozițiile referitoare la închiderea unui registru.

D. CONCLUZII

Controlul efectuat la Compartimentul de investigații financiare a vizat eficiența managerială a procurorului coordonator care îndeplinește și funcția de procuror șef al Secției de combatere infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, modul de îndeplinire a atribuțiilor de serviciu ce decurg din legi și

regulamente, pentru buna funcționare a acestui compartiment și asigurarea calității corespunzătoare a activității.

Managementul procurorului coordonator

În exercitarea atribuțiilor procurorul șef a coordonat eficient activitatea Compartimentului de investigații financiare, urmărind și reușind obținerea unor rezultate foarte bune în recuperarea prejudiciilor.

S-a implicat în planificarea, organizarea și coordonarea activității compartimentului în vederea eficientizării. A urmărit și analizat modul în care activitățile dispuse prin ordonanțe au fost realizate cu referire la obiectivul urmărit.

Fiind bine pregătit profesional, în cadrul raporturilor de serviciu a dat dovadă de autoritate, tact și pricepere, asumându-și responsabilitatea deciziilor luate.

A colaborat și comunicat deschis în cadrul raporturilor de serviciu cu personalul din subordine, reușind să câștige respectul acestuia.

Utilizarea corespunzătoare a autorității funcției, a condus la o comunicare eficientă și reală cu procurorii care apelează la serviciile acestui compartiment, și personalul din cadrul compartimentului.

Concluzia ce rezultă din aceste verificări este că posedă calități pentru exercitarea în continuare a funcției de coordonare a activității acestui compartiment.

E. PROPUNERI

I. În vederea creșterii eficienței activității Compartimentului de investigații financiare, apreciem că se impun următoarele măsuri:

- implicarea conducerii DNA în transformarea Compartimentului de investigații financiare în serviciu specializat, prin modificarea Regulamentului de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție;

- mărirea schemei de personal auxiliar, specialiști și ofițeri de poliție judiciară și implicit alocarea unor spații suplimentare pentru asigurarea condițiilor necesare desfășurării corespunzătoare a acestei activități;

- extinderea accesului la alte baze de date conținând informații necesare investigațiilor financiare;

- aprofundarea cooperării cu ANABI și transferul tuturor sumelor de bani care fac obiectul măsurilor asiguratorii în contul bancar unic;

- realizarea unor întâlniri comune (simpozioane) cu procurori din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în cadrul cărora să aibă loc prezentări având ca obiect activitatea Direcției Naționale Anticorupție pentru a crește atractivitatea instituției și a ușura procesul de recrutare a noi procurori;

Capitolul IX ASPECTE ȘI DEFICIENȚE CONSTATATE LA SERVICIUL TEHNIC

A. CADRUL GENERAL - PREZENTAREA SEVICIULUI TEHNIC

Serviciul tehnic funcționează ca structură specializată în cadrul DNA în conformitate cu prevederile art. 62-67 din Regulamentul de ordine interioară al DNA.

În perioada supusă controlului, acest serviciu a fost coordonat și controlat de procurorul șef direcție ... până la data de 31 august 2016, potrivit Ordinului procurorului șef direcție nr. 55/10 iunie 2013 privind coordonarea și controlul activității DNA, iar după data de 31 august 2016, de procurorul șef adjunct direcție ..., potrivit Ordinului nr. 93/31 august 2016.

Serviciul tehnic este o structură de specialitate în cadrul DNA deservește din punct de vedere tehnic secțiile operative și Secția judiciară cu puncte de vedere/precizări la rapoartele de expertiză efectuate la instanțele de judecată.

Acest serviciu este condus de procurorul șef ..., numit în funcție prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 651/12.11.2014, pe o perioadă de 3 ani, începând cu data de 13.11.2014.

Structura internă a acestui serviciu se compune din: *Biroul tehnic*, *Biroul telecomunicații* și *Compartimentul de intervenție și escortă*.

B. ASPECTE ȘI DEFICIENȚE CONSTATATE, REFERITOARE LA:

I. ORGANIZAREA ACTIVITĂȚII, COMPORTAMENTUL ȘI COMUNICAREA, ASUMAREA RESPONSABILITĂȚILOR ȘI A APTITUDINILOR MANAGERIALE

a) ORGANIZAREA ȘI COORDONAREA ACTIVITĂȚII

Gestionarea resurselor umane. Schema de personal și gradul de ocupare

Biroul tehnic funcționează cu o schemă prevăzută și ocupată de 16 posturi de ofițeri de poliție judiciară conduși de un comisar șef care deține funcția de șef birou.

Biroul telecomunicații funcționează cu o schemă prevăzută și ocupată de 17 ofițeri de poliție judiciară conduși de un comisar șef care deține funcția de șef birou.

Compartimentul intervenție și escortă are o schemă prevăzută de 6 posturi agenți de poliție judiciară fiind ocupate 5 posturi.

Din cei 5 agenți de poliție judiciară 2 activează în cadrul Serviciului Tehnic iar 3 au fost repartizați prin Notele de serviciu nr. .../C/1179/VI-1/2014 din 21 oct. 2014, nr. .../C/1467/VI-1/20 dec. 2014 și nr. .../VI-1/22 iulie 2016 la Secția de combatere a corupției și cabinet procuror șef adjunct direcție

Folosirea adecvată a resurselor materiale.

Serviciul tehnic își desfășoară activitatea în 9 spații dispuse la etajul 2 al imobilului aparținând Direcției Naționale Anticorupție situat în București, str. Știrbei Vodă, nr. 79-81, sector 1. Accesul are loc numai cu cartelă deținută exclusiv de membrii Serviciului tehnic

Biroul tehnic dispune de logistica specifică necesară punerii în executare a mandatelor de supraveghere tehnică cu privire la efectuarea de înregistrări audio, video, ambientale, efectuarea de percheziții și alte activități criminalistice. Calculatoarele din dotare sunt prevăzute cu softuri adecvate, pentru audiere, vizionare înregistrare etc.

Biroul telecomunicații dispune de logistica necesară punerii în executare a mandatelor de supraveghere tehnică cu privire la interceptarea comunicațiilor,

obținerii listingurilor telefonice, identificărilor și localizărilor precum și softuri adecvate în vederea audierii înregistrărilor și efectuarea de redări scrise.

Cu privire la *mijloacele necesare desfășurării activității*, situația este una corespunzătoare.

Organizarea pregătirii și perfecționării profesionale continue a procurorului șef serviciu, ofițerilor/agenților de poliție, specialiștilor și personalului auxiliar de specialitate.

Procurorul șef serviciu ..., în calitate de formator INM, a participat la organizarea de traininguri pentru magistrați în cadrul cărora au prezentat activități specifice administrării probei audio/video sub egida INM și a altor organisme internaționale (octombrie 2016 – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași).

Ori de câte ori se impune, cu aprobarea conducerii Direcția Națională specialității Serviciului tehnic participă la întâlniri cu auditorii de justiție și studenții de la facultățile de drept unde prezintă aspecte specifice administrării probelor.

În perioada 2016 – sem. I/2017 procurorul șef serviciu a efectuat demersurile necesare în urma cărora ofițerii de poliție judiciară și specialiștii din cadrul Serviciului tehnic au fost incluși în programe de pregătire profesională în țară și străinătate, finanțate din fonduri europene, precum și la întâlniri cu reprezentanții firmelor de profil pe plan mondial care produc și furnizează tehnică specială (București 2016 – au participat 8 ofițeri de poliție judiciară și procurorul șef serviciu; străinătate sem.I/2017 - au participat 4 ofițeri de poliție judiciară și procurorul șef serviciu).

În baza programelor organizate de Serviciul cooperare internațională al Direcției Naționale Anticorupție, procurorul șef serviciu ..., sau ofițerii desemnați de acesta, au participat la întâlniri cu delegațiile străine de polițiști/ magistrați unde, în cadrul schimbului de experiență, au prezentat aspecte specifice din activitatea Serviciului tehnic .

Separat, procurorul șef serviciu ... a participat, sub egida Taiex-UE, la monitorizarea țărilor în vederea respectării angajamentelor internaționale

referitoare la combaterea corupției. Cea mai recentă activitate în acest sens a avut loc în luna februarie 2016 în Albania.

În mai 2017 procurorul șef serviciu ... a beneficiat de un nou curs de pregătire la sediul Agenției ONU din Viena, referitor la modalități de abordare a guvernelor străine, forme de redactare a raportului de țară și formularea de recomandări, în cadrul procedurilor de evaluare a acestora în lupta împotriva corupției.

În perioada iunie 2016-mai 2017 procurorul șef serviciu alături de alți procurori din cadrul Direcției Naționale Anticorupție au organizat sub egida și cu finanțarea MAE un program de asistență judiciară destinat noilor structuri anticorupție, înființate în Ucraina. În cadrul acestui program au avut loc 3 seminarii la Kiev și 2 vizite la București ale anchetatorilor ucrainieni

b) COMPORTAMENTUL ȘI COMUNICAREA.

Comunicarea procurorului șef al Serviciului tehnic cu procurorii

În condițiile în care activitatea acestui serviciu se declanșează și derivă din solicitările procurorilor anchetatori, comunicarea procurorului șef serviciu cu aceștia s-a realizat în cele mai bune condiții pentru a nu periclita rezultatul activităților investigative.

Climatul de muncă din cadrul acestui serviciu, în perioada supusă controlului a fost corespunzător obținerii rezultatelor urmărite .

Stilul de conducere al procurorului șef serviciu ... a fost caracterizat ca fiind participativ, acesta purtând tot timpul discuții cu procurorii pe problemele de interes existente.

A crezut și crede în organizare fiind preocupat de realizarea atribuțiilor.

Din punct de vedere profesional, a fost perceput ca fiind foarte bine pregătit, cu autoritatea necesară exercitării funcției.

Comunicarea conducerii Serviciului tehnic cu personalul auxiliar de specialitate

Personalul auxiliar de specialitate a apreciat că procurorul șef serviciu comunică foarte bine cu subalternii și creează o atmosferă de lucru corespunzătoare.

Comunicarea conducerii serviciului cu organele de poliție judiciară și conducerile celorlalte instituții implicate în realizarea actului de justiție, a avut loc în limitele competențelor.

Modul în care procurorul șef ... a condus și coordonat activitatea Serviciului tehnic a influențat pozitiv activitatea din celelalte secții operative.

Din verificări a rezultat că ori de câte ori s-a impus Serviciul Tehnic a răspuns prompt solicitărilor procurorilor din secțiile operative și Secția judiciară rezultând o colaborare eficientă în limitele atribuțiilor și competențelor.

Pregătirea profesională a specialiștilor și ofițerilor de poliție judiciară a influențat pozitiv activitatea serviciului cu efect asupra realizării operative a activităților.

c) ASUMAREA RESPONSABILITĂȚILOR

Procurorul șef serviciu ... și-a asumat răspunderea deciziilor pe care le-a luat în exercitarea atribuțiilor de conducere.

d) VERIFICAREA APTITUDINILOR MANAGERIALE.

Măsurile dispuse în vederea asigurării unei bune funcționări a activității serviciului. Activitatea de planificare

Orice activitate în cadrul acestui serviciu se declanșează în baza solicitării scrise a procurorului anchetator, solicitare ce poartă antetul secției/serviciului emitent din cadrul Direcția Națională Anticorupție.

Procurorul șef serviciu ... verifică solicitarea în raport de temeiurile legale și competențele regulamentare ale acestui serviciu, și dispune prin ordin rezolutiv înregistrarea documentului în grefa serviciului, după care repartizează lucrarea pe birouri și fixează termen *de îndată* sau pe zile.

La nivelul serviciului procurorul șef emite dispoziții cu caracter obligatoriu pentru personalul din subordine aduse la îndeplinire de șefii celor 2 birouri.

Exemplificăm dispoziția nr. .../1-3/2011 din 17 oct. 2011 prin care șefii de birou au fost desemnați să verifice personal calitatea și acuratețea fiecărei lucrări finalizate.

Programarea personalului de permanență în timpul și în afara programului de lucru se face trimestrial, în scris, pe fiecare săptămână de către șefii de birou și este transmisă și centralizată de procurorul șef serviciu.

II. ACTIVITATEA DE ÎNDRUMARE ȘI CONTROL

Întreaga activitate a fost coordonată de procurorul șef serviciu prin intermediul *ordinelor rezolutive* prin care a delegat activitățile specifice.

Șefii celor 2 birouri întocmesc trimestrial volumul de activitate pe care îl înaintează procurorului șef serviciu, în vederea stabilirii volumului de activitate pe fiecare birou și stabilirea măsurilor ce se impun .

În exercitarea atribuțiilor de îndrumare și control procurorul șef serviciu verifică zilnic lucrările finalizate și respectarea termenelor de recomandare fixate pe lucrările în curs de soluționare.

► Volumul de activitate al procurorului șef serviciu ...

Are o vechime în funcția de procuror de 25 ani și din luna decembrie 2005 își desfășoară activitatea în cadrul DNA iar din luna ianuarie 2011 conduce Serviciul tehnic al DNA.

În perioada supusă controlului a îmbinat munca de conducere cu cea de execuție.

Acesta a realizat atribuțiile privind managementul funcției, volumul de activitate în anul 2016 și sem. I/2017, prezentându-se astfel:

- a examinat zilnic mapa cu lucrări și cea de corespondență;
- a repartizat spre soluționare solicitările procurorilor anchetatori și a urmărit respectarea termenelor de recomandare fixate pe fiecare lucrare ;
- în perioada supusă controlului a verificat 470 lucrări penale, cartate II-1 (339 lucrări soluționate în 2016 și 131 în sem.I/2017)

- a prelucrat respectiv întocmit alte 201 lucrări respectiv ordine, circulare, informări, propuneri, prelucrări (123 în anul 2016 și 78 în sem.I/2017);

Analiza datelor statistice

În anul 2016 Serviciul tehnic a contribuit la constatarea a 18 infracțiuni flagrante de corupție, față de 22 în anul 2015. În 14 situații, din cele 18 prezentate, contribuția a aparținut Biroului telecomunicații, față de 7 situații în 2015.

Din cele 18 infracțiuni flagrante, un număr de 6 acțiuni au fost organizate la solicitarea Secției de combatere a corupției, 8 acțiuni la solicitarea Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, 3 acțiuni la solicitarea Serviciului pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind Constanța și 1 acțiune – Serviciul Teritorial Ploiești.

În anul 2016 au fost efectuate 122 percheziții față de 170 în 2015.

În afara acestor activități specifice Serviciul tehnic a mai întocmit un număr de 7 puncte de vedere la rapoartele de expertiză dispuse de instanța de judecată față de 17 în cursul anului 2015.

Examinarea lucrărilor.

Din examinarea lucrărilor înregistrate la Serviciul tehnic și cartate **II-1** rezultă că în perioada supusă controlului toate lucrările au fost soluționate într-un interval de timp situat între 1-25 zile, fiind respectate termenele de recomandare fixate de procurorul șef serviciu.

VI. ACTIVITATEA DE GREFĂ, REGISTRATURĂ ȘI ARHIVĂ

Procurorul șef serviciu ... exercită control operativ zilnic asupra modului de înregistrare a lucrărilor întrucât își desfășoară activitatea în aceeași încăpere cu grefierul șef

În lipsa grefierului șef procurorul șef serviciu efectuează personal activități de grefă.

Trimestrial procurorul șef serviciu verifică modul de înregistrare a lucrărilor, completarea și scăderea lucrărilor soluționate.

La nivelul acestui serviciu **au fost identificate următoarele registre:** Registrul de intrare-ieșire a corespondenței –R15 și Condica de corespondență C-6 care sunt completate, numerotate și închise conform Regulamentului de ordine interioară al Direcția Națională Anticorupție.

Registrul și condica nu conțin ștergeri/radierii.

S-au respectat dispozițiile referitoare la închiderea unui registru.

D. CONCLUZII

Controlul efectuat la Serviciul tehnic a vizat eficiența managerială a procurorului șef serviciu ... modul de îndeplinire a atribuțiilor de serviciu ce decurg din legi și regulamente, pentru buna funcționare a serviciului și asigurarea calității corespunzătoare a activității

Managementul procurorului șef serviciu ...:

Urmare a controlului efectuat s-a constatat că procurorul șef serviciu a organizat eficient activitatea, reușind să câștige încrederea și respectul procurorilor ierarhic superiori, procurorilor, ofițerilor de poliție, specialiștilor și a întregului personal cu care a colaborat. S-au exprimat opinii că este bine pregătit profesional și în cadrul raporturilor de serviciu a dat dovadă de autoritate, tact și pricepere. Și-a asumat responsabilitatea deciziilor luate în exercitarea atribuțiilor de conducere. A colaborat și comunicat deschis în cadrul raporturilor de serviciu cu personalul din subordine și a dat dovadă de abilitate și echilibru

Utilizarea corespunzătoare a autorității funcției, a condus la o comunicare eficientă și reală cu procurorii , ofițerii de poliție judiciară, specialiștii și personalul auxiliar de specialitate precum și cu reprezentanții tuturor instituțiilor implicare în realizarea actului de justiție.

E. PROPUNERI

I. În vederea creșterii eficienței activității *Serviciului tehnic*, apreciem că se impun următoarele măsuri:

- continuarea implicării conducerii DNA – structura centrală alături de conducerea serviciului în vederea suplimentării schemei de personal cu ofițeri de poliție judiciară și specialiști.

*

*

*

MANAGEMENTUL PROCURORULUI ȘEF DIRECȚIE ...

Procurorul ... a fost numită în funcția de procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție prin Decretul prezidențial nr. 483/15.05.2013 publicat în Monitorul Oficial nr. 276/16.05.2013 și reînvestită prin Decretul prezidențial nr. 376/07.04.2016.

Comportamentul procurorului șef al Direcția Națională Anticorupție a răspuns următoarelor cerințe impuse :

- *de exteriorul sistemului*: îndeplinirea măsurilor stabilite de Comisia Europeană în cadrul Mecanismului de cooperare și verificare a progreselor României; implementarea obligațiilor care revin direcției stabilite în Strategia Națională Anticorupție pe perioada 2016 – 2020, aprobată prin H.G. nr.585/2016, prevăzute la punctul 6.5, prin Ordinul nr.97 din 5 iulie 2017; îmbunătățirea activității Direcției Naționale Anticorupție, răspunzând astfel principiilor reliefate în Legea nr.303/2004 republicată, art.1 – „*Magistratura este activitatea judiciară desfășurată de judecători în scopul îndeplinirii justiției și de procurori în scopul apărării intereselor generale ale societății, a ordinii de drept, precum și a drepturilor și libertăților cetățenilor*”, și în Legea 304/2004 republicată, art. 4 al. 1 ” *În activitatea judiciară, Ministerul Public reprezintă interesele generale ale societății și apără ordinea de drept, precum și drepturile și libertățile cetățenilor*”;

- *de sistem* - prevăzute în Regulamentul de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție, care reliefează atribuțiile procurorului șef direcție;

- *de colegi*: sprijinirea activității acestora în sensul îmbunătățirii performanței și, implicit, a dezvoltării carierei personale, încurajarea și deschiderea de oportunități în evoluția profesională și umană.

De asemenea, procurorul șef direcție și-a impus propriile cerințe, pe care le-a îndeplinit: formarea unui colectiv omogen și transformarea acestuia într-o echipă capabilă de performanțe în domeniul de investigare a corupției.

Procurorul șef direcție, în exercitarea atribuțiilor, a reușit să depășească unele constrângeri – factorii proveniți atât din interiorul, cât și din exteriorul unității, care au limitat îndeplinirea cerințelor expuse, cu referire la limitările de resurse – atât materiale cât și umane, reglementările legale – modificările legislative survenite, atitudinile și așteptările oamenilor – oamenii fiind demotivați, abordarea greșită a principiului subordonării ierarhice.

Pornind de la cele expuse, procurorul șef direcție a dovedit că deține **competențele necesare exercitării funcției după cum urmează:**

- **competențe cognitive**: are capacitatea de a transpune informații în structuri simple, ușor de înțeles pentru ceilalți;

- **competențe interpersonale**: este intuitiv și responsabil în atribuirea sectoarelor de activitate personalului din subordine, știe să-l motiveze, să-l evalueze corect, să-i recunoască rezultatele și să rezolve eventualele conflicte;

- **competențe de comunicare**: a diminuat barierele comunicaționale prin reglarea fluxului informațional, asigurând o comunicare clară, concisă și exactă, a încurajat participarea colectivului la activitatea unității, prin practicarea constantă a managementului participativ;

- **competențe motivaționale**: a stabilit obiective clare, realiste, a concentrat eforturile procurorilor în vederea atingerii lor.

În cele ce urmează se vor particulariza, prin raportare directă la activitatea procurorului șef, principiile menționate.

Potrivit art. 7 lit. a din Regulamentul de ordine interioară al DNA procurorul șef direcție **conduce și coordonează întreaga activitate** a Direcției Naționale Anticorupție luând măsuri pentru buna organizare și funcționare a acesteia.

În acest context, în calitate de procuror șef ... a realizat că eficientizarea activității acestei unități specializate nu se poate realiza decât dacă există o ordine în realizarea sarcinilor și dacă stabilește responsabilități cu precizarea legăturilor dintre acestea.

Prin intermediul dreptului conferit de art. 85 din Legea nr. 304/2004 de a emite ordine, în perioada supusă controlului, respectiv 01.01.2016 – 30.06.2017 a organizat activitatea Direcției Naționale Anticorupție, în sensul că a fixat anual obiective și a organizat acțiuni, care au stat la baza programelor/planurilor de activitate întocmite la nivelul secțiilor/serviciilor, compartimentelor din cadrul DNA.

Aceste obiective și acțiuni au avut la bază o repartizare a sarcinilor. Astfel, prin Ordinul nr. .../07.09.2015, procurorul șef ... a reținut pentru a coordonare și control Secția de combatere a corupției, Secția Judiciară penală și Secția de cooperare internațională iar procurorului șef adjunct ... i-a repartizat pentru coordonare și control, Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, Serviciul informațiilor clasificate și de centralizare a datelor privind corupția, Compartimentul resurse umane, perfecționare profesională și documentare , Serviciul Tehnic și 5 servicii teritoriale (Bacău, Craiova, Cluj, Oradea și Ploiești). De asemenea, prin același ordin, procurorului șef adjunct ... i-a repartizat, pentru coordonare și control, Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauzele privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari, Serviciul specialiști, Departamentul economico-financiar și administrativ DEFA, Compartimentul protecția muncii și 9 servicii teritoriale (Alba-Iulia, Brașov, Constanța, Galați, Iași, Pitești, Suceava, Tg. Mureș și Timișoara) iar consilierului procurorului șef direcție, ..., i-a repartizat pentru coordonare și control, Compartimentul registratură, grefă, arhivă și relații cu publicul, Biroul de informare și relații publice și Consilierul juridic.

Prin acest ordin, în vederea realizării unui management integrat, a mai stabilit ca procurorii șefi adjuncți și consilierul să informeze permanent pe procurorul șef direcție în legătură cu activitatea secțiilor/serviciilor coordonate, evenimente deosebite și rezultate obținute.

Ulterior, prin Ordinul nr. .../31.08.2016 procurorul șef direcție ... a modificat Ordinul nr. .../07.09.2015 în sensul că, Serviciile teritoriale Cluj și Ploiești au fost redistribuite, pentru coordonare și control, procurorului șef adjunct ..., iar Serviciile teritoriale Pitești și Timișoara au fost redistribuite, pentru coordonare și control, procurorului șef adjunct

Numirea în funcție a celui de-al doilea consilier al procurorului șef direcție, procuror ..., a condus la emiterea, de către procurorul șef direcție ..., a Ordinului nr. .../10.04.2017 prin care a dispus ca Serviciul de cooperare internațională și programe aflat sub coordonarea și controlul procurorului șef direcție, să treacă sub coordonarea și controlul consilierului menționat.

I. VERIFICAREA ORGANIZĂRII ȘI COORDONĂRII EFICIENTE A ACTIVITĂȚII A COMPORTAMENTULUI ȘI COMUNICĂRII, A ASUMĂRII RESPONSABILITĂȚILOR ȘI A APTITUDINILOR MANAGERIALE

A. PLANIFICAREA ACTIVITĂȚILOR

1. Programe de activitate

În cuprinsul **Raportului de activitate pe anul 2015 - Anexa nr. 2** – a stabilit ***Principalele obiective și acțiuni pe anul 2016***, care au stat la baza programelor de activitate întocmite la nivelul fiecărei secții și care se referă la: evaluarea activității desfășurate de Direcția Națională Anticorupție în anul precedent (în vederea identificării vulnerabilităților, urmărirea modului de organizare și desfășurare a activității de urmărire penală, în special în cauzele cu grad sporit de complexitate); analiza cauzelor privind fraude în achiziții publice, precum și a celor privind fapte care aduc atingere corectitudinii mediului de afaceri, aflate în curs de soluționare; recuperarea prejudiciilor și instituirea măsurilor asigurătorii; verificarea dosarelor penale mai vechi de 1 an de la data sesizării și stabilirea măsurilor necesare

soluționării acestora; analiza cauzelor privind infracțiunile împotriva intereselor financiare ale Comunităților Europene; analiza achitărilor și restituirilor, rămase definitive și a activității judiciare penale; verificarea activității de grefă la nivelul secțiilor, serviciilor și serviciilor teritoriale; realizarea unei colaborări eficiente între șeful Serviciului specialiști și procurorul șef adjunct direcție în repartizarea ordonanțelor emise în dosarele penale precum și stabilirea priorităților imediate; discuții și colaborare permanentă între specialiști, procurori și ofițerii de poliție judiciară pe tema dosarelor aflate în lucru

În cele 46 propuneri pe anul 2017, procurorul șef direcție ... a menținut o parte din obiectivele și acțiunile aferente anului 2016, la care a adăugat unele vizând comunicarea cu jurnaliștii și societatea civilă și introducerea în sistem informatizat a corespondenței neclasificate, constând în plângeri, denunțuri, plângeri formulate împotriva actelor și măsurilor luate de procurori, lucrări în legătură cu activitatea economico-financiară, cereri, sesizări, memorii.

Realizarea acestor obiective s-a evidențiat în rezultatele obținute în anul 2016 și sem. I/2017.

2. Planificarea audiențelor, a participării la ședințele de judecată, a serviciului de permanență etc.

Referitor la *planificarea audiențelor*, potrivit art. 51 din Regulamentul de organizare interioară al DNA procurorul șef al Serviciului resurse umane, perfecționare profesională și documentare, registratură, grefă, arhivă și relații cu publicul organizează activitatea de primire în audiență a cetățenilor și, după caz, acordă audiență petiționarilor (art. 51 lit. h) și programează primirea în audiență a solicitanților de către conducerea Direcției Naționale Anticorupție și procurorii șefi ai secțiilor ori serviciilor subordonate direct procurorului șef direcție (art. 51 lit. i)

Prin Ordinul nr. .../10.06.2013 procurorul șef direcție a delegat această atribuție consilierului

Referitor la *planificarea participării procurorilor în ședințele de judecată* la data de 23 iulie 2014 procurorul șef direcție a emis Ordinul nr. ...din 23 iulie 2014, privind modul de desemnare și planificare al procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție în vederea participării la ședințele de judecată, a cărui valabilitate s-a păstrat și în perioada supusă prezentului controlul, 01.01.2016 – 30.06.2017, prin care a urmărit *realizarea unei planificări a procurorilor în funcție de principiul repartizării echilibrate a cauzelor în raport de complexitatea acestora și respectarea principiului continuității* în cauzele deduse judecării.

B. ORGANIZAREA ȘI COORDONAREA ACTIVITĂȚII

Direcția Națională Anticorupție (DNA) a fost organizată conform *organigramei* aprobată odată cu înființarea acestei structuri specializate, organigramă modificată ulterior în funcție de volumul de activitate care a crescut anual, complexitatea cauzelor și intervențiile legislative.

Resurse umane. Schema de personal și gradul de ocupare.

În perioada supusă controlului respectiv 01.01.2016 – 30.06.2017, urmare a solicitărilor procurorului șef direcție ... nr. .../C/.../2/2015 din 12 ian. 2015 și nr. .../C/15.03.2016, prin Ordinul nr. 1365/C/2016 din data de 14.04.2016, ministrul justiției a aprobat statul de funcții și personal al DNA (structura centrală și teritorială), format din 787 posturi prevăzute (din care 195 procurori, 60 ofițeri de poliție judiciară, 65 specialiști, 110 personal auxiliar de specialitate ș.a.).

În anul 2016 această schema de personal, a fost ocupată în proporție de 94% (742 posturi ocupate din 787 prevăzute) iar activitatea efectivă a fost desfășurată de 733 persoane, deoarece 9 persoane aveau suspendate raporturile de muncă ca urmare a detașării la alte instituții (5 procurori) ori se aflau în concediu pentru creșterea copilului sau alte motive (1 procuror, 2 grefieri și 1 conducător auto).

La data controlului *schema de personal a structurii centrale a DNA* era formată din 486 posturi, din care ocupate 447 – în proporție de 91,98%.

La nivel de *procurori* schema prevăzută a structurii centrale a DNA a fost formată din 102 posturi , din care ocupate 89 (87,25%), iar la nivel de *ofițeri și agenți de poliție* judiciară schema prevăzută era formată din 149 posturi, din care erau ocupate 142(95,30%).

Creșterea volumului de activitate în anul 2015 și eficientizarea activității Direcției Naționale Anticorupție a impus efectuarea unor demersuri de către procurorul șef direcție în vederea suplimentării schemei de personal cu: 50 de posturi de procurori, 50 posturi de ofițeri de poliție judiciară, 30 posturi specialiști și 50 posturi grefieri (***Adresa nr. .../C/2016 din 17 februarie 2016 către Ministerul Justiției***).

După apariția deciziei nr. 51/2016 a Curții Constituționale, realizând consecințele acesteia, procurorul șef direcție a efectuat demersuri pentru suplimentarea schemei de personal cu 130 de posturi de ofițeri și agenți de poliție judiciară (***Adresa nr. .../C/2016 din 8 martie 2016 către Ministerul Justiției***), 10 posturi de personal auxiliar de specialitate și 10 posturi de grefieri documentariști (***Adresa nr. .../C/2016 din 22 aprilie 2016 către Ministerul Justiției***).

În perioada 16 mai 2016 – 25 iunie 2017 deși schema de personal a fost majorată cu 40 de ofițeri și agenți de poliție judiciară (prin HG nr.158 din 11 martie 2016 și Ordinul MJ nr.1365/C/2016), procurorul șef ... a continuat demersurile de suplimentare a schemei de personal conform necesităților impuse de modificările legislative intervenite în această perioadă(modificări prezentate anterior). Astfel, prin adresele ***nr. .../C/824/VI-1/2016 din 27 iunie 2016*** și din ***13 septembrie 2016*** a revenit la solicitarea anterioară și a solicitat majorarea schemei pentru ofițeri și agenți de poliție judiciară cu încă 40 de posturi și pentru personal auxiliar de specialitate cu 40 de posturi.

A emis ordine de modificare/aprobare a structurii Direcției Naționale Anticorupție, conform noilor state de funcții și de personal, întocmite de personalul specializat în acest domeniu și coordonat de procurorii șefi adjuncți. Exemplificăm:

prin Ordinul 84/19 iunie 2017 a înființat Compartimentul de analiză a datelor privind corupția, Biroul logistic, parcul auto - în cadrul DEFA și a reorganizat Biroul administrativ din cadrul DEFA aspect ce a impus redistribuirea unor posturi.

Repartizarea procurorilor pe sectoare de activitate. Repartizarea personalului auxiliar de specialitate și acelorlalte categorii de personal

Această atribuție de serviciu este reglementată în **art. 7 lit. p** din Regulamentul de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție.

În exercitarea atribuțiilor organizatorice referitoare la personalul din subordine, la nivelul Direcției Naționale Anticorupție(structura centrală și servicii teritoriale) procurorul șef ... a repartizat procurorii, personalul auxiliar de specialitate și acelorlalte categorii de personal pe sectoare de activitate, în funcție de necesitățile pentru care s-au declanșat și organizat concursuri, la cererea conducătorilor compartimentelor respective. Această repartizarea s-a realizat prin intermediul ordinelor de numire în cadrul Direcția Națională Anticorupție.

De asemenea, în aceeași ordine de idei, procurorul șef direcție ...:

- a participat la 2 interviuri de selectare a procurorilor în cadrul direcției
- a *numit* 39 procurori în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, (21 în 2016 și 18 în 2017), conform propunerilor comisiei de examinare, după acordarea avizului de către Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, ;
- a *numit* în cadrul DNA, cu respectarea prevederilor legale, un număr de 64 persoane, altele decât procurori și ofițeri de poliție judiciară: 9 specialiști, 8 specialiști antifraudă, 4 grefieri, 4 personal conex, 37 personal contractual, 2 funcționari publici;
- a *emis ordine de încetare* a raporturilor de muncă pentru un număr de 89 persoane: 18 procurori, 54 ofițeri de poliție judiciară, 4 specialiști, 3 grefieri, 6 specialiști antifraudă, 6 personal contractual și 2 conducători auto (pensionare, demisie, revocare, încetarea raporturilor de serviciu cu acordul părților);

- a *aprobat* organizarea concursurilor pentru încadrarea specialiștilor, personalului auxiliar de specialitate, personal economico-administrativ, personal conex personalului auxiliar de specialitate (46 concursuri – în anul 2016 – 35; în anul 2017 – 11);

- a *aprobat* participarea la diverse forme de perfecționare profesională pentru 122 procurori, 51 specialiști, 48 grefieri, 6 personal contractual și 30 funcționari publici;

Dotare tehnico materiala și informatica

În cadrul unui management integrat, procurorul șef direcție ... împreună cu procurorul șef adjunct ... - în calitate de coordonator al activității Serviciului tehnic și procurorul șef adjunct ... - în calitate de coordonator al activității Serviciului specialiști, s-au implicat în consolidarea infrastructurii DNA, prin încheierea următoarelor contracte de achiziții:

- *Contract de GRANT OLAF 2016/D1/028*

Oficiul European de Luptă Antifraudă (OLAF) a cofinanțat prin programul Hercule III Asistență Tehnică proiectul propus de DNA pentru achiziționarea de hardware și licențe de aplicații software necesare activităților de percheziție informatică și de echipamente tehnice destinate efectuării operațiunilor specifice *Serviciului Tehnic* din cadrul DNA. Costul total estimat al proiectului este de 217.000 EUR, OLAF cofinanțând 80% din această sumă.

În anul 2016, Direcția Națională Anticorupție a achiziționat majoritatea echipamentelor ce fac obiectul contractului.

În anul 2017 a fost efectuată ultima achiziție destinată specialiștilor IT și au fost organizate 2 cursuri de pregătire profesională pentru specialiștii IT. Până la finalul proiectului mai sunt de organizat 3 cursuri destinate aceluiași specialiști.

- *Contract de GRANT OLAF 2016/D1/074*

În luna iunie 2016, DNA a formulat o propunere de proiect având ca scop consolidarea capacității de investigare a DNA în domeniul *tehnicalor speciale de*

investigare si perchezițiilor informatice. Echipamentele și formarea dobândite în cadrul proiectului vor contribui la atenuarea impactului semnificativ al recentelor modificări legislative cu privire la activitatea DNA, sprijinirea DNA pentru a păstra rezultatele sale în investigarea fraudelor comise împotriva intereselor financiare ale UE.

Propunerea a fost selectată de către OLAF, care va finanța 80% din cheltuielile proiectului care totalizează 1.088.000 euro, durata de implementare a proiectului fiind de 18 luni, începând cu decembrie 2016.

Pe parcursul anului 2017 s-au efectuat demersuri pentru semnarea contractului cu finanțatorul, s-a format echipa de proiect și s-a realizat planul de implementare a proiectului. În ceea ce privește activitățile proiectului, s-a organizat prima deplasare pentru efectuarea unui curs de pregătire profesională și s-au demarat procedurile de achiziție publică pentru echipamentele destinate Serviciului Tehnic și specialiștilor IT care efectuează percheziții informatice.

- *Propunere proiect finanțat din fonduri norvegiene* (proiect implementat de PICCJ) valoare 909.000 euro pentru DNA, necesar pentru întărirea infrastructurii structurilor Ministerului Public. În acest sens pentru DNA s-au propus *achiziții de echipamente destinate Serviciului Tehnic, de hardware și software* și servicii de training destinate personalului operativ.

În sem.I/2017, DNA a participat la întâlnirile organizate de autoritatea de implementare și de Ministerul Justiției în vederea redactării notei de concept și a estimărilor bugetare aferente.

În luna iulie 2017, nota de concept a proiectului a fost trimisă de Ministerul Justiției către finanțator spre aprobare. După aprobare, urmează faza de redactare a unei fișe de proiect mai detaliate.

- *„Întărirea capacității Ministerului Public de punere în executare a unor procedee probatorii vizând perchezițiile informatice”, care a primit codul SIPOCA 54 -*

proiect finanțat prin fonduri structurale POCA (Programul Operațional Capacitate Administrativă) – (proiect implementat de PICCJ) – 370.000 euro pentru DNA

Proiectul își propune să întărească capacitatea operativă a structurilor Ministerului Public în ceea ce privește *realizarea perchezițiilor informatice*, sens în care va finanța achiziții hardware, software și servicii training pentru specialiștii IT ai DNA și pentru investigatori. Pe parcursul sem. I/2017, DNA a participat la întâlniri de coordonare cu autoritatea de implementare (Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție) și a asigurat suport acesteia în vederea redactării cererii de finanțare.

Astfel, în luna martie 2017, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a transmis cererea de finanțare a proiectului iar în luna iunie 2017, cererea de finanțare a fost aprobată, proiectul urmând a fi finanțat din fondurile programului POCA.

6. Condițiile în care personalul din cadrul DNA își desfășoară activitatea.

Procurorul șef ... s-a implicat în asigurarea unor sedii corespunzătoare desfășurării în condiții normale a activității Direcției Naționale Anticorupție. Aceasta are în folosință un număr de 21 sedii, respectiv 1 sediu central și 1 sediu secundar, situate în mun. București și 19 sedii aflate în folosința structurilor teritoriale din care 5 sedii sunt în administrarea directă a DNA și 16 sedii sunt închiriate de către DNA .

Referitor la sediul central, situat în București, strada Știrbei Vodă, nr. 79-81, sect. 1, aflat inițial în administrarea publică a statului, din verificări a rezultat că, întocmirea documentației tehnico-materiale s-a realizat de personalul specializat din cadrul DNA, sub coordonarea procurorului șef adjunct ..., procurorul șef ... implicându-se, în cadrul unui management integrat, în efectuarea demersurilor necesare pentru preluare în administrare directă. Acest lucru s-a realizat prin semnarea Protocolului de predare primire nr. .../C2/16.03.2015 dintre RAPPs - SAIFI și DNA, încheiat în temeiul HG nr. 84/10.02.2015, urmată de efectuarea în

perioada 2013-2017, continuu, a unor lucrări de întreținere, modernizare și dotare cu bunuri necesare desfășurării în bune condiții a activității.

Sediul central al Direcției Naționale Anticorupție este format din demisol, parter și 2 etaje, fiind funcționale 152 birouri.

Lipsa acută de spații, a impus efectuarea în continuare a unor demersuri în vederea identificării unui spațiu suplimentar cu destinația de sediu secundar pentru DNA central. În acest context, începând cu data de 01.11.2015 a fost închiriat de la RAPPs-SAIFI, spațiul în suprafață totală de aprox. 1.580 mp. din strada Valter Mărăcineanu, nr. 1-3, sector 1, București în care funcționează compartimentele economico-administrative.

În condițiile în care prin Hotărârea de Guvern nr. 84/10.02.2015 s-a aprobat trecerea sediului central în administrare directă a Direcției Naționale Anticorupție, pentru asigurarea serviciilor de administrare și întreținere a clădirii procurorul șef ..., în baza propunerilor compartimentului de specialitate coordonat de procurorul șef adjunct ..., a solicitat suplimentarea posturilor de personal administrativ, astfel că schema de personal a fost majorată cu 35 de posturi prin H.G. nr.1022/30.12.2015 și Ordinul ministrului justiției nr.1365/C/14.04.2016;

C. ORGANIZAREA PREGĂTIRII ȘI PERFECȚIONĂRII PROFESIONALE CONTINUE A PROCURORILOR , OFIȚERILOR DE POLIȚIE, SPECIALIȘTILOR ȘI A PERSONALULUI AUXILIAR

- În legătură cu *perfecționarea profesională a procurorilor*, procurorul șef direcție ... a dispus măsurile necesare pentru realizarea sesiunilor de pregătire profesională continuă a procurorilor în sistem centralizat și în sistem descentralizat.

Formarea profesională continuă a procurorilor *în sistem centralizat* s-a realizat prin Institutul Național al Magistraturii, programul de formare profesională continuă, locul și perioada de desfășurare a cursurilor fiind adus la cunoștința procurorilor, în vederea formulării opțiunilor de participare. Opțiunile procurorilor au fost transmise Institutului Național al Magistraturii, după analizarea și aprobarea lor în Colegiul de conducere al direcției.

Conducerile compartimentelor din cadrul DNA au luat măsurile ce s-au impus pentru a permite procurorilor să participe la cursurile de formare profesională continuă, conform *planificării aprobate de Colegiul de conducere*.

În perioada 01.01.2016 – 30.06.2017 au participat 122 de procurori la 59 de seminarii organizate de INM (91 procurori au participat la 43 seminarii organizate în 2016; 31 procurori au participat la 16 seminarii organizate în sem. I/2017) .

În ceea ce privește formarea profesională continuă a procurorilor *în sistem descentralizat*, a fost desemnat un procuror responsabil cu organizarea activității de formare profesională continuă descentralizată, procuror care a identificat și analizat nevoile de formare la nivel descentralizat și a întocmit planul de formare continuă la nivel descentralizat.

Colegiul de conducere, convocat de procurorul șef direcție, conform art. 15 din Regulamentul de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție a aprobat prin **hotărâre**, la începutul fiecărui an, temele ce urmează a fi dezbătute în cadrul programului de formare continuă la nivel descentralizat, la propunerea secțiilor/serviciilor/serviciilor teritoriale ale direcției.

În cadrul pregătirii profesionale descentralizate a luat măsuri în vederea organizării unui număr de 6 colocvii trimestriale la care au participat procurorii direcției, astfel: în anul 2016 în trim. I au participat 153 procurori; în trim. II – 159 procurori; în trim. III – 162 procurori ; trim.IV: – 165 procurori. În anul 2017, trim. I – 175 procurori; trim.II – 171 procurori.

- *Formarea profesională continuă a ofițerilor de poliție judiciară s-a realizat, la nivel descentralizat, împreună cu cea a procurorilor, în cadrul aceluiași seminar organizat trimestrial.*

- *Formarea profesională continuă a grefierilor în sistem centralizat s-a realizat pe baza programului anual aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii, care a fost adus la cunoștința grefierilor pentru a opta, în limita locurilor disponibile, pentru activitățile de formare continuă care i-au interesat.*

Formele de pregătire profesională continuă s-au organizat de Școala Națională de Grefieri procurorul șef direcție dispunând măsurile necesare pentru ca grefierii să participe la aceste seminarii.

În perioada 01.01.2016 – 30.06.2017 s-au organizat 35 seminarii de către Școala Națională de grefieri, participând 48 de grefieri.

Formarea profesională continuă a grefierilor în sistem descentralizat s-a realizat sub îndrumarea unui procuror desemnat prin Ordinul procurorului șef al direcției nr. ...din 27.01.2011. Grefierii din cadrul direcției au formulat propuneri de teme care urmau a fi dezbătute în cadrul pregătirii profesionale continue descentralizate iar colegiul de conducere a direcției, a aprobat prin hotărâre, temele care urmau a fi dezbătute.

Temele aprobate de colegiul de conducere au fost dezbătute trimestrial, în cadrul seminarelor coordonate de procurorul desemnat prin ordin.

În perioada 1 ianuarie 2016 – 30 iunie 2017 s-au organizat 5 colocvii la care au participat grefierii direcției. În 2016 în trim.I au participat 101 grefieri; în trim.II – 103 grefieri; în trim.III – 105 grefieri; în trim.IV – 105 grefieri. In anul 2017 a fost organizat 1 colocviu trimestrial – 103 grefieri participanți.

● **Specialiștilor direcției** li s-au comunicat domeniile prioritare de perfecționare profesională stabilite de Agenția Națională a Funcționarilor Publici.

În baza propunerilor specialiștilor a fost elaborat *Raportul anual privind necesarul de formare profesională a specialiștilor*, care a fost comunicat Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și în temeiul căruia au fost organizate formele de pregătire profesională.

În perioada 01.01.2016 – 30.06.2017 s-au organizat 6 seminarii în domeniul achizițiilor publice și IT, la care au participat 51 de specialiști cu aprobarea procurorului șef direcție. (In anul 2016 s-au organizat 5 seminarii la care au participat 34 de specialiști, iar în 2017 1 seminar la care au participat 17 specialiști).

De asemenea, a aprobat participarea unor specialiști IT la exerciții de securitate cibernetică naționale Cyber Defense Exercise (CyDEX) (adresa .../C/2016) sau la alte cursuri de formare profesională în domeniul IT (adreșele nr. .../C/2016 și nr. .../C/2016).

În vederea **întăririi capacității administrative și instituționale**, în perioada 1 ianuarie 2016 – 30 iunie 2017, procurorul șef direcție ... s-a implicat în derularea următoarelor proiecte:

- *Organizarea Conferinței interregională organizată cu sprijinul și finanțarea Fundației Konrad-Adenauer în cadrul Programului Statul de Drept în Europa de Sud Est (01-02 noiembrie 2016, București) cu tema "Prevenirea și combaterea corupției în sistemele judiciare din Sud-Estul Europei" la care au participat 22 de reprezentanți ai sistemelor judiciare din toate statele din Sud Estul Europei (Albania, Bosnia Herțegovina, Bulgaria, Croația, Macedonia, Muntenegru, Serbia), inclusiv din Republica Moldova a creat un forum de discuții pe tema integrității, prevenirii și combaterii corupției în sistemele judiciare și de parchet în statele din Sud – Estul Europei, a evidențiat experiențe, bune practici și posibile soluții, în domeniile mai sus menționate.*

- *Organizarea unei întâlniri a Grupului de lucru ai membrilor platformei EPAC cu tema "Corupția în sistemul de sănătate - prevenire și investigare. Experiență, bune practici și provocări" (23-24 mai 2016, București), organizat cu sprijinul Ambasadei Olandei, în cadrul Programului MATRA (EPAC/EACN reprezintă o platformă cu reprezentare europeană la care aderă autorități anticorupție din țări membre ale UE și ale Consiliului European, oferind practicienilor un cadru de cooperare, pentru realizarea schimbului de expertiză și informație profesională; Au participat reprezentanți ai autorităților anticorupție și ai instituțiilor polițienești din 9 state membre și non-membre UE (Austria, Azerbaidjan, Estonia, Germania, Lituania, Republica Moldova, România, Serbia, Spania) precum și reprezentanți ai*

Comisiei Europene, ai Rețelei Europene privind Frauda și Corupția în Sistemul de Sănătate.

- *Organizarea unor sesiuni de pregătire profesională în cadrul unui proiect finanțat de Fundația Hanns Seidel și-a propus susținerea activității Direcției Naționale Anticorupție prin îmbunătățirea capacităților profesionale ale procurorilor pledanți din cadrul DNA și construirea de relații profesionale între procurorii pledanți din România și cei din Moldova. Astfel, în perioada 18-20 martie 2016, a fost organizată la București o sesiune de instruire profesională, pentru un număr de 45 participanți (40 procurori pledanți din DNA și 5 procurori pledanți din Republica Moldova).*

- *Participare la proiectul „Întărirea capacității judecătorilor și procurorilor români în domeniul luptei împotriva corupției și a criminalității economice și financiare”, finanțat în cadrul Acordului Cadru Bilateral România-Elveția este gestionat de către Consiliul Superior al Magistraturii și are ca beneficiari personalul operativ al Direcției Naționale Anticorupție și Institutul Național al Magistraturii. Pe parcursul anului 2017 vor fi organizate mai multe activități de pregătire profesională pentru personalul DNA urmărindu-se unificarea practicii și îmbunătățirea nivelului de înțelegere al activităților necesare perchezițiilor informatice. De asemenea, sunt prevăzute activități și achiziții de echipamente pentru sprijinirea activității specialiștilor IT din cadrul DNA care efectuează percheziții informatice.*

- *Participarea la proiectul privind „Îmbunătățirea capacității instituționale a autorităților judiciare ucrainene de investigare și rezolvare a cazurilor de mică și mare corupție” finanțat prin Programul Asistență Oficială pentru Dezvoltare (ODA) gestionat de Ministerul Afacerilor Externe din România, inițiat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, o mare parte din activitățile și conținutul proiectului constituind contribuția DNA, prin intermediul experților desemnați. Proiectul vizează sesiuni de pregătire profesională dedicate personalului*

din instituțiile anticorupție din Ucraina (Biroul Național Anticorupție – NAB și Parchetul Special Anticorupție din cadrul Procuraturii Generale a Ucrainei).

- *Participarea la Proiectul finanțat prin Mecanismul Financiar Norvegian 2009 – 2014, în cursul anului 2016, în cadrul programului RO01 Asistența tehnică și Fondul National Bilateral. Proiectul a fost prelungit în vederea tipăririi a unei noi versiuni a broșurii de prezentare a DNA (300 de exemplare), activități care au fost finalizate în luna iunie 2016 și au contribuit la creșterea transparenței direcției.*

D. VERIFICAREA COMPORTAMENTULUI ȘI A COMUNICĂRII CU PROCURORII, PERSONALUL AUXILIAR, PERSONALUL CONTRACTUAL, JUDECĂTORII, JUSTIABILII, CEILALȚI PARTICIPANȚI LA PROCESUL PENAL ȘI ALTE INSTITUȚII.

1. COMPORTAMENTUL ȘI COMUNICAREA PROCURORULUI ȘEF DIRECȚIE CU PROCURORII DIN SUBORDINE

Comunicarea procurorului șef ... cu procurorii din subordine s-a realizat *verbal* (atunci când situația impunea lămurire urgentă) și *scris* prin intermediul ordinelor, dispozițiilor, a aplicației Outlook, în care au fost incluși toți procurorii direcției care au fost cooptați la realizarea unui dialog inter-activ în legătură cu problemele ivite în practică și realizării unei viziuni comune.

Crearea unui grup pe Outlook din procurorii DNA structura centrală a realizat coeziunea dintre conducere și procurori. Astfel, prin expunerea opiniilor personale, membrii grupului aud propriile puncte de vedere, prezentate în cuvinte diferite și își formează o convingere. Această modalitate de comunicare are un rol constructiv deoarece interpretarea eronată a unor cuvinte, cu mai multe semnificații, poate conduce la exprimarea unor puncte de vedere greșite care, în urma discuțiilor din grup pot fi corectate.

O altă modalitate de comunicare verbală eficientă, adoptată de procurorul șef direcție a fost "politica ușilor deschise" care a creat posibilitatea procurorilor de a comunica direct cu conducerea unității și de a transmite informația fără distorsionări.

În cadrul discuțiilor individuale procurorii s-au exprimat că procurorul șef direcție ... a dat dovadă de profesionalism în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a

adoptat un management participativ caracterizat prin relații de încredere și de practicarea unor forme adecvate de participare la actul de conducere. Astfel, în cadrul unor ședințe, întâlniri, directe sau pe Outlook, se dezbate probleme, situații etc urmate de emiterea unor ordine și dispoziții de către procurorul șef direcție în vederea reglementării acestora și preîntâmpinării altora. În acest mod procurorii participă la actul decizional.

Dorința de autodepășire, de a-și perfecționa pregătirea și de a contribui cu toată energia la bunul mers al unității sunt calități ce definesc pe procurorul șef direcție.

În cadrul raporturilor de serviciu a dat dovadă de autoritate și pricepere, a dezvoltat un sistem eficient de relații cu subordonații și între subordonați, prin intermediul cărora a constituit un climat de muncă deschis performanțelor.

A fost percepută ca o persoană intransigentă, echilibrată, nonconflictuală, gestionând cu tact momentele de criză, posedând calitățile necesare exercitării cu succes a funcției.

Rolul comunicării interne a avut totdeauna o funcție importantă în cadrul colectivului din cadrul DNA.

Întâlnirile și discuțiile directe, participarea la ședințele de lucru și întâlnirile pe Outlook coroborate cu cele 21 cereri de apărare a independenței și reputației profesionale a procurorilor DNA, formulate în perioada supusă controlului managerial, au avut ca efect omogenizarea colectivului de procurori din cadrul DNA care a câștigat încredere în capacitatea procurorului șef direcție ... de a conduce eficient unitatea.

2. COMPORTAMENTUL ȘI COMUNICAREA PROCURORULUI ȘEF DIRECȚIE CU PERSONALUL AUXILIAR DE SPECIALITATE ȘI CONTRACTUAL

Comunicarea cu personalului auxiliar de specialitate și contractual s-a realizat direct, permanent cu respectul cuvenit funcției.

În raporturile de serviciu s-a exprimat opinia majoritară că procurorul șef direcție a dat dovadă de înțelegere, tact în abordarea unor probleme și a reușit să

obțină respectul, încrederea și cooperarea din partea personalului auxiliar de specialitate și contractual.

3. COMPORTAMENTUL ȘI COMUNICAREA PROCURORULUI ȘEF DIRECȚIE CU CEILALȚI PARTICIPANȚI LA PROCESUL PENAL ȘI ALTE INSTITUȚII

Rolul *comunicării externe* a avut totdeauna o funcție importantă în cadrul colectivului din cadrul DNA.

Comunicarea procurorului șef ... *cu ceilalți participanți la procesul penal* s-a circumscris unei *comunicări interinstituționale*, realizate în limitele impuse de legi, regulamente.

Aceasta s-a materializat într-o serie de *înțelegeri, cooperări* ce au contribuit la obținerea unor rezultate pozitive în cadrul activizațiilor de urmărire penală. Permitea accesării unor baze de date, în urma unor colaborări interinstituționale, a eficientizat activitatea de urmărire penală.

Încrederea în această instituție specializată, în conducerea acesteia, în prestațiile sale , a stat la baza unor angajamente, proiecte interne și internaționale.

4. COMPORTAMENTUL ȘI COMUNICAREA PROCURORULUI ȘEF DIRECȚIE CU JUSTIȚIABILII

Comunicarea procurorului șef ... *cu justițiabilii* s-a circumscris unei *comunicări externe publice* și a fost dezvoltată, în perioada supusă controlului, ca o formă de comunicare necesară satisfacerii interesului general.

Această comunicare s-a realizat prin intermediul site-ului oficial, mass-mediei, participării la concursuri.

În acest sens procurorul șef a creat și dezvoltat posibilitatea pentru justițiabili de a *posta pe site-ul oficial al direcției* următoarele informații referitoare la:

- sesizarea unor fapte de corupție, prin transmiterea pe adresa de e-mail anticoruptie@pna.ro, la telefonul anticorupției (004)021.312.73.99 (care funcționează permanent) sau prin completarea unui formular on-line.
- informații privind modul în care pot sesiza o faptă de corupție, ce înseamnă fapta de corupție, cum este protejat cel care denunță o faptă de corupție,

ce trebuie să conțină o sesizare, fazele procesului penal, ce urmează după ce se sesizează o faptă de corupție, care sunt drepturile și obligațiile persoanelor în procesul penal;

- informații privind categoriile de personal ale direcției, competența direcției, structura, conducerea și serviciile teritoriale ale direcției, cadrul legal în temeiul căruia lucrează personalul direcției, resursele financiare și achizițiile publice, resursele umane ale direcției;

- rapoartele de activitate anuale ale Direcției Naționale Anticorupție;
- informații privind posturile vacante și organizarea de concursuri/interviuri;

- informații despre persoana responsabilă cu informarea publică, modele de solicitare de informații în baza Legii nr.544/2001, Raportul anual privind aplicarea Legii nr.544/2001. Conform Legea nr.544/2001 și normeleor de aplicare direcției îi responsabilitatea informării (exacte și simple) a cetățenilor, a primirii lor în audiență și a consultării acestora în problemele care-i privesc.

- informații despre programele derulate de direcție, evenimentele internaționale și cadrul legal internațional;

- informații despre legături cu alte instituții și date de contact ale acestora. Comunicarea cu justițiabilii s-a mai realizat prin instituirea unor atribuții în sarcina compartimentului specializat în primirea audiențelor la nivelul DNA,

Comunicarea cu mass-media s-a circumscris unei comunicări de marketing, de promovare, creare și menținere în conștiința publică a unei imagini favorabile a acestei structuri specializate. Această comunicare nu a depășit cadrul legal stabilit de legi și regulamente, aspect confirmat de concluziile controlului Inspecției Judiciare efectuat în luna noiembrie 2016.

E. RELAȚIA CU MASS-MEDIA, ASIGURAREA ACCESULUI LA INFORMAȚII DE INTERES PUBLIC ȘI TRANSPARENȚA ACTULUI DE CONDUCERE

Respectarea exigențelor de transparență a fost un obiectiv prioritar al activității de comunicare publică desfășurată, procurorul șef direcție, la propunerea și în

colaborare cu coordonatorul Biroului de informare și relații publice, dispunând măsuri organizatorice privind creșterea transparenței în activitatea structurii centrale a DNA, liberul acces la informații de interes public (Legea nr.544/2001).

În acest sens, procurorul șef ... s-a implicat în organizarea Biroului de informare și relații publice, prin Ordinul nr. 100/07.09.2015 a desemnat coordonatorul acestui birou, activitatea și atribuțiile acestuia fiind reglementate de dispozițiile art. 69 și 70 din Regulamentul de ordine interioară al DNA.

În acest sens prin intermediul coordonatorului ..., procurorul șef ...:

- a primit și primește cererile de interviuri ale reprezentanților mass-mediei și stabilește locul și condițiile în care vor fi acordate,

- a primit și primește informații asupra evoluției urmăririi penale în diferite cauze și aprobă furnizarea unor date și informații. Comunicarea publică a DNA este adaptată caracteristicilor activităților de urmărire penală care impun anumite limite determinate de respectarea drepturilor fundamentale recunoscute de legislația internă și internațională (prezumția de nevinovăție, protecția vieții private, asigurarea bunei desfășurări a urmăririi penale).

- aprobă proiectele comunicatelor de presă ce se difuzează operativ mass-mediei, și este informat zilnic cu privire la reflectarea activității DNA în presa centrală și locală. În perioada 1 ianuarie 2016 – 30 iunie 2017 a aprobat emiterea a 1061 comunicate oficiale (unele traduse în limba engleză); 1696 răspunsuri la solicitările formulate în baza Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public și 7- cereri de drept la replică;

Potrivit pct. 3 din Hotărârea Plenului CSM din data de 10 iunie 2015 procurorul șef direcție a dispus efectuarea unor verificări din care să rezulte dacă în spațiul public au apărut probe sau aspecte referitoare la viața privată a persoanelor, din dosarele aflate pe rolul parchetului, rezultatul fiind negativ.

Alte măsuri dispuse de procurorul șef direcție ... pentru creșterea transparenței în activitate au constat :

- *postarea pe site-ul oficial al direcției a mai multor informații apreciate ca necesare pentru creșterea transparenței actului de conducere, prezentate anterior;*

- *organizarea de vizite de studiu și prezentări auditorilor de justiție de la Institutul Național al Magistraturii, stagiatorilor din Programul de Intership al Guvernului României, studenților de la diverse facultăți sau elevi de liceu pentru practică sau prezentări (Dispoziția 1141/C/2017 privind efectuarea demersurilor în vederea organizării sesiunilor de practică pentru studenții facultății de drept; Lucrarea 2030/C/2016 privind vizita stagiatorilor din Programul de Intership al Guvernului României și lecția juridică la Colegiul Tehnic "Costin Nenițescu" din București);*

- *participarea la efectuarea de studii sau analize prin aprobarea organizării unor sesiuni de interviuri sau discuții cu procurorii DNA. În acest sens exemplificăm participarea pentru derularea unui demers sistematic de analiză a activității Direcției Naționale Anticorupție în urma căruia s-a întocmit Indexul Sustenabilității DNA în anul 2014 și 2015 de către Centrul Român de Politici Europene (Acest index reprezintă un instrument anual de evaluare și monitorizare eficientă a vulnerabilităților și amenințărilor la adresa activității de investigare a faptelor de corupție). Pentru anul 2017, la solicitarea .../C/2017, procurorul șef direcție a aprobat interviuarea a 5 procurori din cadrul direcției s-a colaborat cu Asociația Școlilor de asistență socială din România pentru contribuții în cadrul proiectului Towards Pre Trial Detention în vederea elaborării unei analize privind diferitele practici aplicate de jurisdicții din Europa în domeniul aplicării arestului preventiv și a alternativelor la acesta.*

- *participarea procurorilor direcției la seminarii și conferințe interne și internaționale unde au prezentat rezultatele activității direcției sau cazuri instrumentate de procurorii Direcției Naționale Anticorupție.*

F. ASUMAREA RESPONSABILITĂȚII

1. ÎNDEPLINIREA ATRIBUȚIILOR PREVĂZUTE DE LEGE ȘI REGULAMENTE

În exercitarea atribuțiilor prevăzute de Regulamentul de ordine interioară, în temeiul art. 85 din Legea nr. 304/2004 procurorul șef direcție ... a emis următoarele ordine prin care a stabilit în sarcina celor doi procurori șefi adjuncți și a consilierului, sarcini de coordonare și control a unor secții/servicii/compartimente din cadrul DNA.

Astfel, așa cum am menționat anterior, prin Ordinul nr. 100/07.09.2015 procurorul șef direcție ... a reținut pentru coordonare și control Secția de combatere a corupției, Secția Judiciară penală și Secția de cooperare internațională, împărțind restul secțiilor, serviciilor și compartimentelor procurorilor șefi adjuncți și consilierilor cu mențiunea de a furniza permanent informații în legătură cu activitatea coordonată, evenimente deosebite și rezultate obținute.

În perioada supusă controlului, în exercitarea atribuțiilor **prevăzute de art.7 din** Regulamentul de ordine interioară al DNA procurorul șef direcție ...:

- potrivit **art.7 litera a** din regulament, a condus și coordonat eficient întreaga activitate a Direcției Naționale Anticorupție (structura centrală și servicii teritoriale) aspect confirmat de **creșterea indicatorilor de calitate** pe anul 2016 și pe sem. I/2017 comparativ cu sem.I/2016 (Din raportul de bilanț pe anul 2016 comparativ cu anul 2015 rezultă că în cadrul DNA, în anul 2016 activitatea de urmărire penală a fost desfășurată în medie de 120 procurori iar activitatea judiciară în medie de 46 procurori, rezultatele obținute, conform datelor statistice, fiind următoarele: a crescut cu 12,5% numărul cauzelor de soluționat (de la 10.974 în anul 2015, la 12.353 în anul 2016) și cu 26% numărul cauzelor soluționate (de la 2.656 în anul 2015, la 3.341 în anul 2016). Au mai crescut: numărul soluțiilor dispuse pe fond (de la 1.450 în anul 2015, la 1.895 în anul 2016), numărul trimiterilor în judecată (de la 357 în anul 2015, la 403 în anul 2016), numărul cauzelor în care sesizarea instanței de judecată s-a realizat prin acord de recunoaștere (de la 20 în anul 2015, la 80 în anul 2016). De asemenea, a crescut cu 72% valoarea măsurilor asiguratorii (de la 1723,84 milioane lei în anul 2015 la 2.999,60 milioane lei în anul 2016).

- potrivit **art.7 litera b** din regulament a urmărit, respectiv, a repartizat cauzele, în raport cu criteriile obiective, aspecte prezentat la pct. B.4

- a luat măsuri pentru respectarea obiectivelor stabilite la sfârșitul anului pentru anul următor, obiective ce au stat la baza programelor de activitate ale secțiilor Direcției Naționale Anticorupție, pentru îndeplinirea la timp și în condiții de calitate a lucrărilor și pentru stabilirea unor raporturi de serviciu care să asigure realizarea corespunzătoare a atribuțiilor, îndeplinind astfel atribuția prevăzută de **art. 7 lit. c** din regulament, aspecte prezentat la pct. I.A.1

- potrivit **art.7 litera d** din regulament a convocat și prezidat 3 ședințe ale **Adunării generale a procurorilor** din cadrul Direcției Naționale Anticorupție în lunile februarie 2016, februarie 2017 și martie 2017;

- potrivit **art.7 litera e** din regulament a convocat **Colegiul de conducere** și a prezidat ședințele acestuia la datele de 11 ian. 2016, 16 febr. 2016, 5 aprilie 2016, 13 iunie 2016, 12 iulie 2016, 13 sept. 2016, 16 sept. 2016, 27 martie 2017, 17 mai 2017 și 12 iunie 2017.

- a îndeplinit atribuția prevăzută de art. 7 lit. f din regulament în sensul că, pentru îndeplinirea obiectivului general 5 din cadrul Strategiei Naționale Anticorupție, în vederea analizării indicatorilor de performanță a fost înființat **Compartimentul de analiză a datelor privind corupția** (prin Ordinul nr. 84 din 19.06.2017); în vederea unei mai bune administrări a parcului auto a fost înființat **Biroul logistic** din cadrul structurii centrale a direcției (prin Ordinul nr.32 din 18.04.2016);

- a numit prin ordin 39 de procurori (21 în anul 2016 și 18 în anul 2017) și a solicitat revocarea a 2 procurori, cu avizul Consiliului Superior al Magistraturii, în condițiile legii - art.7 litera g din regulament;

- a propus procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție delegarea a 44 de procurori la Direcția Națională Anticorupție (21

au fost pentru funcții de execuție și 23 pentru funcții de conducere) - art.7 litera i din regulament;

- a numit prin ordin 86 de ofițeri și agenți de poliție judiciară și a formulat 29 de propuneri de detașare a unor ofițeri de poliție judiciară de la Ministerul Afacerilor Interne - art.7 litera j din regulament;

- a efectuat propuneri pentru avansarea în grad profesional pentru 65 de ofițeri de poliție și 2 agenți de poliție judiciară (În anul 2016 un număr de 36 de propuneri, iar în anul 2017 un număr de 31 de propuneri) – art. 7 lit. l din regulament ;

- a numit 8 specialiști cu avizul ministerelor de resort (7 specialiști au fost numiți în 2016, iar 1 specialist în 2017) și a dispus prin ordin încetarea numirii în 4 cazuri (la cerere sau ca urmare a pensionării)– art. 7 lit. m din regulament;

- a numit 48 de funcționari publici, personal auxiliar de specialitate, personalul conex și personal contractual (42 numiri în 2016 și 6 numiri în 2017)- art. 7 lit. n din regulament;

- a dispus 3 promovări în grad de funcționar public, 4 promovări în grad/studii superioare personal auxiliar, 5 promovări în funcție grad/studii superioare personal contractual, 19 delegări personal auxiliar în funcții de conducere, 15 prelungiri delegare personal auxiliar în funcții de conducere, 1 încetare de delegare personal auxiliar în funcții de conducere, 1 eliberare din funcție personal conex, 7 numiri/reinvestiri personal auxiliar în funcții de conducere, 2 eliberări din funcție personal auxiliar, 5 încetări raport de muncă personal contractual și 2 sancțiuni disciplinare (art. 7 lit. o din regulament);

- a repartizat procurorii și celelalte categorii de personal din cadrul Direcției Naționale Anticorupție pe secții, servicii, birouri și alte compartimente de activitate (art. 7 lit. p din regulament);

- a numit 2 consilieri ai procurorului șef direcție, iar unul a fost eliberat din funcție ca urmare a pensionării (art. 7 lit. r din regulament);

- potrivit art.7 litera s din regulament a fost exercitat controlul asupra activității procurorilor și a întregului personal din subordine, direct sau prin procurori anume desemnați, așa cum am prezentat anterior la pct. II;

- a semnat 705 ordine prin care a stabilit indemnizațiile de încadrare brute lunare sau salariile de bază brute, precum și alte drepturi pentru personalul Direcției Naționale Anticorupție(art. 7 lit. t din regulament);

- a făcut propuneri ministrului justiției pentru aprobarea statelor de funcții și de personal ale Direcției Naționale Anticorupție în situația reorganizărilor și înființărilor de compartimente (art. 7 lit. w din regulament);

- conform art.7 litera x din regulament, a fost analizat anual volumul de activitate al Direcției Naționale Anticorupție și a formulat propuneri ministrului justiției pentru suplimentarea sau reducerea numărului de posturi, cu avizul Consiliului Superior al Magistraturii, în condițiile legii, așa cum s-a prezentat anterior;

- potrivit art.7 litera a din regulament, în vederea creării condițiilor necesare pentru instrumentarea eficientă a faptelor de corupție, procurorul șef direcție a stabilit prin ordin, modul de gestionare și utilizare a depozitului de 2 milioane lei, prevăzut în bugetul anual al direcției pentru acțiuni privind organizarea și constatarea infracțiunilor flagrante de corupție. Etapele de parcurs sunt: procurorul de caz întocmește un referat privind necesitatea punerii la dispoziție a unor sume de bani (în lei sau euro) pentru organizarea și/sau constatarea infracțiunilor flagrante în dosarul penal pe care îl instrumentează. După avizarea referatului de către procurorii șefi ierarhic superiori și aprobarea de către conducerea D.N.A., acesta se transmite la D.E.F.A. pentru efectuarea demersurilor și întocmirea documentelor necesare în vederea punerii la dispoziția procurorului (sau a altei persoane desemnate de către acesta), sub formă de avans, a sumei de bani solicitate. Concomitent, procurorul de caz întocmește o informare pentru procurorul șef direcție cuprinzând detaliile privind activitățile care se vor derula în

dosarul penal instrumentat, document care se cartează „secret de serviciu” de către Serviciul informațiilor clasificate al D.N.A.. În cazul sumelor folosite în scopul organizării infracțiunilor flagrante de corupție care rămân pe circuit (la dispoziția denunțatorului, investigatorului, corupătorului sau a intermediarului) titularul de avans va întocmi, în cel mult 3 zile de data primirii banilor, un referat prin care prezintă situația de fapt existentă fiind necesar a justifica modul de utilizare precum și motivul imposibilității restituirii avansului acordat. În cazul constatării infracțiunilor flagrante, în cel mult 3 zile lucrătoare de la data constatării, procurorul de caz trebuie să restituie/justifice suma de bani avansată la Biroul salarizare și decontări (B.S.D.), în funcție de situația de fapt existentă, după cum urmează: restituire integrală (sens în care se întocmește un referat succint care transmite la B.S.D.-D.E.F.A împreună cu suma de bani avansată, după avizare/aprobare de către procurorii șefi ierarhic superiori); restituire parțială ca urmare încadrării într-o împrejurare/situație de risc prevăzută de art. 7 din ordin (sens în care procurorul de caz întocmește un referat în care prezintă modul de utilizare al sumelor de bani avansate precum și împrejurarea/situația de risc care a generat imposibilitatea recuperării acestora), nerestituire/justificare a sumei avansate ca urmare încadrării într-o împrejurare/situație de risc prevăzută de art. 7 din ordin, caz în care se va proceda ca la pct. b.

În raport de ***atribuțiile stabilite prin legi, regulamente și ordine interne*** procurorul șef direcție ... a desfășurat și alte activități:

- a soluționat 18 plângeri împotriva actelor și soluțiilor procurorului, a dispus 106 preluări a unor cauze de la serviciile teritoriale ale direcției, a soluționat 3 cereri de recuzare, 114 plângeri, petiții, memorii, declinări;
- a numit membrii comisiilor în vederea organizării interviurilor pentru selectarea și numirea procurorilor în cadrul Direcției Naționale Anticorupție (au fost organizate 4 interviuri);

- a aprobat Raportului de activitate în domeniul datelor cu caracter personal (Legea nr. 677/2011) pentru anii 2015-2016;
- a emis 242 de ordine cu caracter normativ;
- în calitate de președinte al Comisiei de evaluare a activității profesionale a procurorilor din cadrul direcției a desfășurat activități de evaluare concretizată în 243 procese-verbale de evaluare anuală a activității procurorilor, pentru perioada 01 ianuarie 2014 – 31 decembrie 2015 și 88 de rapoarte de evaluare pentru perioada 2011 – 2013;
- a verificat și transmis în 38 de țări un număr de 136 cereri de asistență judiciară internațională, 6 cereri de instituire a sechestrului asigurător și 2 transferuri de proceduri penale;
- a formulat 20 de cereri de apărare a independenței procurorilor din Direcția Națională Anticorupție.

2. IMPLEMETAREA STRATEGIILOR NAȚIONALE ȘI SECVENȚIALE ÎN DOMENIUL JUSTIȚIEI. IMPLICAREA ÎN ÎNDEPLINIREA CONDIȚIONALITĂȚILOR PREVĂZUTE DE MECANISMUL DE COOPERARE ȘI VERIFICARE

a. IMPLEMENTAREA STRATEGIILOR NAȚIONALE

În vederea implementării obligațiilor care revin direcției stabilite în Strategia Națională Anticorupție pe perioada 2016 – 2020, aprobată prin H.G. nr.585/2016, prevăzute la punctul 6.5, prin Ordinul nr.97 din 5 iulie 2017 procurorul șef direcție ... a înființat ***Compartimentul de analiză a datelor privind corupția***, având ca atribuții principale:

- analizarea și descrierea fenomenului corupției în România pe baza rezultatelor aflate în competența direcției urmărind identificarea condițiilor care influențează nivelul și dinamica faptelor de corupție;
- efectuarea de studii și analize pentru identificarea tipologiilor infracționale și vulnerabilităților la corupție în diferite sectoare socio-economice așa cum sunt relevate de dosarele soluționate de Direcția Națională Anticorupție;

- proiectarea și analizarea cercetărilor privind percepția populației asupra direcției, asupra fenomenului corupției și a factorilor care influențează această percepție;

- elaborarea unor note, rapoarte și analize din punct de vedere statistic privind activitatea desfășurată de direcție;

- analizarea, implementarea și monitorizarea în limitele competenței a acțiunilor și măsurilor prevăzute în Strategia Națională Anticorupție;

- desfășurarea de activități de cercetare științifică necesare perfecționării metodelor, instrumentelor de lucru și optimizării activității din sfera de competență.

În ceea ce privește documentele strategice adoptate la nivel național, Direcția Națională Anticorupție a contribuit la elaborarea proiectelor de documente aferente celor două strategii relevante pentru DNA, respectiv: Strategia de Dezvoltare a Sistemului Judiciar 2016-2020 și Strategia Națională Anticorupție 2016-2020.

Astfel, s-au transmis Ministerului Justiției – instituție integratoare – observații și propuneri de măsuri necesare pentru a fi cuprinse în Planul de Acțiune, aprobat prin HG nr. 282/2016 din data de 22 aprilie 2016, pentru Implementarea Strategiei pentru dezvoltarea sistemului judiciar 2015-2020, precum și obiective și acțiuni principale în cadrul Strategiei Naționale Anticorupție, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 583/10.08.2016. (lucrarea nr. .../C/2016). De asemenea, s-a comunicat stadiul de implementare a măsurilor aflate în responsabilitatea direcției cuprinse în Planul de Acțiune aprobat prin H.G. nr.282/2016 pentru Implementarea Strategiei de Dezvoltare a Sistemului Judiciar 2015 – 2020.

Totodată a desemnat procuror pentru participarea la ședințele interinstituționale de implementare a Strategiei Naționale Anticorupție.

b. IMPLICAREA ÎN ÎNDEPLINIREA CONDIȚIONALITĂȚILOR PREVĂZUTE DE MECANISMUL DE COOPERARE ȘI VERIFICARE

Referitor la activitățile DNA în legătură cu MCV și strategiile naționale anticorupție din verificări a rezultat că procurorul șef direcție ... împreună cu cei doi adjuncți au urmărit implementarea la nivelul acestei structuri specializate a

măsurilor ce i-au revenit, în continuare, în cadrul Condiționalității 3 a deciziei Comisiei Europene privind stabilirea unui mecanism de cooperare și verificare a progreselor României, respectiv *„Continuarea progreselor deja înregistrate în procesul de investigare cu imparțialitate a faptelor de mare corupție”*.

În acest sens, a luat măsuri de participare la toate reuniunile cu experții UE în cadrul misiunilor MCV având ca temă progresele realizate de România în cadrul Mecanismului de cooperare și verificare redactând periodic rapoarte de progres privind măsurile luate de Direcția Națională Anticorupție în vederea îndeplinirii recomandărilor Comisiei Europene. Acestea au fost comunicate și Comisiei Europene, prin intermediul Ministerului Justiției .

Ca și în anii precedenți, pentru a aduce la îndeplinire angajamentele luate în cadrul Mecanismului de cooperare și verificare, în ceea ce privește competențele sale, conducerea Direcției Naționale Anticorupție a urmărit îndeaproape și în cursul anului 2016 menținerea și creșterea standardelor calitative și cantitative ale activității personalului operativ al direcției, efectuarea cu celeritate și profesionalism a urmăririi penale în cauzele de mare corupție și aducerea la îndeplinire a competențelor procurorului în faza de judecată. Măsurile complementare luate de Direcția Națională Anticorupție în acest context au vizat:

- formularea de propuneri de modificare a pachetului de legi privind sistemul judiciar, de modificare a Codului Penal și a celui de Procedură Penală ca urmare a adoptării de către Curtea Constituțională a unor decizii de neconstituționalitate;
- transmiterea acestor propuneri către Ministerul Justiției și CSM;
- participarea la grupul de lucru constituit de Ministerul Justiției pentru elaborarea regulamentului și procedurilor operaționale ale nou înființatei Agenției Naționale de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate;
- participarea regulată a Direcției Naționale Anticorupție la activitățile grupurilor și rețelelor internaționale ale autorităților anticorupție.

Eficiența activității desfășurate de Direcția Națională Anticorupție în perioada 1 ianuarie 2016 – 30 iunie 2017, precum și stabilitatea sa din punct de vedere legislativ și instituțional, au fost monitorizate de experții Comisiei Europene, conform cadrului asigurat de Mecanismul de Verificare și Cooperare, iar acest lucru s-a reflectat în rapoartele publicate în fiecare an, după cum urmează:

a) *Raportul al Comisiei către parlamentul European și Consiliu din data de 27 ianuarie 2016 privind progresele înregistrate de România în cadrul mecanismului de cooperare și de verificare în care s-a reținut că „Bilanțul de activitate al instituțiilor implicate în combaterea corupției la nivel înalt este în continuare solid, incluzând cu regularitate puneri sub acuzare și soluționări ale unor cazuri care vizează politicieni de marcă și funcționari publici de nivel înalt. Direcția Națională Anticorupție (DNA) a raportat o creștere a numărului de sesizări din partea populației: acest lucru pare să reflecte încrederea publicului în instituție, care este evidențiată și de sondajele de opinie(..) De asemenea, DNA și-a intensificat măsurile intermediare de înghețare a averilor în aceste cazuri, cuantumul averilor înghețate fiind de 452 de milioane EUR(..).Rezultatele obținute de principalele instituții judiciare și de integritate în ceea ce privește combaterea corupției la nivel înalt sunt în continuare impresionante.”*

b) *Raportul al Comisiei către parlamentul European și Consiliu din data de 25 ianuarie 2017 privind progresele înregistrate de România în cadrul mecanismului de cooperare și de verificare în care s-a reținut că ”Rapoartele MCV au putut reflecta de-a lungul anilor un bilanț cu un caracter pozitiv în creștere constantă în ceea ce privește cercetarea și urmărirea cazurilor de corupție la nivel înalt și pronunțarea de hotărâri în astfel de cazuri, cu o clară accelerare după anul 2011. Din 2013, bilanțul instituțiilor implicate în cercetarea și urmărirea cazurilor de corupție la nivel înalt și în pronunțarea de hotărâri în astfel de cazuri a fost solid, conducând în mod regulat la punerea în mișcare a acțiunii penale și încheierea de cazuri privind politicieni de la toate nivelurile și din toate partidele politice, precum și privind funcționari publici,*

magistrați și oameni de afaceri. Direcția Națională Anticorupție investighează un număr mare de cazuri și trimite în fiecare an în judecată sute de persoane acuzate de corupție la nivel mediu și înalt, iar Înalta Curte de Casație și Justiție și curțile de apel pronunță condamnări definitive într-un număr încă mare de cazuri de corupție la nivel mediu și înalt. De asemenea, s-a înregistrat o tendință puternică în sensul confiscării bunurilor pentru recuperarea prejudiciului cauzat de infracțiunile de corupție. Bilanțul acestora, care s-a menținut constant în 2016, este un semn de independență și profesionalism al instituțiilor judiciare. Direcția Națională Anticorupție (DNA) și Înalta Curte de Casație și Justiție (ÎCCJ) au înregistrat un bilanț impresionant în ceea ce privește rezolvarea cazurilor de corupție la nivel mediu și înalt. Menținerea eforturilor instituțiilor judiciare care combat corupția la nivel înalt rămâne cel mai important semnal de consolidare a luptei anticorupție. DNA a constituit, de asemenea, un exemplu destul de bun în ceea ce privește raportarea, ceea ce arată un nivel înalt de deschidere și voință de analiză...Atacurile puternice îndreptate împotriva magistraților și a sistemului judiciar de către mass-media și politicieni rămân o amenințare serioasă pentru ireversibilitatea luptei anticorupție.”

c) Raportul GRECO (Grupul de state contra corupției din cadrul Consiliului European) - „Runda a patra de evaluare. Prevenirea corupției cu privire la membrii parlamentului, judecători și procurori” a evidențiat rezultatele obținute de Direcția Națională Anticorupție în combaterea corupției la nivel înalt, astfel : „În același timp, organele de justiție penală - mai ales Direcția Națională Anticorupție, parte a Ministerului Public – demonstrează o hotărâre fără precedent de a combate infracțiunile legate de corupție care afectează instituțiile publice.”

Raportul anticorupție al Uniunii Europene a prezentat Direcția Națională Anticorupție ca unul dintre cele 5 exemple de bune practici la nivelul întregii uniuni, fiind menționat atât numărul mare de inculpați trimiși în judecată, cât și procentajul remarcabil de condamnări dispuse de instanțe.

3. RESPECTAREA PRINCIPIULUI REPARTIZĂRII PE CRITERII OBIECTIVE A LUCRĂRILOR

Procurorul șef direcție ..., a dat eficiență prevederilor art. 7 lit. b din Regulamentul de ordine interioară, cu referire la „*urmărește repartizarea cauzelor sau, după caz, repartizează cauze, în raport cu criteriile obiective, precum: specializarea și pregătirea procurorului, volumul de activitate, complexitatea și operativitatea soluționării cauzelor, conflictele de interese sau incompatibilitățile în exercitarea funcției*”.

4. DELEGAREA ATRIBUȚIILOR

Manifestarea respectului față de echipă, din partea procuror șef, se regăsește și în delegarea de sarcini, în ascultarea atentă a feed back-ului care vine din partea echipei.

Astfel, procurorul șef direcție ..., a dispus delegarea unor sarcini, atunci când s-a impus, pe următoarele segmente: efectuarea unor controale operative/tematice, rezoluționarea unor lucrări, participarea la conferințe/seminarii vizite oficiale, întâlniri, ședințe, cu referire la colaborarea interinstituțională. În aceste circumstanțe, procurorii șefi adjuncți sau consilierii au reprezentat Direcția Națională Anticorupție.

Atribuțiile de ***ordonator secundar de credite*** au fost delegate de procurorul șef ..., procurorului șef adjunct ... prin Ordinul nr. 57/10.06.2013, valabil la data controlului.

G. VERIFICAREA APTITUDINILOR MANAGERIALE

1. Activitatea de planificare pe termen scurt, mediu și lung.

Pe termen scurt, activitatea de **planificare** s-a realizat prin stabilirea, la sfârșitul anului pentru anul următor a unor obiective și acțiuni ce au stat la baza întocmirii programelor de activitate la nivelul compartimentelor de activitate din cadrul acestei structuri specializate. Obiectivele și acțiunile în baza cărora s-a desfășurat activitatea DNA în perioada supusă controlului au fost prezentate la **pct. I.A.1**

Astfel, procurorul șef direcție ... în calitate de coordonator al activității DNA, la sfârșitul anului 2015, pentru anul 2016, a stabilit un număr de 45 obiective și acțiuni ce au stat la baza întocmirii planurilor de activitate la nivelul compartimentelor de activitate din cadrul DNA iar la sfârșitul anului 2016 pentru anul 2017 a stabilit 46 obiective și acțiuni, în curs de realizare.

Pe termen mediu activitatea de planificare presupune *dezvoltarea capacității instituționale a Direcției Naționale Anticorupție* în special a Serviciului tehnic (pentru a nu mai solicita sprijin organelor specializate în culegere de informații) și, a Compartimentului de investigații în vederea creșterii gradului de recuperare a sumelor pentru care se dispune confiscarea extinsă, confiscarea specială și repararea prejudiciului, priorități stabilite atât în proiectul managerial, în rapoartele de activitate ale direcției dar și în Strategia Națională Anticorupție.

Tot pe termen mediu procurorul șef direcție ... a urmărit implementarea de către Direcția Națională Anticorupție a măsurilor ce i-au revenit în continuare în cadrul Condiționalității 3 a deciziei Comisiei Europene privind stabilirea unui mecanism de cooperare și verificare a progreselor României, respectiv „*Continuarea progreselor deja înregistrate în procesul de investigare cu imparțialitate a faptelor de mare corupție*”. În acest sens, a comunicat Comisiei Europene prin intermediul Ministerului Justiției rapoarte de progres privind măsurile luate de Direcția Națională Anticorupție în vederea îndeplinirii recomandărilor Comisiei.

Activitatea desfășurată de Direcția Națională Anticorupție în cursul anului 2016 a fost monitorizată de experții Comisiei Europene, conform cadrului asigurat de Mecanismul de verificare și cooperare, iar acest lucru s-a reflectat în Raportul anual din data de 27 ianuarie 2016 al Comisiei Europene către Parlamentul European și Consiliu. În lunile aprilie, septembrie și noiembrie 2016, Comisia Europeană a organizat trei misiuni de evaluare a României, misiuni care au vizat inclusiv Direcția Națională Anticorupție.

Pe termen lung, procurorul șef direcție ... cu sprijinul Serviciului de cooperare internațională și Biroului de informare și relații publice din cadrul DNA a asigurat suportul tehnic al contribuției Direcției Naționale Anticorupție la elaborarea proiectelor de documente aferente celor două strategii relevante pentru această instituție, respectiv: Strategia de Dezvoltare a Sistemului Judiciar 2016-2020 și Strategia Națională Anticorupție 2016-2020. Astfel, a transmis Ministerului Justiției – instituție integratoare – observații și propuneri de măsuri necesare a fi cuprinse în Planul de Acțiune aprobat prin HG nr. 282/2016 din data de 22 aprilie 2016 pentru Implementarea Strategiei pentru Dezvoltarea sistemului Judiciar 2015-2020, precum și de obiective și acțiuni principale în cadrul Strategiei Naționale Anticorupție aprobate prin Hotărâre a Guvernului nr. 583/10.08.2016.

2. Modalitatea de îndeplinire a atribuțiilor de ordin organizatoric:

a. organizarea activității de urmărire penală

Pentru cunoașterea în timp real a cauzelor aflate în lucru și pentru unificarea practicii în interiorul Direcției Naționale Anticorupție procurorul șef direcție ... a dispus constituirea unei biblioteci virtuale și baze de date, în cadrul rețelei interne a Direcției Naționale Anticorupție (Intranet), pentru cunoașterea de procurori a cauzelor în lucru, în timp real, unificarea practicilor în cadrul direcției, precum și pentru creșterea calității activității.

De asemenea, s-a implicat în organizarea activității de urmărire penală, la nivel central, în așa fel încât să ușureze munca procurorilor prin:

- crearea unui „director” în rețeaua internă a Direcției Naționale Anticorupție în care se găsesc modele pentru principalele acte procesuale efectuate în cursul urmăririi penale, personalizate pentru activitatea direcției pentru a fi folosite de către procurori ;

- crearea aplicației de *”Rechizitorii”* –aplicație web care permite introducerea rechizitoriilor și a acordurilor de recunoaștere a vinovăției în format PDF. Facilitatea privind introducerea în mod distinct a acordurilor de recunoaștere a

vinovăției a intrat în funcțiune începând din anul 2017, anterior fiind introduse în folder-ul rechizitorii. Aplicația contribuie la studierea tuturor rechizitoriilor direcției în funcție de obiectul faptei investigate și la unificarea criteriilor obiective pe baza cărora se încheie acordurile de recunoaștere a vinovăției și unificarea practicii în interiorul direcției;

- crearea aplicației *”Lucrări și dosare privind infracțiuni împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene”* – este o aplicație web în care se încarcă date referitoare la dosare și lucrări privind infracțiunile împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene. Se pot genera rapoarte și se pot efectua interogări după diferite criterii cum ar fi: dosar, lucrare sau orice tip, secție/serviciu, număr lucrare, data înregistrării, tip fond (ex. PHARE, SAPARD), domeniul de finanțare (ex. modernizare infrastructură / drumuri, sprijin tineret), dacă s-a solicitat de către DLAF să se facă verificări, dacă s-au făcut verificări de către DLAF și în ce interval calendaristic, persoana care a făcut sesizarea, numărul de înregistrare al sesizării, stadiul de soluționare a lucrării/dosarului, data soluției;

- dezvoltarea aplicației *”Dosare penale DNA”* – este aplicație care funcționează și a fost constituită în baza art. 3 lit. f din OUG 43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție și permite introducerea, actualizarea datelor privind dosarele penale, de la data înregistrării acestora până la soluționarea lor. Totodată aplicația permite generarea datelor necesare completării formularelor statistice semestriale. Aplicația asigură o evidență actualizată în permanență a datelor privind dosarele de urmărire penală și permite efectuarea de determinări statistice privind cauze în lucru, soluționate, implicați, infracțiuni, data sesizării și vechimea dosarelor, identificări de dosare, determinări statistice privind activitatea procurorului etc. *În anul 2016 aplicația a fost extinsă prin adăugarea de câmpuri referitoare la confiscări extinse, date privind încadrarea cauzei în dosare privind fraude în achiziții publice (prejudiciul și domeniul) și totodată prin extinderea funcționalităților de căutare în aceste câmpuri. Tot în anul 2016 aplicația a fost extinsă prin interconectarea cu*

aplicația Secției Judiciare Penale „Hotărâri definitive DNA”, datele privitoare la rechizitorii, acorduri de recunoaștere – data sesizării, data rechizitoriului, inculpați, ocupație, loc de muncă etc. fiind transferate la cerere în aplicația Secției Judiciare. În anul 2017 aplicația a fost extinsă prin interconectarea cu aplicația Secției Judiciare Penale „Cauze pe rol DNA”, datele privitoare la rechizitorii, acorduri de recunoaștere – data sesizării, data rechizitoriului, inculpați, ocupație, loc de muncă, infracțiuni etc. fiind transferate la cerere în aplicația Secției Judiciare;

- crearea, în anul 2016, a aplicației *”Dosare Penale DNA - Achiziții publice și conține dosare penale privind fraude în achiziții publice”* și anume dosare înregistrate, în lucru sau soluționate începând cu anul 2015. Datele se preiau din aplicația Dosare penale DNA astfel încât introducerea și actualizarea datelor se face o singură dată în aplicația Dosare penale DNA descrisă mai sus. Interogările, rapoartele, statisticile se referă la același tip de căutări, precum și pe domeniul fraudei în achiziții publice (de ex: sănătate, IT etc.);

Un instrument investigativ important în cauzele de corupție este și acela al obținerii unor informații în timp real.

De aceea, una dintre prioritățile procurorului șef direcție a fost dezvoltarea accesului la baze de date. Astfel, în urma demersurilor efectuate procurorii direcției au acces la 21 baze de date deținute și gestionate de alte instituții publice și la o bibliotecă virtuală în care sunt disponibile documente necesare pentru îmbunătățirea calității activității sau pregătirea profesională: circulare interne privind difuzarea diferitelor ordine cu caracter normativ de interes general în cadrul direcției, organigrama direcției, ordinele cu caracter normative ale procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, ordinele cu caracter normative ale procurorului șef al direcției, decizii ale curții constituționale, lucrări cu caracter juridic elaborate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și alte instituții, analize și studii elaborate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, Ministerul Justiției,

Consiliul Superior al Magistraturii, culegere de ordine cu caracter normativ emise de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, culegere ordine cu caracter normativ emise de procurorul șef al direcției, recursuri in interesul legii in materie penala si civilă și Index titluri de cărți existente in Biblioteca DNA, ghiduri si proceduri privind asistența judiciară internațională, legislația anticorupție din Romania în limbi străine, legislație străină anticorupție in limba română, rapoarte întocmite de reprezentanții DNA cu ocazia participării la evenimente in străinătate, rapoarte si documentație utile activității de urmărire penală.

b. organizarea activității judiciare

În vederea organizării eficiente a activității judiciare din cadrul DNA, procurorul șef direcție ... a aprobat implementarea, în anul 2016, a aplicației Secției Judiciare Penale „*Hotărâri definitive DNA*” ce conține date necesare efectuării de statistici privind hotărârile definitive pronunțate în instanță, precum și exporturi în format Excel.

Începând cu anul 2016 datele privitoare la rechizitorii, acorduri de recunoaștere a vinovăției cum ar fi: data primei sesizări, data rechizitoriului, inculpați, ocupație, loc de muncă s-au putut transfera, la cerere, în aplicația Secției judiciare, prin interconectare la baza de date „Dosare penale DNA”.

În anul 2017, baza „*Hotărâri definitive DNA*” a fost interconectată cu aplicația „*Cauze pe rolul instanțelor*” care preia integral datele introduse pentru hotărâri definitive pronunțate începând cu 01.01.2017.

Tot în anul 2017 baza de date a fost extinsă astfel încât să poată stoca și date referitoare la infracțiuni folosind nomenclatoare. Totodată au fost dezvoltate interogări referitoare la infracțiunile pentru care s-au pronunțat soluții definitive.

Alte implementări, efectuate în scopul eficientizării activității judiciare a DNA:

- în anul 2017 s-a implementat aplicația Secției Judiciare Penale „*Hotărâri nedefinitive DNA*” ce conține date necesare efectuării de statistici privind hotărârile

nedefinitive pronunțate în instanță, precum și exporturi în format Excel. Baza de date „Hotărâri nedefinitive DNA” fiind interconectată cu aplicația „Cauze pe rolul instanțelor” preia integral datele introduse în aceasta pentru hotărâri nedefinitive pronunțate începând cu 01.01.2017;

- în anul 2016 s-a proiectat iar în anul 2017 s-a implementat aplicația Secției judiciare penale „Cauze pe rolul instanțelor” care este destinată constituirii unei evidențe privind dosarele DNA aflate pe rolul instanțelor de judecată și care permite conectarea simultană a mai multor utilizatori. Datele privitoare la rechizitorii, acorduri de recunoaștere a vinovăției (respectiv data primei sesizări, data rechizitoriului, inculpați, ocupație, loc de muncă, infracțiuni) sunt transferate, la cerere, în aplicația Secției judiciare „Cauze pe rolul instanțelor”, prin interconectare la baza de date „Dosare penale DNA”. Aplicația este interconectată totodată cu aplicațiile Secției judiciare penale „Hotărâri definitive DNA” și „Hotărâri nedefinitive DNA” către care se transmit datele necesare prelucrărilor statistice.

La acest moment aplicația permite consultarea dosarelor aflate pe rolul instanțelor, exportul datelor în aplicațiile Secției Judiciare Penale „Hotărâri definitive DNA” și „Hotărâri nedefinitive DNA”, interogări pe infracțiuni și termene privind dosare aflate pe rolul instanțelor, export evidență cauze pe rolul instanțelor în format .pdf, căutări după număr dosar penal, căutări după număr dosar de instanță.

Tot în scopul eficientizării activității, procurorul șef direcție a emis ordine sau a aprobat transmiterea unor note/informări către toate structurile Direcției Naționale Anticorupție atunci când a identificat situații de practică neunitară, vicii de procedură sau încălcarea normelor de procedură care au dus la infirmarea unor soluții. În acest sens, exemplificăm:

- ordinul privind adoptarea unor practici unitare în administrarea probelor audio-video la nivelul direcției - Ordinul nr. ...din 25 aprilie 2016
- ordinul privind modul de soluționare a cererilor și excepțiilor formulate în cadrul procedurii de cameră preliminară - Ordinul nr. ...din 18 mai 2016;

- ordinul privind modul de redactare al motivelor de apel - Ordinul nr. ...din 3 iunie 2016;
- nota privind modalitatea de transmitere către instanțe a solicitărilor pentru mandate de supraveghere tehnică - Lucrarea nr. .../C/2016;
- nota privind anumite vicii de procedură într-un dosar penal - Lucrarea nr. .../C/2016;
- nota privind audierea martorului cu identitate protejată - Lucrarea nr. .../C.2016 ;
- nota privind formularea de către procuror a unor cereri pentru ca instanța să dispună sesizarea Agenției Naționale de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate - Lucrarea nr. .../C/2017.

c. organizarea activității de primire în audiență

Primirea în audiență se realizează de Compartimentul de registratură, grefă, arhivă și relații cu publicul care este specializat în primirea, înregistrarea și transmiterea corespondenței către compartimentele de resort din cadrul DNA precum și transmiterea cererilor, sesizărilor și memoriilor către alte autorități competente.

3. Modalitatea de îndeplinire a atribuțiilor de coordonare

Aceste atribuții de coordonare au fost realizate prin adaptarea activității DNA la condițiile existente în fiecare moment, armonizarea tuturor activităților din cadrul DNA în vederea obținerii unor rezultate eficiente.

În acest sens sunt relevante măsurile dispuse de procurorul șef direcție imediat după apariția Deciziei nr. 51/2016 a Curții Constituționale de adaptarea activităților la noile schimbări.

În ceea ce privește armonizarea activității de urmărire penală cu cea judiciară, menționăm crearea unui grup pe aplicația Outlook, în care au fost incluși toți procurorii direcției, pentru realizarea unui dialog inter activ și diseminării soluțiilor de practică relevante. Săptămânal procurorii anchetatori au fost informați prin

intermediul aplicației în legătură cu modalitatea de rezolvare a excepțiilor invocate în faza de judecată pentru a preveni eventuale vicii de procedură, precum și soluțiile de practică judiciară ale Înaltei Curți de Casație și Justiție sau ale celorlalte instanțe, pentru a putea fi unificată practica judiciară în cazurile investigate de direcție.

II. ACTIVITATEA DE ÎNDRUMARE ȘI CONTROL

VERIFICAREA ÎNDEPLINIRII OBIECTIVELOR ÎNSCRISE ÎN PROGRAMELE DE ACTIVITATE ANUAL

Îndeplinirea obiectivelor din programul de activitate s-a materializat în rezultatele obținute în perioada supusă verificărilor, procurorul șef direcție ... exercitând **controlul operativ curent** asupra lucrărilor prezentate, potrivit competenței și **control tematic** bazat pe verificarea unor aspecte negative din activitatea DNA.

Relevante în acest sens sunt controalele dispuse de procurorul șef direcție privind unele aspecte din activitatea de urmărire penală, activitatea judiciară și cea de grefă și secretariat.

a. activitatea de urmărire penală

În vederea verificării unor aspecte cu impact negativ asupra activității de urmărire penală procurorul șef direcție a dispus efectuarea următoarelor controale vizând:

- *verificarea cauzelor aflate în lucru la procuror mai vechi de 1 an de la data sesizării;* (control dispus prin Ordinul ...din 31 martie 2017 la Secția de combatere a corupției și Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție. În acest sens exemplificăm informările și dispozițiile rezolutive cu nr. .../C/2017 privind control la Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție în mai 2017 (.../C1/2017) și nr. .../C/2017 privind control la Secția de combatere a corupției, în mai 2017 (.../C2/2017);
- *verificarea cauzelor aflate în lucru la procuror mai vechi de 5 ani de la data sesizării;* (în acest sens sunt informările și dispozițiile rezolutive cu nr. .../C/2016 referitoare la controlul efectuat în luna mai 2016 privind cauzele aflate în

lucru la Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție cu o vechime mai mare de 5 ani de la data sesizării (.../I-/2016); dispoziția rezolutorie în lucrarea .../C/2015 privind rezultatul controlului dosarelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării efectuat de Inspekția judiciară în temeiul cărei s-a dispus soluționarea cu celeritate a acestor cauze)

- *verificarea dosarelor în care s-a dispus începerea urmăririi penale de mai mult de 1 an de zile și nu au fost soluționate; Prin Ordinul .../31.03.2017 s-a dispus control la Secția de combatere a corupției și Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție. În acest sens s-au întocmit informările și dispozițiile rezolutive cu nr. .../C/2017 privind control la Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, din luna mai 2017 (.../C1/2017); nr. .../C/2017 privind control la Secția de combatere a corupției, din luna mai 2017 (.../C2/2017); dispoziție rezolutorie în lucrarea .../C/2017 privind transmiterea situației cu dosarele în lucru la data de 14 iunie 2017 pentru a fi avută în vedere la monitorizare;*

Problemele identificate în urma acestor controale au fost prelucrate cu toți procurorii șefi de structuri ai direcției și cu procurorii cu funcții de execuție, la ședințele organizate de conducerea direcției. În acest sens exemplificăm procesele verbale cu nr. .../C/2016, nr. .../C/2016 și nr. .../C/2017.

b. activitatea judiciară

Ca o modalitate de *verificare directă a activității judiciare*, procurorul șef direcție ... a organizat săptămânal ședințe de analiză a soluțiilor pronunțate de instanțele de judecată, în vederea identificării practicii judiciare relevante în domeniul infracțiunilor de corupție sau asimilate acestora, participând la aceste ședințe.

Din dispoziția procurorului șef direcție, în ședințele de analiză săptămânală a soluțiilor, se pun în discuție și soluțiile pronunțate în dosarele întocmite de structurile teritoriale, pentru a se cunoaște toată practica națională a instanțelor de

judecată în cauzele direcției. După discutare soluțiile definitive se trimit prin e-mail tuturor procurorilor, pentru a se cunoaște practica judiciară și pentru a o putea invoca în activitatea desfășurată.

Urmarea analizei datelor statistice pentru anul 2016 procurorul șef direcție a dispus efectuarea unui control al activității procurorilor din cadrul Secției judiciare penale - structura centrală. După aprobarea Notei nr. .../C/2017 referitoare la anumite deficiențe a dispus efectuarea acestui controlul care s-a finalizat în luna iunie 2017 prin raportul înregistrat sub nr. .../C/2017. Controlul a vizat: modul de cunoaștere de către procurorii de ședință a cauzelor în care participă, modul de întocmire a fișelor de ședință, rolul activ al acestora și modul de redactare și motivare a concluziilor scrise sau a motivelor de apel/căi de atac. Concluziile raportului au fost prelucrate în cadrul ședinței din data de 1 iulie 2017 la care au participat procurorii cu funcții de conducere și de execuție care își desfășoară activitatea în sectorul judiciar , ședință materializată în procesul verbal cu nr. .../C/2017;

Procurorul șef direcție a dispus și alte controale, pe situații punctuale și a trimis informări către procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. Exemplificăm Nota nr. .../C/2016 privind soluționarea contestației împotriva încheierii judecătorului de cameră preliminară, în urma căreia s-a dispus controlul la Serviciul teritorial Suceava și adresa nr. .../C/2017 prin care a fost informat procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție cu privire la situațiile în care deși era participarea obligatorie a procurorului direcției au participat alți procurori - lucrarea nr. .../C/2017 privind participarea la judecarea unei propuneri de arestare preventivă;

În afara unor controale dispuse în urma unor informări, procurorul șef direcție ... a efectuat și verificări inopinate, prin procurori anume desemnați, în legătură cu modul în care procurorii de ședință susțin cauzele în instanță, materializate în Notele cu nr. .../C/2016 și nr. .../C/2016.

c. activitatea de grefă și secretariat

Pentru a realiza un control permanent asupra activității de grefă și secretariat procurorul șef direcție ... a luat măsuri de implementare a aplicației SAE – Sistem de arhivare electronică a documentelor privind dosare penale soluționate și lucrări de judiciar. Documentele încărcate sunt de tip pdf și sunt structurate pe departamente (secții și servicii teritoriale) și pe categorii de documente (dosare penale/lucrări judiciar). Aplicația permite introducerea, actualizarea datelor privind identificarea dosarelor penale soluționate și a documentelor atașate acestora: structura la care este înregistrat, tipul documentului, data înregistrării în cadrul secției/structurii teritoriale, emitentul documentului etc. Pentru toate aceste date se pot efectua interogări.;

3. remedierea deficiențelor constatate în urma unor controale anterioare.

Deficiențele constatate în urma unor controale interne au fost remediate pe parcursul desfășurării acestora sau la scurt timp după finalizare.

III. CONCLUZII

Procurorul șef ..., prin modul în care a organizat, coordonat și controlat activitatea personalului din subordine a reușit să eficientizeze activitatea Direcției Naționale Anticorupție, rezultatele fiind oglindite în datele statistice pe anul 2016 și sem. I/2017 atât la nivelul întregii unități cât și la nivelul secțiilor, serviciilor.

Comportamentul procurorului șef al Direcția Națională Anticorupție ... a răspuns cerințelor impuse din exteriorul sistemului, cu referire la implementarea obligațiilor care revin direcției stabilite în Strategia Națională Anticorupție pe perioada 2016 – 2020, aprobată prin H.G. nr.585/2016, prevăzute la punctul 6.5, cerințelor impuse de sistem, enumerate în Regulamentul de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție și cerințelor impuse de colegi.

Procurorul șef direcție ... a format unui colectiv omogen, transformându-l într-o echipă capabilă de performanțe în domeniul specific de activitate.

Procurorul șef direcție a reușit să depășească unele constrângeri cu referire la limitările de resurse – atât materiale cât și umane, reglementările legale – modificările legislative survenite realizând o activitate performantă remarcată pe plan intern și internațional.

Pornind de la cele ce preced, procurorul șef direcție a dat dovadă că deține competențele necesare exercitării funcției după cum urmează: competențe cognitive, interpersonale, de comunicare și motivaționale.

Manifestarea respectului față de echipă, din partea procurorului șef, se regăsește și în **delegarea de sarcini, atribuții** (cu excepția celor ce definesc funcția) în ascultarea atentă a feed back-ului care vine din partea echipei.

Procurorul șef direcție ... *a folosit previziunea în legislație urmărind mersul evenimentelor sociale, economice, științifice, culturale etc., pregătind astfel conceptual personalul din subordine.* De asemenea, *a cultivat lucrul în echipă, rezolvând probleme complexe, care necesită opinii diferite, a implementat loialitatea, a prevăzut nevoile colectivului, anticipându-le, astfel încât disfuncționalitățile să nu se transforme în probleme, care puteau afecta bunul mers al unității.*

Procurorul șef direcție ... *a identificat oportunități și a dezvoltat strategii.* Printr-o *bună comunicare* a sincronizat și armonizat timpul și spațiul acțiunilor, judecățile și faptele, dorințele personalului din subordine, conferind procesului de management coeziune, continuitate și dinamism, permițând realizarea obiectivelor specifice.

Puterea de influență lucrativă este o calitate pe care procurorul șef direcție ... a demonstrat-o în conducerea Direcției Naționale Anticorupție, subordonații recunoscând calitățile manageriale ale acestuia. *Astfel, acesta, în raport cu procurorii din subordine, a adoptat o răspundere reversibilă, în sensul că cerând subordonaților îndeplinirea sarcinilor, la rândul său, a explicat acestora și activitatea sa.* Procurorii au conștientizat, astfel, că activitatea lor este o parte din ansamblul

activității unității, iar îndeplinirea defectuoasă a sarcinilor va umbri activitatea Direcției Naționale Anticorupție.

Reversibilitatea răspunderii a făcut ca actul managerial să fie transparent, să poată fi îmbunătățit, atunci când a fost cazul, colectivul de procurori a răspuns ca un tot unitar, prestigiul fiecărui procuror s-a pliat pe prestigiul unității, în realizarea scopului unic, acela de îndeplinire a actului de justiție în cele mai bune condiții.

Procurorul șef direcție ... a implementat actului de control rolul de a replea o activitate intrată în derivă, de a o canaliza spre performanță, și nu de a produce panică, derută, neîncredere, aspecte care ar fi dus la stagnare sau chiar la regres. Activitatea de control a fost instituționalizată, fiind efectuată în trei forme: controlul operativ curent, controlul tematic și controlul de fond al compartimentelor din cadrul direcției. De asemenea, s-a mai materializat și într-un control de management operativ prin intermediul căruia s-a verificat dacă procurorul sau compartimentelor au realizat toate activitățile necesare și oportune pentru atingerea unei ținte operative prestabilite și dacă au stabilit acele diviziuni ale muncii optime pentru a realiza obiectivele fixate.

Controlul a vizat condiția de normalitate, nu condiția speculativă, de interes sau de altă natură, procurorul șef direcție ... monitorizând și eliminând deficiențele din activitatea procurorilor din subordine. Controlul efectuat de procurorul șef direcție ... a avut ca scop și stimularea psihologică a procurorilor pentru ridicarea calității muncii, pentru prestigiul personal, dar și al instituției.

Calitatea actului de conducere adoptat de procurorul șef direcție ... a determinat imaginea conducătorului în interiorul parchetului, dar și în afara acestuia, promovând un management imparțial, bazat pe principii sănătoase și pe valori.

Procurorul șef direcție ... a construit, astfel, sentimentul de credibilitate și de respect al legii, dând, în final, Direcției Naționale Anticorupție prestigiu și putere.

În raport de cele prezentate, apreciem că procurorul șef direcție ... posedă calitățile necesare pentru exercitarea în continuare a funcției de conducere.

*

*

*

MANAGEMENTUL PROCURORULUI ȘEF ADJUNCT DIRECȚIE ...

Procurorul ... a fost numit în funcția de procuror șef adjunct al Direcției Naționale Anticorupție prin Decretul prezidențial nr. 560/24.05.2013 și reinvestit prin Decretul prezidențial nr. 532/24.05.2016.

Potrivit art. 8 lit. a - c din Regulamentul de ordine interioară al DNA procurorii șefi adjuncți direcție aduc la îndeplinire ordinele și măsurile dispuse de procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție, coordonând și controlând activitatea secțiilor, serviciilor, birourilor și a altor compartimente de activitate, conform repartizării dispuse prin ordin de procurorul șef direcție; înlocuiesc procurorul șef direcție, pe perioada absenței temporare a acestuia, exercitând atribuțiile ce le revin în această calitate și exercită dreptul de semnătură, în numele procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, pe baza delegării acestei prerogative de către procurorul șef direcție.

În perioada 1 ianuarie 2016 – 30 iunie 2017, în calitate de procuror șef adjunct direcție a îmbinat munca de conducere cu cea de execuție, implicându-se direct în *coordonarea și controlul activităților* unor secții și servicii repartizate prin ordin de procurorul șef direcție

Astfel, prin Ordinul nr. .../07.09.2015 procurorul șef direcție i-a repartizat pentru coordonare și control: Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, Serviciul informațiilor clasificate și de centralizare a datelor privind corupția, Compartimentul resurse umane, perfecționare profesională și documentare, Serviciul Tehnic și 5 servicii teritoriale (Bacău, Craiova, Cluj, Oradea și Ploiești).

Ulterior prin Ordinul nr. .../31.08.2016 procurorul șef direcție a modificat Ordinul nr. .../07.09.2015 în sensul că Serviciile teritoriale Cluj și Ploiești au fost redistribuite pentru coordonare și control procurorului șef adjunct ... iar Serviciile teritoriale Pitești și Timișoara au fost redistribuite pentru coordonare și control procurorului șef adjunct

**I. ORGANIZAREA ȘI COORDONAREA EFICIENTĂ A ACTIVITĂȚII.
COMPORTAMENTUL ȘI COMUNICAREA. ASUMAREA RESPONSABILITĂȚILOR.
APTITUDINI MANAGERIALE.**

A. ORGANIZAREA EFICIENTĂ A ACTIVITĂȚII

a) Folosirea adecvată a resurselor umane

În calitate de procuror șef adjunct ... a adus la îndeplinire ordinele și măsurile dispuse de procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție coordonând și controlând activitatea Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, Serviciului informațiilor clasificate și de centralizare a datelor privind corupția, Compartimentului resurse umane, perfecționare profesională și documentare, Serviciului Tehnic și unui număr de 5 servicii teritoriale.

În cadrul unui management integrat a contribuit alături de procurorul șef direcție ... la folosirea adecvată a resurselor umane prin: participarea la interviuri de selectare a personalului din cadrul DNA, conform ordinelor primite.

S-a implicat direct în completarea schemei de personal a compartimentelor coordonate și în perfecționarea acestui personal.

**I. VERIFICAREA ORGANIZĂRII ȘI COORDONĂRII EFICIENTE A ACTIVITĂȚII A
COMPORTAMENTULUI ȘI COMUNICĂRII, A ASUMĂRII RESPONSABILITĂȚILOR ȘI A
APTITUDINILOR MANAGERIALE**

A. PLANIFICAREA ACTIVITĂȚILOR

1. Programe de activitate

În cuprinsul Raportului de activitate pe anul 2015 - Anexa nr. 2 – a contribuit la stabilirea Principalelor obiective și acțiuni pe anul 2016, care au stat la baza programelor de activitate respectiv activității compartimentelor coordonate și controlate, obiective ce se referă la: evaluarea activității desfășurate de Direcția

Națională Anticorupție în anul precedent (în vederea identificării vulnerabilităților, urmărirea modului de organizare și desfășurare a activității de urmărire penală, în special în cauzele cu grad sporit de complexitate); analiza cauzelor privind fraude în achiziții publice, precum și a celor privind fapte care aduc atingere corectitudinii mediului de afaceri, aflate în curs de soluționare; recuperarea prejudiciilor și instituirea măsurilor asigurătorii; verificarea dosarelor penale mai vechi de 1 an de la data sesizării și stabilirea măsurilor necesare soluționării acestora; analiza cauzelor privind infracțiunile împotriva intereselor financiare ale Comunităților Europene; analiza achitărilor și restituirilor, rămase definitive și a activității judiciare penale; verificarea activității de greșă la nivelul secțiilor, serviciilor și serviciilor teritoriale; realizarea unei colaborări eficiente între șeful Serviciului specialiști și procurorul șef adjunct direcție în repartizarea ordonanțelor emise în dosarele penale precum și stabilirea priorităților imediate; discuții și colaborare permanentă între specialiști, procurori și ofițerii de poliție judiciară pe tema dosarelor aflate în lucru.

În cuprinsul celor 46 propuneri pe anul 2017, s-au menținut o parte din obiectivele și acțiunile aferente anului 2016, la care s-au adăugat unele vizând comunicarea cu jurnaliștii și societatea civilă și introducerea în sistem informatizat a corespondenței neclasificate, constând în plângeri, denunțuri, plângeri formulate împotriva actelor și măsurilor luate de procurori, lucrări în legătură cu activitatea economico-financiară, cereri, sesizări, memorii.

Realizarea acestor obiective s-a evidențiat în rezultatele obținute în anul 2016 și sem. I/2017.

2. Planificarea audiențelor, a participării la ședințele de judecată, a serviciului de permanență etc.

Referitor la planificarea **audiențelor**, potrivit art. 51 din Regulamentul de organizare interioară al Direcția Națională Anticorupție, această atribuție revine procurorul șef direcție care o realizează prin intermediul Serviciului resurse umane,

perfecționare profesională și documentare, registratură, grefă, arhivă și relații cu publicul care organizează activitatea de primire în audiență a cetățenilor și, după caz, acordă audiență petiționarilor (art. 51 lit. h) și programează primirea în audiență a solicitanților de către conducerea Direcției Naționale Anticorupție și procurorii șefi ai secțiilor ori serviciilor subordonate direct procurorului șef direcție (art. 51 lit. i) Prin Ordinul nr. 55/10.06.2013 procurorul șef direcție a delegat această atribuție consilierului

Coordonând activitatea Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție și unui număr de 5 servicii teritoriale procurorul șef adjunct ... a urmărit permanent ca procurorii acestui serviciu să respecte Ordinul nr.77 din 23 iulie 2014 privind modul de desemnare și planificare al procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție în vederea participării la ședințele de judecată a cărui valabilitate s-a păstrat și în perioada supusă prezentului controlul.

B. ORGANIZAREA ȘI COORDONAREA ACTIVITĂȚII

1. Resurse umane. Schema de personal și gradul de ocupare.

În perioada supusă controlului respectiv 01.01.2016 – 30.06.2017, urmare a solicitărilor procurorului șef direcție, prin Ordinul nr. 1365/C/2016 din data de 14.04.2016, ministrul justiției a aprobat statul de funcții și personal al DNA (structura centrală și teritorială), format din 787 posturi prevăzute (din care 195 procurori, 60 ofițeri de poliție judiciară, 65 specialiști, 110 personal auxiliar de specialitate ș.a)

În anul 2016 această schema de personal, a fost ocupată în proporție de 94% (742 posturi ocupate din 787 prevăzute) iar activitatea efectivă a fost desfășurată de 733 persoane iar la data controlului schema de personal a structurii centrale a DNA era ocupată 91,98% (486 posturi revăzute și 447 ocupate).

În cadrul unui management integrat procurorul șef adj. ... a adus la îndeplinire ordinele emise de procurorul șef direcție, de modificare/aprobare a structurii

Direcției Naționale Anticorupție, conform noilor state de funcții și de personal, întocmite de personalul specializat în acest.

2. Repartizarea procurorilor pe sectoare de activitate. Repartizarea personalului auxiliar de specialitate și acelorlalte categorii de personal

Această atribuție de serviciu reglementată în art. 7 lit. p din Regulamentul de ordine interioară al DNA a fost realizată de procurorul șef direcție prin intermediul ordinelor de numire/salarizare de a căror aducere la îndeplinire s-a preocupat pe segmentul de activitate atribuit spre coordonare.

În exercitarea atribuțiilor organizatorice referitoare la personalul existent la nivelul DNA (structura centrală și servicii teritoriale), procurorul șef adjunct a adus la îndeplinire ordinele procurorului șef direcție prin care:

- a fost desemnat să participe la interviuri de selectare a procurorilor în cadrul direcției

- a formulat propuneri de organizare a concursurilor pentru încadrarea procurorilor, specialiștilor, personalului auxiliar de specialitate, personal economico-administrativ, personal conex personalului auxiliar de specialitate, finalizate prin organizarea a 46 concursuri (în anul 2016 – 35; în anul 2017 – 11)

5.Dotare tehnico materiala și informatica

În cadrul unui management integrat, procurorul șef adjunct ... - în calitate de coordonator al activității Serviciului tehnic împreună cu procurorul șef adjunct ... - în calitate de coordonator al activității Serviciului specialiști și procurorul șef direcție ... s-au implicat în consolidarea infrastructurii DNA, prin încheierea următoarelor contracte de achiziții:

- Contract de GRANT OLAF 2016/D1/028

Oficiul European de Luptă Antifraudă (OLAF) a cofinanțat prin programul Hercule III Asistență Tehnică proiectul propus de DNA pentru achiziționarea de hardware și licențe de aplicații software necesare activităților de percheziție informatică și de echipamente tehnice destinate efectuării operațiunilor specifice

Serviciului Tehnic din cadrul DNA. Costul total estimat al proiectului este de 217.000 EUR, OLAF cofinanțând 80% din această sumă.

În anul 2016, Direcția Națională Anticorupție a achiziționat majoritatea echipamentelor ce fac obiectul contractului.

În anul 2017 a fost efectuată ultima achiziție destinată specialiștilor IT și au fost organizate 2 cursuri de pregătire profesională pentru specialiștii IT. Până la finalul proiectului mai sunt de organizat 3 cursuri destinate aceluiași specialiști.

- Contract de GRANT OLAF 2016/D1/074

În luna iunie 2016, DNA a formulat o propunere de proiect având ca scop consolidarea capacității de investigare a DNA în domeniul tehnicilor speciale de investigare și perchezițiilor informatice. Echipamentele și formarea dobândite în cadrul proiectului vor contribui la atenuarea impactului semnificativ al recentelor modificări legislative cu privire la activitatea DNA, sprijinirea DNA pentru a păstra rezultatele sale în investigarea fraudelor comise împotriva intereselor financiare ale UE.

Propunerea a fost selectată de către OLAF, care va finanța 80% din cheltuielile proiectului care totalizează 1.088.000 euro, durata de implementare a proiectului fiind de 18 luni, începând cu decembrie 2016.

Pe parcursul anului 2017 s-au efectuat demersuri pentru semnarea contractului cu finanțatorul, s-a format echipa de proiect și s-a realizat planul de implementare a proiectului. În ceea ce privește activitățile proiectului, s-a organizat prima deplasare pentru efectuarea unui curs de pregătire profesională și s-au demarat procedurile de achiziție publică pentru echipamentele destinate Serviciului Tehnic și specialiștilor IT care efectuează percheziții informatice.

- Propunere proiect finanțat din fonduri norvegiene (proiect implementat de PICCJ) valoare 909.000 euro pentru DNA, necesar pentru întărirea infrastructurii structurilor Ministerului Public. În acest sens pentru DNA s-au propus achiziții de

echipamente destinate Serviciului Tehnic, de hardware și software și servicii de training destinate personalului operativ.

În sem.I/2017, DNA a participat la întâlnirile organizate de autoritatea de implementare și de Ministerul Justiției în vederea redactării notei de concept și a estimărilor bugetare aferente.

În luna iulie 2017, nota de concept a proiectului a fost trimisă de Ministerul Justiției către finanțator spre aprobare. După aprobare, urmează faza de redactare a unei fișe de proiect mai detaliate.

- „Întărirea capacității Ministerului Public de punere în executare a unor procedee probatorii vizând perchezițiile informatice”, care a primit codul SIPOCA 54 - proiect finanțat prin fonduri structurale POCA (Programul Operațional Capacitate Administrativă) – (proiect implementat de PICCJ) – 370.000 euro pentru Direcția Națională Anticorupție.

Proiectul își propune să întărească capacitatea operativă a structurilor Ministerului Public în ceea ce privește realizarea perchezițiilor informatice, sens în care va finanța achiziții hardware, software și servicii training pentru specialiștii IT ai DNA și pentru investigatori. Pe parcursul sem. I/2017, DNA a participat la întâlniri de coordonare cu autoritatea de implementare (Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție) și a asigurat suport acesteia în vederea redactării cererii de finanțare.

Astfel, în luna martie 2017, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a transmis cererea de finanțare a proiectului iar în luna iunie 2017, cererea de finanțare a fost aprobată, proiectul urmând a fi finanțat din fondurile programului POCA.

6. Condițiile în care procurorii, ofițerii de poliție, specialiștii și personalul auxiliar de specialitate și personalul contractual își desfășoară activitatea.

În calitate de coordonator al Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, Serviciului informațiilor clasificate și de centralizare a

datelor privind corupția, Compartimentului resurse umane, perfecționare profesională și documentare, Serviciului Tehnic și unui număr de 5 servicii teritoriale procurorul șef adjunct ... s-a preocupat de asigurarea unor condiții corespunzătoare desfășurării în condiții normale a activității compartimentelor coordonate.

C. ORGANIZAREA PREGĂTIRII ȘI PERFECȚIONĂRII PROFESIONALE CONTINUE A PROCURORILOR, OFIȚERILOR DE POLIȚIE, SPECIALIȘTILOR ȘI A PERSONALULUI AUXILIAR

- În legătură cu perfecționarea profesională a procurorilor, în sistem centralizat prin Institutul Național al Magistraturii, procurorul șef adjunct ... a luat măsurile ce s-au impus pentru a permite procurorilor din cadrul compartimentelor coordonate să participe la cursurile de formare profesională continuă, conform planificării aprobate de Colegiul de conducere.

În ceea ce privește formarea profesională continuă a procurorilor în sistem descentralizat, Colegiul de conducere, a aprobat prin hotărâre, la începutul fiecărui an, temele ce urmează a fi dezbătute în cadrul programului de formare continuă la nivel descentralizat, la propunerea secțiilor/serviciilor/serviciilor teritoriale ale direcției.

- Formarea profesională continuă a ofițerilor de poliție judiciară s-a realizat, la nivel descentralizat, împreună cu cea a procurorilor, în cadrul acelorași seminare organizate trimestrial.

- Formarea profesională continuă a grefierilor în sistem centralizat s-a realizat pe baza programului anual aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii, procurorul șef adjunct luând măsuri de aducere la cunoștința grefierilor din compartimentele coordonate, dreptul a opta, în limita locurilor disponibile, pentru activitățile de formare continuă care i-au interesat.

În perioada 01.01.2016 – 30.06.2017 s-au organizat 35 seminarii de către Școala Națională de grefieri și au participat 48 de grefieri.

Formarea profesională continuă a grefierilor în sistem descentralizat s-a realizat sub îndrumarea unui procuror desemnat prin ordin de procurorului șef al direcției,

și după ce aceștia au formulat propuneri de teme le-au supus aprobării Colegiului de conducere a direcției. Aceste teme au fost dezbătute trimestrial, în cadrul seminarelor coordonate de procurorul desemnat prin ordin.

În perioada 1 ianuarie 2016 – 30 iunie 2017 s-au organizat 5 colocvii la care au participat grefierii direcției.

- Referitor la pregătirea profesională a specialiștilor din verificări a rezultat că procurorul șef adjunct direcție ... a luat măsuri de comunicare a domeniilor prioritare de perfecționare profesională stabilite de Agenția Națională a Funcționarilor Publici, în baza propunerilor acestora fiind elaborat Raportul anual privind necesarul de formare profesională a specialiștilor, care a fost comunicat Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și în temeiul căruia s-a organizat formele de pregătire profesională.

D. VERIFICAREA COMPORTAMENTULUI ȘI A COMUNICĂRII CU PROCURORII, PERSONALUL AUXILIAR, PERSONALUL CONTRACTUAL, JUDECĂTORII, JUSTIABILII, CEILALȚI PARTICIPANȚI LA PROCESUL PENAL ȘI ALTE INSTITUȚII.

1. Comportamentul și comunicarea procurorului șef direcție cu procurorii din subordine

Comunicarea procurorului adjunct ... cu procurorii din subordine s-a realizat verbal și scris, prin intermediul aplicației Outlook, în care au fost incluși toți procurorii direcției care au fost cooptați la realizarea unui dialog inter-activ în legătură cu problemele ivite în practică și realizării unei viziuni comune.

Procurorul șef adjunct ... a adoptat un stil de comunicare deschis, pentru a crea posibilitatea unei comunicări directe cu procurorii primind informația fără distorsionări.

În cadrul discuțiilor individuale procurorii s-au exprimat că procurorul șef adjunct ... a adoptat un stil de management participativ, motiv pentru care a realizat o comunicare bună cu întreg personalul direcției. Știind să poarte discuții pe problemele de interes ale procurorilor a dobândit respectul acestora care s-au exprimat că este un bun conducător.

2. Comportamentul și comunicarea procurorului șef direcție cu personalul auxiliar de specialitate și contractual

Comunicarea cu personalului auxiliar de specialitate și contractual s-a realizat în cu respectul cuvenit funcției fiind perceput ca un șef priceput care știe să gestioneze problemele și să le rezolve.

3. Comportamentul și comunicarea procurorului șef direcție cu ceilalți participanți la procesul penal și alte instituții

Comunicarea procurorului șef adjunct ... cu ceilalți participanți la procesul penal s-a realizat în limitele impuse de legi, regulamente.

4. Comportamentul și comunicarea procurorului șef direcție cu justițiabilii

Comunicarea procurorului șef adjunct ... cu justițiabilii s-a circumscris satisfacerii interesului general și s-a realizat prin intermediul site-ului oficial, mass-mediei, participării la concursuri.

E. Relația cu mass-media, asigurarea accesului la informații de interes public și transparența actului de conducere

Procurorul șef adjunct ... a comunicat cu mass-media prin intermediul Biroului de informare și relații publice și prin postarea pe site-ul oficial al direcției a unor informații apreciate ca necesare pentru creșterea transparenței actului de conducere, prezentate anterior, prin sprijinirea participării procurorilor direcției la seminarii și conferințe interne și internaționale unde au prezentat rezultatele activității direcției sau cazuri instrumentate de procurorii Direcției Naționale Anticorupție.

F. ASUMAREA RESPONSABILITĂȚII

Îndeplinirea atribuțiilor prevăzute de lege și regulamente

În perioada supusă controlului, în exercitarea atribuțiilor prevăzute de art.8 din Regulamentul de ordine interioară al DNA procurorul șef adjunct ...:

- potrivit **art.8 litera a** din regulament, a adus la îndeplinire ordinele și măsurile dispuse de procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție, coordonând și

controlând activitatea serviciilor și a altor compartimente de activitate, conform repartizării dispuse prin Ordinul nr. .../07.09.2015 al procurorului șef direcție;

- potrivit **art. 8 litera b** din regulament a înlocuit procurorul șef direcție, pe perioada absenței temporare a acestuia, exercitând atribuțiile ce-i revin în această calitate;

- potrivit **art. 8 litera f din regulament** examinează din oficiu, când consideră necesar, legalitatea măsurilor procesuale luate și a soluțiilor dispuse de procurorii ierarhic inferiori. În acest sens, a soluționat în anul 2016 un număr de 5 plângeri împotriva soluțiilor, iar în anul 2017 un număr de 3 plângeri. De asemenea, a soluționat 2 cereri de recuzare.

În raport de atribuțiile stabilite prin legi, regulamente și ordine interne procurorul șef adjunct ... a desfășurat și alte activități: a soluționat 79 lucrări în 2016 și 30 lucrări în sem.I/2017, cereri de preluare a unor cauze repartizate, a întocmit analize, sinteze, verificări în baza solicitării unor instituții, a soluționat sesizările CNA cu privire la abordarea, conținutul și informațiile transmise în mass-media(lucrări nr. .../C2/2017, nr. .../C2/2017 și nr. .../C2/2017).

G.VERIFICAREA APTITUDINILOR MANAGERIALE

1. Activitatea de planificare pe termen scurt, mediu și lung.

Pe **termen scurt**, activitatea de planificare s-a realizat prin participarea la stabilirea la sfârșitul anului pentru anul următor a unor obiective și acțiuni ce au stat la baza întocmirii programelor de activitate la nivelul compartimentelor de activitate coordonate. Obiectivele și acțiunile în baza cărora s-a desfășurat activitatea DNA în perioada supusă controlului au fost prezentate la pct. I.A.1

Astfel, la sfârșitul anului 2015, pentru anul 2016, s-au stabilit un număr de 45 obiective și acțiuni ce au stat la baza întocmirii planurilor de activitate la nivelul compartimentelor de activitate din cadrul DNA iar la sfârșitul anului 2016 pentru anul 2017 a stabilit 46 obiective și acțiuni, în curs de realizare.

Pe termen mediu procurorul șef adjunct ... și-a coroborat activitatea cu obiectivele echipei de conducere.

Pe termen lung, procurorul șef adjunct ... trebuie să se implice alături de procurorul șef direcție în îndeplinirea condiționalităților prevăzute de Mecanismul de cooperare și verificare.

II. ACTIVITATEA DE ÎNDRUMARE ȘI CONTROL

Verificarea îndeplinirii obiectivelor înscrise în programele de activitate anual

În cadrul controlul operativ curent asupra lucrărilor prezentate, potrivit competenței și a controlului tematic efectuat în baza unor dispoziții date de procurorul șef direcție pentru verificarea unor aspecte negative din activitatea Direcția Națională Anticorupție, procurorul șef adjunct ... a contribuit la eficientizarea activității DNA.

III. CONCLUZII

Procurorul șef adjunct ..., prin modul în care a înțeles să-și exercite atribuțiile de serviciu, a dobândit încrederea colectivului din cadrul DNA care s-a exprimat că are calitățile necesare exercitării corespunzătoare a funcției deținute.

Raportat la relația dintre șef și subaltern, stilul de conducere al procurorului șef adjunct ... a contribuit la eficientizarea activității Direcția Națională Anticorupție, fiind perceput de procurori din subordine ca fiind participativ.

A fost preocupat de realizarea atribuțiilor astfel că, prin modul cum a participat la conducerea unității, în perioada analizată, a obținut rezultate foarte bune.

Este perceput ca o persoană echilibrată, non-conflictuală, care gestionează cu tact momentele de criză și își asumă răspunderea deciziilor luate,

A respectat principiul înscris în art. 64 alin. 2 și art. 67 din Legea nr. 303/2004, respectiv independența a procurorilor în ceea ce privește actele, măsurile și soluțiile dispuse și a reușit să omogenizeze colectivul de procurori, care s-a pronunțat că are autoritatea necesară funcției exercitate.

De asemenea, a obținut respectul, încrederea și cooperarea din partea conducătorilor instituțiilor cu care interacționează în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

În raport de cele prezentate ***apreciem că procurorul șef direcție posedă calitățile necesare pentru exercitarea în continuare a funcției manageriale.***

*

*

*

MANAGEMENTUL PROCURORULUI ȘEF ADJUNCT DIRECȚIE ...

Procurorul ... a fost numit în funcția de procuror șef adjunct al Direcției Naționale Anticorupție prin Decretul prezidențial nr. 452/23.07.2013 și reinvestit prin Decretul prezidențial nr. 531/23.07.2016.

Potrivit art. 8 lit. a - c din Regulamentul de ordine interioară al DNA procurorii șefi adjuncți direcție aduc la îndeplinire ordinele și măsurile dispuse de procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție, coordonând și controlând activitatea secțiilor, serviciilor, birourilor și a altor compartimente de activitate, conform repartizării dispuse prin ordin de procurorul șef direcție; înlocuiesc procurorul șef direcție, pe perioada absenței temporare a acestuia, exercitând atribuțiile ce le revin în această calitate și exercită dreptul de semnătură, în numele procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, pe baza delegării acestei prerogative de către procurorul șef direcție;

În perioada 1 ianuarie 2016 – 30 iunie 2017, în calitate de procuror șef adjunct direcție ... a îmbinat munca de conducere cu cea de execuție, implicându-se direct în *coordonare și control activităților* unor secții și servicii repartizate prin ordin de procurorul șef direcție

Astfel, prin Ordinul nr. .../07.09.2015 procurorul șef direcție i-a repartizat pentru coordonare și control: Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauzele privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari, Serviciul specialiști,

DEFA, Compartimentul protecția muncii și 9 servicii teritoriale (Alba-Iulia, Brașov, Constanța, Galați, Iași, Pitești, Suceava, Tg. Mureș și Timișoara).

Ulterior prin Ordinul nr. .../31.08.2016 procurorul șef direcție a modificat Ordinul nr. .../07.09.2015 în sensul că Serviciile teritoriale Cluj și Ploiești au fost redistribuite pentru coordonare și control procurorului șef adjunct ... iar Serviciile teritoriale Pitești și Timișoara au fost redistribuite pentru coordonare și control procurorului șef adjunct

**I. ORGANIZAREA ȘI COORDONAREA EFICIENTĂ A ACTIVITĂȚII.
COMPORTAMENTUL ȘI COMUNICAREA. ASUMAREA RESPONSABILITĂȚILOR.
APTITUDINI MANAGERIALE.**

A. ORGANIZAREA EFICIENTĂ A ACTIVITĂȚII

a) Folosirea adecvată a resurselor umane

În calitate de procuror șef adjunct ... a adus la îndeplinire ordinele și măsurile dispuse de procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție coordonând și controlând activitatea Serviciului pentru efectuarea urmăririi penale în cauzele privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari, Serviciul specialiști, Departamentul economico-financiar și administrativ, Compartimentul protecția muncii și cele 9 servicii teritoriale procurorul șef adjunct ..., în cadrul unui management integrat a sprijinit.

În cadrul unui management integrat a contribuit alături de procurorul șef direcție ... la folosirea adecvată a resurselor umane prin: participarea la interviuri de selectare a personalului din cadrul DNA, conform ordinelor primite, contribuția adusă la crearea parcului auto în cadrul DEFA și reorganizarea Biroului administrativ din cadrul DEFA prin Ordinul .../19 iunie 2017 al procurorului șef direcție

S-a implicat direct în completarea schemei de personal economico-administrativ și perfecționarea acestui personal;

**I. VERIFICAREA ORGANIZĂRII ȘI COORDONĂRII EFICIENTE A ACTIVITĂȚII A
COMPORTAMENTULUI ȘI COMUNICĂRII, A ASUMĂRII RESPONSABILITĂȚILOR ȘI A
APTITUDINILOR MANAGERIALE**

A. PLANIFICAREA ACTIVITĂȚILOR

1. Programe de activitate

În cuprinsul Raportului de activitate pe anul 2015 - Anexa nr. 2 – a contribuit la stabilirea Principalelor obiective și acțiuni pe anul 2016, care au stat la baza programelor de activitate respectiv activității serviciilor și compartimentului coordonat și controlat și care se referă la: evaluarea activității desfășurate de Direcția Națională Anticorupție în anul precedent (în vederea identificării vulnerabilităților, urmărirea modului de organizare și desfășurare a activității de urmărire penală, în special în cauzele cu grad sporit de complexitate); analiza cauzelor privind fraude în achiziții publice, precum și a celor privind fapte care aduc atingere corectitudinii mediului de afaceri, aflate în curs de soluționare; recuperarea prejudiciilor și instituirea măsurilor asigurătorii; verificarea dosarelor penale mai vechi de 1 an de la data sesizării și stabilirea măsurilor necesare soluționării acestora; analiza cauzelor privind infracțiunile împotriva intereselor financiare ale Comunităților Europene; analiza achitărilor și restituirilor, rămase definitive și a activității judiciare penale; verificarea activității de grefă la nivelul secțiilor, serviciilor și serviciilor teritoriale; realizarea unei colaborări eficiente între șeful Serviciului specialiști și procurorul șef adjunct direcție în repartizarea ordonanțelor emise în dosarele penale precum și stabilirea priorităților imediate; discuții și colaborare permanentă între specialiști, procurori și ofițerii de poliție judiciară pe tema dosarelor aflate în lucru

În cele 46 propuneri pe anul 2017, s-au menținut o parte din obiectivele și acțiunile aferente anului 2016, la care s-au adăugat unele vizând comunicarea cu jurnaliștii și societatea civilă și introducerea în sistem informatizat a corespondenței neclasificate, constând în plângeri, denunțuri, plângeri formulate împotriva actelor și măsurilor luate de procurori, lucrări în legătură cu activitatea economico-financiară, cereri, sesizări, memorii.

Realizarea acestor obiective s-a evidențiat în rezultatele obținute în anul 2016 și sem. I/2017.

2. Planificarea audiențelor, a participării la ședințele de judecată, a serviciului de permanență etc.

Referitor la planificarea audiențelor, potrivit art. 51 din Regulamentul de organizare interioară al Direcția Națională Anticorupție, această atribuție revine procurorul șef direcție care o realizează prin intermediul Serviciului resurse umane, perfecționare profesională și documentare, registratură, grefă, arhivă și relații cu publicul care organizează activitatea de primire în audiență a cetățenilor și, după caz, acordă audiență petiționarilor (art. 51 lit. h) și programează primirea în audiență a solicitanților de către conducerea Direcției Naționale Anticorupție și procurorii șefi ai secțiilor ori serviciilor subordonate direct procurorului șef direcție (art. 51 lit. i) Prin Ordinul nr. .../10.06.2013 procurorul șef direcție a delegat această atribuție consilierului

Coordonând activitatea Serviciului pentru efectuarea urmăririi penale în cauzele privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari a urmărit permanent ca procurorii acestui serviciu să respecte Ordinul nr. ...din 23 iulie 2014 privind modul de desemnare și planificare al procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție în vederea participării la ședințele de judecată a cărui valabilitate s-a păstrat și în perioada supusă prezentului controlul.

B. ORGANIZAREA ȘI COORDONAREA ACTIVITĂȚII

Resurse umane. Schema de personal și gradul de ocupare.

În perioada supusă controlului respectiv 01.01.2016 – 30.06.2017, urmare a solicitărilor procurorului șef direcție prin Ordinul nr. 1365/C/2016 din data de 14.04.2016 ministrul justiției a aprobat statul de funcții și personal al DNA (structura centrală și teritorială), format din 787 posturi prevăzute (din care 195 procurori, 60 ofițeri de poliție judiciară, 65 specialiști, 110 personal auxiliar de specialitate ș.a)

În anul 2016 această schema de personal, a fost ocupată în proporție de 94% (742 posturi ocupate din 787 prevăzute) iar activitatea efectivă a fost desfășurată

de 733 persoane iar la data controlului schema de personal a structurii centrale a DNA era ocupată 91,98% (486 posturi revăzute și 447 ocupate).

A adus la îndeplinire ordinele emise de procurorul șef direcție, de modificare/aprobare a structurii Direcției Naționale Anticorupție, conform noilor state de funcții și de personal, întocmite de personalul specializat în acest. Ex. prin Ordinul 84/19 iunie 2017 a înființat Biroul logistic, parcul auto - în cadrul DEFA și a reorganizat Biroul administrativ din cadrul DEFA aspect ce a impus redistribuirea unor posturi.

Repartizarea procurorilor pe sectoare de activitate. Repartizarea personalului auxiliar de specialitate și acelorlalte categorii de personal

Această atribuție de serviciu reglementată în art. 7 lit. p din Regulamentul de ordine interioară al DNA a fost realizată de procurorul șef direcție prin intermediul ordinelor de numire/salarizare de a căror aducere la îndeplinire s-a preocupat pe segmentul de activitate atribuit spre coordonare.

În exercitarea atribuțiilor organizatorice referitoare la personalul existent la nivelul DNA (structura centrală și servicii teritoriale) procurorul șef adjunct a adus la îndeplinire ordinele procurorului șef direcție prin care:

- a fost desemnat să participe la interviuri de selectare a procurorilor în cadrul direcției

- a formulat propuneri de organizare a concursurilor pentru încadrarea specialiștilor, personalului auxiliar de specialitate, personal economico-administrativ, personal conex personalului auxiliar de specialitate finalizate prin organizarea a 46 concursuri (în anul 2016 – 35; în anul 2017 – 11);

Dotare tehnico materiala și informatica

În cadrul unui management integrat, procurorul șef adjunct ... - în calitate de coordonator al activității Serviciului specialiști și procurorul șef adjunct ... - în calitate de coordonator al activității Serviciului tehnic împreună cu procurorul șef

direcție ... s-au implicat în consolidarea infrastructurii DNA, prin încheierea următoarelor contracte de achiziții:

- Contract de GRANT OLAF 2016/D1/028

Oficiul European de Luptă Antifraudă (OLAF) a cofinanțat prin programul Hercule III Asistență Tehnică proiectul propus de DNA pentru achiziționarea de hardware și licențe de aplicații software necesare activităților de percheziție informatică și de echipamente tehnice destinate efectuării operațiunilor specifice Serviciului Tehnic din cadrul DNA. Costul total estimat al proiectului este de 217.000 EUR, OLAF cofinanțând 80% din această sumă.

În anul 2016, Direcția Națională Anticorupție a achiziționat majoritatea echipamentelor ce fac obiectul contractului.

În anul 2017 a fost efectuată ultima achiziție destinată specialiștilor IT și au fost organizate 2 cursuri de pregătire profesională pentru specialiștii IT. Până la finalul proiectului mai sunt de organizat 3 cursuri destinate aceluiași specialiști.

- Contract de GRANT OLAF 2016/D1/074

În luna iunie 2016, DNA a formulat o propunere de proiect având ca scop consolidarea capacității de investigare a DNA în domeniul tehnicilor speciale de investigare și perchezițiilor informatice. Echipamentele și formarea dobândite în cadrul proiectului vor contribui la atenuarea impactului semnificativ al recentelor modificări legislative cu privire la activitatea DNA, sprijinirea DNA pentru a păstra rezultatele sale în investigarea fraudelor comise împotriva intereselor financiare ale UE.

Propunerea a fost selectată de către OLAF, care va finanța 80% din cheltuielile proiectului care totalizează 1.088.000 euro, durata de implementare a proiectului fiind de 18 luni, începând cu decembrie 2016.

Pe parcursul anului 2017 s-au efectuat demersuri pentru semnarea contractului cu finanțatorul, s-a format echipa de proiect și s-a realizat planul de implementare a proiectului. În ceea ce privește activitățile proiectului, s-a organizat prima deplasare

pentru efectuarea unui curs de pregătire profesională și s-au demarat procedurile de achiziție publică pentru echipamentele destinate Serviciului Tehnic și specialiștilor IT care efectuează percheziții informatice.

- Propunere proiect finanțat din fonduri norvegiene (proiect implementat de PICCJ) valoare 909.000 euro pentru DNA, necesar pentru întărirea infrastructurii structurilor Ministerului Public. În acest sens pentru DNA s-au propus achiziții de echipamente destinate Serviciului Tehnic, de hardware și software și servicii de training destinate personalului operativ.

În sem.I/2017, DNA a participat la întâlnirile organizate de autoritatea de implementare și de Ministerul Justiției în vederea redactării notei de concept și a estimărilor bugetare aferente.

În luna iulie 2017, nota de concept a proiectului a fost trimisă de Ministerul Justiției către finanțator spre aprobare. După aprobare, urmează faza de redactare a unei fișe de proiect mai detaliate.

- „Întărirea capacității Ministerului Public de punere în executare a unor procedee probatorii vizând perchezițiile informatice”, care a primit codul SIPOCA 54 - proiect finanțat prin fonduri structurale POCA (Programul Operațional Capacitate Administrativă) – (proiect implementat de PICCJ) – 370.000 euro pentru DNA

Proiectul își propune să întărească capacitatea operativă a structurilor Ministerului Public în ceea ce privește realizarea perchezițiilor informatice, sens în care va finanța achiziții hardware, software și servicii training pentru specialiștii IT ai DNA și pentru investigatori. Pe parcursul sem. I/2017, DNA a participat la întâlniri de coordonare cu autoritatea de implementare (Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție) și a asigurat suport acesteia în vederea redactării cererii de finanțare.

Astfel, în luna martie 2017, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a transmis cererea de finanțare a proiectului iar în luna iunie 2017, cererea

de finanțare a fost aprobată, proiectul urmând a fi finanțat din fondurile programului POCA.

Condițiile în care procurorii, ofițerii de poliție, specialiștii și personalul auxiliar de specialitate și personalul contractual își desfășoară activitatea.

În calitate de coordonator al DEFA procurorul șef adjunct ... împreună cu procurorul șef ... s-a implicat în asigurarea unor sedii corespunzătoare desfășurării în condiții normale a activității Direcției Naționale Anticorupție, în cele 21 sedii (1 sediu central și 1 sediu secundar, situate în mun. București și 19 sedii aflate în folosința structurilor teritoriale).

Sediul central, situat în București, strada Știrbei Vodă, nr. 79-81, sect. 1, aflat inițial în administrarea publică a statului a trecut în administrarea DNA prin semnarea Protocolului de predare primire nr. .../C2/16.03.2015 dintre RAPPS - SAIFI și DNA, urmat de efectuarea în perioada 2013-2017, continuu, a unor lucrări de întreținere, modernizare și dotare cu bunuri necesare desfășurării în bune condiții a activității.

Datorită creșterii volumului de activitate an de an spațiul central a devenit insuficient motiv pentru care, împreună cu procurorul șef direcție ..., procurorul șef adjunct ... a efectuat demersuri pentru un spațiu suplimentar cu destinația de sediu secundar pentru DNA central. Aceste demersuri s-au materializat prin închirierea la data de 01.11.2015 de la RAPPS-SAIFI, spațiul în suprafață totală de aprox. 1.580 mp. din strada Valter Mărăcineanu, nr. 1-3, sector 1, București în care funcționează compartimentele economico-administrative.

După trecerea sediului central în administrare directă a Direcției Naționale Anticorupție, pentru asigurarea serviciilor de administrare și întreținere a clădirii procurorul șef adjunct ... a întocmit propuneri procurorului șef ..., prin care a solicitat suplimentarea posturilor de personal administrativ. În acest context, schema de personal a fost majorată cu 35 de posturi, prin H.G. nr.1022/30.12.2015 și Ordinul ministrului justiției nr.1365/C/14.04.2016;

C. ORGANIZAREA PREGĂTIRII ȘI PERFECTIONĂRII PROFESIONALE CONTINUE A PROCURORILOR , OFIȚERILOR DE POLIȚIE, SPECIALIȘTILOR ȘI A PERSONALULUI AUXILIAR

- În legătură cu perfecționarea profesională a procurorilor, în sistem centralizat prin Institutul Național al Magistraturii, procurorul șef adjunct ... a luat măsurile ce s-au impus pentru a permite procurorilor din cadrul compartimentelor coordonate să participe la cursurile de formare profesională continuă, conform planificării aprobate de Colegiul de conducere.

În ceea ce privește formarea profesională continuă a procurorilor în sistem descentralizat, Colegiul de conducere, a aprobat prin hotărâre, la începutul fiecărui an, temele ce urmează a fi dezbătute în cadrul programului de formare continuă la nivel descentralizat, la propunerea secțiilor/serviciilor/serviciilor teritoriale ale direcției.

- Formarea profesională continuă a ofițerilor de poliție judiciară s-a realizat, la nivel descentralizat, împreună cu cea a procurorilor, în cadrul acelorași seminare organizate trimestrial.

- Formarea profesională continuă a grefierilor în sistem centralizat s-a realizat pe baza programului anual aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii, procurorul șef adjunct luând măsuri de aducere la cunoștința grefierilor din compartimentele coordonate, dreptul a opta, în limita locurilor disponibile, pentru activitățile de formare continuă care i-au interesat.

În perioada 01.01.2016 – 30.06.2017 s-au organizat 35 seminarii de către Școala Națională de grefieri și au participat 48 de grefieri.

Formarea profesională continuă a grefierilor în sistem descentralizat s-a realizat sub îndrumarea unui procuror desemnat prin ordin de procurorului șef al direcției, și după ce aceștia au formulat propuneri de teme le-au supus aprobării Colegiului de conducere a direcției. Aceste teme au fost dezbătute trimestrial, în cadrul seminarelor coordonate de procurorul desemnat prin ordin.

În perioada 1 ianuarie 2016 – 30 iunie 2017 s-au organizat 5 colocvii la care au participat grefierii direcției.

- Referitor la pregătirea profesională a specialiștilor din verificări a rezultat că procurorul șef adjunct direcție ... a luat măsuri de comunicare a domeniilor prioritare de perfecționare profesională stabilite de Agenția Națională a Funcționarilor Publici, în baza propunerilor acestora fiind elaborat Raportul anual privind necesarul de formare profesională a specialiștilor, care a fost comunicat Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și în temeiul căruia s-a organizat formele de pregătire profesională.

D. VERIFICAREA COMPORTAMENTULUI ȘI A COMUNICĂRII CU PROCURORII, PERSONALUL AUXILIAR, PERSONALUL CONTRACTUAL, JUDECĂTORII, JUSTIABILII, CEILALȚI PARTICIPANȚI LA PROCESUL PENAL ȘI ALTE INSTITUȚII.

1. Comportamentul și comunicarea procurorului șef direcție cu procurorii din subordine

Comunicarea procurorului adjunct cu procurorii din subordine s-a realizat verbal (atunci când situația impunea lămurire urgentă) și scris prin intermediul aplicației Outlook, în care au fost incluși toți procurorii direcției care au fost cooptați la realizarea unui dialog inter-activ în legătură cu problemele ivite în practică și realizării unei viziuni comune.

O altă modalitate de comunicare verbală eficientă, adoptată de procurorul șef adjunct a fost "politica ușilor deschise" prin care a creat posibilitatea de a comunica direct cu procurorii primind informația fără distorsionări.

În cadrul discuțiilor individuale procurorii s-au exprimat că procurorul șef adjunct ... a dat dovadă de profesionalism atunci când i s-a solicitat un punct de vedere. Știind să se implice direct în problemele unității și adoptând un management participativ, a câștigat încrederea tuturor. A purtat discuții cu tot personalul pe problemele de interes existente. A crezut și crede în organizare fiind preocupat de realizarea atribuțiilor specifice funcției deținute.

2. Comportamentul și comunicarea procurorului șef direcție cu personalul auxiliar de specialitate și contractual

Comunicarea cu personalului auxiliar de specialitate și contractual s-a realizat în limitele competenței și cu respectul cuvenit funcției.

În raporturile de serviciu s-a exprimat opinia majoritară că procurorul șef adjunct ... este o persoană sociabilă, care abordează cu pricepere și tact problemele reușind să câștige încrederea personalului.

3. Comportamentul și comunicarea procurorului șef direcție cu ceilalți participanți la procesul penal și alte instituții

Comunicarea procurorului șef adjunct ... cu ceilalți participanți la procesul penal s-a realizat în limitele impuse de legi, regulamente.

4. Comportamentul și comunicarea procurorului șef direcție cu justițiabilii

Comunicarea procurorului șef adjunct ... cu justițiabilii s-a circumscris satisfacerii interesului general și s-a realizat prin intermediul site-ului oficial, mass-mediei, participării la concursuri.

E. RELAȚIA CU MASS-MEDIA, ASIGURAREA ACCESULUI LA INFORMAȚII DE INTERES PUBLIC ȘI TRANSPARENȚA ACTULUI DE CONDUCERE

Procurorul șef adjunct ... a comunicat cu mass-media prin intermediul Biroului de informare și relații publice și prin postarea pe site-ul oficial al direcției a unor informații apreciate ca necesare pentru creșterea transparenței actului de conducere, prezentate anterior, prin sprijinirea participării procurorilor direcției la seminarii și conferințe interne și internaționale unde au prezentat rezultatele activității direcției sau cazuri instrumentate de procurorii Direcției Naționale Anticorupție.

F. ASUMAREA RESPONSABILITĂȚII

1. Îndeplinirea atribuțiilor prevăzute de lege și regulamente

În perioada supusă controlului, în exercitarea atribuțiilor prevăzute de art.8 din Regulamentul de ordine interioară al DNA procurorul șef adjunct ...:

- potrivit **art.8 litera a** din regulament, a adus la îndeplinire ordinele și măsurile dispuse de procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție, coordonând și controlând activitatea serviciilor și a altor compartimente de activitate, conform repartizării dispuse prin Ordinul nr. 100/07.09.2015 al procurorului șef direcție;

- potrivit **art. 8 litera b** din regulament a înlocuit procurorul șef direcție, pe perioada absenței temporare a acestuia, exercitând atribuțiile ce le revin în această calitate.

- potrivit **art. 8 litera c din regulament** exercită dreptul de semnătură, în numele procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, pe baza delegării acestei prerogative de către procurorul șef direcție ... prin Ordinul nr. .../10.06.2013 prin care i-a delegat atribuțiile ordonatorului secundar de credite;

- potrivit **art. 8 litera f din regulament** examinează din oficiu, când consideră necesar, legalitatea măsurilor procesuale luate și a soluțiilor dispuse de procurorii ierarhic inferiori. În acest sens, a soluționat în anul 2016 un număr de 5 plângeri împotriva soluțiilor, iar în anul 2017 un număr de 3 plângeri. De asemenea, a soluționat 2 cereri de recuzare.

- gestionează utilizarea depozitului de 2 milioane lei, prevăzut în bugetul anual al direcției pentru acțiuni privind organizarea și constatarea infracțiunilor flagrante de corupție

În raport de atribuțiile stabilite prin legi, regulamente și ordine interne procurorul șef adjunct ... a desfășurat și alte activități:

- a soluționat 79 lucrări în 2016 și 30 lucrări în sem.I/2017 în calitate de procuror anume desemnat prin Ordinul nr. .../04.06.2015

- a soluționat cererile de preluare a unor cauze repartizate (27 referate în 2016 și 10 referate în sem. I/2017);

- a întocmit analize, sinteze, verificări în baza solicitării unor instituții: 4 lucrări în 2016 (lucrarea nr. .../C2/2016 – solicitarea PICCJ privind efectuarea unui control asupra cauzelor penale formate în baza sesizărilor ANAF), (lucrarea nr. .../C2/2016 –

solicitarea PICCJ privind efectuarea unui control dosare petent ...), (lucrarea nr. .../C2/2016 – privind efectuarea unor expertize medico-legale) (lucrarea nr. .../C2/2016 – solicitarea PICCJ privind interpelarea senatorului ...) iar în 2017 lucrarea nr. .../C2/2017 – solicitarea PICCJ privind petiții on-line formulate de ... și

- a soluționat sesizările CNA cu privire la abordarea, conținutul și informațiile transmise în mass-media: lucrări nr. .../C2/2017, nr. .../C2/2017 și nr. .../C2/2017,

G. VERIFICAREA APTITUDINILOR MANAGERIALE

Activitatea de planificare pe termen scurt, mediu și lung.

Pe **termen scurt**, activitatea de planificare s-a realizat prin participarea la stabilirea la sfârșitul anului pentru anul următor a unor obiective și acțiuni ce au stat la baza întocmirii programelor de activitate la nivelul compartimentelor de activitate coordonate. Obiectivele și acțiunile în baza cărora s-a desfășurat activitatea DNA în perioada supusă controlului au fost prezentate la pct. I.A.1

Astfel, la sfârșitul anului 2015, pentru anul 2016, s-au stabilit un număr de 45 obiective și acțiuni ce au stat la baza întocmirii planurilor de activitate la nivelul compartimentelor de activitate din cadrul DNA iar la sfârșitul anului 2016 pentru anul 2017 a stabilit 46 obiective și acțiuni, în curs de realizare.

Pe termen mediu procurorul șef adjunct ... trebuie să se implice în vederea identificării unui nou spațiu secundar pentru ca DNA să-și poată desfășura activitatea în mod corespunzător, deoarece actualul sediu central și sediul secundar sunt insuficiente, datorită creșterii volumului de activitate an de an, coroborat cu modificările legislative ce au impus modificări în structura de personal a direcției.

Pe termen lung, procurorul șef adjunct ... trebuie să se implice alături de procurorul șef direcție în îndeplinirea condiționalităților prevăzute de Mecanismul de cooperare și verificare.

II. ACTIVITATEA DE ÎNDRUMARE ȘI CONTROL

Verificarea îndeplinirii obiectivelor înscrise în programele de activitate anual

În cadrul controlul operativ curent asupra lucrărilor prezentate, potrivit competenței și a controlului tematic efectuat în baza unor dispoziții date de procurorul șef direcție pentru verificarea unor aspecte negative din activitatea DNA procurorul șef adjunct ... a contribuit la eficientizarea activității DNA.

III. CONCLUZII

Procurorul șef adjunct ..., prin modul în care a înțeles să-și exercite atribuțiile de serviciu a dobândit încrederea colectivului din cadrul DNA care s-a exprimat că are calitățile necesare exercitării corespunzătoare a funcției deținute

A adoptat un tip de management participativ, fiind perceput ca fiind bine pregătit profesional, câștigând încrederea colectivului din subordine. Este o persoană echilibrată, non-conflictuală, gestionează cu tact momentele de criză și își asumă răspunderea deciziilor luate,

A respectat principiul înscris în art. 64 alin. 2 și art. 67 din Legea nr. 303/2004, respectiv independența a procurorilor în ceea ce privește actele, măsurile și soluțiile dispuse și a reușit să omogenizeze colectivul de procurori, care s-a pronunțat că are autoritatea necesară funcției exercitate.

De asemenea, a obținut respectul, încrederea și cooperarea din partea conducătorilor instituțiilor cu care interacționează în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

În raport de cele prezentate apreciem că ***procurorul șef adjunct ... posedă calitățile necesare pentru exercitarea în continuare a funcției manageriale***

*

*

*

INFLUENȚELE LEGISLATIVE ASUPRA ACTIVITĂȚII DIRECȚIEI NAȚIONALE ANTICORUPȚIE ÎN PERIOADA SUPUSĂ CONTROLULUI.

În perioada supusă controlului întreaga activitate a Direcției Naționale Anticorupție a fost influențată de deciziile Curții Constituționale referitoare la

prevederile din Codul de procedură penală și Codul penal, decizii care au condus la sistarea sau temporizarea administrării unor probe cu efect asupra adoptării unor soluții.

Nu trebuie ignorat faptul că, aplicarea imediată a deciziilor Curții Constituționale, referitoare la neconstituționalitatea unor prevederi din Codul de procedură penală și Codul penal, a impus adoptarea unor acte normative în procedura de urgență pentru a putea aplica mai departe anumite instituții de drept procesual, esențiale pentru activitatea de urmărire penală.

Astfel, prin **Decizia nr. 23 din 20 ianuarie 2016** s-au declarat neconstituționale dispozițiile art. 318 Cod procedură penală privind renunțarea la urmărire penală.

Această decizie, prin care s-a stabilit că renunțarea la urmărire penală de către procuror, fără ca aceasta să fie supusă controlului și încuviințării instanței de judecată, echivalează cu exercitarea de către acesta a unor atribuții ce aparțin sferei competențelor instanțelor judecătorești, a avut impact asupra operativității activității de soluționare a cauzelor. Această decizie a impus adoptarea **Ordonanței de urgență nr. 18/18 mai 2016** care a prevăzut o procedură prin care soluțiile de renunțare la urmărire penală pot fi dispuse de procuror și sunt supuse controlului judecătoresc.

Prin **Decizia nr. 24 din 20.01.2016** s-au declarat neconstituționale dispozițiile art. 250 alin. 6 Cod procedură penală, potrivit cărora *„Împotriva modului de aducere la îndeplinire a măsurii asiguratorii luate de către judecătorul de cameră preliminară ori de către instanța de judecată, procurorul, suspectul ori inculpatul sau orice altă persoană interesată poate face contestație la acest judecător ori la această instanță, în termen de 3 zile de la data punerii în executare a măsurii.”* S-a apreciat că soluția legislativă consacrată de art. 250 alin. 6 Cod procedură penală impune instituirea unei căi de atac separate împotriva încheierii prin care a fost luată măsura asiguratorie de judecătorul de cameră preliminară ori de către instanța de judecată, fie de fond, fie de apel.

Această situație s-a reglementat prin adoptarea Ordonanței de urgență nr. 18/18 mai 2016.

Prin **Decizia nr. 44 din 16.02.2016** s-au declarat neconstituționale dispozițiile art. 399 alin. 3 lit. d Cod procedură penală în măsura în care se referă numai la măsurile educative neprivative de libertate. Și această situație s-a remediat prin adoptarea Ordonanței de urgență nr. 18/18 mai 2016.

Prin **Decizia nr. 51 din 16.02.2016** s-au declarat neconstituționale dispozițiile art. 142 alin. 1 Cod procedură penală referitoare la sintagma „**ori de alte organe specializate ale statului**” cu motivarea că aceasta nu permite subiecților de drept să determine care sunt organele specializate ale statului abilitate să realizeze măsurile dispuse prin mandatul de supraveghere tehnică, măsuri cu un grad ridicat de intruziune în viața privată a persoanelor. Această situația s-a remediat prin adoptarea **Ordonanței de urgență nr. 6/11.03.2016** privind unele măsuri pentru punerea în executare a mandatelor de supraveghere tehnică dispuse în procesul penal. După adoptarea acestei ordonanțe, la nivelul DNA s-a redefinit procedura în baza căreia a continuat desfășurarea activității de urmărire penală, s-au luat măsuri de suplimentare a numărului de ofițeri de poliție judiciară și de redistribuire spre alte activități a unui număr semnificativ de lucrători de cercetare. Aceste măsuri au fost necesare pentru continuarea activității DNA în condiții eficiente, dar în intervalul 16.02.2016 – punerea în aplicare a Ordonanței de urgență nr. 6/11.03.2016 unele activități aflate în curs de desfășurare au încetat iar altele au cunoscut temporizări, adaptări.

Prin **Decizia nr. 126 din 03.03.2016** s-au declarat neconstituționale dispozițiile cuprinse în art. 453 alin. 1 lit. f din Codul de procedură penală situația fiind remediată prin adoptarea Ordonanței de urgență nr. 18 din data de 18 mai 2016 publicată în Monitorul Oficial nr. 389 din **23 mai 2016** prin care s-a modificat și completat Codul penal, Codul de procedură penală, precum și art. 31 alin. (1) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară.

Prin **Decizia nr. 501 din 30.06.2016** s-au declarat neconstituționale dispozițiile art. 428 alin. 1 cu referire la art. 426 lit. i Cod procedură penală, viciu de neconstituționalitate remediat prin Ordonanța de urgență nr. 18 din data de 18 mai 2016.

Prin **Decizia nr. 432 din 21.06.2016** s-au declarat neconstituționale dispozițiile art. 436 alin. 2, art. 439 alin 4 ind. 1 teza I și art. 440 alin. 2 Cod procedură penală cu referire la mențiunile care decurg din obligativitatea formulării cererii de recurs numai prin avocat.

Prin **Decizia nr. 540 din 12.07.2016** s-au declarat neconstituționale dispozițiile art. 434 alin. 1 teza I Cod procedură penală. Această decizie prin care s-a constatat că soluția legislativă care exclude atacarea cu recurs în casație a deciziilor pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție este neconstituțională, a fost urmată de adoptarea **Ordonanței de urgență nr. 70/26 oct. 2016** pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală și a Legii nr. 304/2004 care a reglementat această cale de atac.

Prin **Decizia nr. 586 din 13.09.2016** s-au declarat neconstituționale dispozițiile art. 25 alin. 5 cu referire la art. 16 alin. 1 lit. f Cod procedură penală în ceea ce privește lăsarea ca nesoluționată a acțiunii civile de către instanța penală, în cazul încetării procesului penal ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

Prin **Decizia nr. 625 din 26.10.2016** s-a constatat că soluția legislativă cuprinsă în dispozițiile art. 70 Cod procedură penală care stabilește că asupra cererii de recuzare a procurorului formulată în faza de judecată, în faza camerei preliminare sau în fața judecătorului de drepturi și libertăți, se pronunță procurorul ierarhic superior, este neconstituțională.

Prin **Decizia nr. 614 din 04.10.2016** s-au declarat neconstituționale dispozițiile art. 215 ind. 1 alin. 2 și alin. 5 Cod procedură penală. Curtea Constituțională a constatat că dispozițiile art.215 ind. 1 alin. 2 din Codul de procedură penală sunt constituționale în măsura în care prelungirea măsurii preventive a controlului

judiciar se face cu aplicarea prevederilor art.212 alin.1 și alin.3 din Codul de procedură penală.

Prin **Decizia nr. 2 din 17.01.2017** s-au declarat neconstituționale dispozițiile *art. 453 alin. 3 Cod procedură penală* cu privire la cazul de revizuire prevăzut de alin. 1 lit. a Cod procedură penală, *ale art. 453 alin. 4 Cod procedură penală* care exclude posibilitatea revizuirii hotărârii de achitare pentru cazul prevăzut de art. 453 alin. 1 lit. a Cod procedură penală și *ale art. 457 alin. 2 Cod procedură penală* care exclude posibilitatea revizuirii hotărârii de achitare pentru cazul prevăzut de art. 453 alin. 1 lit. a Cod procedură penală.

Prin **Decizia nr. 17 din 17.01.2017** s-au declarat neconstituționale dispozițiile *art. 213 alin. 2 Cod procedură penală* în măsura în care soluționarea plângerii împotriva ordonanței procurorului prin care s-a luat măsura controlului judiciar se face cu aplicarea prevederilor art. 204 alin. 4 Cod procedură penală.

Prin **Decizia nr. 18 din 17.01.2017** s-a stabilit că soluția legislativă cuprinsă în dispozițiile *art. 347 alin. 1 Cod procedură penală* în redactarea anterioară modificării prin Legea nr. 75/2016 care exclude posibilitatea de a face contestație împotriva soluției prevăzute de art. 346 alin. 2 este neconstituțională.

Prin **Decizia nr. 90 din 28.02.2017** s-a stabilit că soluția legislativă cuprinsă în dispozițiile *art. 311 alin. 3 Cod procedură penală* care exclude posibilitatea de informării suspectului/inculpatului despre schimbarea încadrării juridice este neconstituțională.

Prin **Decizia nr. 244 din 06.04.2017** s-a stabilit că soluția legislativă cuprinsă în dispozițiile *art. 145 Cod procedură penală*, care nu permite contestarea legalității măsurii supravegherii tehnice de către persoana vizată de aceasta, care nu are calitatea de inculpat, este neconstituțională.

Prin **Decizia nr. 302 din 04.05.2017** s-a stabilit că soluția legislativă cuprinsă în dispozițiile *art. 281 alin. 1 lit. b Cod procedură penală* care nu reglementează în categoria nulităților absolute încălcarea dispozițiilor referitoare la competența

materială și după calitatea persoanei a organului de urmărire penală este neconstituțională.

Prin **Decizia nr. 392 din 06.06.2017** s-a stabilit că dispozițiile art. 248 Cod penal din 1969 sunt constituționale în măsura în care prin sintagma „**îndeplinește în mod defectuos**” din cuprinsul acestora se înțelege „**îndeplinește prin încălcarea legii**”.

Aceste modificări au avut influență atât asupra activității de urmărire penală (prin încetarea sau temporizarea unor activități de urmărire penală) cât și asupra activității judiciare a DNA unde volumul de activitate al procurorilor din cadrul Secției Judiciare a crescut ca urmare a creșterii volumului de activitate al Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Capitolul XV. I. CONCLUZII ȘI PROPUNERI FINALE pentru următoarele secții, servicii și compartimente, verificate de inspectorii ..., ... și

1. Controlul efectuat la sediul **Secția de combatere a corupției** a vizat eficiența managerială a procurorului șef secție ..., a procurorului șef adjunct ..., a procurorului șef serviciu ..., a procurorului șef serviciu ..., a procurorului șef ... și, în raport de constatări, apreciem că posedă calitățile necesare în vederea exercitării în continuare a funcțiilor deținute.

2. Controlul efectuat la **Secția judiciară penală** a vizat eficiența managerială a procurorului șef secție ..., a procurorilor șefi adjuncți secție ... și ..., a procurorilor șefi serviciu ...și ... și, în raport de constatări, apreciez că posedă calitățile necesare în vederea exercitării în continuare a funcțiilor deținute.

Deoarece procurorii ..., ... și ... și-au încetat activitatea în cadrul DNA, iar procurorii ..., ..., ..., ...și ... au fost delegați în funcțiile de procuror șef Serviciu/Birou de reprezentare la alte instanțe pentru perioade scurte de timp, fără a exercita concret atribuțiile specifice funcțiilor de conducere, apreciez că nu se poate exprima o opinie în legătură cu activitatea managerială a acestora.

3. Controlul efectuat la **Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari**, a vizat eficiența managerială a procurorului militar șef serviciu ... și, în raport de constatări, apreciem că posedă calitățile necesare în vederea exercitării în continuare a funcției deținute.

4. Controlul efectuat la **Serviciul informațiilor clasificate și de centralizare a datelor privind corupția**, a vizat eficiența managerială a procurorului șef serviciu ... și, în raport de constatări, apreciem că posedă calitățile necesare în vederea exercitării în continuare a funcției deținute;

5. Controlul efectuat la **Compartimentul de investigații financiare** a vizat eficiența managerială a procurorului coordonator ... și, în raport de constatări, apreciem că posedă calitățile necesare în vederea exercitării în continuare a funcției deținute.

6. Controlul efectuat la **Serviciul tehnic** a vizat eficiența managerială a procurorului șef serviciu ... și, în raport de constatări, apreciem că posedă calitățile necesare în vederea exercitării în continuare a funcției deținute.

7. Controlul efectuat la **Direcția Națională Anticorupție – structura centrală** a vizat eficiența managerială a procurorului șef ..., a procurorului șef adjunct ..., a procurorului șef adjunct ...și, în raport de constatări, apreciem că posedă calitățile necesare în vederea exercitării în continuare a funcțiilor deținute.

8. În vederea **creșterii eficienței activității Direcției Naționale Anticorupție**, apreciem că se impun a fi avute în vedere propunerile efectuate la fiecare dintre compartimentele verificate de **inspectorii ...**, **...și ...și** prezentate în cuprinsul raportului de control.

9. Pentru remedierea deficiențelor constatate, apreciem că se impune efectuarea unui nou control, în termen de 6 luni de la data aprobării prezentului raport, prin intermediul Inspecției Judiciare.

10. Transmiterea prezentului Raport, Secției pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, pentru a dispune.

Capitolul XV. II. CONCLUZII ȘI PROPUNERI FINALE pentru următoarele secții, servicii și compartimente, verificate de inspectorii ..., ...și

1. Activitatea **Serviciului specialiști** s-a desfășurat în limitele legale și regulamentare, conform datelor prezentate, iar activitatea de coordonare a acestui serviciu de către procurorul șef adjunct direcție ... a fost realizată în mod eficient.

2. Activitatea **Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție** s-a concretizat în instrumentarea și soluționarea unui număr mare de dosare. A fost identificat și verificat un număr mare de dosare vechi, cauzele nesoluționării acestora fiind următoarele:

- Cauze care țin de managementul funcției de execuție a procurorului;

Aceste cauze se referă la managerierea instrumentării dosarelor de către fiecare procuror. Astfel, s-a reținut că:

- datorită complexității cauzelor, procurorii pot instrumenta concomitent o medie de 4-5 dosare; în celelalte cauze se administrează probatorii sporadic;

- există mijloace de probă strict necesare, având în vedere specificul infracțiunilor cercetate în cadrul acestei secții, cum ar fi constatările și expertizele tehnico-științifice, care presupun o durată mare de efectuare și fără ale căror concluzii, alte probe nu pot fi administrate;

- comisiile rogatorii internaționale, de asemenea, presupun o durată mare de timp și împiedică, până la primirea rezultatului, desfășurarea anchetei;

- volumul mare de activitate pentru fiecare procuror, precum și prioritizarea cauzelor în funcție de momentele operative, reprezintă un alt motiv care conduce la întârzierea soluționării altor dosare, mai vechi decât cele în care se lucrează;

- după publicarea Deciziei nr. 392/06 iunie 2017 a Curții Constituționale a României, în dosarele care au ca obiect infracțiunea de abuz în serviciu, și în care au fost stabilite prejudicii de ordinul milioanei de euro, se așteaptă norme legale prin care să se stabilească limitele de la care încălcarea legislației primare constituie infracțiune;

- există doar puține cazuri în care procurorii întocmesc plan de anchetă, așa cum prevede art. 82 lit. d) din Regulamentul de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție, lipsa acestuia având consecințe negative cu privire la evoluția cercetărilor;

- delegarea ofițerilor de poliție pentru efectuarea actelor de urmărire penală, fără individualizarea actelor și fără a fi stabilit un termen pentru efectuarea acestora, constituie o neregularitate în ceea ce privește organizarea activității de urmărire penală și conduce la întârzierea soluționării cauzelor;

- au fost constatate situații în care dosare au fost lăsate în nelucrare perioade mari de timp fără ca procurorii să poată justifica în mod obiectiv această situație;

- Cauze care țin de managementul funcțiilor de conducere;

- redistribuirea, la nivel de secție, a unor dosare de la unii procurori, la cererea acestora, la alți procurori în vederea aprecierii oportunității conexării acestor cauze;

- redistribuirea, la nivel de secție, a unor dosare de la unii procurori, fără a exista cererea acestora, la alți procurori;

- redistribuirea, din dispoziția procurorului șef direcție, a unui număr de peste 100 de dosare, de la Secția de combatere a infracțiunilor de corupție, la Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, ca urmare a reducerii schemei de procurori la prima dintre acestea;

- repartizarea nu foarte echilibrată a dosarelor către procurori;

- controalele interne nu au avut ca finalitate reducerea stocului de dosare vechi.

Dat fiind refuzul constant de a fi prezentate, spre verificare, dosarele repartizate spre soluționare procurorului ..., care a fost revocat din funcția de control la DNA, nu s-a putut efectua controlul ritmicității administrării probelor în aceste cauze.

În ceea ce privește dosarele repartizate spre soluționare procurorului ..., și acesta revocat din funcție, deoarece procurorii cărora le-au fost repartizate dosarele

nu au avut timpul necesar de a le studia, verificarea cauzelor s-a făcut doar pe fișe transmise inspectorilor judiciari, ceea ce nu constituie o verificare reală în cadrul unui control managerial.

Din cauza neprezentării situației referitoare la comunicarea prevăzută de art. 145 C.P.P, pentru anul 2016, nu a putut fi verificată comunicarea către toți subiecții măsurilor de supraveghere tehnică, a acestei măsuri. Totodată, inspectorilor judiciari le-a fost prezentată doar situația soluțiilor de clasare dispuse prin ordonanță, nu și a celor dispuse prin rechizitoriu.

Urmare intervieării întregului personal al Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, nu au rezultat aspecte care să conducă la ideea că procurorii cu funcții de conducere nu ar fi asigurat o bună colaborare cu personalul din subordine.

Din perspectiva inspectorilor judiciari, comunicarea a fost fluentă, atât cu procurorii cu funcții de conducere verificați sub acest aspect, cât și cu procurorii și personalul din compartimentele supuse controlului.

În ceea ce privește comunicarea cu procurorul șef direcție, ..., care nu a fost analizată prin prisma repartizării atribuțiilor în cadrul echipei de control, ci doar prin prisma constatărilor directe ale echipei de inspectori, s-a constatat o comunicare defectuoasă a acesteia, comunicare caracterizată prin tendința de a-și menține propria părere și a se impune în adoptarea deciziilor, precum și prin aceea că se caută explicații exterioare persoanei sale, în cazul în care nu obține rezultatele urmărite. În acest mod se evită recunoașterea propriei responsabilități în situații de eșec și se reduc șansele conducătorului de a-și forma o imagine realistă despre evenimente și de a identifica măsurile de corecție reclamate de situațiile viitoare.

Stilul de conducere al procurorului șef adjunct direcție, ..., al procurorului șef secție ... și al adjunctului acestuia, ... a fost unul de tip participativ, adaptat organizării piramidale a parchetelor, în sensul că aceștia s-au consultat cu procurorii din subordine în măsura în care aceștia au solicitat puncte de vedere cu privire la

probleme de drept punctuale. S-a observat o implicare și o responsabilitate a procurorilor cu funcții de conducere în îndeplinirea atribuțiilor ce le revin, potrivit competențelor, susținută de informări, însă controalele nu au avut finalitatea ce ar fi trebuit a fi urmărită, și anume reducerea stocului de dosare vechi.

În cazul procurorului șef adjunct direcție, asumarea responsabilității s-a evidențiat prin controalele ample efectuate și prin numeroasele note și circulare transmise.

În cazul procurorului șef secție și a adjunctului acestuia, controlul operativ curent a fost relativ superficial, și nu a fost urmat de rezultate reale, adică reducerea numărului cauzelor vechi și eficientizarea activității procurorilor.

Inspectorii judiciari au evidențiat în prezentul raport deficiențe în repartizarea echilibrată a dosarelor, precum și încălcarea dispozițiilor art. 64 alin. 4 din Legea 304/2004, de către procurorul șef secție

3. PROPUNERI: Monitorizarea cauzelor și implicarea procurorilor cu funcții de conducere și cu funcții de execuție în soluționarea cauzelor mai vechi de un an de la data primei sesizări, urmând a se dispune următoarele măsuri:

- emiterea planului de anchetă, în special în cauzele complexe, în conformitate cu prevederile art. 82 lit. d) din Regulamentul de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție;

- în cazurile în care se dispune delegarea ofițerilor de poliție pentru efectuarea actelor de urmărire penală, acestea vor fi indicate în ordonanță în mod concret, urmând a se stabili și termen pentru efectuarea acestora; exercitarea corespunzătoare de către procuror a controlului privind respectarea termenelor stabilite în dosarele în care s-a dispus delegarea;

- verificarea eficientă, prin controlul operativ curent, exercitat de către procurorul șef secție și adjunctul acestuia, a modului în care procurorii cu funcții de execuție duc la îndeplinire cele propuse mai sus, precum și criteriile acestora de prioritizare a activităților desfășurate;

- verificarea măsurilor luate de procurori în vederea soluționării cu prioritate a cauzelor mai vechi de un an de la data primei sesizări;

4. Disponerea unui control în vederea remedierii deficiențelor constatate, în termen de 6 luni de la data aprobării prezentului raport, prin care să se verifice:

- situația cauzelor mai vechi de un an de la data primei sesizări;
- situația cauzelor ce fuseseră repartizate spre soluționare procurorilor ... și ...;
- situația comunicărilor procedurale pentru anul 2016, în cazul soluțiilor de clasare dispuse prin ordonanță și rechizitoriu, în ceea ce privește respectarea dispozițiilor art. 145 C.P.P.

5. Un exemplar de pe prezentul raport de control se va transmite Ministrului Justiției, care a solicitat efectuarea unui control managerial la Direcția Națională Anticorupție – Structura Centrală, pentru a fi avut în vedere conform art. 54 alin. 4 din Legea 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată.

6. Concluzii: Activitatea **Serviciului Resurse Umane și Perfecționare Profesională și Documentare, Registratură, Grefă, Arhivă și Relații cu Publicul**, s-a desfășurat în perioada de referință, cu îndeplinirea în mare parte a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerea acestuia precum și cu respectarea normelor procedurale și regulamentare de către procurori și personalul auxiliar de specialitate.

Excepțiile constatate așa cum am menționat anterior, vizează următoarele împrejurări:

- Prin Ordinul .../30.03.2017, doamna procuror șef direcție a dispus constituirea comisiei de interviu în cadrul căreia s-a numit în funcția de președinte.

Ulterior, parcurgând procedura tot domnia sa, a formulat propunerile privind acordarea avizului de numire în funcția de procuror a procurorilor declarați admiși la interviul din 26.04.2017.

În opinia noastră, prin emiterea ordinului, autodesemnarea în calitate de președinte al comisiei, și ulterior solicitarea avizului de numire și emiterea ordinelor pentru procurorii declarați admiși la interviul din 26.04.2017, doamna procuror șef direcție ... a creat **aparența lipsei de imparțialitate în procedura selectării și numirii procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție** .

- Un alt aspect, vizează faptul că deși, între membri comisiei conform art.87 alin.2-6 din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, republicată și modificată, trebuiau să facă parte 3 procurori, din **comisia constituită potrivit Ordinului nr. .../30.03.2017 au făcut parte doar 2 procurori șef secție și 1 judecător**, în persoana doamnei ..., consilier al procurorului șef direcție.

- O altă deficiență similară cu cea din precedent, privește numirea tot a doamnei judecător ..., consilier al procurorului șef direcție în cadrul unei comisii de interviu, și prin Ordinul .../7.12.2016 privind constituirea comisiei de realizare a interviului candidaților pentru numirea în funcția de procuror în cadrul Direcția Națională Anticorupție – Secția judiciar penală din data de 26.01.2017, alături de 2 procurori șefi secție în loc de 3 procurori.

8. PROPUNERI: Înlăturarea deficiențelor constatate cu îndeplinirea atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerea Structurii centrale a Direcției Naționale Anticorupție .

9. CONCLUZII: **Activitatea Serviciul de cooperare internațională și programe/Biroul de legătură cu instituții similare din alte state**, s-a desfășurat în perioada de referință, cu îndeplinirea atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerea acestuia precum și cu respectarea normelor procedurale și regulamentare de către procurori și personalul auxiliar de specialitate, ceea ce a condus la înregistrarea unor performanțe notabile.

10. PROPUNERI: Continuarea activității acestui serviciu cu respectarea atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerea acestuia precum și

cu respectarea normelor procedurale și regulamentare de către procurori și personalul auxiliar de specialitate.

11. CONCLUZII: Activitatea Biroului de informare și relații publice, s-a desfășurat în perioada de referință, cu îndeplinirea atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerea acestuia precum și cu respectarea normelor procedurale și regulamentare de către procurori și personalul auxiliar de specialitate.

Relativ la activitatea procurorului șef direcție ..., de emitere a ordinului nr. .../5.07.2017 privind efectuarea unui control a activității judiciare penale la nivelul Serviciilor teritoriale ale Direcției Naționale Anticorupție prin care a dispus efectuarea unui control tematic a activității procurorilor de ședință în perioada 06.07-01.09.2017 de către o comisie formată și din doamna judecătoreasă ..., consilierul domniei sale, pentru a verifica activitatea procurorilor de la Serviciile teritoriale Suceava și Iași din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, constituie, în opinia noastră, o încălcare a dispozițiilor legale și a ordinelor Procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție .

În ceea ce privește activitatea doamnei judecătoreasă detașată ... consilier al procurorului șef de direcție, vizând controlul efectiv efectuat cu privire la activitatea desfășurată de procurorii de ședință din cadrul Serviciilor teritoriale ale Direcției Naționale Anticorupție, opinăm că s-au încălcat prevederile legale referitoare la incompatibilități și interdicții conform art.5 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată.

12. PROPUNERI: Continuarea activității acestui Birou cu respectarea atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerea acestuia precum și cu respectarea normelor procedurale și regulamentare de către procurori și personalul auxiliar de specialitate.

Remediarea deficiențelor constatate.

13. CONCLUZII: Activitatea Departamentului economico - financiar și administrativ, s-a desfășurat în perioada de referință, cu îndeplinirea atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerea acestuia precum și cu respectarea normelor procedurale și regulamentare de către procurori și personalul de specialitate, ceea ce a condus la înregistrarea unor performanțe notabile.

14. PROPUNERI: Continuarea activității acestui departament cu respectarea atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerea acestuia precum și cu respectarea normelor procedurale și regulamentare de către procurori și personalul de specialitate.

15. CONCLUZII: Activitatea Compartimentului protecția muncii, s-a desfășurat în perioada de referință, cu îndeplinirea atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerea acestuia precum și cu respectarea normelor procedurale și regulamentare de către consilierul de specialitate.

16. PROPUNERI: Continuarea activității acestui compartiment cu respectarea atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerea acestuia precum și cu respectarea normelor procedurale și regulamentare de către consilierul de specialitate.

Prezentul raport se publică în temeiul art. 65 alin. (3) din Regulamentul privind Normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspekția Judiciară.

Raportul a fost aprobat prin Hotărârea Secției pentru Procurori nr. 686 din 31.10.2017, conform ordinii de zi soluționate, publicată pe site-ul web al Consiliului Superior al Magistraturii la adresa www.csm1909.ro secțiunea „Hotărâri ale Secției pentru Procurori”, cu următoarele precizări:

„Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat parțial concluziile și propunerile finale ale Inspekției Judiciare.

Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a respins observațiile întocmite de conducerea Inspekției Judiciare.

Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat parțial obiecțiunile formulate de Direcția Națională Anticorupție.

Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât excluderea din conținutul Raportului a aspectelor care fac obiectul unor sesizări din oficiu ale Inspekției Judiciare conform adresei nr. 7410/IJ/2828/2017 din 23.10.2017.

De asemenea, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a formulat următoarele propuneri:

1. Disponerea unui control în vederea remedierii deficiențelor constatate la nivelul Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, în termen de 6 luni de la data aprobării prezentului raport, prin care să se verifice:

- situația cauzelor mai vechi de un an de la data primei sesizării;**
- situația cauzelor ce fuseseră repartizate spre soluționare procurorilor Țuluș Doru Florin și Moraru Iorga Mihaiela;**
- situația comunicărilor procedurale pentru anul 2016, în cazul soluțiilor de clasare dispuse prin ordonanță și rechizitoriu, în ceea ce privește respectarea dispozițiilor art. 145 C.P.P.**

2. Verificarea aspectelor apărute în spațiul public cu privire la existența unor înscrisuri olografe preconstituite și care au putut forma obiectul unor analize separate ale inspectorilor judiciari (veridicitatea acestor informații/ identificarea persoanelor care au realizat înscrisurile/ scopul acestor verificări).

3. Verificarea aspectelor apărute în spațiul public cu privire la analizarea altor cauze decât cele aferente perioadei 2016 – 01.07.2017 (evidența verificărilor Registrelor penale 2004 – 2015/nominalizarea dosarelor verificate pentru această perioadă/măsuri propuse).

4. Evaluarea declarațiilor luate procurorilor care nu mai activează în DNA prin compararea cu declarațiile tuturor procurorilor care în prezent își desfășoară activitatea în cadrul Secției judiciare (audierea tuturor procurorilor în activitate din acest compartiment/ realizarea unei analize comparative proporționale între declarațiile acestora și declarațiile celor care au plecat din DNA/ măsuri propuse).

5. Disponerea în termen de 6 luni a unui control la Secția Judiciară care să includă o analiză detaliată cu privire la situația achitărilor definitive în perioada 2016 – semestrul I 2017, în raport de data sesizării primei instanțe și momentul pronunțării soluției definitive.

Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a apreciat că activitatea managerială a conducerii Direcției Naționale Anticorupție, desfășurată în perioada 2016 – 01.07.2017, a fost una eficientă.”

**Decizia nr.68
din 27 februarie 2017**

referitoare la cererea de soluționare a conflictului juridic de natură constituțională dintre Guvernul României și Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție, cerere formulată de Președintele Senatului

Valer Dorneanu	- președinte
Marian Enache	- judecător
Petre Lăzăroiu	- judecător
Mircea Ștefan Minea	- judecător
Daniel Marius Morar	- judecător
Mona-Maria Pivniceru	- judecător
Livia Doina Stanciu	- judecător
Simona-Maya Teodoroiu	- judecător
Varga Attila	- judecător
Mihaela Senia Costinescu	- magistrat-asistent șef

1. Pe rol se află examinarea cererii de soluționare a conflictului juridic de natură constituțională dintre Guvernul României și Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, cerere formulată de Președintele Senatului. Sesizarea se întemeiază pe prevederile art.146 lit.e) din Constituție și ale art.11 alin.(1) pct.A lit.e), ale art.34, 35 și 36 din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale. Cererea a fost înregistrată la Curtea Constituțională sub nr.1411 din 8 februarie 2017 și formează obiectul Dosarului nr.430E/2017.

2. Președintele Curții Constituționale, în temeiul dispozițiilor art.216 alin.(1) din Codul de procedură civilă, coroborate cu cele ale art.14 din Legea nr.47/1992, declară deschise lucrările ședinței de judecată.

3. La apelul nominal răspund părțile, pentru Guvernul României, ministrul justiției, domnul Tudorel Toader, iar pentru Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, doamna procuror

Iuliana Nedelcu. De asemenea, în sala de dezbateri este prezent și reprezentantul Președintelui Senatului României, autor al sesizării în prezentul dosar, invitat în temeiul art.52 alin.(3) din Legea nr.47/1992, senatorul Șerban Nicolae.

4. Președintele Curții Constituționale, în temeiul dispozițiilor art.216 alin.(2) din Codul de procedură civilă, coroborate cu cele ale art.14 din Legea nr.47/1992, acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care ridică o chestiune prealabilă deschiderii dezbaterilor pe fond. Astfel, acesta arată că în cursul zilei, anterior ședinței în fața Curții Constituționale, a intrat în posesia ultimelor acte procesuale întocmite în dosarul înregistrat pe rolul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, acte pe care le transmite părților aflate în conflict și Curții, în completarea actelor solicitate în prealabil în această cauză. În acest context, arată că lasă la aprecierea Curții, în cazul în care celelalte părți solicită, acordarea unui termen scurt, care să se încadreze în cele 20 de zile în care Curtea trebuie să se pronunțe de la primirea sesizării, termen necesar luării la cunoștință a conținutului actelor depuse.

5. Întrucât nici reprezentantul Guvernului României și nici cel al Președintelui Senatului României nu au formulat cereri de amânare a soluționării cauzei pentru a lua cunoștință de conținutul documentelor depuse de reprezentantul Ministerului Public, președintele Curții ia act de depunerea acestora la dosarul cauzei și arată că acordarea unui termen nu este necesară, ținând seama și de faptul că punctele de vedere solicitate de Curte, în baza legii, părților aflate în conflict, au fost deja depuse și se află în dosarul cauzei.

6. În continuare, președintele Curții dă cuvântul reprezentantului autorului sesizării, domnul senator Șerban Nicolae, care susține existența unui conflict juridic de natură constituțională între, pe de o parte, Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție și, pe de altă parte, Guvernul României, în calitate de autoritate legiuitoare delegată, și, prin extensie, Parlamentul României, în calitate de autoritate legiuitoare primară, întrucât prin

ancheta penală desfășurată cu privire la modul de adoptare a unui act normativ, act care nu este unul unilateral, ocult și nu aparține unei singure persoane, se afectează buna funcționare a unor autorități constituționale. Arată că nu a sesizat Curtea pentru a efectua o anchetă asupra unei anchete penale, ci pentru a sancționa o potențială practică ce ar aduce atingere principiului separației și echilibrului puterilor în stat.

7. În conținutul art.15 alin.(2), Constituția consacră expres noțiunea de ”lege penală mai favorabilă”, dispozițiile constituționale constituind temeiul dreptului legiuitorului de a adopta astfel de norme. Or, prin definiție o lege penală mai favorabilă este de natură a crea o situație mai avantajoasă persoanelor care au săvârșit fapte penale, astfel că adoptarea unor astfel de legi ar constitui *ab initio* elementul material al infracțiunii de favorizare a făptuitorului, împrejurare, evident, inadmisibilă, întrucât ar înfrânge însăși norma constituțională a art.15 alin.(2). În mod similar, aceleași argumente subzistă și în situația în care legea ar viza o înăsprire a regimului penal, care ar conduce la condamnarea penală a unor persoane. Concluzia la care s-ar ajunge este aceea că legiuitorul adoptă acte normative cu o anumită destinație, personalizate, ceea ce este de neconceput.

8. Reprezentantul Președintelui Senatului României arată că unicul remediu al asanării viciilor de neconstituționalitate din legislația penală îl constituie deciziile Curții Constituționale. O astfel de decizie este Decizia nr.405 din 15 iunie 2016, care până în prezent nu a fost transpusă în legislație, legiuitorul nepunând în acord dispozițiile legale declarate neconstituționale cu actul Curții și, implicit cu Constituția. Or, atâta timp cât se desfășoară o anchetă penală cu privire la modul de adoptare a actului normativ de transpunere a deciziei, actul jurisdicțional al Curții nu își va găsi consacrară normativă. Cu alte cuvinte, decizia Curții Constituționale este lipsită de efecte juridice, întrucât autoritatea legiuitoare (Guvern și Parlament) este pusă sub o presiune nefirească sub aspectul exercitării competenței sale, ceea ce determină apariția unui conflict juridic de natură constituțională.

9. În ceea ce privește actul depus în ședință de reprezentantul Ministerului Public, respectiv ordonanța Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție prin care această direcție își declină competența către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, reprezentantul autorului sesizării arată că actul are menirea de a induce o falsă impresie în societate, în opinia publică, în sensul că Direcția Națională Anticorupție ar fi o structură paralelă, independentă care își declină competența către un alt parchet, în condițiile în care această direcție nu este altceva decât o structură din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

10. În concluzie, prin ancheta penală desfășurată de organele de cercetare ale Ministerului Public se exercită o formă de presiune asupra instituțiilor implicate în procesul legislativ, Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție arogându-și competențe care aparțin în exclusivitate Parlamentului și Guvernului. Reprezentantul Președintelui Senatului României arată că, urmând aceeași logică de abordare, inclusiv Curtea Constituțională ar putea face obiectul unor cercetări ale parchetului, unele decizii ale instanței constituționale care sancționează codurile penale având caracterul de norme penale mai favorabile.

11. În continuare, președintele Curții dă cuvântul reprezentantului Guvernului, ministrul justiției, domnul Tudorel Toader. Acesta susține admisibilitatea cererii de soluționare a conflictului juridic de natură constituțională, arătând că, deși titularul sesizării nu este parte în conflict, potrivit jurisprudenței constante a Curții Constituționale, această împrejurare nu constituie un impediment în analiza pe fond a cererii, atâta vreme cât prevederile art.146 lit.e) din Constituție conțin, în enumerarea subiectelor de sesiză, pe Președintele Senatului.

12. Reprezentantul Guvernului susține că sunt întrunite elementele constitutive ale unui conflict juridic de natură constituțională, așa cum au fost acestea definite în jurisprudența instanței constituționale. De altfel, un argument puternic în

probarea acestui conflict îl constituie cele două decizii pronunțate anterior de Curte (Decizia nr.63 din 8 februarie 2017 și Decizia nr.64 din 9 februarie 2017), prin care aceasta a statuat expres cu privire la faptul că actul normativ care a generat conflictul, respectiv Ordonanța de urgență nr.13/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr.286/2009 privind Codul penal și a Legii nr.135/2010 privind Codul de procedură penală, a fost adoptat de Guvern în exercitarea unei competențe constituționale proprii.

13. În susținerea argumentelor privind existența unui conflict juridic de natură constituțională, reprezentantul Guvernului invocă Raportul privind ”Relația dintre răspunderea politică și răspunderea penală în ceea ce privește activitatea membrilor Guvernului”, adoptat de Comisia de la Veneția, care recomandă statelor membre separarea responsabilității politice a miniștrilor de cea juridică, arătând că nu trebuie aplicate sancțiuni penale pentru greșelile și dezacordurile politice. Miniștrii trebuie să aibă o marjă de manevră pentru realizarea politicilor pentru care au fost investiți în funcție, cu o largă marjă de eroare, fără ca amenințarea sancțiunilor penale să planeze asupra lor. Sub acest aspect, analiza circumstanțelor adoptării unui act normativ se circumscrie analizei constituționalității, legalității și oportunității respectivului act, aspecte care excedează sferei de competențe a Ministerului Public. Arată că există mecanisme constituționale și legale care să asigure remedii suficiente în situația în care actele adoptate de Guvern sunt neconstituționale: Parlamentul care controlează ordonanțele Guvernului, aprobându-le sau respingându-le prin lege, instanța de contencios constituțional care verifică aceste acte sub aspectul conformității lor cu Legea fundamentală, precum și instanțele de contencios administrativ care controlează legalitatea actelor infralegale emise de Guvern. Ministerul Public nu are niciun rol politic, niciun rol în procedura de legiferare, nu poate iniția sau cenzura actele normative. Ministerul Public aplică legea, acționând în limitele ei, și nu controlează, din niciun punct de vedere, procedura de adoptare a unui act normativ.

14. Pentru aceste argumente, reprezentantul Guvernului solicită Curții să constate existența unui conflict juridic de natură constituțională între Ministerul Public

- Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție și Guvernul României, cauzat prin faptele/actele Ministerului Public de verificare a legalității, oportunității și a circumstanțelor de adoptare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr.13/2017, și să statueze cu privire la conduita pe viitor a Ministerului Public, în sensul că acesta să-și îndeplinească competențele constituționale, fără a putea verifica aspectele menționate în prealabil.

15. Președintele Curții dă cuvântul, în continuare, reprezentantului Ministerului Public, doamna procuror Iuliana Nedelcu. Aceasta arată că, în prealabil, înțelege să susțină două fine de neprimire a cererii de soluționare a conflictului juridic de natură constituțională, cerere formulată de Președintele Senatului, sub aspectul interesului titularului sesizării. Susține că nu se contestă lipsa calității de parte în conflict, ci faptul că acesta nu este o entitate ale cărei interese să fi fost lezate prin actele care se pretinde a fi generat conflictul, jurisprudența anterioară a Curții Constituționale neacoperind o atare ipoteză. Nimeni nu contestă existența raporturilor constituționale dintre Parlament și Guvern, însă acestea se circumscriu sferei politice, iar cauza penală care a declanșat presupusul conflict nu afectează sub nicio formă interesele Parlamentului. În cazul în care, totuși, s-ar reține existența unui atare interes în ceea ce-l privește pe Președintele Senatului, în calitate de reprezentant al Senatului, acesta este în egală măsură incident și în ceea ce privește Camera Deputaților, astfel că se propune lărgirea cadrului procesual și în privința acestei Camere a Parlamentului.

16. Cât privește fondul cauzei, reprezentantul Ministerului Public arată că, deși jurisprudența Curții Constituționale statuează că un conflict juridic de natură constituțională reprezintă acea situație conflictuală a cărei naștere rezidă în mod direct dintr-o normă constituțională, autorul sesizării nu precizează în ce măsură activitatea organelor judiciare au creat blocaje instituționale și nici textele constituționale pe care se întemeiază conflictul juridic. Autorul sesizării se limitează a face alegații cu privire la încadrarea juridică a faptelor cu care a fost sesizat organul judiciar, la competența acestuia și la demersurile punctuale ale organului judiciar, susținând că infracțiunile

reclamate nu au legătură cu elaborarea și adoptarea unui act normativ și, implicit, nici cu ancheta penală desfășurată, ceea ce ar demonstra că însuși autorul sesizării recunoaște că demersul organului judiciar nu vizează procedura de adoptare a actului normativ. Așa fiind, apreciază că autorul sesizării manifestă o poziție incertă, nu are convingerea existenței conflictului și, pentru a-și lămurii ambiguitatea, sesizează instanța constituțională.

17. În speță, a existat un act de sesizare a organului judiciar – denunț, cu privire la trei infracțiuni conexe, una dintre ele de competența Direcției Naționale Anticorupție. În acest context, după regularizarea actului de sesizare, observând că nu există niciun impediment de natură să paralizeze acțiunea penală, organul judiciar s-a aflat în situația legală, fără alte posibilități, de a dispune începerea urmăririi penale cu privire la faptele reclamate în respectivul denunț, încadrarea juridică a faptelor realizându-se prin însuși actul de sesizare. Toate demersurile organului judiciar își găsesc temeiul în dispozițiile Codului de procedură penală, care își au corolarul în dispozițiile constituționale referitoare la rolul Ministerului Public. Nimic din ceea ce a făcut organul judiciar nu excedează dispozițiilor legale. În aceste circumstanțe, dacă s-ar constata existența unui conflict juridic de natură constituțională înseamnă că dispozițiile legale care au constituit temeiul acțiunilor organului judiciar au o problemă de neconstituționalitate. Or, o atare neconstituționalitate nu poate fi constatată în prezenta procedură, ci în cea prevăzută de art.146 lit.a) sau d) din Constituție. Pe de altă parte, admițând că nu a existat o aplicare mecanică a dispozițiilor legale, ci că organul judiciar o făcut o proprie interpretare a acestora, verificarea acestui aspect revine instanței de judecată, care este în măsură să controleze actul procurorului dacă este sesizată.

18. Cu alte cuvinte, dacă s-ar admite existența conflictului între autoritățile menționate, Curtea s-ar pronunța implicit asupra neconstituționalității dispozițiilor legale, pe de o parte, și s-ar subroga în competențele instanței judecătorești în verificarea actelor îndeplinite de organul judiciar, pe de altă parte, ceea ce excedează

competențelor instanței constituționale. Mai mult, pe această cale ”se subîntinde instituirea unor imunități procedurale suplimentare” pentru situațiile în care sunt sesizate presupuse fapte săvârșite de persoane aparținând puterilor statului, ceea ce ar adăuga dispozițiilor legale în materie.

19. În legătură cu noțiunea de lege penală mai favorabilă, reprezentantul Ministerului Public susține că deciziile Curții Constituționale nu reprezintă lege penală mai favorabilă, iar organul judiciar, în cadrul anchetei penale, nu a făcut verificarea transpunerii în legislație a acestor decizii, nu a verificat oportunitatea actului legislativ, aceste aspecte putând fi deduse exclusiv din cele descrise de autorii denunțului, iar nu din demersurile organului judiciar. Poziția pe care organul judiciar a avut-o în această cauză este una perfect legală, care va fi supusă, în principiu, controlului instanței de judecată. În măsura în care se va ajunge în această etapă procesuală, reprezentantul Ministerului Public își ridică problema dacă se va reține calitatea de parte în conflict și a instanței judecătorești.

20. Cu privire la mentalitățile sociale care se creează în legătură cu structurile parchetelor din cadrul Ministerului Public, acestea vizează aspecte care țin de sociologie sau de opinii politice, care nu pot face obiect al procedurilor desfășurate în fața Curții Constituționale.

21. În concluzie, organul judiciar nu a demonstrat decât că, în exercitarea atribuțiilor legale, a realizat doar acte legale cu privire la o sesizare formulată în condițiile legii. Aceste acte pot fi verificate pe calea controlului judecătoresc și nu constituie o subrogare în competențele Guvernului, ca legiuitor delegat, sau ale Parlamentului, ca legiuitor primar. Marja de eroare pe care legiuitorul trebuie să o aibă pentru a-și duce la îndeplinire politica propusă a fost respectată, așa cum a fost respectat și dreptul la petiție al persoanelor care au formulat denunțul, într-o procedură legală și transparentă. În aceste condiții, nu există niciun element care să justifice constatarea conflictului juridic de natură constituțională, configurat prin anchetarea penală a contextului în care a fost elaborat un act normativ, în fapt, obiect al anchetei constituind

presupuse fapte penale cu privire la procesul adoptării respectivului act și nicidecum însuși procesul legislativ.

22. Președintele Curții Constituționale, având în vedere dispozițiile art.394 alin.(1) din Codul de procedură civilă coroborate cu cele ale art.14 din Legea nr.47/1992, declară dezbaterile închise.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

23. Prin cererea cu nr. I 630 din 8 februarie 2017, **Președintele Senatului a solicitat Curții Constituționale să se pronunțe asupra existenței unui conflict juridic de natură constituțională dintre Guvernul României și Ministerul Public – Direcția Națională Anticorupție.**

24. **În motivarea sesizării**, Președintele Senatului arată că, deși conflictul are loc între Guvern și Ministerul Public, având în vedere că Ordonanța de urgență a Guvernului nr.13/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr.286/2009 privind Codul penal și a Legii nr.135/2010 privind Codul de procedură penală a fost adoptată prin delegare legislativă constituțională și ținând seama de dispozițiile art. 103 alin. (3), art. 107 alin. (1), art. 108 alin.(3), art. 109 alin.(1), art. 110 alin.(2), art. 111, art. 112 alin.(1), art.113 și art. 114 alin. (2) din Constituție, care stabilesc condițiile în care Parlamentul numește Guvernul, controlează activitatea acestuia și poate demite Guvernul, Președintele Senatului este îndreptățit să se adreseze Curții Constituționale cu solicitarea de soluționare a conflictului reclamat, având în vedere raporturile pe care Parlamentul le are cu Guvernul.

25. Pe fondul sesizării, Președintele Senatului consideră că prezentul conflict juridic de natură constituțională a fost generat de demersurile procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, constând în anchetarea circumstanțelor în care a fost elaborat proiectul de ordonanță de urgență a Guvernului referitor la modificarea și

completarea Codului penal, respectiv a Codului de procedură penală, fapt care a creat blocaje instituționale.

26. Autorul sesizării își fundamentează critica, susținând că, în opera de legiferare, legiuitorul ordinar sau delegat este ținut să respecte valorile, principiile, exigențele și limitele constituționale, pe de o parte, precum și normele de tehnică legislativă, pe de altă parte. Respectarea acestor exigențe se verifică de către instanța de contencios constituțional. Legiuitorul apreciază oportunitatea reglementării, necesitatea adoptării anumitor măsuri în procesul de punere în aplicare a programului de guvernare. Respectarea obiectivelor din programul de guvernare se află sub controlul electoratului.

27. Președintele Senatului arată că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 13/2017 abordează o temă de politică penală a statului român, iar măsurile de politică penală se află în competența exclusivă a Parlamentului și a Guvernului, celelalte autorități publice, inclusiv autoritatea judecătorească, pot exprima puncte de vedere în această materie, pot și trebuie să fie consultate, dar nu pot avea putere de interferență, de amestec discreționar, inclusiv de urmărire penală, nici a structurilor Parlamentului, nici a structurilor Guvernului. Or, procedând la anchetarea oportunității, a circumstanțelor și a împrejurărilor elaborării proiectului de act normativ, reprezentanții Ministerului Public au uzurpat unele dintre competențele Guvernului, prin Ministerul de Justiție, fapt care a condus la apariția prezentului conflict juridic de natură constituțională.

28. Astfel, potrivit comunicatelor de presă emise de Direcția Națională Anticorupție, rezultă că pe rolul acestui parchet se află în lucru un dosar de urmărire penală în faza „in rem”, ca urmare a formulării unui denunț penal cu privire la adoptarea de către Guvern a Ordonanței de urgență nr.13/2017. În ceea ce privește infracțiunea reglementată de art.8 alin.(1) lit.b) din Legea nr.115/1999, constând în *„prezentarea, cu rea-credință de date inexacte Parlamentului sau Președintelui României cu privire la activitatea Guvernului sau a unui minister, pentru a ascunde săvârșirea unor fapte*

de natură să aducă atingere intereselor statului”, autorul sesizării consideră că aceste prevederi au în vedere dispozițiile art.16 alin (1) din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor care stipulează că „*Prim-ministrul prezintă Camerei Deputaților și Senatului rapoarte și declarații cu privire la politica Guvernului și răspunde la interpelările și întrebările care îi sunt adresate de către deputați sau senatori*”. În raport de infracțiunea menționată, competența de soluționare nu aparține Direcției Naționale Anticorupție, astfel încât denunțul trebuia înaintat de îndată altei structuri din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție spre competentă soluționare. Pe de altă parte, nu rezultă care au fost acele informații sau rapoarte, care au fost prezentate de prim-ministrul României și care reprezintă date false, care au fost faptele de natură să aducă atingere intereselor statului și în ce condiții acestea au fost prezentate Parlamentului sau Președintelui, în condițiile în care prevederile art.8 alin.(1) lit.b) din Legea nr.115/1999 nu se referă la elaborarea de acte normative, astfel că denunțul nu poate avea legătură cu procedura de elaborare și adoptare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr.13/2017.

29. Președintele Senatului invocă în susținerea sesizării sale privind existența unui conflict juridic de natură constituțională mai multe considerente reținute de Curtea Constituțională în Decizia nr.405 din 15 iunie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 246 din Codul penal din 1969, ale art.297 alin.(1) din Codul penal și ale art.13² din Legea nr.78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție.

30. Comportamentul abuziv al organului de urmărire penală, în speță al procurorilor Direcției Naționale Anticorupție îl determină pe Președintele Senatului să ridice problema cercetărilor penale care excedează infracțiunii denunțate; a inexistenței unor infracțiuni, care ar putea îndreptăți organele de urmărire penală să ridice actele care au stat la baza adoptării unor ordonanțe și proiecte de legi și să audieze persoanele de specialitate din cadrul unui minister; problema temeiului legal al controlului

organelor de urmărire penală asupra oportunității promovării actelor normative în cadrul politicii penale a Guvernului; a lipsei dispozițiilor constituționale și legale, în baza cărora Ministerul Public prin Direcția Națională Anticorupție întreprinde o imixtiune în puterea executivă care acționează în conformitate cu prevederile art.115 alin. (4) prin delegare ca putere legislativă.

31. În concluzie, Președintele Senatului solicită Curții Constituționale ca, prin decizia pe care o va pronunța, să constate existența unui conflict juridic de natură constituțională între Guvernul României, pe de o parte, și Ministerul Public, prin Direcția Națională Anticorupție, componentă a autorității judecătorești, pe de altă parte, conflict generat de acțiunea procurorilor de verificare a oportunității și circumstanțelor elaborării proiectului de act normativ. De asemenea, solicită Curții să decidă cu privire la deblocarea acestui conflict, statuând ca, pe viitor, organele de urmărire penală să nu poată ancheta oportunitatea elaborării actelor normative.

32. În conformitate cu dispozițiile art.35 alin.(1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, cererea a fost comunicată Guvernului și Ministerului Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, pentru a prezenta **punctele lor de vedere** asupra conținutului conflictului juridic de natură constituțională și a eventualelor căi de soluționare a acestuia.

33. **Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție** a transmis punctul său de vedere prin Adresa nr.454/C/416/III-13/2017 din 15 februarie 2017, înregistrată la Curtea Constituțională cu nr.1760 din 15 februarie 2017.

34. Cu privire la admisibilitatea sesizării Curții Constituționale, Ministerul Public arată că, în condițiile în care se susține existența unui conflict juridic de natură constituțională între Guvern și Ministerul Public, președintele Senatului nu justifică un interes constituțional vătămat prin conflict. Faptul că dispozițiile care normează materia conflictului juridic de natură constituțională [art. 146 lit. e) din Constituție, art. 34 din Legea nr. 47/1992] enumeră printre titularii sesizării și președinții celor două Camere nu este un temei suficient în acest sens. Este necesară o relație între situația

juridică a autorului sesizării și demersul la care a apelat, aspect identificat în dreptul procesual civil cu interesul. Această concluzie nu contravine jurisprudenței Curții Constituționale (Decizia nr.838/2009), care a considerat că ”subiectele de drept pe care Legea fundamentală le îndrituiește a sesiza Curtea sunt limitativ prevăzute, dispoziția constituțională nedistingând după cum autoritățile pe care le reprezintă sunt sau nu părți în conflictul cu care sesizează Curtea” și a apreciat că una dintre autoritățile menționate de art.146 lit.e) din Constituție poate sesiza, chiar dacă nu este parte în conflict. Astfel, lipsa de contrariedade cu decizia menționată rezultă din faptul că, în cauza soluționată prin acea decizie, autoritatea publică care a sesizat Curtea, respectiv Președintele României, deși nu era parte propriu-zisă a conflictului, și-a întemeiat demersul pe dispozițiile art.80 alin.(2) din Constituție - rolul de mediator între puterile statului, vegherea la respectarea Constituției, buna funcționare a autorităților publice. În acest context, era justificat interesul titularului sesizării. În cauza de față, sesizarea unui conflict între autoritățile menționate ar fi putut aparține prim-ministrului [”(...) *primul-ministru reprezintă Guvernul în relațiile acestuia cu Parlamentul, Președintele României, Curtea Supremă de Justiție, Curtea Constituțională (...)*”, potrivit art.13 fraza a doua din Legea nr.90/2001; ”*Primul-ministru îndeplinește orice alte atribuții prevăzute în Constituție și de lege sau care decurg din rolul și funcțiile Guvernului*”, potrivit art.18 alin.(2) din aceeași lege]. Pentru motivele expuse, Ministerul Public apreciază sesizarea ca fiind inadmisibilă.

35. Pe de altă parte, admițând, în contextul dat, îndreptățirea Senatului de a sesiza existența unui conflict juridic de natură constituțională și având în vedere temeiurile constituționale invocate în sprijinul acesteia, Ministerul Public apreciază că aceleași temeiuri sunt, în egală măsură, aplicabile și Camerei Deputaților. Pentru acest motiv, arată că se impune completarea cadrului procesual sub aspectul părților implicate în conflict, respectiv introducerea în cauză, alături de Senat, și a Camerei Deputaților.

36. Pe fondul cauzei, Ministerul Public consideră că nu există un conflict de natură constituțională între Guvernul României și Ministerul Public, prin Direcția Națională Anticorupție. Sunt invocate în susținerea acestei afirmații dispozițiile constituționale referitoare la rolul Ministerului Public și statutul procurorilor (art.131 și 132 din Constituție), dispozițiile Legii nr.304/2004 privind organizarea judiciară, referitoare la atribuțiile Ministerului Public (art.62 și 63 din lege), precum și prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr.43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție referitoare la competența acestui parchet.

37. În continuare, sunt invocate prevederile Codului de procedură penală referitoare la sesizarea organelor de urmărire penală și exercitarea funcției judiciare de urmărire penală. Astfel, se arată că sesizarea organelor de urmărire penală impune acestora obligativitatea efectuării de acte procedurale care implică verificarea regularizării sesizării, analiza oportunității începerii urmăririi penale și administrarea mijloacelor de probă, astfel încât să fie obținute informațiile necesare pentru dispunerea unei soluții. În cadrul funcției judiciare de urmărire penală se realizează desfășurarea investigației faptei după momentul sesizării și al începerii urmăririi penale, supravegherea de către procuror a urmăririi penale efectuate de organele de cercetare penală, strângerea de probe, punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată în vederea tragerii la răspundere penală a persoanelor care au comis infracțiuni. Se subliniază faptul că principiul aflării adevărului este principiul fundamental al procesului penal, potrivit căruia organele judiciare au obligația de a asigura, pe bază de probe, aflarea adevărului cu privire la faptele și împrejurările cauzei.

38. Pe de altă parte, Ministerul Public arată că, potrivit art.64 alin.(2) din Legea nr.304/2004, în soluțiile dispuse, procurorul este independent, în condițiile prevăzute de lege, legalitatea și temeinicia soluțiilor adoptate putând face obiect al cenzurii de către procurorul ierarhic superior și de către judecătorul de drepturi și libertăți, potrivit dispozițiilor prevăzute de art.339 - art.341 din Codul de procedură penală și de către

instanța de judecată, în cadrul procedurii de cameră preliminară, începând cu dispozițiile art.342-348 din Codul de procedură penală. Pe de altă parte, în situația în care se emite rechizitoriul și este sesizată instanța de judecată, în cadrul procedurii de cameră preliminară se realizează examenul întregului material de urmărire penală sub aspectul legalității, atât din punctul de vedere al actelor de urmărire penală prin care s-au administrat probele pe care se bazează acuzația, cât și al actelor de urmărire penală care au creat, din punct de vedere procesual, premisele administrării acestor probe.

39. Or, susține Ministerul Public, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, pentru a exista un conflict juridic de natură constituțională între autorități publice sunt necesare acte sau acțiuni concrete prin care o autoritate sau mai multe își arogă puteri, atribuții sau competențe, care, potrivit Constituției, aparțin altor autorități publice, ori omisiunea unor autorități publice, constând în declinarea competenței sau în refuzul de a îndeplini anumite acte care intră în obligațiile lor. Din această perspectivă, rezultă în mod evident, în raport cu cadrul normativ constituțional și legal invocat, inclusiv jurisprudența Curții Constituționale, faptul că activitatea Direcției Naționale Anticorupție la care se referă autorul sesizării nu este decât expresia unor competențe constituționale proprii și, în consecință, nu uzurpă atribuțiile niciunei alte autorități publice și nu tulbură ordinea constituțională. În consecință, conflictul juridic de natură constituțională nu există în condițiile în care un procuror din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, sesizat în baza unui denunț, își exercită funcția de urmărire penală, prerogative prevăzute de legea de organizare judiciară, legea procesual penală și în conformitate cu Legea fundamentală. De altfel, nu este lipsit de importanță faptul că jurisprudența instanțelor de judecată a validat, prin pronunțarea unor soluții de condamnare, situații în care, cu ocazia adoptării actelor normative, au fost comise fapte de corupție.

40. Pe de altă parte, Ministerul Public susține că obiectul urmăririi penale, activitatea de anchetă, nu poate face obiect al controlului constituțional, ci acesta poate fi verificat în cadrul funcției de verificare a legalității trimiterii ori netrimiterii în

judecată de către instanța de judecată. Totodată, aducerea în dezbatere publică și în fața instanței de contencios constituțional a unor acte de urmărire penală efectuate într-un dosar penal aflat într-o fază procesual nepublică este în contradicție cu dispozițiile art.285 alin.(2) din Codul de procedură penală.

41. În ceea ce privește susținerile autorului sesizării referitoare la comportamentul abuziv al organului de urmărire penală, Ministerul Public apreciază că acestea sunt de natură să repună în discuție rolul constituțional al Direcției Naționale Anticorupție, parte a Ministerului Public, în condițiile în care acest rol este constatat și validat inclusiv de jurisprudența constantă a Curții Constituționale și, totodată, sunt susceptibile să intre sub incidența procedurilor prevăzute de dispozițiile art.75 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

42. Având în vedere considerentele expuse, Ministerul Public consideră că nu există un conflict juridic de natură constituțională între Guvernul României și Ministerul Public, reprezentat de Direcția Națională Anticorupție, întrucât efectuarea de cercetări într-o cauză penală cu privire la posibile fapte de corupție în legătură cu adoptarea unor acte normative se realizează în baza competențelor proprii, prevăzute în mod expres de lege.

43. **Guvernul**, prin Adresa nr.5/1064/2017, înregistrată la Curtea Constituțională cu nr.2246 din 27 februarie 2017, a transmis punctul său de vedere, în care arată că, sub aspectul admisibilității cererii de soluționare a conflictului, întrucât normele constituționale de referință nu impun ca autorul cererii de soluționare a conflictului să fie parte în conflict, Președintele Senatului este în drept să formuleze cererea cu privire la soluționarea conflictului juridic de natură constituțională dintre Guvernul României și Ministerul Public, prin Direcția Națională Anticorupție. Ca urmare cererea formulată este admisibilă sub aspectul calității procesuale a autorului acesteia.

44. Actele și faptele concrete aduse în fața Curții Constituționale prin cererea formulată de Președintele Senatului privesc, în totalitate, adoptarea unui act normativ,

și anume Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 13/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal și a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 92 din 1 februarie 2017. În legătură cu acest act normativ, Curtea Constituțională a mai fost sesizată prin două cereri vizând conflicte juridice de natură constituțională între Parlament și, respectiv, Consiliul Superior al Magistraturii, pe de o parte, și Guvern, pe de altă parte, formulate de Președintele României și, respectiv, de președintele Consiliului Superior al Magistraturii, fundamentate pe dispozițiile art.146 lit.e) din Constituție, pe calea unei excepții de neconstituționalitate ridicate direct de Avocatul Poporului, în temeiul art.146 lit.d) din Constituție, și pe calea excepției de neconstituționalitate ridicată în fața unei instanțe judecătorești. Conflictele juridice de natură constituțională, precum și excepția de neconstituționalitate ridicată direct de Avocatul Poporului au fost soluționate, prin Deciziile nr.63 din 8 februarie 2017, respectiv nr.64 din 9 februarie 2017. Ulterior pronunțării acestor decizii, Parlamentul, în temeiul competenței sale constituționale, a adoptat legea de aprobare a ordonanței de urgență abrogatoare, respectiv Legea nr.9/2017 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.14/2017 privind abrogarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.13/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal și a Legii nr.135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și pentru modificarea Legii nr.135/2010 privind Codul de procedură penală, lege publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I nr.144 din 24 februarie 2017.

45. Ceea ce Guvernul dorește a fi relevat prin trimiterea la cauzele deja soluționate de Curtea Constituțională, precum și la cele aflate pe rolul său, respectiv la actele normative care s-au succedat după adoptarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.13/2017 este faptul că există mecanisme constituționale și legale care să asigure remedii eficiente în situația în care actele adoptate de Guvern în temeiul delegării legislative ar fi neconstituționale, nelegale sau inoportune. Aceste remedii sunt stabilite însă de legiuitorul constituant în competența Curții Constituționale sau a

Parlamentului, după caz, în aplicarea principiului supremației Constituției și a principalei sale garanții - controlul de constituționalitate, pe de o parte, respectiv a principiului potrivit căruia Parlamentul este organ legislativ suprem și unica autoritate legiuitoare a țării, pe de altă parte. Altfel spus, controlul modului în care Guvernul își îndeplinește rolul de legiuitor delegat, în temeiul art.115 din Constituție, poate să fie unul de constituționalitate (de competența Curții Constituționale) ori unul de legalitate și oportunitate (de competența Parlamentului). Sunt avute în vedere, în acest sens, atât prevederile constituționale ale art.115 – Delegarea legislativă, cât și ale art.111-116 cuprinse în Capitolul IV – Raporturile Parlamentului cu Guvernul din Titlul III al Constituției. În același sens sunt și recomandările Comisiei de la Veneția în contextul examinării criteriilor care definesc statul de drept în legătură cu procedura de legiferare. Astfel, referitor la posibilul abuz de putere al autorității executive în această procedură, controlul este strict circumstanțiat în sensul că acesta poate fi unul parlamentar sau în competența unei autorități judecătorești/cu sensul de control judiciar de constituționalitate (a se vedea *Rule of law checklist*, document adoptat de Comisia de la Veneția la cea de-a 106-a sesiune plenară, 11-12 martie 2016, pct.51).

46. Cât privește autoritatea judecătorească – respectiv instanțele judecătorești, Ministerul Public, Consiliul Superior al Magistraturii, trebuie să se conformeze acestui cadru constituțional, având reglementată posibilitatea de a declanșa mecanismele de exercitare a competențelor conferite autorităților mai sus menționate, prin formularea de sesizări referitoare la neconstituționalitatea actelor normative, în limitele și cu respectarea atribuțiilor Curții Constituționale, stabilite de art.146 din Constituție, iar nu și o competență proprie de control.

47. Astfel, cât privește Ministerul Public, Guvernul invocă dispozițiile art.131 din Constituție, care prevăd că ”*reprezintă interesele generale ale societății și apără ordinea de drept, precum și drepturile și libertățile cetățenilor*”, însă în ”*activitatea judiciară*”. De aceea, potrivit art.131 alin.(3) din Constituție, ”*parchetele funcționează pe lângă instanțele de judecată, conduc și supraveghează activitatea de cercetare*

penală a poliției judiciare, în condițiile legii.” Ministerul Public nu are niciun rol politic, nu are niciun rol în procedura de legiferare, nu poate iniția un act normativ, nu îl poate cenzura, nu se poate pronunța asupra legalității ori oportunității lui. Ministerul Public aplică legea și acționează în limitele legii, iar nu o controlează, din niciun punct de vedere, pentru că dacă ar proceda astfel ar încălca principiul separației puterilor în stat, care stă la baza întregului edificiu al statului de drept. Nu este și nu ar fi de conceput și de acceptat ca decizia politică de adoptare sau nu a unei măsuri legislative să fie supusă controlului Ministerului Public și nici nu poate fi primită eventuala susținere potrivit căreia acesta și-ar exercita doar o competență proprie atunci când primește un denunț legat de circumstanțele adoptării unui act normativ. O astfel de competență a Ministerului Public nu a fost configurată de legiuitorul constituțional, nu are suport în nicio normă a Constituției și nici nu ar fi de conceput să existe. Legiferarea, cu tot ce presupune aceasta, aparține, potrivit Legii fundamentale, Parlamentului, în calitate de legiuitor primar, și Guvernului, în calitate de legiuitor delegat.

48. Guvernul arată că, în același sens, Comisia de la Veneția a concluzionat că este un indiciu al nivelului de bună funcționare și maturitate ale unei democrații și de respect al statului de drept capacitatea unui sistem constituțional național să separe și să distingă responsabilitatea politică de cea penală a miniștrilor Guvernului (a se vedea Raportul privind Relația dintre răspunderea politică și răspunderea penală în ceea ce privește activitatea membrilor Guvernului, adoptat de Comisia de la Veneția cu ocazia celei de-a 94-a sesiuni plenare, Veneția, 8-9 martie 2013). Or, Guvernul apreciază că Legea fundamentală a României oferă suportul acestei importante distincții, prin stabilirea clară a competențelor autorităților publice în legătură cu procedura de legiferare. Circumstanțele, motivele, procedura de adoptare a actelor normative – în speță ordonanțele de urgență - subsumate toate cerințelor de constituționalitate, legalitate, oportunitate, excedează competențelor pe care legiuitorul constituant le-a stabilit pentru Ministerul Public. De aceea, orice interferență a Ministerului Public în

activitatea de legiferare - sub pretextul exercitării unei competențe proprii în baza unui ”denunț” care privește adoptarea unui act normativ - constituie o gravă încălcare a competențelor legiuitorului delegat, consacrată de art.115 din Constituție, a celei de control politic a legiuitorului primar - Parlamentul, consacrată de art.61 și, respectiv, art.111-115 din Constituție, precum și a principiului separației puterilor în stat și a statului de drept, consacrate de art.1 alin.(3) și (5) din Constituție.

49. Cum în mod evident în prezenta cauză, indiferent de calificările și susținerile din denunțul formulat, toate actele și faptele Ministerului Public în legătură cu acest denunț privesc circumstanțele, legalitatea, oportunitatea adoptării Ordonanței de urgență nr.13/2017, Guvernul apreciază că ancheta penală privind această ordonanță de urgență constituie o imixtiune nepermisă în activitatea de legiferare, cu încălcarea flagrantă a prevederilor constituționale mai sus menționate.

50. Pentru toate aceste motive, Guvernul solicită Curții Constituționale să constate existența unui conflict juridic de natură constituțională între Guvernul României și Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție, conflict generat de actele acestei din urmă autorități de verificare a legalității și oportunității adoptării unui act normativ, respectiv Ordonanța de urgență a Guvernului nr.13/2017, cu încălcarea competenței exclusive de legiferare, în calitate de legiuitor delegat, a Guvernului, competență a cărei exercitare poate face obiectul doar al controlului de constituționalitate exercitat de Curtea Constituțională, respectiv al controlului politic și de legalitate exercitat de Parlament. Solicită, totodată, instanței de contencios constituțional ca, în calitate sa de garant al supremației Constituției, să statueze asupra conduitei pentru viitor a părților implicate în conflict, în sensul că organele de urmărire penală nu au competența de a verifica circumstanțele, oportunitatea și legalitatea în procedura de adoptare a actelor normative.

51. În conformitate cu dispozițiile art.35 alin.(3) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, potrivit căroră ”*Dezbaterea are loc*

pe baza raportului prezentat de judecătorul-raportor, a cererii de sesizare, a punctelor de vedere prezentate potrivit alin.(1), a probelor administrate și a susținerilor părților”, coroborate cu dispozițiile art.76 din Legea nr.47/1992, în temeiul cărora ”Autoritățile publice, instituțiile, regiile autonome, societățile comerciale și orice alte organizații sunt obligate să comunice informațiile, documentele și actele pe care le dețin, cerute de Curtea Constituțională pentru realizarea atribuțiilor sale”, Curtea a apreciat utile cauzei și a solicitat comunicarea, în copii certificate, a unor documente din dosarul înregistrat pe rolul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, respectiv a actelor de sesizare a parchetului (plângere, denunț sau act de sesizare din oficiu) și a ordonanțelor de începere a urmăririi penale *in rem/in personam*.

52. Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a transmis prin Adresa nr.454/C/416/III-13/2017 din 21 februarie 2017, înregistrată la Curtea Constituțională cu nr.1979 din 21 februarie 2017, actele de sesizare a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție și ordonanța de începere a urmăririi penale *in rem*, acte din Dosarul nr.46/P/2017, înregistrat pe rolul Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție din cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

53. De asemenea, la dosarul cauzei a fost depus un înscris, sub titulatura *amicus curiae*, din partea Asociației Romanian Community Coalition, prin care se susține sesizarea formulată de Președintele Senatului și se aduc argumente cu privire la existența unui conflict juridic de natură constituțională între autoritățile publice.

CURTEA

examinând cererea de soluționare a conflictului juridic de natură constituțională dintre Guvernul României și Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție, cerere formulată de Președintele Senatului, punctele de vedere ale Ministerului Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de

Casație și Justiție și Guvernului, actele depuse la dosar, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile reprezentantului Președintelui Senatului, precum și a părților prezente, prevederile Constituției și ale Legii nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, reține următoarele:

54. În ceea ce privește **admisibilitatea** sesizării, în conformitate cu dispozițiile art. 146 lit. e) din Constituție, Curtea Constituțională „*soluționează conflictele juridice de natură constituțională dintre autoritățile publice*”. În acest sens, autorități publice care ar putea fi implicate într-un conflict juridic de natură constituțională sunt numai cele cuprinse în Titlul III din Constituție, și anume: Parlamentul, alcătuit din Camera Deputaților și Senat, Președintele României, ca autoritate publică unipersonală, Guvernul, organele administrației publice centrale și ale administrației publice locale, precum și organele autorității judecătorești. În aceste condiții, Curtea constată că atât Guvernul României, cât și Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție sunt autorități publice susceptibile a avea calitatea de părți într-un conflict juridic de natură constituțională. Astfel, conform art.1 alin.(1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.43/2002, Direcția Națională Anticorupție este “*structură cu personalitate juridică, în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție*”. Art.1 alin.(3) din același act normativ prevede că “*Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție conduce Direcția Națională Anticorupție prin intermediul procurorului șef al acestei direcții.[...]*” Așadar, acest parchet specializat e parte componentă a Ministerului Public și, implicit, parte a autorității judecătorești.

55. Pentru exercitarea competenței prevăzute de Constituție, Curtea este sesizată la cererea “*Președintelui României, a unuia dintre președinții celor două Camere, a primului-ministru sau a președintelui Consiliului Superior al Magistraturii*”. Cu privire la susținerile Ministerului Public privind inadmisibilitatea sesizării Curții Constituționale, întrucât titularul cererii de soluționare a conflictului, Președintele Senatului, nu justifică un interes constituțional propriu vătămat, Curtea

reține că distincția operată de textul constituțional și accentuată prin jurisprudența sa constantă între cele două categorii de subiecte de drept: titularii dreptului de a sesiza Curtea Constituțională, enumerați expres de norma constituțională, respectiv autoritățile publice care pot avea calitatea de parte în conflict, consacrate pe cale jurisprudențială ca fiind toate autoritățile prevăzute de Titlul III din Constituție, are ca scop delimitarea calităților procesuale ale acestora în cauza dedusă judecării Curții. Astfel, prima categorie, prin formularea cererii de sesizare a Curții, acționează în virtutea dreptului conferit de Constituție, fără a dobândi calitatea procesuală de parte a conflictului, în vreme ce a doua categorie dobândește calitatea procesuală de parte a conflictului. Calitatea de titular al dreptului de sesizare a Curții nu este condiționată de justificarea unui interes propriu, care ar urma să fie valorificat sau recunoscut prin soluționarea conflictului. Curtea reține că subiectele de drept cărora Constituția le atribuie rolul de a declanșa procedura prevăzută de art.146 lit.e) sunt cele mai înalte demnități în stat, reprezentante ale autorităților legislative, executive și judecătorești. Acțiunea pe care acestea o deduc judecării Curții vizează conținutul ori întinderea atribuțiilor constituționale ale unor autorități publice sau orice alte situații juridice conflictuale a căror naștere rezidă în mod direct în textele Constituției și are ca scop stabilirea stării de constituționalitate, pretins a fi afectată prin nesocotirea principiului separației puterilor în stat. Așadar, în această situație, interesul titularului sesizării se suprapune cu însuși scopul cererii formulate, care se circumscrie interesului general al societății și anume respectarea Legii fundamentale, a principiilor și valorilor pe care aceasta le consacără și le garantează. Legiuitorul constituent a conferit subiectelor de drept enumerate în conținutul art.146 lit.e) rolul de garant al statului de drept, deci al unui interes public superior, independent de existența unui interes propriu al autorității care formulează sesizarea. În retorica justificării unui interes particular al titularului sesizării, coroborat cu limitarea subiectelor de drept care pot iniția o astfel de procedură, s-ar ajunge la concluzia că norma constituțională restrânge accesul la instanța constituțională în soluționarea conflictelor juridice dintre autorități. Or, o atare

interpretare este inadmisibilă în lumina celor prezentate mai sus. De altfel, jurisprudența Curții Constituționale (Decizia nr.270/2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.290 din 15 aprilie 2008, Decizia nr. 972/2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 800 din 28 noiembrie 2012, Decizia nr. 460/2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.762 din 9 decembrie 2013 și Decizia nr. 261/2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.260 din 17 aprilie 2015) ilustrează situații în care sesizarea a aparținut fie Președintelui României, fie președintelui Consiliului Superior al Magistraturii, cu toate că aceste autorități publice nu erau părți ale conflictelor reclamate. Justificarea unui interes constituțional al demersului inițiat, fie că acesta a fost indicat expres (funcția de mediere între puterile statului prevăzută de art.80 alin.(2) din Constituție, în cazul Președintelui României), fie că acesta rezulta din specificul conflictului adus în fața instanței de contencios constituțional (în cazul sesizării formulate de președintele Consiliului Superior al Magistraturii, părți ale conflictului erau autorități componente ale autorității judecătorești – Înalta Curte de Casație și Justiție ori Ministerul Public, astfel încât interesul Consiliului era justificat de rolul său constituțional de garant al independenței justiției, prevăzut de art.133 alin.(1) din Constituție) nu a constituit temeiul legalei învestiri a instanței constituționale, care a reținut că ”subiectele de drept pe care Legea fundamentală le îndrituiește a sesiza Curtea sunt limitativ prevăzute, dispoziția constituțională nedistingând după cum autoritățile pe care le reprezintă sunt sau nu părți în conflictul cu care sesizează Curtea”. Prin urmare, Curtea a constatat că acestea sunt în drept să formuleze cereri cu privire la soluționarea unor conflicte juridice de natură constituțională, deși nu sunt părți în aceste conflict, deci nu justifică un interes propriu.

56. Pentru motivele expuse în prealabil, Curtea apreciază că nici cererea Ministerului Public de a extinde cadrul procesual cu privire la introducerea în cauză a Camerei Deputaților nu se justifică.

57. Prin urmare, Curtea urmează a constata că a fost legal sesizată și este competentă, potrivit art.146 lit.e) din Constituție, precum și ale art.1, 10, 34 și 35 din Legea nr.47/1992, să se pronunțe asupra conflictului juridic de natură constituțională dintre autoritățile publice.

58. Examinând cronologia evenimentelor, Curtea constată că, la data de 18 ianuarie 2017, Ministerul Justiției a pus în dezbatere publică un proiect de ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal și a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și l-a transmis Consiliului Superior al Magistraturii spre avizare. Prin Hotărârea nr. 65 din 25 ianuarie 2017, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a avizat negativ proiectul prezentat, motivând, în esență, faptul că reglementarea preconizată nu poate fi adoptată pe calea ordonanței de urgență a Guvernului, întrucât nu sunt îndeplinite condițiile art. 115 alin. (4) din Constituția României. La data de 31 ianuarie 2017, Ministerul Justiției a transmis Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea avizării, un nou proiect de ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal și a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală. Ulterior, în cursul aceleiași zile, 31 ianuarie 2017, Guvernul României a adoptat Ordonanța de urgență nr.13/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr.286/2009 privind Codul penal și a Legii nr.135/2010 privind Codul de procedură penală, care este publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.92 din 1 februarie 2017.

59. Potrivit preambulului actului normativ, la adoptarea acestuia, Guvernul a avut în vedere punerea în acord a textelor noului Cod penal și ale noului Cod de procedură penală cu o serie de decizii ale Curții Constituționale pentru a asigura o aplicare unitară și coerentă a textelor de lege. Aceste elemente, alături de necesitatea ”punerii în acord a Codului de procedură penală cu prevederile Directivei 2016/343/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 9 martie 2016 privind consolidarea anumitor aspecte ale prezumției de nevinovăție și a dreptului de a fi prezent la proces în cadrul procedurilor penale”, au fost apreciate de Guvern drept o situație extraordinară a cărei reglementare nu

mai poate fi amânată, în sensul art.115 alin. (4) din Constituție, din cauza efectelor negative ce ar putea fi generate de o interpretare neunitară a legilor.

60. Ordonanța de urgență redefiniște conținutul normativ al unor infracțiuni, dezincriminează/incriminează anumite fapte penale și modifică norme de procedură penală. Prin obiectul de reglementare și anume modificarea unor dispoziții ale Codului penal, respectiv ale Codului de procedură penală, *actul are caracter normativ, fiind susceptibil a fi aplicat unui număr nedeterminat de persoane care cad sub incidența ipotezelor dispozițiilor sale.*

61. La data de 31 ianuarie 2017, două persoane fizice au depus un denunț penal la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție împotriva lui Grindeanu Sorin Mihai, prim-ministru al Guvernului, și a lui Iordache Florin, ministru al justiției, pentru comiterea următoarelor infracțiuni: favorizarea făptuitorului, prevăzută de art.269 alin.(1) din Codul penal, și prezentarea cu rea-credință de date inexacte Parlamentului sau Președintelui României cu privire la activitatea Guvernului sau a unui minister, pentru a ascunde săvârșirea unor fapte de natură să aducă atingere intereselor statului, prevăzută de art.8 alin.(1) lit.b) din Legea nr.115/1999 privind responsabilitatea ministerială. Ulterior, în data de 1 februarie 2017, unul dintre petenți și-a completat denunțul formulat inițial, și a sesizat parchetul și cu privire la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.13 din Legea nr.78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție.

62. În baza denunțului formulat, s-a înregistrat Dosarul nr.46/P/2017 al Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, în care, prin Ordonanța din 1 februarie 2017, procurorul de caz a dispus începerea urmăririi penale cu privire la săvârșirea următoarelor infracțiuni: *folosirea influenței ori a autorității sale de către persoana care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid în scopul obținerii pentru sine ori pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, infracțiune prevăzută de art.13 din Legea nr.78/2000, favorizarea făptuitorului, infracțiune prevăzută de art.269 alin.(1) din Codul penal, și prezentarea cu*

rea-credință de date inexacte Parlamentului sau Președintelui României cu privire la activitatea Guvernului sau a unui minister, pentru a ascunde săvârșirea unor fapte de natură să aducă atingere intereselor statului, infracțiune prevăzută de art.8 alin.(1) lit.b) din Legea nr.115/1999.

63. În data de 2 februarie 2017, Direcția Națională Anticorupție a remis un comunicat public, prin Adresa nr.126/VIII/3, în care anunță că: ”La Direcția Națională Anticorupție s-a înregistrat o sesizare depusă de mai multe persoane fizice cu privire la posibile fapte aflate în competența de soluționare a instituției, în legătură cu modalitatea de adoptare a unor acte normative. Ca urmare, în conformitate cu prevederile procesual penale, se efectuează acte procedurale cu privire la aspectele sesizate.”

64. Ca urmare a situației create, Președintele Senatului a sesizat Curtea Constituțională pentru soluționarea unui conflict juridic de natură constituțională dintre Guvernul României și Ministerul Public – Direcția Națională Anticorupție, conflict generat prin acțiunea procurorilor de anchetare a oportunității și circumstanțelor elaborării proiectului Ordonanței de urgență a Guvernului nr.13/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr.286/2009 privind Codul penal și a Legii nr.135/2010 privind Codul de procedură penală.

65. Curtea reține că, ulterior sesizării sale, în Dosarul nr.46/P/2017 al Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, a fost emisă Ordonanța din 24 februarie 2017, prin care, având în vedere și o ordonanță emisă în prealabil, în aceeași zi, prin care se dispusese extinderea urmăririi penale în cauză cu privire la infracțiunile de *sustragere sau distrugere de înscrisuri; sustragere sau distrugere de probe ori de înscrisuri și fals intelectual*, procurorul de caz a dispus: **clasarea** cauzei având ca obiect infracțiunea prevăzută de art.13 din Legea nr.78/2000, respectiv *folosirea influenței ori autorității ca persoană care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid, în scopul obținerii pentru sine ori pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite; disjungerea și declinarea la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, spre competență soluționare, sub*

aspectul săvârșirii următoarelor infracțiuni: *favorizarea făptuitorului; prezentarea, cu recredință, de date inexacte Parlamentului sau Președintelui României cu privire la activitatea Guvernului sau a unui minister, pentru a ascunde săvârșirea unor fapte de natură să aducă atingere intereselor statului; sustragerea sau distrugerea de înscrisuri; sustragerea sau distrugerea de probe ori de înscrisuri; fals intelectual.*

66. În ceea ce privește **noțiunea de conflict juridic de natură constituțională dintre autorități publice**, Curtea Constituțională a statuat, prin Decizia nr.53 din 28 ianuarie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 144 din 17 februarie 2005, că acesta presupune “acte sau acțiuni concrete prin care *o autoritate sau mai multe își arogă puteri, atribuții sau competențe, care, potrivit Constituției, aparțin altor autorități publice, ori omisiunea unor autorități publice, constând în declinarea competenței sau în refuzul de a îndeplini anumite acte care intră în obligațiile lor*”. De asemenea, prin Decizia nr.97 din 7 februarie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.169 din 5 martie 2008, Curtea a reținut: „Conflictul juridic de natură constituțională există între două sau mai multe autorități și *poate privi conținutul ori întinderea atribuțiilor lor decurgând din Constituție*, ceea ce înseamnă că acestea sunt conflicte de competență, pozitive sau negative, și care pot crea blocaje instituționale.” În sfârșit, Curtea a mai statuat că textul art. 146 lit. e) din Constituție „stabilește competența Curții de a soluționa în fond orice conflict juridic de natură constituțională ivit între autoritățile publice, iar nu numai conflictele de competență născute între acestea”. Prin urmare, noțiunea de conflict juridic de natură constituțională „*vizează orice situații juridice conflictuale a căror naștere rezidă în mod direct în textul Constituției*” (a se vedea Decizia Curții Constituționale nr. 901 din 17 iunie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 503 din 21 iulie 2009).

67. Pentru soluționarea cererii ce formează obiectul cauzei de față, Curtea Constituțională trebuie să se raporteze la textele din Legea fundamentală incidente și, prin interpretarea dată, să deslușească intenția legiuitorului constituent, astfel încât, în final, să ajungă la soluționarea conflictelor instituționale invocate.

68. Față de circumstanțierea realizată în jurisprudența citată cu privire la atribuția conferită Curții Constituționale de art.146 lit.e) din Constituție, rezultă că în prezenta cauză Curtea va decide dacă aspectele sesizate în cererea Președintelui Senatului întrunesc elementele constitutive ale unui conflict juridic de natură constituțională între Guvernul României, pe de o parte, și Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, pe de altă parte, urmând a analiza dacă prin verificarea circumstanțelor, a legalității și a oportunității adoptării Ordonanței de urgență a Guvernului nr.13/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr.286/2009 privind Codul penal și a Legii nr.135/2010 privind Codul de procedură penală, Ministerul Public – Direcția Națională Anticorupție și-a arogat competența de a efectua o anchetă penală într-un domeniu care excedează cadrului legal, cu încălcarea competenței Guvernului de a adopta acte normative.

69. Pentru a decide cu privire la existența sau nu a conflictului, Curtea trebuie în prealabil să **determine cadrul și limitele competențelor constituționale și legale ale autorităților aflate în conflict**, pe de o parte, și să **stabilească starea de fapt**, respectiv să deceleze în funcție de datele concrete ale speței acea conduită (acte, fapte, acțiuni, inacțiuni) care a constituit sau nu sursa conflictului, pe de altă parte. Cu alte cuvinte, în soluționarea cererilor privind conflictele juridice de natură constituțională, *un rol decisiv în pronunțarea soluției îl are situația factuală*, a cărei judicioasă determinare constituie premisa analizei efectuate de Curtea Constituțională. În exercitarea acestei atribuții, *Curtea nu face un control abstract al constituționalității conduitei autorităților publice implicate în conflict, ci ea decide asupra unui conflict concret*, generat de un anumit act/fapt/acțiune/inacțiune, conflict pe care are obligația de a-l soluționa, sancționând abaterea de la normele constituționale.

70. În lumina celor statuate în paragraful anterior, cu privire la **cadrul și limitele competențelor constituționale și legale ale autorităților aflate în conflict**, în ceea ce privește **competența Guvernului** de a adopta ordonanțe de urgență, Curtea observă că art.1 alin.(4) din Constituție a instituit principiul separației și echilibrului puterilor în

cadrul democrației constituționale, ceea ce presupune, pe de o parte, că niciuna dintre cele trei puteri nu poate interveni în activitatea celorlalte puteri, iar pe de altă parte, presupune controlul prevăzut de lege asupra actelor emise de fiecare putere în parte.

71. Potrivit art.102 alin. (1) din Constituție, *"Guvernul, potrivit programului său de guvernare acceptat de Parlament, asigură realizarea politicii interne și externe a țării și exercită conducerea generală a administrației publice"*. Realizarea programului de guvernare acceptat de Parlament presupune și promovarea, respectiv adoptarea de acte normative pentru reglementarea relațiilor sociale vizate la elaborarea acestui program.

72. În ceea ce privește **promovarea actelor normative**, aceasta se poate realiza de către Guvern prin exercitarea dreptului său de inițiativă legislativă, în condițiile art.74 din Constituție (*"inițiativa legislativă aparține, după caz, Guvernului, deputaților, senatorilor sau unui număr de cel puțin 100.000 de cetățeni cu drept de vot [...]"*), urmată de dezbateră legii în cadrul procedurii legislative ordinare, sau prin angajarea răspunderii în fața Parlamentului, în condițiile art. 114 din Constituție (*"Guvernul își poate angaja răspunderea în fața Camerei Deputaților și a Senatului, în ședință comună, asupra unui program, a unei declarații de politică generală sau a unui proiect de lege"*), urmată de dezbateră unei probleme eminentemente politice, legate de păstrarea mandatului sau demiterea Guvernului. Cele două instituții - inițiativa legislativă și angajarea răspunderii - dau expresie unor competențe constituționale ale Guvernului și nu se exclud una pe cealaltă.

73. Cu privire la competența **Guvernului de a adopta acte cu caracter normativ cu putere de lege**, Curtea s-a pronunțat printr-o jurisprudență vastă, exemplu fiind, recenta Decizie nr.63 din 8 februarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.165 din 27 februarie 2017, în care instanța constituțională a statuat că prevederile art.61 alin.(1) teza a doua din Constituție conferă Parlamentului calitatea de unică autoritate legiuitoare a țării, iar în virtutea acestui monopol legislativ, Parlamentul este singura autoritate publică care adoptă legi. Conceputul de "lege" se definește prin raportare la două criterii: cel formal sau organic și cel material. Potrivit primului criteriu, legea se

caracterizează ca fiind un act al autorității legiuitoare, ea identificându-se prin organul chemat să o adopte și prin procedura ce trebuie respectată în acest scop. Această concluzie rezultă din coroborarea dispozițiilor art.61 alin.(1) teza a doua din Constituție, conform căroră "Parlamentul este[...] unica autoritate legiuitoare a țării" cu prevederile art.67, 76, 77 și 78, potrivit căroră Camera Deputaților și Senatul adoptă legi, care sunt supuse promulgării de către Președintele României și care intră în vigoare la trei zile după publicarea lor în Monitorul Oficial al României, dacă în conținutul lor nu este prevăzută o altă dată ulterioară. Criteriul material are în vedere conținutul reglementării, definindu-se în considerarea obiectului normei, respectiv a naturii relațiilor sociale reglementate, sub acest aspect Parlamentul având plenitudine de legiferare (paragraful 88).

74. Competența originară a Guvernului, autoritate executivă, este prevăzută în art.108 alin.(2) din Constituție și privește organizarea executării legilor, acte de reglementare primară, prin emiterea de hotărâri, acte normative de reglementare secundară. Hotărârile Guvernului sunt acte administrative normative sau individuale, emise în scopul bunei administrări a executării cadrului normativ primar, care reclamă stabilirea de măsuri și reguli subsecvente, care să asigure corecta aplicare acestuia. Hotărârile se adoptă întotdeauna în baza legii, *secundum legem*, și asigură aplicarea sau aducerea la îndeplinire a legilor. Cu alte cuvinte, în sistemul constituțional român, regula este aceea că Guvernul nu dispune de dreptul de reglementare primară a relațiilor sociale, ci doar de a adopta legislația secundară. Cu toate acestea, Constituția instituie prin art.108 alin.(3) și art.115 alin.(1)-(3), competența Guvernului de a emite ordonanțe, deci o competență normativă derivată dintr-o lege de abilitare, adoptată de Parlament, prin care unica autoritate legiuitoare din România delegă, pentru un interval limitat de timp, competența de legiferare în domenii strict delimitate de Constituție și de legea de abilitare. Exercițarea acestei competențe se include tot în sfera puterii executive, deoarece prin emiterea de ordonanțe, Guvernul aduce la îndeplinire legea de abilitare, cu specificul pe care îl implică o asemenea lege în ceea ce privește aprecierea limitelor abilitării acordate. Cu toate că, prin efectul abilitării, Guvernul emite un act care, prin conținutul său, are

caracter legislativ, fiind consecința unei delegări legislative, ordonanța rămâne un act administrativ al autorității executive. Mai mult, sub aspectul competenței de legiferare, Curtea a reținut că relația dintre puterea legislativă și cea executivă se desăvârșește prin *competența conferită Guvernului de a adopta ordonanțe de urgență în condițiile stabilite de art.115 alin.(4)-(6) din Constituție. Astfel, ordonanța de urgență, ca act normativ ce permite Guvernului, sub controlul Parlamentului, să facă față unei situații extraordinare, se justifică prin necesitatea și urgența reglementării acestei situații care, datorită circumstanțelor sale, impune adoptarea de soluții imediate în vederea evitării unei grave atingeri aduse interesului public (paragrafele 89-91).*

75. Regimul particular al ordonanței de urgență este prevăzut în art.115 alin.(4)-(6) din Constituție și se referă la cazurile în care poate fi emisă: situații extraordinare a căror reglementare nu poate fi amânată, Guvernul având obligația de a motiva urgența în cuprinsul acesteia; intrarea în vigoare: numai după depunerea spre dezbateră în procedură de urgență la Camera inițial sesizată și convocarea obligatorie a Parlamentului, dacă nu se află în sesiune; domeniul de reglementare: acesta poate fi și de natura legilor organice, caz în care legea de aprobare se adoptă cu majoritatea prevăzută de art.76 alin.(1) din Constituție; ordonanța de urgență nu poate fi însă adoptată în domeniul legilor constituționale, nu poate afecta regimul instituțiilor fundamentale ale statului, drepturile, libertățile și îndatoririle prevăzute de Constituție, drepturile electorale și nu poate viza măsuri de trecere silită a unor bunuri în proprietatea publică. Având în vedere aceste considerente, Curtea a reținut că, pe lângă monopolul legislativ al Parlamentului, Constituția, în art.115, consacră delegarea legislativă, în virtutea căreia Guvernul poate emite ordonanțe simple [art.115 alin.(1)-(3)] sau ordonanțe de urgență [art.115 alin.(4)-(6)]. Astfel, transferul unor atribuții legislative către autoritatea executivă se realizează printr-un act de voință al Parlamentului ori, pe cale constituțională, în situații extraordinare, și numai sub control parlamentar (paragrafele 92-93).

76. Analizând existența unui conflict juridic de natură constituțională între Guvernul României și Parlament, sub aspectul atribuțiilor de legiferare, prin Decizia nr.63

din 8 februarie 2017, Curtea, având în vedere considerentele reținute în jurisprudența sa constantă, pe de o parte, și dispozițiile constituționale ale art.115, pe de altă parte, a constatat că *prin adoptarea Ordonanței de urgență nr.13/2017* pentru modificarea și completarea Legii nr.286/2009 privind Codul penal și a Legii nr.135/2010 privind Codul de procedură penală, *Guvernul a exercitat o competență proprie, prevăzută în mod expres de dispozițiile art.115 din Legea fundamentală.*

77. În ceea ce privește **controlul respectării procedurii de adoptare a unei ordonanțe simple sau de urgență a Guvernului și a conținutului normativ al acesteia, sub aspectul legalității**, așa cum a fost precizat în prealabil, în sistemul constituțional român, regula este aceea că Guvernul nu dispune de dreptul de reglementare primară a relațiilor sociale, ci doar de a adopta legislația secundară. Cu toate acestea, Constituția instituie prin art.108 alin.(3) și art.115 alin.(1)-(3), competența Guvernului de a emite ordonanțe, deci o competență normativă derivată dintr-o lege de abilitare, adoptată de Parlament, iar prin dispozițiile cuprinse în art.115 alin.(3)-(6), competența Guvernului de a emite ordonanțe de urgență, în condițiile prevăzute expres în însăși norma constituțională.

78. *Din punct de vedere material*, al conținutului de drept substanțial, ordonanțele simple sau de urgență ale Guvernului au **putere de lege**, fiind considerate acte de reglementare primară. Prin definiție, legea, ca act juridic de putere, are caracter unilateral, dând expresie exclusiv voinței legiuitorului, ale cărei conținut și formă sunt determinate de nevoia de reglementare a unui anumit domeniu de relații sociale și de specificul acestuia. Domeniul de incidență a reglementării este determinat de legiuitor, ea fiind concepută pentru a fi aplicată unui număr nedeterminat de cazuri concrete, în funcție de încadrarea lor în ipoteza normelor edictate. În caz contrar, în măsura în care domeniul de incidență a reglementării este determinat concret, având în vedere rațiuni *intuitu personae*, legea are caracter individual, fiind aplicabilă unui singur caz prestabilit fără echivoc, și, implicit, își pierde legitimitatea constituțională, încălcând principiul egalității în drepturi a cetățenilor și principiul separației puterilor în stat (a se vedea Decizia nr. 600

din 9 noiembrie 2005, Decizia nr. 970 din 31 octombrie 2007, Decizia nr. 494 din 21 noiembrie 2013).

79. *Din punct de vedere formal*, al autorității emitente, atât legislația secundară (hotărârile de Guvern), cât și legislația primară (ordonanțele simple și de urgență) reprezintă **acte administrative**. Dreptul comun în materia controlului actelor administrative îl constituie Legea contenciosului administrativ nr.554/2004, care prevede la art.1 alin.(1) că *”Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată. Interesul legitim poate fi atât privat, cât și public”*. Cu toate acestea, prin derogare de la regula de drept comun, **ordonanțele simple sau de urgență ale Guvernului** nu sunt supuse controlului de legalitate efectuat de instanța judecătorească de drept comun, ci, **în virtutea calității lor de acte de reglementare primară, deci echivalente legii, sunt supuse controlului de constituționalitate consacrat de art.146 lit.d) din Constituție**. Astfel, în temeiul normei constituționale și a dispozițiilor Legii nr.47/1992, pot face obiect al controlului de constituționalitate a posteriori, pe care invocării unei excepții de neconstituționalitate, o ordonanță, în ansamblul său, ori doar anumite dispoziții din aceasta. Controlul vizează *aspecte de constituționalitate extrinsecă*, anume *procedura de adoptare a actului*, și *aspecte de constituționalitate intrinsecă*, respectiv *conținutul normativ al actului*. Cu alte cuvinte, **cercetarea aspectelor de legalitate a ordonanțelor simple sau de urgență ale Guvernului vizează exclusiv raportarea la Legea fundamentală**, care consacră procedura de adoptare a acestui tip de act normativ, precum și drepturile și libertățile fundamentale pe care conținutul acestuia trebuie să le respecte. Or, în temeiul art.142 alin.(1) din Constituție, Curtea Constituțională este garantul supremației Legii fundamentale, iar, potrivit art.1 alin.(2) din legea nr.47/1992, aceasta este unica autoritate de jurisdicție constituțională din România. Cu alte cuvinte, în conformitate cu dispozițiile

constituționale și legale în vigoare, **doar Curtea Constituțională este abilitată să efectueze controlul asupra ordonanțelor simple sau de urgență ale Guvernului, nicio altă autoritate publică neavând competența materială în acest domeniu.**

80. Potrivit dispozițiilor art.147 alin.(1) din Constituție, „*Dispozițiile din legile și ordonanțele în vigoare, precum și cele din regulamente, constatate ca fiind neconstituționale, își încetează efectele juridice la 45 de zile de la publicarea deciziei Curții Constituționale dacă, în acest interval, Parlamentul sau Guvernul, după caz, nu pun de acord prevederile neconstituționale cu dispozițiile Constituției. Pe durata acestui termen, dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale sunt suspendate de drept*”. Deciziile Curții Constituționale prin care s-a constatat neconstituționalitatea unor ordonanțe ori a unor dispoziții din acestea sunt general obligatorii (erga omnes), iar dispozițiile normative nu mai pot fi aplicate de nicio autoritate publică de la data publicării în Monitorul Oficial a deciziei Curții Constituționale. „Decizia de constatare a neconstituționalității face parte din ordinea juridică normativă, prin efectul acesteia prevederea neconstituțională încetându-și aplicarea pentru viitor” (a se vedea în acest sens Decizia nr.847 din 8 iulie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.605 din 14 august 2008). Așa fiind, *constatarea lipsei de conformitate cu legea superioară, Constituția, lipsește de efecte juridice actul normativ, sancțiunea aplicată vizând exclusiv îndepărtarea actului din fondul activ al dreptului, fără a constitui premisa unei răspunderi juridice a persoanelor implicate în procedura de legiferare sau în actul decizional.*

81. Cu privire la acest aspect, Constituția prevede în mod expres în art.72 alin.(1) – *Imunitatea parlamentară, că ”deputații și senatorii nu pot fi trași la răspundere juridică pentru voturile [...] exprimate în exercitarea mandatului.”* Reglementarea constituțională a imunității parlamentare este justificată de necesitatea protecției mandatului parlamentar, ca **garanție a îndeplinirii prerogativelor constituționale și, totodată, o condiție a funcționării statului de drept.** În activitatea sa, *parlamentarul trebuie să se bucure de o reală libertate de gândire, expresie și acțiune, astfel încât să își exercite mandatul în mod*

eficient (a se vedea în acest sens Decizia nr.799 din 17 iunie 2011 asupra proiectului de lege privind revizuirea Constituției României). ***Această imunitate care vizează actul decizional de legiferare este aplicabilă mutatis mutandis și membrilor Guvernului, în activitatea lor de legiuitor delegat.*** Astfel, odată cu delegarea legislativă se transferă și garanțiile aferente prevăzute de Constituție pentru exercitarea acestei prerogative în deplina libertate. Ca atare, niciun ministru nu poate fi tras la răspundere pentru opiniile politice sau acțiunile exercitate în vederea elaborării ori adoptării unui act normativ cu regim de lege. A admite contrariul înseamnă a lasă, indirect, posibilitatea intruziunii în procesul legislativ a unei alte puteri, cu consecința directă a încălcării separației puterilor în stat. ***Exonerarea de răspundere pentru activitatea de legiferare este o garanție a exercitării mandatului față de eventuale presiuni sau abuzuri ce s-ar comite împotriva persoanei care ocupă funcția de parlamentar sau de ministru, imunitatea asigurându-i acesteia independența, libertatea și siguranța în exercitarea drepturilor și a obligațiilor ce îi revin potrivit Constituției și legilor.***

82. În acest context, Curtea apreciază relevante cele reținute prin Decizia nr.405 din 15 iunie 2016, paragraful 79, când, analizând noțiunea de "act", folosită de legiuitor în cuprinsul reglementării infracțiunii de abuz în serviciu, Curtea a observat că aceasta poate fi interpretată fie în sensul de act material realizat de o persoană, *fie de act juridic normativ, definit ca izvorul de drept creat de organe ale autorității publice, investite cu competențe normative (Parlament, Guvern, organe administrative locale), fie ca act al puterii judecătorești.* Din această perspectivă, Curtea a observat că ***«modalitatea de interpretare a noțiunii de "act" poate determina o aplicare a legii care, într-o anumită măsură, interferează cu proceduri judiciare reglementate de legiuitor în mod expres printr-o legislație distinctă de cea penală, cum ar fi procedura excepției de nelegalitate [n.r. mutatis mutandis, procedura excepției de neconstituționalitate] sau procedura căilor de atac împotriva hotărârilor judecătorești».***

83. Având în vedere aceste considerente, Curtea apreciază că argumentele reținute în decizia precitată sunt pe deplin aplicabile în materia procedurilor de adoptare a

actelor cu caracter normativ ale Guvernului, în acest caz, **sanctiunea aplicată pentru nerespectarea dispozițiilor legale sau constituționale fiind una de drept constituțional, extrapenal**, respectiv constatarea neconstituționalității ordonanței simple sau de urgență a Guvernului de către Curtea Constituțională, în temeiul art.146 lit.d) din Constituție, cu consecința lipirii ei de efecte juridice.

84. În ceea ce privește **controlul respectării procedurii de adoptare a unei ordonanțe simple sau de urgență a Guvernului și a conținutului normativ al acesteia, sub aspectul oportunității**, Curtea reține că actul de reglementare primară (legea, ordonanța simplă și cea de urgență a Guvernului), ca act juridic de putere, **este expresia exclusivă a voinței legiuitorului**, care decide să legifereze în funcție de nevoia de reglementare a unui anumit domeniu de relații sociale și de specificul acestuia.

85. Potrivit jurisprudenței Curții Constituționale referitoare la art. 115 alin. (4) din Constituție (spre exemplu, Decizia nr. 255 din 11 mai 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 511 din 16 iunie 2005), Guvernul poate adopta ordonanțe de urgență în următoarele condiții, întrunite în mod cumulativ: existența unei situații extraordinare; reglementarea acesteia să nu poată fi amânată și urgența să fie motivată în cuprinsul ordonanței. Situațiile extraordinare exprimă un grad mare de abatere de la obișnuit sau comun și au un caracter obiectiv, în sensul că existența lor nu depinde de voința Guvernului, care, în asemenea împrejurări, este constrâns să reacționeze prompt pentru apărarea unui interes public pe calea ordonanței de urgență (a se vedea mutatis mutandis Decizia nr. 83 din 19 mai 1998, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 211 din 8 iunie 1998). De asemenea, în accepțiunea Deciziei nr. 258 din 14 martie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 341 din 17 aprilie 2006, "inexistența sau neexplicarea urgenței reglementării situațiilor extraordinare [...] constituie în mod evident o barieră constituțională în calea adoptării de către Guvern a unei ordonanțe de urgență [...]. A decide altfel înseamnă a goli de conținut dispozițiile art.115 din Constituție privind delegarea legislativă și a lăsa libertate Guvernului să adopte în regim de urgență acte normative cu putere de lege, oricând și - ținând seama de

împrejurarea că prin ordonanță de urgență se poate reglementa și în materii care fac obiectul legilor organice - în orice domeniu" (a se vedea și Decizia nr. 366 din 25 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 644 din 2 septembrie 2014). Așa fiind, pentru emiterea unei ordonanțe de urgență este necesară existența unei stări de fapt obiective, cuantificabile, independente de voința Guvernului, care pune în pericol un interes public. Cu prilejul pronunțării Deciziei nr. 255 din 11 mai 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 511 din 16 iunie 2005, Curtea a reținut că **"invocarea elementului de oportunitate**, prin definiție de natură subiectivă, căruia i se conferă o eficiență contributivă determinantă a urgenței, ceea ce, implicit, îl convertește în situație extraordinară, impune concluzia că *aceasta nu are, în mod necesar și univoc, caracter obiectiv, ci poate da expresie și unor factori subiectivi (...).*"

86. Întrucât prevederile constituționale stabilesc cadrul și limitele exercitării delegării legislative, condiționând legitimitatea și deci constituționalitatea ordonanțelor Guvernului de îndeplinirea unor cerințe exprese, calificate în jurisprudența Curții Constituționale drept criterii de constituționalitate, **cu privire la îndeplinirea sau nu a exigențelor constituționale se poate pronunța doar instanța constituțională.**

87. Din analiza jurisprudenței menționate, rezultă că numai existența unor elemente cu caracter obiectiv, care nu au putut fi prevăzute, pot determina apariția unei situații a cărei reglementare se impune cu celeritate. Constatarea acestor elemente se realizează de Guvern, care este obligat să motiveze intervenția sa în preambulul actului normativ adoptat. Prin urmare, **oportunitatea legiferării se limitează, deci, la decizia de a adopta actul normativ sau nu, de a avea o conduită activă sau pasivă, în condițiile în care sunt demonstrate elementele cu caracter obiectiv, cuantificabil, prevăzute de art.115 alin.(4) din Constituție. Cu alte cuvinte, decizia legiferării aparține în exclusivitate legiuitorului delegat, care, dacă hotărăște reglementarea unei anumite situații juridice, are obligația de a se conforma exigențelor constituționale.**

88. În continuare, Curtea observă că delegarea legislativă, consacrată expres de Legea fundamentală, presupune o excepție de la principiul constituțional al separației

puterilor în stat și o derogare de la prevederile art. 61 alin. (1) din Constituție, potrivit căroră *"Parlamentul este organul reprezentativ suprem al poporului român și unica autoritate legiuitoare a țării"*. Mandatul atribuit Guvernului, în temeiul art. 115, trebuie să fie dublat de un mandat legal - legea specială de abilitare, adoptată de Parlament - în cazul ordonanțelor simple, sau izvorăște direct din Constituție - în cazuri extraordinare a căror reglementare nu poate fi amânată - în cazul ordonanțelor de urgență. Regimul constituțional al celor două tipuri de ordonanțe este complet diferit, ele neputând fi încadrate în raportul gen proxim/diferență specifică. Cu toate acestea, din interpretarea logico-sistematică a dispozițiilor art. 115 din Constituție rezultă că, în cadrul delegării legislative, ea însăși o derogare de la principiile constituționale menționate mai sus, *regula o constituie delegarea aprobată de titularul originar al puterii legiuitoare - Parlamentul, prin intermediul legii de abilitare a Guvernului de a emite ordonanțe simple, în vreme ce delegarea întemeiată pe dispozițiile art. 115 alin. (4), care are ca efect adoptarea ordonanțelor de urgență, reprezintă o excepție, de care Guvernul nu poate uza decât în situații cu un grad mare de abatere de la normal. Un argument constituțional care justifică o atare interpretare îl constituie prevederile referitoare la aprobarea de către Parlament a actelor Guvernului. Astfel, dacă în cazul ordonanțelor simple, Constituția prevede aprobarea acestora, potrivit procedurii legislative, până la împlinirea termenului de abilitare, numai dacă legea de abilitare o cere expres, întrucât operează prezumția că autoritatea delegată a executat un mandat atribuit de Parlament, în limitele stabilite de acesta, în cazul ordonanțelor de urgență, aprobarea de către Parlament, în procedură de urgență, este obligatorie, tocmai pentru că, în acest din urmă caz, evenimentul legislativ a survenit în afara unei delegări din partea titularului dreptului de a legifera, astfel încât se impune controlul parlamentar asupra actului administrativ cu forță de lege, în temeiul art. 61 alin. (1) din Constituție.* De altfel, pentru a garanta statutul Parlamentului de unică autoritate legiuitoare a țării, legiuitorul constituant a condiționat intrarea în vigoare a ordonanței de urgență de declanșarea controlului parlamentar asupra acestui act normativ, prevăzând obligația Guvernului de a-l depune spre dezbateră în

procedură de urgență la Camera competentă să fie sesizată (a se vedea în acest sens Decizia nr.336 din 25 iunie 2014, par.37).

89. În concluzie, Curtea reține că **aprecierea oportunității adoptării unei ordonanțe de urgență, sub aspectul deciziei legiferării, constituie un atribut exclusiv al legiuitorului delegat, care poate fi cenzurat doar în condițiile prevăzute expres de Constituție, respectiv doar pe calea controlului parlamentar exercitat potrivit art.115 alin.(5) din Constituție.** Așadar, doar Parlamentul poate decide soarta actului normativ al Guvernului, adoptând o lege de aprobare sau de respingere. Cu ocazia dezbaterilor parlamentare, forul legislativ suprem are competența de a cenzura ordonanța de urgență a Guvernului, atât sub aspectul legalității, cât și *al oportunității*, dispozițiile art.115 alin.(8) din Constituție, statuând că, prin legea de aprobare sau de respingere se vor reglementa, dacă este cazul, măsurile necesare cu privire la efectele juridice produse pe perioada de aplicare a ordonanței.

90. Având în vedere prevederile constituționale invocate, Curtea constată că ***nicio altă autoritate publică, aparținând altei puteri decât cea legislative, nu poate controla actul normativ al Guvernului din perspectiva oportunității actului de legiferare.***

91. În contextul analizei efectuate, Curtea apreciază relevante pentru soluționarea prezentei cauze, considerentele reținute în ***Raportul privind ”Relația dintre răspunderea politică și răspunderea penală în ceea ce privește activitatea membrilor Guvernului”***, adoptat de Comisia Europeană pentru Democrație prin Drept (***Comisia de la Veneția***) cu ocazia celei de-a 94-a Sesiune Plenară, desfășurată la Veneția, în 8-9 martie 2013 (CDL-AD(2013)001). Astfel, ”La nivel general, Comisia de la Veneția consideră că standardul de bază ar trebui să presupună ca *procedurile penale să nu fie folosite pentru a sancționa divergențele politice.* Miniștrii Guvernului trebuie trași la răspundere politică pentru acțiunile lor politice, iar aceasta reprezintă modalitatea democratică corectă de a asigura angajarea răspunderii lor în cadrul sistemului politic. Procedurile penale trebuie aplicate doar faptelor penale. Acțiunile și deciziile miniștrilor sunt adesea controversate din punct

de vedere politic și se pot, ulterior, dovedi neinspirate și contrare intereselor naționale. Dar aceste aspecte trebuie clarificate de sistemul politic. Procedurile de punere sub acuzare sau alte proceduri penale nu trebuie folosite împotriva adversarilor politici din motive politice, ci trebuie invocate doar în acele câteva și extraordinare cazuri în care un ministru este suspectat de o încălcare clară a legii”. (paragrafele 76-77)

92. De asemenea, în document se mai arată că «Atunci când se trage linia între răspunderea penală și cea politică, trebuie să se țină seama și de particularitățile procedurii de luare a deciziilor politice și de „jocul politic”. Este important pentru o democrație ca miniștrii să aibă marjă de manevră pentru implementarea politicilor pentru care au fost aleși, cu o marjă largă de eroare, fără a fi amenințați de sancțiuni penale. *Într-o democrație funcțională, miniștrii sunt trași la răspundere pentru deciziile lor politice prin mijloace politice, nu recurgându-se la dreptul penal.[...]*» (paragraful 79)

93. În fine, ”Comisia de la Veneția consideră că abilitatea unui sistem constituțional național de a separa și de a face distincția între răspunderea politică și cea penală a miniștrilor (foști și în funcție) este un indicator al nivelului de bună funcționare și maturitate democratică, precum și de respectare a statului de drept. Urmărirea penală nu trebuie folosită pentru a incrimina greșelile și divergențele politice. Acțiunile politice ale miniștrilor trebuie să facă obiectul unor proceduri de angajare a răspunderii politice. Procedurile penale trebuie rezervate faptelor penale.”(paragrafele 105-106)

94. În concluzie, Curtea reține că instanța constituțională este singura abilitată să efectueze controlul asupra legalității/constituționalității ordonanțelor simple sau de urgență ale Guvernului (atât sub aspectul procedurii de adoptare, cât și a conținutului normativ), nicio altă autoritate publică neavând competența materială în acest domeniu. În ceea ce privește aprecierea oportunității adoptării unei ordonanțe de urgență, sub aspectul deciziei legiferării, Curtea constată că aceasta constituie un atribut exclusiv al legiuitorului delegat, care poate fi cenzurat doar în condițiile prevăzute expres de Constituție, respectiv doar pe calea controlului parlamentar, exercitat potrivit art.115 alin.(5) din Constituție. În fine, Curtea reține că, într-un stat de drept, guvernat de principiul separației puterilor,

miniștrii sunt trași la răspundere pentru deciziile lor politice prin mijloace politice, iar nu prin mijloace de drept penal.

95. În ceea ce privește **competențele constituționale și legale ale Ministerului Public**, dispozițiile art.131 din Constituție stabilesc că *"(1) În activitatea judiciară, Ministerul Public reprezintă interesele generale ale societății și apără ordinea de drept, precum și drepturile și libertățile cetățenilor"*, iar procurorii constituiți în parchete *"conduc și supraveghează activitatea de cercetare penală a poliției judiciare, în condițiile legii."* De asemenea, art.132 alin.(1) din Constituție prin care se reglementează Statutul procurorilor statuează că *"Procurorii își desfășoară activitatea potrivit principiului legalității, al imparțialității și al controlului ierarhic, sub autoritatea ministrului justiției"*.

96. Atribuțiile Ministerului Public sunt reglementate de dispozițiile art.62 din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, care la alin.(3) și (4) prevăd că *"Procurorii își exercită funcțiile în conformitate cu legea, respectă și protejează demnitatea umană și apără drepturile persoanei"*, respectiv că *"Parchetele sunt independente în relațiile cu instanțele judecătorești, precum și cu celelalte autorități publice."* Dispozițiile art.63 din Legea nr.304/2004 prevăd în mod expres atribuțiile procurorilor, care vizează, în principal, efectuarea urmăririi penale în cazurile și în condițiile prevăzute de lege, conducerea și supravegherea activității de cercetare penală a poliției judiciare, sesizarea instanțelor judecătorești pentru judecarea cauzelor penale, exercitarea căilor de atac împotriva hotărârilor judecătorești, în condițiile prevăzute de lege. Dispozițiile art.64 din același act normativ prevăd că *"în soluțiile dispuse, procurorul este independent, în condițiile prevăzute de lege"*, iar *"soluțiile adoptate de procuror pot fi infirmate motivat de către procurorul ierarhic superior, când sunt apreciate ca fiind nelegale"*. Legalitatea și temeinicia soluțiilor adoptate de către procuror pot face obiect al cenzurii de către procurorul ierarhic superior și de către judecătorul de drepturi și libertăți, potrivit dispozițiilor prevăzute de art.339-341 din Codul de procedură penală și de către

instanța de judecată, în cadrul procedurii de cameră preliminară, în temeiul prevederilor art.342-348 din Codul de procedură penală.

97. Totodată, potrivit art.3 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție, atribuțiile acestui parchet vizează efectuarea urmăririi penale, în condițiile prevăzute în Codul de procedură penală, în Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție și în prezenta ordonanță de urgență, pentru infracțiunile prevăzute în Legea nr.78/2000 care sunt, potrivit art. 13, în competența Direcției Naționale Anticorupție. În temeiul art.24 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.43/2002, dispozițiile din Codul de procedură penală, dispozițiile procedurale din Legea nr.78/2000 și din Legea nr.115/1999 se aplică în mod corespunzător și în cauzele de competența Direcției Naționale Anticorupție.

98. Organele de urmărire penală pot fi sesizate fie de o persoană fizică sau juridică, fie de un organ de constatare, fie se pot sesiza din oficiu. Sesizarea organelor de urmărire penală impune acestora obligativitatea efectuării de acte procedurale care implică verificarea regularității sesizării, analiza oportunității începerii urmăririi penale și administrarea mijloacelor de probă, astfel încât să fie obținute informațiile necesare pentru dispunerea unei soluții.

99. Potrivit dispozițiilor art.294 din Codul de procedură penală, organul de cercetare penală sau procurorul are obligația de a examina sesizarea. Astfel, se procedează la verificarea competenței (în cazul în care se constată că nu este competent, actul de sesizare va fi trimis organului cu competență în domeniu), la analiza modului în care a fost descrisă fapta (în cazul în care descrierea este incompletă ori neclară, actul de sesizare se restituie pe cale administrativă petiționarului, cu indicarea elementelor care lipsesc) și la analiza îndeplinirii condițiilor de formă prevăzute de lege cu privire la plângere sau denunț, prevăzute de art.289 și art.290 din Codul de procedură penală. Conform art.294 alin.(3), atunci când sesizarea îndeplinește condițiile de admisibilitate, dar din cuprinsul acesteia rezultă vreunul din cazurile de împiedicare a exercitării acțiunii penale prevăzute de art.16 alin.(1) din Codul de procedură penală, organul de cercetare penală înaintează

procurorului actele împreună cu propunerea de clasare. Deși acest text se referă la ipoteza în care organul de cercetare penală efectuează actele de urmărire penală, Curtea observă că prin plasarea acestui articol în Titlul I. Urmărirea penală, Capitolul 2. Sesizarea organelor de urmărire penală, Secțiunea 1. Reglementări generale, *textul este aplicabil și în ipoteza în care procurorul efectuează el însuși urmărirea penală.*

100. În toate cauzele în care **organul de urmărire penală a fost sesizat în mod legal, iar din cuprinsul sesizării nu rezultă vreunul dintre cazurile de împiedicare a exercitării acțiunii penale prevăzute de art.16 alin.(1) lit.a)-j) din Codul de procedură penală** (fapta nu există; fapta nu este prevăzută de legea penală ori nu a fost săvârșită cu vinovăția prevăzută de lege; nu există probe că o persoană a săvârșit infracțiunea; există o cauză justificativă sau de neimputabilitate; lipsește plângerea prealabilă, autorizarea sau sesizarea organului competent ori o altă condiție prevăzută de lege, necesară pentru punerea în mișcare a acțiunii penale; a intervenit amnistia sau prescripția, decesul suspectului ori al inculpatului persoană fizică sau s-a dispus radierea suspectului ori inculpatului persoană juridică; a fost retrasă plângerea prealabilă, în cazul infracțiunilor pentru care retragerea acesteia înlătură răspunderea penală, a intervenit împăcarea ori a fost încheiat un acord de mediere în condițiile legii; există o cauză de nepedepsire prevăzută de lege; există autoritate de lucru judecat; a intervenit un transfer de proceduri cu un alt stat), potrivit dispozițiilor art.305 din Codul de procedură penală, *procurorul dispune prin ordonanță începerea urmăririi penale cu privire la faptă (in rem)*. Atunci când există probe din care să rezulte bănuiala rezonabilă că o anumită persoană a săvârșit fapta pentru care s-a început urmărirea penală și nu există vreunul dintre cazurile prevăzute la art.16 alin.(1), organul de urmărire penală dispune ca urmărirea penală să se efectueze în continuare față de aceasta (*in personam*), care dobândește calitatea de suspect. Potrivit art.309 alin.(1) din Codul de procedură penală, acțiunea penală se pune în mișcare de procuror, prin ordonanță, în cursul urmăririi penale, când acesta constată că există probe din care rezultă că o persoană a săvârșit o infracțiune și nu există vreunul dintre cazurile de împiedicare prevăzute la art.16 alin.(1).

101. Atunci când **sesizarea îndeplinește condițiile legale de admisibilitate, dar din cuprinsul acesteia rezultă vreunul dintre cazurile de împiedicare a exercitării acțiunii penale prevăzute de art.16 alin.(1)**, procurorul, din oficiu sau la propunerea organelor de cercetare penală, *dispune prin ordonanță clasarea, fără a efectua acte de urmărire penală în cauză*. Cu alte cuvinte, dacă se constată că, de exemplu, fapta denunțată nu este prevăzută de legea penală [art.16 alin.(1) lit.b) teza întâi], că există o cauză justificativă sau de neimputabilitate [art.16 alin.(1) lit.d)] sau că a intervenit amnistia ori prescripția [art.16 alin.(1) lit.f)], procurorul va dispune prin ordonanță, soluția de clasare, în temeiul art.315 alin.(1) lit.b) din Codul de procedură penală. Curtea reține că, așa cum s-a explicat și în doctrină, **acest caz de clasare poate interveni în oricare dintre fazele în care se află dosarul, prin raportare la începerea sau nu a urmăririi penale, a dobândirii calității de suspect sau a celei de inculpat**. Dacă intervine după ce sesizarea este verificată și declarată admisibilă sub aspectul condițiilor de fond și de formă, dar din conținutul ei, rezultă fără echivoc incidența unui caz de împiedicare a exercitării acțiunii penale, *clasarea are natura juridică a unei soluții de neurmărire*, iar dacă soluția de clasare intervine după începerea urmăririi *in rem*, *clasarea are valențele unei soluții de neprimire în judecată*.

102. Așa cum Curtea a enunțat în paragraful 69, pentru a decide cu privire la existența sau nu a conflictului, **Curtea** după ce a determinat cadrul și limitele competențelor constituționale și legale ale autorităților aflate în conflict, **urmează să stabilească starea de fapt**, respectiv să deceleze în funcție de datele concrete ale speței acea conduită (acte, fapte, acțiuni, inacțiuni) care a constituit sau nu sursa conflictului. În acest scop, Curtea va analiza actele de sesizare din Dosarul nr.46/P/2017, înregistrat pe rolul Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, precum și actele procesuale emise de organul de urmărire penală, respectiv procurorul de caz, în dosarul menționat.

103. Autorii denunțului consideră că ministrul justiției și prim-ministrul se fac vinovați de săvârșirea infracțiunii de **favorizarea făptuitorului**, prevăzute de **art.269 din**

Codul penal, întrucât reiese ”*intenția clară de a promova aceste acte normative* [n.r. Ordonanța de urgență nr.13/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr.286/2009 privind Codul penal și a Legii nr.135/2010 privind Codul de procedură penală și proiectul de act normativ care vizează grațierea unor persoane care au comis fapte penale] *în folosul unor făptuitori din dosare și în disprețul Constituției și al legilor României*”, precum și ”*intenția clară a numiților Iordache Florin și Grindeanu Sorin de a împiedica tragerea la răspundere penală sau, după caz, executarea pedepsei de către persoanele cărora le sunt dedicate cele două acte normative*”. Se mai susține în denunț că există indicii temeinice în sensul că ”*scopul ordonanțelor susținute și promovate de ministrul justiției și prim-ministrul Guvernului este să zădărnicească tragerea la răspundere penală și executarea unor pedepse în folosul unor colegi de partid, prieteni sau sponsori politici condamnați, trimiși în judecată sau anchetați penal în ultimii ani*”. Autorii denunțului consideră, prin urmare, că ”*este necesar să se verifice circuitul de inițiere și avizare de la emitent (în speță, Ministerul Justiției) și să se afle cu exactitate împrejurările inițierii redactării ordonanțelor*”.

104. De asemenea, denunțătorii reclamă și săvârșirea infracțiunii de **prezentarea, cu rea-credință, de date inexacte Parlamentului sau Președintelui României cu privire la activitatea Guvernului sau a unui minister, pentru a ascunde săvârșirea unor fapte de natură să aducă atingere intereselor statului**, prevăzute de **art.8 alin.(1) lit.b) din Legea nr.115/1999** privind responsabilitatea ministerială, întrucât „*în mod deliberat, ministrul justiției a dezinformat Parlamentul României cu privire la intențiile lui de a promova acte normative privind grațierea și modificarea Codului penal, prin procedura ordonanței de urgență*” și pentru că ”*în mod deliberat, prim-ministrul României și ministrul justiției l-au dezinformat pe Președintele României înaintea ședinței de Guvern din 18 ianuarie 2017 că nu aveau intenția să treacă pe ordinea de zi cele două ordonanțe*”.

105. În completarea denunțului, unul dintre denunțători a sesizat organele de urmărire penală și cu privire la săvârșirea infracțiunii de **folosire a influenței ori a autorității sale de către persoana care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid**

în scopul obținerii pentru sine ori pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, prevăzute de **art.13 din Legea nr.78/2000**, de către Liviu Dragnea, întrucât acesta l-ar fi abordat pe ministrul justiției, Iordache Florin, și *”i-ar fi solicitat imperativ promovarea și adoptarea O.U.G. privind modificarea abuzului în serviciu”*, fiind *”principalul beneficiar al modificării infracțiunii de abuz în serviciu, în condițiile în care este judecat de Î.C.C.J. chiar de instigare la această infracțiune”*.

106. Având în vedere actele din Dosarul nr.46/P/2017, înregistrat pe rolul Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, respectiv denunțul formulat de două persoane fizice și de completarea acestuia, **în Ordonanța din 1 februarie 2017 de începere a urmăririi penale, procurorul de caz reține că** *”în conținutul denunțului se realizează o prezentare cronologică a pozițiilor publice avute de ministrul Iordache Florin care, inițial, în perioada 4-6 ianuarie 2017, a susținut că orice proiecte de legi privind amnistia și grațierea, respectiv de modificare a Codului penal sau a Codului de procedură penală trebuie discutate și adoptate doar de Parlament”*, iar, ulterior, în data de 18 ianuarie 2017, cu susținerea prim-ministrului Grindeanu Sorin Mihai, a anunțat public intenția Guvernului de a promova prin ordonanță de urgență aceste proiecte normative. Fapta reclamată este aceea că ministrul justiției și prim-ministrul i-ar fi prezentat președintelui României, care a participat la ședința Guvernului din data de 18 ianuarie 2017, date inexacte pentru a ascunde intenția lor reală. Denunțatorii susțin că *«modificările legislative nu sunt justificate, argumentele [...] referitoare la supraaglomerarea din penitenciare și o posibilă condamnare ”pilot” la CEDO, nefiind adevărate»*.

107. De asemenea, se arată în ordonanța procurorului, *”tot în cuprinsul denunțului se precizează că beneficiarul real al celor două proiecte de acte normative ar fi numitul Dragnea Liviu, președintele pe linie de partid al celor doi membri ai Guvernului care, pe de-o parte, este condamnat definitiv într-un dosar penal la o pedeapsă cu închisoare, dar a cărei executare este suspendată, iar pe de altă parte, în prezent, este judecat de Înalta Curte de Casație și Justiție, în alt dosar pentru instigare la abuz în serviciu, astfel că ambele*

proiecte îl vor ajuta în mod direct să scape de răspundere penală și de efectele condamnării penale anterioare”.

108. Cea de-a treia faptă reclamată este ”modalitatea prin care, în seara zilei de 31 ianuarie 2017, ministrul Iordache Florin, având susținerea prim-ministrului și a celorlalți miniștri, a prezentat și, ulterior, chiar a fost adoptată de către Guvernul României, o ordonanță de urgență prin care s-a modificat și completat Legea nr.286/2009 privind Codul penal și Legea nr.135/2010 privind Codul de procedură penală.” În ordonanța procurorului se reține că ”în completarea denunțului se precizează că există suspiciunea în sensul că în cursul zilei de 31 ianuarie 2017, Dragnea Liviu [...] i-a impus ministrului justiției Iordache Florin să promoveze actul privind modificarea infracțiunii de abuz în serviciu, ceea ce îi profită în mod direct [...]. Această suspiciune, precizează denunțatorul, este susținută de faptul că respectiva ordonanță de urgență a fost promovată fără să fie consultat Consiliul Legislativ, fără să se aștepte avizul Consiliului Superior al Magistraturii, fără a fi trecută pe ordinea de zi sau cea suplimentară a ședinței Guvernului din 31 ianuarie 2017, conform înțelegerii existente între Dragnea Liviu și Iordache Florin chiar în ziua de 31 ianuarie 2017”.

109. Prin urmare, ”văzând că actul de sesizare îndeplinește condițiile prevăzute de lege și că ***nu există vreunul dintre cazurile care împiedică punerea în mișcare sau exercitarea acțiunii penale, prevăzute la art.16 alin.(1) din Codul de procedură penală***”, în temeiul art.305 alin.(1) și (2) din cod, ordonanța procurorului dispune începerea urmăririi penale în cauză cu privire la săvârșirea următoarelor infracțiuni: *folosirea influenței ori a autorității sale de către persoana care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid în scopul obținerii pentru sine ori pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite*, infracțiune prevăzută de art.13 din Legea nr.78/2000, *favorizarea făptuitorului*, infracțiune prevăzută de art.269 alin.(1) din Codul penal, și *prezentarea cu rea-credință de date inexacte Parlamentului sau Președintelui României cu privire la activitatea Guvernului sau a unui minister, pentru a ascunde săvârșirea unor fapte de*

natură să aducă atingere intereselor statului, infracțiune prevăzută de art.8 alin.(1) lit.b) din Legea nr.115/1999.

110. Având în vedere faptele reclamate și cele reținute în ordonanța procurorului de caz, Curtea apreciază că ***toate elementele prezentate drept elemente materiale constitutive ale infracțiunilor imputate nu constituie altceva decât aprecieri personale sau critici ale autorilor denunțului cu privire la legalitatea și oportunitatea actului adoptat de Guvern.*** Astfel, circumstanțele adoptării actului normativ, luările de poziție publice contradictorii ale ministrului justiției și ale prim-ministrului, urmate de decizia adoptării Ordonanței de urgență a Guvernului nr.13/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr.286/2009 privind Codul penal și a Legii nr.135/2010 privind Codul de procedură penală, ”fără să fie consultat Consiliul Legislativ, fără să se aștepte avizul Consiliului Superior al Magistraturii, fără a fi trecută pe ordinea de zi sau cea suplimentară a ședinței Guvernului din 31 ianuarie 2017” constituie, în mod evident, aspecte privind legalitatea și oportunitatea adoptării actului criticat, care nu pot intra în sfera de competență a procurorilor, respectiv nu pot face obiectul activității de cercetare penală. Mai mult, susținerea potrivit căreia «modificările legislative nu sunt justificate, argumentele [...] referitoare la supraaglomerarea din penitenciare și o posibilă condamnare ”pilot” la CEDO, nefiind adevărate» vizează nemotivarea caracterului urgent și a situației extraordinare care a generat reglementarea, deci o *problemă de constituționalitate* a actului normativ, care, în mod evident, nu cade în atribuția de verificare a organelor de cercetare penală. Suspiciunea în sensul că o anumită persoană beneficiază în mod direct de noua reglementare, ceea ce ar conferi ordonanței de urgență un caracter *intuitu personae*, apare, de asemenea, ca fiind lipsită de fundament juridic. Este evident că, adresându-se unui număr nedeterminat de subiecte de drept, cum este cazul Ordonanței de urgență nr.13/2017, în mod implicit toate persoanele care se regăsesc în ipoteza normei cad sub incidența noului act normativ.

111. Curtea, analizând încadrarea juridică a faptelor denunțate, așa cum este ea configurată de către procuror în ordonanța de începere a urmăririi penale *in rem*, reține, în

ceea ce privește infracțiunea de *favorizare a făptuitorului*, prevăzută de art.269 din Codul penal, că *această infracțiune nu poate fi comisă prin adoptarea unui act normativ*. Este evident că un act normativ de clemență (de grațiere) ori de dezincriminare a anumitor infracțiuni este favorabil unor persoane care au comis faptele penale care cad sub incidența respectivului act normativ, dar *acest aspect nu se poate converti nicicum în "ajutorul dat făptuitorului", ca element material al infracțiunii de favorizare a făptuitorului*. Art.269 din Codul penal are în vedere alte ipoteze, respectiv acte individualizate strict care pot constitui un folos dat făptuitorului, menit să împiedice înlăptuirea justiției într-o cauză penală concretă. Actele normative de clemență sau de dezincriminare reprezintă întotdeauna voința legiuitorului, iar opțiunea acestuia este justificată de anumite nevoi sociale, juridice, economice, raportate la un anumit moment din evoluția societății. Este evident că prin caracterul lor normativ, legile și ordonanțele Guvernului au aplicabilitatea generală și își extind efectele asupra unui număr nedeterminat de subiecte vizate de ipoteza normelor. În această logică, devine posibil ca în sfera de aplicabilitate a acestor acte să intre și cei care le-au adoptat sau rudele, prietenii, cunoștințele lor. A aprecia altfel, înseamnă că niciodată legiuitorul primar sau delegat nu ar putea adopta acte normative fără a fi sancționat penal, întrucât caracterul mai favorabil al normelor adoptate ar favoriza întotdeauna anumiți făptuitori. Or, Curtea reține că tocmai caracterul de generalitate a actului normativ, aplicabilitatea sa asupra unui număr nedefinit de persoane distinge actul normativ de actul individual, singurul care poate fi susceptibil de a produce foloase, avantaje, ajutor, în sensul prevăzut de legea penală.

112. *Așadar nu este de acceptat ca autoritatea legiuitoare primară sau delegată (parlamentari sau miniștri) să intre sub incidența legii penale prin însuși faptul adoptării sau participării la actul decizional al adoptării actului normativ, aceasta îndeplinindu-și o atribuție constituțională*. În virtutea imunității care însoțește actul decizional de legiferare, care, așa cum Curtea a reținut în prealabil, este aplicabilă *mutatis mutandis* și membrilor Guvernului, niciun parlamentar sau ministru nu poate fi tras la răspundere pentru opiniile politice sau acțiunile exercitate în vederea elaborării ori adoptării unui act

normativ cu putere de lege. A admite contrariul înseamnă a lasă, indirect, posibilitatea intruziunii în procesul legislativ a unei alte puteri, cu consecința directă a încălcării separației puterilor în stat. Lipsa răspunderii juridice pentru activitatea de legiferare este o garanție a exercitării mandatului față de eventuale presiuni sau abuzuri ce s-ar comite împotriva persoanei care ocupă funcția de parlamentar sau de ministru, imunitatea asigurându-i acesteia independența, libertatea și siguranța în exercitarea drepturilor și a obligațiilor ce îi revin potrivit Constituției și legilor.

113. În acest sens, reglementează și Codul penal în cadrul Titlului V. Infrațiuni de corupție și de serviciu, Capitolul 2. Infrațiuni de serviciu, respectiv infracțiunea de conflict de interese, prevăzută de art.301. Dispozițiile alin.(2) al acestui articol stabilesc o condiție negativă, și anume că dispozițiile incriminatoare de la alin.(1) ***nu se aplică în cazul emiterii, aprobării sau adoptării actelor normative.*** În justificarea acestei condiții negative, în doctrină se arată că rațiunea acestei formulări a fost aceea de a evita riscul pentru legiuitor să fie acuzat de conflict de interese, în condițiile în care actele normative emise, aprobate sau adoptate produc, de regulă, efecte asupra tuturor persoanelor, fiind astfel posibil ca și persoane apropiate emitenților actului normativ să beneficieze de acele acte. Situația este identică și în ceea ce privește infracțiunea de favorizare a făptuitorului, chiar dacă legiuitorul nu a prevăzut expres clauza exoneratoare de răspundere penală în cuprinsul art.269 din Codul penal.

114. De altfel, Curtea a antamat subiectul incidenței legii penale în cazul adoptării unui act juridic normativ cu ocazia pronunțării Deciziei nr.405 din 15 iunie 2016, mai sus citată, analizând noțiunea de ”act”, existentă în conținutul infracțiunii de abuz în serviciu. Cu acel prilej, Curtea a arătat că în sfera de cuprindere a acestei noțiuni nu poate intra și actul juridic normativ, întrucât, în această situație, legislația penală ar interfera cu proceduri judiciare reglementate de legiuitor în mod expres printr-o legislație distinctă, respectiv excepția de nelegalitate/excepția de neconstituționalitate.

115. În ceea ce privește infracțiunea prevăzută de ***art.13 din Legea nr.78/2000***, Curtea reține că aceasta sancționează fapta persoanei care îndeplinește o funcție de

conducere într-un partid de a-și folosi influență sau autoritatea sa *în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de foloase necuvenite*. Pentru considerentele arătate mai sus, tocmai datorită caracterului de generalitate al unei legi sau ordonanțe, *”folosul” din textul incriminator are în vedere alte ipoteze și nicidecum ”beneficiul” obținut de o persoană ca urmare a adoptării unui act normativ*, astfel că acesta nu poate fi în niciun caz element constitutiv al laturii obiective a unei infracțiuni și astfel nu poate determina răspunderea penală.

116. Referitor la infracțiunea prevăzută de **art.8 alin.(1) lit.b) din Legea nr.115/1999**, Curtea observă că aceasta incriminează fapta de prezentare, cu rea-credință, de date inexacte Parlamentului sau Președintelui României cu privire la activitatea Guvernului sau a unui minister, *pentru a ascunde săvârșirea unor fapte de natură să aducă atingere intereselor statului*. Această infracțiune a fost introdusă în Legea responsabilității ministeriale prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.130/1999, prin art.6¹, nota de fundamentare prevăzând necesitatea completării legii cu *”două infracțiuni specifice activității unui membru al Guvernului în exercițiul funcției sale”*. Din analiza elementelor constitutive ale acestei infracțiuni reiese că această normă este incidentă atunci când prezentarea de către membrii Guvernului a datelor inexacte este rezultatul îndeplinirii unei obligații legale față de cei îndrituiți să solicite aceste date, Parlamentul, respectiv Președintele României. Or, raportat la starea de fapt descrisă în denunțul formulat și reținută în ordonanța de începere a urmăririi penale emisă de organul judiciar, potrivit căreia *”în mod deliberat ministrul justiției a dezinformat Parlamentul României cu privire la intențiile lui a promova acte normative [...] prin procedura ordonanței de urgență”* și că *”în mod deliberat, prim-ministrul României și ministrul justiției l-au dezinformat pe Președintele României, înaintea ședinței de Guvern că nu aveau intenția să treacă pe ordinea de zi cele două ordonanțe”*, Curtea constată că *”datele inexacte”* se referă la necomunicarea unor intenții, care, în viziunea autorilor denunțului și a organului judiciar, se convertește în *”dezinformare”*. Nicio normă legală sau constituțională nu obligă Guvernul să-l informeze pe Președintele României cu privire la *”intențiile”* sale în sensul

includerii pe ordinea de zi a unei ședințe de Guvern a actelor normative supuse adoptării și nici să informeze Parlamentul cu privire la ”intenția” sa de a adopta ordonanțe de urgență. Cu privire la acest din urmă aspect, singura obligație a Guvernului este de a depune, după adoptare, ordonanța de urgență spre dezbateră în procedură de urgență la Camera competentă pentru ca aceasta să intre în vigoare, conform art.115 alin.(5) din Constituție.

117. Având în vedere toate aspectele prezentate mai sus, Curtea constată că starea de fapt descrisă în actul de sesizare a organului judiciar și încadrată juridic în dispozițiile art.269 din Codul penal, art.13 din Legea nr.78/2000 și în cele ale art.8 alin.(1) lit.b) din Legea nr.115/1999 constituie cadrul procesual reținut și asumat de Ministerul Public – Direcția Națională Anticorupție, care prin Ordonanța din 1 februarie 2017 a dispus începerea urmăririi penale *in rem*, cu privire la faptele reclamate. Toate argumentele expuse mai sus, impuneau însă organului judiciar soluția de clasare, în baza art.294 alin.(3) din Codul de procedură penală, fără a efectua acte de urmărire penală, ca urmare a incidenței art.16 alin.(1) din același cod, întrucât ***toate faptele reclamate priveau în realitate aspecte legate de procedura de adoptare a unui act normativ***, respectiv *aspecte de oportunitate și legalitate care nu cad sub incidența controlului organelor de cercetare penală, indiferent de încadrarea juridică stabilită de către procuror*. Întrucât, ***doar prin ea însăși, adoptarea actelor normative nu poate constitui elementul material al unor infracțiuni***, Curtea constată că ***faptele reclamate prin denunțul care a stat la baza întocmirii Dosarului nr.46/P/2017, înregistrat pe rolul Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, nu pot intra sub incidența legii penale, indiferent de încadrarea juridică dată***.

118. De altfel, această concluzie rezultă și din examinarea Ordonanței din 24 februarie 2017 de clasare, disjungere și declinare a cauzei, unde la ”*Situația de fapt, așa cum a rezultat în urma efectuării urmăririi penale*” pentru cele trei infracțiuni, *procurorul face referire (filele 2-7 din ordonanță) exclusiv la aspecte ce țin de procedura de legiferare*, respectiv cronologia evenimentelor, întocmirea proiectelor de ordonanță de

urgență, opiniile critice exprimate de specialiștii din Ministerul de Justiție, lipsa unor avize, emiterea unor avize incomplete ori cu observații, nemotivarea urgenței proiectului de ordonanță de urgență, suplimentarea ordinii de zi a Guvernului etc.

119. În legătură cu mențiunea de la fila 2 din Ordonanța din 24 februarie 2017 de clasare, disjungere și declinare a cauzei, potrivit căreia **în aceeași zi, printr-o altă ordonanță, procurorul a dispus extinderea urmăririi penale** pentru alte trei infracțiuni, respectiv infracțiunea de sustragere sau distrugere de înscrisuri, prevăzută de art.259 alin.(1) și (2) din Codul penal, infracțiunea de sustragere sau distrugere de probe ori de înscrisuri, prevăzută de art.275 din Codul penal, și pentru infracțiunea de fals intelectual, prevăzută de art.321 din Codul penal, *Curtea constată că nici una dintre infracțiunile pentru care s-a dispus extinderea nu intră în sfera de competență a Direcției Naționale Anticorupție. Or, extinderea urmăririi penale cu privire la aceste fapte în condițiile în care procurorul dispune în aceeași zi declinarea competenței la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, tocmai pentru că nu era îndrituit să efectueze urmărirea penală, nu este în logica firească a cursului cauzei. Oricum aceste împrejurări, prezentate Curții Constituționale în ziua dezbaterilor, 27 februarie 2017, nu sunt de natură a schimba starea de fapt și de drept a cauzei și, implicit raționamentul Curții Constituționale în analiza și soluționarea conflictului juridic de natură constituțională dintre Ministerul Public și Guvern.*

120. Pentru aceste considerente, având în vedere că prin Ordonanța din 1 februarie 2017 a Direcției Naționale Anticorupție se reține că ”nu există vreunul dintre cazurile care împiedică punerea în mișcare sau exercitarea acțiunii penale” și, în consecință, se dispune începerea urmăririi penale și se efectuează acte de urmărire penală cu privire la săvârșirea infracțiunilor menționate în denunț, apare cu evidență faptul că *Ministerul Public, ca parte a autorității judecătorești, s-a considerat competent să verifice oportunitatea, respectarea procedurii legislative și, implicit, legalitatea adoptării ordonanței de urgență a Guvernului. O astfel de conduită echivalează cu o încălcare gravă a principiului separației puterilor în stat, garantat de art.1 alin.(4) din Constituție, deoarece Ministerul*

Public nu doar că își depășește atribuțiile prevăzute de Constituție și de lege, dar își arogă atribuții ce aparțin puterii legislative sau Curții Constituționale. În activitatea sa de interpretare și aplicare a legii, procurorul trebuie să realizeze un echilibru între spiritul și litera legii, între exigențele de redactare și scopul urmărit de legiuitor, fără a avea competența de a se substitui autorităților competente în acest domeniu. *Obligația care incumbă procurorilor derivă direct din normele constituționale ale art.131 din Constituție, potrivit căroră, în activitatea judiciară, ei reprezintă interesele generale ale societății și apără ordinea de drept, precum și drepturile și libertățile cetățenilor.*

121. În această lumină, Curtea constată că *prin verificarea circumstanțelor în care a fost adoptată Ordonanța de urgență a Guvernului nr.13/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr.286/2009 privind Codul penal și a Legii nr.135/2010 privind Codul de procedură penală, Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție și-a arogat competența de a efectua o anchetă penală într-un domeniu care excedează cadrului legal, ce poate conduce la un blocaj instituțional din perspectiva dispozițiilor constituționale ce consacră separația și echilibrul puterilor în stat.* Astfel, în condițiile în care începerea urmăririi penale presupune activități de cercetare și anchetă penală cu privire la modul în care Guvernul și-a îndeplinit atribuțiile de legiuitor delegat, acțiunea Ministerului Public încetează să mai fie una legitimă, devenind abuzivă, întrucât depășește competența stabilită de cadrul legal în vigoare. Mai mult, acțiunea Ministerului Public creează o presiune asupra membrilor Guvernului care afectează buna funcționare a acestei autorități **sub aspectul actului legiferării**, având drept consecință descurajarea/intimidarea legiuitorului delegat de a-și exercita atribuțiile constituționale. Declanșarea unei ample anchete penale care s-a concretizat prin descinderi la Ministerul Justiției, ridicarea de acte, audierea unui număr mare de funcționari publici, secretari de stat și miniștri a determinat o stare de tensiune, de presiune psihică, chiar pe durata derulării unor proceduri de legiferare, creându-se premisele unui blocaj în activitatea de legiferare. Astfel, sub imperiul unei temeri declanșate de activitatea de cercetare penală și de formularea unor viitoare acuzații care

pot determina incidența răspunderii penale, Guvernul este blocat în activitatea sa de legiuitor. Împrejurarea creată ***golește de conținut garanția constituțională referitoare la imunitatea inerentă actului decizional de legiferare, de care beneficiază membrii Guvernului***, garanție care are ca scop tocmai protejarea mandatului față de eventuale presiuni sau abuzuri ce s-ar comite împotriva persoanei care ocupă funcția de ministru, imunitatea asigurându-i acesteia independența, libertatea și siguranța în exercitarea drepturilor și a obligațiilor ce îi revin potrivit Constituției și legilor. Prin conduita sa, Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție a acționat *ultra vires*, și-a arogat o competență pe care nu o posedă – controlul modului de adoptare unui act normativ, sub aspectul legalității și oportunității sale, ceea ce a afectat buna funcționare a unei autorități, care își are remediul în dispozițiile art. 146 lit. e) din Constituție, care prevăd soluționarea conflictelor juridice de natură constituțională dintre autoritățile publice de către Curtea Constituțională.

122. ***Prin urmare, Curtea constată existența unui conflict juridic de natură constituțională între Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție, pe de o parte, și Guvernul României, pe de altă parte.***

123. Odată constatat acest conflict, Curtea Constituțională, în virtutea dispozițiilor art. 142 alin. (1) din Constituție, potrivit cărora ea "*este garantul supremației Constituției*", are obligația să soluționeze conflictul, arătând conduita în acord cu prevederile constituționale la care autoritățile publice trebuie să se conformeze. În acest sens, Curtea are în vedere prevederile art. 1 alin. (3), (4) și (5) din Constituție, în conformitate cu care România este stat de drept, organizat potrivit principiului separației și echilibrului puterilor - legislativă, executivă și judecătorească, stat în care respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie. De aceea, apreciază că una dintre condițiile realizării obiectivelor fundamentale ale statului român, definite în textul citat, o constituie buna funcționare a autorităților publice, cu respectarea principiilor separației și echilibrului puterilor, fără blocaje instituționale.

124. Potrivit art. 147 alin. (4) din Constituție, *"Deciziile Curții Constituționale se publică în Monitorul Oficial al României. De la data publicării, deciziile sunt general obligatorii și au putere numai pentru viitor"*. Efectul *ex nunc* al actelor Curții constituie o aplicare a principiului neretroactivității, garanție fundamentală a drepturilor constituționale de natură a asigura securitatea juridică și încrederea cetățenilor în sistemul de drept, o premisă a respectării separației puterilor în stat, contribuind în acest fel la consolidarea statului de drept. Pe cale de consecință, efectele deciziei Curții nu pot viza decât actele, acțiunile, inacțiunile sau operațiunile ce urmează a se îndeplini în viitor de către autoritățile publice implicate în conflictul juridic de natură constituțională.

125. În ceea ce privește Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție, *conduita conformă Constituției transpare din cele statuate mai sus, și anume exercitarea competențelor stabilite de lege în conformitate cu prevederile constituționale referitoare la separația puterilor în stat și, deci, abținerea de la orice acțiune care ar avea ca efect subrogarea în atribuțiile altei autorități publice. Prin urmare, Ministerul Public nu are competența de a desfășura activități de cercetare penală cu privire la legalitatea și oportunitatea unui act normativ adoptat de legiuitor.*

126. Având în vedere considerentele expuse, dispozițiile art.146 lit.e) din Constituție, precum și prevederile art.11 alin.(1) lit.A.e), ale art.34 și 35 din Legea nr.47/1992, cu majoritate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Constată că a existat și există un conflict juridic de natură constituțională între Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție și Guvernul României, generat de acțiunea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție de a-și aroga atribuția de a verifica legalitatea și oportunitatea unui act normativ, respectiv Ordonanța de urgență

a Guvernului nr.13/2017, cu încălcarea competențelor constituționale ale Guvernului și Parlamentului, prevăzute de art.115 alin.(4) și (5) din Constituție, respectiv ale Curții Constituționale, prevăzute de art.146 lit.d) din Constituție.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Președintelui Senatului României, Ministerului Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție și Guvernului și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din 27 februarie 2017.

OPINIE SEPARATĂ

În dezacord cu soluția pronunțată cu majoritate de voturi de Curtea Constituțională, considerăm că **instanța de contencios constituțional ar fi trebuit să constate că în cauză nu există un conflict juridic de natură constituțională între Ministerul Public-Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție-Direcția Națională Anticorupție și Guvernul României, deoarece, față de stadiul actual al anchetei penale, nu se poate stabili o imixtiune a Ministerului Public în exercitarea competenței Guvernului de inițiere și adoptare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr.13/2017.**

Motive:

I. Interpretarea sintagmei ”*conflict juridic de natură constituțională*”

Reamintim, mai întâi, jurisprudența Curții Constituționale prin care s-a definit sintagma ”*conflict juridic de natură constituțională*” dintre autorități publice, pentru a proceda, apoi, la examinarea situației dedusă judecății, în raport de cadrul fixat chiar de instanța constituțională pentru acest tip de cauze.

Astfel, Curtea Constituțională a statuat, prin Decizia nr.53 din 28 ianuarie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.144 din 17 februarie 2005, că

un conflict juridic de natură constituțională presupune „acte sau acțiuni concrete prin care o autoritate sau mai multe își arogă puteri, atribuții sau competente, care, potrivit Constituției, aparțin altor autorități publice, ori omisiunea unor autorități publice, constând în declinarea competenței sau în refuzul de a îndeplini anumite acte care intră în obligațiile lor”.

De asemenea, prin Decizia nr.97 din 7 februarie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.169 din 5 martie 2008, Curtea a reținut: „**Conflictul juridic de natură constituțională există între două sau mai multe autorități și poate privi conținutul ori întinderea atribuțiilor lor decurgând din Constituție, ceea ce înseamnă că acestea sunt conflicte de competență, pozitive sau negative, și care pot crea blocaje instituționale.**”

În sfârșit, Curtea a mai statuat că textul art.146 lit.e) din Constituție „**stabilește competența Curții de a soluționa în fond orice conflict juridic de natură constituțională ivit între autoritățile publice, iar nu numai conflictele de competență născute între acestea”. Prin urmare, noțiunea de conflict juridic de natură constituțională „vizează orice situații juridice conflictuale a căror naștere rezidă în mod direct în textul Constituției” (a se vedea Decizia Curții Constituționale nr.901 din 17 iunie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.503 din 21 iulie 2009).**

II. Motivarea Președintelui Senatului, autor al sesizării. Obiectul verificărilor Curții Constituționale în cadrul cererilor de soluționare a conflictelor juridice de natură constituțională.

În esență, prin cererea formulată în prezenta cauză, s-a solicitat instanței de contencios constituțional să constate existența unui conflict juridic de natură constituțională între Guvern și Ministerul Public, prin Direcția Națională Anticorupție, generat ”prin acțiunea procurorilor de **verificare a oportunității și circumstanțelor**

elaborării proiectului de act normativ”, cu referire la Ordonanța de urgență a Guvernului nr.13/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr.286/2009 privind Codul penal și a Legii nr.135/2010 privind Codul de procedură penală. De asemenea, s-a solicitat Curții Constituționale să statueze ”faptul că, pe viitor, organele de urmărire penală nu pot ancheta oportunitatea actelor normative.”

Față de aceste solicitări, și în raport de cadrul specific de soluționare a unui conflict juridic de natură constituțională, Curtea Constituțională trebuia să verifice dacă ”acțiunea procurorilor”, respectiv **actele concrete realizate de aceștia, în această cauză**, au depășit competența constituțională a Ministerului Public, încălcând-o pe cea a Guvernului de adoptare a unui act normativ concret, respectiv Ordonanța de urgență a Guvernului nr.13/2017, și apoi să statueze, pentru viitor, asupra competenței celor două autorități publice părți în conflict. Altfel spus, nu s-a cerut Curții Constituționale doar pronunțarea unei decizii de principiu, ci pronunțarea mai întâi asupra unor acte și acțiuni concrete ale unei autorități publice (Ministerul Public), și **a efectului acestora, nu doar a aptitudinii lor, de a determina un conflict juridic de natură constituțională**, și abia apoi, în situația constatării unui astfel de conflict, să statueze de principiu în sensul arătat.

Vom examina așadar, în continuare, actele și lucrările dosarului, cu raportare la competențele celor două autorități publice pretins a fi într-un conflict juridic de natură constituțională, pentru a conchide asupra modului în care au fost respectate aceste competențe prin actele/acțiunile concrete întreprinse, și a soluției pe care Curtea ar fi trebuit, în consecință, să o pronunțe.

III. Actele și lucrările dosarului

Întrucât cererea Președintelui Senatului nu a fost însoțită de nicio probă în susținerea sa, pentru soluționarea acestei cauze Curtea Constituțională s-a adresat Ministerului Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție pentru

comunicarea de documente din dosarul înregistrat pe rolul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, respectiv actul/actele de sesizare și ordonanțele de începere a urmăririi penale *in rem/in personam* la care sesizarea înregistrată pe rolul Curții Constituționale făcea referire.

Față de actele comunicate, precum și față de cele depuse în ședința publică a Curții Constituționale din data de 27 februarie 2017, rezultă următoarea situație de fapt, respectiv acte/acțiuni/fapte concrete realizate în cauză:

- **31 ianuarie 2017** - depunerea de către două persoane fizice a unui **denunț penal** împotriva domnului Sorin Mihai Grindeanu, prim ministru al Guvernului, și a domnului Florin Iordache, ministru al justiției, pentru comiterea următoarelor infracțiuni: favorizarea făptuitorului, prevăzută de art.269 alin.(1) din Codul penal și prezentarea cu rea-credință de date inexacte Parlamentului sau Președintelui României cu privire la activitatea Guvernului sau a unui minister, pentru a ascunde săvârșirea unor fapte de natură să aducă atingere intereselor statului, prevăzută de art.8 alin.(1) lit b) din Legea nr.115/1999 privind responsabilitatea ministerială, denunț înregistrat la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție-Direcția Națională Anticorupție, constituindu-se **Dosarul 46/P/2017**;

-**1 februarie 2017** – **completarea denunțului** inițial de către unul dintre petenți, în sensul sesizării și cu privire la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.13 din Legea nr.78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, de către persoane ce dețin funcții de conducere într-un partid politic care și-ar fi exercitat autoritatea sau influența politică în vederea adoptării, în seara zilei de 31 ianuarie 2017, a unei ordonanțe de urgență prin care au fost modificate codurile penal și de procedură penală, cu scopul favorizării unor persoane urmărite penal sau judecate, care în felul acesta au beneficiat direct sau indirect de foloase necuvenite;

- **1 februarie 2017** – în Dosarul nr.46/P/2017 s-a emis **Ordonanța prin care s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem*** cu privire la săvârșirea următoarelor infracțiuni: folosirea, de către o persoană ce deține o funcție într-un partid politic, a influenței sau autorității sale în scopul obținerii de foloase necuvenite pentru sine sau pentru altul, prevăzută de art.13 din Legea nr.78/2000; favorizarea făptuitorului prevăzută de art.269 alin.1 din Codul penal; prezentarea, cu rea-credință, de date inexacte Parlamentului sau Președintelui României cu privire la activitatea Guvernului sau a unui minister, pentru a ascunde săvârșirea unor fapte de natură să aducă atingere intereselor statului, prevăzută de art.8 alin.(1) lit.b) din Legea nr.115/1999;

- **8 februarie 2017** - **sesizarea Curții Constituționale** de către președintele Senatului, pentru soluționarea unui conflict juridic de natură constituțională între Guvern și Ministerul Public prin Direcția Națională Anticorupție, generat de demersurile procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, constând în anchetarea circumstanțelor în care a fost elaborat proiectul Ordonanței de urgență a Guvernului nr.13/2017;

- **24 februarie 2017** – în Dosarul nr.46/P/2017 al Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție s-a emis **ordonanță** prin care s-a dispus: **extinderea urmăririi penale**, cu privire la infracțiunile de *sustragere sau distrugere de înscrisuri*, prevăzută de art.259 alin.1 și 2 din Codul penal; *sustragere sau distrugere de probe ori de înscrisuri* prevăzută de art.275 din Codul penal, *fals intelectual* prevăzut de art.321 din Codul penal;

- **24 februarie 2017** – în Dosarul nr.46/P/2017 al Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție s-a emis **Ordonanța** prin care s-a dispus: *clasarea cauzei* având ca obiect infracțiunea prevăzută de art.13 din Legea nr.78/2000 (infracțiune care a atras competența Direcției Naționale Anticorupție); *disjungerea și declinarea cauzei la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, spre competență soluționare, sub aspectul săvârșirii următoarelor infracțiuni*: favorizarea

făptuitorului prevăzută de art.269 alin.1 din Codul penal, prezentarea, cu rea-credință, de date inexacte, Parlamentului sau Președintelui României cu privire la activitatea Guvernului sau a unui minister, pentru a ascunde săvârșirea unor fapte de natură să aducă atingere intereselor statului, prevăzută de art.8 alin.1 lit.b) din Legea nr.115/1999, sustragerea sau distrugerea de înscrisuri, prevăzută de art.259 alin.1 și 2 din Codul penal, sustragerea sau distrugerea de probe ori de înscrisuri prevăzută de art.275 din Codul penal, fals intelectual prevăzut de art.321 din Codul penal. În cuprinsul Ordonanței din 24 februarie 2017 este prezentată situația de fapt, așa cum a rezultat în urma efectuării urmăririi penale, de la data de 16.01.2017 când ministrul justiției, domnul Florin Iordache, ”a avut inițiativa modificării Codului Penal și a Codului de procedură penală”, și până la data adoptării Ordonanței de urgență a Guvernului nr.13/2017.

Acestea sunt singurele documente aflate în dosarul cauzei din care rezultă activitatea desfășurată de Ministerul Public - Direcția Națională Anticorupție, activitate despre care se susține de către autorul sesizării că ar privi anchetarea ”oportunității” și ”circumstanțelor” adoptării proiectului Ordonanței de urgență a Guvernului nr.13/2017.

În opinia noastră, **actele depuse la dosar probează anchetarea unor posibile infracțiuni săvârșite în procesul de adoptare a actului normativ menționat** (așadar ”circumstanțele” din această perspectivă), sens în care ne vom referi în cele ce urmează la competența Guvernului și formele de control al activității de legiferare a acestuia, precum și la competența Ministerului Public.

IV. Cadrul constituțional al competenței Guvernului de adoptare a ordonanțelor de urgență. Forme de control al respectării cadrului constituțional de referință.

Instituția delegării legislative este reglementată de prevederile art.115 din Constituție, caracterizându-se prin statutul său de excepție în materia legiferării. Plenitudinea competenței de legiferare revine Parlamentului, în conformitate cu art.61 din Constituție. Cât privește Guvernul, rolul său fundamental este acela ca, ”*potrivit programului său de guvernare acceptat de Parlament*”, să asigure ”*realizarea politicii interne și externe a țării*” și să exercite ”*conducerea generală a administrației publice*”[art.102 alin.(1) din Constituție]. În considerarea acestui statut special, limitele legiferării pe calea ordonanțelor de urgență sunt stabilite la nivel constituțional și, tot la nivel constituțional, sunt prevăzute mecanismele de control al respectării acestor limite.

Distingem astfel, în raport de ansamblul normelor constituționale, între ***controlul de oportunitate*** și ***controlul de legalitate*** a adoptării ordonanțelor de urgență, cu precizarea că nu vom dezvolta în acest cadru complexa problematică a raportului dintre oportunitate și legalitate și fațetele sale, ci doar vom evidenția aceste elemente cu raportare la cauza dedusă judecării Curții Constituționale, respectiv pentru ilustrarea interferențelor de competențe constituționale pe care le implică examinarea oportunității și, respectiv, a legalității adoptării ordonanțelor de urgență ale Guvernului.

Oportunitatea constituie o consecință a dreptului de apreciere a autorității emitente a ordonanței de urgență. Cu referire la oportunitatea actelor administrative, doctrina de specialitate a reținut că se referă la ”realizarea sarcinilor și atribuțiilor legale în termenul optim, cu cheltuieli minime (...), precum și alegerea celor mai potrivite mijloace pentru realizarea scopului legii”,¹ definiție ce poate fi reținută, *mutatis mutandis*, și pentru materia pe care o analizăm aici. Libertatea de apreciere a oportunității actelor administrative nu contravine *de plano* principiului legalității, întrucât ”puterea discreționară nu înseamnă o libertate în afara legii, ci una permisă de lege.”² **Controlul de oportunitate** a adoptării ordonanțelor de urgență este unul eminamente politic, exercitat de Parlament. Astfel cum s-a arătat însă în doctrina de

¹ I.Iovănaș, Dreptul administrativ și elemente ale științei administrației, Ed.Didactică și pedagogică, 1977, București, p.240

² R.A. Lazăr, Legalitatea actului administrativ, All Beck, 2004, București, p.165

specialitate, **controlul politic nu exclude, ci ”implică el însuși consecințe juridice sau provoacă eventuala producere a unor asemenea consecințe.”**³

Cât privește **controlul de legalitate**, acesta este realizat, de asemenea, de către Parlament, care poate respinge, prin lege, ordonanța de urgență, în condițiile și cu consecințele prevăzute de art.115 din Constituție. De asemenea, acesta se poate materializa sub forma unui **control de constituționalitate**, specific și specializat, sens în care sunt dispozițiile exprese ale art.146 lit.d), care stabilesc competența Curții Constituționale de a se pronunța asupra excepțiilor de neconstituționalitate a legilor și ordonanțelor, dar și prevederile art.126 alin.(6) din Constituție, potrivit cărora *”controlul judecătoresc al actelor administrative ale autorităților publice, pe calea contenciosului administrativ, este garantat, cu excepția celor care privesc raporturile cu Parlamentul, precum și a actelor de comandament cu caracter militar. Instanțele de contencios administrativ sunt competente să soluționeze cererile persoanelor vătămate prin ordonanțe sau, după caz, prin dispoziții din ordonanțe declarate neconstituționale.”*

Controlul de constituționalitate, exercitat de către Curtea Constituțională în baza unei competențe specifice, stabilite de legea fundamentală, și care poate conduce la constatarea neconstituționalității ordonanței de urgență a Guvernului, cu consecințele prevăzute de art.147 din Constituție, **nu exclude controlul de legalitate exercitat de Parlament**. Altfel spus, chiar dacă nu există o sesizare a Curții Constituționale și, prin urmare, o decizie de constatare a neconstituționalității, nimic nu împiedică Parlamentul să constate el însuși, cu ocazia dezbaterii ordonanței de urgență, încălcarea de către aceasta a normelor constituționale de referință, și să o respingă în consecință. Așa cum s-a precizat și în doctrină, cu referire la actele Guvernului, **atunci când o comisie parlamentară ar constata că ”unele acte ale**

³ I.Deleanu- Instituții și proceduri constituționale – în dreptul român și în dreptul comparat, Ed. C.H.Beck, București, 2006, p.662

Guvernului sunt cel puțin discutabile sub aspectul legalității sau/și al oportunității lor, ea ar trebui să sesizeze Camera sau, după caz, Parlamentul, pentru ca acesta să decidă: fie în sensul anulării (...), fie în sensul obligării Guvernului să emită un alt act, legal și oportun, fie în sensul sesizării organelor judiciare, dacă s-au săvârșit infracțiuni.”⁴ Același autor precizează că ”în orice caz, dacă nu există temeuri de natură penală, controlul n-ar putea aparține organelor judiciare.”⁵

Per a contrario, dacă există temeuri de natură penală (fapte prevăzute de legea penală), controlul (în legătură cu un act emis de Guvern, fie că este individual, fie că este normativ) aparține și organelor autorității judecătorești (Ministerul Public, instanțele de judecată), conform atribuțiilor lor constituționale și legale.

În concluzie, controlul de oportunitate și cel de legalitate al ordonanțelor de urgență ale Guvernului interferează, iar dimensiunea legalității și a controlului circumscris acesteia cuprinde și controlul respectării legii penale în procesul de adoptare a acestei categorii de acte normative.

Tot astfel, **existența oricăruia dintre remediile enunțate, fie sub aspectul controlului de oportunitate, fie al celui de legalitate, nu le exclude pe celelalte, întrucât fiecare dintre autoritățile implicate acționează în temeiul și în limitele unei competențe specifice, sens în care ne vom referi în continuare la competența Ministerului Public.**

Acesta este, de altfel, și sensul **Raportului privind ”Relația dintre răspunderea politică și răspunderea penală în ceea ce privește activitatea membrilor Guvernului” (adoptat de Comisia Europeană pentru Democrație prin Drept - Comisia de la Veneția, cu ocazia celei de-a 94-a Sesiuni Plenare,**

⁴ op.cit., p.663

⁵ Ibidem, p.664

desfășurate la Veneția, în 8-9 martie 2013), în care se distinge între răspunderea ”politică”, ”legală” și ”penală” a miniștrilor, arătându-se, la pct.10, următoarele: răspunderea politică și cea legală a membrilor Guvernului pot fi concepute precum două cercuri, dintre care cel referitor la răspunderea politică este cel mai larg, acoperind în principiu tot ceea ce face un ministru; răspunderea legală este un concept mult mai restrâns, acoperind numai situațiile în care un ministru încalcă legea, și aceasta poate atrage sancțiuni penale ori alte forme de sancționare; ca urmare, răspunderea penală a miniștrilor este o subcategorie a răspunderii legale. Concluziile Comisiei, începând cu pct.105 din Raport sunt tocmai în sensul că abilitatea unui sistem constituțional național de a separa și distinge între răspunderea politică și cea penală a miniștrilor este un semn al nivelului de maturitate și de bună funcționare a democrației, precum și de respectare a statului de drept. Mai exact, ambele forme de răspundere subzistă, fiind guvernate de norme distincte și presupunând implicarea unor autorități distincte, cu competențe specifice.

V. Cadrul constituțional al competenței Ministerului Public. Dezvoltarea infraconstituțională prin normele de procedură penală.

1. Competența Ministerului Public

Potrivit art.131 alin.(1) din Constituție, ”*în activitatea judiciară, Ministerul Public reprezintă interesele generale ale societății și apără ordinea de drept, precum și drepturile și libertățile cetățenilor*” iar, potrivit alin.(3) al art.131, ”*parchetele funcționează pe lângă instanțele de judecată, conduc și supraveghează activitatea de cercetare penală a poliției judiciare, în condițiile legii*”.

În dezvoltarea normelor constituționale de referință, **art.63 din Legea nr.304/2004** privind organizarea judiciară stabilește **următoarele atribuții ale Ministerul Public, prin procurori:**

”a) efectuează urmărirea penală în cazurile și în condițiile prevăzute de lege și participă, potrivit legii, la soluționarea conflictelor prin mijloace alternative;

b) conduce și supraveghează activitatea de cercetare penală a poliției judiciare, conduce și controlează activitatea altor organe de cercetare penală;

c) sesizează instanțele judecătorești pentru judecarea cauzelor penale, potrivit legii;

d) exercită acțiunea civilă, în cazurile prevăzute de lege;

e) participă, în condițiile legii, la ședințele de judecată;

f) exercită căile de atac împotriva hotărârilor judecătorești, în condițiile prevăzute de lege;

g) apără drepturile și interesele legitime ale minorilor, ale persoanelor puse sub interdicție, ale dispăruților și ale altor persoane, în condițiile legii;

h) acționează pentru prevenirea și combaterea criminalității, sub coordonarea ministrului justiției, pentru realizarea unitară a politicii penale a statului;

i) studiază cauzele care generează sau favorizează criminalitatea, elaborează și prezintă ministrului justiției propuneri în vederea eliminării acestora, precum și pentru perfecționarea legislației în domeniu;

j) verifică respectarea legii la locurile de deținere preventivă;

k) exercită orice alte atribuții prevăzute de lege.”

Cu referire specială la **atribuțiile Direcției Naționale Anticorupție**, reținem prevederile **art.3 alin.(1) lit.a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.43/2002** privind Direcția Națională Anticorupție, potrivit cărora acestea constau în *”a)efectuarea urmăririi penale, în condițiile prevăzute în Codul de procedură penală,*

în Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție și în prezenta ordonanță de urgență, pentru infracțiunile prevăzute în Legea nr. 78/2000 care sunt, potrivit art. 13, în competența Direcției Naționale Anticorupție”. Totodată, potrivit art.22 din Legea nr.78/2000 și art.13 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.43/2002, procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție efectuează, în mod obligatoriu, urmărirea penală pentru infracțiunile date în competența acestei structuri.

În conformitate cu **art.24 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.43/2002**, ”dispozițiile din Codul de procedură penală, dispozițiile procedurale din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție și din Legea nr.115/1999 privind responsabilitatea ministerială, republicată, se aplică în mod corespunzător și în cauzele de competența Direcției Naționale Anticorupție.”

2. Modurile de sesizare a organului de urmărire penală

Potrivit **art.288 alin.(1) din Codul de procedură penală**, ”(1)**Organul de urmărire penală este sesizat prin plângere sau denunț, prin actele încheiate de alte organe de constatare prevăzute de lege ori se sesizează din oficiu**” iar, conform **art.290 din Codul de procedură penală**, ”**Denunțul este încunoștințarea făcută de către o persoană fizică sau juridică despre săvârșirea unei infracțiuni**”. Așadar, denunțul privește **sesizarea organului de urmărire penală, înțeleasă ca modalitate de investire a sa, având ca efect juridic obligația organului de urmărire penală de a se pronunța cu privire la declanșarea sau nu a procesului penal pentru infracțiunea cu care a fost sesizat.**

Sesizarea organelor de urmărire penală impune acestora efectuarea de acte procedurale care implică verificarea regularității sesizării și administrarea mijloacelor

de probă, astfel încât să fie obținute informațiile necesare pentru dispunerea unei soluții.

Examinarea sesizării reprezintă o etapă prealabilă declanșării procesului penal care vizează regularitatea actului de sesizare, competența organului judiciar și eventuala existență a unor impedimente dintre cele prevăzute de art.16 alin.(1) din Codul de procedură penală, **impedimente care trebuie să rezulte, fără echivoc, din cuprinsul sesizării.**

Astfel, în conformitate cu prevederile art.294 din Codul de procedură penală, cu denumirea marginală *Examinarea sesizării*:

”(1) La primirea sesizării, organul de urmărire penală procedează la verificarea competenței sale, iar în cazul prevăzut la art.58 alin.(3) înaintează procurorului cauza, împreună cu propunerea de trimitere a sesizării organului competent.

(2) În situația în care plângerea sau denunțul nu îndeplinește condițiile de formă prevăzute de lege ori descrierea faptei este incompletă sau neclară, se restituie pe cale administrativă petiționarului, cu indicarea elementelor care lipsesc.

*(3) Atunci când sesizarea îndeplinește condițiile legale de admisibilitate, dar **din cuprinsul acesteia** (n.a. al sesizării) rezultă vreunul dintre cazurile de împiedicare a exercitării acțiunii penale prevăzute de art.16 alin.(1), organele de cercetare penală înaintează procurorului actele, împreună cu propunerea de clasare.*

(4) În cazul în care procurorul apreciază propunerea întemeiată, dispune, prin ordonanță, clasarea.”

În doctrină au fost calificate ca fiind astfel de impedimente, care au drept consecință clasarea directă a sesizării, situațiile de ordinul evidenței, care pot fi încadrate, în mod direct, în cazurile expres și limitativ prevăzute de art.16 alin.(1)

din Codul de procedură penală, iar nu acele situații care presupun efectuarea de cercetări, administrarea de probe, pentru a se putea constata incidența cazurilor de împiedicare a punerii în mișcare sau de exercitare a acțiunii penale. Constituie exemple de astfel de situații, acelea în care plângerea ori denunțul vizează fapte pentru care s-a împlinit termenul de prescripție a răspunderii penale ori fapte care au fost săvârșite de un minor care nu răspunde penal.

În cauza de față asemenea impedimente (**de ordinul evidenței și care nu implicau efectuarea de cercetări**) nu au reieșit direct din conținutul sesizării, astfel că, în mod corect, organul de urmărire penală (procurorul), a dispus începerea urmăririi penale, conform art.305 din Codul de procedură penală. Dimpotrivă, **în cuprinsul sesizării erau reclamate fapte penale concrete ce se impuneau a fi investigate.**

3. Începerea urmăririi penale

Sub acest aspect reținem că faptul că noul cod de procedură penală a adus o serie de modificări în privința instituției **începerii urmăririi penale**. Astfel, dacă potrivit legii vechi urmărirea penală se putea începe fie *in rem*, fie *in personam*, noul cod obligă ca **prima etapă să vizeze exclusiv cercetarea faptei într-o urmărire penală începută, in rem**. Noua structură a procesului penal, în cursul urmăririi penale, **nu mai prevede o fază a actelor premergătoare**, reglementată în trecut de art.224 din Codul de procedură penală din 1968, ci doar **două faze: faza de investigare a faptei și faza de investigare a persoanei**, în cadrul acestor faze urmărirea penală având ca obiect, conform art.285 din Codul de procedură penală, strângerea probelor necesare cu privire la existența infracțiunilor, identificarea persoanelor care au săvârșit o infracțiune și stabilirea răspunderii penale a acestora, pentru a se constata dacă este sau nu cazul să se dispună trimiterea în judecată.

În doctrină s-au analizat sintagmele utilizate de legiuitor în definiția obiectului urmăririi penale, arătându-se că prin *”strângerea probelor necesare”* se înțelege

operațiile de descoperire, de adunare și de conservare a probelor, fără de care nu s-ar putea cunoaște dacă s-a comis sau nu o faptă care ar putea fi o infracțiune și dacă cel presupus că a săvârșit-o este făptuitorul. Prin ”*existența infracțiunilor*” se înțelege în primul rând existența materială a unei fapte și, în al doilea rând, dacă acea faptă este prevăzută de legea penală și constituie o tentativă pedepsibilă sau o faptă consumată. Prin expresia ”*identificarea făptuitorului*” se înțelege că probele adunate trebuie să procure și date necesare pentru cunoașterea făptuitorilor (autori, instigatori, complici), atât în privința persoanei lor fizice, cât și cu privire la identitate. Prin ”stabilirea răspunderii” se înțelege că probele necesare trebuie să privească nu numai materialitatea faptelor, ci și date suficiente pentru a se putea cunoaște dacă făptuitorii au lucrat sau nu în mod vinovat, dacă pot fi trași la răspundere penală pentru faptele săvârșite și ”*dacă este sau nu cazul*” să se dispună trimiterea în judecată.

Menționăm totodată că, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.18/2016 pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și pentru completarea art. 31 alin. (1) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 389 din 23 mai 2016, **art.305 din Codul de procedură penală, cu denumirea marginală *Începerea urmăririi penale a căpătat o nouă redactare, cu importante consecințe juridice.***

Astfel, în redactarea anterioară modificării prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.18/2016, art.305 din Codul de procedură penală avea următorul cuprins: ”(1)*Când actul de sesizare îndeplinește condițiile prevăzute de lege și se constată că nu există vreunul dintre cazurile care împiedică exercitarea acțiunii penale prevăzute la art. 16 alin. (1), organul de urmărire penală dispune începerea urmăririi penale cu privire la faptă.*

(2)*Începerea urmăririi penale se dispune prin ordonanță care cuprinde, după caz, mențiunile prevăzute la art. 286 alin. (2) lit. a)-c) și g).*

(3) Ordonanța de începere a urmăririi penale emisă de organul de cercetare penală este supusă confirmării prin efectuarea unei mențiuni pe aceasta de către procurorul care exercită supravegherea activității de cercetare penală, în termen de cel mult 5 zile de la data începerii urmăririi penale, organul de cercetare penală fiind obligat să prezinte totodată și dosarul cauzei.”

În redactarea dată prin art.II pct.76 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.18/2016, în vigoare de la data de 23 mai 2016, art.305 din Codul de procedură penală are următorul cuprins: ” **(1) Când actul de sesizare îndeplinește condițiile prevăzute de lege, organul de urmărire penală dispune începerea urmăririi penale cu privire la fapta săvârșită ori a cărei săvârșire se pregătește, chiar dacă autorul este indicat sau cunoscut.**

(2) Începerea urmăririi penale și respectiv continuarea efectuării urmăririi penale se dispun prin ordonanță care cuprinde, după caz, mențiunile prevăzute la art. 286 alin. (2) lit. a)-c) și g).

(3) Atunci când există probe din care să rezulte bănuiala rezonabilă că o anumită persoană a săvârșit fapta pentru care s-a început urmărirea penală și nu există vreunul dintre cazurile prevăzute la art. 16 alin. (1), organul de urmărire penală dispune ca urmărirea penală să se efectueze în continuare față de aceasta, care dobândește calitatea de suspect. Măsura dispusă de organul de cercetare penală se supune, în termen de 3 zile, confirmării procurorului care supraveghează urmărirea penală, organul de cercetare penală fiind obligat să prezinte acestuia și dosarul cauzei.”

De asemenea, potrivit art.306 alin.(1)-(3) din Codul de procedură penală,

”(1) Pentru realizarea obiectului urmăririi penale, organele de cercetare penală au obligația ca, după sesizare, să caute și să strângă datele ori informațiile cu privire la existența infracțiunilor și identificarea persoanelor care au săvârșit infracțiuni, să

ia măsuri pentru limitarea consecințelor acestora, să strângă și să administreze probele cu respectarea prevederilor art. 100 și 101.

(2) Organele de cercetare penală au obligația de a efectua actele de cercetare care nu suferă amânare, chiar dacă privesc o cauză pentru care nu au competența de a efectua urmărirea penală.

(3) După începerea urmăririi penale, organele de cercetare penală strâng și administrează probele, atât în favoarea, cât și în defavoarea suspectului ori inculpatului.”

Așadar, din data de 23 mai 2016 (data intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr.18/2016), începerea urmăririi penale are loc, inițial, exclusiv cu privire la faptă, și este supusă unei singure condiții, respectiv o sesizare legală. Doar îndeplinirea acestei condiții trebuie verificată în această etapă de către procuror, nu și existența vreunui dintre cazurile care împiedică exercitarea acțiunii penale prevăzute la art.16 alin.(1)⁶. Abia după ce din probele administrate într-o urmărire penală începută *in rem* rezultă bănuiala rezonabilă că o anumită persoană a săvârșit fapta pentru care s-a început urmărirea penală, organul de urmărire penală verifică dacă nu există vreunul dintre cazurile prevăzute la art.16 alin. (1), și,

⁶ **Art. 16 alin.(1) :** ”Acțiunea penală nu poate fi pusă în mișcare, iar când a fost pusă în mișcare nu mai poate fi exercitată dacă:

a) fapta nu există;

b) fapta nu este prevăzută de legea penală ori nu a fost săvârșită cu vinovăția prevăzută de lege;

c) nu există probe că o persoană a săvârșit infracțiunea;

d) există o cauză justificativă sau de neimputabilitate;

e) lipsește plângerea prealabilă, autorizarea sau sesizarea organului competent ori o altă condiție prevăzută de lege, necesară pentru punerea în mișcare a acțiunii penale;

f) a intervenit amnistia sau prescripția, decesul suspectului ori al inculpatului persoană fizică sau s-a dispus radierea suspectului ori inculpatului persoană juridică;

g) a fost retrasă plângerea prealabilă, în cazul infracțiunilor pentru care retragerea acesteia înlătură răspunderea penală, a intervenit împăcarea ori a fost încheiat un acord de mediere în condițiile legii;

h) există o cauză de nepedepsire prevăzută de lege;

i) există autoritate de lucru judecat;

j) a intervenit un transfer de proceduri cu un alt stat, potrivit legii.”

dacă nu există vreunul dintre aceste cazuri, dispune ca urmărirea penală să se efectueze în continuare față de aceasta, conform art.305 alin.(3) din Codul de procedură penală.

Prin urmare, **începerea urmăririi penale *in rem* creează doar cadrul procesual în care se pot strânge primele probe cu privire la o anumită faptă, asigurând atât cadrul procesual al actelor de cercetare, cât și o garanție, în sensul ca nicio persoană să nu fie pusă sub acuzare în lipsa existenței unei bănuieli rezonabile că a săvârșit fapta pentru care s-a început urmărirea penală.**

Noua configurație a instituției urmăririi penale este, de altfel, subliniată chiar de Curtea Constituțională în jurisprudența sa, prin care s-a reținut (cu referire la redactarea dată art.305 din Codul de procedură penală înainte de modificarea acestuia prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.18/2016) că «prin noile reglementări procesual penale, legiuitorul a renunțat la faza actelor premergătoare, **instituind, ca regulă, caracterul obligatoriu al începerii urmăririi penale anterior efectuării oricăror acte de cercetare. Referitor la noua reglementare, în expunerea de motive a Legii privind Codul de procedură penală s-a arătat că *„simplificarea etapei de urmărire penală s-a realizat, pe de o parte, prin reglementarea unei proceduri rapide de verificare a sesizării adresate organelor de urmărire penală, ce permite ca, atunci când din cuprinsul acesteia rezultă faptul că s-a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală și nu există vreunul din cazurile care împiedică exercitarea acțiunii penale, organul de urmărire penală să dispună începerea urmăririi penale cu privire la faptă, prin declanșarea fazei de investigare a faptei fiind conturat cadrul procesului penal”*».** (Decizia nr. 260 din 5 mai 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.599 din 5 august 2016, par.22)

Tot astfel, prin Decizia nr.236 din 19 aprilie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.426 din 7 iunie 2016 (citată în par.25, 26 din Decizia nr. 260 din 5 mai 2016), Curtea a reținut că **”începerea urmăririi penale *in rem* legitimează organul de cercetare penală să demareze activitățile specifice care duc la**

realizarea obiectului urmăririi penale, sens în care, după sesizare, are obligația să caute și să strângă datele ori informațiile cu privire la existența infracțiunii, să ia măsuri pentru limitarea consecințelor acesteia și să strângă și să administreze probele necesare, cu respectarea exigențelor consacrate de art.100 și 101 din Codul de procedură penală referitoare la administrarea probelor în acord cu principiul loialității". Astfel, Curtea a apreciat că "faza procesuală a urmăririi penale *in rem* este o fază destinată strângerii de probe în baza cărora se pot contura indicii rezonabile care pot sta la baza unei învinuiri aduse unei persoane". Curtea a mai reținut că "învinuirea adusă unei persoane concretizată în ordonanța procurorului prin care se dispune efectuarea în continuare a urmăririi penale, *in personam*, are caracterul unei acuzații în materie penală, în sensul dat de Curtea Europeană a Drepturilor Omului acestei noțiuni. Prin consecințele pe care formularea unei învinuiri *in personam* le are în planul drepturilor persoanei, aceasta nu poate fi consecința unei simple înregistrări a unei sesizări împotriva unei persoane, aceasta trebuind fundamentată de o serie de elemente — indicii rezonabile — administrate prin mijloacele de probă prevăzute de lege."

Considerentele enunțate de Curtea Constituțională în deciziile anterior menționate sunt aplicabile, *mutatis mutandis*, cu atât mai mult în privința noii reglementări a instituției începerii urmăririi penale, potrivit art.305 din Codul de procedură penală, în redactarea dată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.18/2016, și în care începerea urmăririi penale *in rem* nu mai este condiționată de verificarea existenței vreunuia dintre cazurile prevăzute de art.16 alin.(1) din codul de procedură penală.

În ceea ce privește caracterul procedurii din cursul urmăririi penale, în noua reglementare, confirmând opiniile doctrinare care s-au exprimat în legătură cu regulile de desfășurare a fazei de urmărire penală, **legiuitorul a prevăzut expres caracterul nepublic al acesteia [art.285 alin.2 din Codul de procedură penală: "Procedura**

din cursul urmăririi penale este nepublică”], ce constituie unul dintre cele trei principii specifice acestei faze a procesului penal, alături de caracterul preponderent scris și cel al lipsei de contradictorialitate.

VI. Imposibilitatea de a determina, față de stadiul actual al anchetei penale, o imixtiune a Ministerului Public în exercitarea competenței Guvernului de adoptare a unui act normativ, respectiv Ordonanța de urgență a Guvernului nr.13/2017.

Ceea ce se constată din actele și lucrările dosarului, prin raportare la dispozițiile constituționale și legale mai sus reținute, este că, în cauză, Direcția Națională Anticorupție a acționat ca urmare a denunțului depus, așadar **ca urmare a unei sesizări legale**, făcând aplicarea **normelor de procedură obligatorii în vigoare la momentul înregistrării denunțului**, și conformându-se acestora.

Astfel cum am subliniat, efectul juridic al denunțului este **obligația** organului de urmărire penală de a se pronunța cu privire la declanșarea sau nu a procesului penal pentru infracțiunea cu care a fost sesizat prin denunț. Pentru a se pronunța, **organul de urmărire penală trebuie să parcurgă etapele obligatorii prevăzute de lege**, mai sus arătate și explicitate, iar **actele depuse la dosar sunt de natură să probeze realizarea acestei obligații legale a reprezentanților Ministerului Public.**

De altfel, așa cum rezultă din Ordonanța procurorului din 24 februarie 2017, urmare cercetării efectuate, pe lângă faptele sesizate prin denunț (favorizarea făptuitorului prevăzută de art.269 alin.1 din Codul penal și prezentarea, cu rea-credință, de date inexacte, Parlamentului sau Președintelui României cu privire la activitatea Guvernului sau a unui minister, pentru a ascunde săvârșirea unor fapte de natură să aducă atingere intereselor statului, prevăzută de art.8 alin.1 lit.b) din Legea nr.115/1999), s-au conturat indiciile săvârșirii și a altor infracțiuni, reținute ca atare în cuprinsul ordonanței, dispunându-se, în consecință, **extinderea urmăririi penale în**

cauză cu privire la sustragerea sau distrugerea de înscrisuri, prevăzută de art.259 alin.1 și 2 din Codul penal, sustragerea sau distrugerea de probe ori de înscrisuri prevăzută de art.275 din Codul penal, fals intelectual prevăzută de art.321 din Codul penal. Aceasta întrucât, potrivit celor reținute în Ordonanța procurorului din 24 februarie 2017 ”*pe parcursul urmăririi penale au rezultat probe în sensul că primul aviz, cel cu observații și propuneri, transmis prin fax de la Ministerul pentru Relația cu parlamentul către Ministerul Justiției, a fost distrus în interiorul ultimului minister menționat*”, ”*originalul primului aviz, cel cu observații și propuneri, emis de MRP și predat reprezentanților Ministerului Justiției a fost sustras*”, ”*au fost făcute mențiuni nereale în condica de predare-primire de la cabinetul ministrului Justiției cu privire la primul aviz transmis prin fax de la MRP și înregistrat oficial cu număr și ștampilă la nivelul Ministerului Justiției*” și ”*există date că ar fi fost plăsmuite și alte documente care să justifice mențiunile nereale din condica de predare - primire de la cabinetul Ministrului Justiției.*”

Potrivit art.311 alin.(1) din noul Cod de procedură penală, cu denumirea marginală *Extinderea urmăririi penale sau schimbarea încadrării juridice*, extinderea urmăririi penale poate fi dispusă prin ordonanță, atât de către procuror, cât și de către organul de cercetare penală, legiuitorul conferind acest drept organelor de urmărire penală care, potrivit art.55 din același Cod, pot fi: procurorul, organele de cercetare penală ale poliției judiciare și organele de cercetare penală speciale.

Instituția extinderii urmăririi penale reglementată de art.311 din Codul de procedură penală vizează situația în care, după începerea urmăririi penale, prin strângerea de date și informații cu privire la fapta sau persoana ce formează obiectul urmăririi penale, organul de urmărire penală descoperă, fie fapte noi, fie date privind implicarea altor persoane, astfel că dispune extinderea urmăririi penale. **Practic se produce o lărgire a limitelor investirii inițiale, obiectul urmăririi penale extinzându-se la fapte (cazul în speță) și/sau la persoane noi.** Consecințele unei

astfel de proceduri duc, fie la o **extindere a urmării penale *in rem* (cazul în speță)**, fie la o extindere a urmării penale *in personam*.

Astfel fiind, rezultă că ”**activitatea procurorilor**”, la care sesizarea **Președintele Senatului face referire, nu reprezintă altceva decât expresia unor competențe constituționale și legale proprii**, fără a se putea determina, în raport de stadiul actual al anchetei, o imixtiune în activitatea de legiferare specifică Guvernului.

Altfel spus, activitatea menționată ar putea avea aptitudinea să conducă la un conflict juridic de natură constituțională, **dacă ne-am imagina** că ar avea ca obiect oportunitatea și constituționalitatea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.13/2017, iar nu fapte penale. Dosarul penal în discuție se află însă în faza de urmărire penală *in rem*, care, așa cum am arătat, are un caracter esențialmente nepublic, iar din **documentele depuse la dosar, nu rezultă că s-a anchetat oportunitatea sau legalitatea/constituționalitatea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.13/2017, ci fapte penale** cu privire la care Ministerul Public a fost sesizat prin denunțul formulat, dispunându-se apoi, prin ordonanță a procurorului, **extinderea urmării penale cu privire la fapte noi, și ulterior clasarea pentru parte dintre cele cuprinse în denunț.**

De altfel, **constatarea pe care Curtea Constituțională a făcut-o în soluția adoptată cu majoritate de voturi, nu ar putea fi decât subsecventă unei pronunțări a instanței de judecată, și nu anterioară acesteia**, așadar, numai în măsura în care în cadrul controlului de legalitate și temeinicie al actelor procurorului s-ar constata că acesta și-a încălcat competențele sub aspectele menționate. Aceasta întrucât, **obiectul urmării penale, activitatea de anchetă sunt supuse controlului instanțelor judecătorești**, în cadrul funcției de verificare a legalității trimiterii ori netrimiterii în judecată, funcție exercitată de judecător în procedura de cameră preliminară.

Cu referire la această fază procesuală, Curtea a reținut că, potrivit concepției legiuitorului reflectată în Codul de procedură penală, **instituția camerei preliminare** nu aparține nici urmăririi penale, nici judecării, fiind echivalentă **unei noi faze a procesului penal**. Obiectul procedurii desfășurate în camera preliminară îl constituie verificarea, după trimiterea în judecată, a competenței și a legalității sesizării instanței, precum și **verificarea legalității administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală**. Prin urmare, acesta se circumscrie unor aspecte referitoare la competență și la legalitatea, fie a sesizării, fie a administrării probelor care fundamentează acuzația în materie penală. Nu în ultimul rând, Curtea a constatat că **obiectivul acestei proceduri este de a stabili dacă urmărirea penală și rechizitoriul sunt apte să declanșeze faza de judecată ori trebuie refăcute, iar, în ipoteza începerii judecării, de a stabili care sunt actele asupra cărora aceasta va purta și pe care părțile și ceilalți participanți își vor putea întemeia susținerile ori pe care trebuie să le combată** (a se vedea Decizia nr.838 din 8 decembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.158 din 1 martie 2016, citată în Decizia nr.257 din 5 mai 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 543 din 19 iulie 2016, par.23-30). Curtea a mai constatat că în procedura camerei preliminare, **judecătorul va analiza și se va pronunța, în consecință, asupra legalității sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală**.

Pe de altă parte, în Titlul III - *Judecata*, al Părții speciale a Codului de procedură penală, mai exact în Capitolul II, Secțiunea a II-a, ce vizează *Deliberarea și hotărârea instanței*, legiuitorul în art.393 din Codul de procedură penală, cu denumirea marginală *Obiectul deliberării*, statuează că deliberarea pe care o face completul de judecată poartă ”*asupra chestiunilor de fapt*” și ”*asupra chestiunilor de drept*”; deliberarea poartă ”*asupra existenței faptei și vinovăției inculpatului (...)*”. Cât privește *rezolvarea acțiunii penale*, art.396 din Codul de procedură penală stabilește, în alin.(1), că ”**Instanța hotărăște asupra învinuirii aduse inculpatului, pronunțând, după caz,**

*condamnarea, renunțarea la aplicarea pedepsei, amânarea aplicării pedepsei, achitarea sau încetarea procesului penal”, iar în alin.(2), că o condamnare se pronunță ”**dacă instanța constată**, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat.”*

Curtea Constituțională nu se poate substitui nici judecătorului de cameră preliminară (în a cărei competență intră verificarea legalității administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală) și **nici instanței de judecată** (competentă să hotărască asupra învinuirii adusă inculpatului și să constate, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat).

Soluționarea conflictelor juridice de natură constituțională nu poate avea semnificația încălcării chiar de către instanța de contencios constituțional a competenței altei autorități publice, de aceea examenul său este circumscris normelor și principiilor constituționale, și nu trebuie să transgreseze cadrul constituțional, pentru a analiza fapte și acțiuni concrete în raport de norme cu caracter infraconstituțional, respectiv de a analiza încadrarea juridică a faptelor pentru care s-a formulat denunț în prezenta cauză.

În concluzie, față de **stadiul actual al anchetei și în lipsa unei constatări a instanței de judecată, nu se poate reține o încălcare a competenței Guvernului sau Parlamentului**, întrucât actele depuse la dosar nu probează verificarea de către Ministerul Public a oportunității și legalității Ordonanței de urgență a Guvernului nr.13/2017 (circumscrisă normelor constituționale de referință care conturează regimul juridic al delegării legislative).

Chiar dacă expunerea situației de fapt reținută în Ordonanțele procurorului, depuse la dosar, se referă și la circumstanțele adoptării actului normativ menționat, **cercetarea penală nu poartă asupra oportunității ori legalității în sine a actului**

normativ în discuție, ci asupra faptelor penale cu privire la care Ministerul Public a fost sesizat, sens în care sunt și infracțiunile cu privire la care Direcția Națională Anticorupție și-a declinat competența (favorizarea făptuitorului, prezentarea cu recredință de date inexacte, sustragerea sau distrugerea de înscrisuri, sustragerea sau distrugerea de probe sau înscrisuri, fals intelectual). **Pretinsele ”nelegalități” ale anchetei penale nu formau și nu pot forma obiectul controlului pe care Curtea Constituțională îl exercită. Acceptarea ideii contrare, cu consecința cenzurării legalității actelor de urmărire penală îndeplinite în cauză, ar însemna acceptarea încălcării, chiar de către Curtea Constituțională a competenței altor autorități publice, respectiv cea a instanțelor de judecată.**

Cu atât mai puțin se poate vorbi despre încălcarea de către Ministerul Public a competenței Curții Constituționale, astfel cum s-a reținut în soluția adoptată cu majoritate de voturi de Curtea Constituțională, pentru că niciunul dintre documentele cauzei nu este de natură să probeze că ancheta penală ar viza respectarea condițiilor stabilite de art.115 din Constituție pentru adoptarea de ordonanțe de urgență (caracterul extraordinar, urgența, afectarea unor drepturi fundamentale/regimului unor instituții fundamentale).

De altfel, constatând existența unui conflict juridic de natură constituțională constând inclusiv în încălcarea competenței Parlamentului și a competenței Curții Constituționale de către Ministerul Public, Curtea a depășit limitele sesizării cu care a fost investită, sesizare care privea raporturi juridice, respectiv competențe ale altor autorități publice (Guvernul și Ministerul Public).

Oricum, nu poate fi opusă competența specială și specializată a Curții Constituționale de control al constituționalității actelor normative, competenței Ministerului Public de a ancheta posibile fapte penale săvârșite în legătură cu adoptarea respectivelor acte normative, în sensul că această competență a Curții Constituționale nu o poate înlătura pe cea a Ministerului Public.

În plus, cu specială referire la această cauză, respectiv cele anterior soluționate și care au vizat un conflict juridic de natură constituțională⁷, respectiv o excepție de neconstituționalitate având ca obiect Ordonanța de urgență a Guvernului nr.13/2017⁸, se constată că remediile aflate la dispoziția Curții Constituționale pentru exercitarea controlului de constituționalitate s-au dovedit ineficiente, prin reținerea de către Curtea Constituțională, prin soluțiile adoptate cu majoritate de voturi în cauzele menționate, a incidenței unor cauze de autolimitare a competenței, respectiv de inadmisibilitate.

Pentru toate aceste motive, considerăm că **instanța de contencios constituțional ar fi trebuit să constate că în cauză nu există un conflict juridic de natură constituțională între Ministerul Public-Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție și Guvernul României, deoarece, față de stadiul actual al anchetei penale, nu se poate stabili o imixtiune a Ministerului Public în exercitarea competenței Guvernului de inițiere și adoptare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr.13/2017.**

Judecător,

Livia Doina STANCIU

⁷ a se vedea în acest sens Decizia nr.63 din 8 februarie 2017 referitoare la cererile de soluționare a conflictelor juridice de natură constituțională dintre autoritatea executivă — Guvernul României, pe de o parte, și autoritatea legiuitoare — Parlamentul României, pe de altă parte, precum și dintre autoritatea executivă — Guvernul României, pe de o parte, și autoritatea judecătorească — Consiliul Superior al Magistraturii, pe de altă parte, cereri formulate de președintele Consiliului Superior al Magistraturii, respectiv de Președintele României, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 145 din 27 Februarie 2017

⁸ a se vedea Decizia nr.64 din 9 februarie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr.13/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr.286/2009 privind Codul penal și a Legii nr.135/2010 privind Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial nr.145 din 27 februarie 2017

**Decizia nr.611
din 3 octombrie 2017**

referitoare la cererile de soluționare a conflictelor juridice de natură constituțională dintre Parlamentul României, pe de o parte, și Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, pe de altă parte, cereri formulate de Președinții Senatului și Camerei Deputaților

Valer Dorneanu	- președinte
Marian Enache	- judecător
Mircea Ștefan Minea	- judecător
Daniel Marius Morar	- judecător
Mona-Maria Pivniceru	- judecător
Livia Doina Stanciu	- judecător
Simona-Maya Teodoroiu	- judecător
Varga Attila	- judecător
Mihaela Senia Costinescu	- magistrat-asistent șef

1. Pe rol se află examinarea cererilor de soluționare a conflictelor juridice de natură constituțională dintre Parlamentul României, pe de o parte, și Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, pe de altă parte, cereri formulate de Președinții Senatului și Camerei Deputaților. Sesizările se întemeiază pe prevederile art.146 lit.e) din Constituție și ale art.11 alin.(1) pct.A lit.e), ale art.34, 35 și 36 din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, au fost înregistrate la Curtea Constituțională sub nr.9686 și nr.9687 din 13 septembrie 2017 și formează obiectul Dosarului nr.2428E/2017, respectiv al Dosarului nr.2429E/2017.

2. Ședința de dezbateri publice a avut loc în data de 26 septembrie 2017, cu participarea reprezentanților Camerei Deputaților, domnul deputat Eugen Nicolicea și doamna deputat Oana Consuela Florea, a reprezentantului Senatului României, domnul Cristian Ionescu, consilier în cadrul Cabinetului Președintelui Senatului, și a reprezentantului Ministerului Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, doamna procuror șef al Secției judiciare Iuliana Nedelcu. Conexarea celor

două cauze a fost dispusă în ședința publică, după punerea în discuția părților, iar dezbaterile pe fond au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, când, având nevoie de timp pentru studiul problemelor complexe pe care le ridică sesizările formulate și aspectele de drept incidente, Curtea a amânat deliberările pentru data de 3 octombrie 2017, dată la care a pronunțat prezenta decizie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

3. Prin Cererea cu nr. I 2480 din 13 septembrie 2017, **Președintele Senatului** a solicitat Curții Constituționale să se pronunțe asupra existenței unui conflict juridic de natură constituțională dintre Parlamentul României, pe de o parte, și Ministerul Public, componentă a autorității judecătorești, pe de altă parte.

4. Prin Cererea cu nr.1/4505/LD din 13 septembrie 2017, **Președintele Camerei Deputaților** a solicitat Curții Constituționale să se pronunțe asupra existenței unui conflict juridic de natură constituțională dintre Parlamentul României, pe de o parte, și Ministerul Public, componentă a autorității judecătorești, pe de altă parte.

5. **În motivarea sesizărilor**, cu conținut identic, Președinții Senatului și Camerei Deputaților arată că, prin cererile lor, doresc stabilirea întinderii competenței/atribuțiilor constituționale ale Parlamentului, pe de-o parte, și ale Ministerului Public, pe de altă parte, în legătură cu realizarea anchetelor parlamentare. Conflictul este determinat de refuzul procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție de a se prezenta în fața comisiei de anchetă a Parlamentului României, de refuzul procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție de a lua măsuri împotriva procurorului șef al D.N.A. cu privire la încălcarea prevederilor legale și refuzul procurorului general de a înainta comisiei de anchetă o copie de pe Dosarul de urmărire penală nr.213/P/2017, înregistrat pe rolul Secției de urmărire penală și criminalistică din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. Autorul sesizării apreciază că refuzul procurorului general și cel al

procurorului șef al D.N.A. se referă la activitatea organului reprezentativ suprem al poporului român, echivalând cu refuzul celor două persoane care reprezintă Ministerul Public de a ține cont de solicitările unei comisii parlamentare de anchetă, comisie recunoscută constituțional, cu consecința punerii în imposibilitate a Parlamentului de a adopta o hotărâre.

6. În concret, la data de 11 mai 2017, Plenul reunit al celor două Camere a adoptat Hotărârea nr.39/2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.355 din 12 mai 2017, privind constituirea Comisiei speciale de anchetă a Senatului și Camerei Deputaților pentru verificarea aspectelor ce țin de organizarea alegerilor din 2009 și de rezultatul scrutinului prezidențial. Adoptarea acestei hotărâri a fost determinată de informațiile apărute în spațiul public cu privire la faptul că, în alegerile prezidențiale desfășurate în decembrie 2009, respectiv în derularea procesului electoral, s-ar fi implicat unele autorități publice și/sau persoane, altele decât cele prevăzute de lege, cu consecința vicierei rezultatului acestor alegeri. Scopul înființării comisiei de anchetă l-a constituit elucidarea circumstanțelor producerii acestor evenimente și stabilirea măsurilor ce ar putea fi dispuse. Prevederile Hotărârii nr.39/2017 au precizat condițiile privind audierea unor persoane angajate sau nu în cadrul Guvernului sau administrației publice, precum și eventualele măsuri care ar putea fi luate împotriva unor persoane care obstrucționează sau împiedică aflarea adevărului.

7. Anterior adoptării de către Parlament a Hotărârii nr.39/2017, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a anunțat, printr-un comunicat de presă, că a deschis un dosar penal în care se efectuează cercetări in rem sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de abuz în serviciu și falsificarea documentelor și evidențelor electorale care vizează alegerile prezidențiale din 2009. Ulterior adoptării Hotărârii nr.39/2017, tot printr-un comunicat de presă, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a anunțat că dosarul a fost clasat.

8. Comisia de anchetă și-a început activitatea în mai 2017, procedând la audierea unor persoane și solicitând de la mai multe autorități documente care ar fi avut legătură cu alegerile din 2009, în temeiul prevederilor art.76 alin.(5) din Regulamentul Camerei Deputaților, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.481 din data de 28 iunie 2016, potrivit căroră „dispozițiile legii referitoare la citarea, prezentarea și ascultarea martorilor, precum și cele privitoare la prezentarea obiectelor ori înscrisurilor sau efectuarea expertizelor se aplică în mod corespunzător”. Acest text se referă la procedurile prevăzute în Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă.

9. În acest context, printre persoanele care au fost invitate, în mai multe rânduri, în fața comisiei ”a fost și procurorul șef al D.N.A., Laura Codruța Kövesi, care a refuzat să se prezinte, susținând, pe de o parte, că este o problemă personală, iar, pe de altă parte, că procurorii nu se pot prezenta în fața niciunui organ al statului, invocând, cu rea-credință, o falsă hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii”. ”S-a susținut de către procurorul general și de către procurorul șef al D.N.A. că nicio comisie nu poate ancheta magistrații, deși, potrivit art. 8-10 și 98-99 din Legea nr. 303/2004 privind Statutul judecătorilor și procurorilor și art.4, 5, 9 și 17 din Hotărârea nr.328/2005 pentru aprobarea Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor, competența C.S.M. sau a organelor de urmărire penală cu privire la magistrați se aplică doar atunci când aceștia săvârșesc o abatere în exercitarea unor atribuții de serviciu sau sunt implicați în calitate de martori ori suspecți în săvârșirea unor fapte penale”.

10. În același timp, ”procurorul general, Augustin Lazăr, nu numai că a refuzat să ia măsuri împotriva procurorului șef al D.N.A., care a ignorat solicitările comisiei de anchetă, dar, după ce s-a comunicat de către Biroul de Informare și Relații Publice al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție că dosarul a fost clasat, a refuzat să înainteze, la solicitarea comisiei, copii de pe actele aflate în dosarul de urmărire penală, așa cum rezultă din Adresa nr.1792/c/2017 din 14 iulie 2017. Comisia de anchetă a insistat prin mai multe adrese ca procurorul general să înainteze

copii de pe dosar, să ia măsuri pentru a-l determina pe procurorul șef al D.N.A. să se prezinte la comisie și să răspundă la întrebarea <<în seara alegerilor a fost sau nu în casa lui Gabriel Oprea?>>. Or, refuzul procurorului general, ca și refuzul procurorului șef al D.N.A., și, în general, neprezentarea unui judecător sau procuror la audierile organizate în cadrul comisiilor parlamentare de anchetă, audieri care nu privesc activitatea jurisdicțională a persoanelor invitate, precum și refuzul de a înainta acte întocmite într-un dosar de urmărire penală clasat încalcă autoritatea Parlamentului României, organ reprezentativ al poporului, și împiedică desfășurarea activității Parlamentului însuși, sub aspectul funcției sale de control. În același timp, încalcă principiul loialității care ar trebui să existe între instituțiile și autoritățile publice într-un stat democratic.

11. În susținerea existenței conflictului juridic de natură constituțională dintre autoritățile statului, Președinții Senatului și Camerei Deputaților invocă o serie de decizii ale Curții Constituționale (Decizia nr. 48 din 17 mai 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 125 din 21 mai 1994, Decizia nr.1231/2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.759 din 6 noiembrie 2009, Decizia nr.209/2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.188 din 22 martie 2012 sau Decizia nr.924/2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.787 din 22 noiembrie 2012) cu privire la rolul comisiilor de anchetă ale Parlamentului, prin care s-a statuat că „Ancheta parlamentară este o expresie a funcției de control pe care o are Parlamentul în cadrul democrației constituționale. Acest tip de control parlamentar se poate efectua prin intermediul unei comisii de anchetă constituite ad-hoc sau prin mijlocirea unei comisii permanente”.

12. De asemenea, este invocată Decizia nr.430 din 21 iunie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.655 din 9 august 2017, în care Curtea a constatat că ”simplele audieri de persoane, modalitățile de citare/invitare a persoanelor, respectiv propunerile din raportul comisiei de anchetă nu califică

activitatea acesteia ca fiind una jurisdicțională. Curtea constată că textul criticat realizează o evidentă distincție, pe de o parte, între persoanele care trebuie să se prezinte în fața comisiilor de anchetă în considerarea faptului că activitatea instituțiilor/autorităților din care fac parte sunt sub control parlamentar și care sunt citate în acest sens și, pe de altă parte, persoanele care sunt invitate, respectiv cele care reprezintă, în virtutea funcției lor de conducere autorități/instituții publice ce nu se află sub control parlamentar, care, în considerarea principiului colaborării loiale între instituțiile/autoritățile statului, au obligația să ia parte la lucrările comisiei în toate cazurile și indiferent de obiectul anchetei parlamentare sau alte persoane, care, spre exemplu, pot să nu aibă nicio tangență cu instituțiile statului, caz în care participarea acestora este la latitudinea lor.”

13. În concluzie, Președinții Senatului și Camerei Deputaților solicită Curții Constituționale ca, prin decizia pe care o va pronunța, să constate existența unui conflict juridic de natură constituțională între Parlamentul României, pe de o parte, și Ministerul Public, pe de altă parte, conflict generat de refuzul procurorului general de a înainta Comisiei parlamentare de anchetă copii de pe un dosar de urmărire penală clasat, respectiv a Dosarului nr.213/P/2017, precum și de refuzul procurorului șef al D.N.A. de a răspunde, personal sau în scris, la întrebarea formulată de Comisia parlamentară de anchetă, și, în conformitate cu prevederile constituționale și legale, ”să oblige Ministerul Public să transmită de îndată Comisei parlamentare de anchetă copia Dosarului nr. 213/P/2017, iar pe procurorul șef al D.N.A. să răspundă la întrebarea formulată de comisie”.

14. În conformitate cu dispozițiile art.35 alin.(1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, cererea a fost comunicată Parlamentului României – Camera Deputaților și Senatul, și Ministerului Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Direcția Națională Anticorupție, pentru a prezenta **punctele lor de vedere** asupra conținutului

conflictului juridic de natură constituțională și a eventualelor căi de soluționare a acestuia.

15. **Camera Deputaților** a transmis punctul său de vedere, în Dosarul nr.2429E/2017, prin Adresa nr.3-c/2/76 din 18 septembrie 2017, înregistrată la Curtea Constituțională cu nr.9798 din 19 februarie 2017. Arată că, în ceea ce privește autoritățile publice implicate în conflictul de natură constituțională supus analizei, acestea sunt Parlamentul, format din Camera Deputaților și Senat, prin Comisia specială de anchetă a Senatului și Camerei Deputaților pentru verificarea aspectelor ce țin de organizarea alegerilor din 2009 și de rezultatul scrutinului prezidențial și Ministerul Public, prin procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție și procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. În situația prezentată în cererea formulată de autorul sesizării, Parlamentul este în imposibilitatea de a-și exercita atribuțiile constituționale, respectiv de a lua act și de a decide cu privire la activitatea comisiei speciale de anchetă, constituită în temeiul dispozițiilor art.64 alin.(4), coroborate cu cele ale art.69 alin.(1) din Constituție, care nu a depus raportul de activitate în scopul căreia a fost creată, întrucât procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție a refuzat să se prezinte în fața comisiei parlamentare de anchetă, nu a răspuns, în mod direct ori în scris, la întrebările adresate de comisie, iar procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nu a transmis copii de pe Dosarul de urmărire penală nr. 213/P/2017, soluționat prin clasare.

16. Ancheta parlamentară este una dintre modalitățile constituționale prin care Parlamentul exercită în mod nemijlocit funcția de control parlamentar și, subsecvent, poate avea implicații directe asupra funcției de legiferare, funcții reglementate de Legea fundamentală în sarcina Parlamentului, ca unică autoritate legiuitoare. Ancheta parlamentară, conexată principiului democratic al reprezentativității, are drept obiectiv cercetarea, documentarea și controlul problemelor de interes public, intrinsec legate de binele comun și de apărarea interesului național. Aceleași considerente se desprind și din jurisprudența constantă

a Curții Constituționale, potrivit Deciziei nr. 1231/2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 759 din 6 noiembrie 2009, Deciziei nr. 924/2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 787 din 22 noiembrie 2012, Deciziei nr. 430/2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 655 din 9 august 2017.

17. În ceea ce privește textele legale asupra cărora poartă conflictul dedus analizei Curții Constituționale, din perspectiva prevederilor art.34 alin.(2) din Legea nr.47/1992, Camera Deputaților susține că, prin conduita procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție și a procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, care reprezintă Ministerul Public, se aduce atingere dispozițiilor art. 69 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 64 alin. (4), precum și dispozițiilor art.1 alin. (4) și (5) din Constituția României.

18. Astfel, controlul parlamentar reglementat în Legea fundamentală și exercitat inclusiv prin intermediul comisiilor de anchetă constituite ad-hoc, este o instituție juridică care nu trebuie izolată de principiul constituțional al colaborării loiale între instituțiile și autoritățile statului și nici de principiul loialității față de Constituție, ci trebuie coroborată și corelată cu aceste principii. Din această perspectivă, prin Decizia nr. 430/2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 655 din 9 august 2017, Curtea Constituțională a stabilit că *”este evident că reprezentanții instituțiilor trebuie să colaboreze în realizarea anchetelor parlamentare, în această formulă concretizându-se și principiul echilibrului între puterile statului”*.

19. În ceea ce privește legislația infraconstituțională care reglementează competența Camerelor Parlamentului de a organiza comisii de anchetă, sunt iterate dispozițiile art. 9 din Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevederi înscrise și în Hotărârea Parlamentului nr. 38/2017 privind modificarea și completarea art. 9 din Regulamentul activităților comune ale Camerei Deputaților și Senatului. Aceste

dispoziții legale și regulamentare au fost supuse examinării Curții Constituționale, care a stabilit că sunt în concordanță cu dispozițiile constituționale.

20. Camera Deputaților arată că, deși a fost invitat de trei ori pentru a se prezenta în fața comisiei de anchetă și a răspunde la întrebarea *“dacă a fost în seara alegerilor în locuința lui Gabriel Oprea”*, procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție a refuzat să se prezinte, împiedicând aflarea adevărului prin faptul că nu a răspuns, în mod direct ori în scris, conform legii și regulamentelor parlamentare, la întrebarea adresată de comisia de anchetă. Pe de altă parte, procurorul general nu a transmis documentele solicitate de comisie, respectiv copii de pe Dosarul nr.213/P/2017, soluționat prin clasare. Această împrejurare este în contradicție cu prevederile art.27 alin.(3) din Ghidul privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass-media, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 482 din 1 iunie 2012, cu modificările și completările aduse prin Hotărârile Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.573 din 6 mai 2014 și nr.376 din 17 decembrie 2015, potrivit cărora *”(3) În cazul soluțiilor de clasare sau de renunțare la urmărirea penală, se pot elibera, la cerere copii, din care în prealabil au fost eliminate datele cu caracter personal, pasajele din care rezultă informații prin a căror divulgare se încalcă dreptul la respectarea vieții private, precum și cele care se referă la conținutul unor probe și măsuri dispuse, dacă prin menționarea acestora se periclitează desfășurarea procesului penal în alte cauze. Cererea se aprobă de către purtătorul de cuvânt, cu consultarea conducătorului parchetului.”*

21. Potrivit prevederilor art.9 din Hotărârea Parlamentului nr.39/2017, constatările, concluziile și propunerile Comisiei parlamentare de anchetă fac obiectul unui raport final, care, până la data de 8 septembrie 2017, trebuia depus la Birourile permanente reunite ale Camerei Deputaților și Senatului, în vederea înaintării către grupurile parlamentare și înscrierii pe ordinea de zi a plenului reunit al celor două Camere, pentru a fi supus dezbaterii. În împrejurările date, Comisia specială de anchetă nu a putut finaliza raportul în termenul prevăzut, acesta fiind prelungit cu încă

60 de zile (termen maxim) prin Hotărârea Parlamentului nr. 44/2017. Așadar, Parlamentul, cu toate diligențele depuse, este în continuare în imposibilitatea de a lua act și de a decide cu privire la activitatea Comisiei speciale de anchetă a Senatului și Camerei Deputaților pentru verificarea aspectelor ce țin de organizarea alegerilor din 2009 și de rezultatul scrutinului prezidențial, respectiv de a-și îndeplini obligațiile înscrise în art. 64 alin. (4) și art. 69 alin. (1) din Constituție și puse în aplicare prin Hotărârea Parlamentului nr.39/2017, cu modificările și completările ulterioare.

22. Pentru argumentele prezentate, Camera Deputaților apreciază că, atât în drept, cât și în fapt, sunt întrunite condițiile cumulative rezultate din jurisprudența Curții Constituționale în sensul existenței unui conflict juridic de natură constituțională între Parlamentul României, pe de-o parte, și Ministerul Public, parte a autorității judecătorești, pe de altă parte, iar prin soluționarea acestuia se vor înlătura blocajelor instituționale dintre cele două autorități publice constituționale.

23. **Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție** a transmis punctul său de vedere prin Adresa nr.1404/C/2017 din 19 septembrie 2017, înregistrată la Curtea Constituțională cu nr.9808 din 19 septembrie 2017. Examinând cererile formulate, din punct de vedere al admisibilității sesizărilor, apreciază că acestea, în raport de jurisprudența Curții Constituționale, nu sunt admisibile. În cauză, deși prin însăși cererea formulată s-a precizat ca autoritate publică aflată în conflict juridic de natură constituțională, Parlamentul României, în fapt, sesizarea privește existența unui conflict juridic de natură constituțională între o comisie parlamentară de anchetă și Ministerul Public, motiv pentru care, în raport de dispozițiile art. 146 lit. e) din Constituție, precum și ale art. 1, 10, 34 și 35 din Legea nr. 47/1992, Curtea Constituțională nu este legal sesizată și nici nu este competentă a se pronunța asupra acestei sesizări. Mai mult, autorii sesizării nu precizează în mod expres textele legale asupra cărora poartă conflictul. Curtea nu se poate pronunța pe aspectele invocate de autorii sesizării, deoarece acestea vizează procedura de lucru care a avut loc în cadrul comisiei parlamentare de anchetă,

modul de organizare și funcționare al unei comisii parlamentare, și nu acte sau acțiuni concrete prin care o autoritate sau mai multe își arogă puteri, atribuții sau competențe, care, potrivit Constituției, aparțin altor autorități publice, ori omisiunea unor autorități publice, constând în declinarea competenței sau în refuzul de a îndeplini anumite acte care intră în obligațiile lor". Or, "modalitatea de organizare și funcționare a unei comisii parlamentare nu poate forma obiect al unui conflict juridic de natură constituțională".

24. Cu privire la atribuțiile acestor comisii, din coroborarea textelor constituționale rezultă că, în fața comisiilor, în mod obligatoriu, trebuie să compară numai subiectele de drept care se află în raporturi constituționale specifice cu Parlamentul potrivit titlului III, capitolul IV din Constituție, intitulat Raporturile Parlamentului cu Guvernul. Alte subiecte de drept pot fi invitate să ia parte la dezbaterile din fața comisiilor.

25. Având în vedere considerentele expuse, Ministerul Public – Direcția Națională Anticorupție apreciază că instituirea obligației persoanelor de drept public, altele decât cele prevăzute de art. 111 din Constituție, a persoanelor juridice private și a persoanelor fizice de a se prezenta, direct sau prin reprezentant legal, după caz, în fața comisiilor parlamentare contravine rolului și scopului acestor comisii și, în mod implicit, rolului constituțional de autoritate legiuitoare a Parlamentului, cu încălcarea principiului constituțional al separației și echilibrului puterilor în stat, consacrat de art. 1 alin. (4) din Constituție. Prin urmare, motivul invocat de Președinții Senatului și Camerei Deputaților ca fiind generator al unui conflict, respectiv refuzul procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție de a se prezenta în fața membrilor comisiei, nu există în fapt, deoarece nu vizează existența unei obligații juridice a acestuia, prevăzute de Constituție și de legile de organizare judiciară.

26. În acest context, „subiectelor de drept care nu sunt în raporturi constituționale cu Parlamentul, mai precis sub controlul acestora, nu li se poate impune obligația de a se prezenta în fața comisiilor de anchetă în temeiul vreunui

raport de subordonare sau control politic, ci numai de a colabora cu acestea astfel încât să se asigure realizarea scopului pentru care sunt constituite, în virtutea principiului colaborării loiale între instituțiile și autoritățile statului”. În aplicarea acestui principiu al colaborării instituționale statuat pe cale jurisprudențială, procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție a răspuns în scris la întrebarea formulată de către membrii Comisiei speciale de anchetă a Senatului și Camerei Deputaților pentru verificarea aspectelor ce țin de organizarea alegerilor din 2009 și de rezultatul scrutinului prezidențial, începând cu data de 7 iulie 2017, continuând cu data de 11 august 2017, sens în care a precizat în mod expres că nu a avut și nu are cunoștință despre aspecte de natură să servească la aflarea adevărului în cauza care formează obiectul activității Comisiei.

27. Într-o atare situație, nu se poate imputa Ministerului Public - Direcția Națională Anticorupție o eventuală blocare a activității comisiei parlamentare, deoarece procurorul șef a colaborat cu membrii comisiei și a comunicat în scris un punct de vedere referitor la obiectul anchetei parlamentare.

28. În raport de argumentele expuse, Ministerul Public – Direcția Națională Anticorupție apreciază că ”nu există un conflict juridic de natură constituțională între Parlamentul României - Comisia parlamentară de anchetă și Ministerul Public - Direcția Națională Anticorupție, deoarece în cauză nu au existat presupuse acte sau acțiuni concrete prin care procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție și-a arogat puteri, atribuții sau competențe, care, potrivit Constituției, aparțin altor autorități publice, de asemenea, nu și-a declinat competența și nici nu a refuzat a îndeplini anumite acte care intră în drepturile și obligațiile Ministerului Public - Direcția Națională Anticorupție și nici nu a omis să răspundă solicitărilor Comisiei speciale de anchetă a Senatului și Camerei Deputaților pentru verificarea aspectelor ce țin de organizarea alegerilor din 2009 și de rezultatul scrutinului prezidențial”.

29. Un asemenea conflict juridic de natură constituțională ”nu poate exista nici măcar la nivel declarativ, deoarece nu a produs niciun efect juridic”. În condițiile

în care nu există o obligație juridică, impusă de Constituție și de legile de organizare judiciară procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție de a se prezenta în fața membrilor comisiei, ”modalitatea în care s-a răspuns în scris solicitărilor comisiei speciale de anchetă este aptă să servească lămuririi împrejurărilor ce fac obiectul analizei comisiei și scopului pentru care aceasta a fost constituită și nu este de natură a obstrucționa activitatea comisiei de anchetă”.

30. **Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție** a transmis punctul său de vedere prin Adresele nr.2256/C/416/III-13/2017 și nr.2257/C/416/III-13/2017 din 20 septembrie 2017, înregistrate la Curtea Constituțională cu nr.9892 din 20 septembrie 2017. Face o delimitare a celor susținute de autorii sesizării, configurând conflictul pe două paliere. Primul ar avea ca surse: ”refuzul procurorului șef al D.N.A. de a se prezenta în fața comisiei de anchetă a Parlamentului României”, ”refuzul procurorului șef al D.N.A. de a răspunde, personal sau în scris, la întrebarea formulată”, ”neprezentarea unui judecător sau procuror la audierile organizate în comisiile de anchetă, audieri care nu privesc activitatea jurisdicțională” și ”refuzul procurorului general de a lua măsuri împotriva procurorului șef al D.N.A. cu privire la încălcarea prevederilor legale”. Al doilea palier vizează ”refuzul procurorului general de a înainta comisiei de anchetă o copie de pe dosarul de urmărire penală”, ”refuzul de a se înainta acte întocmite într-un dosar de urmărire penală clasat” și ”refuzul de a se înainta comisiei parlamentare de anchetă un dosar clasat”.

31. Referitor la primul palier de configurare a conflictului, Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție arată că între primele trei aserțiuni ale titularilor sesizării nu există identitate. Astfel, ar exista, pe de o parte, refuzul procurorului șef al D.N.A. de a se prezenta în fața comisiei de anchetă ori refuzul de a răspunde, personal sau în scris, la întrebarea formulată, iar pe de altă parte, se invocă neprezentarea unui magistrat (judecător sau procuror) la audierile organizate în comisiile de anchetă, precizându-se că este vorba de audieri care nu privesc

activitatea jurisdicțională. În condițiile lipsei de identitate a aserțiunilor care configurează conflictul, în opinia autorilor sesizării, și, întemeiat pe conduita obiectivată în manifestările concrete care a materializat până în prezent relațiile dintre comisia de anchetă și Ministerul Public, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție apreciază că ”analiza unui eventual conflict trebuie circumscrisă și, prin urmare, limitată la poziția procurorului șef al D.N.A.”.

32. În continuare, se arată că, admitând că eventualul conflict ar fi reprezentat de poziția procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, trebuie observat faptul că ”acesta pare că se referă nu la persoana care ocupă funcția menționată și comportamentul său personal, ci la funcția acestei persoane – magistrat cu funcție de conducere a unei structuri specializate a Ministerului Public/componentă a autorității judecătorești și comportamentul său în funcția publică menționată”. Or, realitatea este cu totul alta, întrucât, procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție i se cere să răspundă la întrebarea ”*dacă în seara alegerilor a fost sau nu în casa lui Gabriel Oprea*”. Mai mult, autorii sesizării precizând expres (în acord cu jurisprudența Curții Constituționale) că solicitările adresate nu vizează activitatea jurisdicțională, ”nu rezultă decât că întrebarea/solicitarea nu vizează funcția persoanei căreia îi este adresată – magistrat cu funcție de conducere a unei structuri specializate a Ministerului Public/componentă a autorității judecătorești și comportamentul său în funcția publică menționată, ci o chestiune de ordin personal. În asemenea condiții, nu există niciun raport între persoana vizată de o solicitare cu privire la o chestiune personală și Ministerul Public în care aceeași persoană ocupă funcția de procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție”.

33. Din această perspectivă, Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție consideră că nu sunt îndeplinite condițiile formale ale unui conflict juridic de natură constituțională între Ministerul Public și cele două Camere ale Parlamentului.

34. Chiar și în ipoteza în care s-ar admite contrariul, Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție consideră că nu există un conflict juridic de natură constituțională. Astfel, un magistrat face parte din categoria persoanelor invitate în fața comisiei [art.8 alin.(3) din Hotărârea nr. 39/2017 pentru constituirea Comisiei speciale de anchetă a Senatului și Camerei Deputaților pentru verificarea aspectelor ce țin de organizarea alegerilor din 2009 și de rezultatul scrutinului prezidențial; art. 9 alin.(5) din Legea nr.96/2006 privind Statutul deputaților și senatorilor], persoane care au opțiunea de a accepta sau nu invitația. În condițiile unui drept de opțiune, recunoscut legal, nu se poate discuta despre o sancțiune pentru ipoteza neacceptării invitației, cu atât mai mult despre existența unui conflict juridic de natură constituțională. Problematika sancțiunii intervine exclusiv în ipoteza în care persoana invitată a acceptat invitația și, acceptând-o, nu furnizează informațiile solicitate de comisia de anchetă, iar sancțiunea este posibil a fi concretizată pe calea unui instrument juridic pus la dispoziția comisiei de anchetă, respectiv posibilitatea acesteia de a sesiza organele de urmărire penală (Decizia nr. 411 din 14 iunie 2017, par.49). Prin urmare, aflându-ne în ipoteza în care persoana invitată nu a acceptat invitația, nu există dreptul de a fi sancționată și, cu atât mai mult, nu se poate reține un conflict juridic de natură constituțională.

35. Pentru ipoteza inexistentă în cauză - acceptarea invitației, urmată de refuzul de a furniza informațiile solicitate de comisia de anchetă - nu există decât posibilitatea sesizării organelor de urmărire penală. Din această perspectivă, Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție consideră că ”este nesuștinută poziția autorilor sesizării privind generarea conflictului, printre altele, și de refuzul procurorului general de a lua măsuri împotriva procurorului șef al D.N.A. cu privire la încălcarea prevederilor legale”. Așadar, nici sub acest aspect nu există un conflict juridic de natură constituțională între Ministerul Public și Parlamentul României.

36. Referitor la al doilea palier de configurare a conflictului, Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție susține că se impun mai multe observații. La data de 6 iunie 2017, Comisia specială de anchetă a Senatului și Camerei Deputaților pentru verificarea aspectelor ce țin de organizarea alegerilor din 2009 și de rezultatul scrutinului prezidențial, constituită prin Hotărârea Parlamentului nr. 39 din 11 mai 2017, a solicitat Ministerului Public să comunice dacă pe rolul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție există un dosar care să aibă ca obiect aspecte ce țin de organizarea alegerilor din 2009 și de rezultatul scrutinului prezidențial, care sunt infracțiunile ce fac obiectul cercetărilor, și care este calitatea următoarelor persoane: Oprea Gabriel, Onțanu Neculai, Iordănescu Aurel, Maior George-Cristian, Coldea Florin, Kövesi Laura-Codruța. Ca urmare a acestei solicitări, la 9 iunie 2017, s-a comunicat comisiei că pe rolul Secției de urmărire penală și criminalistică a fost înregistrată cauza penală cu nr. 213/P/2017, în care s-a început urmărirea penală *in rem* sub aspectul infracțiunilor de abuz în serviciu, prevăzută de art.297 alin.(1) din Codul penal cu aplicarea art.5 din Codul penal, și de falsificare a documentelor și evidențelor electorale, prevăzută de art. 391 alin. (3) și (4) din Codul penal cu aplicarea art.5 din Codul penal, și că toate persoanele audiate până la acel moment procesual au calitate de martor.

37. La data de 13 iunie 2017, comisia specială de anchetă a revenit la adresa din 6 iunie 2017, solicitând “un răspuns cu celeritate”, având în vedere prevederile art. 9 alin. (1) ale Hotărârii Parlamentului nr. 39/2017 prin care s-a stabilit termenul de 60 de zile de la data înființării comisiei Parlamentului pentru depunerea raportului final, la Birourile permanente reunite ale Camerei Deputaților și Senatului. Această revenire la adresa din 6 iunie 2017 a fost conexată la lucrarea inițială, întrucât, între timp, a fost comunicat răspunsul menționat anterior.

38. Prin comunicatul Biroului de informare și relații publice din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție din 27 iunie 2017 s-a adus

la cunoștința opiniei publice că, în cauza cunoscută sub denumirea “Alegerile din decembrie 2009”, s-a dispus clasarea.

39. La 11 iulie 2017, comisia specială de anchetă a formulat o cerere, prin care a solicitat Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție să-i fie remisă o copie de pe Dosarul nr. 213/P/2017, precum și declarațiile persoanelor audiate. Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, la 14 iulie 2017, a răspuns că, în conformitate cu prevederile art. 285 din Codul de procedură penală, coroborat cu art. 111 din Constituția României, nu se poate da curs solicitării. Aceasta întrucât, pe de o parte, activitățile de urmărire penală sunt nepublice, iar pe de altă parte, potrivit Deciziilor Curții Constituționale nr.45/1994 și nr.317/2006, în lipsa unor raporturi de drept constituțional, documentele deținute de alte autorități publice decât Guvernul și organele administrației publice, chiar și în situația în care acestea sunt considerate mijloace de probă necesare activității comisiei parlamentare nu pot fi transmise acesteia. Totodată, s-a precizat că, în urma materialului probator administrat în cauză nu a rezultat niciun element sau indiciu de natură să conducă la presupunerea rezonabilă că s-ar fi comis o faptă prevăzută de legea penală.

40. La 26 iulie 2017, comisia specială de anchetă a revenit cu solicitarea de a se înainta copia Dosarului nr.213/P/2017 și declarațiile persoanelor audiate. A fost invocat principiul colaborării loiale între instituțiile și autoritățile statului, precum și faptul că, odată cu adoptarea unei soluții de clasare, dosarul nu se mai află în faza nepublică. În urma acestei solicitări, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție s-a adresat Consiliului Superior al Magistraturii pentru un punct de vedere, în calitate de garant al independenței justiției, referitor la faptul dacă poate fi trimis comisiei Parlamentului, în copie, un dosar, și, totodată, să aprecieze cu privire la necesitatea sesizării Curții Constituționale a României, în baza art. 146 lit. e) din Constituția României, cu o cerere de constatare a existenței unui conflict juridic de natură constituțională între autoritatea legislativă și autoritatea judecătorească.

41. Demersurile Ministerului Public, anterior menționate, inclusiv cele adresate Consiliului Superior al Magistraturii nu neagă principiul colaborării loiale între autoritățile statului; în condițiile în care jurisprudența Curții Constituționale, așa cum s-a arătat anterior, fixează repere de principiu pentru derularea raporturilor create în cadrul acestei colaborări, intervenția Consiliului Superior al Magistraturii, în calitate de garant al independenței justiției, a fost solicitată pentru asigurarea aplicării în concret și în mod unitar a deciziilor Curții (nr. 428/2017 și nr.430/2017), la nivelul întregului sistem judiciar întrucât situațiile juridice care au stat la baza pronunțării acestuia prezintă un caracter de noutate absolută pentru acest sistem. De asemenea solicitarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție către Consiliul Superior al Magistraturii a avut în vedere și stabilirea unor repere de principiu care să pregătească sistemul judiciar pentru soluționarea unor viitoare cereri similare, de natură a asigura un just echilibru între principii și drepturi fundamentale.

42. În data de 7 august 2017, Consiliul Superior al Magistraturii, cu privire la solicitarea de a se implica, în calitate de garant al independenței justiției, în identificarea unor soluții concrete, adaptate și specifice sistemului judiciar în raport cu solicitările comisiei parlamentare și-a declinat competența, considerând că “soluționarea concretă a solicitării Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție [...] ar determina o extindere excesivă a instrumentelor juridice prin care se realizează exercitarea acestei componente”. Cu privire la solicitarea de sesizare a Curții Constituționale cu un conflict de natură constituțională raportat la situația semnalată, Consiliul Superior al Magistraturii susține că nu se pune problema încălcării unor competențe sau a neîndeplinirii unor acte privind obligații ce derivă strict din dispozițiile Constituției și nu a fost creat niciun blocaj instituțional, prin urmare nu sunt întrunite cerințele legale pentru sesizarea Curții Constituționale.

43. Ca urmare a răspunsului primit de la Consiliul Superior al Magistraturii și a unei noi adrese formulate de comisia specială de anchetă, Ministerul Public, prin structurile sale, a reanalizat solicitarea. Concluzia unanimă a acestui nou demers a fost

în sensul inexistenței temeiului legal care să permită transmiterea *in integrum* a dosarului penal comisiei parlamentare. S-a concluzionat că dispozițiile legale în vigoare nu acoperă această posibilitate. Ministerul Public își exercită atribuțiile cu respectarea Constituției și a legilor în vigoare, colaborează cu orice autoritate, instituție sau persoană, dar consideră că loialitatea constă tocmai în respectarea cadrului constituțional, a principiului separației puterilor în stat. În opinia Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, de esența caracterului loial al colaborării este respectarea cadrului constituțional și legal. Autoritățile datorează loialitate principiului statului de drept și normelor care îl guvernează.

44. La data de 4 septembrie 2017, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, aplicând in extenso principiul colaborării loiale între instituțiile și autoritățile statului, și pentru realizarea obiectivelor propuse de comisia parlamentară, a comunicat acesteia soluția emisă (prin care se reține că faptele de pretinsă fraudare a alegerilor nu există în materialitatea lor), temeiul de fapt și de drept și motivarea ordonanței de clasare dispuse în cauză, informații apreciate ca fiind de natură a ajuta comisia în anchetarea faptelor și împrejurărilor avute în vedere.

45. Totodată, în ședința Colegiului de conducere al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție din 5 septembrie 2017, a fost supusă discuției aceeași chestiune de drept, de interes pentru Ministerul Public, respectiv problema condițiilor în care un dosar judiciar poate fi pus la dispoziția altor autorități sau instituții, în afara celor cu atribuții privind soluționarea ori verificarea lui. Aceasta întrucât, în viitor, situații similare se pot ivi și la alte parchete și, în egală măsură, instanțe. În urma dezbaterilor, cu unanimitate de voturi, Colegiul de conducere a apreciat că nu pot fi comunicate copii ale unor acte de urmărire penală decât în condițiile strict și limitativ prevăzute de Codul de procedură penală.

46. În același sens, al identificării unor practici mutual acceptate care să permită ”evitarea crizelor sau depășirea lor cu seninătate”, Ministerul Public a procedat la verificări privind existența unor situații identice ori similare (trimiterea

unor dosare penale în copie către alte instituții sau autorități), rezultând că, exceptând solicitările formulate de către Agentul Guvernamental pentru Curtea Europeană a Drepturilor Omului din cadrul Ministerului Afacerilor Externe, nu au fost identificate astfel de cereri din partea altor instituții/autorități. Or, în ceea ce privește Agentul Guvernamental există un cadru normativ expres [art. 6 alin. (2) din Ordonanța nr. 94/1999 privind participarea României la procedurile în fața Curții Europene a Drepturilor Omului și a Comitetului Miniștrilor ale Consiliului Europei].

47. În contextul expus, nu rezultă decât că ”poziția Ministerului Public s-a circumscris eforturilor de identificare a unor repere concrete menite să pună în practică colaborarea loială și, totodată, de natură a asigura un just echilibru între principiile și drepturile fundamentale aflate în discuție. Prin urmare, poziția Ministerului Public nu reprezintă o abdicare de la principiul colaborării loiale, ci, dimpotrivă, un proces de configurare a acesteia, în condițiile absenței oricărui precedent clarificator. O asemenea poziție denotă interes și bună-credință în raport cu toate aspectele implicate și nu poate fi calificată drept generatoare a unui conflict”.

48. În consecință, instituțiile/autoritățile puse în situația de a colabora trebuie să contribuie la configurarea principiului loialității (acestora le revine, în principal, această sarcină). Această configurare se va realiza în raport cu competențele constituționale ale fiecăreia dintre instituțiile/autoritățile aflate în colaborare, cu valorile și principiile constituționale incidente respectivei colaborări; colaborarea trebuie să fie făcută în formele prevăzute de lege. În condițiile în care formele nu sunt prevăzute de lege (de exemplu, nu există dispoziții legale care să normeze transferul unui dosar judiciar către o comisie parlamentară de anchetă), entitățile aflate în colaborare trebuie, cu bună-credință, să identifice și să stabilească acele forme ce nu prejudiciază principiile constituționale care caracterizează fiecare entitate în parte (de pildă, independența justiției) sau care sunt incidente în raport cu particularitățile colaborării respective (de pildă, dreptul la viață privată, la imagine al persoanelor implicate).

49. Din această perspectivă, poziția Ministerului Public privind solicitarea unui dosar de urmărire penală este circumscrisă unor demersuri derulate cu bună-credință, de identificare a formelor de colaborare loială aplicabile cazului concret și nu poate fi caracterizată (decât, poate, dintr-o perspectivă unilaterală și simplificatoare) drept generatoare a unui conflict juridic de natură constituțională. Aceasta cu atât mai mult cu cât obligația de loialitate este o obligație imperfectă, fără sancțiune. Loialitatea încetează la granița normei explicite (de pildă, acolo unde legea prevede că accesul la dosar este recunoscut anumitor titulari, loialitatea încetează). Mai mult, loialitatea se invocă în relație cu cineva, iar nu împotriva cuiva.

50. În considerarea celor anterior expuse, Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție susține că nu și-a arogat puteri, atribuții sau competențe, care, potrivit Constituției, aparțin altor autorități publice și, nefiind investit cu o cauză având același obiect cu cel al comisiei parlamentare, nu și-a declinat o competență inexistentă. De asemenea, nu a omis sau a refuzat să îndeplinească o obligație constituțională, legală sau regulamentară, de natură a genera un blocaj instituțional, după cum nu a creat nici orice alt conflict juridic de natură constituțională. Prin urmare, solicită Curții Constituționale să constate că nu există niciun conflict juridic de natură constituțională dintre Parlamentul României și Ministerul Public.

51. În conformitate cu dispozițiile art.35 alin.(3) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, potrivit căroră ”(3) *Dezbaterea are loc pe baza raportului prezentat de judecătorul-raportor, a cererii de sesizare, a punctelor de vedere prezentate potrivit alin.(1), a probelor administrate și a susținerilor părților*”, coroborate cu cele ale art.76 din Legea nr.47/1992, în temeiul căroră ”*Autoritățile publice, instituțiile, regiile autonome, societățile comerciale și orice alte organizații sunt obligate să comunice informațiile, documentele și actele pe care le dețin, cerute de Curtea Constituțională pentru realizarea atribuțiilor sale*”, Curtea a apreciat utile cauzei și a solicitat comunicarea, în copii certificate, a unor

documente din dosarul Comisiei speciale de anchetă a Senatului și Camerei Deputaților pentru verificarea aspectelor ce țin de organizarea alegerilor din 2009 și de rezultatul scrutinului prezidențial, respectiv a actelor prin care s-a solicitat Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție transmiterea copiei după dosarul de urmărire penală aflat pe rolul acestui parchet și a răspunsurilor primite la această solicitare, a actelor prin care procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție a fost invitat la audiere în fața comisiei parlamentare de anchetă și a răspunsurilor la această invitație, precum și a actului care conține răspunsul în scris al procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, care nu a acceptat să fie audiat, la întrebările formulate de comisia de anchetă. De asemenea, a fost solicitată comunicarea unor documente din dosarul de urmărire penală înregistrat pe rolul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (Dosarul nr.213/P/2017), respectiv a actului de sesizare a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (plângere, denunț sau act de sesizare din oficiu), a ordonanțelor de începere a urmăririi penale *in rem/in personam*, precum și a ordonanței de clasare pronunțate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul sus-menționat.

52. Comisia specială de anchetă a Senatului și Camerei Deputaților pentru verificarea aspectelor ce țin de organizarea alegerilor din 2009 și de rezultatul scrutinului prezidențial a transmis, prin Adresa 4C – 30/111 din 20 septembrie 2017, înregistrată la Curtea Constituțională cu nr.9858 din 20 septembrie 2017, documentele solicitate de Curte.

53. Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a transmis, prin Adresa nr.2269/C/2017, înregistrată la Curtea Constituțională cu nr.9841 din 20 septembrie 2017, actul de sesizare din oficiu a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală și criminalistică, ordonanța de începere a urmăririi penale *in rem*, precum și ordonanța de clasare a cauzei penale, acte din Dosarul nr.213/P/2017, înregistrat pe rolul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală și criminalistică.

54. Curtea constată că a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art.146 lit.e) din Constituție, precum și ale art.1, 10, 34 și 35 din Legea nr.47/1992, să se pronunțe asupra conflictului juridic de natură constituțională dintre autoritățile publice.

55. De asemenea, la dosarele cauzei au fost depuse două înscrisuri, sub titulatura *amicus curiae*: primul, din partea Asociației Romanian Community Coalition, prin care se susține sesizările formulate de Președinții Senatului și Camerei Deputaților și se aduc argumente cu privire la existența unui conflict juridic de natură constituțională între autoritățile publice, și al doilea, din partea Mișcării Civice Inițiativa România, care solicită respingerea sesizărilor formulate și constatarea inexistenței conflictului juridic de natură constituțională.

CURTEA

examinând cererile de soluționare a conflictelor juridice de natură constituțională dintre Parlamentul României, pe de o parte, și Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, pe de altă parte, cereri formulate de Președinții Senatului și Camerei Deputaților, punctele de vedere ale Camerei Deputaților, Ministerului Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție, actele depuse la dosar, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile reprezentanților părților prezente, prevederile Constituției și ale Legii nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, reține următoarele:

56. În ceea ce privește **admisibilitatea** sesizărilor, în conformitate cu dispozițiile art. 146 lit. e) din Constituție, Curtea Constituțională „*soluționează conflictele juridice de natură constituțională dintre autoritățile publice*”.

57. Pentru exercitarea competenței prevăzute de Constituție, Curtea este sesizată la cererea “*Președintelui României, a unuia dintre președinții celor două Camere, a primului-ministru sau a președintelui Consiliului Superior al*

Magistraturii”. Subiectele de drept pe care Legea fundamentală le îndrituiește a sesiza Curtea sunt limitativ prevăzute, dispoziția constituțională nedistingând după cum autoritățile pe care le reprezintă sunt sau nu părți în conflictul cu care sesizează Curtea. În aceste condiții, Curtea constată că Președintele Senatului și Președintele Camerei Deputaților sunt în drept să formuleze cereri privind soluționarea unui conflict juridic de natură constituțională.

58. Potrivit jurisprudenței constante a Curții Constituționale, autorități publice care ar putea fi implicate într-un conflict juridic de natură constituțională sunt numai cele cuprinse în Titlul III din Constituție, și anume: Parlamentul, alcătuit din Camera Deputaților și Senat, Președintele României, ca autoritate publică unipersonală, Guvernul, organele administrației publice centrale și ale administrației publice locale, precum și organele autorității judecătorești.

59. În speța de față, autorii sesizărilor, identice sub aspectul conținutului, reclamă existența unui conflict între Parlamentul României și Ministerul Public, generat, pe de o parte, de refuzul procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție de a se prezenta și de a răspunde, personal sau în scris, la întrebările formulate de Comisia specială de anchetă a Senatului și Camerei Deputaților pentru verificarea aspectelor ce țin de organizarea alegerilor din 2009 și de rezultatul scrutinului prezidențial, iar, pe de altă parte, de refuzul procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție de ”a sancționa neprezentarea” procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție în fața comisiei de anchetă, și, în fine, de refuzul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție de a înainta copia unui dosar de urmărire penală (Dosarul nr.213/P/2017) comisiei speciale de anchetă. Cu alte cuvinte, întrucât elementele materiale care constituie sursa pretinsului conflict reprezintă trei conduite distincte (refuzul unei persoane de a se prezenta la audiere în fața unei comisii parlamentare de anchetă și de a răspunde, personal sau în scris, la întrebările formulate de aceasta, refuzul procurorului general de ”a sancționa neprezentarea” unui procuror aflat în subordinea sa în fața unei comisii parlamentare

de anchetă, respectiv refuzul de a înainta copia unui dosar de urmărire penală), conduite adoptate de reprezentanții Ministerului Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Curtea constată că, în realitate, cererile formulate de Președinții Senatului și Camerei Deputaților vizează trei conflicte juridice de natură constituțională între autorități publice. Astfel, pe de o parte, este conflictul între Parlamentul României și Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, generat de refuzul procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție de a se prezenta și de a răspunde, personal sau în scris, la întrebările formulate de comisia specială de anchetă, pe de altă parte, este conflictul generat de refuzul procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție de ”a sancționa neprezentarea” procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție în fața comisiei de anchetă, și, în fine, este conflictul generat de refuzul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție de a înainta copia unui dosar de urmărire penală. Toate autoritățile implicate în conflict sunt susceptibile a avea calitatea de părți într-un conflict juridic de natură constituțională. În ceea ce privește Parlamentul României și Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, aceste autorități au consacrat constituțională expresă, în vreme ce, în temeiul art.1 alin.(1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.43/2002, Direcția Națională Anticorupție este *”structură cu personalitate juridică, în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție”*. Art.1 alin.(3) din același act normativ prevede că *”Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție conduce Direcția Națională Anticorupție prin intermediul procurorului șef al acestei direcții.[...]”* Așadar, acest parchet specializat e parte componentă a Ministerului Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și, implicit, parte a autorității judecătorești.

60. Cu privire la părțile aflate în conflict, Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție susține, în punctul de vedere transmis Curții Constituționale, că, în cauză, deși prin sesizarea

adresată instanței constituționale s-a precizat că Ministerul Public și Parlamentul României sunt autoritățile publice aflate în conflictul juridic de natură constituțională, în realitate, părțile implicate în conflict sunt Ministerul Public și comisia parlamentară specială de anchetă, împrejurare ce determină nelegalitatea sesizării și necompetența Curții Constituționale.

61. Referitor la aceste susțineri, Curtea reține că autonomia regulamentară de care beneficiază cele două Camere ale Parlamentului, în temeiul dispozițiilor constituționale prevăzute de art. 64 alin. (1), le dă dreptul acestora de a dispune cu privire la propria organizare și la procedurile de desfășurare a lucrărilor parlamentare. Regulamentele parlamentare, sub aspectul naturii lor juridice, sunt hotărâri ale Parlamentului, care sunt adoptate de către fiecare Cameră sau de Camerele reunite, în calitate de corpuri autonome, învestite cu o putere de organizare și funcționare proprie. Fiecare Cameră adoptă propriul regulament, act cu caracter normativ de sine-stătător, în conformitate cu competența atribuită de Constituție. Normele regulamentare reprezintă instrumentele juridice care permit desfășurarea activităților parlamentare în scopul îndeplinirii atribuțiilor constituționale ale Parlamentului, autoritate reprezentativă prin care poporul român își exercită suveranitatea națională, în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) din Constituție (a se vedea Decizia nr.209 din 7 martie 2012, pct.4 din considerente). Una dintre funcțiile Parlamentului este cea de control, iar atribuția corespunzătoare acestei funcții este cea realizată prin intermediul comisiilor permanente sau de anchetă. În acest sens, art. 64 alin. (4) teza întâi din Constituție prevede că *”Fiecare Cameră își constituie comisii permanente și poate institui comisii de anchetă sau alte comisii speciale”*. Fiind reglementate la nivel constituțional, nici legea și nici regulamentul parlamentar nu pot ignora această realitate constituțională. Prin urmare, aceste acte normative trebuie să le reglementeze în mod expres și să instituie proceduri, instrumente și mijloace suficiente, care să dea substanță prevederii constituționale (a se vedea Decizia nr.430 din 21 iunie 2017, par.27). În același sens sunt și cele statuate de Curtea Constituțională în Decizia nr. 48

din 17 mai 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 125 din 21 mai 1994. Astfel, în virtutea ”poziției preeminente a Parlamentului în sistemul autorităților publice ale României, el exercită prerogative de cea mai mare însemnătate pentru activitatea de stat, fiind, în întregul său, expresia suveranității naționale rezultată din alegerile parlamentare. [...] Acestui rol și acestor finalități le sunt consacrate organizarea și funcționarea comisiilor parlamentare, privite și definite ca organe de lucru ale Camerelor, care se înființează cu scopul de a îndeplini însărcinările care le sunt încredințate tocmai în vederea pregătirii lucrărilor lor”.

62. Autoritatea specifică activității Parlamentului se atașează, prin urmare, și activității comisiei de anchetă parlamentară, pentru ca obiectivele în vederea cărora a fost instituită aceasta din urmă să fie atinse. Curtea observă, în acest sens, prevederile din Regulamentul Camerei Deputaților, cap. I - *Organizarea Camerei Deputaților*, secțiunea a 5-a - *Comisiile Camerei Deputaților*, care, la art.39, dispun următoarele: ”*Comisiile Camerei Deputaților sunt organisme de lucru ale acesteia, înființate cu scopul de a îndeplini atribuțiile prevăzute de lege și de prezentul regulament. Comisiile Camerei Deputaților pregătesc documentele de lucru pentru lucrările în plen ale acesteia și exercită controlul parlamentar*”. Potrivit art.40 din același regulament, comisiile Camerei Deputaților sunt comisiile permanente, comisii de mediere sau alte comisii comune cu Senatul, putând fi instituite comisii de anchetă sau alte comisii speciale. Punctul 4 din secțiunea a 5-a a cap. I din Regulamentul Camerei Deputaților, intitulată *Comisii de anchetă ale Camerei Deputaților*, conține reglementări (art.73-79) în privința instituirii și modalității de desfășurare a activității unei comisii de anchetă parlamentară, în condițiile în care Camera Deputaților consideră necesară clarificarea cauzelor și împrejurărilor în care s-au produs evenimente sau au avut loc acțiuni cu efecte negative, precum și stabilirea concluziilor, răspunderilor și măsurilor ce se impun. Norme cu un conținut juridic relativ similar se regăsesc în Regulamentul Senatului (cap. I secțiunea a 4-a, art. 79 și

80) și în Regulamentul activităților comune ale Camerei Deputaților și Senatului (art. 4, 9, 13, 75-77 și 81) (Decizia nr.411 din 14 iunie 2017, par.33).

63. Așadar, elementele ce configurează conceptul de comisie parlamentară sunt caracterul pregătitor, prealabil, al lucrărilor lor, aspectul de organ intern al Camerelor destinat ca, prin activitatea lui, să poată oferi acestora toate elementele necesare luării unei decizii. Ele trebuie să dispună de toate condițiile pentru a culege și a oferi acele date necesare plenului unei Camere sau Parlamentului spre a-și fonda, în mod optim, luarea unei decizii. Dispozițiile constituționale nu fac decât să exprime acest rol subordonat, pregătitor, al activității comisiilor, diferențiat conform tipologiei lor, cuprinsă, de altfel, în prevederile art. 64 alin. (4) din Constituție. Parlamentul ”nu poate fi reprezentat sau înlocuit de niciunul dintre organele sale interne, pe care chiar el și le înființează, din simplul motiv că el nu poate delega nimănui - și cu atât mai puțin unui grup de parlamentari - suveranitatea națională cu care electoratul l-a împuternicit în urma alegerilor parlamentare. Pentru ca un control parlamentar să fie autentic, el trebuie să fie deplin, adică Parlamentul țării trebuie să dispună de posibilitatea de a lua orice măsuri pentru a da conținut acestei plenitudini”. Mai mult, ”deplasarea [...] unui centru de decizie constituțional (Parlamentul) la comisii ale acestuia nu este conformă cu menirea celui dintâi”, exprimată clar în prevederile constituționale (a se vedea Decizia nr.209 din 7 martie 2012, pct.4 din considerente).

64. Având în vedere aceste argumente, Curtea apreciază că, în exercitarea funcției de control, Parlamentul este îndreptățit să utilizeze toate instrumentele juridice pe care Constituția, legea și propriile regulamente de organizare și funcționare i le pune la dispoziție, comisiile parlamentare, deși consacrate constituțional, având doar un rol auxiliar în formarea deciziei finale a forului legislativ. Comisia parlamentară acționează potrivit scopului în care a fost constituită de Camerele Parlamentului, în numele acestora, fără a le putea substitui în relația cu terții.

65. Prin urmare, întrucât orice act, acțiune sau conduită a comisiei parlamentare angajează Camera Parlamentului în cadrul căreia a fost constituită sau

Parlamentul, în ansamblu său, după caz, în raporturile juridice cu alte autorități publice, rezultă că numai Camera Deputaților și Senatul, separat sau împreună, pot avea calitate procesuală în fața Curții Constituționale, în procedura de soluționare a conflictelor juridice de natură constituțională dintre autoritățile publice.

66. Pe de altă parte, în punctul de vedere transmis Curții Constituționale, Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție susține că împrejurările concrete în care a fost invocată existența unui presupus conflict între autorități publice nu întrunesc condițiile formale ale unui conflict juridic de natură constituțională între Ministerul Public și Parlament. Aceasta deoarece, din coroborarea faptului că procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție i s-a cerut să răspundă la întrebarea "*dacă în seara alegerilor a fost sau nu în casa lui Gabriel Oprea*" cu precizarea expresă (în acord cu jurisprudența Curții Constituționale) că solicitările adresate nu vizează activitatea sa jurisdicțională, ”nu rezultă decât că întrebarea/solicitarea nu vizează funcția persoanei căreia îi este adresată - magistrat cu funcție de conducere a unei structuri specializate a Ministerului Public/componentă a autorității judecătorești și comportamentul său în funcția publică menționată, ***ci o chestiune de ordin personal***. În asemenea condiții, nu există niciun raport între persoana vizată de o solicitare cu privire la o chestiune personală și Ministerul Public în care aceeași persoană ocupă funcția de procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție.”

67. Analizând această susținere, Curtea constată că este neîntemeiată. Astfel, având în vedere cauza care a determinat constituirea unei comisii de anchetă a Parlamentului - informațiile făcute publice în mass-media, conform cărora există suspiciuni că în procesul electoral din decembrie 2009 s-au implicat unele autorități publice și/sau persoane, altele decât cele prevăzute de lege (informații grave care au determinat și declanșarea unei anchete penale, din oficiu), precum și scopul declarat al constituirii comisiei speciale de anchetă - verificarea aspectelor ce țin de organizarea alegerilor din 2009 și de rezultatul scrutinului prezidențial, în virtutea

funcției sale de control, comisia specială de anchetă a dispus măsurile pe care le-a apreciat oportune în realizarea acestui scop. Printre aceste măsuri, a fost dispusă invitarea, pentru audiere în fața comisiei, a doamnei Laura Codruța Kövesi, care, la data la care s-au petrecut faptele a căror verificare face obiectul anchetei, deținea funcția de procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, și care, potrivit informațiilor vehiculate în mass-media, ar fi fost prezentă în seara zilei de 6 decembrie 2009, dată la care s-a desfășurat scrutinul național pentru alegerea Președintelui României, alături de alte persoane care dețineau funcții publice (directorul Serviciului Român de Informații, directorul adjunct al Serviciului Român de Informații, senatori), în locuința domnului senator Gabriel Oprea. Curtea constată, așadar, că doamna Laura Codruța Kövesi a fost invitată în fața comisiei speciale de anchetă în virtutea calității pe care aceasta o deținea la data la care a avut loc evenimentul investigat, pentru lămurirea unor chestiuni de interes public legate de suspiciunile referitoare la implicarea, în procesul electoral aflat în desfășurare, a unor autorități publice fără competențe legale în acest domeniu.

68. Potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, ”reglementările constituționale referitoare la autoritatea judecătorească, Curtea de Conturi sau Curtea Constituțională nu se opun ca, spre exemplu, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, procurorul-general al României, președintele Consiliului Superior al Magistraturii, președintele Curții de Conturi, președintele Curții Constituționale să ia parte la lucrările comisiei de anchetă. Însă, aceleași reglementări se opun participării persoanelor care compun aceste autorități în fața comisiilor de anchetă în legătură cu activitatea lor jurisdicțională, judiciară, de urmărire penală sau de audit, după caz” (Decizia nr.430 din 21 iunie 2017, par.37).

69. În virtutea calității de procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, persoana care ocupă această funcție conduce acest parchet, coordonează activitatea parchetelor din subordine, stabilește raporturi constituționale cu toate celelalte autorități și îndeplinește o serie de atribuții care nu au legătură cu

activitatea judiciară. Astfel, potrivit art.71 din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, ”*Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție reprezintă Ministerul Public în relațiile cu celelalte autorități publice și cu orice persoane juridice sau fizice, din țară sau din străinătate*”, iar în temeiul art.70 alin.(4) ”*Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție este ordonator principal de credite*”, în virtutea rolului de coordonare pe care Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție îl are cu privire la activitatea parchetelor din subordine și de gestionare a bugetului Ministerului Public. Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție ”*exercită, direct sau prin procurori anume desemnați, controlul asupra tuturor parchetelor*” (art.72 din lege), iar în temeiul dispozițiilor Legii nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, procurorul general îndeplinește atribuții legate de cariera procurorilor din subordine (promovare, delegare).

70. Prin urmare, nu se poate susține că, din coroborarea faptului că doamnei Laura Codruța Kövesi i s-a cerut să răspundă la întrebarea ”*dacă în seara alegerilor a fost sau nu în casa lui Gabriel Oprea?*” cu interdicția expresă, consacrată în jurisprudența Curții Constituționale, că solicitările adresate unui procuror nu trebuie să vizeze activitatea jurisdicțională a acestuia, ar rezulta că obiectul anchetei parlamentare privește o chestiune de ordin personal, care nu implică autoritatea publică în reprezentarea căreia persoana invitată la audieri a activat sau activează. De altfel, însăși doamna Laura Codruța Kövesi a comunicat Parlamentului, prin Adresa din 11 august 2017, că, ”în urmă cu 9 ani, în luna decembrie 2009, ocupa funcția de procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și exercita prerogativele prevăzute de legile în vigoare”.

71. Mai mult, în măsura în care *ab initio* cu privire la faptele cercetate s-au formulat acuzații că excedează cadrului legal al atribuțiilor autorităților/persoanelor implicate, este evident că acestea nu vizează activitatea jurisdicțională a doamnei procuror, care reprezintă o atribuție legală (recte activitatea de urmărire penală sau

activitatea judiciară în fața instanțelor judecătorești, respectiv de control ierarhic pe care o presupune funcția de conducere a unui procuror).

72. Pe de altă parte, este de menționat și faptul că, din analiza întregii corespondențe dintre Parlamentul României - Comisia specială de anchetă a Senatului și Camerei Deputaților pentru verificarea aspectelor ce țin de organizarea alegerilor din 2009 și de rezultatul scrutinului prezidențial și doamna Laura Codruța Kövesi, corespondență aflată în copie în prezentul dosar, nu rezultă ca doamna Laura Codruța Kövesi să fi invocat ”chestiuni de ordin personal” în motivarea refuzurilor de a da curs invitațiilor la audieri sau de a răspunde întrebărilor formulate de comisia parlamentară. Din contră, aceasta s-a prevalat de calitatea de procuror (în Adresa nr.1404/C/2017 din 8 iunie 2017 a comunicat că nu se va prezenta în data de 14 iunie 2017 la ședința comisiei speciale de anchetă, invocând Hotărârea din 24 mai 2007 a Consiliului Superior al Magistraturii, potrivit căreia ”procurorii nu pot fi citați și obligați să se prezinte în calitate de martori în fața Comisiilor parlamentare [...]”), precum și de actuala funcție deținută în cadrul Ministerului Public, respectiv aceea de procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție (toată corespondența este semnată în această calitate și poartă antetul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție).

73. Pentru toate aceste argumente, având în vedere elementele concrete care conturează conduita doamnei Laura Codruța Kövesi, faptul că, în prezent, aceasta ocupă funcția de procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție și că, pe toată durata anchetei parlamentare, a acționat în această calitate, Curtea constată că doamna procuror șef a angajat Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție într-un raport juridic de drept constituțional cu Parlamentul României, raport juridic care urmează a fi supus analizei Curții Constituționale în vederea constatării existenței sau inexistenței unui conflict juridic de natură constituțională între cele două autorități publice.

74. Prin urmare, Curtea constată că a fost legal sesizată și este competentă, potrivit art.146 lit.e) din Constituție, precum și art.1, 10, 34 și 35 din Legea nr.47/1992, să se pronunțe asupra conflictelor juridice de natură constituțională dintre autoritățile publice.

75. **Prezentarea situației de fapt.** La data de 24 aprilie 2017, ca urmare a informațiilor făcute publice în mass-media, conform cărora există suspiciuni că în procesul electoral din decembrie 2009 s-au implicat unele autorități publice și/sau persoane, altele decât cele prevăzute de lege, pe rolul Secției de urmărire penală și criminalistică din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a fost înregistrat, din oficiu, un dosar penal în care au fost începute cercetări *in rem* sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de abuz în serviciu, prevăzute de art.297 alin.(1) cu aplicarea art.5 din Codul penal (art.248 raportat la art.248¹ din vechiul Cod penal), și de falsificare a documentelor și evidențelor electorale, prevăzute de art.391 alin.(3) și (4) din Codul penal cu aplicarea art.5 din Codul penal [fost art.62 alin.(3) și (4) din Legea nr.370/2004 pentru alegerea Președintelui României].

76. La data de 2 mai 2017, doi deputați au inițiat propunerea legislativă privind completarea art.9 din Legea nr.96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor. Potrivit expunerii de motive, modificările vizau instituirea de ”reguli clare pentru organizarea și funcționarea comisiilor de anchetă”. Astfel, sunt reglementate regulile aplicabile în situația citării persoanelor care lucrează în cadrul Guvernului sau în cadrul celorlalte organe ale administrației publice, precum și cele aplicabile situației invitării oricăror altor persoane care pot avea cunoștință despre o faptă sau o împrejurare de natură să servească la aflarea adevărului în cauza care formează obiectul activității comisiei și care acceptă să fie audiate, precum și măsurile în cazul refuzului acestora. La data de 11 mai 2017, în ședința comună a Camerei Deputaților și a Senatului, Parlamentul adoptă Legea pentru completarea art. 9 din Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor. În termenul legal, la data de 18 mai 2017, împotriva legii adoptate, un număr de 81 de deputați aparținând grupurilor

parlamentare ale Partidului Național Liberal și Uniunii Salvați România formulează obiecție de neconstituționalitate, sesizarea fiind transmisă Curții Constituționale.

77. Pe de altă parte, în ședința comună a Camerei Deputaților și a Senatului din aceeași dată, 11 mai 2017, cu respectarea prevederilor art.76 alin.(1) din Constituție, Parlamentul a adoptat Hotărârea nr.38/2017 privind modificarea și completarea art.9 din Regulamentul activităților comune ale Camerei Deputaților și Senatului, care este publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.355 din 12 mai 2017. Noile dispoziții regulamentare preiau dispozițiile modificate ale Legii nr.96/2006, care prevăd dreptul comisiei de anchetă parlamentară de a cita orice persoană care lucrează în cadrul Guvernului sau în cadrul celorlalte organe ale administrației publice și care poate avea cunoștință despre o faptă sau o împrejurare de natură să servească la aflarea adevărului în cauza care formează obiectul activității comisiei, precum și dreptul comisiei de a invita orice altă persoană care poate avea cunoștință despre o faptă sau o împrejurare de natură să servească la aflarea adevărului și care acceptă să fie audiată, pe de o parte, și drepturile și obligațiile corelative ale persoanelor citate sau invitate, pe de altă parte. Împotriva dispozițiilor Hotărârii Parlamentului nr.38/2017, un număr de 91 de deputați aparținând grupurilor parlamentare ale Partidului Național Liberal și Uniunii Salvați România formulează sesizare de neconstituționalitate, care este înregistrată pe rolul Curții Constituționale în data de 29 mai 2017.

78. În aceeași ședință comună a Camerelor Parlamentului din 11 mai 2017, având în vedere informațiile apărute în spațiul public cu privire la o posibilă viciere a rezultatului votului pentru alegerea Președintelui României, în cadrul scrutinului desfășurat în anul 2009, în scopul elucidării circumstanțelor producerii acestor evenimente și pentru stabilirea măsurilor ce ar putea fi dispuse, în temeiul prevederilor art.64 alin.(4) din Constituție și ale noilor dispoziții ale art.9 din Regulamentul activităților comune ale Camerei Deputaților și Senatului, Parlamentul României a adoptat Hotărârea nr.39/2017 pentru constituirea Comisiei speciale de anchetă a

Senatului și Camerei Deputaților pentru verificarea aspectelor ce țin de organizarea alegerilor din 2009 și de rezultatul scrutinului prezidențial, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.355 din 12 mai 2017.

79. Potrivit art.1 alin.(1) din Hotărârea Parlamentului nr.39/2017, Comisia parlamentară de anchetă are următoarele obiective:

”a) verificarea dispozițiilor legale cu privire la organizarea și desfășurarea alegerilor prezidențiale din anul 2009;

b) determinarea implicării unor instituții și/sau persoane, altele decât cele prevăzute de lege, în organizarea și desfășurarea procesului electoral sau în decizii politice ce excedează atribuțiilor stabilite prin lege pentru aceste instituții, în cadrul procesului electoral;

c) verificarea posibilei existențe a unor mecanisme paralele de influențare și/sau de viciere a rezultatului votului, precum și determinarea instituțiilor și/sau persoanelor care au contribuit la realizarea acestora;

d) determinarea practică a capacității de procesare în timp real a solicitanților care au votat în unele secții de vot, în special din afara granițelor;

e) verificarea legalității achiziționării aplicațiilor și/sau serviciilor informatice utilizate de către Biroul Electoral Central pentru centralizarea rezultatelor votării la alegerile prezidențiale din anul 2009, precum și verificarea modalității prin care s-a asigurat transparența și cunoașterea de către reprezentanții partidelor politice a acestor aplicații;

f) verificarea corectitudinii centralizării rezultatelor votării;

g) verificarea modului în care Serviciul de Telecomunicații Speciale a asigurat serviciile de telefonie specială - voce și transmitere de date-, precum și posibile interferențe nelegitime în procesul electoral;

h) verificarea modului în care au fost soluționate de către instituțiile statului plângerile/sesizările ori au fost valorificate informațiile privind oferirea sau darea de

bani, bunuri și alte foloase, în scopul determinării alegătorilor să voteze ori să nu voteze un anumit candidat;

i) verificarea modului în care au fost stabiliți președinții și locțiitorii acestora pentru secțiile de vot din străinătate, precum și modul în care au fost constituite birourile secțiilor de vot din străinătate;

j) verificarea documentelor primite de la Autoritatea Electorală Permanentă, de la Biroul Electoral Central, în vederea arhivării electronice de către furnizorul de servicii de arhivare electronică, selectat atât pentru secțiile de vot din țară, cât și pentru cele din străinătate;

k) verificarea modului în care au fost desemnați președinții birourilor electorale ale secțiilor de votare și locțiitorii acestora și dacă aceste persoane au îndeplinit condițiile prevăzute de lege;

l) verificarea modului în care au fost constituite birourile electorale pentru secțiile de votare din țară și străinătate;

m) verificarea modului în care Ministerul Afacerilor Externe a distribuit către birourile electorale ale secțiilor de vot din străinătate buletinele de vot, ștampilele de control, precum și cele cu mențiunea "votat", a celorlalte materiale necesare procesului electoral, numărul de buletine de vot, transmise către fiecare secție de vot din străinătate, precum și algoritmul pe baza căruia s-a decis ce număr de buletine de vot să fie transmis fiecărei secții de vot din străinătate;

n) verificarea modului în care și-au exercitat dreptul de vot persoanele care nu au fost înscrise în lista electorală permanentă, în special la secțiile de vot din străinătate, determinarea practică a capacității de procesare a solicitărilor de vot în unele secții de vot din străinătate, precum și a celor care și-au exprimat votul prin intermediul urnei speciale;

o) verificarea modului în care au fost securizate rezultatele votării în circumscripțiile din străinătate, precum și a modului în care au fost transmise informațiile către Biroul Electoral Central.”

80. Hotărârea Parlamentului menționează expres la art.1 alin.(3) că *”Nu constituie obiect al Comisiei parlamentare de anchetă elementele ce țin de infracțiunile de abuz în serviciu prevăzute de art. 297 alin. (1) cu aplicarea art. 5 din Codul penal și de falsificarea documentelor și evidențelor electorale, prevăzute de art. 391 alin. (3) și (4) din Codul penal cu aplicarea art. 5 din Codul penal, infracțiuni pentru care Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție efectuează cercetări in rem, conform comunicatelor din data de 24 aprilie 2017, respectiv 26 aprilie 2017”*.

81. La data de 14 iunie 2017, Curtea Constituțională a pronunțat Decizia nr.411 din 14 iunie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.588 din 21 iulie 2017, prin care a respins, ca neîntemeiată, obiecția de neconstituționalitate și a constatat că Legea privind completarea dispozițiilor art. 9 din Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor, republicată, cu completările ulterioare, este constituțională în raport cu criticile formulate (devenită Legea nr.195/2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.598 din 25 iulie 2017). De asemenea, prin Decizia nr. 430 din 21 iunie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.655 din 9 august 2017, instanța constituțională a respins, ca neîntemeiată, sesizarea de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile Hotărârii Parlamentului României nr.38/2017 privind modificarea și completarea art.9 din Regulamentul activităților comune ale Camerei Deputaților și Senatului sunt constituționale.

82. După constituirea comisiei speciale de anchetă, întrucât existau suspiciuni privind implicarea unor instituții și/sau persoane, altele decât cele prevăzute de lege, în organizarea și desfășurarea procesului electoral sau în decizii politice ce excedează atribuțiilor stabilite prin lege pentru aceste instituții, prin Adresele din 7 iunie 2017, 13 iunie 2017 și 6 iulie 2017, comisia a invitat-o pe doamna Laura Codruța Kövesi (care, la data consumării evenimentelor cercetate, avea calitatea de procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție), să participe la

ședințele comisiei din 14 iunie 2017, 20 iunie 2017, și, respectiv, 10 iulie 2017, pentru lămurirea unor chestiuni de interes public în vederea stabilirii concluziilor și propunerilor ce se impun. Prin Adresa din 8 iunie 2017, doamna Laura Codruța Kövesi a răspuns că nu se va prezenta în fața comisiei, întrucât nu are această obligație legală, iar prin Adresele din 19 iunie 2017 și 10 iulie 2017, răspunde că nu se va prezenta în fața comisiei, deoarece ”nu are cunoștință despre aspecte de natură să servească la aflarea adevărului” și ”nu deține mijloace de probă referitoare la împrejurările și cauzele în care s-au produs evenimentele supuse cercetării”.

83. În acest context, comisia specială de anchetă a revenit cu o nouă Adresă, în data de 27 iulie 2017, prin care a adresat doamnei Laura Codruța Kövesi două întrebări: prima – *”dacă ați fost acasă la domnul Gabriel Oprea în seara zilei de 6 decembrie 2009”*, și a doua – *”dacă răspunsul este afirmativ, vă rugăm să ne precizați motivul vizitei dumneavoastră acasă la domnul Gabriel Oprea și ce persoane au mai fost prezente”*. Răspunsul la acest nou demers a fost formulat în data de 11 august 2017, când doamna Laura Codruța Kövesi, invocând jurisprudența Curții Constituționale în domeniul normelor legale și regulamentare referitoare la comisiile de anchetă, a arătat că, în urmă cu 9 ani, în luna decembrie 2009, ocupa funcția de procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și exercita prerogativele prevăzute de legile în vigoare. De asemenea, a menționat faptul că funcția de procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție o ocupă doar din data 16 mai 2013. Așa cum comunicase și anterior Comisiei speciale, a precizat că nu a răspuns invitației de a lua parte la lucrările acesteia, deoarece „nu a avut și nu are cunoștință despre aspecte de natură să servească la aflarea adevărului în cauza care formează obiectul activității Comisiei”. Astfel, datorită atribuțiilor conferite de lege, nu a avut și nu are prerogative sau cunoștință de niciunul dintre aspectele care fac obiectul anchetei parlamentare, astfel că ”face cunoscut că nici în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu și nici în timpul său liber nu a luat cunoștință de situații ori împrejurări potrivit cărora în alegerile prezidențiale din decembrie 2009 s-ar implica

unele autorități publice și/sau persoane, altele decât cele prevăzute de lege, respectiv în derularea procesului electoral, cu consecința vicierii rezultatului acestor alegeri.”

84. Concomitent cu corespondența purtată cu doamna Laura Codruța Kövesi, comisia specială de anchetă a invitat mai multe persoane să participe la ședințele comisiei. Acestea au refuzat să se prezinte sau, dacă s-au prezentat, au refuzat să coopereze cu comisia, motivând că, în paralel, se desfășoară o anchetă judiciară penală, în care au fost solicitate să dea declarații în calitate de martori, astfel că se află sub incidența dispozițiilor art.285 alin.(2) din Codul de procedură penală referitoare la caracterul nepublic al procedurii de urmărire penală.

85. Pe de altă parte, comisia specială de anchetă a desfășurat o corespondență cu Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. Prin Adresele din 6 și 13 iunie 2017, a solicitat parchetului să comunice comisiei dacă există un dosar pe rolul său care să vizeze aspecte ce țin de organizarea alegerilor prezidențiale din 2009, precum și calitatea anumitor persoane, enumerate expres, în dosarul penal. Prin Adresa din 9 iunie 2017, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a răspuns comisiei că, în cauză, s-a început urmărirea penală *in rem*, toate persoanele audiate până la acel moment procesual (fără a le nominaliza) având calitatea de martori.

86. La data de 27 iunie 2017, potrivit comunicatului Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, ”procurorii Secției de urmărire penală și criminalistică din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție au dispus clasarea cauzei menționate anterior, întrucât - din coroborarea probelor administrate - s-a stabilit că nu s-a decelat niciun element/indiciu de natură să conducă la presupunerea rezonabilă că s-ar fi încercat/inițiat de către persoanele nominalizate, acte/acțiuni ce ar intersecta sfera ilicitului penal, respectiv ce ar contura textul incriminator al infracțiunii de abuz în serviciu, prevăzute de art.297 alin.(1) din Codul penal cu aplicarea art.5 din Codul penal (art.248 raportat la art.248¹ din vechiul Cod penal) și al infracțiunii de falsificare a documentelor și evidențelor electorale,

prevăzute de art.391 alin.(3) și (4) din Codul penal cu aplicarea art.5 din Codul penal [fost art.62 alin.(3) și (4) din Legea nr.370/2004 pentru alegerea Președintelui României]”.

87. Ca urmare a acestei comunicări publice, comisia specială de anchetă a solicitat printr-o nouă Adresă, în data de 11 iulie 2017, ”transmiterea unei copii a Dosarului nr.213/P/2017, înregistrat pe rolul Secției de urmărire penală și criminalistică din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiției, precum și declarațiile persoanelor audiate, acestea fiind necesare la aflarea adevărului în cauza care formează obiectul activității comisiei”. La această cerere a răspuns domnul Augustin Lazăr, procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, comunicând că, în conformitate cu art.285 din Codul de procedură penală, coroborat cu prevederile art.111 din Constituție, nu poate da curs solicitării. A invocat Deciziile Curții Constituționale nr.45 din 17 mai 1994 și nr.317 din 13 aprilie 2006, în care se precizează că, ”în lipsa unor raporturi de drept constituțional, documentele deținute de alte autorități publice decât Guvernul și organele administrației publice, - chiar și în situația în care acestea sunt considerate mijloace de probă necesare activității Comisiei parlamentare -, nu pot fi transmise acesteia”. În plus, a mai arătat că „Codul de procedură penală prevede în mod expres și limitativ persoanele care au acces la dosarul penal și care pot obține fotocopii, comisiile parlamentare neregăsindu-se printre acestea”. Totodată, a precizat că, în urma administrării materialului probator în cauză, nu a rezultat niciun element sau indiciu de natură să conducă la presupunerea rezonabilă că s-ar fi comis o faptă prevăzută de legea penală.

88. Comisia specială de anchetă a revenit cu o nouă cerere, în data de 26 iulie 2017, motivând că, în considerarea principiului colaborării loiale între instituțiile/autoritățile statului, principiu ce derivă din prevederile constituționale ale art.1 alin.(4) și (5), are dreptul să ceară informații de interes public „pentru clarificarea unor aspecte de mare importanță pentru viața publică a comunității”. A arătat că scopul

activității procurorilor, în calitatea lor de reprezentanți ai întregii societăți, este de a acționa în vederea protejării interesului public și a respectării jurământului de credință depus înainte de începerea exercitării funcției. Comisia a invocat, de asemenea, dispozițiile art.12 lit.e) din Legea nr.544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, arătând că, chiar dacă conținutul dosarului ar avea caracter nepublic, acesta nu devine public prin prezentarea la comisia de anchetă, deoarece conform art.8 alin.(7) din Regulamentul comisiei parlamentare de anchetă, „*Până la data aprobării raportului final, niciun membru al Comisiei nu se poate ante pronunța în legătură cu faptele, informațiile și împrejurările în cauza care formează obiectul anchetei parlamentare și nu vor face publice documentele aflate la dispoziția Comisiei*”. Mai mult, a arătat că Regulamentul Comisiei parlamentare de anchetă se completează cu prevederile art.76 alin.(7) din Regulamentul Camerei Deputaților, care menționează dreptul comisiei de a solicita, în cursul investigațiilor, și accesul, în condițiile legii, la informații clasificate.

89. În data de 27 iulie 2017, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a dat un comunicat de presă prin care arată că ”solicitarea Comisiei parlamentare de anchetă a unor aspecte privind alegerile electorale din 2009 este în analiză, urmând să fie clarificată în perioada următoare. Cererea ridică o problemă de drept, respectiv definirea limitelor legale și a cadrului cooperării loiale, care trebuie să se facă cu respectarea Constituției și a legilor în vigoare, având în vedere specificul activității judiciare.” Ulterior, în data de 31 iulie 2017, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție s-a adresat Consiliului Superior al Magistraturii, în calitate de garant al independenței justiției, pentru un punct de vedere referitor la posibilitatea trimiterii unui dosar judiciar, în copie, unei comisii a Parlamentului, și, totodată, pentru a aprecia cu privire la necesitatea sesizării Curții Constituționale, în baza art. 146 lit. e) din Constituție, cu o cerere de soluționare a unui conflict juridic de natură constituțională între autoritatea legislativă și autoritatea judecătorească. Consiliul Superior al Magistraturii a răspuns în data de 7 august 2017, prin declinarea

competenței cu privire la cererea de a se implica, în calitate de garant al independenței justiției, în identificarea unei soluții în relația sistemului judiciar în raport cu solicitările unei comisii parlamentare, considerând că “soluționarea concretă a solicitării Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (...) ar determina o extindere excesivă a instrumentelor juridice prin care se realizează exercitarea acestei componente”. Cu privire la solicitarea de sesizare a Curții Constituționale, Consiliul Superior al Magistraturii a apreciat că nu sunt întrunite cerințele legale pentru sesizarea instanței constituționale.

90. În paralel, la data de 4 august 2017, comisia specială de anchetă a adresat o cerere celor doi președinți ai Camerelor Parlamentului prin care solicita ca, în temeiul art.146 lit.e) din Constituție și al art.34 alin.(1) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, să promoveze o cerere de soluționare a conflictului juridic de natură constituțională dintre autoritatea legislativă (comisia parlamentară specială de anchetă) și autoritatea judecătorească (Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție).

91. Ulterior, în data de 16 august 2017, comisia specială de anchetă a formulat o nouă cerere prin care a solicitat transmiterea unei copii a Dosarului nr.213/P/2017, clasat, înregistrat pe rolul Secției de urmărire penală și criminalistică din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, invocând prevederile constituționale ale art.1 alin.(5), art.54 alin.(2), art.61 alin.(1) și ale art.131 alin.(1), principiul cooperării loiale între instituții, principiul loialității față de Constituție, precum și Deciziile Curții Constituționale nr.411/2017, nr.428/2017 și nr.430/2017. Prin aceeași adresă, comisia a comunicat că l-a informat pe Ministrul Justiției despre situația creată, adresându-i rugămintea de a uza de autoritatea sa pentru a debloca situația pe baza principiilor enunțate și cerându-i *in extremis*, în calitate de titular al acțiunii disciplinare, să sesizeze inspecția judiciară în legătură cu modul de exercitare, de către domnul Augustin Lazăr, a funcției de procuror general în relația cu comisia parlamentară de anchetă.

92. În data de 4 septembrie 2017, procurorul general a răspuns solicitărilor comisiei speciale de anchetă, susținând că actele de urmărire penală își păstrează caracterul nepublic și după terminarea fazei de urmărire penală și adoptarea unei soluții în cauză. Accesul oricărei persoane fizice sau juridice, fie aceasta și o autoritate publică, la dosarul judiciar nu se poate realiza decât în condițiile legii. Comunicarea actelor de urmărire penală, circuitul și păstrarea dosarelor sunt expres și limitativ reglementate de art.94, art.285, art.315 din Codul de procedură penală, Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, aprobat prin Ordinul nr.2632/C/2014 al Ministrului Justiției, completat cu Ordinul Ministrului Justiției nr.1650/C/2015 și Ghidul privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass-media, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 482 din 1 iunie 2012, cu modificările și completările Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 573 din 6 mai 2014. Față de cele menționate, în lipsa unor reglementări exprese privind comunicarea dintre Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Parlamentul României, ”aplicând *in extenso* principiul cooperării loiale”, procurorul general apreciază că este în măsură să facă o prezentare a activităților efectuate în cadrul urmăririi penale și a probelor administrate în cauza ce formează obiectul Dosarului nr. 213/P/2017, concluzionând că, ”din coroborarea probelor administrate a rezultat că persoanele prezente în seara zilei de 6 decembrie 2009 la locuința lui Oprea Gabriel au participat la un eveniment privat la invitația acestuia, nefiind inițiată nicio operațiune de fraudare/viciere a rezultatelor alegerilor prezidențiale. [...] având în vedere că nu există niciun indiciu de natură să conducă la presupunerea rezonabilă că s-ar fi inițiat acțiuni ce ar interesa sfera ilicitului penal, în temeiul art.315 alin.(1) lit.b) raportat la art.16 alin.(1) lit.a) din Codul de procedură penală, s-a dispus clasarea cauzei, întrucât pretinsele fapte penale nu există în materialitatea lor”.

93. La data de 7 septembrie 2017, comisia specială de anchetă a înaintat Birourilor permanente reunite ale Camerei Deputaților și Senatului Raportul parțial, care, la secțiunea *Concluzii*, arată că <<Aflarea adevărului în privința acuzației publice

de implicare a S.R.I. și P.Î.C.C.J. în favorizarea fraudării alegerilor, ca urmare a prezenței conducătorilor acestor instituții în locuința domnului Gabriel Oprea în seara alegerilor, nu s-a putut realiza, deoarece activitatea Comisiei parlamentare de anchetă a fost blocată, prin: refuzul persoanelor audiate care nu au răspuns la toate întrebările comisiei motivând că ”există o anchetă în desfășurare”; refuzul persoanelor care au transmis în scris că nu pot da curs solicitărilor comisiei motivând că ”există o anchetă în desfășurare”; refuzul doamnei Laura Codruta Kövesi, procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, de a răspunde la întrebarea dacă a fost prezentă în seara de 6 decembrie 2009 în casa domnului Gabriel Oprea; refuzul domnului Augustin Lazăr - procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, de a răspunde afirmativ solicitării Comisiei parlamentare de anchetă de a transmite o copie după Dosarul nr.213/P/2017, dosar care fusese clasat între timp. Dosarul conține toate informațiile necesare în vederea stabilirii adevărului cu privire la aspecte ce țin de organizarea alegerilor din 2009 și de rezultatul scrutinului prezidențial>>.

94. Pe cale de consecință, susține că ”1. Comisia de anchetă nu a putut clarifica toate aspectele, activitatea fiind blocată de către persoanele sus menționate.

2. Comisia de anchetă va adopta raportul parțial pe care îl va prezenta Birourilor Permanente Reunite pentru a fi supus spre dezbateră plenului reunit al celor două Camere pentru ca acesta să adopte o hotărâre care va reflecta conținutul raportului parțial. [...]”

95. În data de 13 septembrie 2017, ținând cont de solicitarea de prelungire cu un termen de 60 de zile a activității comisiei, cauzată de ”blocarea activității prin refuzul domnului Augustin Lazăr, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, de a pune la dispoziția Comisiei parlamentare de anchetă Dosarul nr. 213/P/2017, clasat, precum și de refuzul doamnei Laura Codruța Kövesi, procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, de a răspunde la întrebarea adresată”, prin Hotărârea nr.61/2017,

publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.745 din 15 septembrie 2017, cele două Camere ale Parlamentului, în ședință comună, prelungesc cu 60 de zile termenul prevăzut la art. 9 alin. (1) din Hotărârea Parlamentului României nr. 39/2017 pentru constituirea Comisiei speciale de anchetă a Senatului și Camerei Deputaților pentru verificarea aspectelor ce țin de organizarea alegerilor din 2009 și de rezultatul scrutinului prezidențial, cu modificările și completările ulterioare.

96. În aceeași zi, 13 septembrie 2017, Președinții celor două Camere au formulat două cereri prin care solicită Curții Constituționale soluționarea conflictului juridic de natură constituțională dintre Parlamentul României și Ministerul Public, cereri care formează obiectul prezentelor două cauze.

97. În ceea ce privește **noțiunea de conflict juridic de natură constituțională dintre autorități publice**, Curtea Constituțională a statuat, prin Decizia nr.53 din 28 ianuarie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 144 din 17 februarie 2005, că acesta presupune “*acte sau acțiuni concrete prin care o autoritate sau mai multe își arogă puteri, atribuții sau competențe, care, potrivit Constituției, aparțin altor autorități publice, ori omisiunea unor autorități publice, constând în declinarea competenței sau în refuzul de a îndeplini anumite acte care intră în obligațiile lor*”. De asemenea, prin Decizia nr.97 din 7 februarie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.169 din 5 martie 2008, Curtea a reținut: „Conflictul juridic de natură constituțională există între două sau mai multe autorități și *poate privi conținutul ori întinderea atribuțiilor lor decurgând din Constituție*, ceea ce înseamnă că acestea sunt conflicte de competență, pozitive sau negative, și care pot crea blocaje instituționale.” În sfârșit, Curtea a mai statuat că textul art. 146 lit. e) din Constituție „stabilește competența Curții de a soluționa în fond orice conflict juridic de natură constituțională ivit între autoritățile publice, iar nu numai conflictele de competență născute între acestea”. Prin urmare, noțiunea de conflict juridic de natură constituțională „*vizează orice situații juridice conflictuale a căror naștere rezidă în mod direct în textul Constituției*” (a se vedea Decizia Curții

Constituționale nr. 901 din 17 iunie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 503 din 21 iulie 2009).

98. Pentru soluționarea cererilor ce formează obiectul cauzelor de față, Curtea Constituțională trebuie să se raporteze la textele din Legea fundamentală incidente și, prin interpretarea dată, să deslușească intenția legiuitorului constituant, astfel încât, în final, să ajungă la soluționarea conflictelor instituționale reclamate. Textele constituționale invocate sunt art.1 alin.(5) și art.64.

99. Față de circumstanțierea realizată în jurisprudența citată cu privire la atribuția conferită Curții Constituționale de art.146 lit.e) din Constituție, rezultă că în prezentele cauze Curtea va decide dacă aspectele sesizate în cererile Președinților Senatului și Camerei Deputaților întrunesc elementele constitutive ale unor conflicte juridice de natură constituțională între Parlamentul României, pe de o parte, și Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, pe de altă parte, urmând a analiza dacă:

- prin refuzul procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție de a se prezenta și de a răspunde, personal sau în scris, la întrebările formulate de Comisia specială de anchetă a Senatului și Camerei Deputaților pentru verificarea aspectelor ce țin de organizarea alegerilor din 2009 și de rezultatul scrutinului prezidențial, Ministerul Public - Direcția Națională Anticorupție încalcă autoritatea Parlamentului României, organ reprezentativ al poporului, și împiedică desfășurarea activității Parlamentului;

- prin refuzul procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție de "a sancționa neprezentarea" procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție în fața comisiei speciale de anchetă;

- prin refuzul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție de a transmite o copie după dosarul de urmărire penală aflat pe rolul acestui parchet Comisiei speciale de anchetă a Senatului și Camerei Deputaților pentru verificarea aspectelor ce țin de organizarea alegerilor din 2009 și de rezultatul scrutinului

prezidențial, Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție încalcă autoritatea Parlamentului României, organ reprezentativ al poporului, și împiedică desfășurarea activității Parlamentului.

100. ***Principiul colaborării loiale și al respectului reciproc între autoritățile/instituțiile statului.*** Incidența acestui principiu, fără consacrare constituțională expresă, dar a cărei importanță în cadrul mecanismelor inerente statului de drept a fost relevată printr-o jurisprudență constantă a instanței constituționale¹, în materia controlului parlamentar a fost stabilită expres prin Decizia nr.430 din 21 iunie 2017, par.36: ”Subiectelor de drept care nu sunt în raporturi constituționale cu Parlamentul, mai precis sub controlul acestuia, nu li se poate impune obligația de a se prezenta în fața comisiilor de anchetă în temeiul vreunui raport de subordonare sau control politic, ci numai în virtutea principiului colaborării loiale între instituțiile și autoritățile statului”, astfel că acest principiu ”presupune exercitarea cu bună-credință atât a competențelor inerente funcției de anchetă a Parlamentului, cât și a calității de reprezentant al unei instituții publice”.

101. În considerentele acestei decizii, Curtea ”accentuează în mod deosebit o nouă dimensiune a dispozițiilor art.1 alin.(5) din Constituție, în sensul atașării conținutului său normativ a principiului colaborării loiale între instituțiile și autoritățile statului”, statuând că ”instituția controlului parlamentar nu trebuie izolată de principiul constituțional al colaborării loiale între instituțiile și autoritățile statului și de cel al loialității față de Constituție, ci coroborată și corelată cu acestea. Prin urmare, este evident că reprezentanții instituțiilor trebuie să colaboreze în realizarea

¹ A se vedea, cu titlu exemplificativ, în special, Decizia nr. 80 din 16 februarie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 246 din 7 aprilie 2014, paragrafele 270 și 286, Decizia nr. 260 din 8 aprilie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 318 din 11 mai 2015, paragraful 30, Decizia nr. 681 din 23 noiembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1000 din 13 decembrie 2016, paragraful 21, Decizia nr. 765 din 14 decembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 134 din 21 februarie 2017, paragraful 48, sau Decizia nr. 767 din 14 decembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 131 din 21 februarie 2017, paragraful 58

anchetelor parlamentare, în această formulă concretizându-se și principiul echilibrului între puterile statului.”

102. Având această consacrare jurisprudențială și constituțională implicită, în cuprinsul art.1 alin.(5), principiul colaborării loiale între autoritățile/instituțiile statului a fost invocat în prezentele cauze ca temei al unor obligații pe care acesta le-ar naște în sarcina autorităților cu care comisiile parlamentare de anchetă intră în raporturi de drept infraconstituțional. În acest context, s-a solicitat Curții Constituționale lămurirea conceptului de colaborare loială.

103. De-a lungul timpului, jurisprudența Curții Constituționale a stabilit, în cazuri punctuale, repere concrete pe baza cărora autoritățile/instituțiile să-și poată configura, din perspectiva loialității, raporturile lor specifice de colaborare. Curtea nu a oferit o definiție cuprinzătoare conceptului, menită să acopere toate particularitățile colaborării dintre instituții/autorități, acest demers fiind, de altfel, și dificil de realizat, motiv pentru care Curtea va stabili criterii și repere, cu aplicabilitate generală.

104. În realizarea scopului propus, Curtea are ca premisă considerentele avute în vedere de Comisia Europeană pentru Democrație prin Drept (Comisia de la Veneția) în elaborarea Avizului privind compatibilitatea cu principiile constituționale și statul de drept a acțiunilor Guvernului României cu privire la alte instituții ale statului și Ordonanța de urgență a Guvernului de modificare a Legii nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și Ordonanța de urgență a Guvernului de modificare și completare a Legii nr.3/2000 privind organizarea și desfășurarea referendumului în România, aviz adoptat de la cea de-a 93-a Sesiune Plenară/Veneția, 14—15 decembrie 2012.

105. Astfel, în paragrafele 72-73 ale avizului, Comisia de la Veneția arată că *”72. Respectarea statului de drept nu poate fi limitată numai la punerea în aplicare a prevederilor explicite și formale ale legii și ale Constituției. Aceasta implică, de asemenea, comportament și practici constituționale, care să faciliteze conformitatea*

cu regulile formale de către toate organele constituționale și respectul reciproc între acestea.

73. În România culturile politice și constituționale trebuie dezvoltate. Demnitarii nu urmăresc întotdeauna interesele statului ca un întreg. În primul rând, a existat o lipsă de respect față de instituții. Instituțiile nu sunt privite separat de persoanele care le conduc. Acest lucru se reflectă în modul în care demnitarii au fost tratați ca reprezentanți ai forțelor politice care i-au desemnat sau au votat pentru ca aceștia să dețină respectiva funcție. Este de așteptat ca demnitarii să favorizeze pozițiile partidelor politice respective, precum și ca noua majoritate parlamentară să poată considera justificată demiterea demnitarilor numiți de fosta majoritate. O astfel de lipsă de respect față de instituții este strâns legată de o altă problemă în cultura politică și constituțională și anume încălcarea principiului cooperării loiale între instituții. Acest principiu este de o importanță deosebită în cazurile în care funcții precum, de exemplu, cea de Președinte și cea de Prim-ministru, sunt deținute de persoane cu convingeri politice diferite. Numai respectul reciproc poate duce la stabilirea unor practici mutual acceptate, care sunt în conformitate cu patrimoniul constituțional european și care permit unei țări să evite și să depășească crizele cu seninătate.”

106. Curtea Constituțională constată, așadar, că o primă componentă a statului de drept o reprezintă punerea în aplicare a prevederilor explicite și formale ale legii și ale Constituției. Cu alte cuvinte, sub aspectul colaborării loiale între instituțiile/autoritățile statului, o primă semnificație a conceptului o constituie respectarea normelor de drept pozitiv, aflate în vigoare într-o anumită perioadă temporală, care reglementează în mod expres sau implicit competențe, prerogative, atribuții, obligații sau îndatoriri ale instituțiilor/autorităților statului.

107. În continuare, Curtea constată că respectarea statului de drept nu se limitează la această componentă, ci implică, din partea autorităților publice, comportamente și practici constituționale, care își au sorginea în ordinea normativă

constituțională, privită ca ansamblu de principii care fundamentează raporturile sociale, politice, juridice ale unei societăți. Altfel spus, această ordine normativă constituțională are o semnificație mai amplă decât normele pozitive edictate de legiuitor, constituind cultura constituțională specifică unei comunități naționale. Prin urmare, colaborarea loială presupune, dincolo de respectul față de lege, respectul reciproc al autorităților/instituțiilor statului, ca expresie a unor valori constituționale asimilate, asumate și promovate, în scopul asigurării echilibrului între puterile statului. Loialitatea constituțională poate fi caracterizată, deci, ca fiind o valoare-principiu intrinsecă Legii fundamentale, în vreme ce colaborarea loială între autoritățile/instituțiile statului are un rol definitoriu în implementarea Constituției.

108. ”Respectul pentru Constituție nu poate fi limitat la executarea literală a dispozițiilor sale operaționale. Constituția prin însăși natura sa, în plus față de garantarea drepturilor omului, oferă un cadru pentru instituțiile statului, stabilește atribuțiile și obligațiile acestora. Scopul acestor dispoziții este de a permite buna funcționare a instituțiilor, în baza cooperării loiale dintre acestea. Șeful statului, Parlamentul, Guvernul, sistemul judiciar, toate servesc scopului comun de a promova interesele țării ca un întreg, nu interesele înguste ale unei singure instituții sau ale unui partid politic care a desemnat titularul funcției. Chiar dacă o instituție este într-o situație de putere, atunci când este în măsură să influențeze alte instituții ale statului, trebuie să facă acest lucru având în vedere interesul statului ca un întreg, inclusiv, ca o consecință, interesele celorlalte instituții și cele ale minorității parlamentare” (Avizul Comisiei de la Veneția, precizat, paragraful 87).

109. Conduita instituțională care se circumscrie colaborării loiale are, prin urmare, o componentă *extra legem*, întemeiată pe practici constituționale, care au ca finalitate primordială buna funcționare a autorităților statului, buna administrare a intereselor publice și respectul față de drepturile și libertățile fundamentale ale cetățenilor. Finalitatea secundară este evitarea conflictelor inter-instituționale și înlăturarea blocajelor în exercițiul prerogativelor lor legale. Instrumentele care

concură la realizarea acestor finalități și care fac dovada unui comportament loial față de valorile constituționale sunt dialogul instituțional și stabilirea unor practici reciproc acceptate. Aceste instrumente trebuie să constituie fundamentele soluționării ”împreună”, ”prin acordul părților”, iar nu ”împotriva”, ”în detrimentul” uneia sau alteia, a eventualelor diferende ivite în raporturile dintre autorități, cauzate de situații de fapt sau de drept confuze, echivoce. În virtutea principiului cooperării loiale între autorități este, astfel, necesar ca fiecare dintre acestea să depună diligențe raționale și sporite în cadrul dialogului instituțional legal pentru evitarea pe cât cu putință a generării de conflicte juridice de natură constituțională.

110. În mod indiscutabil, cooperarea loială nu presupune decât soluții în acord cu ordinea normativă constituțională, întrucât temeiul acestora poate fi *extra legem*, dar nicidecum *contra legem*. Astfel, nu poate fi calificată drept colaborare loială conduita părților care, pentru a evita un conflict, adoptă o soluție care contravine normelor legale sau constituționale în vigoare.

111. Este evident că un cadru legislativ clar, riguros, previzibil și exhaustiv este de natură a înlătura posibile astfel de conflicte inter-instituționale, însă legiuitorului, chiar și celui constituțional, nu i se poate imputa faptul că soluțiile legislative adoptate nu cuprind în ipotezele lor normative toate posibilele situații pe care realitatea (socială, politică, juridică), muabilă în esența ei, le poate genera.

112. În această lumină, noțiunea de colaborare loială nu poate avea un conținut stabil, concret, cuantificabil, ci, dimpotrivă acesta este unul dinamic, variabil de la un caz la altul, în funcție de actorii implicați, dar și de la o epocă la alta, în funcție de evoluția cadrului legislativ care reglementează relațiile inter-instituționale sau de existența unor bune practici/cutume care guvernează aceste relații. Însă, ***ceea ce poate fi stabilit cu caracter peremptoriu este faptul că loialitatea instituțiilor/autorităților statului trebuie manifestată întotdeauna față de principii și valori constituționale, în vreme ce relațiile inter-instituționale trebuie guvernate de dialog, de echilibru și de respect reciproc.***

113. Având în vedere aceste considerente, Curtea observă că rolul de a contribui la configurarea principiului colaborării loiale și al respectului reciproc îl au, în principal, instituțiile/autoritățile puse în situația de a colabora. Acestea le revine sarcina de a contura/structura posibilele forme pe care le poate adopta o conduită loială, în raport cu competențele legale ale fiecăreia dintre instituțiile/autoritățile aflate în colaborare și în raport cu valorile și principiile constituționale incidente respectivei colaborări. Colaborarea trebuie să fie făcută în formele prevăzute de lege, iar acolo unde legea tace, autoritățile publice trebuie să identifice și să stabilească, cu bună-credință, acele forme de colaborare care valorizează ordinea normativă constituțională și care nu prejudiciază principiile constituționale sub imperiul cărora ele funcționează și relaționează și nici drepturile sau libertățile fundamentale ale cetățenilor în serviciul cărora își desfășoară activitatea. Buna-credință trebuie manifestată, deci, în scopul găsirii de soluții care să surmonteze eventualele blocaje instituționale și care să asigure funcționarea eficientă a fiecărei autorități în parte, potrivit competențelor atribuite de lege. În situația în care identificarea acestor bune practici este dificil de realizat și rezolvarea diferendelor inter-instituționale eșuează, autoritățile publice au posibilitatea de a apela la instrumentele constituționale de mediere, respectiv la procedura soluționării conflictelor de natură constituțională, prevăzută de art. 146 lit.e) din Constituție, care are ca scop tocmai restabilirea ordinii normative constituționale, prin interpretarea normelor Legii fundamentale incidente și stabilirea reperelor concrete de conduită loială față de valorile și principiile constituționale.

114. *Cadrul legal în materia controlului parlamentar.* Manifestarea suveranității cu care este investit Parlamentul ca organ reprezentativ suprem al poporului român constă, în esență, în exercitarea puterii legislative - ca unică autoritate legiuitoare a țării, însă, în virtutea principiului constituțional al separației și echilibrului puterilor în stat - consacrat la art. 1 alin. (4) din Constituție - Parlamentul are și alte funcții, aflate, desigur, în strânsă și directă legătură cu rolul său de unic legiuitor. În realizarea funcțiilor sale constituționale, Constituția conferă mandatului

parlamentar caracter reprezentativ, art. 69 dispunând că *"(1) În exercitarea mandatului, deputații și senatorii sunt în serviciul poporului."* Garanția supremă a independenței de care se bucură, în exercitarea mandatului, orice parlamentar, este înscrisă în alin. (2) al art. 69 din Legea fundamentală, în sensul că *"Orice mandat imperativ este nul."* (Decizia nr.411 din 14 iunie 2017, par.29)

115. În acord cu cele statuate în jurisprudența sa în materie², Curtea constată că izvorul de drept al reglementării unei comisii de anchetă parlamentară constă în însăși Legea fundamentală care, la titlul III - Autorități publice, cap. I - Parlamentul, secțiunea 1 - Organizare și funcționare, art. 64 alin. (4), cu denumirea marginală "Organizarea internă", prevede: *"(4) Fiecare Cameră își constituie comisii permanente și poate institui comisii de anchetă sau alte comisii speciale. Camerele își pot constitui comisii comune."*

116. Așa cum Curtea Constituțională a arătat în Decizia nr. 1.231 din 29 septembrie 2009, ancheta parlamentară este o expresie a funcției de control pe care o are Parlamentul în cadrul democrației constituționale. Funcția de control a Parlamentului derivă în mod direct din calitatea sa de organ reprezentativ suprem al poporului român și unică autoritate legiuitoare a țării, atribuite conferite de art. 61 alin. (1) din Constituție. Parlamentarii, exercitându-și mandatul în serviciul poporului, trebuie să dea dovadă de aplecare spre discutarea, dezbateră și rezolvarea problemelor comunității și nicidecum să le ignore. Una dintre modalitățile prevăzute de Constituție pentru realizarea acestui obiectiv îl constituie comisia de anchetă parlamentară, al cărei obiect de activitate constă în analiza sau clarificarea unor situații de fapt, a unor aspecte sau fenomene sociale relevante, justificat de interesul public

² A se vedea Decizia nr. 924 din 1 noiembrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 787 din 22 noiembrie 2012, Decizia nr. 1.231 din 29 septembrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 759 din 6 noiembrie 2009, Decizia nr. 317 din 13 aprilie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 446 din 23 mai 2006, Decizia nr. 46 din 17 mai 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 131 din 27 mai 1994, Decizia nr. 45 din 17 mai 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 131 din 27 mai 1994.

de a cunoaște anumite realități cu reverberații în plan social, juridic sau politic. O astfel de activitate de cercetare a unor aspecte din viața publică a comunității este absolut indispensabilă realizării rolului constituțional al unui parlamentar, acela de reprezentant al electoratului și al intereselor cetățenilor, având în vedere că legea, ca act normativ al Parlamentului, reprezintă modalitatea prin care sunt reglementate, în cadrul anumitor raporturi sociale, regulile de conduită, drepturile și obligațiile cetățenilor, iar aceste reglementări trebuie să fie cât mai bine adaptate realităților juridice, sociale și politice ale comunității și să reflecte cât mai fidel interesele acelei comunități în planul politicii legislative. Prin urmare, nicio autoritate sau instituție publică nu poate limita sau nega acest principiu, deputații și senatorii exercitându-și mandatul în conformitate cu interesul superior al comunității și cu respectarea competențelor strict determinate prin Constituție [în acest sens, a se vedea și Decizia nr. 924 din 1 noiembrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 787 din 22 noiembrie 2012].

117. În contextul normativ și jurisprudențial prezentat în prealabil, Curtea apreciază necesară menționarea unor considerente din Memoriul amicus curiae în *Cauza Rywin împotriva Poloniei* înregistrată pe rolul Curții Europene a Drepturilor Omului (privind comisiile parlamentare de anchetă), adoptat de Comisia de la Veneția cu ocazia celei de-a 98-a Sesiuni Plenare (Veneția, 21-22 martie 2014). În urma unei analize de drept comparat, se concluzionează că ”Comisiile parlamentare de anchetă au atribuții și competențe de investigație foarte variate [...]. Totuși, în majoritatea statelor analizate, acestora li se conferă o parte din sau toate atribuțiile conferite în mod obișnuit judecătorului de instrucție. În anumite cazuri, ele pot cita în mod formal martori și solicita documente sau alte tipuri de probe, ca în cazul unei proceduri judiciare; în alte cazuri, acestea pot doar solicita informații, fără a beneficia de autoritatea de a impune acest lucru. [...] Există, de asemenea, diferențe în ceea ce privește persoanele care pot face obiectul unor astfel de investigații. Comisia de anchetă poate oricând ancheta (și audia) persoanele care ocupă funcții publice, precum

miniștrii și (cel mai adesea) funcționarii publici: aceasta este esența rolului său. Obligația persoanelor private, a simplilor indivizi, de a se prezenta în fața unei comisii de anchetă diferă mult de la o țară la alta, deși în toate statele analizate, cu excepția unuia [n.r. Austria], comisia de anchetă poate ancheta astfel de persoane. Și în ceea ce privește raporturile dintre comisiile de anchetă și autoritățile judiciare există diferențe mari” (paragrafele 11 și 13).

118. ”În ciuda acestei eterogenități, majoritatea țărilor au recurs la practica comisiilor parlamentare de anchetă. Justificările pentru existența unor astfel de comisii – în special în cele în care dețin competențe de investigare de tip judiciar – sunt comparabile. În primul rând, este vorba de consolidarea controlului parlamentar asupra Guvernului și, astfel, asupra administrației. Prin urmare, este vorba despre funcția de *control* al activității guvernamentale care este subliniată aici. În afară de această justificare principală, se urmărește și facilitarea funcției *legislative*, prin obținerea de informații utile pentru noua legislație, sau verificând dacă legislația în vigoare se aplică în mod corespunzător. Această trimitere la funcția legislativă lărgeste considerabil sfera cauzelor cu privire la care se poate constitui o comisie de anchetă. În astfel de cazuri, respectiva comisie nu verifică doar relația dintre Parlament și Executiv, ci orice subiect de interes pentru societate. [...]. Prin înființarea unei comisii de anchetă, Parlamentul se afirmă la nivel politic ca cea dintâi putere a statului, cea care soluționează în ultimă instanță îngrijorările populației. Această poziție simbolică de forță (deși uneori foarte reală) este întărită și mai mult de publicitatea acordată lucrărilor anumitor comisii de anchetă, în special când sunt transmise în direct; în astfel de situații, ele pot agita întreaga societate, reprezentând un instrument de o mare eficacitate, dar care se poate dovedi periculos” (paragrafele 16 și 17).

119. ”Procedura desfășurată de comisia parlamentară de anchetă are un caracter esențial politic, care nu trebuie confundat cu anchetele sau urmărirea penale. Aceste comisii nu trebuie să emită aprecieri sau să se pronunțe asupra chestiunilor legate de răspunderea penală a persoanelor anchetate – competență rezervată

Ministerului Public și instanțelor. În același timp, ține de natura *scandalurilor* (presupuse) politice ca ele să genereze proceduri paralele: o cauză care face obiectul unei anchete parlamentare poate face, în același timp, obiectul unor anchete sau proceduri administrative și/sau judiciare. Nu este nimic neobișnuit sau ilegal în asta. Totuși, o astfel de situație impune ca toate părțile implicate să depună toate eforturile pentru a se păstra o distanță corespunzătoare între ancheta parlamentară (politică) și anchetele penale și procedurile judiciare în fața instanțelor. [...] Procedura comisiilor parlamentare de anchetă nu intră în mod clar sub incidența art. 6 din CEDO, după cum a declarat Curtea în cauza *Montera împotriva Italiei* (2002) și în alte cauze. Pentru ca o astfel de procedură să aducă atingere drepturilor garantate de art. 6, ar trebui ca aceste comisii să interfereze cu activitatea justiției și să influențeze negativ procedura în fața instanțelor, ceea ce ar impune o analiză specifică a situației, de o cu totul altă natură” (paragrafele 19-21). ” [...] suspiciunea cu privire la comiterea unei infracțiuni ar trebui să determine comisia parlamentară să fie și mai circumspectă în demersul său și să dea dovadă de înțelepciune și prudență lăsând parchetului și instanțelor aspectele cauzei cu privire la care există o suspiciune penală. Dar acest lucru nu înseamnă neapărat că are obligația legală, în temeiul dreptului internațional sau european, de a se desesiza. Totuși, anumite state (Franța și România) interzic existența paralelă a unei comisii de anchetă și a unei comisii de anchetă penală cu privire la aceleași chestiuni; altele (Polonia) autorizează în mod expres comisia de anchetă să își suspende lucrările până la finalizarea instrumentării cauzei. Conform Comisiei de la Veneția, trebuie să se plece de la principiul că nimeni nu poate împiedica Parlamentul – instituție autonomă distinctă de justiție – să își desfășoare propria anchetă. Componenta unei comisii parlamentare este întotdeauna o alegere politică. Mandatul său este, în principiu, temporar. Chiar dacă ancheta sa vizează conduita unor persoane ce au putut comite infracțiuni, aceasta are un caracter esențial politic, fără a fi asimilată unei anchete sau proceduri penale. Rezultatele sale nu produc niciun fel de efecte pentru ordinea juridică. Raportul prin care se încheie nu este decât o incitare la dezbateri

parlamentară. Scopul final al anchetei comisiei îl reprezintă transparența, informarea publicului cu privire la chestiuni care afectează *res publica* (binele public)” (paragrafele 27 și 28).

120. Comisia de la Veneția consideră că ”faptul de a ști dacă și în ce măsură audierile în fața unei comisii parlamentare de anchetă sunt publice ține în primul rând și înainte de toate de dreptul național, independent de faptul că martorii citați sunt persoane private sau persoane care ocupă funcții oficiale (miniștri sau funcționari). [...] din punct de vedere juridic, singura problemă care poate să apară este dacă informații clasificate sau secrete sunt astfel divulgate, sau dacă persoanele care compar ca martori ar fi obligate să divulge informații a căror confidențialitate este protejată prin lege, sau dacă s-ar aduce atingere dreptului lor la viață privată, garantat de dreptul național sau european” (paragrafele 34 și 36).

121. ”În general, comisia parlamentară de anchetă are posibilitatea de a organiza audieri publice, care sunt uneori transmise în direct prin intermediul mass-media. Cu toate acestea, este destul de frecvent ca astfel de audieri să se desfășoare, parțial sau în totalitate, cu ușile închise, în funcție de natura cauzei și de caracterul mai mult sau mai puțin secret sau confidențial al informației care se dorește a fi primită”. ”[...] lucrările Parlamentului sunt în principiu publice, cu excepția unor considerente specifice (precum securitatea națională sau dreptul la viață privată), care să justifice caracterul secret și confidențialitatea acestora”. (paragrafele 13 și 22) ”În cazul în care s-a decis desfășurarea unei ședințe cu ușile închise, parlamentarii membri ai comisiei de anchetă sunt, de obicei, obligați să păstreze secretul, fiind sancționați dacă dezvăluie elemente ale lucrărilor. Documentele conținând transcrierea mărturiilor nu pot fi transmise niciunei autorități, iar mărturiile nu pot să figureze ca atare în raportul final” (paragraful 43).

122. Curtea reține că acesta este cadrul legal intern și european în care Parlamentul României a adoptat Legea nr.195/2017 privind completarea dispozițiilor

art. 9 din Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.598 din 25 iulie 2017.

123. Efectuând controlul de constituționalitate asupra acestei legi, prin Decizia nr.411 din 14 iunie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.588 din 21 iulie 2017, Curtea a constatat că, în plus față de soluțiile legislative prevăzute în cadrul regulamentelor parlamentare cu privire la comisiile de anchetă, art.9 din Legea nr.96/2006 reglementează inclusiv posibilitatea invitării în fața comisiei a oricărei alte persoane [în afara celor care lucrează în cadrul Guvernului sau a celorlalte organe ale administrației publice, la care se referă alin. (3) și (4) ale art.9] care poate avea cunoștință despre o faptă sau o împrejurare de natură să servească la aflarea adevărului în cauza care formează obiectul activității comisiei și care acceptă să fie audiată [alin. (5) și (6) ale art.9]. Scopul instituirii comisiei de anchetă, dar și natura acestui organ de lucru al Parlamentului, precum și obiectivele propuse - ce răspund imperativului politic și social de a clarifica anumite aspecte de mare importanță pentru viața publică a comunității [fiind incidente, astfel, prevederile art. 2, art. 61 și art. 69 alin. (2) din Legea fundamentală] urmăresc să asigure Parlamentului posibilitatea reală de exercitare concretă a funcției de control, în sensul de a putea avea acces la informațiile necesare elucidării unor aspecte de interes public. Or, dacă o astfel de activitate nu ar dispune de mijloace adecvate și nu ar fi înzestrată cu o anumită autoritate, obiectivul propus nu ar putea fi atins, iar comisia de anchetă parlamentară și-ar reduce rolul la unul teoretic sau chiar decorativ, lipsit de orice eficiență. Intenția legiuitorului a fost, însă, de a asigura comisiei de anchetă o arie mai cuprinzătoare de acțiune, în sensul de a putea obține informații și de la alte persoane decât subiectele de drept ce se circumscriu raporturilor constituționale dintre Parlament și Guvern (a se vedea în acest sens Decizia nr.411 din 14 iunie 2017, par.49).

124. Curtea a statuat, în acest context, că lipsirea comisiei de anchetă de o asemenea posibilitate sau limitarea sferei sale de acțiune ar afecta obiectivul pe care

comisia de anchetă și l-a propus, ar afecta însuși scopul instituirii ei și ar goli de conținut textele constituționale pe care se fundamentează înființarea, funcționarea și rolul acestei comisii de anchetă parlamentară. Prin urmare, pentru a fi garantată respectarea obligației persoanelor citate și a celor invitate, care au acceptat să fie audiate, de a furniza informațiile solicitate de comisia de anchetă, legea pune la dispoziția acesteia un instrument juridic, constând în posibilitatea comisiei de anchetă de a sesiza fie conducătorul unității sau instituției unde își desfășoară activitatea persoana citată, fie organele de urmărire penală.

125. În privința terților (alte persoane decât cele care lucrează în cadrul Guvernului sau în cadrul celorlalte organe ale administrației publice), procedura de a obține informații demarează cu o invitație, și nu o citație, aceasta din urmă fiind adresată numai subiectelor de drept care, în temeiul art. 111 din Constituție, au obligația constituțională de a prezenta comisiei informațiile solicitate. În acest sens, alin. (5) al art. 9 din Legea nr. 96/2006 precizează o condiție suplimentară, care ține de acordul de voință al persoanei invitate, și anume acceptarea acesteia de a fi audiată. Persoana invitată are posibilitatea de a răspunde și în scris comisiei de anchetă parlamentară, furnizând informațiile solicitate, sau poate transmite prin poștă documente sau celelalte mijloace de probă pe care le deține și care sunt utile comisiei de anchetă (Decizia nr.411 din 14 iunie 2017, par.52).

126. O altă diferență de tratament juridic între cele două categorii de persoane (citate, respectiv invitate) privește și consecința refuzului persoanei invitate și care, în prealabil, a acceptat să fie audiată, de a furniza informațiile solicitate de comisia de anchetă. Întrucât acestea nu se află sub imperiul obligației (de sorginte constituțională) de a se supune solicitării comisiei de anchetă, și pentru că, totuși, legiuitorul a urmărit să confere comisiei de anchetă mijloace și instrumente eficiente de lucru, care să-i imprime acesteia o anumită autoritate în scopul atingerii finalității propuse, comisia de anchetă nu poate decât să sesizeze organele de urmărire penală, cu referire la aceste persoane invitate, care, inițial, au acceptat să colaboreze, și apoi refuză să ofere

informațiile solicitate, deoarece acest tip de comportament este de natură să obstrucționeze sau să împiedice aflarea adevărului (Decizia nr.411 din 14 iunie 2017, par.53).

127. În acest context, Curtea a constatat că dispozițiile art.9 din Legea nr.96/2006 realizează o evidentă distincție, pe de o parte, între persoanele care trebuie să se prezinte în fața comisiilor de anchetă în considerarea faptului că activitatea instituțiilor/autorităților din care fac parte sunt sub control parlamentar și care sunt citate în acest sens și, pe de altă parte, persoanele care sunt invitate, respectiv cele care reprezintă, în virtutea funcției lor de conducere, autorități/instituții publice ce nu se află sub control parlamentar, și care, în considerarea principiului colaborării loiale între instituțiile/autoritățile statului, au obligația să ia parte la lucrările comisiei în toate cazurile și indiferent de obiectul anchetei parlamentare, sau alte persoane, care, spre exemplu, pot să nu aibă nicio tangență cu instituțiile statului, caz în care participarea acestora este la latitudinea lor (Decizia nr.411 din 14 iunie 2017, par.55).

128. În raport cu considerentele de principiu de mai sus, Curtea reține că prevederile art.9 din Legea nr.96/2006 exprimă fără echivoc regulile de conduită ale subiectelor de drept vizate, acestea putând să prefigureze, cu ușurință, consecințele nerespectării acestora.

129. ***Compatibilitatea controlului parlamentar cu procedurile judiciare pendinte.*** În urma adoptării noului Cod de procedură penală, deschiderea unei proceduri judiciare se realizează potrivit art. 305 alin. (1) din Codul de procedură penală, conform căruia ”când actul de sesizare îndeplinește condițiile prevăzute de lege, organul de urmărire penală dispune începerea urmăririi penale cu privire la fapta săvârșită ori a cărei săvârșire se pregătește, chiar dacă autorul este indicat sau cunoscut”. De asemenea, art. 305 alin. (3) din același cod prevede că ”atunci când există probe din care să rezulte bănuiala rezonabilă că o anumită persoană a săvârșit fapta pentru care s-a început urmărirea penală și nu există vreunul dintre cazurile prevăzute la art. 16 alin. (1), organul de urmărire penală dispune ca urmărirea penală

să se efectueze în continuare față de aceasta, care dobândește calitatea de suspect”. Cu alte cuvinte, orice anchetă judiciară penală presupune *ab initio* declanșarea unei urmăriri penale *in rem*. Forma anterioară a art. 74 din Regulamentul Camerei Deputaților (introdusă prin art. I pct. 88 din Hotărârea Camerei Deputaților nr. 34/2005 privind modificarea și completarea Regulamentului Camerei Deputaților, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 950 din 26 octombrie 2005) prevedea că ori de câte ori se declanșa o anchetă parlamentară, aceasta ar fi încetat imediat ce ar fi fost depus un act de sesizare al organului de urmărire penală și s-ar fi început urmărirea penală *in rem*. Curtea a reținut că, într-o atare împrejurare, ”se ajungea la golirea de conținut a demersului parlamentar atunci când era sesizat organul de urmărire penală (prin plângere sau denunț, prin actele încheiate de alte organe de constatare prevăzute de lege) sau dacă acesta se sesiza din oficiu. Or, o asemenea abordare și înțelegere simplistă a anchetei parlamentare nu pot fi acceptate. Controlul parlamentar exercitat prin intermediul comisiilor, fie ele permanente sau speciale, ad-hoc, de anchetă, nu poate fi considerat ca fiind doar o funcție decorativă pe care Parlamentul ar exercita-o” (Decizia nr.428 din 21 iunie 2017, par.25).

130. Pe de altă parte, Curtea a observat că normele legale care instituie prerogativele comisiei parlamentare de anchetă nu pun în discuție drepturi și libertăți fundamentale ale cetățenilor, care să fie afectate în substanța lor ca urmare a unei eventuale interpretări arbitrare cu prilejul aplicării acestora de către comisia de anchetă, deoarece aceasta din urmă nu are vocația de *juris dictio*, în sensul că nu pronunță hotărâri definitive cu privire la vinovăția unei persoane, iar orice măsură rezultată ca urmare a sesizării pe care o poate înainta comisia de anchetă către persoanele sau organele abilitate să ia anumite măsuri este supusă, la rândul său, controlului instanțelor judecătorești, persoana vizată beneficiind de toate garanțiile specifice unui proces echitabil (Decizia nr.411 din 14 iunie 2017, par.44).

131. Prin urmare, analizând natura juridică a celor două categorii de anchete, Curtea a constatat că aceasta este diferită, astfel că acestea nu sunt incompatibile, ci

ele pot coexista în ideea unei cooperări și colaborări loiale între instituțiile statului, chiar dacă același segment al realității este cercetat și documentat. De aceea, nu este nici necesară și nici de dorit încetarea anchetei parlamentare în condițiile demarării unei anchete judiciare, astfel încât, din această perspectivă, nu se poate reține încălcarea art. 1 alin. (4) din Constituție (Decizia nr.428 din 21 iunie 2017, par.26). De altfel, la această concluzie ajunsese în 2014 și Comisia de la Veneția în Memoriul *amicus curiae* privind comisiile parlamentare de anchetă, precizat, atunci când a reținut cele două cazuri izolate (al României și al Franței) în ceea ce privește interzicerea existenței paralele a unei comisii de anchetă și a unei comisii de anchetă penală cu privire la aceleași chestiuni.

132. În concluzie, având în vedere faptul că obiectivul comisiei de anchetă îl reprezintă clarificarea unor aspecte legate de anumite evenimente sau fenomene cu un major impact negativ în plan social, politic sau juridic și că aflarea adevărului se înscrie în sfera interesului public, obligația de bună-credință se impune a fi respectată, astfel că fiecare persoană, în urma invitației primite, trebuie să adopte un comportament activ, pozitiv. În caz contrar, atitudinea sa poate fi calificată drept potrivnică aflării adevărului și poate constitui obiect de sesizare a organelor de urmărire penală, fără ca prin aceasta să fie încălcate drepturile și libertățile sale individuale sau principiul separației și echilibrului puterilor în stat.

133. *Analiza conflictului juridic de natură constituțională dintre Parlamentul României și Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, generat de refuzul procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție de a se prezenta și de a răspunde, personal sau în scris, la întrebările formulate de comisia specială de anchetă.* Potrivit prevederilor Hotărârii Parlamentului nr.39/2017, printre obiectivele comisiei speciale de anchetă s-au aflat și determinarea implicării unor instituții și/sau persoane, altele decât cele prevăzute de lege, în organizarea și desfășurarea procesului electoral sau în decizii politice ce excedează atribuțiilor stabilite prin lege pentru aceste instituții, în cadrul procesului

electoral, precum și verificarea posibilei existențe a unor mecanisme paralele de influențare și/sau de viciere a rezultatului votului, precum și determinarea instituțiilor și/sau persoanelor care au contribuit la realizarea acestora [art.1 alin.(1) pct.b) și c) din hotărâre]. Pentru realizarea investigației, comisia a apreciat necesară verificarea împrejurărilor în care persoane care ocupau funcții publice în cadrul unor instituții ale statului ar fi putut avea o implicare în fenomenul investigat (procesul pentru alegerea președintelui României, din 2009) sau ar fi putut influența prin diferite modalități rezultatul scrutinului electoral. Scopul cercetării a fost acela de a lămuri, de a clarifica împrejurările și cauzele în care s-au produs anumite evenimente sau dacă au avut loc acțiuni cu efecte negative, precum și stabilirea concluziilor și măsurilor ce se impun. Cu alte cuvinte, cercetarea nu a urmărit stabilirea vinovăției unor persoane, ci doar constatarea existenței sau inexistenței unor stări de fapt, care ulterior, eventual, pot constitui elemente probatorii susceptibile a antrena răspunderea administrativă, materială, disciplinară sau penală a persoanelor implicate.

134. În acest context, comisia specială de anchetă, în virtutea prerogativelor legale, a invitat mai multe persoane care ocupau sau ocupă funcții publice pentru a fi audiate în legătură cu evenimentele și faptele alegate în spațiul public referitoare la o posibilă fraudare a alegerilor prezidențiale din anul 2009, persoane care fie nu s-au prezentat în fața comisiei, fie s-au prezentat, dar au refuzat cooperarea sau nu au răspuns la toate întrebările comisiei, motivând că "există o anchetă penală în desfășurare", în care au fost solicitate să dea declarații în calitate de martori, astfel că se află sub incidența dispozițiilor art.285 alin.(2) din Codul de procedură penală referitoare la caracterul nepublic al procedurii de urmărire penală.

135. În ceea ce o privește pe doamna Laura Codruța Kövesi, aceasta, în calitate de procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție, a refuzat să dea curs celor trei invitații și să se prezinte în fața comisiei speciale de anchetă, iar la solicitarea comisiei de a răspunde, în scris, la întrebările "*dacă ați fost acasă la domnul Gabriel Oprea în seara zilei de 6 decembrie 2009*" și "*dacă răspunsul este afirmativ, vă*

rugăm să ne precizați motivul vizitei dumneavoastră acasă la domnul Gabriel Oprea și ce persoane au mai fost prezente”, doamna Laura Codruța Kövesi a răspuns că nu a dat curs invitației de a lua parte la lucrările comisiei, deoarece nu a avut și nu are cunoștință despre aspecte de natură să servească la aflarea adevărului în cauza care formează obiectul activității Comisiei, datorită atribuțiilor conferite de lege, nu a avut și nu are prerogative sau cunoștință de niciunul dintre aspectele care fac obiectul anchetei parlamentare, ”nici în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu și nici în timpul său liber nu a luat cunoștință de situații ori împrejurări potrivit cărora în alegerile prezidențiale din decembrie 2009 s-ar implica unele autorități publice și/sau persoane, altele decât cele prevăzute de lege, respectiv în derularea procesului electoral cu consecința vicierii rezultatului acestor alegeri.”

136. Răspunsul astfel formulat nu conține elementele care să concure la stabilirea situației de fapt pe care comisia specială de anchetă o are în investigare, în sensul că doamna Laura Codruța Kövesi **nici nu a negat, nici nu a confirmat o stare de fapt concretă, limitându-se la a susține că nu deține informații necesare cauzei.** Curtea constată că, de fapt, **doamna Laura Codruța Kövesi nu a răspuns la cele două întrebări formulate de comisia specială de anchetă.** Mai mult, această situație coroborată cu imposibilitatea comisiei de a stabili adevărul, deși a întreprins mai multe demersuri în vederea audierii și altor persoane care ar fi putut avea cunoștință despre evenimentele cercetate, dar care au refuzat cooperarea motivat de faptul că au fost citate în calitate de martori într-un dosar de urmărire penală aflat pe rolul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, împrejurare care nu constituie un impediment legal pentru continuarea anchetei parlamentare, sunt de natură a crea un blocaj în activitatea comisiei speciale de anchetă (aspect menționat și în Raportul parțial întocmit în cauză), blocaj care a determinat Parlamentul României să adopte o hotărâre prin care prelungește termenul de activitate al comisiei cu 60 de zile, în vederea continuării demersurilor legale pentru realizarea obiectivelor în scopul cărora a fost declanșat controlul parlamentar.

137. Pe de altă parte, în condițiile în care persoana invitată să participe la ședințele comisiei de anchetă este o persoană care reprezintă, în virtutea funcției sale de conducere, o autoritate publică care nu se află sub control parlamentar – Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în aplicarea principiului colaborării loiale între instituțiile/autoritățile statului, aceasta **are obligația să ia parte la lucrările comisiei în toate cazurile și indiferent de obiectul anchetei parlamentare** (a se vedea în acest sens Decizia nr.411 din 14 iunie 2017, par.55). Împrejurarea că, în speță, comisia specială de anchetă a formulat solicitarea unui răspuns, în scris, la anumite întrebări, nu derobează persoana care ocupă o funcție de conducere într-o autoritate a statului român de a se prezenta în fața unei comisii parlamentare. Aceasta cu atât mai mult cu cât răspunsul transmis evită să furnizeze orice informație pe care comisia parlamentară o poate valorifica în stabilirea realității factuale pe care o investighează. Prin conduita sa, procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție nu numai că înlătură *a priori* orice colaborare loială cu autoritatea care exercită suveranitatea poporului – Parlamentul României, ci refuză să participe la clarificarea unor aspecte legate de un eveniment de interes public (participarea în seara zilei de 6 decembrie 2009, dată la care s-a desfășurat scrutinul național pentru alegerea Președintelui României, alături de alte persoane care dețineau funcții publice - directorul Serviciului Român de Informații, directorul adjunct al Serviciului Român de Informații și senatori, în locuința domnului senator Gabriel Oprea) care, dacă s-ar dovedi real, ar avea un impact major negativ în plan social, politic și juridic, prezervând, astfel, o stare de incertitudine cu privire la veridicitatea evenimentelor cercetate.

138. Or, prin activitatea și atitudinea sa, persoana care ocupă o funcție de conducere într-o autoritate publică a statului trebuie să asigure prestigiul funcției exercitate, care impune o conduită legală, socială și morală în acord cu rangul demnității publice, cu gradul de reprezentare și cu încrederea oferită de cetățeni în autoritatea statului. Exercițarea funcțiilor publice de conducere, ca de altfel a oricărei

funcții publice în stat, nu poate fi rezumată doar la îndeplinirea drepturilor, obligațiilor și îndatoririlor pe care le impune mandatul deținut, ci presupune *a priori* loialitate față de toate valorile și principiile consacrate prin Constituție și respect față de celelalte autorități publice cu care intră în raporturi de colaborare. Din acest context rezultă obligația principială a oricărui reprezentant al autorităților publice de a se prezenta și de a oferi documentele/înscrisurile sau informațiile utile și concludente în fața comisiilor parlamentare de anchetă în scopul clarificării unor împrejurări de fapt care să conducă la aflarea adevărului într-o chestiune de interes public.

În concluzie, Curtea constată că, **prin refuzul procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție de a se prezenta în fața Comisiei speciale de anchetă a Senatului și Camerei Deputaților pentru verificarea aspectelor ce țin de organizarea alegerilor din 2009 și de rezultatul scrutinului prezidențial și de a furniza informațiile solicitate sau de a pune la dispoziție celelalte documente sau mijloace de probă deținute, utile activității comisiei, este încălcată autoritatea Parlamentului României, organ reprezentativ al poporului, și este împiedicată desfășurarea activității sale, sub aspectul îndeplinirii atribuțiilor de control prin intermediul comisiilor parlamentare.**

139. Odată constatat acest conflict, Curtea Constituțională, în virtutea dispozițiilor art.142 alin.(1) din Constituție, potrivit cărora ea "*este garantul supremației Constituției*", are obligația să soluționeze conflictul, arătând conduita în acord cu prevederile constituționale la care autoritățile publice trebuie să se conformeze. În acest sens, Curtea are în vedere prevederile art. 1 alin. (3), (4) și (5) din Constituție, în conformitate cu care România este stat de drept, organizat potrivit principiului separației și echilibrului puterilor - legislativă, executivă și judecătorească, stat în care respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie, iar colaborarea între autoritățile/instituțiile statului se fundamentează pe principiul colaborării loiale și al respectului reciproc. Așa fiind, Curtea constată **obligația doamnei Laura Codruța Kövesi de a se prezenta în fața Parlamentului**

României – Comisia specială de anchetă a Senatului și Camerei Deputaților pentru verificarea aspectelor ce țin de organizarea alegerilor din 2009 și de rezultatul scrutinului prezidențial și de a furniza informațiile solicitate sau de a pune la dispoziție celelalte documente sau mijloace de probă deținute, utile activității comisiei.

140. *Analiza conflictului juridic de natură constituțională dintre Parlamentul României și Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, generat de refuzul procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție de "a sancționa neprezentarea" procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție în fața Comisiei speciale de anchetă a Senatului și Camerei Deputaților pentru verificarea aspectelor ce țin de organizarea alegerilor din 2009 și de rezultatul scrutinului prezidențial.* Dispozițiile Legii nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, Capitolul IV: *Atribuțiile Consiliului Superior al Magistraturii, Secțiunea 4: Atribuțiile Consiliului Superior al Magistraturii în domeniul răspunderii disciplinare a magistraților*, prevăd la art.44 alin.(4) că *"Acțiunea disciplinară în cazul abaterilor săvârșite de procurori se exercită de Inspekția Judiciară, prin inspectorul judiciar, de ministrul justiției sau de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție"*, iar alin.(6) stabilește că *"În vederea exercitării acțiunii disciplinare este obligatorie efectuarea cercetării disciplinare prealabile de către Inspekția Judiciară"*. Consiliul Superior al Magistraturii îndeplinește, prin secțiile sale, rolul de instanță de judecată în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor și a procurorilor, soluționând acțiunea disciplinară printr-o hotărâre. Așa fiind, potrivit legii, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nu este decât titular al acțiunii disciplinare declanșate împotriva unui procuror, sancțiunea disciplinară fiind aplicată de secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, în temeiul art.50 din Legea nr.317/2004.

141. Având în vedere dispozițiile legale menționate și conținutul cererii de soluționare a conflictului juridic de natură constituțională dintre autoritățile publice, Curtea reține că, ***în realitate, ceea ce se impută procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție este refuzul de a exercita acțiunea disciplinară împotriva Procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, aflat în subordinea sa.***

142. Așa cum s-a arătat în prealabil, normele art.9 din Legea nr.96/2006 instituie mijloacele sau instrumentele prin care comisia de anchetă parlamentară își poate realiza scopul pentru care a fost instituită, și anume ***citarea oricărei persoane care lucrează în cadrul Guvernului sau în cadrul celorlalte organe ale administrației publice*** și care poate avea cunoștință despre o faptă sau o împrejurare de natură să servească la aflarea adevărului în cauza care formează obiectul activității comisiei, respectiv ***invitarea oricărei alte persoane*** care poate avea cunoștință despre o faptă sau o împrejurare de natură să servească la aflarea adevărului în cauza care formează obiectul activității comisiei și care acceptă să fie audiată.

143. Dispozițiile legale reglementează, deci, regulile de conduită ale subiectelor de drept vizate, acestea putând să prefigureze, cu ușurință, consecințele nerespectării lor. Astfel, în privința subiectelor de drept vizate de alin. (3) și (4) ale art.9 din lege, care au obligația de natură constituțională ca, în cadrul raporturilor dintre Parlament și Guvern și al exercitării funcției de control parlamentar a comisiei de anchetă, să furnizeze informațiile solicitate de aceasta, și care refuză nemotivat să respecte această obligație, comisia de anchetă poate propune sesizarea conducătorului autorității sau instituției unde desfășoară activitatea persoana citată, în vederea aplicării în mod corespunzător a prevederilor regulamentelor de organizare și funcționare a instituției respective sau poate propune sesizarea organelor de urmărire penală pentru infracțiunea prevăzută de art. 267 din Legea nr. 286/2009 privind Codul penal. Într-o atare ipoteză, comisia de anchetă nu are decât posibilitatea, facultatea sau prerogativa sesizării persoanelor sau organelor care, prin natura funcțiilor sau

atribuțiilor lor, au competența legală de a examina respectiva sesizare și de a aplica, dacă apreciază justificat, prin propriile acte de autoritate, sancțiunile prevăzute de legislația incidentă. Sub acest aspect, Curtea a reținut că sesizarea înaintată de comisia de anchetă fie conducătorului autorității/instituției publice, fie organelor de urmărire penală nu reprezintă decât actul declanșator al unei cercetări disciplinare sau al unei anchete penale, după caz, activitate ce se desfășoară după propriile reguli și procedura prevăzute de lege și care poate determina stabilirea unei sancțiuni disciplinare, administrative, materiale sau penale, măsură ce poate fi contestată în fața instanței de judecată, în condițiile legii aplicabile (Decizia nr.411 din 14 iunie 2017, par.51).

144. Pe de altă parte, Curtea a constatat că dispozițiile art.9 din lege realizează o distincție între persoanele din categoria menționată mai sus (subiectele de drept aflate în raporturi constituționale cu Parlamentul) și persoanele care sunt invitate, respectiv cele care reprezintă, în virtutea funcției lor de conducere, autorități/instituții publice ce nu se află sub control parlamentar, care, în considerarea principiului colaborării loiale între instituțiile/autoritățile statului, au obligația să ia parte la lucrările comisiei în toate cazurile și indiferent de obiectul anchetei parlamentare, sau alte persoane, care, spre exemplu, pot să nu aibă nicio tangență cu instituțiile statului, caz în care participarea acestora este la latitudinea lor, persoane care cad sub incidența dispozițiilor art.9 alin.(5) și (6) din Legea nr.96/2006. Întrucât acestea nu se află sub imperiul obligației de a se supune solicitării comisiei de anchetă, și pentru că, totuși, legiuitorul a urmărit să confere comisiei de anchetă mijloace și instrumente eficiente de lucru, care să-i imprime acesteia o anumită autoritate în scopul atingerii finalității propuse, comisia de anchetă nu poate decât să sesizeze organele de urmărire penală, cu referire la aceste persoane invitate, care, inițial, au acceptat să colaboreze, și apoi refuză să ofere informațiile solicitate, deoarece acest tip de comportament este de natură să obstrucționeze sau să împiedice aflarea adevărului. (Decizia nr.411 din 14 iunie 2017, par.53)

145. În concluzie, *posibilitatea sesizării conducătorului instituției* în vederea aplicării prevederilor regulamentelor de organizare și funcționare a instituției respective pentru a aplica, dacă consideră justificat, prin propriile acte de autoritate, sancțiunile prevăzute de lege ***nu este incidentă decât în cazul persoanelor citate***. Or, așa cum s-a reținut în prealabil, procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție face parte din categoria persoanelor invitate, iar nu citate. Potrivit distincției operate în jurisprudența Curții Constituționale, în virtutea funcției sale de conducere a unei autorități publice ce nu se află sub control parlamentar, acesta are obligația să ia parte la lucrările comisiei în toate cazurile și indiferent de obiectul anchetei parlamentare, în considerarea principiului colaborării loiale și al respectului reciproc între instituțiile/autoritățile statului. Consecința unei conduite contrare poate atrage sesizarea Curții Constituționale cu cererea de soluționare a unui conflict juridic între autoritățile statului, determinat de încălcarea principiului menționat (aspect tratat supra), și/sau, în cazul în care, din coroborarea datelor existente, rezultă indicii cu privire la săvârșirea unei infracțiuni, comisia poate sesiza organele de urmărire penală în vederea declanșării unei cercetări penale.

146. Pentru aceste argumente, Curtea constată că **nu există un conflict juridic de natură constituțională între Parlamentul României, pe de o parte, și Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, pe de altă parte, generat de refuzul procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție de a exercita acțiunea disciplinară împotriva procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție pentru neprezentarea în fața Comisiei speciale de anchetă a Senatului și Camerei Deputaților pentru verificarea aspectelor ce țin de organizarea alegerilor din 2009 și de rezultatul scrutinului prezidențial.**

147. *Analiza conflictului juridic de natură constituțională dintre Parlamentul României și Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, generat de refuzul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de*

Casație și Justiție de a transmite comisiei de anchetă o copie după dosarul de urmărire penală aflat pe rolul acestui parchet. Din analiza dispozițiilor art.9 alin.(3)-(6) din Legea nr.96/2006, rezultă că normele reglementează mijloacele sau instrumentele prin care comisia de anchetă parlamentară își poate realiza scopul pentru care a fost instituită, acestea având o sferă de incidență care se limitează la citarea oricărei persoane care lucrează în cadrul Guvernului sau în cadrul celorlalte organe ale administrației publice și care poate avea cunoștință despre o faptă sau o împrejurare de natură să servească la aflarea adevărului în cauza care formează obiectul activității comisiei, respectiv la invitarea oricărei alte persoane care poate avea cunoștință despre o faptă sau o împrejurare de natură să servească la aflarea adevărului în cauza care formează obiectul activității comisiei și care acceptă să fie audiată.

148. De asemenea, sunt reglementate și consecințele refuzului persoanelor citate de a da curs solicitării comisiei de anchetă - comisia poate propune sesizarea conducătorului autorității sau instituției unde desfășoară activitatea persoana citată, în vederea aplicării în mod corespunzător a prevederilor regulamentelor de organizare și funcționare a instituției respective sau poate propune sesizarea organelor de urmărire penală pentru infracțiunea prevăzută de art.267 din Legea nr.286/2009 privind Codul penal, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale refuzului persoanelor invitate care, acceptând să fie audiate, nu cooperează în sensul precizat de comisia de anchetă - în cazul în care, din coroborarea datelor existente, rezultă indicii cu privire la săvârșirea unei infracțiuni, comisia poate sesiza organele de urmărire penală pentru obstrucționarea sau împiedicarea aflării adevărului.

149. Din analiza conținutului normativ al art.9 alin.(3)-(6), ***nu rezultă dreptul comisiei de anchetă de a solicita acte, documente sau alte informații de la terțe persoane, altele decât cele citate sau invitate la ședințele comisiei, și nici dreptul de a solicita acte, documente sau alte informații de la autorități publice ale statului.*** În mod corelativ, reglementarea legală nu instituie nicio obligație în sarcina persoanelor

sau autorităților menționate de a transmite acte, documente sau de a furniza alte informații pe care comisia le-ar aprecia utile în aflarea adevărului.

150. Pe de altă parte, Curtea constată că, acolo unde a apreciat oportun, legiuitorul a prevăzut în mod expres dreptul unor autorității/instituții publice de a cere actele, datele, documentele și informațiile necesare realizării atribuțiilor lor și obligația corelativă a terților de a răspunde la asemenea solicitări. Astfel de prevederi legale exprese sunt cele cuprinse în: art.76 din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, potrivit căroră *”Autoritățile publice, instituțiile, regiile autonome, societățile comerciale și orice alte organizații sunt obligate să comunice informațiile, documentele și actele pe care le dețin, cerute de Curtea Constituțională pentru realizarea atribuțiilor sale”*; art.4 și art.22 alin.(1) din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, în conformitate cu care *”Autoritățile publice sunt obligate să comunice sau, după caz, să pună la dispoziția instituției Avocatul Poporului, în condițiile legii, informațiile, documentele sau actele pe care le dețin în legătură cu petițiile care au fost adresate instituției Avocatul Poporului, precum și cele referitoare la sesizările din oficiu și la vizitele anunțate sau inopinate pe care aceasta le efectuează pentru îndeplinirea atribuțiilor specifice Mecanismului național de prevenire a torturii în locurile de detenție, acordându-i sprijin pentru exercitarea atribuțiilor sale”*, respectiv *”Avocatul Poporului, adjuncții acestuia, precum și personalul de specialitate al instituției Avocatul Poporului au dreptul să facă anchete proprii, să ceară autorităților administrației publice orice informații sau documente necesare anchetei, să audieze și să ia declarații de la conducătorii autorităților administrației publice și de la orice funcționar care poate da informațiile necesare soluționării petiției, în condițiile prezentei legi”*; art.6 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr. 94/1999 privind participarea României la procedurile în fața Curții Europene a Drepturilor Omului și a Comitetului Miniștrilor ale Consiliului Europei, care prevede că *“Instanțele judecătorești [...], Ministerul Public [...] au obligația să trimită agentului*

guvernamental, la cererea și în termenul stabilit de acesta, pe lângă actele, datele și informațiile prevăzute la alin. 1, și actele privind procedurile aflate în curs de desfășurare în fața acestora, indiferent de stadiul în care se află, cu respectarea celerității procedurilor interne în curs”; art.5 alin.(1) din Ordonanță de urgență a Guvernului nr.11/2017 privind organizarea și funcționarea Agentului guvernamental pentru Curtea de Justiție a Uniunii Europene, precum și pentru Curtea de Justiție a Asociației Europene a Liberului Schimb, în baza căruia, ”În scopul reprezentării juridice, autoritățile și instituțiile publice sunt obligate să trimită, la cererea și în termenul stabilit de Agentul guvernamental, precum și de structura specializată în contenciosul UE, toate actele, datele și informațiile solicitate”.

151. Așa fiind, Curtea constată că, deși intenția legiuitorului manifestată prin adoptarea Legii nr.195/2017 pentru completarea art. 9 din Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor a fost aceea de a consacra mijloacele sau instrumentele prin care comisia de anchetă parlamentară să-și poată realiza scopul pentru care a fost instituită, legea în vigoare s-a limitat să reglementeze ca mijloace și instrumente de lucru ale comisiei doar posibilitatea citării sau invitării, după caz, a unor persoane în vederea audierii lor. Legea nu a instituit prerogativa comisiei de anchetă de a solicita acte, date, documente și informații de la autorități/instituții ale statului sau de la persoane private, fizice sau juridice, și cu atât mai puțin obligația acestora din urmă de a da curs unor asemenea solicitări.

152. Cu privire la aceste chestiuni, Curtea apreciază necesară prezentarea unor aspecte de drept comparat. În *Austria*, constituirea și funcționarea comisiilor de anchetă este reglementată prin Regulamentul de procedură privind comisiile parlamentare de anchetă. Potrivit art.24 din regulamentul, ordinul de a depune probe obligă organele federale și locale ale statului, precum și alte instituții, să predea toate dosarele și documentele necesare investigației. Această prevedere nu se aplică probelor a căror dezvăluire ar compromite sursele. Art.27 precizează că dosarele și documentele referitoare la activitatea organelor de urmărire penală trebuie predate de

către ministrul federal al justiției. Dacă ordinul de furnizare de probe nu a fost respectat sau a fost respectat doar parțial, comisia de anchetă trebuie să fie informată în scris cu privire la motivele refuzului. Dacă, în opinia comisiei de anchetă, un organ public nu și-a respectat obligația de a furniza toate informațiile cerute, alin.4 statuează că i se poate acorda de către comisie un termen de 2 săptămâni pentru îndeplinirea acestei obligații. Alin.5 prevede că, după expirarea termenului de mai sus, comisia sau organul public vizat se poate adresa Curții Constituționale, care va decide cu privire la legalitatea refuzului total sau parțial de a furniza probe. Potrivit alin.6, dacă sunt predate dosare și documente clasificate, comisia de anchetă trebuie să fie informată în scris cu privire la momentul și motivele secretizării. În *Franța*, conform prevederilor Ordonanței nr.58-1100 din 17 noiembrie 1958 privind adunările parlamentare, comisiile de anchetă sunt create fie pentru colectarea de informații cu privire la fapte determinate, fie cu privire la gestionarea serviciilor publice sau organismelor naționale. Orice persoană a cărei audiere este considerată utilă de către o comisie de anchetă trebuie să răspundă convocării care îi este transmisă, la solicitarea președintelui comisiei. Cu excepția minorilor, audierea se face sub jurământ. În caz de neprezentare, de refuz de depunere a jurământului în fața unei comisii de anchetă, sau de refuz de a comunica documentele de serviciu, fapta se pedepsește cu 2 ani închisoare și cu amenda de 7500 euro. În caz de mărturie falsă se aplică dispozițiile Codului penal francez. În *Germania*, art.44 alin.1 din Legea fundamentală stabilește că Bundestagul are dreptul și, la propunerea unei pătrimi a membrilor săi, obligația de a înființa o comisie de anchetă care să obțină dovezile necesare în cadrul audierilor publice. Audierile pot avea loc și în ședințe secrete. Conform alin.2, prevederile de procedură penală se aplică *mutatis mutandis* obținerii de probe. Confidențialitatea corespondenței, a poștei și a telecomunicațiilor nu este afectată. Alin.3 precizează că instanțele și autoritățile administrative trebuie să acorde asistență juridică și administrativă. Alin.4 statuează că deciziile comisiilor de anchetă nu se supun controlului judiciar. Instanțele sunt libere să evalueze și să decidă asupra faptelor care

au făcut obiectul investigației. În *Italia*, art.82 din Constituție prevede că fiecare Cameră a Parlamentului poate dispune efectuarea unor investigații privind probleme de interes public. În acest scop, Camera desemnează o comisie din rândul membrilor săi, formată astfel încât să asigure o componență proporțională cu reprezentarea grupurilor parlamentare existente. O comisie de anchetă poate desfășura investigații și examinări, având aceleași competențe și limitări precum cele ale autorităților judiciare. În temeiul prevederilor Regulamentului Camerei Deputaților și ale Regulamentului Senatului, cu acordul președintelui Camerei, comisiile pot solicita obținerea de informații și documente care sunt considerate utile în desfășurarea investigației. Comisiile pot invita orice persoană în măsură să furnizeze informații utile cu privire la investigațiile în cauză. Comisiile de anchetă parlamentară pot solicita informații și documentația necesară pentru desfășurarea investigației, la fel ca autoritățile judiciare, de la orice organism. Cât privește un eventual refuz de colaborare din partea unor persoane/organisme, referitor la furnizarea de informații/documente, sunt aplicabile dispozițiile art.198 din Codul de procedură penală italian, care prevăd obligativitatea martorului de a se prezenta în fața judecătorului.

153. Relevante pentru soluționarea conflictului juridic de natură constituțională sunt și câteva cazuri de speță, soluționate de Curtea Constituțională Federală a Germaniei. Astfel, prin Hotărârea nr.2 BvE 2/15 din 13 octombrie 2016, Curtea Constituțională Federală a stabilit că dreptul unei comisii parlamentare de anchetă de a colecta probe este supus limitărilor constituționale, acestea putând fi stabilite și prin reglementări ordinare. Însă obligațiile care izvorăsc din dreptul internațional public nu pot limita dreptul Parlamentului de a colecta probe. Speța privea secrete ale Statelor Unite ale Americii care nu se aflau la dispoziția exclusivă a Guvernului german. Curtea nu a contestat argumentul Guvernului conform căruia predarea acestor informații secrete, cu nerespectarea obligației de confidențialitate asumate de Germania și fără aprobarea autorităților Statelor Unite ale Americii, ar

submina în mod semnificativ funcționarea serviciilor de informații germane, precum și abilitatea acestora de a coopera cu alte state, afectând grav capacitatea Guvernului german de a acționa în politica externă și de securitate. Așadar, Curtea a ajuns la concluzia că interesul Guvernului de a păstra secretul primează asupra interesului de informare al Parlamentului. Pe de altă parte, aceeași instanță, prin Hotărârea nr.2 BvE 3/07 din 17 iunie 2009, a constatat că limitarea permisiunii funcționarilor publici de a depune mărturie în fața unei comisii parlamentare de anchetă care investigă activitățile suspecte ale serviciilor secrete americane și germane în legătură cu transportarea unor teroriști la bordul avioanelor germane s-a produs cu încălcarea art.44 din Constituție. Aceeași concluzie s-a aplicat și refuzului de a preda documente. O motivare vagă și stereotipă referitoare la periclitarea intereselor statului nu lămurește de ce documentele specifice solicitate sunt relevante pentru securitatea națională. În fine, prin Hotărârea BVerfGE 67/100, hotărârea celei de-a Doua Camere din 15 mai 1984 (Cauza Flick) referitoare la comisiile parlamentare de anchetă, Curtea Constituțională Federală a reținut că ”Bundestag-ul și-a stabilit în detaliu condițiile de păstrare a secretului de serviciu în vederea exercitării atribuțiilor Bundestag-ului, prin normele speciale privind securitatea documentelor (GSO), care fac parte din propriul Regulament. [...] Obligația de păstrare a secretului în baza normelor din regulamentele parlamentare este întărită de sancțiunea penală prevăzută la art.353 b (2) pct. 1 Cod Penal. Principiul publicității a devenit tot mai extins odată cu dezvoltarea dreptului comisiilor parlamentare de anchetă”. În continuare, Curtea Constituțională Federală a constatat că ”de regulă, datele fiscale nu sunt de interes public, în sensul pe care îl implică o investigație efectuată de Bundestag, printr-o comisie de anchetă. [...] Pe de altă parte, dacă acest secret fiscal ar fi integral opozabil și comisiei de anchetă, atunci un domeniu deosebit de sensibil la atacurile îndreptate în privința integrității și incoruptibilității executivului ar fi sustras controlului parlamentar. Un astfel de rezultat ar fi incompatibil cu drepturile Bundestag-ului în raport cu Guvernul, dar și incompatibil cu responsabilitatea ce îi revine acestuia în calitate de organ care

reprezintă în mod direct poporul. Normele referitoare la secretul fiscal prevăzute de art. 30 din Codul fiscal general conțin, de asemenea, excepții privind divulgarea de date supuse secretului fiscal. [...] Această normă de excepție trebuie interpretată în înțelesul său constituțional, în sensul că vizează și cazul când se solicită documente de către o comisie de anchetă, prin intermediul căreia Bundestag-ul cercetează aspecte îndoielnice legate de credibilitatea executivului, devenite publice, de natură să submineze moralul cetățeanului contribuabil prin efecte de durată”. Sub acest aspect, Curtea Constituțională Federală a reținut că ”Comisiile parlamentare de anchetă exercită autoritatea publică. Dincolo de limitele prevăzute la art. 44 alin. (2) teza 2 din Legea fundamentală (GG), ele trebuie să respecte drepturile fundamentale, în conformitate cu dispozițiile art. 1 alin. (3) din Legea fundamentală.”

154. Raportat la speța dedusă judecării Curții Constituționale în prezenta cauză, Curtea constată că dispozițiile legale interne (Constituția, legea privind statutul senatorilor și deputaților sau regulamentele parlamentare) nu reglementează dreptul comisiei de anchetă de a solicita dosare judiciare (copii de pe actele din acestea), indiferent de stadiul procesual în care acestea se află, în condițiile în care regimul juridic al unor asemenea documente este strict determinat de lege. Astfel, dosarul de urmărire penală aflat pe rolul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală și criminalistică, independent de stadiul în care acesta se află (faza de urmărire penală în desfășurare sau cauză soluționată prin clasare) cade sub incidența dispozițiilor art.285 alin.(2) din Codul de procedură penală, potrivit căroră ”*Procedura din cursul urmăririi penale este nepublică*”. Mai mult, caracterul nepublic al informațiilor conținute într-un dosar de urmărire penală este confirmat de un alt act normativ, Legea nr.544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, care, la art.12 alin.(1), prevede că ”*Se exceptează de la accesul liber al cetățenilor, prevăzut la art. 1 (n.r. accesul liber și neîngrădit al persoanei la orice informații de interes public), următoarele informații: [...] e) informațiile privind procedura în timpul anchetei penale sau disciplinare, dacă se periclitizează rezultatul*

anchetei, se dezvăluie surse confidențiale ori se pun în pericol viața, integritatea corporală, sănătatea unei persoane în urma anchetei efectuate sau în curs de desfășurare; f) informațiile privind procedurile judiciare, dacă publicitatea acestora aduce atingere asigurării unui proces echitabil ori interesului legitim al oricăreia dintre părțile implicate în proces [...].” Din interpretarea *per a contrario* a textului legal, rezultă că pot constitui informații de interes public, deci care pot fi accesate în condițiile legii, doar informațiile privind procedura în timpul anchetei penale, care nu periclitează rezultatul anchetei, nu dezvăluie surse confidențiale ori nu pun în pericol viața, integritatea corporală, sănătatea unei persoane în urma anchetei efectuate sau în curs de desfășurare, precum și informațiile privind procedurile judiciare, a căror publicitate nu aduce atingere asigurării unui proces echitabil ori interesului legitim al oricăreia dintre părțile implicate în proces. Legea face vorbire despre caracterul public al unor *”informații privind procedura în timpul anchetei penale”*, respectiv al unor *”informații privind procedurile judiciare”*, deci al unor aspecte punctuale (privind, de exemplu, evoluția procedurilor într-o cauză penală, stadiul lor sau eventualele măsuri procedurale dispuse), nicidecum despre caracterul public al dosarului de urmărire penală sau al dosarului aflat pe rolul unei instanțe judecătorești, în integralitatea sa, care rămâne guvernat de regimul juridic al informațiilor nepublice. Mai mult, chiar în cadrul categoriilor *”informații privind procedura în timpul anchetei penale”*, respectiv *”informații privind procedurile judiciare”*, stabilind criteriile în funcție de care acestea dobândesc caracter public sau își prezervă caracterul nepublic (respectiv periclitarea rezultatului anchetei, dezvăluirea unor surse confidențiale, punerea în pericol a vieții, integrității corporale sau sănătății unei persoane, afectarea unui proces echitabil ori a interesului legitim al unei părți implicate în proces), legea reglementează răspunderea pentru aplicarea întocmai a acestor măsuri de protejare a informațiilor în sarcina persoanelor și autorităților publice care dețin astfel de informații, precum și instituțiilor publice abilitate prin lege să asigure securitatea informațiilor.

155. Așa fiind, *în lipsa unei reglementări exprese privind obligația de a transmite, la cerere, informații cu caracter nepublic referitoare la proceduri judiciare, persoanele și autoritățile publice care dețin astfel de informații sunt ținute să respecte cadrul legislativ în vigoare, care le impune măsuri de protecție a informațiilor aparținând categoriilor menționate.* În acest context, *răspunsul formulat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în data de 4 septembrie 2017* (prin care procurorul general arată că actele de urmărire penală își păstrează caracterul nepublic și după terminarea fazei de urmărire penală și adoptarea unei soluții în cauză, și, aplicând dispozițiile legale, face o prezentare a activităților efectuate în cadrul urmăririi penale și a probelor administrate în cauza ce formează obiectul Dosarului nr. 213/P/2017, prezentând și soluția dispusă în cauză), *este în acord cu prevederile legale în vigoare.*

156. Prin urmare, de vreme ce autoritatea publică este supusă unui anumit regim legal sub aspectul protejării informațiilor nepublice la care are acces în exercitarea competențelor constituționale și legale, nu i se poate imputa nerespectarea principiului colaborării loiale și al respectului reciproc între autoritățile statului, prin refuzul de a transmite acele informații care cad sub incidența interdicției legale. Așa cum s-a arătat în prealabil, principiul colaborării loiale operează atâta timp cât ”legea tace” și devin aplicabile bune practici inter-instituționale, iar nu atunci când legea reglementează în mod expres domeniul disputat, stabilind interdicții clare, pe care, dacă ar da curs solicitărilor primite, autoritatea publică le-ar încălca cu bună-știință, expunându-se sancțiunilor legale.

157. În această lumină, Curtea observă că *împrejurarea care a generat starea conflictuală* între cele două autorități publice implicate, Parlamentul României, pe de o parte, și Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, pe de altă parte, *este lipsa unei reglementări legale care să consacre dreptul comisiilor parlamentare de a solicita terților, persoane private sau autorități/instituții publice, actele, datele și informațiile necesare realizării*

obiectivelor în vederea cărora au fost constituite, precum și obligația corelativă a terților de a răspunde la asemenea solicitări. Mai mult, având în vedere natura informațiilor solicitate în cauza care face obiectul dosarelor deduse judecării instanței constituționale, *legea ar trebui să prevadă garanțiile necesare și suficiente cu privire la accesul, păstrarea și utilizarea unor informații cu caracter nepublic* la care comisiile parlamentare vor avea acces în virtutea atribuțiilor legale și constituționale. Aceasta cu atât mai mult cu cât comisia de anchetă nu îndeplinește rolul unui organ de jurisdicție, ci doar împrumută unele dintre instrumentele autorității judecătorești (citează, strânge și administrează probe pentru aflarea adevărului asupra unei situații care vizează interesul superior al comunității), fără a se identifica cu specificul activității jurisdicționale, întregul demers având relevanță exclusiv în plan politic.

158. Prin urmare, revine Parlamentului României, în exercitarea funcției sale de legiferare, sarcina de a adopta reglementările legale prin care să consacre în mod expres instrumentele necesare îndeplinirii funcției sale de control, respectiv norme clare, previzibile prin care să asigure comisiilor parlamentare prerogativele inerente scopului pentru care sunt create, respectiv garanțiile/obligațiile de care acestea sunt ținute în activitatea pe care o desfășoară.

159. Pe cale de consecință, Curtea constată că *nu există un conflict juridic de natură constituțională între Parlamentul României, pe de o parte, și Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, pe de altă parte, generat de refuzul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție de a transmite o copie a dosarului de urmărire penală, aflat pe rolul acestui parchet, Comisiei speciale de anchetă a Senatului și Camerei Deputaților pentru verificarea aspectelor ce țin de organizarea alegerilor din 2009 și de rezultatul scrutinului prezidențial.*

160. Având în vedere considerentele expuse, dispozițiile art.146 lit.e) din Constituție, precum și prevederile art.11 alin.(1) lit.A.e), ale art.34 și 35 din Legea nr.47/1992, cu majoritate de voturi, în ceea ce privește pct.1 și pct.2 din dispozitivul

prezentei decizii, și cu unanimitate de voturi, în ceea ce privește pct.3 din același dispozitiv,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Constată că există un conflict juridic de natură constituțională între Parlamentul României, pe de o parte, și Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, pe de altă parte, generat de refuzul procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție de a se prezenta în fața Comisiei speciale de anchetă a Senatului și Camerei Deputaților pentru verificarea aspectelor ce țin de organizarea alegerilor din 2009 și de rezultatul scrutinului prezidențial.

2. Constată obligația doamnei Laura Codruța Kövesi de a se prezenta în fața Parlamentului României – Comisia specială de anchetă a Senatului și Camerei Deputaților pentru verificarea aspectelor ce țin de organizarea alegerilor din 2009 și de rezultatul scrutinului prezidențial și de a furniza informațiile solicitate sau de a pune la dispoziție celelalte documente sau mijloace de probă deținute, utile activității comisiei.

3. Constată că nu există un conflict juridic de natură constituțională între Parlamentul României, pe de o parte, și Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, pe de altă parte, generat de refuzul procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție de a exercita acțiunea disciplinară împotriva procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție pentru neprezentarea în fața Comisiei speciale de anchetă a Senatului și Camerei Deputaților pentru verificarea aspectelor ce țin de organizarea alegerilor din 2009 și de rezultatul scrutinului prezidențial, și de refuzul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție de a transmite comisiei speciale de anchetă o copie după dosarul de urmărire penală aflat pe rolul acestui parchet.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Președintelui Senatului României, Președintelui Camerei Deputaților, Ministerului Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Ministerului Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din 3 octombrie 2017.

OPINIE SEPARATĂ

Sunt de acord numai în parte cu decizia de mai sus, respectiv în ceea ce privește constatarea inexistenței unui conflict juridic de natură constituțională între Parlamentul României – reprezentat prin Comisia de anchetă și Ministerul public – reprezentat de Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Apreciez însă – în dezacord cu punctele 1 și 2 din dispozitivul deciziei și cu considerentele aferente acestora – că între Parlament (reprezentat prin Comisia de anchetă înființată prin Hotărârea Parlamentului nr.39/2017) și Ministerul Public (reprezentat prin Procurorul Șef al Direcției Naționale Anticorupție) nu a existat și nu există niciun conflict juridic de natură constituțională între autorități.

Este de reținut mai întâi, ca fiind remarcabil, faptul că – deși și-a nuanțat poziția în timp – Curtea Constituțională nu s-a îndepărtat în mod esențial prin jurisprudența sa de primele statuări în materie. Astfel, potrivit acestei jurisprudențe, conflictele juridice de natură constituțională dintre autoritățile publice presupun acte sau acțiuni concrete prin care o autoritate publică sau mai multe autorități își arogă puteri, atribuții sau competențe care, potrivit Constituției, aparțin altor autorități publice, ori omisiunea unor autorități publice constând în declinarea competenței sau

în refuzul de a îndeplini anumite acte care intră în obligațiile lor³. Conflictele juridice de natură constituțională nu se limitează la conflictele de competență, pozitive sau negative, care ar putea crea blocaje instituționale, ci vizează orice situații juridice conflictuale a căror naștere rezidă în mod direct în textul Constituției⁴.

Conform susținerilor autorilor sesizării, conflictul juridic de natură constituțională dintre autorități a rezultat din: 1) refuzul Procurorului Șef al Direcției Naționale Anticorupție de a se prezenta în fața Comisiei de anchetă constituită de Parlament; 2) refuzul Procurorului Șef al Direcției Naționale Anticorupție de a răspunde, personal sau în scris, la întrebarea formulată; 3) neprezentarea unui judecător sau procuror la audierile organizate de Comisia de anchetă, audieri care nu privesc activitatea jurisdicțională.

În concret, în prezenta cauză se impută doamnei Laura Codruța Kövesi – Procuror Șef al D. N. A. refuzul de a se prezenta (în 2017) la Comisia parlamentară de anchetă pentru a fi audiată în legătură cu presupuse fapte petrecute în anul 2009. Indiferent de calitatea în care a fost chemată/invitată la Comisie (aceea de Procuror General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – funcție pe care o deținea în anul 2009, de simplă persoană fizică ori de Procuror Șef al D. N. A. – funcție pe care o deține în prezent), specificându-se prin invitație faptul că **audierea nu privește activitatea jurisdicțională**, nici instituția pe care a condus-o și nici instituția pe care o conduce în prezent nu sunt implicate în vreun conflict juridic de natură constituțională. Într-adevăr, relatarea personală făcută de o persoană (sau refuzul acesteia de a răspunde invitației) nu poate avea ca efect antrenarea instituției pe care respectiva persoană o conduce într-un conflict juridic de natură constituțională între autorități care nu se află în niciun fel de raporturi.

³ A se vedea Decizia Curții Constituționale nr.53/2005, publicată în Monitorul Oficial al României nr.144 din 17 februarie 2005.

⁴ A se vedea Decizia Curții Constituționale nr.901/2009, publicată în Monitorul Oficial al României nr.503 din 21 iulie 2009.

Împrejurarea că Procurorul Șef al D. N. A. a fost invitat la Comisia parlamentară în această calitate (precum și faptul că persoana invitată a răspuns Comisiei printr-un script care purta antetul instituției) nu poate fi de natură să antreneze Ministerul Public – Direcția Națională Anticorupție într-un conflict juridic de natură constituțională, de vreme ce audierea ar fi urmat să privească fapte fără nicio legătură cu activitatea jurisdicțională a instituției incriminate⁵.

În analiza presupusului conflict juridic de natură constituțională între autorități publice nu este lipsit de importanță nici faptul că, prin dispozitivul deciziei, Curtea constată obligația doamnei Laura Codruța Kövesi de a se prezenta în fața Parlamentului României – Comisia specială de anchetă a Senatului și Camerei Deputaților pentru verificarea aspectelor ce țin de organizarea alegerilor din 2009 și de rezultatul scrutinului prezidențial și de a furniza informațiile solicitate sau de a pune la dispoziție celelalte documente sau mijloace de probă deținute, utile activității comisiei. Așadar, rezultă chiar și din constatarea de mai sus că nu poate fi stabilită nicio legătură între instituția D. N. A. (condusă de doamna Laura Codruța Kövesi din anul 2013) și presupusele fapte, petrecute în anul 2009, cercetate în 2017 de Comisia parlamentară de anchetă.

În fine, în chiar Raportul Comisiei parlamentare de anchetă se reține faptul că nu au putut fi clarificate toate aspectele (pretinse de obiectivele stabilite prin Hotărârea Parlamentului nr.39/2017) pentru că activitatea a fost blocată de persoanele care nu s-au prezentat la audiere sau nu au răspuns la toate întrebările care le-au fost adresate. Din concluzia cuprinsă în raportul menționat rezultă indubitabil că **la audierea solicitată de Comisie interesa persoana fizică –**

⁵ Poate că în ipoteza (puțin probabilă, dar – în concret – exclusă) în care Direcția Națională Anticorupție i-ar fi interzis conducătorului ei (nu-mi pot imagina în ce mod !) să se prezinte la Comisia parlamentară s-ar fi putut întrevedea un eventual conflict juridic de natură constituțională între autorități, concretizat în obstrucționarea de către D. N. A. a activității comisiei. Un astfel de lucru, însă, nu rezultă din dosar că s-ar fi petrecut !

respectiv declarațiile/relatările sale – și nu instituția însăși (pe care persoana chemată la audiere o conduce în prezent).

Așa fiind, comportamentul personal (care nu privește activitatea jurisdicțională) al conducătorului unei autorități publice în relația sa directă cu o altă autoritate publică nu poate antrena răspunderea/implicarea instituției într-un conflict juridic de natură constituțională, atât timp cât respectivul comportament **nu vizează o situație juridică specială, conflictuală a cărei naștere să rezide în mod direct în textul Constituției**⁶.

Apreciez, pe baza celor de mai sus, că soluția corectă era constatarea inexistenței unui conflict juridic de natură constituțională între Parlament – reprezentat prin Comisia de anchetă constituită în baza Hotărârii nr.39/2017 și Ministerul Public – Direcția Națională Anticorupție.

JUDECĂTOR

Prof.univ.dr. Mircea Ștefan MINEA

Opinie separată la Decizia Curții Constituționale a României nr.611 din 3 octombrie 2017

1.În conformitate cu prevederile art.146 lit.e) din Constituția României, Curtea Constituțională „soluționează conflictele juridice de natură constituțională dintre autoritățile publice, la cererea Președintelui României, a unuia dintre președinții celor două

⁶ A se vedea Decizia Curții Constituționale nr.901/2009 *cit.supra*.

Camere, a primului-ministru sau a Președintelui Consiliului Superior al Magistraturii”.

2.În cauză, prin cererile adresate Curții Constituționale de președinții celor două camere ale Parlamentului, s-a solicitat constatarea unui conflict juridic de natură constituțională între Parlamentul României, pe de o parte, și Ministerul Public, parte a autorității judecătorești, pe de altă parte, conflict determinat, între altele, de „refuzul Procurorului Șef al DNA de a se prezenta în fața Comisiei de anchetă a Parlamentului României”, instituite prin Hotărârea nr.39/2017 a Plenului celor două camere parlamentare.

3.Consider că aceste cereri trebuiau respinse în principal ca inadmisibile și în subsidiar ca neîntemeiate, din următoarele considerente:

3.1.Curtea Constituțională s-a pronunțat deja cu privire la existența sau inexistența unei obligații de a răspunde solicitărilor unei comisii de anchetă a Parlamentului României, arătând că trebuie realizată o „evidentă distincție între persoanele care trebuie să se prezinte în fața comisiilor de anchetă în considerarea faptului că activitatea instituțiilor/autorităților din care fac parte sunt sub control parlamentar, și care sunt citate în acest sens și, pe de altă parte, persoanele care sunt invitate, respectiv cele care reprezintă, în virtutea funcției lor de conducere autorități/instituții publice ce nu se află sub control parlamentar, care, în considerarea principiului colaborării loiale între instituțiile/autoritățile statului, au obligația să ia parte la lucrările comisiei, în toate cazurile și indiferent de obiectul anchetei parlamentare sau alte persoane care, spre exemplu, pot să nu aibă nicio tangență cu instituțiile statului, caz în care participarea acestora este la latitudinea lor” (par.43 al Deciziei nr.430 din 21 iunie 2017, publicate în Monitorul Oficial nr.655 din 09.08.2017).

3.2.Considerentele mai-sus citate ale Deciziei CCR nr.430 din 21 iunie 2017, trebuie interpretate în coroborare cu art.9 pct.(5) al Legii nr.195 din 24 iulie 2017 pentru completarea art.9 din Legea nr.96/2006 privind Statutul deputaților și senatorilor (publicate în Monitorul Oficial nr.598 din 25 iulie 2017), care arată că persoana invitată „poate răspunde și în scris comisiei de anchetă

parlamentară, furnizând informațiile solicitate, sau poate transmite prin poștă documente sau celelalte mijloace de probă pe care le deține, și care sunt utile comisiei de anchetă”. Prin urmare, „obligația de a lua parte la lucrările comisiei de anchetă parlamentară” consacrată exclusiv pe calea unei ample și generoase dezvoltări jurisprudențiale a principiului colaborării loiale între instituții și/sau autorități publice, **nu trebuie și nu poate fi înțeleasă ca fiind obligarea persoanei respective de a participa în mod fizic**, respectiv prezență fizică la lucrările comisiei, câtă vreme nu se află într-una din situațiile în raport cu care prezența în fața comisiei este obligatorie, în condițiile legii (persoanele care lucrează în cadrul Guvernului sau în cadrul autorităților administrației publice).

3.3.Dreptul constituțional la apărare, garantat de art.24 al Constituției României, funcționează și în raporturile cu toate instituțiile și/sau autoritățile publice, nu numai cu cele ale autorității judecătorești. De aceea, nu se poate pretinde unei persoane să facă declarații pe care nu le dorește, chiar numai pentru că i-ar putea afecta drepturile, interesele sau propria imagine, în caz contrar respectiva instituție publică situându-se în afara exercițiului competenței sale legitime, în raporturile cu persoana respectivă.

3.4.Analizând succesiunea împrejurărilor, din anul 2009 până în prezent, constatăm că d-na Laura Codruța Kovesi nu deținea în anul 2009 funcția de Procuror Șef al Direcției Naționale Anticorupție(DNA), ci o altă funcție publică – cea de Procuror General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție(PÎCCJ), **fiind, la momentul actual, o terță persoană față de raporturile constituționale dintre Parlament și Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție**, indiferent dacă în prezent persoana respectivă funcționează în cadrul unei structuri a PÎCCJ.

3.5.Prin urmare, nu este relevantă calitatea actuală, de Procuror Șef al Direcției Naționale Anticorupție, în raport cu aspectele care fac obiectul comisiei parlamentare de anchetă, anume alegerile prezidențiale din 2009. Incident în cauză este doar al.(5) al art.9 mai-sus citat, potrivit căruia persoana respectivă putea fi invitată la comisia parlamentară de anchetă în calitate de „persoană care poate avea cunoștință despre o faptă sau o împrejurare de natură să servească la aflarea adevărului în cauza care formează obiectul

comisiei și care acceptă să fie audiată” sau care „poate răspunde și în scris comisiei parlamentare de anchetă”. Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei se constată că au fost trimise d-nei Kovesi, în calitatea sa de Procuror Șef al DNA, mai multe adrese, în perioada 07.06.2017 – 27.07.2017. La fiecare dintre aceste adrese a fost formulat un răspuns scris, fiind **exclusiv de competența comisiei parlamentare de anchetă să aprecieze conținutul răspunsului, respectiv dacă acesta este edificator și suficient pentru a formula concluzii - singur sau împreună cu alte documente aflate la dispoziția comisiei, ori este nevoie să adreseze întrebări suplimentare persoanei respective.**

3.6. Având în vedere cele mai-sus precizate, **nu poate fi acceptată întemeierea sau „translatarea” în prezent a unui conflict juridic de natură constituțională între Parlament și o instituție publică – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, exclusiv pe baza conduitei prezente, în raport cu comisia parlamentară de anchetă, a unei persoane care în trecut a ocupat funcția de Procuror General al PÎCCJ. În mod evident, nu s-ar putea susține nici existența unui conflict juridic de natură constituțională între o autoritate publică – Parlamentul și o persoană fizică – d-na Kovesi, acesta fiind posibil doar între instituții și/sau autorități, potrivit prevederilor constituționale cuprinse în art.146 lit.e) și deciziilor CCR în materie.**

4. În orice caz, motivele pentru care comisia de anchetă consideră răspunsul formulat de persoana respectivă ca fiind edificator sau nu, trebuie să fie suficient de clare și transparente, dacă avem în vedere că Parlamentul exercită un control politic (nu unul jurisdicțional, care are temeiuri legale de strictă aplicare și interpretare), în scopul de a obține informații necesare activității sale (de legiferare). Prin urmare, această activitate trebuie să fie pe deplin transparentă și în totală concordanță cu interesele generale ale statului. Transparența este necesară și pentru a distinge mai bine conținutul politic al anchetei parlamentare de conținutul judiciar al anchetei pe care o desfășoară doar autoritățile judiciare. În acest sens, chiar Decizia nr.611/2017, față de care este formulată prezenta opinie separată, citează, în paragraful 108, un Aviz al Comisiei de la Veneția, care precizează: „Chiar dacă o instituție este într-o situație de putere,

atunci când este în măsură să influențeze alte instituții ale statului, trebuie să facă acest lucru având în vedere interesul statului ca un întreg, inclusiv, ca o consecință, interesele celorlalte instituții (ale statului n.n.) și cele ale minorității parlamentare.”

5.În consecință, principiul colaborării loiale anterior menționat presupune participarea cu bună credință și în mod transparent a instituțiilor publice în activitățile etatice, fără exercitarea vreunei presiuni ori crearea unor dezechilibre între puterile statului.

**Judecător,
Conf.univ.dr.Simona-Maya Teodoroiu**

OPINIE SEPARATĂ

În dezacord cu soluția pronunțată cu majoritate de voturi de Curtea Constituțională la punctele 1 și 2 din dispozitivul hotărârii, considerăm că **instanța de contencios constituțional ar fi trebuit să constate că în cauză nu a existat un conflict juridic de natură constituțională între Parlamentul României, pe de o parte și Ministerul Public-Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, pe de altă parte, generat – așa cum au susținut autorii sesizării – de refuzul procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție de a se prezenta în fața Comisiei speciale de anchetă a Senatului și Camerei Deputaților pentru verificarea aspectelor ce țin de organizarea alegerilor din 2009 și de rezultatul scrutinului prezidențial, întrucât actele și lucrările dosarului au demonstrat, cu prisosință, că în așa zisul conflict nu s-au aflat două autorități publice – Parlamentul României, pe de o parte și Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, condiție absolut necesară pentru existența unui conflict juridic de natură constituțională, activitatea Comisiei speciale de anchetă a Senatului și Camerei**

Deputaților determinând formarea doar a unui raport juridic între o autoritate publică, Parlamentul României - Comisia specială de anchetă a Senatului și Camerei Deputaților și un cetățean al României – doamna Laura Codruța Kovesi – invitat la Comisia parlamentară în calitate de persoană fizică vizată de o solicitare cu privire la o chestiune personală (de ordin privat).

Motive:

I.Noțiunea de conflict juridic de natură constituțională. Cadrul legal

Potrivit dispozițiilor articolului 146 lit.e) din Constituția României, Curtea Constituțională soluționează **conflictele juridice de natură constituțională dintre autoritățile publice**, la cererea Președintelui României, a unuia dintre președinții celor două Camere, a Primului ministru sau a Președintelui Consiliului Superior al Magistraturii.

Concretizarea legislativă a acestei prevederi constituționale o regăsim în dispozițiile art.34 din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, conform căroră:

(1) Curtea Constituțională soluționează **conflictele juridice de natură constituțională dintre autoritățile publice**, la cererea Președintelui României, a unuia dintre președinții celor două Camere, a Primului ministru sau a Președintelui Consiliului Superior al Magistraturii.

(2) Cererea de soluționare a conflictului va menționa **autoritățile publice aflate în conflict**, textele legale asupra cărora poartă conflictul, prezentarea poziției părților și opinia autorului cererii.

II. Interpretarea sintagmei ”conflict juridic de natură constituțională”

Reamintim, mai întâi, jurisprudența Curții Constituționale prin care s-a definit sintagma ”*conflict juridic de natură constituțională*” dintre autorități publice, pentru a proceda, apoi, la examinarea situației dedusă judecății, în raport de cadrul fixat chiar de instanța constituțională pentru acest tip de cauze.

Astfel, Curtea Constituțională a statuat, prin Decizia nr.53 din 28 ianuarie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.144 din 17 februarie 2005, că **un conflict juridic de natură constituțională presupune „acte sau acțiuni concrete prin care o autoritate sau mai multe își arogă puteri, atribuții sau competențe, care, potrivit Constituției, aparțin altor autorități publice, ori omisiunea unor autorități publice, constând în declinarea competenței sau în refuzul de a îndeplini anumite acte care intră în obligațiile lor”**.

De asemenea, prin Decizia nr.97 din 7 februarie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.169 din 5 martie 2008, Curtea a reținut: **„Conflictul juridic de natură constituțională există între două sau mai multe autorități și poate privi conținutul ori întinderea atribuțiilor lor decurgând din Constituție, ceea ce înseamnă că acestea sunt conflicte de competență, pozitive sau negative, și care pot crea blocaje instituționale.”**

În sfârșit, Curtea a mai statuat că textul art.146 lit.e) din Constituție **„stabilește competența Curții de a soluționa în fond orice conflict juridic de natură constituțională ivit între autoritățile publice, iar nu numai conflictele de competență născute între acestea”**. Prin urmare, noțiunea de conflict juridic de natură constituțională **„vizează orice situații juridice conflictuale a căror naștere rezidă în mod direct din textul Constituției”** (a se vedea Decizia Curții Constituționale nr.901 din 17 iunie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.503 din 21 iulie 2009).

Din cele expuse mai sus rezultă că, pentru a ne afla în prezența unui conflict juridic de natură constituțională, Curtea trebuie să circumscrie analizei sale următoarele aspecte:

- să verifice dacă există o **situație conflictuală între două autorități publice;**
- în ipoteza constatării existenței unei situații conflictuale între două autorități publice să verifice **dacă aceasta rezultă, în mod direct, din textul Constituției** (a se vedea Decizia Curții Constituționale nr.1525 din 24 noiembrie 2010 publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.818 din 7 decembrie 2010, punctul II).

III. Motivarea Președinților Senatului și Camerei Deputaților, autori ai sesizărilor. Obiectul verificărilor Curții Constituționale în cadrul cererilor de soluționare a conflictelor juridice de natură constituțională.

În esență, prin cererile formulate în prezenta cauză, identice sub aspectul conținutului (pentru palierul de configurare a conflictului juridic care a determinat formularea Opiniei separate), autorii sesizărilor au solicitat instanței de contencios constituțional să constate existența unui conflict juridic de natură constituțională între Parlamentul României, pe de o parte și Ministerul Public-Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, pe de altă parte, generat de refuzul procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție de a se prezenta și de a răspunde, personal sau în scris, la întrebările formulate de Comisia specială de anchetă a Senatului și Camerei Deputaților pentru verificarea aspectelor ce țin de organizarea alegerilor din 2009 pentru funcția de Președinte al României și de rezultatul scrutinului prezidențial.

Față de aceste solicitări și, în raport de cadrul specific de soluționare a unui conflict juridic de natură constituțională, s-ar fi impus ca instanța de contencios constituțional:

- să verifice dacă actele concrete realizate de comisia de anchetă parlamentară și care au vizat-o pe doamna Laura Codruța Kovesi au depășit sau nu competența pe care legea o conferă unei astfel de comisii și dacă ele au avut aptitudinea de a determina sau nu un conflict juridic de natură constituțională;
- să clarifice, în raport de prevederile legale care reglementează activitatea comisiilor de anchetă parlamentară **în ce calitate putea fi chemată (invitată) la Comisie** doamna Laura Codruța Kovesi:
 - în calitate de procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție sau
 - în calitate de cetățean al României

și ce obligații îi incumbau sub acest aspect, respectiv dacă doamna Laura Codruța Kovesi s-a conformat sau nu prescripțiilor legale.

Vom examina așadar în continuare actele și lucrările dosarului cu raportare la competențele și acțiunile concrete întreprinse de cele două părți pretins a fi într-un conflict juridic de natură constituțională, pentru a conchide asupra modului în care au fost respectate aceste competențe și a soluției pe care Curtea ar fi trebuit, în consecință, să o pronunțe.

IV. Comisiile parlamentare

IV.1 Clasificare. Scopul constituirii lor

Dispozițiile art. 61 alin.(1) teza a II-a din Constituția României conferă Parlamentului calitatea de **unică autoritate legiuitoare** a țării. În unanimitate, doctrina a considerat că Parlamentul României deține un monopol legislativ, în

sensul că nicio altă autoritate publică nu poate emite norme juridice cu caracter de lege.

Principiul statuat în cadrul art.1 alin (4) din Constituția României care prevede că ”statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor – legislativă, executivă și judecătorească – în cadrul democrației constituționale” implică atât separarea în cadrul puterii de stat a celor trei funcții esențiale ale acesteia, respectiv funcția legislativă, executivă și judecătorească, cât mai ales realizarea unui echilibru între organele prin intermediul cărora se exercită puterile statului.

În virtutea principiului constituțional al separației și echilibrului puterilor în stat, Parlamentul are și alte funcții, aflate în strânsă și directă legătură cu rolul său de unic legiuitor, printre care **funcția de control al executivului**. Această funcție nu presupune că organul prin care se exercită puterea executivă, respectiv Guvernul s-ar afla în subordinea forului legislativ suprem, ci reprezintă doar o modalitate de conlucrare între aceste instituții ale unui stat democratic.

De altfel, Curtea Constituțională prin Decizia nr.48 din 17 mai 1994 publicată în Monitorul Oficial nr.125 din 21 mai 1994 a statuat că, plenitudinea funcției de control a Parlamentului trebuie exercitată cu respectarea competențelor strict determinate de Constituție.

Ca atare, deși necesar, **controlul parlamentar nu este totuși nelimitat. El se exercită în cadrul general al competenței constituționale a Parlamentului, deci cu respectarea regimului de separație a autorităților publice în exercitarea statală a puterii.**

Parlamentul nu are și nu trebuie să exercite însă o funcție jurisdicțională.

În temeiul art.64 alin.(4) și (5) din Constituție fiecare Cameră a Parlamentului – Camera Deputaților și Senatul - își constituie **comisii permanente** și poate institui **comisii temporare (ad-hoc)**.

Din punct de vedere al duratei activității lor, comisiile parlamentare pot fi clasificate în: comisii permanente și comisii temporare.

Comisiile permanente sunt organisme de lucru ale Parlamentului care pregătesc lucrările fiecărei camere sau ale ședințelor comune și își exercită activitatea pe toată durata mandatului parlamentar.

Comisiile temporare (ad-hoc) sunt comisii înființate doar pe o anumită durată de timp, determinat de problema care li se repartizează spre studiu, avizare sau control și reprezintă unul dintre cele mai importante mijloace de control parlamentar asupra Guvernului și a celorlalte organe ale administrației publice. Ele pot fi **comisii speciale, comisii de anchetă, comisii de mediere și comisii de control**. Aceste comisii sunt instituite, fie pentru redactarea unor proiecte de lege, fie pentru exercitarea unui control aprofundat în anumite domenii de activitate.

Necesitatea creării acestor organe interne de lucru ale Parlamentului a fost impusă de asigurarea eficienței activității acestui corp deliberativ numeros. **Dezbaterile specializate care au loc în cadrul ședințelor comisiilor se finalizează cu întocmirea de rapoarte sau avize, natura juridică a acestora fiind aceea a unui act preliminar cu caracter de recomandare. Ca urmare, soluțiile propuse de comisii nu au caracter obligatoriu, putând fi însușite sau nu de Parlament, Senatul și Camera Deputaților fiind singurele corpuri deliberative prin care forul legislativ își îndeplinește atribuțiile constituționale** (a se vedea Decizia Curții Constituționale nr.209 din 7 martie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.188 din 22 martie 2012 și Decizia Curții Constituționale nr.81 din 27 februarie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României nr.136 din 14 martie 2013).

IV.2 Comisiile de anchetă parlamentară

În ceea ce privește natura acestor forme organizatorice, se cuvine să menționăm că din întregul text constituțional rezultă că nu sunt subiecte de drept independente, ci acționează din împuternicirea sau în numele Camerei care le-a instituit și potrivit competențelor ce se stabilesc prin regulamente.

Comisia de anchetă parlamentară nu poate avea ca obiect investigarea unor fapte sau activități care fac sau au făcut obiectul unor anchete judiciare. Parlamentul – prin intermediul comisiilor de anchetă apreciază doar dacă – din punct de vedere politic și al legislației – s-au produs sau nu nereguli, eventuale încălcări.

Scopul constituirii comisiilor parlamentare trebuie să fie circumscris rolului puterii legislative de a face legi, ele trebuie să cerceteze situații, circumstanțe care să ducă la concluzii privind proiecte legislative și să nu desfășoare activități prin care să se instituie o justiție paralelă.

IV.3 Scurtă trecere în revistă a jurisprudenței Curții Constituționale referitoare la obiectul activității comisiilor de anchetă parlamentară și cu privire la persoanele care pot fi chemate în fața acestor comisii

În considerarea dispozițiilor constituționale ale art.64 alin.(4) și (5), instanța de contencios constituțional, prin **Decizia nr.924 din 1 noiembrie 2012 publicată în Monitorul Oficial al României nr.787 din 22 noiembrie 2012 (par.7.2.1.)** a statuat că "Ancheta parlamentară este o expresie a funcției de control pe care o are Parlamentul în cadrul democrației constituționale. Acest tip de control parlamentar se poate efectua prin intermediul unei comisii de anchetă constituite ad-hoc sau prin mijlocirea unei comisii permanente" (Decizia nr.1.231 din 29 septembrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.759 din 6 noiembrie 2009), "privește subiectele supuse controlului prin art.110 [devenit, după revizuirea și republicarea Constituției -, art.111 din Constituție" (a se vedea Decizia nr.45 din 17 mai 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.131 din 27 mai 1994) și "se exercită asupra activității Guvernului și asupra celorlalte organe ale administrației publice, **iar nu și asupra oricărei autorități publice centrale**" (Decizia nr.317 din 13 aprilie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.446 din 23 mai 2006). Totodată, se exercită și cu privire la activitatea serviciilor publice (Decizia nr.46 din 17 mai 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.131 din 27 mai 1994).

Prin **Decizia nr.45 din 17 mai 1994 publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.50 din 25 februarie 1994** Curtea Constituțională a statuat că, prevederile regulamentului propriu fiecărei Camere "nu pot stabili drepturi și obligații decât pentru deputați [sau senatori, după caz, - s.n.], precum și pentru autoritățile, demnitarii și funcționarii publici, în funcție de raporturile constituționale pe care le au cu Camera". Curtea a mai arătat că "anumiți demnitari și funcționari publici nu pot fi însă controlați prin comisiile de anchetă, **deoarece Constituția, stabilind raporturile juridice dintre autoritățile publice, instituie reguli distincte**". În consecință, "orice dispoziție regulamentară care ar implica **posibilitatea citării unui judecător în fața unei comisii parlamentare de anchetă încalcă evident dispozițiile constituționale care stabilesc [...] separația puterilor în stat și, desigur, independența judecătorilor și supunerea lor numai legii**. De asemenea, citarea unui cetățean în fața unei comisii parlamentare, ca martor sau în orice altă calitate, contravine dispozițiilor constituționale privind libertățile

cetățenești și justiția. Desigur, nimic nu împiedică comisiile parlamentare să invite anumite persoane pentru a da relații în legătură cu obiectul anchetei".

Așadar, instanța de contencios constituțional a subliniat faptul că, prin regulament nu se pot stabili drepturi și mai ales obligații în sarcina unor subiecte de drept din afara Camerei respective, subiecte de drept care nu se încadrează în cele circumstanțiate mai înainte. Asemenea prevederi pot cuprinde numai legile, în accepțiunea de acte juridice ale Parlamentului (a se vedea Decizia nr.1.231 din 29 septembrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României Nr.759 din 6 noiembrie 2009).

Prin Decizia nr.1.231 din 29 septembrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României Nr.759 din 6 noiembrie 2009, Curtea a arătat expressis verbis că "în fața comisiilor de anchetă, în mod obligatoriu, trebuie să compară numai subiectele de drept care se află în raporturi constituționale specifice cu Parlamentul potrivit titlului III, cap.IV din Constituție, intitulat *Raporturile Parlamentului cu Guvernul. Alte subiecte de drept pot fi invitate să ia parte la dezbaterile din fața comisiilor de anchetă, fără a exista însă vreo obligație corelativă din partea acestora de a da curs invitației"* (a se vedea în același sens Decizia Curții Constituționale nr.46 din 17 mai 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.131 din 27 mai 1994 și Decizia Curții Constituționale nr.602 din 14 noiembrie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.1027 din 18 noiembrie 2005).

Prin aceeași decizie, Curtea a stabilit că aceste comisii de anchetă "nu au un caracter jurisdicțional. Ele nu au abilitarea constituțională sau regulamentară să se pronunțe asupra vinovăției sau nevinovăției unei persoane, ci sunt expresia controlului parlamentar". Scopul lor este acela de a lămurii, de a clarifica împrejurările și cauzele în care s-au produs evenimentele supuse cercetării. "Este, prin urmare, de forța evidenței faptul că aceste comisii anchetează/verifică fapte sau împrejurări, și nu persoane. Ele au ca scop constatarea existenței sau inexistenței faptelor pentru care a fost creată comisia de anchetă, fără a stabili cu titlu de certitudine răspunderea administrativă, materială, disciplinară sau penală a vreunei persoane". Aceste comisii nu au competența de a da un verdict, ci aceea de a întocmi un raport cu privire la situația de fapt anchetată, prin care se vor indica concluziile la care au ajuns pe baza actelor și documentelor pe care le-a consultat și a audierilor efectuate.

Ulterior, prin **Decizia nr.411 din 14 iunie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, Nr.588 din 21 iulie 2017 (par.49)**, cu privire la

comisiile de anchetă parlamentară, Curtea Constituțională a reținut în plus, față de cele constatate prin Decizia nr.1.231 din 29 septembrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României Nr.759 din 6 noiembrie 2009, că modificările care au fost aduse dispozițiilor art.9 din Legea nr.96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor permit posibilitatea invitării în fața comisiei a oricărei altei persoane [în afara celor care lucrează în cadrul Guvernului sau a celorlalte organe ale administrației publice] care poate avea cunoștință despre o faptă sau o împrejurare de natură să servească la aflarea adevărului în cauza care formează obiectul activității comisiei și care acceptă să fie audiată.

Prin aceeași decizie (par.52 - 55), Curtea a mai constatat că textul art.9 din Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor realizează o evidentă distincție, pe de o parte, **între persoanele care trebuie să se prezinte în fața comisiilor de anchetă în considerarea faptului că activitatea instituțiilor/autorităților din care fac parte sunt sub control parlamentar și care sunt citate** în acest sens și, pe de altă parte, **persoanele care sunt invitate, respectiv cele care reprezintă, în virtutea funcției lor de conducere autorități/instituții publice ce nu se află sub control parlamentar**, care, în considerarea principiului colaborării loiale între instituțiile/autoritățile statului, au obligația să ia parte la lucrările comisiei în toate cazurile și indiferent de obiectul anchetei parlamentare, sau **alte persoane**, care, spre exemplu, pot să nu aibă nicio tangență cu instituțiile statului, caz în care participarea acestora este la latitudinea lor.

În privința terților (alte persoane decât cele care lucrează în cadrul Guvernului sau în cadrul celorlalte organe ale administrației publice), procedura de a obține informații demarează *cu o invitație*, și nu o citație, aceasta din urmă fiind adresată numai subiectelor de drept care, în temeiul art.111 din Constituție, au obligația constituțională de a prezenta comisiei informațiile solicitate. În acest sens, art.9 alin.(5) din Legea nr.96/2006 precizează o condiție suplimentară, care ține de acordul de voință al persoanei invitate, și anume *acceptarea acesteia de a fi audiată*. Persoana invitată are posibilitatea de a răspunde și în scris comisiei de anchetă parlamentară, furnizând informațiile solicitate, sau poate transmite prin poștă documente sau celelalte mijloace de probă pe care le deține și care sunt utile comisiei de anchetă.

O altă diferență de tratament juridic între cele două categorii de persoane (citate, respectiv invitate) privește și consecința refuzului persoanei invitate și care, în prealabil, a acceptat să fie audiată, de a furniza informațiile solicitate de comisia

de anchetă. Întrucât acestea nu se află sub imperiul obligației (de sorginte constituțională) de a se supune solicitării comisiei de anchetă, și pentru că, totuși, legiuitorul a urmărit să confere comisiei de anchetă mijloace și instrumente eficiente de lucru, care să-i imprime acesteia o anumită autoritate în scopul atingerii finalității propuse, comisia de anchetă nu poate decât să sesizeze organele de urmărire penală, cu referire la aceste persoane invitate, care, inițial, au acceptat să colaboreze, și apoi refuză să ofere informațiile solicitate, deoarece acest tip de comportament este de natură să obstrucționeze sau să împiedice aflarea adevărului.

Aceste persoane nu pot fi invitate în calitatea lor profesională — cum ar fi categoria profesională a magistraților —, ci în raport cu calitatea lor de cetățeni care pot avea legătură cu acele fapte/aspecte ce constituie obiectul anchetei parlamentare și care excedează unei anchete judiciare, neavând legătură cu exercitarea activității lor de magistrați (în acest sens a se vedea Decizia nr.924/2012, precitată). Ca cetățeni ai României, aceste persoane au, potrivit art.57 din Legea fundamentală, obligația exercitării drepturilor și libertăților constituționale cu *bună-credință*, fără să încalce drepturile și libertățile celorlalți. Buna-credință înseamnă, în acest caz, nu doar exprimarea acceptului persoanei invitate de a fi audiată de către comisia de anchetă, ceea ce echivalează, practic, cu recunoașterea implicită a faptului că are o minimă legătură cu obiectul anchetei desfășurate de comisie, astfel cum rezultă din conținutul invitației, ci și colaborarea în concret cu organul de lucru al Parlamentului, în sensul oferirii informațiilor deținute și solicitate. Având în vedere faptul că obiectivul comisiei de anchetă îl reprezintă clarificarea unor aspecte legate de anumite evenimente sau fenomene cu un major impact negativ în plan social, politic sau juridic și că aflarea adevărului se înscrie în sfera interesului public, obligația de bună-credință se impune a fi respectată, astfel că fiecare cetățean, în urma invitației primite, trebuie să adopte un comportament activ, pozitiv. În caz contrar, atitudinea sa poate fi calificată drept potrivnică aflării adevărului și poate constitui obiect de sesizare a organelor de urmărire penală, fără ca prin aceasta să fie încălcate drepturile și libertățile sale individuale sau principiul separației și echilibrului puterilor în stat.

De asemenea, prin **Decizia nr.430 din 21 iunie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, Nr.655 din 9 august 2017, (par. 36 - 38)** Curtea Constituțională a reținut că, ”**prin invitarea reprezentanților autorității judecătorești, a Curții de Conturi sau a Curții Constituționale** la lucrările comisiilor de anchetă se pot determina problemele sistemice cu care aceste instituții

se confruntă [funcționare, gestiune, supraîncărcarea activității, insuficiența personalului, celeritatea soluționării cauzelor, eficiența activității, criminalitate în creștere, tipologii frecvente de infracțiuni comise, probleme în privința restituirii imobilelor] ori soluțiile care pot fi preconizate, inclusiv prin exercitarea competenței de legiferare a Parlamentului. Prin urmare, principiul colaborării loiale între instituțiile și autoritățile statului presupune exercitarea cu bună-credință atât a competențelor inerente funcției de anchetă a Parlamentului, cât și a calității de reprezentant al unei instituții publice. Subiectelor de drept care nu sunt în raporturi constituționale cu Parlamentul, mai precis sub controlul acestora, nu li se poate impune obligația de a se prezenta în fața comisiilor de anchetă în temeiul vreunui raport de subordonare sau control politic, ci numai în virtutea principiului colaborării loiale între instituțiile și autoritățile statului.

De aceea, Curtea constată că reglementările constituționale referitoare la autoritatea judecătorească, Curtea de Conturi sau Curtea Constituțională nu se opun ca, spre exemplu, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, procurorul-general al României, președintele Consiliului Superior al Magistraturii, președintele Curții de Conturi, președintele Curții Constituționale să ia parte la lucrările comisiei de anchetă. Însă, aceleași reglementări se opun participării persoanelor care compun aceste autorități în fața comisiilor de anchetă în legătură cu activitatea lor jurisdicțională, judiciară, de urmărire penală sau de audit, după caz.”

Prin prisma celor menționate mai sus este evident că activitatea unei comisii de anchetă nu trebuie să aibă nicio tangență cu o anchetă judiciară.

Comisia de anchetă parlamentară nu se poate substitui procurorului, indiferent de atribuția în exercitarea căreia își desfășoară activitatea.

Activitatea Comisiei de anchetă parlamentară nu poate avea semnificația încălcării competenței altei autorități publice (Ministerul Public), de aceea ancheta pe care o poate efectua comisia trebuie să fie circumscrisă normelor și principiilor constituționale și nu trebuie să transgreseze în a analiza fapte sau acțiuni cu privire la care Ministerul Public a fost sesizat și cu privire la care s-a dat o soluție în cauză. Acceptarea ideii contrare ar însemna acceptarea încălcării chiar de către Parlamentul României – Comisia specială de anchetă a competenței altei autorități publice, respectiv cea a Ministerului Public.

IV.4 Comisia specială de anchetă a Senatului și Camerei Deputaților a cărei activitate a generat sesizarea Curții Constituționale de către Parlamentul României cu un posibil conflict juridic de natură constituțională

Prin Hotărârea Parlamentului României nr.39 din 11 mai 2017 publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.355 din 12 mai 2017 a fost constituită Comisia parlamentară de anchetă a Senatului și Camerei Deputaților pentru a verifica aspectele apărute în mass-media privind organizarea alegerilor din 2009 și rezultatul scrutinului prezidențial, denumită în continuare Comisia parlamentară de anchetă, având următoarele obiective:

- a)** verificarea dispozițiilor legale cu privire la organizarea și desfășurarea alegerilor prezidențiale din anul 2009;
- b)** determinarea implicării unor instituții și/sau persoane, altele decât cele prevăzute de lege, în organizarea și desfășurarea procesului electoral sau în decizii politice ce excedează atribuțiilor stabilite prin lege pentru aceste instituții, în cadrul procesului electoral;
- c)** verificarea posibilei existențe a unor mecanisme paralele de influențare și/sau de viciere a rezultatului votului, precum și determinarea instituțiilor și/sau persoanelor care au contribuit la realizarea acestora;
- d)** determinarea practică a capacității de procesare în timp real a solicitanților care au votat în unele secții de vot, în special din afara granițelor;
- e)** verificarea legalității achiziționării aplicațiilor și/sau serviciilor informatice utilizate de către Biroul Electoral Central pentru centralizarea rezultatelor votării la alegerile prezidențiale din anul 2009, precum și verificarea modalității prin care s-a asigurat transparența și cunoașterea de către reprezentanții partidelor politice a acestor aplicații;
- f)** verificarea corectitudinii centralizării rezultatelor votării;
- g)** verificarea modului în care Serviciul de Telecomunicații Speciale a asigurat serviciile de telefonie specială - voce și transmitere de date -, precum și posibile interferențe nelegitime în procesul electoral;
- h)** verificarea modului în care au fost soluționate de către instituțiile statului plângerile/sesizările ori au fost valorificate informațiile privind oferirea sau darea de

bani, bunuri și alte foloase, în scopul determinării alegătorilor să voteze ori să nu voteze un anumit candidat;

i) verificarea modului în care au fost stabiliți președinții și loctiitorii acestora pentru secțiile de vot din străinătate, precum și modul în care au fost constituite birourile secțiilor de vot din străinătate;

j) verificarea documentelor primite de la Autoritatea Electorală Permanentă, de la Biroul Electoral Central, în vederea arhivării electronice de către furnizorul de servicii de arhivare electronică, selectat atât pentru secțiile de vot din țară, cât și pentru cele din străinătate;

k) verificarea modului în care au fost desemnați președinții birourilor electorale ale secțiilor de votare și loctiitorii acestora și dacă aceste persoane au îndeplinit condițiile prevăzute de lege;

l) verificarea modului în care au fost constituite birourile electorale pentru secțiile de votare din țară și străinătate;

m) verificarea modului în care Ministerul Afacerilor Externe a distribuit către birourile electorale ale secțiilor de vot din străinătate buletinele de vot, ștampilele de control, precum și cele cu mențiunea "votat", a celorlalte materiale necesare procesului electoral, numărul de buletine de vot, transmise către fiecare secție de vot din străinătate, precum și algoritmul pe baza căruia s-a decis ce număr de buletine de vot să fie transmis fiecărei secții de vot din străinătate;

n) verificarea modului în care și-au exercitat dreptul de vot persoanele care nu au fost înscrise în lista electorală permanentă, în special la secțiile de vot din străinătate, determinarea practică a capacității de procesare a solicitărilor de vot în unele secții de vot din străinătate, precum și a celor care și-au exprimat votul prin intermediul urnei speciale;

o) verificarea modului în care au fost securizate rezultatele votării în circumscripțiile din străinătate, precum și a modului în care au fost transmise informațiile către Biroul Electoral Central.

Ca o condiție prealabilă constatării existenței unui conflict juridic de natură constituțională, Curtea ar fi trebuit să verifice dacă **Hotărârea Parlamentului României nr.39 din 11 mai 2017**, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.355 din 12 mai 2017, în temeiul căreia și-a desfășurat activitatea Comisia

specială de anchetă parlamentară **este viciată de neconstituționalitate în ansamblul său**, respectiv dacă:

- **obiectul de activitate al Comisiei** contravine sau nu dispozițiilor art.(1) alin.4) din Constituția României referitor la principiul separației și echilibrului puterilor în stat;

- **dacă prin Hotărârea de înființare a acestei comisii s-a realizat sau nu, de fapt, o implicare a puterii legislative, prin Comisia de anchetă, în activitatea autorității judecătorești din care face parte și Ministerul Public**, ceea ce reprezintă o încălcare a dispozițiilor art.132 alin.(1) din Constituție, ce vizează activitatea procurorilor (a se vedea Decizia Curții Constituționale nr.924 din 1 noiembrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României nr.787 din 22 noiembrie 2012).

- **dacă Comisia de anchetă parlamentară putea efectua verificări, cercetări vizând eventuala fraudare a alegerilor din anul 2009 pentru funcția de Președinte al României în condițiile în care:**

- acest gen de cercetare, verificare face obiectul doar a unei anchete penale, anchetă care, de altfel, a fost efectuată în cauză de către parchet;
- prin hotărârea nr. 39 din 14 decembrie 2009 a Curții Constituționale publicată în Monitorul Oficial nr.924 din 30 decembrie 2009 a fost respinsă cererea de anulare a alegerilor desfășurate în turul doi de scrutin la data de 6 decembrie 2009 pentru funcția de Președinte al României, cerere formulată de Partidul Social Democrat și Partidul Conservator.

În sprijinul celor menționate mai sus sunt și **considerentele din paragraful 35 al Deciziei Curții Constituționale nr.430 din 21 iunie 2017**, în care instanța de contencios constituțional a reținut că ”dacă o hotărâre parlamentară privind constituirea unei comisii de anchetă depășește limitele constituționale antereferate (s.n.-art.64 alin.(4) și (5) din Constituția României), ea poate fi supusă, în mod individual și punctual, controlului de constituționalitate, în temeiul art.148 lit.1) din Constituție coroborat cu art.27 alin.(1) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale”.

Cu privire la **ancheta penală efectuată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală și criminalistică, vizând alegerile prezidențiale desfășurate în decembrie 2009**, prin Ordonanța cu nr.213/P/2017 din 20 iunie 2017 s-a dispus **clasarea cauzei penale**, întrucât faptele nu există în materialitatea lor.

În motivarea soluției de clasare adoptată, parchetul a reținut următoarele:

La data de 24.04.2017 s-a dispus, în temeiul **art.288 rap. la art.292 și art.40 din Codul procedură penală, sesizarea din oficiu** cu privire la dezbaterele apărute în spațiul public audio-vizual, presa scrisă și agenții de presă, generate de jurnalistul DAN ANDRONIC care a afirmat în numeroase interviuri și în articole de presă că în alegerile prezidențiale desfășurate în decembrie 2009 s-ar fi implicat unele autorități publice și/sau persoane, altele decât cele prevăzute de lege, în derularea procesului electoral cu consecința vicierei rezultatului acestor alegeri.

În concret, acesta a susținut că, în seara zilei de 6 decembrie 2009, la locuința lui GABRIEL OPREA – senator - a avut loc o întâlnire între mai multe persoane ce ocupau funcții publice, printre care i-a indicat pe GEORGE MAIOR – directorul S.R.I., FLORIAN COLDEA - prim-adjunctul directorului S.R.I., LAURA CODRUȚA KOVESI - procurorul general al României, VASILE DÂNCU, NECULAI ONȚANU - primar al sectorului 2 București și ANGHEL IORDANESCU - senator, acreditând versiunea că aceștia ar fi inițiat acte/acțiuni de natură a genera fraudarea rezultatelor alegerilor prezidențiale.

Sesizarea s-a înregistrat pe rolul Secției de urmărire penală și criminalistică sub numărul 213/P/2017.

Prin *ordonanța din 24 aprilie 2017* s-a început urmărirea penală **in rem** cu privire la **infrațiunile de abuz în serviciu, prev. de art.297 alin.(1) Cod penal cu aplic. art.5 Cod penal** (art.248 rap. la art.248¹ din vechiul Cod penal) și al **infrațiunii de falsificarea documentelor și evidențelor electorale, prev. de art.391 alin.(3) și (4) din Codul penal cu aplic. art.5 Cod penal** (fost art.62 alin. (3) și (4) din Legea nr.370/2004 pentru alegerea Președintelui României) și art.38 alin.(1) Cod penal, în raport de starea de fapt reținută în sesizarea din oficiu.

Parchetul a mai reținut că, prin *Hotărârea nr.39 din 14 decembrie 2009*, privind cererea de anulare a alegerilor desfășurate în turul doi de scrutin la data de 6 decembrie 2009, pentru funcția de Președinte al României, formulată de Partidul Social Democrat și Partidul Conservator, Curtea Constituțională a decis respingerea acesteia.

Din considerentele hotărârii pronunțată de instanța de contencios constituțional rezultă, între altele, că: „(...) **examinarea proceselor-verbale întocmite de birourile electorale ale secțiilor de votare nu au relevat existența unei fraude (...), ci a unor erori materiale, respectiv, în unele cazuri, a unor erori aritmetice, care au fost corectate și atestate potrivit legii. (...) cele două tururi de scrutin pentru alegerea Președintelui României din anul 2009 s-au organizat și s-au desfășurat pe fondul unei crize politice, economice și sociale, agravată de instabilitatea guvernamentală a țării(...)** atât în turul întâi cât și în turul al doilea de scrutin, au fost semnalate un număr mare de incidente, precum și o exprimare mai accentuată decât cu alte prilejuri, a unei lipse de încredere a cetățenilor în corectitudinea procesului electoral. Acest fapt nu poate fi ignorat, fenomenele arătate fiind generate, în principal, de deficiențele legislației electorale, de natură să genereze insecuritate juridică. Curtea observând în acest sens că, **Legea nr.370/2004 pentru alegerea Președintelui României a fost modificată în mod substanțial cu câteva luni înainte de data organizării alegerilor (...)** Această modificare ridicând o serie de probleme, dintre care cea mai evidentă vizează respectarea bunelor practici în materie electorală.

(...) Se constată, de asemenea, o serie de imperfecțiuni ale legii, astfel cum a fost modificată, de exemplu în ceea ce privește organizarea votării în secțiile speciale (care a generat suspiciuni referitoare la exercitarea unor practici de tipul „turism electoral”) sau în ceea ce privește modul de reglementare a intervalului orar în care are loc votarea, fără a se distinge cu privire la străinătate, ceea ce a permis votarea în afara granițelor țării - după ce, în țară, acest proces se încheiase și fuseseră anunțate primele rezultate.

In acest context, Curtea Constituțională subliniază necesitatea ca întreaga legislație electorală (...) să fie reexaminată (...).

Observațiile expuse nu sunt însă de natură să determine o altă concluzie decât aceea la care a condus examinarea susținerilor formulate și a probelor prezentate de autorii cererii pentru anularea alegerilor. **Frauda invocată constituie, în realitate, așa cum rezultă din aceste probe, o serie de elemente secvențiale care nu au format un fenomen cu vocația de a schimba voința alegătorilor, în sensul unei modificări a atribuirii mandatului(...)** ”.

Prin adresa *nr.5954/09.05.2017* Autoritatea Electorală Permanentă a comunicat parchetului, în format electronic, totalitatea procesele verbale întocmite la nivelul secțiilor de votare din țară și străinătate.

Prin adresa *nr.370/22.05.2017* Serviciul de Telecomunicații Speciale a comunicat parchetului că, pentru turul II al alegerilor prezidențiale din anul 2009 au fost asigurate mai multe tipuri de servicii, respectiv:

- de telefonie specială și de comunicații de date necesare Biroului Electoral Central, biroului electoral pentru secțiile de votare din străinătate, birourilor electorale județene și ale sectoarelor municipiului București;

- de comunicații de voce și date tip SMS pentru birourile electorale ale secțiilor de votare;
- de furnizare comunicații de date securizate între stațiile de prelucrare organizate pe lângă Biroul Electoral Central, biroul electoral pentru secțiile de votare din străinătate, birourile electorale județene și birourile electorale ale sectoarelor municipiului București, pe o rețea privată de arie extinsă;
- de infrastructură - http, ftp, mail, DNS în cadrul rețelei private;
- informatice și aplicații - sistem de colectare și validare a datelor transmise prin SMS referitoare la prezența la vot. Au fost colectate date prin SMS de la un eșantion extras de INS format din 2.652 secții de votare și din toate cele 3.359 secții speciale;
- de asistență tehnică de specialitate pe toată durata desfășurării alegerilor;
- de informare tip Carte de telefon, pentru birourile electorale.

De asemenea, s-au făcut verificări în evidențele grefei Secției de urmărire penală și criminalistică privitoare la dosarele soluționate având ca obiect infracțiuni săvârșite cu ocazia alegerilor prezidențiale din anul 2009. Aceleași verificări au fost solicitate de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București.

Astfel, pe rolul Secției de urmărire penală și criminalistică au fost înregistrate un număr de *15 cauze penale*, din care un număr de 11 cauze au avut ca obiect infracțiunea de mită electorală, prev. de art.264 din OUG nr.95/2009 privind modificarea și completarea Legii nr.370/2004 pentru alegerea Președintelui României, 2 cauze au avut ca obiect infracțiunea de abuz în serviciu, prev. de art.248 din vechiul Cod penal și 2 cauze au avut ca obiect infracțiunea de ultraj, prev. de art.239 din vechiul Cod penal. În toate aceste cauze s-au adoptat soluții de netrimitere în judecată.

La nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București și al unităților de parchet subordonate au fost înregistrate un număr de *145 cauze penale* având ca obiect infracțiunea de mită electorală, prev. de art.264 din OUG nr.95/2009 privind modificarea și completarea Legii nr.370/2004 pentru alegerea Președintelui României. În toate aceste cauze, de asemenea, s-au adoptat soluții de netrimitere în judecată.

Parchetul a mai reținut că, probele testimoniale administrate în cursul urmăririi penale au relevat, în mod indubitabil, că persoanele prezente în seara zilei de 6 decembrie 2009 la locuința martorului Oprea Gabriel, respectiv George Maior, Vasile Dincu, Florian Coldea, Laura Codruta Kovesi, Onțanu Neculai și Iordănescu Anghel au participat la un eveniment de natură privată, la invitația acestuia, nefiind inițiată nicio operațiune de fraudare/viciere a rezultatelor alegerilor prezidențiale.

Astfel, depoziția făcută în fața procurorului de către *martorul OPREA GABRIEL* relevă, între altele, că : „ (...) **Subliniez încă o dată faptul că a fost o**

simplică cină, însă datorită mediului exploziv din societate, se poate transforma în orice (...)" sau depoziția făcută de către *martorul DÂNCU VASILE*, în sensul că: „(...) toți cei prezenți m-au întrebat despre rezultatele exit-poll-urilor, prin prisma profesiei mele de sociolog, niciunul dintre aceștia nediscutând aspecte plecând de la premisa funcției pe care o dețineau la momentul respectiv, ci, pur și simplu, așa cum am spus anterior, discuții firești, comune, între prieteni. (...) Cred că eu am vorbit cel mai mult dintre persoanele prezente și am încercat să explic cum a fost posibil ca cele 12 procente care făceau diferența în favoarea candidatului Mircea Geoană după primul tur să fie pierdute, astfel că eu am punctat, din punctul meu de vedere, patru momente care au condus la această pierdere (...) Subliniez faptul că asocierea acelei întâlniri cu caracter privat și vicierea rezultatului alegerilor este o pură fantezie și nimic din comportamentul celor prezenți la masă nu trădează niciun fel de amestec al instituțiilor în respectivele alegeri (...) ”.

De asemenea, *martorul IORDĂNESCU ANGHEL* a susținut, între altele, că: „ (...) A fost o cină la care s-a comentat pe seama exit-poll-urilor, respectiv pe teme fotbalistice. Nu mi s-a părut, din discuțiile purtate între persoanele prezente, ceva dubios, ilegal(...) ”, iar *martorul ANDRONIC DAN* a relevat, între altele, că: (...)Nu am spus și nici nu am nici o dovadă în acest sens că persoanele prezente la acea întâlnire din seara de 6 decembrie 2009 la locuința lui GABRIEL OPREA au participat la vreo operațiune de fraudare, viciere a rezultatelor alegerilor prezidențiale.

Am precizat și în aparițiile publice că nu am pus în niciun moment în discuție posibilitatea fraudării sau vicierii alegerilor prezidențiale.

(...) Repet încă o dată că eu, personal, nu am niciun element concret că persoanele prezente în acea seară participau la un proces de viciere a rezultatului alegerilor. Elementul comun pentru care am fost prezenți în casa lui GABRIEL OPREA în acea seară l-a reprezentat tocmai persoana acestuia (...) ”.

Totodată, din adresa nr.370/22.05.2017 a Serviciului de Telecomunicații Speciale rezultă că **nu au existat interferențe sau intruziuni, de niciun fel**, în activitatea desfășurată de acest serviciu, pentru turul II al alegerilor prezidențiale din anul 2009.

Așadar din coroborarea tuturor probelor administrate, parchetul a conchis că nu s-a decelat niciun element/indiciu de natură să conducă la presupunerea rezonabilă că s-ar fi încercat/inițiat de către persoanele nominalizate, acte/acțiuni ce ar intersecta sfera ilicitului penal, respectiv ce ar contura textul incriminator al infracțiunii de abuz în serviciu, prev. de art.297 alin. (1) Cod penal cu aplic. art.5 Cod penal (art 248 rap. la art.248¹ din vechiul Cod penal) și al infracțiunii de falsificarea documentelor și evidențelor electorale, prev. de art.391 alin.(3) și (4) din Codul penal cu aplic. art.5 Cod

penal (fost art.62 alin. (3) și (4) din Legea nr.370/2004 pentru alegerea Președintelui României).

De altfel, **Curtea Constituțională** – așa cum a reținut și parchetul în motivarea ordonanței de clasare - **a ajuns la concluzii similare în Hotărârea nr. 39 din 14 decembrie 2009, publicată în Monitorul Oficial nr.924 din 30 decembrie 2009**, prin care a fost respinsă cererea de anulare a alegerilor desfășurate în turul doi de scrutin la data de 6 decembrie 2009 pentru funcția de Președinte al României, formulată de Partidul Social Democrat și Partidul Conservator.

Instanța de contencios constituțional a reținut în considerentele Hotărârii nr.39 din 14 decembrie 2009 că, potrivit dispozițiilor art.24 alin.(1) din Legea nr.370/2004 pentru alegerea Președintelui României ”*Curtea Constituțională anulează alegerile în cazul în care votarea și stabilirea rezultatelor au avut loc prin fraudă de natură să modifice atribuirea mandatului sau, după caz, ordinea candidaților care pot participa la al doilea tur de scrutin. În această situație Curtea va dispune repetarea turului de scrutin în a doua duminică de la data anulării alegerilor.*”

A mai statuat Curtea că:

- anularea alegerilor poate să intervină numai în cazul în care votarea și stabilirea rezultatelor au avut loc prin fraudă;

- nu orice fraudă din procesul electoral este echivalentă cu fraudarea alegerilor, ci numai fraudă care este de natură să modifice atribuirea mandatului (sau, după caz, ordinea candidaților care pot participa la al doilea tur de scrutin);

Or, examinând susținerile autorilor cererii de anulare a alegerilor și dovezile pe care aceștia le-au prezentat, în raport cu dispozițiile legale mai sus menționate, **Curtea Constituțională a constatat că nu sunt întemeiate și nu au fost probate susținerile formulate de autorii sesizărilor referitoare la:**

- fraudarea alegerilor, prin anularea de buletine de vot valabile;
- fraudarea alegerilor prin vot nelegal, ce rezultă din numărul extrem de mare de voturi exprimate în secțiile de votare speciale și în secțiile de vot din străinătate;

- fraudarea rezultatelor la nivelul secțiilor de vot, prin modificarea datelor înscrise în procesele-verbale întocmite de birourile electorale ale secțiilor de votare;
- fraudarea rezultatelor la nivelul secțiilor de vot, prin determinarea semnării în alb a proceselor-verbale privind consemnarea rezultatelor votării pentru alegerea Președintelui României.

x

x

x

Examinând **natura juridică a activităților descrise în art.1 din Hotărârea Parlamentului României nr.39 din 11 mai 2017** (de înființare a Comisiei speciale de anchetă parlamentară), prin raportare, pe de o parte, la actele concrete realizate în cauză de procuror în cadrul anchetei penale, și, pe de altă parte, la verificările efectuate de instanța de contencios constituțional cu prilejul analizei cererii formulate de Partidul Social Democrat și Partidul Conservator privind anularea alegerilor desfășurate în turul II de scrutin la data de 6 decembrie 2009 pentru funcția de Președinte al României (a se vedea Hotărârea nr.39 din 14 decembrie 2009 a Curții Constituționale), se poate lesne constata că, **toate atribuțiile menționate în Hotărârea nr.39/2017 a Parlamentul României**, ca reprezentând obiective ce trebuie să le urmărească în activitatea sa Comisia specială de anchetă parlamentară, **au de fapt, caracter jurisdicțional**, echivalente actelor de cercetare efectuate de procuror, acest aspect fiind, de altfel, dovedit de activitatea concretă realizată de comisie până în prezent.

Prin atribuțiile și procedurile urmate, Comisia specială de anchetă parlamentară s-a plasat în afara Constituției, hotărârea de înființare a acesteia contravenind, prin conținutul său normativ, Legii fundamentale și normelor statului de drept consacrate prin Constituție.

Nu sunt deloc de neglijat verdictele ce pot fi date de astfel de comisii, care se subrogă activității de jurisdicție și care pot fi contrare soluțiilor pe care procurorul le adoptă în urma anchetei penale efectuate.

Această confuzie pe care o face Parlamentul între funcția de anchetă efectuată de procuror și funcția de control parlamentar contravine art.124 alin.(2) din Constituție și principiilor statului de drept.

Curtea ar fi trebuit să constate că, prin aceste abateri de la statutul constituțional al justiției, prin liberul arbitru în administrarea și aprecierea probelor, precum și prin posibilitatea de a da în aceleași cauze verdicte diferite, contrare celor adoptate de procuror (ex: soluția de clasare din cauza de față) și validate prin deciziile definitive ale instanțelor judecătorești, jurisdicția efectuată de Comisia specială de anchetă parlamentară se definește ca o jurisdicție extraordinară, interzisă de art.126 alin.(5) din Constituția României.

Comisia specială de anchetă parlamentară nu se putea substitui activității ce se derulează în cadrul unei anchete penale efectuate de parchet, anchetă care a stabilit – așa cum s-a menționat anterior – că, din coroborarea probelor administrate, nu s-a decelat niciun element/indiciu de natură să conducă la presupunerea rezonabilă că s-ar fi încercat/inițiat de către persoanele nominalizate, acte/acțiuni ce ar intersecta sfera ilicitului penal.

De altfel, Curtea Constituțională prin Decizia nr.430 din 21 iunie 2017 (paragraful 32, fraza ultimă), a statuat că, **activitatea unei comisii de anchetă parlamentară nu trebuie să aibă nici o tangență cu o anchetă judiciară, ea obiectivându-se mai degrabă întrun material documentar și de studiu.**

IV.5 Calitatea în care putea fi chemată (invitată) la Comisia de anchetă parlamentară doamna Laura Codruța Koveși, în raport de obiectul de activitate al comisiei și de jurisprudența Curții Constituționale

Așa cum s-a arătat anterior, prin **Decizia nr.411 din 14 iunie 2017, (par.49)**, Curtea Constituțională a reținut în plus, față de cele constatate prin Decizia nr.1.231 din 29 septembrie 2009, că modificările care au fost aduse dispozițiilor art.9 din Legea nr.96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor **permit posibilitatea invitării în fața comisiei a oricărei altei persoane** [în afara celor care lucrează în cadrul Guvernului sau a celorlalte organe ale administrației publice] care poate avea cunoștință despre o faptă sau o împrejurare de natură să servească la aflarea adevărului în cauza care formează obiectul activității comisiei și care acceptă să fie audiată.

Prin aceeași decizie (par.52 - 55), Curtea a mai constatat că textul art.9 din Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor realizează o evidentă distincție, pe de o parte, **între persoanele care trebuie să se prezinte în fața**

comisiilor de anchetă în considerarea faptului că activitatea instituțiilor/autorităților din care fac parte sunt sub control parlamentar și care sunt citate în acest sens și, pe de altă parte, **persoanele care sunt invitate, respectiv cele care reprezintă, în virtutea funcției lor de conducere autorități/instituții publice ce nu se află sub control parlamentar**, care, în considerarea principiului colaborării loiale între instituțiile/autoritățile statului, au obligația să ia parte la lucrările comisiei în toate cazurile și indiferent de obiectul anchetei parlamentare, sau **alte persoane**, care, spre exemplu, pot să nu aibă nicio tangență cu instituțiile statului, caz în care participarea acestora este la latitudinea lor.

Se mai relevă în Decizia nr.411/2017 a Curții Constituționale că, **aceste persoane (respectiv cele invitate și care sunt alte persoane decât cele care lucrează în cadrul Guvernului sau în cadrul celorlalte organe ale administrației publice) nu pot fi chemate în calitatea lor profesională - cum ar fi categoria profesională a magistraților -, ci în raport cu calitatea lor de cetățeni care pot avea legătură cu acele fapte/aspecte ce constituie obiectul anchetei parlamentare și care excedează unei anchete judiciare, neavând legătură cu exercitarea activității lor de magistrați** (în acest sens a se vedea și Decizia nr.924/2012, precitată). Ca cetățeni ai României, aceste persoane au, potrivit art.57 din Legea fundamentală, obligația exercitării drepturilor și libertăților constituționale cu *bună-credință*, fără să încalce drepturile și libertățile celorlalți. Buna-credință înseamnă, în acest caz, nu doar exprimarea acceptului persoanei invitate de a fi audiată de către comisia de anchetă, ceea ce echivalează, practic, cu recunoașterea implicită a faptului că are o minimă legătură cu obiectul anchetei desfășurate de comisie, astfel cum rezultă din conținutul invitației, ci și colaborarea în concret cu organul de lucru al Parlamentului, în sensul oferirii informațiilor deținute și solicitate. Având în vedere faptul că obiectivul comisiei de anchetă îl reprezintă clarificarea unor aspecte legate de anumite evenimente sau fenomene cu un major impact negativ în plan social, politic sau juridic și că aflarea adevărului se înscrie în sfera interesului public, obligația de bună-credință se impune a fi respectată, astfel că fiecare cetățean, în urma invitației primite, trebuie să adopte un comportament activ, pozitiv. În caz contrar, atitudinea sa poate fi calificată drept potrivnică aflării adevărului și poate constitui obiect de sesizare a organelor de urmărire penală, fără ca prin aceasta să fie încălcate drepturile și libertățile sale individuale sau principiul separației și echilibrului puterilor în stat.

Din cele expuse anterior rezultă că, **invitarea, chemarea unui magistrat – judecător sau procuror ori a unui magistrat cu funcție de conducere în instanțe sau parchete în fața unei comisii de anchetă parlamentară este subsumată îndeplinirii mai multor condiții:**

- **magistratul judecător sau procuror nu poate fi invitat să dea explicații, lămuriri cu privire la activitatea sa jurisdicțională, în cauzele pe care le instrumentează – de urmărire penală ori de judecată în fața instanțelor judecătorești – ori cu privire la activitatea de control ierarhic pe care o presupune funcția de conducere a unui procuror;**
- **magistratul judecător sau procuror nu poate fi invitat să dea explicații, lămuriri cu privire la o eventuală implicare a sa în presupuse fapte de natură penală, cercetările sub acest aspect fiind numai de competența procurorului și nu a comisiei de anchetă parlamentară.**

Drept urmare, **magistratul poate fi invitat la comisia de anchetă parlamentară doar în raport de calitatea sa de cetățean al României, cetățean care poate avea legătură cu faptele, aspectele ce constituie, în mod legal, obiectul unei anchete parlamentare și care excedează unei anchete judiciare, neavând legătură cu exercitarea activității sale de magistrat (a se vedea în acest sens, Decizia Curții Constituționale nr.924/2012, precitată).**

Niciun element din datele obiective ale prezentei cauze nu permit aducerea în discuție a faptului că doamna Laura Codruța Kovesi a fost invitată la comisie în calitate de procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție, ci dimpotrivă toate datele demonstrează că **această Comisie specială – în raport de obiectul prevăzut de lege al activității unei comisii de anchetă parlamentară și de faptele concrete pe care le investiga – nu putea să o invite pe doamna Laura Codruța Kovesi în calitatea oficială de procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție, ci doar în calitate de cetățean al României.**

Motivul invocat de Președintele Senatului și al Camerei Deputaților ca fiind generator al unui conflict juridic de natură constituțională, respectiv refuzul procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție de a se prezenta în fața membrilor Comisiei de anchetă parlamentară, nu există în fapt, deoarece nu vizează existența unei obligații juridice a procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție stabilită de Constituție și legile de organizare judiciară în sensul solicitării.

De altfel, din conținutul întrebării adresată în scris doamnei Laura Codruța Kovesi ”dacă în seara alegerilor a fost sau nu în casa lui Gabriel Oprea?” rezultă, cu claritate, că întrebarea nu a vizat funcția persoanei căreia i s-a adresat – magistrat cu funcție de conducere a unei structuri specializate a Ministerului Public, componentă a autorității judecătorești și nici comportamentul său în funcția publică menționată, ci a vizat o chestiune de ordin personal, care nu implica în nici un mod autoritatea publică în reprezentarea căreia persoana invitată la audieri a activat sau activează.

Or, în calitate de cetățean al României invitat la o Comisie de anchetă parlamentară, doamna Laura Codruța Kovesi și-a respectat obligațiile care îi incumbau potrivit legii.

Astfel, conform art.9 alin.(5) din Legea nr.96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor, **persoana invitată are un drept de opțiune:**

**-fie de a se prezenta în fața Comisiei de anchetă parlamentară;
-fie de a răspunde în scris Comisiei de anchetă parlamentară,
furnizând informațiile solicitate sau poate transmite prin poștă documente sau mijloace de probă pe care le deține și care sunt utile comisiei de anchetă.**

Or, doamna Laura Codruța Kovesi și-a îndeplinit aceste obligații răspunzând în scris întrebărilor punctuale ce i-au fost adresate de membrii comisiei de anchetă parlamentară, întrebări care, de altfel, prin conținutul lor au depășit competențele pe care legea le conferă unor astfel de comisii.

Astfel, în răspunsurile transmise comisiei doamna Laura Codruța Kovesi a precizat în mod expres următoarele:

"a. Nu am avut și nu am prerogative de verificare a dispozițiilor legale cu privire la organizarea și desfășurarea alegerilor prezidențiale din anul 2009;

b. Nu am avut și nu am cunoștință despre implicarea unor instituții și/sau persoane, altele decât cele prevăzute de lege, în organizarea și desfășurarea procesului electoral sau în decizii politice ce excedează atribuțiilor stabilite prin lege pentru aceste instituții, în cadrul procesului electoral;

c. Nu am avut și nu am cunoștință despre posibila existență a unor mecanisme paralele de influențare și/sau de viciere a rezultatului votului;

- d. Nu am avut și nu am atribuții/ cunoștințe practice despre capacitatea de procesare în timp real a solicitanților care au votat în unele secții de vot, în special în afara granițelor;
- e. Nu am avut și nu am cunoștință despre existența achiziționării aplicațiilor și/sau serviciilor informatice utilizate de către Biroul Electoral Central pentru centralizarea rezultatelor votării la alegerile prezidențiale din anul 2009 și eventuala modalitate prin care s-a asigurat transparența și cunoașterea de către reprezentanții partidelor politice a acestor aplicații;
- f. Nu am avut și nu am atribuții referitoare la centralizarea rezultatelor votării;
- g. Nu am avut și nu am cunoștință despre modul în care Serviciul Telecomunicații Speciale a asigurat serviciile de telefonie specială - voce și transmitere de date -, precum și posibile interferențe nelegitime în procesul electoral;
- h. În exercitarea atribuțiilor de procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție am dispus toate măsurile necesare pentru soluționarea cu celeritate a tuturor cauzelor privind oferirea sau darea de bani, bunuri și alte foloase, în scopul determinării alegătorilor să voteze ori să nu voteze un anumit candidat;
- i. Nu am avut și nu am atribuții ori cunoștință despre modul în care au fost stabiliți președinții și loțiitorii acestora pentru secțiile de vot din străinătate, precum și modul în care au fost constituite birourile secțiilor de vot din străinătate;
- j. Nu am avut și nu am atribuții ori cunoștință despre documentele primite de la Autoritatea Electorală Permanentă, de la Biroul Electoral Central, în vederea arhivării electronice de către furnizorul de servicii de arhivare electronică, selectat atât pentru secțiile de vot din țară, cât și pentru cele din străinătate;
- k. Nu am avut și nu am atribuții ori cunoștință despre modul în care au fost desemnați președinții birourilor electorale ale secțiilor de votare și loțiitorii acestora și dacă aceste persoane au îndeplinit condițiile prevăzute de lege;
- l. Nu am avut și nu am atribuții ori cunoștință despre modul în care au fost constituite birourile electorale pentru secțiile de votare din țară și străinătate;
- m. Nu am avut și nu am atribuții ori cunoștință despre modul în care Ministerul Afacerilor Externe a distribuit către birourile electorale ale secțiilor de vot din străinătate buletinele de vot, ștampilele de control, precum și cele cu mențiunea „votat”, a celorlalte materiale necesare procesului electoral, numărul de buletine de vot, transmise către fiecare secție de vot din străinătate, precum și algoritmul pe baza căruia s-a decis ce număr de buletine de vot să fie transmis fiecărei secții de vot din străinătate;

- n. Nu am avut și nu am atribuții ori cunoștință despre modul în care și-au exercitat dreptul de vot persoanele care nu au fost înscrise în lista electorală permanentă, în special la secțiile de vot din străinătate, pentru a vă putea ajuta la determinarea practică a capacității de procesare a solicitărilor de vot în unele secții de vot din străinătate, precum și a celor care și-au exprimat votul prin intermediul urnei speciale;
- o. Nu am avut și nu am atribuții ori cunoștință despre modul în care au fost securizate rezultatele votării în circumscripțiile din străinătate, precum și a modului în care au fost transmise informațiile către Biroul Electoral Central."

În aceste împrejurări, constatăm că nu sunt îndeplinite condițiile formale pentru existența unui conflict juridic de natură constituțională între Parlamentul României – Comisia specială de anchetă, pe de o parte și Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, pe de altă parte, neexistând practic un raport juridic între două autorități publice, ci doar un raport juridic între o autoritate publică, Parlamentul României – Comisia specială de anchetă și un cetățean al României – doamna Laura Codruța Kovesi, invitat la comisia parlamentară în calitate de persoană fizică vizată de o solicitare cu privire la o chestiune personală, de ordin privat, persoană cu drepturi și obligații conferite de lege și pe care le vom analiza în continuare.

Faptul că doamna Laura Codruța Kovesi, prin răspunsurile punctuale transmise comisiei a învederat că, nici în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu și nici în timpul său liber nu a luat cunoștință de implicarea vreunei persoane – altele decât cele prevăzute de lege – în alegerile prezidențiale din 2009 nu poate conduce la concluzia, îmbrățișată de opinia majoritară, în sensul că aceasta s-a prevalat de calitatea sa de procuror ori de Procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție sau că a acționat în această calitate pe toată durata anchetei parlamentare și care să determine existența unui raport juridic de drept constituțional între Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție și Parlamentul României.

Doamna Laura Codruța Kovesi nu a făcut altceva decât să răspundă întrebărilor punctuale ce i-au fost adresate de comisie, prin aceste întrebări comisia neefectuând nici o delimitare, deși legea o obliga – pentru a nu intra în sfera competențelor unei anchete penale efectuate de procuror – să cunoască calitatea în

care putea fi invitată la audieri doamna Laura Codruța Kovesi, respectiv aceea de cetățean al României și nu de magistrat ori de magistrat cu funcție de conducere.

De altfel, acesta a fost și motivul pentru care, deși inițial comisia a invitat-o pe doamna Laura Codruța Kovesi să dea lămuriri cu privire la o eventuală implicare a sa în calitate de reprezentant al unei autorități publice (fost Procuror general al României și actualmente Procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție) în procesul electoral aflat în desfășurare în anul 2009, aceasta, prin adresa din 8 iunie 2017 a răspuns că nu se va prezenta în fața comisiei, întrucât nu are această obligație legală, invocând jurisprudența Curții Constituționale în domeniul normelor legale și regulamentare referitoare la comisiile de anchetă și cu privire la persoanele care pot fi invitate în fața acestor comisii și la calitatea în care pot fi chemate (invitate).

De asemenea, nu este deloc de neglijat împrejurarea că, la data la care s-au petrecut faptele a căror verificare a făcut obiectul anchetei parlamentare, doamna Laura Codruța Kovesi deținea funcția de Procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. **Doamna Laura Codruța Kovesi nu putea fi invitată în fața Comisiei de anchetă parlamentară, nici în virtutea calității pe care aceasta o deținuse în anul 2009, data la care a avut loc evenimentul investigat și nici în virtutea calității de Procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție, pentru că invitația în astfel de calități a reprezentanților unor autorități publice ce nu se află sub control parlamentar, trebuie să se circumscrie – așa cum a arătat instanța de contencios constituțional în Decizia nr.430 din 21 iunie 2017, paragraful 36 – ”lămuririi unor chestiuni de interes public ce vizează problemele sistemice cu care aceste instituții se confruntă [funcționare, gestiune, supraîncărcarea activității, insuficiența personalului, celeritatea soluționării cauzelor, eficiența activității, criminalitate în creștere, tipologii frecvente de infracțiuni comise, probleme în privința restituirii imobilelor]” și nu pentru lămurirea unor chestiuni legate de suspiciuni referitoare la o eventuală implicare într-un proces electoral în desfășurare a reprezentanților unor astfel de autorități publice, acest gen de verificări făcând obiectul doar a unei anchete penale a procurorului - ceea ce s-a și realizat în cauză de către parchet - și nu a unei anchete parlamentare.**

În raport de argumentele expuse apreciem că, în cauză nu există un conflict juridic de natură constituțională, întrucât nu a existat un conflict între două autorități publice, actele și lucrările dosarului conturând existența doar a unui raport juridic

între o autoritate publică, Parlamentul României – Comisia specială de anchetă și un cetățean al României – doamna Laura Codruța Kovesi.

Drept urmare, **nu se poate pune în discuție și analiza o eventuală încălcare a principiului colaborării loiale**, dezvoltat în jurisprudența recentă a Curții Constituționale ca reprezentând noua dimensiune a art.1 alin.(5) din Constituția României, și invocat în opinia majoritară, **întrucât acest principiu funcționează doar între instituțiile și autoritățile statului și nu între o autoritate a statului (Parlamentul României) și un cetățean al României**, cetățean care, de altfel, și-a respectat obligațiile legale formulând un răspuns scris la întrebările adresate de comisie, răspuns pe care l-a și trimis acesteia.

Pe de altă parte, **în condițiile în care Curtea Constituțională – în opinie majoritară – a constatat existența unui conflict juridic de natură constituțională** - generat de refuzul Procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție de a se prezenta în fața Comisiei speciale de anchetă a Senatului și Camerei Deputaților pentru verificarea aspectelor ce țin de organizarea alegerilor din 2009 și de rezultatul scrutinului prezidențial – s-ar fi impus, la punctul 2 al dispozitivului hotărârii să instituie, să stabilească, ca o consecință a constatării existenței conflictului, conduita în raport cu prevederile constituționale la care autoritatea publică trebuia să se conformeze, respectiv **obligația Procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție și nu a doamnei Laura Codruța Kovesi, respectiv a cetățeanului Laura Codruța Kovesi (așa cum s-a consemnat în dispozitivul hotărârii) de a se prezenta în fața Parlamentului României – Comisia specială de anchetă.**

O astfel de formulare (din dispozitivul hotărârii, respectiv obligația doamnei Laura Codruța Kovesi și nu a Procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție) nu face decât să întărească argumentele expuse anterior în Opinia separată că nu a existat un conflict juridic de natură constituțională, întrucât în conflict nu s-au aflat două autorități publice, ci o autoritate publică, Parlamentul României – Comisia specială de anchetă parlamentară și un cetățean al României – doamna Laura Codruța Kovesi, raport juridic care nu întrunește condițiile prevăzute în art.146 lit.e) din Constituția României și în art.34 din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, pentru a ne afla în prezența unui conflict juridic de natură constituțională.

Pe de altă parte, **dreptului Comisiei speciale de anchetă parlamentară de a invita orice persoană** care are cunoștință despre o faptă sau o împrejurare de natură să servească la aflarea adevărului în cauza ce formează obiectul activității comisiei, **nu-i poate corespunde doar obligația prezenței la audieri a unei astfel de persoane**, care are asemenea cunoștințe ori obligația reprezentanților instituțiilor și organizațiilor de a se prezenta în fața Comisiei de anchetă, **deoarece o astfel de obligație s-ar stabili în sarcina unor persoane fizice sau juridice care nu sunt în raporturi constituționale cu Parlamentul, mai precis nu sunt sub controlul acestuia, nici politic și nici în temeiul vreunui raport de subordonare.**

Aceasta este și rațiunea pentru care, prin dispozițiile art.9 alin.(5) din Legea nr.96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor s-a prevăzut un drept de opțiune pentru persoana invitată, fie de a se prezenta în fața Comisiei, fie de a răspunde în scris solicitărilor Comisiei și de a pune la dispoziția acesteia eventualele mijloace de probă pe care le deține (a se vedea Decizia Curții Constituționale nr.317 din 13 aprilie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României nr.446 din 23 mai 2006 și Deciziile nr.411 din 14 iunie 2017 și nr.430 din 21 iunie 2017, precitate).

Stabilind - în opinie majoritară - **doar obligația doamnei Laura Codruța Kovesi de a se prezenta în fața Parlamentului României – Comisia specială de anchetă** a Senatului și Camerei Deputaților pentru verificarea aspectelor ce țin de organizarea alegerilor din 2009 și de rezultatul scrutinului prezidențial și de a furniza informațiile solicitate sau de a pune la dispoziție celelalte documente sau mijloace de probă deținute, utile activității comisiei – instanța de contencios constituțional a omis că, potrivit dispozițiilor art.9 alin.(5) din Legea nr.96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor, **doamna Laura Codruța Kovesi – indiferent că ar fi fost chemată la comisie în calitate de reprezentant al unei autorități publice (Procuror șef Direcția Națională Anticorupție sau fost Procuror General al României) ori în calitate de cetățean, face parte din categoria persoanelor invitate, care au un drept de opțiune conferit de lege, drept ce nu îi poate fi încălcat de nici o autoritate, respectiv:**

- fie de a se prezenta în fața comisiei de anchetă parlamentară;
- fie de a răspunde în scris comisiei de anchetă.

Curtea Constituțională nu putea să încalce acest drept persoanei invitate și să stabilească doar obligația acesteia de a se prezenta în fața comisiei, statutul

de persoană invitată atrăgându-i doar **o unică obligație**: aceea de **a alege** între a se prezenta în fața comisiei ori a formula un răspuns scris.

Mai mult, chiar comisia de anchetă parlamentară – în condițiile în care a constatat că doamna Laura Codruța Kovesi nu s-a prezentat în fața comisiei – i-a adresat o solicitare de formulare a unui răspuns scris, știind că legea îi conferă persoanei invitate un astfel de drept.

Pentru toate aceste motive considerăm că, **instanța de contencios constituțional ar fi trebuit să constate că în cauză nu a existat un conflict juridic de natură constituțională între Parlamentul României, pe de o parte și Ministerul Public-Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, pe de altă parte, generat – așa cum au susținut autorii sesizării – de refuzul procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție de a se prezenta în fața Comisiei speciale de anchetă a Senatului și Camerei Deputaților pentru verificarea aspectelor ce țin de organizarea alegerilor din 2009 și de rezultatul scrutinului prezidențial, întrucât actele și lucrările dosarului au demonstrat, cu prisosință, că în așa zisul conflict nu s-au aflat două autorități publice – Parlamentul României, pe de o parte și Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, condiție absolut necesară pentru existența unui conflict juridic de natură constituțională, activitatea Comisiei speciale de anchetă a Senatului și Camerei Deputaților determinând formarea doar a unui raport juridic între o autoritate publică, Parlamentul României - Comisia specială de anchetă a Senatului și Camerei Deputaților și un cetățean al României – doamna Laura Codruța Kovesi – invitat la Comisia parlamentară în calitate de persoană fizică vizată de o solicitare cu privire la o chestiune personală (de ordin privat).**

JUDECĂTOR,

Dr. LIVIA DOINA STANCIU

**DECIZIA Nr.757
din 23 noiembrie 2017**

**asupra cererii de soluționare a conflictului juridic de natură constituțională
dintre Guvernul României, pe de o parte, și Ministerul Public - Parchetul de
pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție,
pe de altă parte**

Valer Dorneanu	- președinte
Marian Enache	- judecător
Petre Lăzăroiu	- judecător
Daniel Marius Morar	- judecător
Mona-Maria Pivniceru	- judecător
Doina Livia Stanciu	- judecător
Varga Attila	- judecător
Benke Károly	- magistrat-asistent șef

1. Pe rol se află examinarea cererii de soluționare a conflictului juridic de natură constituțională dintre Guvernul României, pe de o parte, și Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, pe de altă parte, cerere formulată de președintele Senatului.

2. Cererea fost formulată în temeiul art.146 lit.e) din Constituție și al art.11 alin.(1) lit.A.e) și art.34 din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, a fost înregistrată la Curtea Constituțională sub nr.10891/23 octombrie 2017 și constituie obiectul Dosarului nr.2635E/2017.

3. Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 16 noiembrie 2017, în prezența domnului Cristian Ionescu, consilier la Cabinetul președintelui Senatului, din partea președintelui Senatului, a domnului Tudorel Toader, ministrul justiției, din partea Guvernului României, și a doamnei Simona Ricu, procuror șef al Serviciului judiciar civil din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație

și Justiție, delegată procuror șef serviciu la Direcția Națională Anticorupție - Secția judiciară, Serviciul de reprezentare la Înalta Curte de Casație și Justiție II, din partea Ministerului Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, și au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, când Curtea, în temeiul art.57 și art.58 alin.(3) din Legea nr.47/1992, pentru o mai bună studiere a problemelor ce formează obiectul cauzei, a amânat pronunțarea pentru data de 23 noiembrie 2017, dată la care a pronunțat prezenta decizie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Adresa nr.I/2728/23 octombrie 2017, **Președintele Senatului a sesizat Curtea Constituțională cu cererea de soluționare a conflictului juridic de natură constituțională dintre Guvernul României, pe de o parte, și Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, pe de altă parte.**

5. Prin cererea formulată, se solicită Curții Constituționale constatarea și soluționarea conflictului juridic de natură constituțională dintre Guvernul României, pe de o parte, și Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, pe de altă parte, declanșat de cercetarea penală, de către această ultimă autoritate publică, a legalității Hotărârii Guvernului nr.858/2013, respectiv a Hotărârii Guvernului nr.943/2013.

6. În cererea formulată se arată, în esență, că Direcția Națională Anticorupție a dispus efectuarea urmăririi penale față de doamna Sevil Shhaideh, viceprim-ministru, ministrul dezvoltării regionale, administrației publice și fondurilor europene, aceasta fiind suspectată de săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu. Se arată că, prin procesul-verbal de aducere la cunoștință a calității de

suspect, s-a arătat că, „în perioada 23 septembrie 2013 - decembrie 2013, în calitate de secretar de stat, în baza Ordinului nr.1850/2013 privind delegarea de atribuții ale ministrului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, și-a însușit în totalitate conținutul notei de fundamentare și al proiectului de Hotărâre a Guvernului prin semnare, a inițiat și promovat Hotărârea Guvernului nr.943/2013 prin care se consfințea transmiterea unor părți din imobilele Insula Belina și Brațul Pavel, prin încălcarea flagrantă a dispozițiilor legale care reglementează normele de tehnică legislativă prevăzute de Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative raportate la art.136 alin.(3) din Constituția României, art.3 din Legea apelor nr.107/1996, art.3 alin.(2), art.10 alin.(2) din Legea nr.213/1998 privind bunurile proprietate publică, Anexa nr.2 la Ordonanța de urgență a Guvernului nr.107/2002 privind înființarea Administrației Naționale Apele Române, art.1 din Legea nr.115/1999 privind responsabilitatea ministerială, care nu permiteau un astfel de transfer, aspect semnalat în repetate rânduri de către Ministerul Finanțelor Publice și Ministerul Justiției, prin aceasta obținându-se un avantaj patrimonial de către Unitatea Administrativ Teritorială Teleorman și Consiliul județean Teleorman, respectiv dreptul de proprietate și dreptul de administrare asupra unei părți din Insula Belina și Brațul Pavel, corelativ cauzându-se un prejudiciu statului român, precum și o vătămare a drepturilor și intereselor legitime ale Administrației Naționale «Apele Române» prin lipsirea de dreptul de administrare asupra acestor imobile și a digurilor”.

7. Se arată că faptele anchetate privesc, în principal, aspectul că „nivelul actului normativ emis de Guvern în sensul transmiterii imobilelor în cauză trebuia să se materializeze într-o lege și nu într-o hotărâre de Guvern”. Or, verificarea legalității unei hotărâri de Guvern aparține instanței de contencios administrativ, respectiv judecătorului specializat, iar nu Ministerului Public - Direcția Națională Anticorupție.

8. Se susține că, prin dispozițiile Constituției, Guvernul a căpătat o putere de reglementare normativă care are caracter secundar, subsidiar legii. Prin această activitate normativă, care are un evident caracter politic, se stabilesc modalități concrete de îndeplinire a programului de guvernare acceptat de Parlament. Astfel de modalități de guvernare nu pot fi anchetate de Ministerul Public. Dacă, prin absurd, s-ar accepta ca Ministerul Public să cenzureze opțiunile normative (politice) ale Guvernului, ar însemna că această autoritate publică capătă capacitatea unui organism care se poate opune îndeplinirii programului de guvernare pentru care a votat majoritatea cetățenilor țării.

9. În aceste condiții, se solicită Curții Constituționale să constate că nu intră în competența Ministerului Public - Direcția Națională Anticorupție să verifice legalitatea, oportunitatea și circumstanțele elaborării hotărârilor de Guvern, și că, prin declanșarea unei anchete vizând aspectele menționate, Ministerul Public a săvârșit „acte și acțiuni concrete” de încălcare a competenței Guvernului, ceea ce a dus la declanșarea unui conflict juridic de natură constituțională între cele două autorități. De asemenea, prin verificările efectuate, Ministerul Public - Direcția Națională Anticorupție, și-a arogat competența de a efectua o anchetă penală într-un domeniu care excedează cadrului legal, cu încălcarea competenței Guvernului de a adopta hotărâri.

10. Se mai arată că, potrivit art.9 alin.(1) din Legea nr.213/1998 privind bunurile proprietate publică, se poate dispune trecerea unui bun din domeniul public al statului și cel public al unității administrativ-teritoriale, la cererea consiliului județean, prin hotărâre de Guvern. Astfel, o hotărâre de Guvern adoptată în condițiile de mai sus nu poate fi realizată prin încălcarea unei legi, așa încât nu se poate reține săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu. Prin modalitatea de interpretare aleasă, Ministerul Public – Direcția Națională Anticorupție nesocotește Deciziile Curții Constituționale nr.405 din 15 iunie 2016 și nr.392 din 6 iunie 2017.

11. În consecință, Ministerul Public – Direcția Națională Anticorupție și-a depășit competențele stabilite prin lege, intervenind în domeniul de activitate exclusiv al Guvernului, acela de a adopta hotărâri de Guvern, încercând să se pronunțe asupra oportunității promovării acestora.

12. Potrivit doctrinei de drept administrativ, actele administrative (așadar și hotărârile de Guvern) constituie o formă juridică principală a activității organelor administrației publice, dau expresie unei voințe juridice unilaterale, sunt emise numai în realizarea puterii publice și au un regim juridic specific, în centrul căruia se află Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.

13. Există mecanisme constituționale și legale care să asigure remedii eficiente, în situația în care hotărârile adoptate de Guvern ar fi nelegale. Aceste remedii sunt stabilite, însă, de legiuitorul constituant în competența instanțelor de contencios administrativ, în aplicarea dispozițiilor art.126 alin.(6) din Constituție. Sancțiunea aplicată pentru nerespectarea dispozițiilor legale în procedura de elaborare/ adoptare a unei hotărâri de Guvern este una de drept extrapenal, respectiv constatarea nelegalității hotărârii de Guvern de către instanțele judecătorești de contencios administrativ, cu consecința lipirii acestor acte de efecte juridice. Ministerul Public - Direcția Națională Anticorupție trebuie să se conformeze cadrului constituțional enunțat, având reglementată posibilitatea de a declanșa mecanismele de exercitare a competențelor conferite autorităților mai sus menționate, prin formularea de cereri referitoare la nelegalitatea hotărârilor de Guvern, în limitele și cu respectarea atribuțiilor instanțelor de contencios administrativ, iar nu și o competență proprie de control.

14. Nu poate fi primită susținerea potrivit căreia Ministerul Public - Direcția Națională Anticorupție și-ar exercita doar o competență proprie atunci când primește un denunț legat de circumstanțele adoptării unui act administrativ. Prin absurd, eventuale anchete penale, declanșate ca urmare a oricăror denunțuri și

extinse față de mai mulți membri ai Guvernului, ar bloca, practic, activitatea unei autorități publice de rang constituțional, cu atribuții esențiale în realizarea politicii interne și externe a statului, ceea ce ar pune în pericol însăși existența statului. O astfel de competență a Ministerului Public nu a fost configurată de legiuitorul constituțional, nu are suport în nicio normă a Constituției și nici nu ar fi de conceput să existe. Verificarea legalității hotărârilor de Guvern revine instanțelor de contencios administrativ.

15. Întrucât, în prezenta cauză, ancheta penală privește circumstanțele, legalitatea, oportunitatea adoptării a două hotărâri de Guvern, aceasta reprezintă o imixtiune nepermisă în activitatea de exercitare a competenței primare a Guvernului, cu încălcarea art.108 și art.126 alin.(6) din Constituție, fiind, așadar, un act sau o acțiune concretă de încălcare a competenței Guvernului, în sensul definiției date conflictului juridic de natură constituțională. Nici legalitatea, nici oportunitatea adoptării unui act normativ de către Guvern nu pot controlate de Ministerul Public.

16. În susținerea celor de mai sus, sunt invocate Decizia Curții Constituționale nr.68 din 27 februarie 2017 și Raportul privind „Relația dintre răspunderea politică și răspunderea penală în ceea ce privește activitatea membrilor Guvernului”, adoptat de Comisia Europeană pentru Democrație prin Drept - Comisia de la Veneția, cu ocazia celei de-a 94-a Sesiuni Plenare, desfășurate la Veneția, în 8-9 martie 2013.

17. Prin urmare, se consideră că există temeiuri de fapt și de drept în vederea sesizării Curții Constituționale pentru a constata existența unui conflict juridic de natură constituțională între Guvernul României, pe de o parte, și Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, pe de altă parte, conflict generat de actele acestei din urmă autorități de verificare a legalității și oportunității adoptării unor hotărâri de Guvern.

18. În temeiul art.35 alin.(1) din Legea nr.47/1992, au fost solicitate punctele de vedere ale părților aflate în conflict asupra conținutului conflictului și a eventualelor căi de soluționare a acestuia.

19. **Guvernul**, în punctul de vedere comunicat, susține că problematica în cauză poartă asupra întinderii competenței/ atribuțiilor constituționale ale Guvernului (adoptarea de hotărâri), pe de o parte, și ale Ministerului Public - Direcția Națională Anticorupție, pe de altă parte (realizarea cercetării/ urmăririi penale), în legătură cu procesul de adoptare a două hotărâri de Guvern.

20. În esență, Curtea Constituțională este chemată să decidă dacă intră în competența Ministerului Public verificarea circumstanțelor și oportunității adoptării unor hotărâri ale Guvernului, respectiv dacă prin declanșarea unei urmăririi penale vizând aceste aspecte, Ministerul Public săvârșește „acte și acțiuni concrete” de încălcare a competenței constituționale a Guvernului.

21. Atunci când o hotărâre de Guvern încalcă legea sau adaugă la dispozițiile legii, ea poate fi atacată în instanța de contencios administrativ în temeiul art.52 din Constituție și a dispozițiilor legii speciale în materie, Legea contenciosului administrativ nr.554/2004. Actele administrative (așadar și hotărârile de Guvern) constituie o formă juridică principală a activității organelor administrației publice, dau expresie unei voințe juridice unilaterale, sunt emise numai în realizarea puterii publice și au un regim juridic specific, în centrul căruia se află Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.

22. Există, așadar, mecanisme constituționale și legale care să asigure remedii eficiente în situația în care hotărârile adoptate de Guvern ar fi contrare Constituției și legii. Aceste remedii sunt stabilite, însă, de legiuitorul constituant în competența instanțelor de contencios administrativ, în aplicarea dispozițiilor art.126 alin.(6) din Constituție. Sancțiunea aplicată pentru nerespectarea dispozițiilor legale în procedura de elaborare/ adoptare a unei hotărâri de Guvern este una de drept

extrapenal, respectiv constatarea nelegalității hotărârii de Guvern de către instanțele judecătorești de contencios administrativ, cu consecința lipirii acestor acte de efecte juridice.

23. Chiar dacă nu este o structură reglementată la nivel constituțional (art.131 din Constituție referindu-se numai la procurori organizați în parchete), Direcția Națională Anticorupție a fost configurată de legiuitor ca făcând parte din Ministerul Public și, prin urmare, trebuie să se conformeze cadrului constituțional și legal care stabilește rolul Ministerului Public, iar nu al altor autorități. Normele de referință stabilesc, în acest sens, posibilitatea de a declanșa mecanismele de exercitare a competențelor conferite autorităților mai sus menționate, prin formularea de cereri referitoare la nelegalitatea hotărârilor de Guvern, în limitele și cu respectarea atribuțiilor instanțelor de contencios administrativ, iar nu și o competență proprie de control a legalității, constituționalității, oportunității adoptării hotărârilor de Guvern. Procedând astfel, Ministerul Public - Direcția Națională Anticorupție se substituie, după caz, fie însuși Guvernului (în evaluarea oportunității/ legalității/ constituționalității adoptării hotărârilor de Guvern), fie instanțelor de contencios administrativ (în realizarea controlului sub aspectele menționate a adoptării actelor Guvernului).

24. Printr-o eventuală anchetă extinsă, față de mai mulți membri ai Guvernului, ar fi, practic, blocată activitatea unei autorități publice de rang constituțional, cu atribuții esențiale în realizarea politicii interne și externe a statului, ceea ce ar pune în pericol însăși existența statului. O astfel de competență a Ministerului Public nu a fost configurată de legiuitorul constituțional, nu are suport în nicio normă a Constituției și nici nu ar fi de conceput să existe. Ministerul Public nu are rolul de a cenzura actele administrative, pe care, eventual, le-ar putea ataca în contencios administrativ, însă în limitele date prin chiar lege - art.1 alin.(4), (5) și (9) din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004 - motiv pentru care se

apreciază că procurorul nu se poate pronunța direct asupra oportunității emiterii acestora, ori a legalității prin evaluarea circumstanțelor de adoptare, iar dacă ar proceda astfel ar încălca principiul separației puterilor în stat, care stă la baza întregului edificiu al statului de drept. Oportunitatea actului administrativ derivă tocmai din posibilitatea emitentului de a alege, într-un moment și loc date, soluția aptă să corespundă în cea mai mare măsură unui anumit interes concret. Competența de a aprecia oportunitatea, față de anumite circumstanțe, revine în primul rând emitentului, care, însă, trebuie să respecte limitele legale, constituționale, iar, ulterior, instanței de contencios administrativ, care se va raporta tot la lege și Constituție în cenzurarea actelor administrative.

25. Astfel, emitentului trebuie să îi rămână o anumită marjă de apreciere, chiar și instanța de contencios administrativ putând aprecia oportunitatea unui act doar în situația în care acesta a fost emis cu exces de putere.

26. Acceptând o soluție contrară, după care instanța de contencios administrativ și, mai mult, parchetul și instanța penală, ar fi competente să stabilească acea conduită, unică și conformă cu legea, care trebuia urmată, nu doar că se pune în discuție principiul separației puterilor în stat, dar se golește de conținut libertatea de apreciere a puterii administrative.

27. Întrucât ancheta penală privește, potrivit datelor publice, circumstanțele, legalitatea și oportunitatea adoptării a două hotărâri de Guvern, ancheta penală reprezintă o imixtiune nepermisă în activitatea de exercitare a competenței primare a Guvernului, cu încălcarea art.108 și art.126 alin.(6) din Constituție, fiind, așadar, un act sau acțiune concretă de încălcare a competenței Guvernului în sensul definiției date conflictului juridic de natură constituțională.

28. Pentru cele expuse, se consideră că există suficiente temeiuri pentru a susține că ancheta penală declanșată constituie o încălcare a prevederilor și principiilor constituționale mai sus menționate și, pe cale de consecință, se solicită

Curții Constituționale pronunțarea unei decizii prin care să constate existența unui conflict juridic de natură constituțională între Ministerul Public - Direcția Națională Anticorupție, pe de o parte, și Guvernul României, pe de altă parte, conflict generat de ancheta declanșată cu privire la legalitatea și oportunitatea unor hotărâri de Guvern. Astfel, Ministerul Public - Direcția Națională Anticorupție și-a arogat competența de a efectua o anchetă penală într-un domeniu care excedează cadrului legal, ce poate conduce la un blocaj instituțional din perspectiva dispozițiilor constituționale ce consacră separația și echilibrul puterilor în stat. De asemenea, se solicită Curții Constituționale indicarea conduitei constituționale, respectiv exercitarea de către Ministerul Public - Direcția Națională Anticorupție a competențelor stabilite de lege în conformitate cu prevederile constituționale referitoare la separația puterilor în stat și, deci, abținerea de la orice acțiune care ar avea ca efect subrogarea în atribuțiile altei autorități publice. Totodată, se subliniază că Ministerul Public - Direcția Națională Anticorupție nu are competența de a desfășura activități de cercetare penală cu privire la legalitatea și oportunitatea hotărârilor de Guvern.

29. În sensul celor de mai sus, sunt invocate Decizia Curții Constituționale nr.68 din 27 februarie 2017 și Raportul privind „Relația dintre răspunderea politică și răspunderea penală în ceea ce privește activitatea membrilor Guvernului”, adoptat de Comisia Europeană pentru Democrație prin Drept - Comisia de la Veneția, cu ocazia celei de-a 94-a Sesiuni Plenare, desfășurate la Veneția, în 8-9 martie 2013.

30. **Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție**, în punctul de vedere exprimat, apreciază că, în cauză, nu există un conflict juridic de natură constituțională între Guvern, pe de o parte, respectiv Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, pe de altă parte.

31. Se arată că, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, pentru a exista un conflict juridic de natură constituțională între autorități publice sunt necesare acte sau acțiuni concrete prin care o autoritate sau mai multe își arogă puteri, atribuții sau competențe care, potrivit Constituției, aparțin altor autorități publice ori omisiunea unor autorități publice, constând în declinarea competenței sau în refuzul de a îndeplini anumite acte care intră în obligațiile lor. Potrivit aceleiași jurisprudențe, un rol decisiv în pronunțarea soluției îl are situația factuală, a cărei judicioasă determinare constituie premisa analizei efectuate de Curtea Constituțională.

32. Cu privire la susținerea președintelui Senatului referitor la faptul că legalitatea hotărârii de Guvern ar fi de competența exclusivă a instanței de contencios administrativ, este amintită Decizia Curții Constituționale nr.267 din 7 mai 2014, par.16, decizie prin care Curtea a constatat constituționalitatea soluției legislative potrivit căreia excepția de nelegalitate poate fi judecată de instanța investită cu judecarea fondului litigiului. De asemenea, cu privire la trecerea unui bun ce formează obiect exclusiv al proprietății publice a statului în proprietatea publică a unității administrativ-teritoriale este invocată Decizia nr.406 din 15 iunie 2016, par.28.

33. Se arată că și Comisia de la Veneția atrage atenția asupra necesității de a nu utiliza proceduri penale pentru a sancționa greșelile și dezacordurile politice și, de asemenea, face recomandări cu privire la acordarea miniștrilor Guvernului unei largi marje de eroare. Prin urmare, însăși Comisia de la Veneția diferențiază formele de vinovăție și face propuneri strict cu privire la activitățile membrilor Guvernului care se înscriu în sfera culpei, lăsând statele europene să decidă referitor la pârghiile prin care ar trebui să sancționeze un comportament de natură penală care ar avea ca resort subiectiv intenția. Se constată, astfel, că indiciul pentru buna funcționare și

maturitatea unei democrații nu îl constituie scoaterea în afara răspunderii penale a oricărei acțiuni din sfera de activitate a miniștrilor, indiferent de forma de vinovăție, așa cum se susține în solicitarea președintelui Senatului care lasă să se înțeleagă că organul consultativ al Consiliului Europei recomandă crearea unei imunități pentru miniștrii.

34. În continuare, sunt redată prevederile art.131 și 132 din Constituție, art.62 și 63 din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, art.3 alin.(1) și art.13 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție și art.22 din Legea nr.78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție. De asemenea, se mai arată că art.24 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.43/2002 prevede că dispozițiile din Codul de procedură penală, dispozițiile procedurale din Legea nr.78/2000 și din Legea nr.115/1999 privind responsabilitatea ministerială se aplică în mod corespunzător și în cauzele de competența Direcției Naționale Anticorupție, drept pentru care se face referire la art.3 alin.(4), art.288 alin.(1) și art.305 din Codul de procedură penală.

35. Cu privire la desfășurarea activității de urmărire penală, se invocă Decizia Curții Constituționale nr.236 din 19 aprilie 2016. Se arată că începerea urmăririi penale *in rem* nu mai este condiționată de verificarea existenței vreunui dintre cazurile prevăzute de art.16 alin.(1) din Codul de procedură penală, concluzionându-se în sensul că organele de urmărire penală au obligația de a efectua acte procedurale și de a administra mijloacele de probă, astfel încât să fie obținute informațiile necesare pentru dispunerea unei soluții, iar în cauză s-a procedat în conformitate cu aceste dispoziții legale. Prin urmare, în considerarea celor dezvoltate anterior, se apreciază că obligația efectuării unei anchete efective de către procuror rezultă fără dubiu, inclusiv în situațiile în care sesizarea privește adoptarea unor acte publicate în Monitorul Oficial.

36. În sensul celor de mai sus este invocată Sentința penală nr.529 din 4 iunie 2014, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Decizia Curții Constituționale nr.23 din 20 ianuarie 2016, par.18-20, Hotărârea din 20 martie 2012, pronunțată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în Cauza *C.A.S. și C.S. împotriva României*, „Recomandarea Rec(2000)19 privind rolul procurorilor în sistemul de justiție penală; Recomandarea Rec (87)18 a Comitetului de Miniștri” și Declarația de la Bordeaux privind procurorii într-o societate democratică din 2 iulie 2009, adoptată de Consiliul Europei.

37. Prin urmare, în ceea ce privește obiectul Dosarului nr.218/P/2017 al Direcției Naționale Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, acesta privește posibile infracțiuni de abuz în serviciu, constând în încălcarea unor atribuții reglementate în legislația primară de către mai mulți funcționari publici în sensul legii penale, cu ocazia adoptării Hotărârii Guvernului nr.858/2013, respectiv a Hotărârii Guvernului nr.943/2013. Se arată că cele două hotărâri au natura unor acte administrative cu caracter individual și nu a unor acte normative, cum greșit se reține în cuprinsul sesizării. Așa cum se reține chiar în sesizarea formulată de președintele Senatului, autoritatea judecătorească are competența de a cenzura legalitatea unor hotărâri ale Guvernului, astfel încât nu se poate invoca faptul că reprezentanții Direcției Naționale Anticorupție și-ar fi asumat atribuții aparținând unei alte puteri constituționale. În acest sens, se subliniază că prin Decizia Curții Constituționale nr.68 din 27 februarie 2017 au fost excluse din sfera de verificare a organelor judiciare doar actele normative din sfera legislației primare, adoptate de Guvern în exercitarea unor atribuții specifice autorității legiuitoare, nu și alte categorii de acte adoptate de Guvern.

38. În situația în care urmărirea penală efectuată în cauză va contura date cu privire la săvârșirea unor infracțiuni, instanța de judecată este cea care se va

pronunța asupra tuturor faptelor cu care va fi sesizată, în exercitarea atribuțiilor sale fundamentale. Împrejurarea că „un act administrativ” poate fi contestat pe calea „contenciosului constituțional” nu poate exclude răspunderea penală a funcționarului care, acționând cu intenție, a încălcat legea și a produs una din urmările prevăzute în conținutul constitutiv al infracțiunii de abuz în serviciu.

39. Delimitarea dintre răspunderea administrativă și cea penală pentru încălcarea unei atribuții de serviciu se face prin analiza împrejurărilor în care a fost comisă fapta, a formei de vinovăție cu care a acționat funcționarul și a consecințelor produse, analiză care nu poate fi efectuată decât în cadrul procesual, de către un organ judiciar.

40. Se indică faptul că examenul jurisprudențial a validat situații în care, cu ocazia adoptării unor hotărâri de Guvern cu caracter individual, ori a unor alte acte administrative cu caracter individual, au fost comise fapte de corupție sancționate de instanțele judecătorești.

41. În acest sens, trebuie avut în vedere și că, potrivit art.52 din Codul de procedură penală, instanța penală este competentă să judece orice chestiune prealabilă soluționării cauzei, chiar dacă prin natura ei acea chestiune este de competența altei instanțe, inclusiv a celei de contencios administrativ. Prin natura lor, infracțiunile de abuz în serviciu au întotdeauna ca obiect acte îndeplinite de funcționari publici care pot fi contestate pe calea contenciosului administrativ. A admite raționamentul formulat în cuprinsul sesizării, și anume că existența căii de atac în contencios administrativ echivalează cu exonerarea de răspundere penală a funcționarilor care au emis actul contestat, ar avea efecte de neacceptat într-un stat de drept, ducând practic la o dezincriminare a acestor categorii de fapte.

42. Astfel fiind, rezultă că „activitatea procurorilor”, la care sesizarea președintelui Senatului face referire, nu reprezintă altceva decât expresia unor

competențe constituționale și legale proprii, fără a se putea determina o imixtiune în activitatea de legiferare specifică Guvernului. Altfel spus, activitatea de urmărire penală nu poate avea aptitudinea să conducă la un conflict juridic de natură constituțională, pentru că nu are ca obiect oportunitatea și constituționalitatea adoptării unei hotărâri de Guvern, ci fapte penale. Cercetările penale se desfășoară în faza de urmărire penală, care are un caracter esențialmente nepublic, extinderea urmăririi penale cu privire la fapte noi are în vedere dispozițiile art.56 alin.(1) din Codul de procedură penală. Se mai subliniază faptul că principiul aflării adevărului este principiul fundamental al procesului penal potrivit căruia organele judiciare au obligația de a asigura, pe bază de probe, aflarea adevărului cu privire la faptele și împrejurările cauzei.

43. Legalitatea și temeinicia soluțiilor adoptate de către procuror pot face obiect al cenzurii de către procurorul ierarhic superior și judecătorul de drepturi și libertăți, potrivit art.339-341 din Codul de procedură penală, și de către instanța de judecată, în cadrul procedurii de cameră preliminară, potrivit art.342-348 din Codul de procedură penală.

44. Obiectul urmăririi penale și activitatea de anchetă sunt supuse controlului instanțelor judecătorești, în cadrul funcției de verificare a legalității trimiterii ori netrimiterii în judecată, funcție exercitată de judecător în procedura de cameră preliminară. Cu referire la această fază procesuală, se invocă Decizia Curții Constituționale nr.838 din 8 decembrie 2015, par.23-30.

45. Cu privire la faza de judecată, sunt redată prevederile art.393 și 396 din Codul de procedură penală, concluzionându-se că instanța de contencios constituțional nu se poate substitui nici judecătorului de cameră preliminară (în a cărui competență intră verificarea legalității administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală) și nici instanței de judecată (competență

să hotărască asupra învinuirii aduse inculpatului și să constate, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat).

46. Pe de altă parte, în situația în care se emite rechizitoriul și este sesizată instanța de judecată, în cadrul procedurii de cameră preliminară se realizează examenul întregului material de urmărire penală „atât sub aspectul legalității, atât din punct de vedere al actelor de urmărire penală prin care s-au administrat probele pe care se bazează acuzația, precum și actele de urmărire penală care au creat din punct de vedere procesual premisele administrării acestor probe”.

47. Or, un asemenea conflict juridic de natură constituțională nu a fost creat în condițiile în care un procuror din cadrul Direcției Naționale Anticorupție își exercită funcția de urmărire penală, prerogative prevăzute de legea de organizare judiciară, legea procesual penală și în conformitate cu legea fundamentală, fără depășirea competențelor stabilite prin lege, neintervenind în domeniul de activitate al Guvernului, referitor la oportunitatea promovării ori adoptării unor hotărâri de Guvern.

48. „Obiectul urmăririi penale, activitatea de anchetă nu poate face obiect al controlului constituțional”, ci acesta poate fi verificat în cadrul funcției de verificare a legalității trimiterii ori netrimiterii în judecată de către instanța de judecată. Se susține că aducerea în dezbatere publică și în fața instanței de contencios constituțional a unor acte de urmărire penală efectuate într-un dosar penal aflat într-o fază procesuală nepublică contravine dispozițiilor art.285 alin.(2) din Codul de procedură penală.

49. În ceea ce privește susținerile președintelui Senatului referitoare la comportamentul abuziv al organului de urmărire penală, se apreciază că acestea atentează la rolul constituțional al Direcției Naționale Anticorupție, parte a

Ministerului Public, care este constatat și validat inclusiv de jurisprudența constantă a Curții Constituționale și pot face obiectul procedurilor prevăzute de art.75 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

50. Având în vedere cele arătate, se susține că în cauză nu există un conflict juridic de natură constituțională între Guvernul României și Ministerul Public reprezentat de Direcția Națională Anticorupție, întrucât efectuarea de cercetări într-o cauză penală cu privire la posibile fapte de corupție este componentă a misiunii constituționale date Ministerului Public în realizarea actului de justiție, în temeiul art.131 alin.(1) din Constituție, respectiv de a realiza rolul de garant al independenței justiției.

51. În concluzie, față de stadiul actual al anchetei și în lipsa unei constatări a instanței de judecată, nu se poate reține o încălcare a competenței Guvernului, întrucât prin activitatea de urmărire penală desfășurată de către Ministerul Public nu se urmărește verificarea oportunității și legalității emiterii unei hotărâri de Guvern, cenzură pe care o poate realiza doar instanța de contencios administrativ, conform dispozițiilor Legii nr.554/2004.

52. Natura actului administrativ emis de Guvern nu are nici o relevanță în cauză sub aspectul cercetării penale referitoare la obligațiile legale ce trebuiesc respectate sau parcurse pentru a genera trecerea imobilului din domeniul public în cel privat al statului.

53. În ceea ce privește invocarea Raportului privind „Relația dintre răspunderea politică și răspunderea penală în ceea ce privește activitatea membrilor Guvernului” faptul că acesta distinge între răspunderea „politică”, „legală” și „penală” a miniștrilor, se arată că, începând cu pct.105 din Raport, concluziile Comisiei sunt tocmai în sensul că abilitatea unui sistem constituțional național de a separa și distinge între răspunderea politică și cea penală a miniștrilor este un semn

al nivelului de maturitate și de bună funcționare a democrației, precum și de respectare a statului de drept. Mai exact, ambele forme de răspundere subzistă, fiind guvernate de norme distincte și presupunând implicarea unor autorități distincte, cu competențe specifice.

54. Pentru toate aceste motive, se consideră că instanța de contencios constituțional trebuie să constate că, în cauză, nu există un conflict juridic de natură constituțională între Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție și Guvernul României, deoarece, față de stadiul actual al anchetei penale, nu se poate stabili o imixtiune a Ministerului Public în exercitarea competenței Guvernului de verificare a legalității și oportunității adoptării hotărârilor de Guvern.

55. În vederea stabilirii situației de fapt și de drept, necesare soluționării cererii adresate Curții, au fost solicitate Ministerului Public, prin adresa înregistrată sub nr.10953 din 26 octombrie 2017, următoarele documente, în copii certificate, din dosarul nr.218/P/2017 înregistrat pe rolul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție: actul/ actele de sesizare a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție (plângere, denunț sau act de sesizare din oficiu); ordonanțele de începere/ extindere a urmăririi penale, după caz, față de doamna Sevil Shhaideh, precum și procesul-verbal de aducere la cunoștința acesteia a calității de suspect; referatul cauzei ce a fost transmis de către procurorul-șef al DNA procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea sesizării Camerei Deputaților, pentru formularea cererii de efectuare a urmăririi penale față de doamna Rovana Plumb; alte acte ale organului de urmărire penală întocmite față de doamna Sevil Shhaideh ulterior încheierii procesului-verbal de aducere la cunoștință a calității de suspect.

56. **Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție** a comunicat următoarele acte din dosarul nr.218/P/2017: procesul-verbal de sesizare din oficiu din data de 5 mai 2017; ordonanța de începere a urmăririi penale *in rem* din data de 8 mai 2017; ordonanța de extindere a urmăririi penale *in rem* din data de 15 septembrie 2017; ordonanța de extindere a urmăririi penale *in personam* din data de 21 septembrie 2017; procesul-verbal de aducere la cunoștință a calității de suspect și de comunicare a drepturilor și obligațiilor din data de 22 septembrie 2017; procesul-verbal din data de 11 octombrie 2017; cererea din data de 12 octombrie 2017 de recuzare a unui expert judiciar; ordonanța din data de 13 octombrie 2017 privind cererile de recuzare a expertului judiciar; referatul din 22 septembrie 2017 în vederea sesizării Camerei Deputaților cu solicitarea încuviințării efectuării urmăririi penale față de ministrul Rovana Plumb.

57. În vederea stabilirii situației de fapt și de drept, necesare soluționării cererii adresate Curții, au fost solicitate, prin adresa înregistrată sub nr.10954 din 26 octombrie 2017, în copii certificate, documentele întocmite în procedura de elaborare/ avizare/ adoptare a Hotărârilor Guvernului nr.858/2013 și nr.943/2013, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.692 din 13 noiembrie 2013 și, respectiv, nr.792 din 17 decembrie 2013.

58. **Guvernul** a comunicat, conform mențiunii cuprinse în punctul de vedere solicitat, toate înscrisurile care au stat la baza adoptării Hotărârii Guvernului nr.858/2013 și a Hotărârii Guvernului nr.943/2013.

CURTEA,

examinând cererea de soluționare a conflictului juridic de natură constituțională dintre Guvernul României, pe de o parte, și Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, pe de altă parte, punctele de vedere ale Guvernului și Ministerului Public – Parchetul de pe lângă

Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, înscrisurile depuse, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile reprezentantului președintelui Senatului, al Guvernului și al Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, prevederile Constituției și ale Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, reține următoarele:

(1) Admisibilitatea cererii formulate de către președintele Senatului

59. Sub aspectul titularului dreptului de a sesiza Curtea Constituțională cu soluționarea unui conflict juridic de natură constituțională, Curtea constată că președintele Senatului este titular al acestui drept, conform art.146 lit.e) din Constituție. De asemenea, Curtea observă că cererea a fost formulată de președintele Senatului, acesta nefiind parte în cadrul pretinsului conflict. Cu privire la acest aspect, în jurisprudența sa, Curtea a reținut că subiectele de drept pe care Constituția le îndrituiește a sesiza instanța constituțională sunt limitativ prevăzute, dispoziția constituțională nedistingând după cum autoritățile pe care le reprezintă sunt sau nu părți în conflictul cu care sesizează Curtea [a se vedea Decizia nr.68 din 27 februarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.181 din 14 martie 2017, par.55]. Prin urmare, Curtea a constatat că acestea sunt în drept să formuleze cereri cu privire la soluționarea unor conflicte juridice de natură constituțională, chiar dacă nu sunt părți în conflictul dedus judecării Curții Constituționale, soluție ce se aplică *mutatis mutandis* și în cauza de față.

60. Sub aspectul autorităților publice indicate a fi în conflict, Curtea constată că autorul cererii menționează Guvernul României, pe de o parte, și Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, pe de altă parte. Potrivit jurisprudenței sale constante, Curtea a reținut că autoritățile publice care ar putea fi implicate într-un conflict juridic de natură constituțională sunt numai cele cuprinse în titlul III din Constituție,

și anume: Parlamentul, alcătuit din Camera Deputaților și Senat, Președintele României, ca autoritate publică unipersonală, **Guvernul**, organele administrației publice centrale și ale administrației publice locale, **precum și organele autorității judecătorești** [Decizia nr.611 din 3 octombrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.877 din 7 noiembrie 2017, par.58], respectiv Înalta Curte de Casație și Justiție, Ministerul Public și Consiliul Superior al Magistraturii [Decizia nr.988 din 1 octombrie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.784 din noiembrie 2008]. Ministerul Public este parte componentă a autorității judecătorești, fiind reglementată la art.131 și 132 din Constituție. De asemenea, entitățile componente ale acestuia, specializate în combaterea anumitor categorii de infracțiuni, fac parte din structura Ministerului Public. Astfel, în privința Direcției Naționale Anticorupție se constată că, în temeiul art.1 alin.(1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.244 din 11 aprilie 2002, aceasta este o „structură cu personalitate juridică, în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție”. Art.1 alin.(3¹) din același act normativ prevede că „Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție conduce Direcția Națională Anticorupție prin intermediul procurorului șef al acestei direcții [...]” **Așadar, acest parchet specializat este parte componentă a Ministerului Public — Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și, implicit, parte a autorității judecătorești** [a se vedea, în acest sens, și Decizia nr.611 din 3 octombrie 2017, par.59].

61. Sub aspectul obiectului cererii, Curtea constată că cererea se referă la constatarea și soluționarea conflictului juridic de natură constituțională dintre Guvernul României, pe de o parte, și Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, pe de altă parte, declanșat de cercetarea penală, de către această ultimă autoritate publică, a legalității

Hotărârii Guvernului nr.858/2013, respectiv, a Hotărârii Guvernului nr.943/2013. În ceea ce privește noțiunea de conflict juridic de natură constituțională dintre autorități publice, Curtea Constituțională a statuat, prin Decizia nr.53 din 28 ianuarie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.144 din 17 februarie 2005, că acesta presupune „acte sau acțiuni concrete prin care o autoritate sau mai multe își arogă puteri, atribuții sau competențe, care, potrivit Constituției, aparțin altor autorități publice, ori omisiunea unor autorități publice, constând în declinarea competenței sau în refuzul de a îndeplini anumite acte care intră în obligațiile lor”. De asemenea, prin Decizia nr. 97 din 7 februarie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.169 din 5 martie 2008, Curtea a reținut: „Conflictul juridic de natură constituțională există între două sau mai multe autorități și poate privi conținutul ori întinderea atribuțiilor lor decurgând din Constituție, ceea ce înseamnă că acestea sunt conflicte de competență, pozitive sau negative, și care pot crea blocaje instituționale”. Curtea a mai statuat că textul art.146 lit.e) din Constituție „stabilește competența Curții de a soluționa în fond orice conflict juridic de natură constituțională ivit între autoritățile publice, iar nu numai conflictele de competență născute între acestea”. Prin urmare, noțiunea de conflict juridic de natură constituțională „vizează orice situații juridice conflictuale a căror naștere rezidă în mod direct în textul Constituției” (a se vedea Decizia Curții Constituționale nr.901 din 17 iunie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.503 din 21 iulie 2009).

62. Analizând cererea formulată, Curtea constată că aceasta privește o situație litigioasă rezultată din modul de interpretare al dispozițiilor constituționale referitoare la atribuțiile și competențele Guvernului și a Ministerului Public, precum și la interpretarea art.52 și art.126 alin.(6) din Constituție cu referire la interferența dintre răspunderea administrativă și cea penală. Prin urmare, cererea formulată

vizează o situație litigioasă, care are caracter juridic și este de natură constituțională, drept pentru care urmează a fi analizată pe fond.

63. Așadar, Curtea a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art.146 lit.e) din Constituție și ale art.1, art.10, art.34-36 din Legea nr.47/1992, să se pronunțe asupra cererii de soluționare a conflictului juridic de natură constituțională.

(2) Analiza pe fond a cererii formulate de către președintele Senatului

64. Prin cererea formulată, se solicită Curții Constituționale aplicarea aceluiași regim juridic, sub aspectul răspunderii penale, în privința verificării legalității actelor de reglementare secundară emise de Guvern, și anume hotărârile acestuia, cu cel al actelor de reglementare primară adoptate de Guvern, respectiv ordonanțele și ordonanțele de urgență.

65. Curtea, prin Decizia nr.68 din 27 februarie 2017, par.112, a statuat că nu este de acceptat ca autoritatea legiuitoare primară sau delegată (parlamentari sau miniștri) să intre sub incidența legii penale prin însuși faptul adoptării sau participării la actul decizional al adoptării actului normativ, aceasta îndeplinindu-și o atribuție constituțională. În virtutea imunității care însoțește actul decizional de legiferare, care este aplicabilă *mutatis mutandis* și membrilor Guvernului, niciun parlamentar sau ministru nu poate fi tras la răspundere pentru opiniile politice sau acțiunile exercitate în vederea elaborării ori adoptării unui act normativ cu putere de lege.

66. Prin aceeași decizie, Curtea a stabilit că, potrivit art.108 alin.(2) din Constituție, competența originară a Guvernului, autoritate executivă, privește organizarea executării legilor, acte de reglementare primară, prin emiterea de hotărâri, acte normative de reglementare secundară. Hotărârile Guvernului sunt acte administrative normative sau individuale, emise în scopul bunei administrări a executării cadrului normativ primar, care reclamă stabilirea de măsuri și reguli subsecvente, menite să asigure corecta aplicare a acestuia. Hotărârile se adoptă

întotdeauna în baza legii, *secundum legem*, și asigură aplicarea sau aducerea la îndeplinire a legilor [Decizia nr.68 din 27 februarie 2017, par.74]. În același sens, art.2 alin.(1) lit.c) din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.1154 din 7 decembrie 2004, prevede că actul administrativ constituie actul unilateral cu caracter individual sau normativ emis de o autoritate publică, în regim de putere publică, în vederea organizării executării legii sau a executării în concret a legii, care dă naștere, modifică sau stinge raporturi juridice.

67. Prin urmare, Curtea constată că Decizia nr.68 din 27 februarie 2017 a avut în vedere actele de reglementare primară adoptate de Guvern, care, prin excelență, au caracter normativ. În schimb, pe lângă faptul că sunt acte de reglementare secundară, hotărârile Guvernului pot avea atât caracter normativ, cât și caracter individual, astfel încât considerentele Deciziei nr.68 din 27 februarie 2017 nu pot fi aplicate *tale quale* în privința acestora. De altfel, în cuprinsul acestei decizii, Curtea a statuat că „tocmai caracterul de generalitate a actului normativ, aplicabilitatea sa asupra unui număr nedefinit de persoane distinge actul normativ de actul individual, singurul care poate fi susceptibil de a produce faloase, avantaje, ajutor, în sensul prevăzut de legea penală” [par.111].

68. În cauza de față, Curtea constată că Hotărârile Guvernului nr.858/2013 și nr.943/2013 sunt acte administrative de autoritate, cu caracter individual, astfel încât nu se poate aplica în privința acestora soluția de principiu rezultată din Decizia nr.68 din 27 februarie 2017. Prin urmare, Curtea reține că decizia anterioară, prin considerentele sale, sub aspectul aplicării legii penale, a avut în vedere, ca problemă de principiu, actele normative și, cu titlu particular, actele de reglementare primară, ca specie a actelor normative. Astfel, numai adoptarea actelor cu caracter individual este vizată de legea penală, în sensul că numai acestea pot realiza elementul material al unei infracțiuni date.

69. Prin urmare, având în vedere dihotomia existentă între actele normative [categorie în care se încadrează legea, ordonanța, ordonanța de urgență și hotărârea Guvernului cu caracter normativ] și actele individuale [hotărârea Guvernului cu caracter individual] nu se poate realiza nici o paralelă, sub aspectul răspunderii penale, între considerentele care au fundamentat Decizia nr.68 din 27 februarie 2017 și situația din cauza de față. Din contră, decizia precitată precizează, în mod expres, că numai actul administrativ cu caracter individual „poate fi susceptibil de a produce foloase, avantaje, ajutor, în sensul prevăzut de legea penală”. De aceea, organul de urmărire penală are competența de a cerceta actele/ faptele cu relevanță penală săvârșite în legătură cu emiterea actului administrativ individual.

70. Cu privire la raportul existent între competența instanțelor de contencios administrativ și a celor care judecă în materie penală, Curtea reține că, potrivit art.4 alin.(1) și (2) din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004, legalitatea unui act administrativ cu caracter individual, indiferent de data emiterii acestuia, poate fi cercetată oricând în cadrul unui proces, pe cale de excepție, din oficiu sau la cererea părții interesate, de către instanța învestită cu fondul litigiului și în fața căreia a fost invocată excepția de nelegalitate. Art.4 alin.(3) din aceeași lege prevede că, în cazul în care a constatat nelegalitatea actului administrativ cu caracter individual, instanța în fața căreia a fost invocată excepția de nelegalitate va soluționa cauza, fără a ține seama de actul a cărui nelegalitate a fost constatată.

71. Prin urmare, atunci când există o bănuială rezonabilă cu privire la săvârșirea unei fapte penale, organul de urmărire penală are posibilitatea să înceapă urmărirea penală *in personam*, iar instanța judecătorească, sesizată prin rechizitoriu, se va putea pronunța asupra legalității actului administrativ [a se vedea, în acest sens, și Decizia nr.267 din 7 mai 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.538 din 21 iulie 2014]. În cazul în care aceasta constată nelegalitatea actului administrativ, nu mai ține seama de acesta la soluționarea cauzei. Astfel, rezultă că

și instanța care judecă în materie penală are competența de a soluționa, **cu caracter incidental**, problema legalității actului administrativ. Desigur, această competență a sa intervine numai în măsura în care **de actul administrativ cu caracter individual depinde soluționarea litigiului pe fond**.

72. În același sens, Curtea reține că art.52 din Codul de procedură penală, având titlul marginal - *Chestiuni prealabile* prevede că: „(1) *Instanța penală este competentă să judece orice chestiune prealabilă soluționării cauzei, chiar dacă prin natura ei acea chestiune este de competența altei instanțe, cu excepția situațiilor în care competența de soluționare nu aparține organelor judiciare.*

(2) *Chestiunea prealabilă se judecă de către instanța penală, potrivit regulilor și mijloacelor de probă privitoare la materia căreia îi aparține acea chestiune.*

(3) *Hotărârile definitive ale altor instanțe decât cele penale asupra unei chestiuni prealabile în procesul penal au autoritate de lucru judecat în fața instanței penale, cu excepția împrejurărilor care privesc existența infracțiunii”.*

73. Prin urmare, Curtea constată că, în măsura în care cercetarea legalității actului administrativ individual este o chestiune prealabilă și incidentală urmării penale și judecării faptei de care este acuzată persoana, atât urmărirea penală, cât și judecarea de către o instanță care judecă în materie penală poate fi realizată, fără a se încălca art.52 și art.126 alin.(6) din Constituție.

74. Cu privire la decizia organului de urmărire penală de a începe urmărirea penală *in rem* sau *in personam*, Curtea constată că, potrivit art.305 alin.(1) și (3) din Codul de procedură penală, „*Când actul de sesizare îndeplinește condițiile prevăzute de lege, organul de urmărire penală dispune începerea urmării penale cu privire la fapta săvârșită ori a cărei săvârșire se pregătește, chiar dacă autorul este indicat sau cunoscut*”, iar „*Atunci când există **probe** din care să rezulte bănuiala rezonabilă că o anumită persoană a săvârșit fapta pentru care s-a început urmărirea penală și nu există vreunul dintre cazurile prevăzute la art.16 alin.(1),*

organul de urmărire penală dispune ca urmărirea penală să se efectueze în continuare față de aceasta, care dobândește calitatea de suspect. Măsura dispusă de organul de cercetare penală se supune, în termen de 3 zile, confirmării procurorului care supraveghează urmărirea penală, organul de cercetare penală fiind obligat să prezinte acestuia și dosarul cauzei”.

75. Prin urmare, organul de urmărire penală este singurul competent să aprecieze cu privire la îndeplinirea standardului de bănuială rezonabilă, atunci când decide aplicarea art.305 alin.(3) din Codul de procedură penală; deși textul legal nu definește această sintagmă, ea nu presupune o competență discreționară, ci implică existența unor împrejurări de fapt care să formeze și să fundamenteze concluzia potrivit căreia o anumită persoană ar fi putut săvârși o infracțiune. Analizând acest aspect, Curtea constată nu este competentă să verifice dacă **există probe din care să rezulte bănuiala rezonabilă** pentru începerea urmăririi penale. Decizia de a începe o urmărire penală *in personam* este o competență exclusivă a organului de urmărire penală, ce nu poate fi controlată, atât timp cât *de plano* nu vizează fapte care nu intră sub incidența legii penale [a se vedea, în același sens, și Decizia nr.68 din 27 februarie 2017].

76. În măsura în care din urmărirea penală nu rezultă săvârșirea unei fapte penale, se poate dispune clasarea sau, dacă nu există un interes public în urmărirea faptei, se poate dispune renunțarea la urmărirea penală. În ipoteza în care persoana este trimisă în judecată, rechizitoriul este verificat sub aspectul legalității și temeiniciei de prim-procurorul parchetului sau, după caz, de procurorul general al parchetului de pe lângă curtea de apel; când a fost întocmit de acesta din urmă, verificarea se face de procurorul ierarhic superior sau când a fost întocmit de un procuror de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, rechizitoriul este verificat de procurorul-șef de secție, iar când a fost întocmit de acesta, verificarea se face de către procurorul general al acestui parchet [art.328 alin.(1) teza

a doua și a treia în Codul de procedură penală]. Ulterior, revine instanței judecătorești competente să se pronunțe asupra acuzațiilor în materie penală aduse persoanei în cauză. Astfel, Curtea reține că, dacă în faza de cameră preliminară, obiectul procedurii îl constituie verificarea, după trimiterea în judecată, a competenței și a legalității sesizării instanței, precum și verificarea legalității administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală [art.342 din Codul de procedură penală], în faza de judecată, instanța de judecată soluționează cauza dedusă judecătii cu garantarea respectării drepturilor subiecților procesuali și asigurarea administrării probelor pentru lămurirea completă a împrejurărilor cauzei în scopul aflării adevărului, cu respectarea deplină a legii [art.349 alin.(1) din Codul de procedură penală].

77. Curtea constată că există suficiente filtre pentru a se asigura că urmărirea penală nu va fi începută abuziv/ aleatoriu/ subiectiv. Aceste aspecte țin, așadar, de modul de instrumentare a cauzei, a cărui control nu intră în competența Curții Constituționale, existând, în schimb, mecanisme/ proceduri care să remedieze eventualele deficiențe ale acesteia.

78. De asemenea, Curtea reiterează buna-credință ce trebuie să anime activitatea persoanelor puse în serviciul statului, conform art.57 din Constituție, precum și **comportamentul loial** care trebuie să caracterizeze activitatea autorităților și instituțiilor statului. Importanța principiului constituțional general al comportamentului loial a fost subliniată de Curte în jurisprudența sa, apreciindu-se că acesta derivă din prevederile art.1 alin.(4) din Constituție și este garantat de alineatul (5) al aceluiași articol constituțional; în consecință, Curtea a constatat că revine, în principal, autorităților publice sarcina de a-l aplica și respecta în raport cu valorile și principiile Constituției, inclusiv față de principiul consacrat de art.147 alin.(4) din Constituție referitor la caracterul general obligatoriu al deciziilor instanței constituționale (a se vedea, cu privire la înțelesul principiului

comportamentului loial al autorităților publice, Decizia nr.1257 din 7 octombrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.758 din 6 noiembrie 2009, Decizia nr.1431 din 3 noiembrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.758 din 12 noiembrie 2010, Decizia nr.51 din 25 ianuarie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.90 din 3 februarie 2012, Decizia nr.727 din 9 iulie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.477 din 12 iulie 2012, sau Decizia nr.924 din 1 noiembrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.787 din 22 noiembrie 2012).

79. Raportat la cauza de față, Curtea reține că principiul comportamentului loial dintre autoritățile și instituțiile publice se exprimă prin respectarea prezumției de legalitate a actului administrativ emis în modul de instrumentare a cauzei. Faptul că există bănuieli rezonabile cu privire la legalitatea actului administrativ individual, care au determinat dispunerea începerii urmăririi penale, nu are semnificația răsturnării prezumției de legalitate a acestuia. De asemenea, Curtea reține, din studiul actelor dosarului, că, în cauză, unitatea de parchet nu cercetează legalitatea hotărârilor de Guvern, ci o faptă/ fapte săvârșite de o persoană/ mai multe persoane care poate/ pot cădea sub incidența legii penale. Folosirea unui limbaj defectuos în înscrisurile de la dosar întocmite de procuror sau în comunicatele de presă nu îndreptățește concluzia potrivit căreia se cercetează, în mod direct, legalitatea hotărârilor de Guvern. Toate aceste aspecte vizează modul de instrumentare a cauzei. Întrucât, însă, modul de instrumentare a cauzei nu poate fi verificat pe calea art.146 lit.e) din Constituție, rezultă că nu este de competența Curții Constituționale cenzurarea deciziei organului de urmărire penală să înceapă o urmărire penală *in personam*, **acesta fiind ținut de principiul constituțional al comportamentului loial.**

80. De asemenea, având în vedere faptul că rolul constituțional al Ministerului Public este acela de a reprezenta interesele generale ale societății și a

apăra ordinea de drept, precum și drepturile și libertățile cetățenilor, acesta nu poate interfera cu răspunderea politică a membrilor Guvernului. Astfel, acesta trebuie să se cantoneze strict în domeniul răspunderii penale a subiecților de drept. O altfel de optică ar duce la arogarea unor competențe contrare textului și spiritului Constituției, ceea ce înseamnă și o asumare a unei răspunderi politice din partea Ministerului Public. Or, din datele cauzei nu rezultă o asemenea conduită, urmărirea penală fiind realizată prin aplicarea normelor procesual penale corespunzătoare.

81. Cu privire la critica referitoare la anchetarea oportunității/ împrejurărilor/ circumstanțelor emiterii unei hotărâri de Guvern, este evident că, în privința oportunității emiterii actului administrativ individual, unitatea de parchet nu are competența de a începe urmărirea penală, însă are competența de a cerceta faptele de natură penală săvârșite în legătură cu emiterea acestuia. Astfel, Curtea constată că nu există nici un mecanism de control al oportunității emiterii actului administrativ. Prin urmare, dacă legea permite realizarea unei anumite operațiuni administrative în sensul în care o lasă în marja de apreciere a organului administrativ, nu poate fi pusă în discuție cenzurarea oportunității aprecierii acestuia din urmă. Având în vedere cele de mai sus, Curtea reține că revine instanței judecătorești competența de a verifica dacă acuzația în materie penală vizează acte/ fapte care țin de oportunitatea ori împrejurările și circumstanțele emiterii actului administrativ individual.

82. **Așadar, Curtea reține că, de principiu, competența cercetării legalității actelor administrative aparține instanței de contencios administrativ și numai cu titlu incidental acestea pot fi cercetate de instanța care judecă în materie penală în măsura în care în cauză este adusă o acuzație în materie penală cu privire la acte/ fapte săvârșite în legătură cu emiterea actului respectiv. De aceea, nu poate fi acceptată nici susținerea potrivit căreia această**

din urmă instanță se substituie celei de contencios administrativ, întrucât obiectul principal al judecății sale este diferit, acesta având un alt scop/ obiectiv.

83. Având în vedere considerentele expuse, dispozițiile art.146 lit.e) din Constituție, precum și prevederile art.11 alin.(1) lit.A.e), ale art.34 și 35 din Legea nr.47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Constată că nu există un conflict juridic de natură constituțională între Guvernul României, pe de o parte, și Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, pe de altă parte.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică președintelui Senatului, Guvernului României și Ministerului Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din 23 noiembrie 2017.

Strasbourg, 17 decembrie 2012
Avizul nr. 685/2012

CDL-AD(2012)026

COMISIA EUROPEANĂ PENTRU DEMOCRAȚIE PRIN DREPT
(COMISIA DE LA VENEȚIA)

AVIZ

**PRIVIND COMPATIBILITATEA CU PRINCIPIILE CONSTITUȚIONALE
ȘI STATUL DE DREPT A ACȚIUNILOR
GUVERNULUI ȘI PARLAMENTULUI ROMÂNIEI
CU PRIVIRE LA ALTE INSTITUȚII ALE STATULUI
ȘI
ORDONAȚA DE URGENȚĂ A GUVERNULUI
DE MODIFICARE A LEGII NR. 47/1992
PRIVIND ORGANIZAREA ȘI FUNCȚIONAREA CURȚII CONSTITUȚIONALE
ȘI ORDONAȚA DE URGENȚĂ A GUVERNULUI
DE MODIFICARE ȘI COMPLETARE A LEGII NR. 3/2000 PRIVIND
ORGANIZAREA ȘI DESFĂȘURAREA REFERENDUMULUI**

ÎN ROMÂNIA*

**Adoptat de Comisia de la Veneția
la cea de-a 93-a Sesiune Plenară
(Veneția, 14-15 decembrie 2012)**

în temeiul comentariilor aparținând

**dlui. Sergio BARTOLE (Membru supleant, Italia)
dlui. Kaarlo TUORI (Membru, Finlanda)
dnei. Jacqueline de GUILLENCHMIDT (Membru, Franța)
dnei. Hanna SUCHOCKA (Membru, Polonia)**

* Traducere efectuată de Compartimentul relații externe, relații cu presa și protocol din cadrul Curții Constituționale.

CUPRINS

I. Introducere.....	3
II. Observații preliminare	3
III. Cronologia principalelor evenimente.....	4
IV. Ordonanțele de urgență ale Guvernului.....	6
A. Sfera de aplicare și folosirea ordonanțelor de urgență ale Guvernului.....	6
B. Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 38/2012 de modificare a Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale.....	7
1. Controlul asupra actelor interne ale Parlamentului	8
2. Folosirea unei ordonanțe de urgență a Guvernului pentru a reduce competența Curții Constituționale.....	8
C. Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 41/2012 de modificare a Legii nr. 3/2000 privind organizarea și desfășurarea referendumului.....	9
V. Suspendarea Președintelui	12
A. Procedura	12
A. Cvorumul de participare	13
VI. Demiterea Avocatului Poporului	14
VII. Demiterea președinților celor două Camere ale Parlamentului.....	15
VIII. Presiunea asupra sistemului judiciar	16
A. Curtea Constituțională	16
B. Ministerul Public.....	17
IX. Respect reciproc și cooperare loială între instituții	17
X. Propuneri pentru modificarea Constituției și a legilor cu scopul de a evita situații similare în viitor	19
A. Procedura de suspendare a Președintelui	19
B. Ordonanțele de urgență ale Guvernului	19
C. Demiterea Avocatului Poporului.....	19
D. Clarificarea atribuțiilor Președintelui și ale Guvernului	20
XI. Concluzii.....	20

I. Introducere

1. La 6 iulie 2012, Secretarul general al Consiliului Europei a solicitat Comisiei de la Veneția să emită un aviz cu privire la compatibilitatea cu principiile constituționale și cu statul de drept a acțiunilor întreprinse de Guvernul și Parlamentul României cu privire la alte instituții ale statului.

2. La 9 iulie 2012, Primul-ministru al României, dl. Ponta, a solicitat avizul Comisiei de la Veneția cu privire la Ordonanța de urgență a Guvernului de modificare a Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și la Ordonanța de urgență a Guvernului de modificare și completare a Legii nr. 3/2000 privind organizarea și desfășurarea referendumului [CDL-REF(2012)032]. Având în vedere faptul că cele două cereri se suprapun, Comisia a decis pregătirea unui singur aviz cu privire la ambele cereri.

3. Comisia i-a invitat pe dl. Bartole, dna de Guillenchmidt, dna Suchocka și dl. Tuori în calitate de raportori pentru acest aviz.

4. La 10-11 septembrie 2012, o delegație a Comisiei, alcătuită din dl. Bartole, dna Suchocka și dl. Tuori, însoțiți de dl. Markert și de dl. Dürr din partea Secretariatului, a vizitat Bucureștiul, având întâlniri cu (în ordine cronologică) dna Alina Nicoleta Ghica, Președintele Consiliului Superior al Magistraturii, dl. Augustin Zegrean, Președintele Curții Constituționale a României și judecătorii Curții, dl. Traian Băsescu, Președintele României, dl. Titus Corlățean, Ministrul Afacerilor Externe al României, dl. Victor-Viorel Ponta, Primul-ministru al României, dl. Crin Antonescu, Președintele Senatului, dl. Gheorghe Iancu, fost Avocat al Poporului, dl. László Borbély, Vice-Președinte al Uniunii Democrate Maghiare din România, dl. Vasile Blaga, Președintele Partidului Democrat-Liberal, dl. Valer Dorneanu, Avocat al Poporului interimar și dna Mona Pivniceru, Ministru al Justiției. Avizul ia în considerare informațiile oferite de Guvern, ONG-uri și rezultatele vizitei la București. Comisia de la Veneția este recunoscătoare autorităților române pentru excelența cooperare în organizarea vizitei și pentru explicațiile oferite.

5. Pentru a nu afecta desfășurarea alegerilor parlamentare din 9 decembrie 2012 și conform practicii sale, Comisia a amânat adoptarea avizului său. În urma unui schimb de opinii cu Ministrul Justiției, dna Mona Pivniceru, acest aviz a fost adoptat de Comisie cu ocazia celei de-a 93-a Sesiuni Plenare (Veneția, 14-15 decembrie 2012).

II. Observații preliminare

6. Acest aviz vizează două tipuri diferite de acțiuni: (a) texte juridice formale, precum ordonanțele de urgență emise de Guvern, introduse de Primul-ministru Ponta, dar și (b) acțiunile reprezentanților Guvernului și Parlamentului României cu privire la alte instituții ale statului, unele dintre acestea fiind declarații publice, și nu acte juridice formale. Prezentul aviz va analiza atât textele juridice [a se vedea, în special, CDL-REF(2012)031 și 032], cât și declarațiile făcute.

7. Un criteriu pentru aceste acte îl reprezintă regulile formale de adoptare pentru textele juridice și, în special, în ceea ce privește declarațiile publice, precum și principiile Moștenirii Constituționale Europene, care asigură o aplicare corectă a

dispozițiilor constituțiilor.

III. Cronologia principalelor evenimente

8. Tabelul de mai jos nu are un caracter exhaustiv și prezintă doar principalele evenimente, relevante pentru prezentul aviz:

27 iunie 2012	COMUNICATELE DE PRESĂ ¹ ale Curții Constituționale anunțând publicarea a două decizii în Monitorul Oficial: Declararea neconstituționalității revizuirii legii electorale care introducea sistemul uninominal (DECIZIA 682). Decizia conform căreia Președintele are dreptul și obligația de a reprezenta România la Consiliul European (DECIZIA 683).
3 iulie 2012	HOTĂRÂREA Parlamentului nr. 32 pentru revocarea domnului Gheorghe Iancu din funcția de Avocat al Poporului
3 iulie 2012	HOTĂRÂREA Senatului nr. 24 privind revocarea domnului Vasile Blaga din funcția de Președinte al Senatului
3 iulie 2012	HOTĂRÂREA Camerei Deputaților nr. 25 din 3 iulie 2012 privind revocarea doamnei Roberta Alma Anastase din funcția de Președinte și de membru al Biroului permanent al Camerei Deputaților
4 iulie 2012	ORDONANȚA DE URGENȚĂ A GUVERNULUI nr. 38 de modificare a Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale
5 iulie 2012	Parlamentul este convocat în sesiune extraordinară pentru a delibera cu privire la propunerea de suspendare a Președintelui României. Curtea Constituțională primește un termen de 24 de ore pentru a emite un aviz cu privire la această propunere.
5 iulie 2012	ORDONANȚA DE URGENȚĂ A GUVERNULUI nr. 41 de modificare a Legii nr. 3/2000 privind organizarea și desfășurarea referendumului
6 iulie 2012	HOTĂRÂREA nr. 34 a Parlamentului României privind stabilirea obiectului și a datei referendumului național pentru demiterea Președintelui României, domnul Traian Băsescu
6 iulie 2012	AVIZUL CONSULTATIV nr. 1 al Curții Constituționale privind propunerea de suspendare din funcție a Președintelui României, domnul Traian Băsescu
6 iulie 2012	HOTĂRÂREA nr. 33 a Parlamentului României privind suspendarea din funcție a Președintelui României
9 iulie 2012	HOTĂRÂREA nr. 1 a Curții Constituționale privind constatarea existenței împrejurărilor care justifică interimatul în exercitarea funcției de Președinte al României
9 iulie 2012	DECIZIA nr. 727 a Curții Constituționale referitoare la sesizarea de neconstituționalitate a Legii pentru modificarea alin. (1) al art. 27 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale
9 iulie 2012	DECIZIA nr. 728 a Curții Constituționale referitoare la sesizarea de neconstituționalitate a Hotărârii Senatului nr. 24 din 3 iulie

¹ <http://www.ccr.ro/default.aspx?page=press/2012/27iunie>.

	2012 privind revocarea domnului Vasile Blaga din funcția de Președinte al Senatului
9 iulie 2012	DECIZIA nr. 729 a Curții Constituționale referitoare la sesizarea de neconstituționalitate a Hotărârii Camerei Deputaților nr. 25 din 3 iulie 2012 privind revocarea doamnei Roberta Alma Anastase din funcția de Președinte și de membru al Biroului permanent al Camerei Deputaților
9 iulie 2012	DECIZIA nr. 732 a Curții Constituționale referitoare la sesizarea de neconstituționalitate a Hotărârii Parlamentului nr.32 din 3 iulie 2012 pentru revocarea domnului Gheorghe Iancu din funcția de Avocat al Poporului
10 iulie 2012	DECIZIA nr. 731 a Curții Constituționale referitoare la obiecția de neconstituționalitate a Legii pentru modificarea art.10 din Legea nr. 3/2000 privind organizarea și desfășurarea referendumului
17 iulie 2012	LEGEA nr. 131 pentru modificarea art. 10 din Legea nr. 3/2000 privind organizarea și desfășurarea referendumului
24 iulie 2012	DECIZIA nr. 734 a Curții Constituționale referitoare la respingerea sesizării de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 din Hotărârea Parlamentului nr. 34 din 6 iulie 2012 privind stabilirea obiectului și a datei referendumului național pentru demiterea Președintelui României
24 iulie 2012	LEGEA nr. 153 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 41/2012 pentru modificarea și completarea Legii nr. 3/2000 privind organizarea și desfășurarea referendumului
2 august 2012	HOTĂRÂREA nr. 3 a Curții Constituționale asupra contestațiilor referitoare la respectarea procedurii pentru organizarea și desfășurarea referendumului național din data de 29 iulie 2012 pentru demiterea Președintelui României, domnul Traian Băsescu
21 august 2012	HOTĂRÂREA nr. 6 a Curții Constituționale referitoare la respectarea procedurii pentru organizarea și desfășurarea referendumului național din data de 29 iulie 2012 pentru demiterea Președintelui României, domnul Traian Băsescu, și la confirmarea rezultatelor acestuia
19 septembrie 2012	APROBAREA de către Senat a Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 41 pentru modificarea și completarea Legii nr. 3/2000 privind organizarea și desfășurarea referendumului
19 septembrie 2012	DECIZIA nr. 738 a Curții Constituționale referitoare la obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 38/2012 pentru modificarea Legii nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale
27 septembrie 2012	DECIZIA nr. 805 a Curții Constituționale referitoare la sesizarea de neconstituționalitate a Hotărârii Senatului nr. 24 din 3 iulie 2012 privind revocarea din funcția de președinte al Senatului a domnului senator Vasile Blaga
1 noiembrie 2012	DECIZIA nr. 924 a Curții Constituționale referitoare la respingerea sesizării de neconstituționalitate a Hotărârii Senatului nr. 38/2012 privind înființarea Comisiei de anchetă privind abuzurile semnalate în activitățile desfășurate de autoritățile și instituțiile publice în cazul votului de la referendumul din 29 iulie 2012

IV. Ordonanțele de urgență ale Guvernului

A. Sfera de aplicare și folosirea ordonanțelor de urgență ale Guvernului

9. Art. 115 din Constituție prevede două tipuri de ordonanțe ce pot fi adoptate de către Guvern. Alin. (1)-(3) de la art. 115 prevăd delegarea legislativă: „Parlamentul poate adopta o lege specială de abilitare a Guvernului pentru a emite ordonanțe în domenii care nu fac obiectul legilor organice” și „Dacă legea de abilitare o cere, ordonanțele se supun aprobării Parlamentului, potrivit procedurii legislative, până la împlinirea termenului de abilitare.”

10. Alin. (4)-(8) de la art. 115 permit Guvernului, fără o delegare din partea Parlamentului, să adopte ordonanțe de urgență, acoperind și legile organice. Astfel de ordonanțe de urgență au putere de lege de la data publicării lor în Monitorul Oficial, împreună cu proiectul de adoptare a ordonanței. În funcție de fondul ordonanței [a se vedea art. 75 alin. (1) din Constituție], proiectul de adoptare este trimis uneia dintre cele două Camere ale Parlamentului. *„Dacă în termen de cel mult 30 de zile de la depunere, Camera sesizată nu se pronunță asupra ordonanței, aceasta este considerată adoptată și se trimite celeilalte Camere care decide de asemenea în procedură de urgență”* [art. 115 alin. (5)]. Ordonanța își pierde forța juridică dacă proiectul de adoptare este respins în mod explicit de cea de-a doua Cameră (decizională) a Parlamentului. Cu toate acestea, nu se prevăd sancțiuni dacă respectiva Cameră nu aprobă sau respinge proiectul de adoptare. Într-o astfel de situație, ordonanța rămâne pur și simplu în vigoare.²

11. Pe parcursul vizitei sale, delegația Comisiei de la Veneția a aflat că ordonanțele de urgență ale Guvernului au fost folosite în mod frecvent și de Guvernele anterioare. Nu mai puțin de 140 de ordonanțe de urgență au fost adoptate în 2011. Folosirea atât de frecventă a ordonanțelor de urgență este un motiv serios de îngrijorare. Art. 115 alin. (4) prevede în mod clar că „Guvernul poate adopta ordonanțe de urgență numai în situații extraordinare a căror reglementare nu poate fi amânată, având obligația de a motiva urgența în cuprinsul acestora”. Făcând uz de această procedură excepțională de 140 de ori în cursul unui singur an reprezintă o folosire abuzivă.

12. Problema constă probabil în faptul că însăși Constituția încurajează folosirea ordonanțelor de urgență pentru că acestea rămân în vigoare cu excepția cazului în care cea de-a doua Cameră (decizională) a Parlamentului respinge în mod clar proiectul aferent de aprobare depus de Guvern. Pentru ca o ordonanță de urgență să rămână în vigoare, majoritatea guvernamentală în Parlament trebuie doar să amâne votul în cele două Camere ale Parlamentului. O astfel de facilitate invită practic la abuz și poate explica numărul mare de ordonanțe de urgență emise de Guvern în trecut.

13. Cu toate acestea, două restricții limitează sfera ordonanțelor de urgență emise de Guvern. Art. 115 alin. (6) din Constituție prevede că acestea nu pot fi adoptate „... în domeniul legilor constituționale, nu pot afecta regimul instituțiilor fundamentale ale statului, drepturile, libertățile și îndatoririle prevăzute de Constituție, drepturile electorale și nu pot viza măsuri de trecere silită a unor bunuri în proprietate publică.”

² De exemplu, Legea nr. 62/2012 de aprobare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 103/2009 pentru modificarea și completarea Legii (organice) nr. 3/2000 (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 247 din 12 aprilie 2012) – această ordonanță a rămas în vigoare timp de trei ani înainte de a fi aprobată de Parlament.

Prezentul aviz va discuta această limitare în raport cu Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 38 din 2012 și cu Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 41 din 2012.

14. Cea de-a doua limitare vizează ordonanțele de urgență în materia legilor organice. Ordonanțele de urgență pot afecta chiar sfera de aplicare a legilor organice, dar astfel de ordonanțe trebuie să fie adoptate cu un cvorum mai mare decât ordonanțele de urgență în materia legilor ordinare. Conform art. 115 din Constituție, „Ordonanța de urgență cuprinzând norme de natura legii organice se aprobă cu majoritatea prevăzută la art. 76 alin. (1).” (și anume cu votul majorității membrilor fiecărei Camere). O astfel de distincție în cadrul procedurii de validare a ordonanțelor de urgență ale Guvernului este impusă de Constituție pentru că, în caz contrar, Guvernul ar putea cu ușurință submina ierarhia normelor cuprinse de Constituție, legi organice și legi ordinare.

15. Ca element al statului de drept, trebuie păstrată ierarhia constituțională a normelor și este esențial să fie necesar ca ordonanțele de urgență ale Guvernului în materia legilor organice să depășească un prag mai ridicat decât cele în materia legilor ordinare.

16. Delegația Comisiei a fost informată cu privire la faptul că multe dintre ordonanțele de urgență ale Guvernului au fost necesare pentru implementarea legislației Uniunii Europene. Comisia de la Veneția nu contestă faptul că, uneori, legislația trebuie adoptată fără întârziere pentru a evita grave riscuri pentru țară. Totuși, utilizarea aproape constantă a ordonanțelor de urgență ale Guvernului nu reprezintă cea mai adecvată metodă pentru a face acest lucru. În primul rând, procedurile Parlamentului ar trebui simplificate pentru a permite Parlamentului să adopte mai rapid legi ordinare. Dacă într-adevăr nu ar fi posibilă adoptarea unui număr mare de legi într-o perioadă scurtă de timp, Parlamentul ar trebui să folosească mai degrabă instrumentul delegării legislative și să abiliteze – prin legi speciale – Guvernul să adopte legislația urgentă [alin. (1)-(3) din art. 115 din Constituție]. Acest lucru ar oferi o anumită flexibilitate în ceea ce privește introducerea legislației urgente în afara sferei de aplicare a legilor organice.

B. Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 38/2012 de modificare a Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale

17. La 4 iulie 2012, Guvernul României a emis Ordonanța de urgență nr. 38/2012 care viza atribuțiile Curții Constituționale. Ordonanța modifica art. 27 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale în sensul eliminării competenței Curții de a se pronunța cu privire la constituționalitatea hotărârilor Parlamentului.³

18. Deja, la 27 iunie 2012, 67 de membri ai Parlamentului au contestat constituționalitatea unei legi de modificare a aceluiași art. 27 alin. (1) din Legea nr. 47/1992. Având în vedere această contestație, respectiva lege nu a intrat încă în vigoare. Cauza se afla încă pe rolul Curții în momentul adoptării, de către Guvern, a Ordonanței de urgență nr. 38/2012 care avea un conținut identic, dar care elimina competența de control a Curții, cu aplicare imediată.

³ Această competență a fost introdusă de Legea nr. 177 din 2010 în temeiul art. 146 lit. l) din Constituție: „Curtea Constituțională are următoarele atribuții: [...] îndeplinește și alte atribuții prevăzute de legea organică a Curții”.

19. Prin Decizia nr. 727 din 9 iulie 2012, Curtea a susținut că Legea de modificare a art. 27 alin. (1) era neconstituțională, iar în motivarea deciziei sale⁴ considera adoptarea ordonanței, în contextul existenței unei legi cu conținut identic pe rolul Curții, ca un „comportament neconstituțional și abuziv al Guvernului față de Curtea Constituțională”. Curtea a ajuns la concluzia că atribuția sa de control asupra hotărârilor Parlamentului rămânea neschimbată.

20. Această ordonanță de urgență a Guvernului pune două probleme:

- chestiunea controlului asupra actelor interne ale Parlamentului (hotărâri);
- folosirea ordonanțelor de urgență ale Guvernului în vederea limitării atribuțiilor Curții Constituționale.

1. Controlul asupra actelor interne ale Parlamentului

21. La prima vedere, argumentul este convingător în sensul că actele interne, adesea individuale ale Parlamentului nu ar trebui controlate de o instanță, deoarece astfel de decizii sunt, de obicei, de natură politică, aspect ce scapă controlului judecătoresc. Cu toate acestea, prin regulamentul său și prin alte norme generale, Parlamentul adoptă, totuși, acte normative, care reprezintă un criteriu pentru Parlament, în ansamblul său, și pentru membrii săi, la nivel individual. Controlul judecătoresc al implementării actelor normative este o componentă esențială a statului de drept. Lipsa controlului judecătoresc echivalează cu o transformare a majorității parlamentare în judecător al propriilor acte.

22. Dacă doar majoritatea poate decide cu privire la respectarea normelor parlamentare, minoritatea nu are cui să solicite ajutor în cazul în care aceste norme sunt încălcate. Chiar dacă actele vizate sunt acte individuale, aceasta afectează nu doar dreptul minorității parlamentare ci și, ca o consecință, dreptul de vot al cetățenilor care au ales minoritatea parlamentară.⁵

23. Astfel, controlul judecătoresc al actelor individuale ale Parlamentului nu este doar o chestiune care ține de statul de drept dar, în condițiile în care dreptul de vot este afectat, chiar o chestiune de drepturile omului. Ceea ce este important este faptul că procedura, nu neapărat fondul deciziei (de exemplu, ce persoană este numită pentru a ocupa o anumită funcție), trebuie să poată fi controlabilă în cadrul procedurii judiciare.

2. Folosirea unei ordonanțe de urgență a Guvernului pentru a reduce competența Curții Constituționale

⁴ Ordonanța în sine nu a făcut obiectul acestei decizii. Doar Avocatul Poporului putea contesta ordonanța în cauză.

⁵ Acest argument a fost elaborat în mod constant de Curtea Constituțională a Republicii Federale Germania, de exemplu, Tratatul de la Maastricht: BVerfG, 2 BvR 1877/97 din 31 martie 1998 (CODICES GER-1993-3-004); Tratatul de la Lisabona: BVerfG, 2 BvE 2/08 din 30 iunie 2009 (CODICES GER-2009-2-019)

24. Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 38 din 4 iulie 2012 a eliminat atribuția Curții Constituționale, introdusă în 2010, de „a se pronunța cu privire la hotărârile plenului Camerei Deputaților, la hotărârile plenului Senatului și la hotărârile plenului celor două Camere reunite ale Parlamentului”, păstrând doar atribuția Curții referitoare la „regulamentele Parlamentului”. Atribuția privind controlul hotărârilor Parlamentului (de exemplu cu privire la numiri sau destituiri) a fost astfel eliminată. Faptul că această modificare a fost adoptată prin ordonanță de urgență ridică următoarele întrebări: (a) afectează această ordonanță regimul unei instituții fundamentale a statului, și (b) sunt întemeiate motivele care stau la baza urgenței ordonanței?

25. (a) Art. 115 alin. (6) din Constituție prevede că „[o]rdonanțele de urgență nu pot fi adoptate în domeniul legilor constituționale, nu pot afecta regimul instituțiilor fundamentale ale statului, drepturile, libertățile și îndatoririle prevăzute de Constituție, drepturile electorale și nu pot viza măsuri de trecere silită a unor bunuri în proprietate publică”. O reducere a atribuțiilor Curții Constituționale, chiar dacă nu este vorba despre o atribuție bazată în mod direct pe Constituție, ci doar pe lege, conform art. 146 lit. l) din Constituție, ar afecta „regimul instituțiilor fundamentale ale statului” și, prin urmare, nu ar trebui reglementată prin ordonanță de urgență a Guvernului.

26. (b) Conform art. 115 alin. (4) din Constituție, „Guvernul poate adopta ordonanțe de urgență numai în situații extraordinare a căror reglementare nu poate fi amânată, având obligația de a motiva urgența în cuprinsul acestora”. Ca principal argument pentru justificarea necesității adoptării unei ordonanțe de urgență emise de Guvern, preambulul Ordonanței nr. 38 prevede că „conferirea competenței Curții Constituționale de a se pronunța asupra hotărârilor Parlamentului este de natură să creeze disfuncționalități în activitatea Parlamentului”. Ordonanța nr. 38 nu a stabilit ce disfuncționalități ale activității parlamentare pot rezulta din controlul hotărârilor Parlamentului de către Curtea Constituțională, ci exprima doar teama că astfel de disfuncționalități puteau fi generate.

27. În concluzie, Ordonanța nr. 38 este problematică din perspectivă constituțională, deoarece afectează regimul unei instituții fundamentale a statului – Curtea Constituțională – iar urgența măsurii nu a fost stabilită.

28. În motivarea Deciziei nr. 727 din 9 iulie 2012, Curtea Constituțională a considerat adoptarea ordonanței, în contextul existenței unei legi cu conținut identic pe rolul Curții, ca un „comportament neconstituțional și abuziv al Guvernului față de Curtea Constituțională”. În ceea ce privește legea supusă controlului său, Curtea a ajuns la concluzia că eliminarea atribuției sale de a controla hotărârile Parlamentului încălca statul de drept și principiul separației puterilor [CDL-REF(2012)031, p. 29].

29. Prin Decizia nr. 738 din 19 septembrie 2012, Curtea Constituțională a constatat Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.38/2012 ca fiind neconstituțională ca urmare a faptului că distincția operată de lege între hotărârile Parlamentului care vizează autonomia internă a Parlamentului și cele care vizează acte individuale este redundantă și ca urmare a faptului că legea restricționează accesul la justiția constituțională.

C. Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 41/2012 de modificare a Legii nr. 3/2000 privind organizarea și desfășurarea referendumului

30. La 5 iulie 2012, Guvernul a emis Ordonanța de urgență nr. 41/2012 de modificare, *inter alia*, a art. 10 din Legea nr. 3/2000 privind organizarea și desfășurarea

referendumului. Conform ordonanței, pentru demiterea Președintelui era necesară majoritatea voturilor exprimate, și nu majoritatea cetățenilor înscriși pe listele electorale permanente. Art. 10 are o istorie volatilă, după cum reiese din tabelul de mai jos, extras din Decizia nr. 731/2012 din 10 iulie 2012 a Curții Constituționale:

Legea nr. 3/2000 privind organizarea și desfășurarea referendumului (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 84 din 24 februarie 2000)	„Art.10: <i>Demiterea Președintelui României este aprobată, dacă a întrunit majoritatea voturilor cetățenilor înscriși în listele electorale.</i> ”
Legea nr. 129/2007 pentru modificarea art. 10 din Legea nr. 3/2000 (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 300 din 5 mai 2007)	„Art. 10: <i>Prin derogare de la art. 5 alin. (2), demiterea Președintelui României este aprobată dacă a întrunit majoritatea voturilor valabil exprimate, la nivelul țării, ale cetățenilor care au participat la referendum.</i> ” [Art. 5 alin. (2) din Legea nr.3/2000 prevede că „Referendumul este valabil dacă la acesta participă cel puțin jumătate plus unul din numărul persoanelor înscrise în listele electorale permanente”.]
Legea nr. 62/2012 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.103/2009 pentru modificarea și completarea Legii nr. 3/2000 (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 247 din 12 aprilie 2012)	„Art.10: <i>Demiterea Președintelui României este aprobată dacă a întrunit majoritatea voturilor cetățenilor înscriși în listele electorale.</i> ”
Legea pentru modificarea art. 10 din Legea nr. 3/2000 (supusă în speță controlului a priori exercitat de Curtea Constituțională)	„Art.10: <i>Demiterea Președintelui României este aprobată dacă, în urma desfășurării referendumului, propunerea a întrunit majoritatea voturilor valabil exprimate.</i> ”
Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 41/2012 pentru modificarea și completarea Legii nr. 3/2000 privind organizarea și desfășurarea referendumului (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 452 din 5 iulie 2012)	„Art.10: <i>Prin derogare de la art. 5 alin. (2), demiterea Președintelui României este aprobată dacă a întrunit majoritatea voturilor valabil exprimate ale cetățenilor care au participat la referendum.</i> ”

31. Norma generală de la art. 5 alin. (2) din Legea nr. 3/2000 este mai stabilă. Textul original al acestui articol, care face referire la toate tipurile de referendum, are următorul conținut: „Referendumul este valabil dacă la acesta participă cel puțin jumătate plus unul din numărul persoanelor înscrise în listele electorale”. Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2009 pentru modificarea și completarea Legii nr. 3/2000 a modificat această normă după cum urmează: „Referendumul este valabil dacă la acesta participă cel puțin jumătate plus unul din numărul persoanelor înscrise în listele electorale permanente”. Deși este regretabil faptul că o astfel de normă a fost modificată printr-o ordonanță de urgență emisă de Guvern, ideea de bază este că pragul de 50% pentru cvorumul de participare nu a fost afectat de această modificare.

32. Legea nr. 129/2007, care elimina cvorumul de participare de 50% în cazul unui referendum privind suspendarea Președintelui, a fost adoptată la 5 mai 2007. Un referendum privind suspendarea Președintelui a fost organizat la 19 mai 2007. Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 41/2012 care elimina cvorumul, a fost publicată

la 5 iulie 2012. Referendumul a fost organizat în data de 29 iulie 2012. Aceasta înseamnă că atât în 2007, cât și în 2012, cvorumul necesar pentru adoptarea unui referendum privind suspendarea Președintelui a fost modificat în condițiile în care suspendarea era iminentă. Cu alte cuvinte, regulile jocului au fost modificate pe parcurs. Astfel de modificări ale legislației electorale în funcție de interese reprezintă o încălcare a principiului securității juridice⁶ și a principiului stabilității referendumului⁷.

33. În ceea ce privește Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 38/2012, este necesară și verificarea Ordonanței nr. 41/2012 din perspectiva (a) afectării regimului unei instituții fundamentale a statului și (b) a stabilirii urgenței sale.

34. (a) Posibilitățile și pragurile de care dispune Parlamentul pentru demiterea sau suspendarea șefului statului influențează echilibrul puterilor între aceste instituții ale statului. Modificarea unei dispoziții care definește majoritatea necesară pentru demiterea Președintelui și, deci, care afectează „regimul instituțiilor fundamentale ale statului” și, prin urmare, excede sfera legitimă a ordonanțelor de urgență emise de Guvern, astfel cum se definește la art. 115 alin. (6) din Constituție.

35. (b) În ceea ce privește urgența, Ordonanța nr. 41/2012 prevede că „se impune, de urgență, luarea măsurilor necesare, atât legale, cât și tehnice, pentru a se asigura, în condiții optime, consultarea electoratului” și că „luând în considerare că este necesară stabilirea unui traseu al procedurii organizării referendumului, având în vedere necesitatea asigurării unui proces electoral coerent, toate acestea vizând interesul public și constituind o situație extraordinară, a cărei reglementare nu poate fi amânată”. Astfel, conform ordonanței, există o urgență, dar aceasta nu prezintă motivele pentru o astfel de situație.

36. Comisia concluzionează că folosirea ordonanțelor de urgență emise de Guvern pentru intrarea în vigoare a legii supuse controlului Curții Constituționale reprezintă o folosire abuzivă a instrumentului ordonanțelor de urgență ale Guvernului, care nu este conformă principiilor fundamentale ale corectitudinii ce rezultă din statul de drept și din principiul separației puterilor.

37. Bineînțeles, Curtea Constituțională este cea care ia decizia finală în materie de neconstituționalitate. În Decizia sa nr. 731 din 10 iulie 2012, Curtea Constituțională a examinat, în cadrul controlului *a priori*, Legea pentru modificarea art. 10 din Legea nr. 3/2000 privind organizarea și desfășurarea referendumului. Curtea a început prin citarea Deciziei sale nr. 147 din 21 februarie 2007, care respinsese principiul simetriei – Președintele trebuia să fie destituit din funcție cu aceeași majoritate cu care a fost ales.

⁶ CDL-AD(2011)003rev Raport privind statul de drept – Adoptat de Comisia de la Veneția cu ocazia celei de-a 86-a Sesiuni Plenare (Veneția, 25-26 martie 2011), alin. 41.2.

⁷ CDL-AD(2002)023rev Codul bunelor practici în materie electorală: Linii directoare și raport explicativ adoptate de Comisia Europeană pentru Democrație prin Drept în cadrul celei de-a 52-a Sesiuni Plenare (Veneția, 18-19 octombrie 2002), secțiunea II.2.b. Principiul stabilității electorale a fost preluat de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza Ekoglanost c. Bulgariei (Cererea nr. 30386/05), alin. 70 și urm.

Apoi, Curtea a constatat că „demiterea prin referendum a Președintelui României nu are semnificația unei competiții electorale, ci reprezintă o sancțiune pentru săvârșirea unor fapte grave prin care acesta încalcă prevederile Constituției”.

38. Apoi, Curtea Constituțională a constatat că modificarea art. 10 din Legea privind referendumul, care stabilea majoritatea necesară pentru demiterea Președintelui ca majoritatea voturilor exprimate era neconstituțională. Cu toate acestea, Curtea Constituțională a reamintit că o altă dispoziție a Legii nr. 3/2000, și anume art. 5 alin. (2), care nu a fost modificat de legea care face obiectul controlului prevedea un cvorum de participare de 50% dintre alegători pentru ca referendumul să fie validat (a se vedea supra).

39. Curtea Constituțională a luat act de faptul că, spre deosebire de legea supusă controlului, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 41/2012 prevedea o derogare de la art. 5 alin. (2) din Legea nr. 3/2000, eliminând cvorumul de participare. Cu toate acestea, Curtea a constatat că „reprezintă o condiție esențială pentru ca referendumul să poată exprima în mod real și efectiv voința cetățenilor, constituind premisa unei manifestări autentic democratice a suveranității prin intermediul poporului” și că „participarea la referendum reprezintă un act de responsabilitate civică, prin care corpul electoral urmează să se pronunțe cu privire la sancționarea sau nu a Președintelui României, având posibilitatea demiterii sau menținerii acestuia în funcție”.

40. Prin urmare, Curtea Constituțională a stabilit că Legea pentru modificarea art. 10 din Legea nr. 3/2000 era constituțională în măsura în care cvorumul de participare stabilit de art. 5 alin. (2) era, la rândul său, respectat.

41. Comisia ia act de faptul că legislația referitoare la referendum a fost în cele din urmă pusă în acord cu decizia Curții Constituționale. Astfel, Legea nr. 131/2012 pentru modificarea art. 10 din Legea nr. 3/2000 elimina derogarea de la art. 5 alin. (2), în timp ce Legea nr. 153/2012, de aprobare a Ordonanței de urgență nr. 41/2012, elimina art. I alin. (1) din ordonanța menționată anterior.

V. Suspendarea Președintelui

A. Procedura

42. Conform art. 95.1 din Constituție, în cazul săvârșirii unor fapte grave prin care încalcă prevederile Constituției, Președintele României poate fi suspendat din funcție de Camera Deputaților și de Senat, în ședință comună, cu votul majorității. Înainte de suspendare este necesară sesizarea Curții Constituționale pentru emiterea unui aviz consultativ, iar Președintele trebuie să aibă posibilitatea de a da explicații Parlamentului cu privire la faptele ce i se impută. La rândul său, art. 95.3 din Constituție prevede „dacă propunerea de suspendare din funcție este aprobată, în cel mult 30 de zile se organizează un referendum pentru demiterea Președintelui”.

43. La data de 5 iulie 2012, Parlamentul a fost convocat într-o ședință extraordinară pentru a delibera asupra unei propuneri de suspendare din funcție a Președintelui României. Curtea Constituțională a fost sesizată de către Parlament pentru a emite un aviz consultativ în termen de 24 de ore. Faptul că Curții i-a fost impus un termen atât de scurt a fost confirmat delegației Comisiei de către președintele Senatului.

44. Având în vedere gravitatea acuzațiilor cuprinse în propunerea de suspendare a Președintelui, timpul pe care l-a avut la dispoziție Curtea Constituțională pentru pregătirea avizului său a fost extrem de scurt. Hotărârea nr. 1 a Curții Constituționale, care a fost emisă la data de 6 iulie (publicată oficial la data de 9 iulie), nu conchide că Președintele ar fi comis „fapte grave”, dar cu toate acestea, constată că procedura de suspendare a Președintelui a fost respectată, precum și existența împrejurărilor care justifică interimatul în exercitarea funcției de Președinte. La data de 6 iulie, Parlamentul a decis suspendarea Președintelui și, conform relatărilor, avizul nici măcar nu a fost citit în față Parlamentului.

45. Impunerea unei termen atât de scurt și lipsa unei dezbateri aprofundate asupra hotărârii Curții Constituționale arată că a existat o lipsă de respect pentru această instituție-cheie. Deși avizul Curții nu este obligatoriu din punct de vedere legal, procedura în ansamblu duce la concluzia ca demiterea Președintelui a fost mai degrabă motivată politic și nu bazată pe un temei juridic solid. Acest lucru oferă motiv de îngrijorare, având în vedere pragul constituțional foarte ridicat pentru suspendarea președintelui („fapte grave prin care se încalcă prevederile Constituției”). Comisia de la Veneția nu poate verifica afirmația Președintelui în sensul că procedura de suspendare a fost inițiată cu scopul de a permite majorității să numească un nou procuror general și șef al direcției anti-corupție, mai puțin hotărât să lupte eficient împotriva corupției.

46. Referendumul privind suspendarea a avut loc la data de 29 iulie 2012 și, în urma unor confuzii dacă Curtea Constituțională a solicitat Guvernului să actualizeze listele electorale după referendum, Curtea Constituțională a constatat, în Hotărârea sa nr. 6 din 21 august 2012, că cvorumul de participare nu au fost întrunit și că, prin urmare, referendumul este invalid, chiar dacă majoritatea alegătorilor au votat în favoarea suspendării.

B. Cvorumul de participare

47. Unii dintre interlocutorii delegației Comisiei au insistat puternic asupra faptului că referendumul privind suspendarea Președintelui, de fapt, a relevat o majoritate clară pentru demiterea Președintelui (87,52 la sută), precum și faptul că voința poporului ar trebui să prevaleze asupra regulilor formale (adică cvorumul de participare de 50 la suta în cazul referendumului privind suspendarea).

48. Cvorumurile pentru participarea la referendum sunt mai degrabă o excepție în Europa⁸. În Codul său de Bune Practici în materie de Referendum⁹, Comisia de la Veneția recomandă să nu existe un cvorum de participare în cazul referendumului, iar dezbaterile din România cu privire la valabilitatea listelor electorale arată într-adevăr dificultățile care pot rezulta urmare a introducerii unui astfel de cvorum. Cu toate acestea, trebuie luat în considerare faptul că în România acest cvorum făcea parte din legislația în vigoare. În decizia sa nr. 731 din 10 iulie 2012, Curtea Constituțională a

⁸ CDL-AD(2005)034, Referendumul în Europa - o analiză a normelor juridice din statele europene - Raport adoptat de Consiliul pentru Alegeri Democratice la cea de-a 14-a reuniune (Veneția, 20 octombrie 2005) și de Comisia de la Veneția la cea de-a 64-a sesiune plenară (Veneția, 21-22 octombrie 2005), alin. 112.

⁹ CDL-AD (2007) 008, adoptat de Consiliul pentru Alegeri Democratice cu ocazia celei de-a 19-a reuniunii (Veneția, 16 decembrie 2006) și de Comisia de la Veneția la cea de-a 70-a sesiune plenară (Veneția, 16-17 martie 2007), capitolul III.7: „este recomandabil să nu se prevadă:

7. Cvorum

a. cvorum de participare (prag, procent minim), întrucât îi asimilează electoratul care se abține celui care votează împotriva; cvorum de participare (aprobarea de către un procent minim de alegători înregistrați), deoarece riscă să implice o situație politică dificilă în cazul în care proiectul este adoptat cu o majoritate simplă sub pragul necesar.”

confirmat valabilitatea art. 5.2 din Legea 3/2000 (cворumul de participare) și în cazul referendumului pentru suspendarea Președintelui.

49. Un apel la nerespectarea unei dispoziții legale, chiar dacă rezultatul aplicării sale nu corespunde voinței unei părți considerabile a populației la un moment dat, este în contradicție cu statul de drept. Astfel de dispoziții pot fi modificate sau eliminate prin proceduri legislative corespunzătoare în Parlament, dar acestea nu pot fi pur și simplu ignorate sau ocolite făcându-se referire la voința populară, chiar dacă aceasta este exprimată prin referendum. În astfel de cazuri, care sunt atât de critice pentru viitorul statului, este esențial să se respecte stabilitatea dreptului stabilit. Una dintre părțile conflictului nu se poate schimba „regulile jocului” în timp ce jocul este deja în plină desfășurare. Chiar dacă pot exista motive valide pentru a schimba o regulă electorală, acest lucru nu trebuie să se facă chiar înainte de alegeri sau de referendum și cu atât mai puțin odată ce rezultatele oficiale au fost anunțate.

VI. Demiterea Avocatului Poporului

50. Prin Hotărârea nr. 32 din 3 iulie 2012, Parlamentul a demis din funcție Avocatul Poporului (ombudsmanul). În conformitate cu art. 58.1 din Constituție, Avocatul Poporului este numit pe o durată de cinci ani. Constituția nu conține nicio dispoziție privind demiterea acestuia (a se vedea mai jos, secțiunea X). Cu toate acestea, Legea privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului prevede posibilitatea Camerei Deputaților și Senatului de a decide într-o ședință comună cu privire la demiterea din funcție a Avocatului Poporului, ca urmare a încălcării Constituției și legilor. Hotărârea este adoptată la propunerea birourilor permanente ale celor două Camere ale Parlamentului pe baza raportului comun al comisiilor juridice ale celor două Camere. Avocatul Poporului a contestat demiterea sa în fața Curții Constituționale.

51. În Decizia sa nr. 732 din 9 iulie 2012, Curtea Constituțională a făcut mai întâi referire la Decizia nr. 727 din aceeași zi, prin care a statuat cu privire la competența sa de a se pronunța asupra hotărârilor Parlamentului. Cu toate acestea, a constatat că demiterea Avocatul Poporului a fost un act individual, care nu poate face obiectul controlului Curții Constituționale și a respins sesizarea.

52. Această decizie este în concordanță cu deciziile sale nr. 728 și nr. 729 din aceeași zi, prin care a respins ca inadmisibile sesizările împotriva demiterii președinților Camerelor Parlamentului. Comisia identifică, cu toate acestea, un vid constituțional, care privează Avocatul Poporului de protecția necesară asigurării independenței sale. În mod evident, Curtea Constituțională nu a putut umple acest vid, doar puterea constituantă ar putea să facă acest lucru.

53. Demiterea Avocatului Poporului este de interes special având în vedere utilizarea de către Guvern a ordonanțelor de urgență și faptul că Avocatul Poporului este singura instituție în măsură să ridice în mod direct excepția de neconstituționalitate a ordonanțelor de urgență în fața Curții Constituționale (art. 146 lit. d) din Constituție). Demiterea Avocatului Poporului a dus la o reducere a posibilității Curții Constituționale de a controla actele Guvernului, deoarece Ombudsmanul interimar a informat delegația Comisiei că este de părere că Avocatul Poporului nu este competent să solicite un control al tuturor ordonanțelor de urgență ale Guvernului, ci doar a celor care vizează direct drepturile omului.

54. Conform Legii privind Avocatul Poporului, titularul funcției poate fi demis doar în caz

de încălcare a Constituției sau a legilor. Avocatul Poporului a fost într-adevăr acuzat de încălcarea atribuțiilor sale, deoarece a sesizat Curtea Constituțională cu privire la ordonanțe de urgență ale Guvernului care nu se referă la drepturile omului și, prin urmare, ar fi acționat *ultra vires* (un caz cu privire la instituturile culturale). Cu toate acestea, apare ca îndoielnic dacă un astfel de recurs ar putea fi o încălcare a Constituției sau a legilor, deoarece art. 146 lit. d) din Constituție acordă Avocatului Poporului atribuția expresă de a sesiza Curtea Constituțională cu privire la legi și ordonanțe, iar această atribuție nu este limitată la protecția drepturilor omului.

55. În cazul în care Avocatul Poporului nu ar putea să sesizeze Curtea Constituțională cu privire la ordonanțele de urgență ale Guvernului în toate cazurile - nu numai în cazurile privind drepturile omului -, ar exista o lacună serioasă în controlul necesar al unor astfel de ordonanțe. Niciun alt organism al statului, altul decât Avocatul Poporului, nu poate face apel în mod direct împotriva unor astfel de ordonanțe în fața Curții Constituționale și, în consecință, toate ordonanțele de urgență, care nu se referă la drepturile omului, nu a putea fi deloc controlate. O astfel de lacună gravă în sistemul de control democratic și echilibru instituțional nu poate fi justificată prin pretinsa urgență a măsurilor adoptate.

56. Așa cum am menționat mai sus, permițând ca ordonanțele de urgență ale Guvernului să rămână în vigoare în cazul în care nu sunt respinse de către Parlament, Constituția României încurajează folosirea acestora în interes politic și deschide calea folosirii lor. Cu atât mai mult este necesar ca urgența lor să fie controlată în mod eficient de către Curtea Constituțională.

57. În concluzie, demiterea Avocatului Poporului a arătat, pe de o parte, că mecanismul de control a ordonanțelor de urgență a Guvernului este insuficient și trebuie îmbunătățit, iar pe de altă parte, faptul că instituția Avocatul Poporului are nevoie de garanții mai mari pentru a-i asigura independența (a se vedea mai jos, secțiunea X.C).

VII. Demiterea președinților celor două Camere ale Parlamentului

58. Prin Hotărârea nr. 24 din 3 iulie 2012, Senatul l-a demis pe dl. Vasile Blaga din funcția de președinte al Senatului, iar prin Hotărârea nr. 25 din 3 iulie 2012, Camera Deputaților a demis-o pe dna Roberta Alma Anastase din funcția de președinte al Camerei Deputaților. Aceștia au contestat demiterile în fața Curții Constituționale susținând încălcarea Constituției și a regulamentelor Camerelor Parlamentului.

59. Prin Deciziile sale nr. 728 și nr. 729 din 9 iulie 2012, Curtea Constituțională s-a pronunțat mai întâi asupra competenței sale de a controla hotărârile Parlamentului, deoarece Parlamentul a adoptat o lege de modificare a Legii Curții Constituționale¹⁰, eliminând posibilitatea acesteia de a controla hotărârile Parlamentului, atribuție introdusă în 2010. Înainte ca instanța constituțională să decidă asupra constituționalității acestei legi, Guvernul a adoptat o ordonanță de urgență cu același conținut, care a înlăturat această atribuție, cu efect imediat (a se vedea mai sus, punctul IV.B). Prin decizia nr. 727 din aceeași dată, 9 iulie 2012, Curtea a ajuns la concluzia că atribuția sa de control al hotărârilor Parlamentului a rămas neschimbată.

60. Cu toate acestea, în Deciziile sale nr. 728 și nr. 729 Curtea Constituțională a constatat că nu are competența de a se pronunța cu privire la demiteri deoarece

¹⁰ Art.27.1 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale

acestea au fost acte individuale de numire, fără caracter normativ. Decizia 738 din 19 septembrie 2012 a restabilit pe deplin competența Curții Constituționale de control al hotărârilor Parlamentului (a se vedea pct. IV.B.2 de mai sus). Cu toate acestea, noua sesizare împotriva demiterii președintelui Senatului a fost respinsă de Curtea Constituțională prin decizia sa nr. 805 din 27 septembrie 2012. Comisia de la Veneția nu este în posesia unor informații suficiente pentru a fi în măsură să verifice dacă pretinsa încălcare a regulamentelor celor două Camere ale Parlamentului a ridicat probleme din punct de vedere al statului de drept, care, de asemenea, trebuie să fie respectat de către Parlament în deciziile sale individuale, interne.

VIII. Presiunea asupra sistemului judiciar

A. Curtea Constituțională

61. Delegația Comisiei de la Veneția a aflat despre declarațiile făcute de către oficialități prin care acestea au arătat lipsă de respect față de Curtea Constituțională. Prin astfel de declarații s-a solicitat chiar demiterea judecătorilor Curții Constituționale.

62. Declarațiile, fie că au provenit de la Președinte, membrii Guvernului sau Parlament, subminând credibilitatea judecătorilor, constituie motiv de reală îngrijorare, chiar dacă nu împiedică în mod efectiv judecătoria de la îndeplinirea atribuțiilor lor constituționale. Chiar dacă astfel de declarații sunt retrase ulterior, prejudiciul adus instituțiilor statului și, astfel, întregului stat, este deja produs.

63. O autoritate publică, în calitatea sa oficială, nu se bucură de aceeași libertate de exprimare ca și o persoană care nu deține funcții publice. Organele statului pot, bineînțeles, să își exprime public dezacordul cu privire la o decizie a Curții Constituționale, dar, în același timp trebuie să afirme clar că vor pune în aplicare decizia respectivă și trebuie să își limiteze criticile la decizie în sine. Atacurile personale asupra tuturor judecătorilor sau a unora dintre judecători sunt în mod clar inadmisibile și pun în pericol poziția sistemului judiciar și încrederea și respectul public pe care acesta trebuie să îl inspire.

64. Independența și neutralitatea Curții Constituționale sunt în pericol atunci când alte instituții ale statului sau membrii acestora o atacă public. Astfel de atacuri sunt în contradicție cu poziția Curții în calitate de garant al supremației Constituției (art. 142.1 din Constituție), și sunt, de asemenea, problematice din punctul de vedere al independenței garantate constituțional și al inamovibilității judecătorilor Curții (art. 145 din Constituție).

65. Un alt aspect al respectului care trebuie acordat Curții Constituționale este executarea deciziilor sale. Nu numai statul de drept, ci, de asemenea, patrimoniului european constituțional impun respectarea și punerea eficientă în aplicare a deciziilor instanțelor constituționale. Comisia de la Veneția a fost informată că, în urma informării opiniei publice cu privire la dispozitivul Deciziei Curții Constituționale nr. 683/2012 privind reprezentarea României la Consiliul European, această decizie nu a fost urmată în practică. Este adevărat că decizia Curții nu era încă publicată, dar acțiunea în contradicție cu o decizie a Curții Constituționale adusă la cunoștința publicului nu se încadrează în respectul convenit Curții în calitate de garant al Constituției. Pe de altă parte, Comisia de la Veneția salută faptul că alte decizii ale Curții Constituționale, inclusiv decizia nr. 731 din 10 iulie 2012 și hotărârea nr. 6 din 21 august 2012 au fost puse în aplicare.

66. În practica sa, Curtea Constituțională a României mai întâi publică un comunicat de presă în care indică dispozitivul deciziei, iar textul integral al deciziei se publică pe site-ul Curții și este trimis spre publicare la Monitorul Oficial al României uneori cu considerabilă întârziere. Comisia de la Veneția recomandă anunțarea publică a deciziilor numai atunci când textul complet este disponibil pentru a fi făcut public. Pentru a pune în aplicare în mod corespunzător o decizie a unei instanțe constituționale este esențial ca celelalte puteri ale statului să cunoască atât dispozitivul cât și argumentele care au condus la respectiva soluție.

B. Ministerul Public

67. În timpul vizitei sale la București, delegația Comisiei de la Veneția a fost informată de către mai mulți interlocutori cu privire la presiunea exercitată asupra procurorilor.

68. Procurorii specializați au fost în ultimii ani destul de eficienți în investigarea și punerea sub acuzare a faptelor de corupție săvârșite de foști și actuali demnitari. O parte din aceste cazuri s-au încheiat cu condamnări.¹¹ Comisia nu poate verifica dacă aceste rezultate au condus la presiuni asupra procurorilor sau au contribuit la acțiunile luate în considerare în prezenta opinie.

69. Prin Hotărârea sa nr. 38/2012 din 10 octombrie 2012 Senatul a înființat o comisie de „ancheta privind abuzurile semnalate în activitățile desfășurate de autoritățile și instituțiile publice în cazul votului de la referendumul din 29 iulie 2012”. Înființarea acestei Comisii a fost contestată în fața Curții Constituționale cu motivarea că încalcă art. 1 din Constituție (*inter alia* statul de drept și separația puterilor) și art. 132 alin. 1, care prevede că „Procurorii își desfășoară activitatea potrivit principiului legalității, al imparțialității și al controlului ierarhic, sub autoritatea ministrului justiției.”

70. Comisia salută faptul că în decizia sa nr. 924 din 1 noiembrie 2012, prin care stabilește ca fiind constituțională înființarea comisiei de anchetă întrucât nu se referă la sistemul judiciar, Curtea Constituțională a insistat asupra faptului că o comisie de anchetă parlamentară nu trebuie să ancheteze activitățile judiciare, inclusiv cele ale procurorilor. În opinia Curții, sancționarea eventualelor abuzuri ale organelor judiciare în instrumentarea cauzelor aparține exclusiv Consiliului Superior al Magistraturii.

71. Respectul pentru independența organelor judiciare este o condiție indispensabilă pentru o democrație stabilă bazată pe statul de drept. Apărarea judecătorilor și procurorilor de presiuni nejustificate este o sarcină tipică a unui consiliu judiciar. Ca o măsură de protecție pentru independența judiciară este important ca respectivul consiliu judiciar să beneficieze de un temei juridic suficient de clar pentru această competență, inclusiv pentru declarațiile publice din partea sistemului judiciar. Chiar dacă Consiliul Superior al Magistraturii îndeplinește deja această funcție în practică, o astfel de dispoziție ar trebui să fie introdusă în Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii.¹²

IX. Respect reciproc și cooperare loială între instituții

¹¹ Raport al Comisiei către Parlamentul European și Consiliu privind progresele realizate de România în cadrul Mecanismului de cooperare și verificare {SWD (2012) 231 final}, COM (2012) 410 finală din 18 iulie 2012.

¹² Art. 75.8 din Legea nr. 317/2004 prevede doar faptul că purtătorul de cuvânt al Consiliului informează de îndată Președintele Consiliului, în cazul unor evenimente care afectează independența sau imparțialitatea judecătorilor. Ca exemplu, a se vedea articolul 21 bis din Regulamentul intern al Consiliului Superior al Magistraturii din Italia (decretul Președintelui Republicii din 15 iulie 2009), care prevede dreptul Consiliului de a interveni în cazul declarațiilor făcute de reprezentanți ai altor organe ale statului, care pun în pericol credibilitatea și independența judecătorilor sau sistemul judiciar în ansamblul său.

72. Respectarea statului de drept nu poate fi limitată numai la punerea în aplicare a prevederilor explicite și formale ale legii și ale Constituției. Aceasta implică, de asemenea, comportament și practici constituționale, care să faciliteze conformitatea cu regulile formale de către toate organele constituționale și respectul reciproc între acestea.

73. În România culturile politice și constituționale trebuie dezvoltate. Demnitarii nu urmăresc întotdeauna interesele statului ca un întreg. În primul rând, a existat o lipsă de respect față de instituții. Instituțiile nu privesc separat de persoanele care le conduc. Acest lucru se reflectă în modul în care demnitarii au fost tratați ca reprezentanți ai forțelor politice care i-au desemnat sau au votat pentru ca aceștia să dețină respectiva funcție. Este de așteptat ca demnitarii să favorizeze pozițiile partidelor politice respective, precum și ca noua majoritate parlamentară se poată considera justificată demiterea demnitarilor numiți de fosta majoritate. O astfel de lipsă de respect față de instituții este strâns legată de o altă problemă în cultura politică și constituțională și anume încălcarea principiului cooperării loiale între instituții. Acest principiu este de o importanță deosebită în cazurile în care funcții precum, de exemplu, cea de Președinte și cea de Prim-ministru, sunt deținute de persoane cu convingeri politice diferite. Numai respectul reciproc poate duce la stabilirea unor practici mutual acceptate, care sunt în conformitate cu patrimoniului constituțional european și care să permită unei țări să evite și să depășească crizele cu seninătate.

74. Evenimentele din România, în mod individual și mai ales succesiunea lor rapidă într-un timp scurt sunt un indiciu al lipsei de cooperare loială între instituțiile statului, care are o legătură funcțională în implementarea Constituției. Se pare că unele părți interesate au fost de părere că orice lucru care se poate face conform literei Constituției este, de asemenea, admisibil. Ideea de bază poate să fi fost că majoritatea poate să facă ce vrea pentru că este majoritatea. Acest lucru este, evident, o concepție greșită asupra democrației. Democrația nu poate fi redusă la regula majorității; regula majorității este limitată prin Constituție și prin lege, în primul rând, în scopul de a proteja interesele minorităților. Desigur, majoritatea dirijează țara pe durata unui mandat legislativ, dar aceasta nu trebuie să supună minoritatea, ci are obligația de a-i respecta pe cei care au pierdut la ultimele alegeri.¹³

75. În cazul României, respectul reciproc și cooperarea loială între instituții ar fi împiedicat schimbarea succesivă a președinților celor două Camere ale Parlamentului, modificarea legii referendumului prin ordonanță de urgență a Guvernului chiar înainte de suspendarea Președintelui Republicii cu privire referendumul care urma să aibă loc, limitarea competențelor Curții Constituționale prin ordonanță de urgență și înlocuirea Avocatului Poporului (care este singura instituție în măsură să sesizeze direct Curtea Constituțională împotriva acestor ordonanțe de urgență). Chiar dacă o parte din aceste acte ar fi fost constituționale și legale în mod individual, succesiunea lor rapidă contrazice principiul cooperării loiale între instituțiile statului.

76. Normele privind suspendarea președintelui și mecanismele constituționale de control sunt stabilite pentru a canaliza conflictul politic. Într-o democrație guvernată de lege, astfel de prevederi nu trebuie să fie stabilite și schimbate chiar în mijlocul conflictului, pe care trebuie să îl armonizeze.

¹³ CDL-AD(2010)025, Report on the role of the opposition in a democratic Parliament, adopted by the Venice Commission, at its 84th Plenary Session (Venice 15-16 October 2010)

X. Propuneri pentru modificarea Constituției și a legilor cu scopul de a evita situații similare în viitor

77. Deja în timpul vizitei la București, interlocutorii delegației Comisiei au convenit asupra necesității unei reforme constituționale și legislative, în scopul de a se asigura că nu vor mai apărea situații similare în viitor. Comisia de la Veneția salută cu căldură această disponibilitate de a îmbunătăți cadrul constituțional și legislativ în România și este gata să ajute România în acest proces. În cadrul discuțiilor cu delegația au fost identificate mai multe puncte care necesită a fi reformate. Mai jos, Comisia indică unele elemente care ar putea fi incluse într-o astfel de reformă.

A. Procedura de suspendare a Președintelui

78. Procedura de suspendare a Președintelui confundă într-un mod destul de ciudat responsabilitatea juridică cu cea politică. Prin aceasta se tinde ca Președintele să răspundă politic în fața Parlamentului și a electoratului, deși motivele de demitere sunt formulate într-un mod care invocă răspunderea juridică. Rolul Curții Constituționale în cadrul acestei proceduri este, de asemenea, destul de neclar. **Dacă se decide menținerea sa, procedura prevăzută la art. 95 din Constituție privind suspendarea Președintelui ca atare ar trebui să vizeze clar responsabilitatea juridică, care să fie inițiată de Parlament, dar să fie soluționată de către o instanță.**

B. Ordonanțele de urgență ale Guvernului

79. Problema ordonanțelor de urgență ale Guvernului ar trebui rezolvată. Unul dintre motivele pentru utilizarea excesivă a unor astfel de ordonanțe (140 ordonanțe de urgență în 2011) pare să se regăsească în procedurile legislative greoaie din Parlament. Reformarea Parlamentului ar trebui astfel să fie pe ordinea de zi. În cazul în care ar fi într-adevăr necesară o acțiune chiar mai rapidă printr-o intervenție a Guvernului, legislația de urgență ar trebui să fie adoptată prin delegare legislativă (alin. 1-3 din art. 115 din Constituție). **Prin simplificarea procedurii legislative și prin recurgerea la delegarea legislativă, necesitatea adoptării de ordonanțe de urgență ale Guvernului ar trebui să dispară aproape complet, iar alin. 4-8 ale art. 115 din Constituție privind ordonanțele de urgență ale Guvernului ar putea deveni redundante. Cel puțin, încurajarea utilizării acestor ordonanțe atât de des, și anume menținerea valabilității ordonanțelor cazul în care Parlamentul nu le respinge în mod explicit, ar trebui să fie eliminată prin introducerea unui termen fix pentru aprobare de către Parlament.**

C. Demiterea Avocatului Poporului

80. În afară de art. 65 lit. i) din Constituție (cu privire la numirea de către Parlament), instituția Avocatului Poporului nu beneficiază de un temei constituțional. Nici competențele și nici criteriile de demitere a Avocatului Poporului nu sunt reglementate la nivel de Constituție, chiar dacă Avocatul Poporului îndeplinește un rol esențial în protecția drepturilor omului. Pentru a fi eficient în protecția drepturilor omului, Avocatul Poporului trebuie să fie independent, inclusiv față de Parlament, care alege titularul funcției. Având în vedere această nevoie de independență, sunt necesare garanții speciale împotriva demiterii nejustificate, precum și trimiteri la principiul simetriei. Aplicarea aceluiași criterii de numire și revocare, adică o majoritate simplă, este

inadecvată.¹⁴

81. Evenimentele examinate mai sus arată că lipsa unor astfel de garanții poate duce la probleme grave, nu numai în ceea ce privește protecția drepturilor omului, care este o sarcină esențială a Avocatului Poporului, ci, de asemenea, în ceea ce privește controlul ordonanțelor de urgență ale Guvernului și, în consecință, asupra statului de drept. Inițierea controlului de constituționalitate al ordonanțelor de urgență ale Guvernului nu trebuie neapărat să fie atribuită Avocatului Poporului, atâta timp cât se asigură că un astfel de control poate fi exercitat în mod eficient, de exemplu, prin inițierea de către o minoritate parlamentară.

82. Deși nu există niciun standard european comun cu privire la această chestiune, Comisia recomandă **stabilirea principiilor de bază ale statutului - inclusiv condițiile de demitere - și a competențelor în Constituție însăși, în scopul de a proteja statutul independent al Avocatului Poporului.**¹⁵

D. Clarificarea atribuțiilor Președintelui și ale Guvernului

83. Evenimentele din România au arătat că actualul cadru constituțional din România nu poate susține cu ușurință o „coabitare” între un Președinte al Republicii aflat de o parte a spectrului politic și un Guvern și Parlament aflate de cealaltă parte. În acest aviz nu este sarcina Comisiei de la Veneția să adopte o poziție cu privire la alegerea între un sistem prezidențial și un sistem parlamentar¹⁶, dar reforma constituțională ar trebui cel puțin **să clarifice competențele respective ale Președintelui și ale Primului-ministru, în special în cazul în care au apărut dificultăți, în special în domeniile politicii externe și ale relațiilor cu Uniunea Europeană.**

XI. Concluzii

84. În iulie 2012, Guvernul și Parlamentul României au adoptat o serie de măsuri într-o succesiune rapidă, care au condus la demiterea din funcție a Avocatului Poporului, a președinților celor două Camere ale Parlamentului, la limitarea competențelor Curții Constituționale, la modificări privind condițiile legate de referendumul privind suspendarea Președintelui Republicii și la suspendarea în sine a Președintelui. Comisia de la Veneția este de părere că aceste măsuri, luate atât individual cât și în ansamblu sunt problematice din punct de vedere al constituționalității și al statului de drept.

85. Evenimentele examinate includ ordonanțe, decizii și proceduri a căror constituționalitate este discutabilă, mai ales adoptate împreună într-o succesiune rapidă. Comisia este îngrijorată, în special, cu privire la recurgerea extinsă la ordonanțe de urgență guvernamentale - atât de către majoritățile anterioare, cât și de cele actuale - care prezintă un risc pentru democrație și pentru statul de drept în România.

¹⁴ CDL-AD(2004)041 Avizul comun asupra proiectului de Lege privind Ombudsmanul Serbiei emise de către Comisia de la Veneția, Comisarul pentru Drepturile Omului și Directoratul General pentru Drepturile Omului al Consiliului Europei, adoptat de către Comisia de la Veneția la cea de-a 61-a sesiune plenară (Veneția, 3-4 decembrie 2004), alin. 12 și 19.

¹⁵ CDL-AD(2004)041, alin. 9.

¹⁶ Sau alte subiecte, care au fost ridicate în discuțiile cu delegația Comisiei precum opțiunea între un parlament unicameral și unul bicameral. Comisia este dispusă să susțină schimbul de experiență, de asemenea, pe aceste subiecte.

86. În plus, evenimentele și diversele declarații demonstrează o lipsă îngrijorătoare de respect în rândul reprezentanților instituțiilor statului față de statutul altor instituții ale statului, inclusiv față de Curtea Constituțională în calitatea sa de garant al supremației Constituției.

87. Comisia este de părere că respectul pentru Constituție nu poate fi limitat la executarea literală a dispozițiilor sale operaționale. Constituția prin însăși natura sa, în plus față de garantarea drepturilor omului, oferă un cadru pentru instituțiile statului, stabilește atribuțiile și obligațiile acestora. Scopul acestor dispoziții este de a permite buna funcționare a instituțiilor, în baza cooperării loiale dintre acestea. Șeful statului, Parlamentul, Guvernul, sistemul judiciar, toate servesc scopului comun de a promova interesele țării ca un întreg, nu interesele înguste ale unei singure instituții sau ale unui partid politic care a desemnat titularului funcției. Chiar dacă o instituție este într-o situație de putere, atunci când este în măsură să influențeze alte instituții ale statului, trebuie să facă acest lucru având în vedere interesul statului ca un întreg, inclusiv, ca o consecință, interesele celorlalte instituții și cele ale minorității parlamentare.

88. Comisia de la Veneția este de părere că instituțiile statului român ar trebui să se angajeze într-o cooperare loială și este încântată de declarațiile ambelor părți care își exprimă intenția de a respecta obligațiile care le revin.

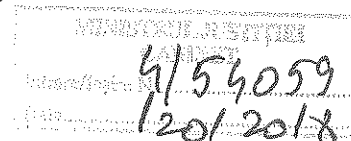
89. Comisia salută călduros faptul că interlocutorii săi au fost de părere că reforma constituțională și cea legislativă sunt necesare pentru a se asigura că nu va apărea din nou o situație similară. În secțiunea X de mai sus, acest aviz se referă la elemente care ar putea deveni parte a acestor reforme.

90. Comisia de la Veneția rămâne la dispoziția autorităților române pentru asistență în implementarea unor astfel de reforme.

Direcția de inspecție judiciară pentru procurori

Nr. lucrare: 4759/IJ/912/DIP/2017

Data: 9 ianuarie 2018



REZOLUȚIE

CONFIRMAT,

în baza art. 47 alin 3 din Legea nr. 317/2004

INSPECTOR ȘEF

Judecător dr. Lucian Netejoru

***INSPECȚIA JUDICIARĂ din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii,
în calitate de titular al acțiunii disciplinare, prin inspectorii judiciari
procurori Gina Măgirescu și Mihaela Hitruc,***

Analizând actele de cercetare disciplinară efectuate față de:

- procuror șef direcție Laura Codruța Kovesi din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, sub aspectul săvârșirii abaterilor disciplinare prevăzute de **art. 99 lit. a), c), l), m) și p) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată;**

- procuror șef adjunct direcție Marius Constantin Iacob din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, sub aspectul săvârșirii abaterilor disciplinare prevăzute de **art. 99 lit. i) și lit. t) raportat la art. 99¹ din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată;**

- procuror șef secție delegat Popovici Gheorghe din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, sub aspectul săvârșirii abaterii disciplinare prevăzute de **art. 99 lit. t) raportat la art.99¹ din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată.**

EXPUNEM URMĂTOARELE :

I. Data și modalitatea de sesizare.

Conform dispozițiilor art. 45 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările și completările ulterioare și ale art. 10 alin.6 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție, la data de 19.06.2017, Inspectorul Șef al Inspecției Judiciare *s-a sesizat din oficiu*, privind aspecte redată în referatul întocmit, la aceeași dată, de către purtătorul de cuvânt al Inspecției Judiciare, în baza art. 40 lit. g din Regulamentul de organizare și funcționare al Inspecției Judiciare, cu trimitere la înregistrările audio atribuite doamnei procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție ce au fost difuzate de către postul de televiziune „România TV” și de către alte instrumente media la data de 18.06.2017 (vol. I).

La lucrarea cu numărul de mai sus au fost conexe lucrările cu nr. 4760/IJ/913/DIP/2017, 5035IJ/965/DIP/2017, 5656/IJ/1107/DIP/2017, 5684/IJ/1118/DIP/2017 și 6649/IJ/1378/DIP/2017, ce au în referință:

- *sesizarea formulată de către ministrul justiției, conform art. 45. alin. 1 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii*, adresată Inspecției Judiciare la data de 19.06.2017, privitoare la același context al înregistrărilor audio anterior menționate(vol. IV);

- *sesizarea formulată de către magistrații procurori Tuluș Doru Florin, Moraru Iorga Mihaiela și Marin Nicolae*, transmisă în mai multe exemplare, direct Inspecției Judiciare la data de 26.06.2017 sau adresate Consiliului Superior al Magistraturii, unde au fost înregistrate la datele de 26.06.2017 și 28.06.2017, vizând verificarea, după caz, a indicilor de săvârșire a abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a), c), i), l), m) și t) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, de către procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție și procurorii de caz, ce au declanșat și instrumentat dosarul penal nr.246/P/2017 al aceleiași structuri de parchet (vol. V și I);

- *nota de audiență din data de 04.07.2017*, (efectuată cu magistrat procuror Marin Nicolae din cadrul Direcției Naționale Anticorupție) *transmisă* Inspecției Judiciare, prin adresa cu nr.1725/C/2017 din data de 24.07.2017, *de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție*, privind solicitarea verificării modului cum este efectuată urmărirea penală în dosarul nr.246/P/2017 al Direcției Naționale Anticorupție - menționat din eroare sub nr. 820/P/2017 (vol. VI);

- precum și alte 2 sesizări dispuse din oficiu, la datele de 28.07.2017 și 15.09.2017, de către Inspekția Judiciară, urmare a altor împrejurări învederate de către unii magistrați anterior menționați, privind acte de imixtiune în exercițiul atribuțiilor de serviciu ale acestora, respectiv privind posibile acte de obstrucționare a activității de verificare desfășurate de inspectorii judiciari, în prezenta lucrare, de către persoane ce asigură conducerea Direcției Naționale Anticorupție (vol. VII și VIII).

II. Aspectele sesizate (detaliu contextual):

a. **Lucrarea Inspekției Judiciare cu nr. 4759/IJ/912/DIP/2017** are ca obiect înregistrările audio, difuzate la data de 18.06.2017 în mass-media, atribuite doamnei Laura Codruța Kovesi, procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție, din care rezultă faptul că, în timpul unei ședințe de lucru, ar fi făcut afirmații cu privire la anumite dosare aflate pe rolul Direcției Naționale Anticorupție și la modul în care procurorii Direcției Naționale Anticorupție ar trebui să-și desfășoare activitatea, afirmații ce prin natura și conținutul lor, ar aduce atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției, prin folosirea unui limbaj ce nu cadrează profesiei de magistrat și importantei funcții exercitate, de reprezentare a unei structuri din cadrul Ministerului Public și care au avut aptitudinea de a contraria sau de a indigna opinia publică.

O conduită exercitată corespunzător de magistrați procurori sau judecători nu ar trebui să aducă atingere unor standarde unanim acceptate în societate, astfel, în exercițiul funcției și în afara acesteia, fiind necesară asumarea obligațiilor de rezervă și de diligență, ceea ce presupune *ab initio* respingerea oricăror atitudini contrare acestor obligații și îndatoriri, având în vedere că încălcarea acestora prezintă un potențial major de afectare a justiției, ca valoare socială ocrotită de lege.

b. **Lucrarea Inspekției Judiciare cu nr.4760/IJ/913/DIP/2017**, conexată la lucrarea cu numărul de mai sus, la data de 27.06.2017, are ca obiect sesizarea formulată, în temeiul art. 45 alin. 1 rap. la art. 44 alin. 4 din Legea nr. 317/2004, de ministrul justiției, privind difuzarea în mass-media a unor înregistrări audio atribuite doamnei Laura Codruța Kovesi, procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție, cu trimitere la unele expuneri verbale, (*n.n. în discuție sunt aceleași înregistrări audio transmise în spațiul public de către postul de televiziune „România T.V.” la data de 18.06.2017*) cu posibilă relevanță în domeniul răspunderii disciplinare, prin care se solicită efectuarea de verificări prealabile prevăzute de art. 45 alin. 3 din aceeași lege, privind aspectele semnalate.

c. **Lucrarea Inspecției Judiciare nr.5035/IJ/965/DIP/2017**, conexată la lucrarea cu nr.4759/IJ/912/DIP/2017, la data de 04.07.2017, are ca obiect sesizările cu conținut similar, adresate, după caz, Inspecției Judiciare și Consiliului Superior al Magistraturii, în cel din urmă caz, fiind înregistrate sub nr.1/14484/2017 și nr. 1/14645/2017, de către magistrații procurori Țuluș Doru Florin (fost procuror șef serviciu în cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție) și Moraru Iorga Mihaela (fost procuror șef serviciu în cadrul Direcției Naționale Anticorupție -- Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, actual procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție) și Marin Nicolae - procuror șef birou în cadrul Direcției Naționale Anticorupție -- Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție.

Prin aceste sesizări se solicită efectuarea de verificări privind indiciile de săvârșire a abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a), c), i) l), m) și t) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, invocate, după caz, în sarcina doamnei Laura Codruța Kovesi, procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție, precum și a procurorilor de caz cu trimitere la atribuțiile de serviciu materializate în dosarul penal nr.246 /P/2017, înregistrat în evidențele Secției de combatere a infracțiunilor de corupție din cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

Abaterile disciplinare invocate de către semnatarul sesizării au reprezentat sursa declanșării verificărilor de către Inspecția Judiciară raportat, fie la indicarea, în concret, a textului de lege corespondent (art. 99 lit. a), l) și t) din Legea nr. 303/2004), fie prin contextul faptic descris (art. 99 lit. c), m) și i) din Legea nr. 303/2004);

Au fost avute în vedere următoarele împrejurări factuale, redate sintetic:

- neregularități cu efect vătămător privind drepturi procesuale ori probitatea și prestigiul profesional, reclamate a fi fost săvârșite cu rea-credință, privind procedurile de constituire și instrumentare a cauzei penale menționate pentru „o faptă de corupție” pretins „*imaginară*”, fiind indicată și „*implicarea în mod direct a conducerii instituției în această anchetă*” ca „*factor de presiune asupra procurorilor și ca o modalitate de intimidare*”, precum și *supunerea procurorilor la testarea poligraf*;

- desemnarea ca procuror de caz a unui magistrat aflat într-o aparentă stare de incompatibilitate, consecința fiind „*asigurarea întregului control asupra dosarului penal a doamnei procuror șef a Direcției Naționale Anticorupție, singura îndreptățită să soluționeze orice plângere împotriva actelor de urmărire penală*”;

- o altă manifestare reclamată ca fiind neconformă este cea conținută în mail-ul transmis de către procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție tuturor procurorilor din cadrul DNA - Secția de combatere a infracțiunilor

asimilate infracțiunilor de corupție, la data de 20.06.2017, întrucât expresiile folosite în mail-ul anexat sesizării sunt de natură a aduce atingere onoarei și probității profesionale și prestigiului justiției. Autorii sesizării au indicat și faptul că astfel s-a adus atingere dreptului la liberă exprimare a magistratului.

Detaliul criticilor, în opinia autorilor sesizării indicate, relevă încălcarea unor dispoziții procedural penale, în acest sens, în reliefaarea aspectelor de nelegalitate fiind atașată și contestația denumită: „*plângere împotriva actelor de urmărire penală*”.

În plângerea menționată, în considerarea dispozițiilor art.339 C.pr.pen privind instituția procedural penală ce permite verificarea ierarhică a modului de efectuare a actelor de urmărire penală într-o cauză penală, a fost adusă în discuție nerespectarea condiționalităților prevăzute de art. 292 C.pr.pen., coroborat cu art. 15 C.pen., privind procedura sesizării din oficiu, cu trimitere la infracțiunea prevăzută de art. 12 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 78/2000.

S-a făcut referire și la dispozițiile art. 16 C.pr.pen privind necesitatea constatării inexistenței vreunui din cazurile ce împiedică punerea în mișcare a urmăririi penale, pentru a se putea dispune începerea urmăririi penale.

În concret, se invocă faptul că, raportat la modul de descriere a faptei în dispoziția de declanșare a cercetărilor penale, în opinia petenților, nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii vizate, privind latura obiectivă (informațiile fiind necesar a fi nepublice) și latura subiectivă (ce presupune intenția calificată prin scop), prin neprecizarea, „*cel puțin vag*”, de date care să contureze aceste elemente, astfel fiind evidențiat „*caracterul arbitrar și nelegalitatea sesizării*”.

De asemenea, au fost invocate ca fiind nesocotite și dispozițiile art.116 alin. 1 și 2 C.pr.pen., raportat la procedura audierii, cu privire doar la stabilirea unei singure împrejurări și anume identificarea persoanei care se presupune că a înregistrat ședința de lucru, totodată fiind subliniată și supunerea procurorilor la testarea poligraf, procedeu cu caracter extrajudiciar.

A fost redată și concluzia precum că „*înregistrările poligrafice sunt relativ imperfecte, indicatorii analizați în detecția nesincerității fiind dependenți de manifestările emotive ale persoanei*” (...) și cu referință la practica judiciară a fost subliniat acest caracter relativ imperfect al înregistrărilor poligrafice și prin aceea că nu se regăsește între mijloacele de probă prevăzute de Codul de procedură penală.

Totodată petenții, prin trimiteri la literatura de specialitate, relevă pericolul unor interpretări necorespunzătoare, privind eventualul refuz al acestei testări, fiind subliniată necesitatea respectării principiului legalității în

administrarea probelor, care trebuie să fie cele „*strict și limitativ prevăzute de lege și doar în condițiile prevăzute de aceasta*”.

În același sens, a fost invocat și principiul loialității administrării probelor, implicit reținându-se nerespectarea dispozițiilor art. 101 din NCPP privind același mijloc de probă uzitat în procedurile dosarului nr. 246 /P/2017, considerat a fi fost administrat cu rea-credință, având ca urmare imediată „*atingerea demnității persoanei, a drepturilor acesteia la un proces echitabil sau la viață privată*”.

La modul concret, în sublinierea nerespectării art. 101 din NCPP, s-a opinat în sensul că „*supunerea procurorilor la testarea poligraf constituie o modalitate evidentă de constrângere, scopul evident al utilizării acestui procedeu științific, ce nu este admis ca mijloc de probă, fiind acela ca refuzul să fie interpretat ca o dovadă indirectă de vinovăție*”.

În conținutul sesizării se invocă incidența abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. t) din Legea nr. 303/2004, fiind indicată reaua - credință ce rezultă din:

- „*contextul înregistrării în registrul penal a unei sesizări ce nu vizează o faptă penală*”;
- interogarea martorilor cu referire exclusivă la anumite aspecte;
- „*solicitarea acceptului de a fi testat poligraf fără a se preciza aspectele esențiale privind existența infracțiunii cu privire la care ar exista suspiciuni în ceea ce privește declarația sa și care ar trebui verificate prin testarea poligraf*”;
- „*faptul că unul dintre membrii echipei de anchetă (procurorul șef adiunct Marius Iacob) a participat la ședință și teoretic poate fi autorul acestei infracțiuni imaginare*”, (în referință la cea din urmă împrejurare, fiind invocate ca nesocotite prevederile art. 66 C.pr.pen., cu referire la art. 65 alin.1 C.pr.pen. și art. 64 alin. 1 lit. f C.pr.pen., totodată fiind subliniată și necesitatea formulării unei cereri de abținere de către procurorul de caz nominalizat).
- „*mesajele transmise de doamna procuror șef din care rezultă*” anumite concluzii privind „*cercul de suspecti*”, etc.

Incidența abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 este reiterată cu trimitere la modul de înregistrare a cauzei penale și de efectuare a anchetei, inclusiv referința privind procedura de supunere a procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, unei testări poligraf, totodată fiind invocate ca îndeplinite condițiile privind temeuri de sancționare disciplinară raportat la criteriul „*faptele au ajuns la cunoștința publicului*” și relevată consecința directă a „*decredibilizării procurorilor secției, a instituției și a justiției în general*” .

Relevanța incidenței abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. l) din Legea nr. 303/2004, cel mai probabil din eroare fiind indicată litera „t” în sesizare, pentru că actul ce constituie neregularitatea invocată este cu trimitere la o conduită de imixtiune a procurorului șef în activitatea procurorului de caz.

S-a precizat, de asemenea, că email - ul din data de 20.06.2017 a produs și un efect de „intimidare a procurorilor” prin folosirea unor expresii de genul „bârfitori”, „lași” sau „infractori la adresa procurorilor din cadrul secției care ar fi exprimat critici cu privire la activitatea DNA”.

În acest din urmă context, se apreciază de către semnatarii sesizării ca fiind aplicabile dispozițiile art. 99 lit. a) Legea nr. 303/2004, pe considerentul încălcării dezideratului de onoare, probitate profesională și a prestigiului justiției, urmare a conduitei agresive manifestate, prin limbajul folosit, fiind subliniată consecința denigrării unor persoane, implicit și cel al scăderii încrederii opiniei publice în magistrații procurori din cadrul secției în discuție, pe motivul anchetării acestora pentru o faptă de corupție considerată de către aceași petenți ca fiind „imaginară”.

În registrul de critică este evidențiată și dispoziția procurorilor de caz privind procedura de ridicare de la anumiți procurori a reportofonelor aflate în dotare în prezența unor părți sau a unor ofițeri de poliție judiciară într-o manieră umilitoare. În același registru a fost percepută de către autorii sesizării și procedura privind realizarea citării în vederea testării poligraf.

Legat de testarea poligraf, petenții arată că determină crearea unui precedent periculos de „vulnerabilizare a magistraților”, întrucât această procedură „poate deveni o practică de natură a aduce grave prejudicii independenței magistratului, fie el procuror sau judecător”.

d. Lucrarea Inspecției Judiciare cu nr.5656/IJ/1107/DIP/2017, conexată la lucrarea cu nr.4759/IJ/912/DIP/2017, la data de 01.09.2017, are ca obiect nota întocmită la data de 04.07.2017 de către consilier al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, privind audiența acordată la data de 03.07.2017 de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, domnului procuror Marin Nicolae din cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

În aceasta este consemnat faptul că, în temeiul art. 1 alin. 3¹ din OUG nr.43/2002, petentul a solicitat să se verifice modul în care sunt efectuate cercetările în dosarul penal înregistrat la Direcția Națională Anticorupție, având ca obiect săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 12 alin. 1 lit. b din Legea nr. 78/2000 – „folosirea în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații” (dosar nr. 820/P/2017).

Verificările prealabile, prin solicitarea de relații Direcției Naționale Anticorupție (vol. VI, fila 4-7) și aspectele precizatoare ale persoanei solicitante a audienței în discuție, conținute în nota din data de 28.08.2017 (volum VI, fila 8), au stabilit că se vizează verificarea modului în care s-a constituit și se efectuează cercetările în dosarul penal 246/P/2017 al Direcției Naționale Anticorupție, ce are ca obiect infracțiunea menționată, aspect reiterat, printre altele spre verificare, și în lucrarea nr. 5035/IJ/965/DIP/2017, conexată la lucrarea cu nr.4759/IJ/912/DIP/2017.

e. **Lucrarea Inspecției Judiciare cu nr.5684/IJ/1118/DIP/2017**, conexată la lucrarea cu numărul de mai sus, la data de 05.09.2017, face trimitere la procesul-verbal, având ca obiect sesizarea din oficiu formulată în lucrarea nr. 4759/IJ/912/DIP/2017, cu referire la necesitatea efectuării unor verificări prealabile privind pretinsa comitere a abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. l) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, contextul factic în analiză având la bază aspectele redată, în principal, în nota precizatoare emisă de doamna procuror Moraru Iorga Mihaela la data de 05.07.2017, privind obiectul sesizării ce a constituit lucrarea Inspecției Judiciare nr. 5035/IJ/965/DIP/2017, ce a fost conexată la lucrarea nr.4759/IJ/912/DIP/2017.

În concret, urmare a notelor date, la datele de 05 și, respectiv 12.07.2017, de către magistrații procurori Moraru Iorga Mihaela, Țuluș Doru Florin cu referire la împrejurările de instrumentare a dosarelor penale nr.192/P/2014 și nr.87/P/2015 ale Direcției Naționale Anticorupție – Structura centrală, au fost pretinse ca emise acte de imixtiune în activitatea procurorului de caz de către procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție, privind proceduri, după caz, de luare/prelungire a unor măsuri preventive, fiind în discuție, ca subiect infracțional, în cazul celui de al doilea dosar, numita Elena Gabriela Udrea.

f. **Lucrarea Inspecției Judiciare cu nr.6649/IJ/1378/DIP/2017**, conexată la lucrarea cu numărul de mai sus, la data de 18.09.2017, face trimitere la procesul - verbal din data de 15.09.2017, prin care s-a dispus sesizarea din oficiu a Inspecției Judiciare în vederea efectuării unor verificări prealabile, pentru a se stabili dacă există indiciile comiterii de către doamna Laura Codruța Kovesi, procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție, a abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit. p) din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, privind o eventuală conduită de obstrucționare a activității de inspecție a inspectorilor judiciari.

Sursa sesizării din oficiu a Inspecției Judiciare a avut la bază adresele de solicitare relații, emise la datele de 25.07.2017 și 05.09.2017 de către Inspeția Judiciară în lucrarea cu nr.4759/IJ/912/DIP/2017 și răspunsurile

transmise de către Direcția Națională Anticorupție, prin adresele emise la datele de 10.08.2017 și 11.09.2017, sub nr. 1618/C/2017, ce rețin aspectul necomunicării unor date necesare privind instrumentarea lucrării Inspecției Judiciare cu numărul de mai sus.

III. Modul de desfășurare a verificărilor prealabile și a cercetării disciplinare.

A. Data finalizării verificărilor prealabile și conținutul acestora:

Pentru verificarea aspectelor ce fac obiectul prezentei lucrări, s-a fixat, în condițiile art. 45 alin. 3 din Legea nr. 317/2004 republicată, un termen de instrumentare de 45 de zile, ce a fost prelungit, în conformitate cu prevederile art.11 alin.4 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, cu încă 45 de zile, prin referatul avizat/aprobat ierarhic, întocmit la data de 26.07.2017 (vol. I 215).

La lucrarea Inspecției Judiciare cu nr. 4759/IJ/912/DIP/2017 au fost conexate, așa cum s-a menționat în precedent și lucrările cu nr. 4760/IJ/913/DIP/2017, nr.5035/IJ/965/DIP/2017, nr. 5656/IJ/1107/DIP/2017 și nr. 6649/IJ/1378/DIP/2017.

Pe parcursul verificărilor prealabile, raportat, în principal, la criteriul privind complexitatea lucrării, s-a procedat la desemnarea unui al doilea inspector judiciar, prin referatul aprobat, la data de 20.06.2017, această procedură fiind reiterată în referire la desemnarea unui al treilea inspector judiciar, prin rezoluția directorului Direcției de inspecție judiciară pentru procurori, emisă la data de 01.09.2017, având la bază solicitarea prealabilă motivată, formulată la aceeași dată, prin referat de inspectorul judiciar titular al lucrării (vol. I, fila 33 și 266).

Verificările efectuate, în limitele de competență prevăzute de dispozițiile art. 46 alin. 2 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată și modificată au avut în vedere sesizările din oficiu din data de 19.06.2017, 28.07.2017 și 15.09.2017, sesizarea cu nr. 54059/19.06.2017 a ministrului justiției formulată, în considerarea prevederilor art. 45 alin. 1 rap. la art. 44 alin. 4 din Legea nr. 317/2004, nota de audiență cu nr.1725/C/2017, transmisă de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, nota de informare emisă sub nr. 1478/C/2017 din data de 19.06.2017 de către Direcția Națională Anticorupție, sesizările petenților magistrați procurori Țuluș Doru Florin, Moraru Iorga Mihaela și Marin Nicolae, înregistrările audio conținute pe suportul optic, transmise de postul România Tv, inclusiv raportul întocmit de Compartimentul de informare publică și relații cu mass-media din cadrul Inspecției Judiciare privind transcriptul în discuție, precum și transcripțe conexe/similare ale înregistrării audio din data de 18.06.2017, transmise în spațiul mediatic de postul de televiziune

„România T.V.” și, după caz, preluate de alte posturi de televiziune, totodată și relații, informații și documente transmise de către Direcția Națională Anticorupție, cu adresele cu același nr.1618/C/2017 din datele de 06.07.2017, 04.08.2017, 10.08.2017 și 11.09.2017, inclusiv punctul de vedere emis de doamna Laura Codruța Kovesi, procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție, la data de 12.09.2017, precum și notele de precizări emise de către petenții magistrați procurori Tuluș Doru Florin, Moraru Iorga Mihaela și Marin Nicolae și procuror șef adjunct Călin Nistor, procuror șef adjunct Marius Constantin Iacob și procuror șef serviciu Claudiu Dumitrescu, toți din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, (vol. I, file 156-185, 205-209, 260-262, 264-265).

Se menționează faptul că Inspekția Judiciară, prin inspectorii judiciari desemnați în instrumentarea prezentei lucrări, în considerarea prevederilor art.12 alin.4 lit. c din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspekție de către Inspekția Judiciară, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1027 din 15 noiembrie 2012, a solicitat sprijin prin efectuarea unei constatări asupra vocii și vorbirii privind înregistrările audio în analiză Institutului Național de Expertize Criminalistice București din cadrul Ministerului Justiției, finalitatea de instrumentare nefiind realizată din cauza imposibilității efectuării procedurii expertizei criminalistice, precum determinat și de faptul că nu a existat posibilitatea transmiterii echipamentului de înregistrare utilizat la înregistrare (vol. I, file 127-153).

La prezenta lucrare au fost transmise de către Direcția Națională Anticorupție și materiale cu caracter nepublic, copii extrase, în principal, din dosarul nr. 246/P/2017, al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției (vol. III).

Verificările prealabile au fost finalizate în termen legal, la data de 18.09.2017, (vol. II, fila 280).

B. Data începerii și finalizării cercetării disciplinare.

Din datele și lucrările analizate, conturându-se existența indiciilor săvârșirii:

- abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a), c), l), m) și p) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, de către procuror șef direcție Laura Codruța Kovesi din cadrul Direcției Naționale Anticorupție,

- abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. i) și lit. t) raportat la art.99¹ din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, de către procuror șef adjunct direcție Marius Constantin Iacob din cadrul Direcției Naționale Anticorupție,

- și a abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. t) raportat la art.99¹ din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, de către procuror șef secție, delegat, Popovici Gheorghe din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, conform art. 45 alin. 6 lit. b din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, prin *rezoluția din data de 25.09.2017, s-a dispus începerea cercetării disciplinare față magistrații procurori menționați* (vol. II, file 1-11).

La data de 26.09.2017, conform art. 26 alin. 1 și 4 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspekția Judiciară, aprobat prin Hotărârea Consiliul Superior al Magistraturii nr.1027/15.11.2012, persoanelor față de care s-a început cercetarea disciplinară li s-a transmis o copie după rezoluția de începere a cercetării disciplinare, împreună cu invitațiile procedurale, după caz, prin intermediul conducerii Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și conducerii Direcției Naționale Anticorupție, fiind întocmită o documentație corespondent, ce dovedește îndeplinirea procedurii.

Cercetarea disciplinară, sub aspectul materializării procedurilor de punere la dispoziție, pentru studiu, a probelor administrate în cursul verificărilor prealabile, crearea cadrului privind ascultarea persoanelor cercetate disciplinar (procedură nematerializată consecință a refuzului manifestat în acest sens) și de prezentare a întregului material probator, respectiv prevăzute de art.28 -30 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspekția Judiciară, s-a desfășurat la sediul Direcției Naționale Anticorupție, în perioada 30.10.2017-20.12.2017.

Pe parcursul cercetării disciplinare, procedurile menționate în precedent au fost întrerupte succesiv, urmare a unor cereri formulate de către persoanele cercetate disciplinar.

În concret, inițial, au fost formulate două cereri succesive, emise în conținutul adreselor cu nr. 1618/C/2017 din 30.10.2017, prin care se solicita de către persoanele cercetate disciplinar redistribuirea lucrării Inspekției Judiciare cu nr. 4759/IJ/912/DIP/2017, considerent al emiterii aprecierii existenței unor suspiciuni rezonabile cu privire la lipsa de imparțialitate a celor doi inspeciori judiciari desemnați în lucrare, fiind redată în concret elementele faptice ce au construit opinia emisă, (vol. II, file 67, 68 -70).

Urmare a acestor cereri, inspeciorii judiciari au întrerupt procedura declanșată privind punerea la dispoziție a rezultatului verificărilor prealabile (art. 29 din Regulamentul menționat) persoanelor cercetate disciplinar, împrejurare consemnată în procesul-verbal din data de 30.10.2017, (vol. II, file 71-72).

Prin rezoluția din data de 01.11.2017, emisă de către inspectorul șef, în considerarea art. 72-73 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu completările ulterioare, raportat la art. 27 alin. 2 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspekția Judiciară, aprobat prin Hotărârea Consiliul Superior al Magistraturii nr. 1027/15.11.2012, s-a dispus respingerea solicitării de redistribuire a lucrării nr. 4759/IJ/912/DIP/2017, raportat de imputațiile aduse inspectorilor judiciari vizați (vol. II, file 77-80).

La datele de 06.11.2017 și, respectiv 07.11.2017 s-au prezentat persoanelor cercetate disciplinar probele administrate în cadrul verificărilor prealabile (inclusiv din cadrul cercetării disciplinare, până la data de 06.11.2017); în temeiul art. 29 alin. 1 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspekția Judiciară (vol. II, file 101, 105 și 108).

La aceleași date, au fost formulate 3 cereri de către persoanele aflate în prezentele proceduri, după caz, privind predarea :

- „copie după toate actele și materialele cuprinzând probele administrate în cursul verificărilor prealabile inclusiv, copii ale înregistrărilor audio (video dacă există) ale procedurii de audiere a martorilor”, solicitare emisă de către procuror șef direcție Laura Codruța Kovesi din cadrul Direcției Naționale Anticorupție;

- „materialul cercetării disciplinare raportat la abaterea disciplinară în analiză ce privește persoana sa, inclusiv înregistrările audio – video pe care au fost fixate depozițiile persoanelor audiate împreună cu suportii optici corespunzători, totodată fiind solicitată și informația indicării tipului, modelului și seria constructivă a dispozitivului tehnic folosit pentru aceste înregistrări)” solicitare formulată de către procuror șef secție, delegat, Popovici Gheorghe din cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

- „copii după declarațiile de martori”, solicitare a procurorului șef adjunct direcție Marius Constantin Iacob (vol. II, file 100, 104, 107).

De precizat că, în perioada verificărilor prealabile și a cercetării disciplinare, cu referire concretă la probele testimoniale administrate din oficiu, până la momentul prezentării acestora persoanelor cercetate disciplinar, pentru rațiuni de acuratețe a procedurilor materializate, cu consimțământul emis al persoanelor ascultate, au fost efectuate exclusiv înregistrări audio.

În toate cazurile a fost emis consimțământ în acest sens, excepție fiind într-o singură situație când această procedură a fost refuzată, inclusiv persoana citată a refuzat să dea și declarație (vol. II fila 193).

Urmare a cererilor menționate, în procesul verbal din data de 06.11.2017 întocmit de inspectorii judiciari, semnat și primit de către procuror șef direcție Laura Codruța Kovesi din cadrul Direcției Naționale

Anticorupție, s-a consemnat aspectul întreruperii și amânării procedurilor concrete de la acea dată privind efectuarea audierii, prevăzute de art. 29 alin. 2 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară (vol. II, file 102-103).

Prin rezoluția motivată a inspectorilor judiciari din data de 09.11.2017 s-a dispus admiterea parțială a solicitărilor formulate de cele trei persoane cercetate disciplinar, (respectiv comunicate, în formă letrică, notele precizatoare și declarațiile persoanelor audiate din oficiu în lucrare) dispoziție ce a fost comunicată la aceeași dată (vol. II fila 113-117).

La data de 10.11.2017, prin adresa cu nr. 1618/C/2017 din 10.11.2017 doamna procuror șef direcție Laura Codruța Kovesi a reiterat solicitări suplimentare privind punerea la dispoziție de acte și înscrisuri conținute în dosar, de această dată fiind indicate în concret, ce acte se vizează, prin menționarea volumelor și filelor (vol. II, fila 121).

Cu privire la această cerere, inspectorii judiciari s-au pronunțat, prin rezoluția emisă la data de 13.11.2017, în sensul respingerii motivate a acesteia (vol. II, file 124-126).

O cerere similară a fost formulată și de către domnul procuror șef secție Popovici Gheorghe la data de 15.11.2017, ce a primit răspunsul motivat, corespondent, prin rezoluția emisă de inspectorii judiciari din 17.11.2017 (vol. II, file 180-183, 190-192).

La data de 21.11.2017, în urma referatului motivat, întocmit de inspectorii judiciari, prin rezoluția Inspectorului șef, s-a dispus prelungirea cu 30 de zile a termenului de instrumentare a prezentei lucrări, în condițiile în care termenul de instrumentare expira la data de 27.11.2017 (vol. II, fila 194-195).

La data de 22.11.2017, inspectorii judiciari s-au deplasat la sediul Direcției Naționale Anticorupție pentru continuarea procedurilor de ascultare, acestea fiind întrerupte, considerent al altei cereri scrise, formulată de către doamna procuror șef direcție Laura Codruța Kovesi, ce a menționat că-și rezervă dreptul de a da declarație după administrarea probelor solicitate, sens în care a depus la dosar o altă adresă cu nr. 1618/C/2017 (vol. II, file 196-197).

La aceeași dată, doamna procuror șef direcție Laura Codruța Kovesi a depus și un memoriu cu privire la rezoluția nr. 4759/II/912/DIP/2017 din data de 25.09.2017, conținând argumentație privind combaterea indiciilor de reținere a abaterilor disciplinare în analiză (vol. II, file 205-208).

La data de 04.12.2017, s-a constatat refuzul de a da declarație de către doamna procuror șef direcție Laura Codruța Kovesi, fiind întocmit în acest sens proces verbal ce conține și mențiunea atașării la prezenta lucrare a unei adrese, respectiv cu nr. 1618/C/2017 din aceeași dată, prin care se face precizarea, în sensul că se conchide ca fiind emis punctul său de vedere, prin

aspectele prezentate în memoriul cu nr. 1618/C/2017 din data de 22.11.2017, raportat la limitele în care au fost admise cererile în apărare, respectiv audierea a trei persoane din numărul celor zece persoane propuse (vol. II, fila 273-274).

Prin procesul - verbal din data de 22.11.2017, s-a constatat refuzul ascultării în cadrul cercetării disciplinare, emis de către procuror șef secție Popovici Gheorghe, care a menționat că nu solicită administrare de probe, dar a depus la lucrare un memoriu cu referire la aceeași rezoluție de începere a cercetării disciplinare privind persoana sa (vol. II, fila 209 și respectiv filele 198-202).

La data de 23.11.2017, a fost întocmit un proces - verbal prin care s-a consemnat refuzul emis de către domnul procuror șef direcție Marius Constantin Iacob privind materializarea procedurii ascultării, totodată luându-se act de către inspectorii judiciari, precum că nu sunt solicitate probe în apărare de către această persoană cercetată disciplinar, ce a depus, ulterior, o declarație (memoriu) privind expunerea punctului său de vedere cu privire la rezoluția de începere a cercetării disciplinare (vol. II, fila 210 și, respectiv filele 275-277).

Prin rezoluție motivată, întocmită la data de 24.11.2017, inspectorii judiciari s-au pronunțat, în sensul admiterii parțiale a cererii de probatorii formulate de către doamna procuror șef direcție Laura Codruța Kovesi (vol. II, file 217-218).

În timpul cercetării disciplinare au fost suplimentate probatoriile după cum urmează:

- conform art. 30 alin. 5 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspekția Judiciară, s-a procedat la ascultarea a 7 persoane, respectiv magistrați procurori din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, raportat la obiectul de instrumentare al prezentei lucrări a Inspekției Judiciare (domnii/doamnele Marius Bogdan Bulancea, Beldie Canela Mihaela, Bălan Ionela, Dumitrescu Florin, Matei George Adrian, Mircea Adrian și Voinigescu Adrian (vol. II file 38-65);

- s-au solicitat relații, prin adresa nr. 4759/IJ/912/DIP/2017 din 13.11.2017, de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, răspunsul fiind atașat la data de 16.11.2017, aferent adresei nr. 307/P/2017, prin care se transmitea copia ordonanței de clasare din data de 22.08.2017 privind dosarul penal menționat, precum și raportul de constatare criminalistică nr. 600975 din 19.07.2017 (vol. II, file 122-123, respectiv 149-168);

- au fost audiate persoanele indicate, ca probatoriu în apărare - domnii procurori Irina Constantin, Dumitriu Paul și doamna Ana Dana Manuela (vol. II - de către doamna procuror șef direcție Laura Codruța Kovesi, în condițiile

admiterii parțiale a probatoriului testimonial, prin rezoluția din data de 24.11.2017, (vol. II, file 217- 219, 266-267, respectiv 298-306);

De menționat că, în mod eronat, a fost datată cu mențiunea „27.11.2017”, rezoluția emisă la data de 24.11.2017, aspect constatat ulterior transmiterii acesteia doamnei procuror șef direcție Laura Codruța Kovesi, (procedura de comunicare, prin fax, fiind realizată la data de 24.11.2017), astfel fiind comunicat, prin fax, la data de 27.11.2017, ora 12.06, către Direcția Națională Anticorupție, procesul verbal de îndreptarea a erorii materiale împreună cu actul de dispoziție rectificat (vol. II, file 220, 223).

De precizat este și faptul că, prin adresa 1618/C/2017 din 27.11.2017 a Direcției Naționale Anticorupție, doamna procuror șef direcție Laura Codruța Kovesi a transmis, prin fax, la data de 27.11.2017, ora 12.13 semnalarea erorii materiale descrisă în precedent (vol. II, file 224, 225).

- au fost solicitate/atașate relații de la Biroul pentru tehnologia informației și comunicației din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, atât la solicitarea formulată de doamna procuror șef direcție, prin adresa nr. 1618/C2017 din 22.11.2017, cât și din oficiu (vol. II, file 228, 229, 238) ;

- au fost solicitate, inclusiv de la DNA și atașate înscrisuri, considerate relevante, inclusiv din alte lucrări ale Inspecției Judiciare sau extrase din adrese online, identificate în înscrisuri depuse la prezenta lucrare (vol. II, file, 211-212, 227, 239-262, 268-272).

Reiterarea procedurilor de citare, după caz, prin intermediul conducerii Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Direcției Naționale Anticorupție, respectiv transmiterea invitațiilor către cele trei persoane cercetate disciplinar pentru efectuarea și continuarea procedurilor de cercetare disciplinară, a avut la bază, de fiecare dată, consensul realizat cu magistrații procurori în discuție, stabilindu-se de comun acord agenda de lucru în prezenta lucrare a Inspecției Judiciare, fiind întocmite de către inspectorii judiciari, după caz, note telefonice sau proces-verbal în acest sens.

La data de 12.12.2017 și, respectiv la data de 20.12.2017 au fost îndeplinite dispozițiile art.30 alin. 7 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, fiind aduse la cunoștința doamnei procuror șef direcție Laura Codruța Kovesi și, respectiv domnilor procuror șef adjunct direcție Marius Constantin Iacob și procuror șef secție, delegat, Popovici Gheorghe din cadrul Direcției Naționale Anticorupție probele administrate în cursul cercetării disciplinare (vol. II, file 327, 329, 330).

La data de 21.12.2017 au fost aduse la îndeplinire dispozițiile art.31 alin. 1 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, publicat în M.O. nr.802/29.11.2012, fiind

întocmit procesul - verbal de efectuare a cercetării disciplinare (vol. II, file 331-333).

Cercetarea disciplinară a fost finalizată la data de 21.12.2017.

IV. Situația de fapt rezultată în urma verificărilor prealabile și a cercetării disciplinare și fundamentarea soluției de admitere a sesizării urmare a analizei probelor administrate din oficiu și propuse în apărare, după caz, de către persoanele cercetate disciplinar.

Contextul factic ce a format obiectul prezentelor verificări privind incidența unor abateri disciplinare vizează, după caz:

- manifestări care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției săvârșite, în cazul concret, în exercitarea atribuțiilor de serviciu;

- atitudini nedemne în timpul exercițiului atribuțiilor de serviciu față de colegi;

- conduite de imixtiune în activitatea unui alt procuror;

- nerespectarea, în mod nejustificat, a unor dispoziții cu caracter administrativ prevăzute de lege sau regulamente;

- nerespectarea îndatoririi de a se abține atunci când procurorul știe că există una dintre cauzele prevăzute de lege pentru abținerea sa (situație de incompatibilitate circumscrisă ipotezei strict determinate de legiuitor);

- conduite de obstrucționare, prin orice mijloace, a activității de inspecție a inspectorilor judiciari;

- și exercitarea funcției cu rea-credință.

Împrejurările cercetate vizează înregistrările audio difuzate în spațiul public la data de 18.06.2017, procedura de constituire și instrumentare a dosarului nr. 246/P/2017 al Direcției Naționale Anticorupție și aspecte conexe acestor evenimente, respectiv email-ul transmis de către procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție tuturor procurorilor ce își desfășura activitatea în cadrul Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție la data de 20.06.2017, precum și alte elemente cu relevanță probatorie rezultate pe parcursul instrumentării prezentei lucrări a Inspecției Judiciare.

IV.A. Aspecte redată în mass-media la data de 18.06.2017, ce pun în analiză conduite ce aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției, manifestate în exercitarea atribuțiilor de serviciu și pretinse imixtiuni în activitatea de instrumentare a unor dosare penale înregistrate în evidențele Direcției Naționale Anticorupție - abateri

prevăzută de art. 99 lit. a) din Legea 303/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Examinând cronologia evenimentelor, reținem că verificările prezentei lucrări ale Inspecției Judiciare, raportat la obiectul prioritar al sesizărilor în analiză, rezumă ca prim aspect **conținutul înregistrărilor audio**, difuzate în mass-media la data de 18.06.2017.

S-a stabilit, cu certitudine, că acestea au ca sursă o ședință de lucru ce a avut loc la data de 30.03.2017 la sediul Direcției Naționale Anticorupție – Structura Centrală, unde au participat procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție, cei doi adjuncți ai procurorului șef ai structurii, respectiv domnii Marius Constantin Iacob și Călin Nistor și 21 procurori cu funcții de conducere și execuție din cadrul Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție a Direcției Naționale Anticorupție.

La această ședință au participat, inclusiv magistrații procurori care au formulat sesizările ulterioare privind aspecte conexe înregistrărilor audio, acestea formând obiectul lucrărilor nr.5035/IJ/965/DIP/2017 și nr.5656/IJ/1107/DIP/2017 ale Inspecției Judiciare, reunite la lucrarea cadru cu nr. 4759/IJ/912/DIP/2017.

Instrumentarea **sesizării din oficiu** a Inspecției Judiciare din data de 19.06.2017 și a **sesizării formulate de către ministrul justiției** a conținut procedura transmiterii, la solicitarea Inspecției Judiciare, a 3 fișiere ce se referă la înregistrările audio în discuție, difuzate de postul de televiziune România TV, cu referire la ședința de lucru a Direcției Naționale Anticorupție în discuție.

La acest punct se impun o serie de considerații asupra probațiunii în prezenta lucrare, în raport de **dispozițiile legale incidente, respectiv cele prevăzute de art. 249-388 Cod procedura civilă.**

Astfel, potrivit art. 341 alin 1 Cod procedura civilă, *„Sunt mijloace materiale de probă lucrurile care prin însușirile lor, prin aspectul lor ori semnele sau urmele pe care le păstrează servesc la stabilirea unui fapt care poate duce la soluționarea procesului.”*

Potrivit alin. 2, *„Sunt, de asemenea, mijloace materiale de probă și fotografiile, fotocopiile, filmele, discurile, benzile de înregistrare a sunetului, precum și alte asemenea mijloace tehnice, dacă nu au fost obținute prin încălcarea legii ori a bunelor moravuri.”*

În doctrina de specialitate, noțiunea de „**probă**” a primit mai multe accepțiuni:

A) *Lato sensu*, prin **probă** se înțelege fie acțiunea de stabilire a existenței sau inexistenței unui raport juridic, fie mijlocul prin care se poate stabili raportul juridic ce trebuie dovedit, fie rezultatul obținut prin folosirea mijloacelor de probă.

B) *Stricto sensu*, prin **probă** se poate înțelege **mijlocul de probă**, adică mijlocul prevăzut de lege prin care se poate dovedi un raport juridic (înscrisuri, martori, prezumții, etc.), ori **faptul probator**, adică acel fapt material care, odată dovedit printr-un mijloc de probă, este folosit, la rândul lui, pentru a se dovedi un alt fapt material, determinant în soluționarea pricinii.

Din economia art. 250 Cod procedura civilă, rezultă că prin **obiectul probei** se înțeleg faptele juridice *lato sensu* din care izvorăsc drepturile și obligațiile cu privire la care părțile se află în litigiu.

În materia procesual civilă sunt susceptibile a fi dovedite, atât faptele pozitive, cât și faptele negative, acestea din urmă, prin dovedirea faptelor pozitive contrare. („*Drept procesual civil*”, de Gabriel Boroș, Mirela Stancu, Ed. Hamangiu, București, 2015, pg. 404 - 405).

Cu privire la admisibilitatea probelor, sediul materiei se regăsește în art. 255 alin. 1 Cod procedură civilă: „*Probele trebuie să fie admisibile potrivit legii și să ducă la soluționarea procesului*”.

Potrivit doctrinei de specialitate, pentru a fi admisibilă, orice **probă** trebuie să fie:

- **legală**, adică să nu fie prohibită de legea materială sau procesuală;
- **verosimilă**, adică să aibă drept scop dovedirea unor evenimente reale, posibile, credibile;
- **pertinentă**, adică aflată în directă legătură cu obiectul procesului;
- **concludentă**, adică să poarte asupra unor împrejurări care să ducă la rezolvarea cauzei respective. (G. Boroș, M. Stancu, op. Cit., pg. 410).

Referitor la înregistrările audio folosite ca mijloc de probă în prezenta cauză, este necesară o analiză a naturii și legalității lor.

Pornind de la sediul materiei, respectiv art. 341 alin. 2 Cod procedură civilă, rezultă că în materia procesual civilă, înregistrările privind starea sau situarea unor obiecte, precum și anumite situații de fapt, indiferent de modul de înregistrare, sunt mijloace de probă, cu condiția să nu fi fost obținute prin încălcarea legii.

Înregistrările audio-video constituie mijloace de probă, indiferent de suportul tehnic pe care acestea sunt stocate.

În toate aceste cazuri, mijloace materiale de probă sunt suporturile care conțin înregistrările, însă ele nu constituie proba materială propriu zisă, ci conținutul efectiv al înregistrărilor reprezintă această probă (G. Boroș, M. Stancu, op.cit., pg. 475, 476).

În speță, mijlocul de probă (suportul audio) ce conține proba propriu zisă (afirmațiile atribuite procurorului șef al DNA) îl reprezintă suportii audio puși la dispoziția Inspecției Judiciare în circumstanțele descrise în prezenta rezoluție.

Apreciem că proba în sine întrunește condițiile prevăzute de lege pentru a fi considerată admisibilă, întrucât este verosimilă, pertinentă, concludentă și legală.

Referitor la ultima condiție, împrejurarea că la DNA s-a constituit un dosar penal având drept obiect cercetarea modalității în care s-a făcut această înregistrare, nu este de natură să înlăture prezumția de liceitate a acesteia.

Măsura adoptată de o unitate a Ministerului Public, care, aflată în mijlocul unui scandal public generat de difuzarea de mass - media a acestor înregistrări, de a decide la nivelul conducerii (căreia îi sunt atribuite afirmațiile incriminate) să constituie un dosar penal, să desemneze o echipă de anchetatori dintre care unul participant la ședință el însuși și să procedeze la administrarea de probe pentru a identifica autorul înregistrării și pentru a dovedi caracterul contrafăcut al acesteia, **nu este de natură a răsturna prezumția de liceitate a înregistrării, aceasta, din perspectiva legii penale.**

În materia procesual civilă, în ce privește **chestiunile prealabile**, faptele stabilite în materialitatea lor în instanța penală nu mai pot forma obiect de probă în instanța civilă, nici pentru confirmarea lor, care ar fi inutilă, nici pentru infirmarea lor, care ar fi inadmisibilă, deoarece hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile care judecă acțiunea civilă doar cu privire la existența faptei și a persoanei care a săvârșit-o (art. 28 alin. 1 C. procedură penală). Însă, instanța civilă nu este legată de hotărârea definitivă a instanței penale de achitare sau de încetare a procesului penal în ceea ce privește existența prejudiciului ori a vinovăției autorului faptei ilicite.

Una din probele administrate în dosarul penal nr. 246/P/2017 al Direcției Naționale Anticorupție și în dosarul nr. 307/P/2017, al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a fost constatarea tehnico-științifică/criminalistică și unul din obiectivele acestor constatări a fost a se verifica dacă fragmente din discuții au fost juxtapuse astfel încât să se verifice dacă din cuvinte izolate, scoase din context, s-au alcătuit fraze cu un alt sens decât cel intenționat de autoarea afirmațiilor. Nici specialistul din cadrul DNA, nici expertul din cadrul INEC nu au putut confirma această ipoteza invocată de persoana cercetată disciplinar sau de către DNA.

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a soluționat cauza aflată pe rolul său prin clasare, motivat că fapta prevăzută de art. 268 alin. 2 Cod penal, nu există.

În ce privește cauza aflată pe rolul Direcției Naționale Anticorupție nu există elemente din care să rezulte că ar exista vreo hotărâre judecătorească definitivă, prin care să se stabilească, cu autoritate de lucru judecat, caracterul contrafăcut al înregistrărilor din ședința de lucru din data de 30 martie 2017.

Din perspectiva legii civile, articolele 70-73 din Codul Civil reglementează drepturile la libera exprimare, viață privată, demnitate, dreptul la propria imagine, iar art. 74 Cod Civil reglementează sfera atingerilor aduse vieții private, printre care, la literele b), c) și i) se regăsesc și interceptările fără drept a unei convorbiri private, săvârșită prin orice mijloace tehnice, sau utilizarea, în cunoștință de cauză, a unei asemenea interceptări, captarea sau utilizarea imaginii sau a vocii unei persoane aflate într-un spațiu privat, fără acordul acesteia, precum și difuzarea sau utilizarea corespondenței, manuscriselor, ori a altor documente personale, inclusiv a datelor privind domiciliul, reședința, precum și numerele de telefon ale unei persoane sau ale membrilor familiei sale, fără acordul persoanei cărora acestea îi aparțin sau care, după caz, are dreptul de a dispune de ele.

Articolul 75 din Codul Civil statuează limitele încălcării drepturilor mai sus menționate, potrivit aliniatului 2, *„Exercitarea drepturilor și libertăților constituționale cu bună credință și cu respectarea pactelor și convențiilor internaționale la care România este parte, nu constituie o încălcare a drepturilor prevăzute în prezenta secțiune.”*

Se remarcă faptul că normele civile vizează persoanele private și aspecte legate de latura privată a existenței acestora.

În speța de față, în discuție este calitatea publică a unei persoane, de procuror șef al unei structuri a Ministerului Public și manifestările publice ale acesteia, asumate ca atare, în cadru profesional.

Ca atare, și din această perspectivă, prezumția de liceitate a înregistrărilor ce constituie mijloace de probă, subzistă.

Dreptul la libera exprimare este garantat și de Constituția României, în articolul 30, dar și în reglementările internaționale, de pildă, în articolul 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Aliniatul 2 al articolului menționat statuează însă limitările acestui drept, și anume: *„Exercitarea acestor libertăți ce comportă îndatoriri și responsabilități poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege care, într-o societate democratică, constituie măsuri necesare pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, protecția sănătății, a moralei, a reputației sau a drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea informațiilor confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.”*

În consecință, vom reda conținutul fișierelor:

1. Durata: 0:40 minute: *„Neinteligibil Uncheșelu, știți ce-mi doresc: să 'decapați' instituțional în dosarul ăla cu casele și să ajungem la domnul premier care a semnat contractele alea. Așa-mi doresc .. neinteligibil Bun pai eu rămân pe loc”.*

2 .Durata: 3:21 minute: „Nu știi ce se întâmplă. Și-am avut o discuție la Cheile Grădiștei și tot nu am auzit ce s-a întâmplat. Poate așa, că suntem toți, ne lămurim ce s-a întâmplat. M-am uitat puțin și eu pe datele statistice, acum dacă tot ne blamează toată lumea de dimineață până seară și am făcut așa un pic o... (neinteligibil) DNA-ul așa, adică anul trecut pe vremea asta erau 673 de persoane învinuite la 270. Adică e o discrepanță foarte mare. Posturi în plus avem, polițiști în plus avem, specialiști în plus avem, dosare avem, înseamnă că sunt alte cauze și am vrut să stăm un pic de vorba, să vedem. M-am uitat puțin pe situațiile astea. Sunt unele chestiuni îngrijorătoare: sunt dosare mai vechi de 6-7 ani cu urmărire penală începută și care nu sunt soluționate. Au venit și la același procuror și a mai venit cineva sau alt dosar. Urmărirea penală începută. La fiecare știți ce aveți în lucru. Dar altceva mă îngrijorează, că la **ăștia cu dosarele vechi**, fiecare știți ce aveți. **Mă îngrijorează** de ce nu-i înhățăm! De două luni, unii din ei liberi, nu iese niciun rechizitoriu. Numai unii și aceiași fac dosare. Unii s-au încurcat cu legea și-au făcut trei rechizitorii anul trecut, mama ce mult am lucrat, suntem tari. Cu trei rechizitorii nu facem treaba.

Nu știi cum vedeți voi lucrurile, e a treia oară când spun... eu am zis și la Cheile Grădiștei, zic și acuma, dacă noi în dosarele astea nu ne facem treaba, măcar să știm. De acum o să stau aicea, o să transfer toată treaba. Sunt unii ... (neinteligibil - n. red.) și când se pleacă acasă, dar sunt unii care pare că nu fac nimic. N-am văzut nimic. Nu mai zic că sunt dosare, nu vreau să dau exemple, sunt câteva, 7, 9... mă întrebă presă în fiecare săptămână de m-am săturat eu de ele și nu se mișcă nimic. Spuneți-mi ce se întâmplă, să știu! Pentru că o să ajungem să vorbim în fiecare săptămână, să va întreb ce-ați făcut pentru astăzi. Pentru că numai unii și aceiași lucrează. Pe mine nu mă convinge nimeni că din 8.000 de dosare, noi într-o lună nu am putut învinui un inculpat, nu am putut trimite în judecată un inculpat... din 8.000 de dosare. Dacă voi din sala asta mă convingeți, plec și nu mai zic nimic. Unii și aceiași sunt înjurați de dimineață până seară”.

3. Durata: 9:23 minute: „Unii și aceiași colegi sunt înjurați de dimineață până seara și alții stau la umbreluța noastră. Las că șefa se descurcă, Uncheșelu se descurcă, Dumitriu se descurcă, nu știi care se descurcă. Și vă mint, și liniște, e frumos la DNA, nu?! Salarii mari, nu ne întrebă nimeni când venim, când plecăm, stăm cu curu pe dosare, nu ne întrebă nimeni de ele... Nu se poate! Deci va rog să-mi spuneți, de ce, nu știi, care vreți să fiți primul, că dacă nu, vă numesc eu, de ce o luna de zile, o lună jumate nu s-a întâmplat nimic, vreau și eu să știu. Ce vă lipsește?

Poate vă gândiți să vă faceți și voi niște priorități și vreau să văd că de la secție acolo o lună de zile măcar trei persoane sunt învinuite.

Orice parchet din România, mi-l arătați, eu va arăt că într-o luna ăia învinuiesc 3 persoane și noi DNA-ul doar am stat. De cinci săptămâni nimeni

nu a învinuit pe nimeni în DNA. Deci nu pot să cred așa ceva! Dacă nu vreți, spuneți-mi! Dacă nu puteți, spuneți-ne! Dar dați-ne un raport. Păi nu suntem grădiniță să ne apucăm să-i învățăm pe unii ce au de făcut. Și credeți-mă, nu mi place... știți bine cei care sunteți mai vechi în DNA, știu că nu v-am întrebat nici când ați venit nici când ați plecat, nici de ce lipsiți. Să vă iau să vă întreb ce-ați lucrat săptămâna asta... dar unii vă culcați pe ureche, aveți cu totul alte activități.

Dacă mă duc acum la Biroul de presă și fac o listă... deci, credeți-mă că de dimineață până seară stau și răspund la toate astea... n-am zis nimic de rău de nimeni din DNA, totdeauna am lăudat DNA-ul că vai, cât muncim! Dar credeți-mă, am ajuns în punctul în care și oamenii care ne susțin își pun întrebarea 'noi ce facem?'. Ne-am speriat, sau ce? Cine s-a speriat să plece! Sau cine n-are chef de muncă, să plece! Rămân 10 oameni la DNA, da aia ne vedem de treaba, frate și ne luptăm până în pânzele albe! Și-am auzit și comentarii cu dosarul pe OUG 13. Domne, eu mi-am asumat acest dosar. Eu mi-am asumat acest dosar împreună cu domnul Dumitriu și cu domnul Uncheșelu. N-am făcut un milimetru la stânga sau la dreapta fără că eu să nu spun 'da, domne sunt de acord și susțin treaba asta' și cred în continuare că am făcut ce era legal și corect. Chiar să zică Curtea Constituțională că am derapat instituțional pentru ea. O să iau cele 4 dosare existente în DNA cu același obiect, făcute exact în același lucru și le duc în brațele lui Morar și i le pun în brațe și-i zic 'ia-le, domnu Morar, spală-te cu ele pe cap!' Noi dăm cu subsemnatul și la inspecție, dăm cu subsemnatul și la M.J. ne înjură toată lumea de dimineață până seara și mi-am asumat. Mi-am asumat pentru că am crezut că facem niște lucruri. Și alții stăm cu dosarele sub fund și nu facem nimic. O să am și cu Secția 1... dosarul... /neinteligibil/... uite, ultima e Udrea, condamnată 6 ani pe abuz. Este o singură problemă acum la Curtea de Apel Alba, unde doamna judecător motivațiile incriminează abuzul în serviciu și-acolo a făcut contestație în anulare și acolo avem practică constantă a Înaltei Curți: tot timpul va avea față de ei. O mai facem o dată fiindcă suntem atât de hotărâți și mergem în față, nu e nicio problemă. Dacă e problema cu decizia Curții, hai să dăm clasare și spunem că din cauza deciziei Curții închidem dosarul. Dar dacă știm că e de clasare și nu e bazat pe legislația în vigoare, închideți dosarul, că n-am nicio problemă. Eu știu că ne-a dat peste cap decizia Curții, să vedeți asta, excepția invocată de Bombonica ce ne va da peste cap. Dar până atunci trebuie să ne facem treaba!

Ce să zic, faceți-vă fiecare evaluarea pe dosarele pe care le aveți. Mie mi-e foarte greu să stau eu să vi le controlez, sunt 3.000 de dosare, eu nu știu care dintre ele sunt legislație primară sau secundară. Dacă mă uit, fiecare aveți 50-60 de dosare, în 2014 și în 2015, cel mai puțin încărcat procuror

avea 120 de dosare. Măi, și ieșeau dosarele. Și acum avem 50 de dosare și nu putem să scoatem dosarele.

Am subliniat de 100 de ori că suntem sub autoritatea Ministrului Justiției și domnul Premier cu această informație suntem monitorizați. Numa' că nu ne-a zis 'ba, voi treceți la Executiv!' O să vină! E o poveste deocamdată, da' trebuie să facem și noi treaba că să putem să contracarăm lucrurile astea. Dacă noi numa' stăm ... și ei ne atacă și noi stăm și înghițim, asta e. **Eu după decizia Curții Constituționale mi-aș fi dorit să ieșim cu un dosar cu un ministru, că mă gândesc că totuși presăm.** Sau, mă rog... ceva dosare importante. Ideea e că de la bilanț nu am ieșit cu nimic. Pe vechea noastră 'nu ne intimidăm, nu ne speriem, că suntem curajoși, păi atunci spuneți-mi, că eu imediat schimb foaia și zic ba, ne-am intimidat, ne-am timorat, ni-i teamă, a zis Curtea Constituțională că am derapat constituțional, că am ieșit din matcă... nicio problemă, numai spuneți-mi să știu! Eu am crezut că suntem altfel de oameni. O să iau Constituția și-o să devin băgată în seamă dacă așa trebuie, nu? (neinteligibil). Nici măcar lu Oprea a ajuns la Parchetul de la MAI, (neinteligibil), ...; acolo fiind fond european... am ratat începutul. Deci, de când a venit... ce se mai poate acuma? Va dați seama... dacă a aflat de el. Da nici nu văd c-am ridicat standardul și suntem undeva sus, să-și bată alții joc de muncă noastră. **Să vină călare pe noi și cu desantu și inspecția și ministerul și toată lumea și noi să stăm doar să-ncasăm și să stăm cu dosarele sub masă.**

Nu pot să vă spun, nici să vă ... (neinteligibil)... că eu niciodată n-am vrut să vă ... (neinteligibil) și la mine se opresc multe lucruri și nu vi le zic mai departe, dar eu nu degeaba tot vin și vă spun că e important să ieșim. Multă lume ne susține, dar deja, cum să spun... trebuie să ieșim! Deci pare... știți cum pare? Că ne-am dus așa, spre case, luăm... (neinteligibil) tot asta... și nu mai avem curaj. Dacă ne simt că noi nu mai avem curajul, **o să se urce cu picioarele pe noi, credeți-mă!** Cumva trebuie să găsim cu toată Secția 3 - 4 dosare cu potențial! Colegii care au sau constată că au... (neinteligibil) vă ajutăm să ieșiți cu dosarul ăla... mai ieșim cu două dosare... Ce coleg aveți, faceți... (neinteligibil) și să supraviețuim! Să trecem peste perioada asta grea, că asta e important. Dar vedeți cum vi se pare și cum o simțiți. Eu, cel puțin, așa o simt. Noi, de la începutul anului, **ne-am luat-o în freză și cu OUG 13, și cu aia, și cu aia și cu aia...** și oamenii ne-au apărat. Și pe urmă au ieșit colegii cu niște dosare...

Necunoscut: într-un dosar d-asta de evaziune în care lucrezi de înnebunești, cu zeci de milioane de euro prejudiciu la bugetul de stat, chiar dacă ieși cu el... știți foarte bine că impactul nu este. ăștia vor zece... vor miniștri.

Laura Codruța Kovesi: Lăsați miniștrii, că noi nu așteptăm miniștrii că-i decizie aparte. (neinteligibil)... bani europeni... Măine dacă descoperim că un

ministru a dat o mită ca să promoveze o ordonanță de urgență, dacă îi mai putem face dosarul. Iar colegii au dovedit că s-au depus documente în procesul legislativ și Curtea a venit și... aoleu, mânca-ți-aș gura... Pătesc ca (...) de la Constanța, de-l ia CSM-ul și vi-l cercetează... Și nu numai acum, că ne cercetează pentru așa mod de lucru... Uite că mi-a venit inima la loc. Ați spus de doi... o să mai scoateți din doi... ieșim cu dosare... avem și softul din Anglia așa, frumos, și ne mai întâlnim la 1 iulie” (Vol. I, file 42-43,45-48).

În urma audierii mai multor procurori prezenți, s-a stabilit că ședința în referință a durat aproximativ 1-1.30 minute, în spațiul public fiind difuzate fragmente, cu durata fișierelor indicate mai sus.

Difuzările apărute în mass-media au fost caracterizate, prin intervenția purtătorului de cuvânt al Direcției Naționale Anticorupție ca fiind alterate prin următoarele precizări (vol. I, fila 6):

„(...)Înregistrarea conține fragmente care au fost rostite de procurorul șef în mod public ori la ședințe de lucru cu procurorii unei secții operative.

Între fragmentele respective au fost intercalate o serie de sintagme care nu îi aparțin și care sunt menite să distorsioneze grav conținutul celor spuse”.

Aceleași precizări au fost făcute de doamna Laura Codruța Kovesi, procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție, în punctul de vedere, solicitat în raportare la dispozițiile art.14 alin. 1 lit. f din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspekția Judiciară, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.1027 din 15 noiembrie 2012 (vol. I, fila 73, 210-211, 276-278).

În acest sens, în precizările făcute de către doamna Laura Codruța Kovesi, au fost indicate ca „vădit nereale” următoarele fragmentele enumerate „*cu titlu de exemplu*” :

„Uncheșelu, știți ce-mi doresc: să "decapați" instituțional în dosarul ăla cu casele și să ajungem la domnul premier care a semnat contractele alea. Așa-mi doresc”.

„Dar altceva mă îngrijorează, că la ăștia cu dosarele vechi, fiecare știți ce aveți. Mă îngrijorează de ce nu-i înhățăm!”

”stăm cu curu pe dosare nu ne întrebă nimeni de ele”, ”stăm cu dosarele sub fund și nu facem nimic”.

„Eu după decizia Curții Constituționale mi-aș fi dorit să ieșim cu un dosar cu un ministru, că mă gândesc că totuși presăm.”

”Iar colegii au dovedit că s-au depus documente în procesul legislativ și Curtea a venit și... aoleu, mânca-ți-aș gura... Pătesc că (...) de la Constanța”. (extras din adresa Direcției Naționale Anticorupție cu nr. 1618 /C/2017 din data de 12.09.2017 – vol. I, file 276-278.)

Cu referire la aceste fragmente, doamna Laura Codruța Kovesi, a precizat următoarele: „*conțin expresii în care sunt evident intercalate anumite*

cuvinte pe care nu le-am folosit sau **sunt intercalate** cuvinte în altă ordine decât cele spuse, pentru a denatura sensul celor afirmate în realitate în cadrul ședinței de lucru”.

În același sens, este subliniat că înregistrările audio vizate „nu sunt autentice și conțin o serie de afirmații **realizate prin juxtapunere**, menite de a altera conținutul real al afirmațiilor”, precum și faptul că „înregistrarea a suferit mai multe **operațiuni de editare, fiind intercalate expresii sau cuvinte pe care nu le am folosit sau fiind intercalate anumite cuvinte în diverse fraze pentru a denatura conținutul celor precizate de mine în ședință**”.

Conform extrasului emis de către Compartimentul de informare publică și relații cu media a Inspecției Judiciare cu trimitere la raportul privind înregistrările difuzate la data de 18.06.2017 de România TV, (vol. I, file 49-57) se reține că punctul de vedere emis prin Biroul de presă al DNA, pe lângă concluziile redată anterior, conține în expunere similară, aceleași fragmente conchise ca „**vădit nereale**”, tot cu titlu de exemplu, de către însăși doamna Laura Codruța Kovesi (mențiuni concrete: fila 50 vol. I).

De subliniat că în analiză, raportat la verificarea modului privind respectarea dispozițiilor legale, a Regulamentului de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție, precum și dispozițiile Codului deontologic al magistraților, sunt și alte fragmente având aceeași sursă, respectiv înregistrările audio difuzate de postul de televiziune „România TV” la data de 18.06.2017, în referință fiind **expresiile evidențiate**:

„...Și-am auzit și comentarii cu dosarul pe OUG 13. Domne, eu mi-am **asumat acest dosar. Eu mi-am asumat acest dosar împreună cu domnul Dumitriu și cu domnul Uncheșelu. N-am făcut un milimetru la stânga sau la dreapta fără că eu să nu spun 'da, domne sunt de acord și susțin treaba asta' și cred în continuare că am făcut ce era legal și corect.**

Chiar să zică Curtea Constituțională că am derapat instituțional pentru ea. **O să iau cele 4 dosare existente în DNA cu același obiect, făcute exact în același lucru și le duc în brațele lui Morar și i le pun în brațe și-i zic 'ia-le, domnu Morar, spală-te cu ele pe cap!' Noi dăm cu subsemnatul și la inspecție, dăm cu subsemnatul și la M.J. ne înjură toată lumea de dimineață până seara și mi-am asumat. Mi-am asumat pentru că am crezut că facem niște lucruri...**

Să vină călare pe noi și cu desantu și inspecția și ministerul și toată lumea și noi să stăm doar să-ncasăm și să stăm cu dosarele sub masă” (...).

(...) **(Dacă ne simt că noi nu mai avem curajul, o să se urce cu picioarele pe noi, credeți-mă!**

(...)”**Noi, de la începutul anului, ne-am luat-o în freză și cu OUG 13, și cu aia, și cu aia” .**

Raportat la conținutul înregistrărilor audio, privind unele dosare penale instrumentate de către DNA, au fost solicitate relații de la această structură

de parchet, prin adresa din data de 27.11.2017, în scopul identificării cauzelor la care se face trimitere :

- „Uncheșelu, știți ce-mi doresc: să 'decapați' instituțional în dosarul ăla cu casele și să ajungem la domnul premier care a semnat contractele alea. Așa-mi doresc .. neinteligibilBun păi eu rămân pe loc”.

- „Și-am auzit și comentarii cu dosarul pe OUG 13. Domne, eu mi-am asumat acest dosar. Eu mi-am asumat acest dosar împreună cu domnul Dumitriu și cu domnul Uncheșelu. N-am făcut un milimetru la stânga sau la dreapta fără că eu să nu spun 'da, domne sunt de acord și susțin treaba asta' și cred în continuare că am făcut ce era legal și corect”.

Direcție Națională Anticorupție a comunicat, prin adresa nr 287/C1/29.11.2017, răspunsul că dosarele la care s-au făcut trimitere în înregistrările audio, sunt cele cu nr. 889/P/2014 și nr. 47/P/2017, aflate în lucru la domnii procurori Dumitriu Silviu Paul și Uncheșelu Jean.

a. Cu referire la dosarul 889/P/2014, prin referatul întocmit la data de 28.11.2017, de către procurorul de caz, rezultă aspectul că Direcția Națională Anticorupție a pus sub învinuire mai mulți funcționari publici din cadrul primăriei municipiului Timișoara sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu.

Se menționează că dosarul nu privește persoane care au sau care au avut calitatea de premier.

Procurorul de caz a subliniat că nu au existat nici un fel de imixtiuni din partea nici unei persoane relativ la activitatea de urmărire penală în cadrul dosarului nr 889/P/2014.

b. Din referatul din data de 28.11.2017, emis de procuror șef secție Dumitriu Silviu Paul din cadrul Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție a Direcției Naționale Anticorupție, rezultă că acest magistrat procuror a fost desemnat în instrumentarea dosarului penal cu nr 47/P/2017 la data de 01.02.2017, înregistrat ca urmare a unui denunț prin care se semnala săvârșirea de infracțiuni în legătură cu modalitatea de redactare, promovare și adoptare a unor modificări ale Codului Penal, concretizate prin OUG 13/2017.

În instrumentarea acestui dosar a fost desemnat ulterior și procuror Uncheșelu Jean.

În acest dosar, prin ordonanța din 01.02.2017 s-a dispus începerea urmăririi penale cu privire la săvârșirea următoarelor infracțiuni:

- Folosirea, de către o persoană ce deține o funcție într-un partid politic, a influenței sau a autorității sale în scopul obținerii de foloase necuvenite pentru sine sau pentru altul, prev. de art.13 din Legea nr. 78/2000;

- Favorizarea făptuitorului prev. de art.269 alin.1 C.p.;

- *Prezentarea cu rea-credință de date inexacte Parlamentului sau Președintelui României cu privire la activitatea Guvernului sau a unui minister, pentru a ascunde săvârșirea unor fapte de natură să aducă atingere intereselor statului prev. de art.8 alin.1 lit. b din Legea nr 115/1999.*

În referatul explicativ a fost relevat aspectul că pe parcursul urmăririi penale, în cadrul discuțiilor profesionale „cu persoane din conducerea DNA (...), nu a existat nici un moment în care să se fi exercitat vreo influență în activitatea de urmărire penală sau care să reprezinte o încălcare a independenței procurorului, a normelor procedurale sau a celor de conduită profesională”.

Direcția Națională Anticorupție s-a rezumat la a transmite referatele procurorilor de caz privind dosarele la care s-a făcut trimitere în înregistrările audio în discuție, fără a documenta cu scripte oficiale doveditoare anexă, privind relațiile furnizate cu trimitere la dosarele penale cu nr. 889/P/2014 și nr. 47/P/2017.

Această manieră de comunicare de date a impus precizarea anterioară, raportat la constatarea unei mențiuni eronate strecurată în datele comunicare, conținute în adresa nr.287/C1/29.11.2017 și referatul 288/C1/28.11.2017 al DNA.

Conform documentației extrase din lucrarea Inspecției Judiciare cu nr.1704/IJ/319/DIP/2017, rezultă faptul că dosarul menționat anterior de către Direcția Națională Anticorupție, ca înregistrat sub nr. 47/P/2017 (prin adresa nr. 287/C1/29.11.2017 și referatul procurorului de caz Dumitriu Silviu Paul din cadrul Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție cu nr. 288/C1/28.11.2017) este de fapt dosarul înregistrat sub la DNA **sub nr. 46/P/2017**.

Aceste date rezultă din documentația ce reprezintă acte conținute în dosarul penal al cauzei, respectiv ordonanța emisă la data de 24.02.2017, de către procuror șef adjunct secție Dumitriu Silviu Paul din cadrul Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, prin care s-a dispus, în temeiul art. 315 alin.1 lit. b din C.pr. pen., cu referire la art.314 alin.1 lit. a din C.pr. pen., rap. la art. 16 alin. 1 lit. a din C.pr. pen., precum și cu trimitere la art. 63 C.pr. pen., cu referire la art.40 alin.1 C.pr. pen., și art.50 C.pr. pen.:

- clasarea cauzei având ca obiect infracțiunea prev. de art.13 din Legea nr.78/2000;

- disjungerea și declinarea la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, spre competență, sub aspectul săvârșirii următoarelor infracțiuni:

Favorizarea făptuitorului prev. de art.269 alin.1 C. p;

Prezentarea cu rea credință de date inexacte Parlamentului sau Președintelui României cu privire la activitatea Guvernului sau a unui

minister, pentru a ascunde săvârșirea unor fapte de natură să aducă atingere intereselor statului prev. de art.8 alin.1 lit. b din Legea nr 115/1999.

Sustragerea sau distrugerea de înscrisuri prev. de art.259 alin.1 și 2 Cod penal;

Sustragerea sau distrugerea de probe ori înscrisuri prev. de art. 275 Cod penal;

Fals intelectual prev. de art. 321 Cod penal;

Urmare a dispoziției de disjungere și declinare menționate, cauza transmisă prin ordonanța nr. 46/P/2017 a DNA din data de 01.02.2017, a fost înregistrată la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de urmărire penală și criminalistică, sub nr.98/P/2017 și, după efectuarea cercetărilor penale, prin ordonanța din data de 21.06.2017, s-a dispus, în temeiul art.314 alin.1 lit. a din C.pr. pen., art. 315 alin.1 lit. b din C.pr. pen., rap. la art. 16 alin. 1 lit. b din C.pr. pen., art. 46 alin.1 C.pr. pen., art. 58 alin.1 și 2 C.pr. pen, art. 44 alin.3 C.pr. pen, art. 63 alin.1 și 4 C.pr. pen.,și art.1 alin.3¹ din OUG 43/2002 după cum urmează:

- clasarea cauzei cu privire la infracțiunile de prezentarea cu rea-credință de date inexacte Parlamentului sau Președintelui României cu privire la activitatea Guvernului sau a unui minister, pentru a ascunde săvârșirea unor fapte de natură să aducă atingere intereselor statului prev. de art.8 alin.1 lit.b din Legea nr 115/1999, sustragerea sau distrugerea de înscrisuri prev. de art. 259 alin.1 și 2 C.pen., sustragerea sau distrugerea de probe ori înscrisuri prev. de art. 275 C.pen. și fals intelectual prev. de art. 321 C.pen;

- disjungerea și declinarea competenței de cercetare a infracțiunii de favorizarea făptuitorului prev. de art. 269 alin.1 C.pen, în favoarea Direcției Naționale Anticorupție;

- și sesizarea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea soluționării conflictului negativ de competență.

Date privind stabilirea unor coordonate cu referire la împrejurările materializate ce au constituit sursa înregistrărilor audio difuzate la data de 18.06.2017, au fost comunicate de către Direcția Națională Anticorupție prin adresa nr 1618/C/2017 din date 6.07.2017 și completate cu alte 2 adrese emise sub același număr de înregistrare din datele de 10.08.2017 și 11.09.2017 (vol. I, file 75- 77, 220-227, 277-275).

Au fost comunicate și alte detalii, urmare a solicitărilor emise de către Inspekția Judiciară, legate de obiectul ședinței de lucru, caracterul informațiilor vehiculate în acea ședință, ce a avut loc la data de 30.03.2017 la sediul DNA.

Astfel, s-a stabilit că în discuție e o ședință de lucru operativă, ce a avut loc la data de 30.03.2017 la sediul DNA cu procurori din cadrul Secției de combatere infracțiunilor de corupție, fiind întocmit un proces verbal cu

privire la aspectele dezbătute, înscris clasificat „*confidențial*”, întrucât se indică faptul că acesta conține situația cauzelor aflate în lucru la această structura de parchet, motiv pentru care nu a fost transmis Inspecției Judiciare acest înscris oficial, urmare a solicitării emise, motivându-se că nu poate fi copiat.

S-a precizat faptul că, în cadrul ședinței menționate, în principal, *s-au dezbătut aspecte privind cauzele în lucru, s-a discutat despre operativitatea soluționării cauzelor, ritmicitatea în administrarea probelor, respectarea cu strictețe a normelor de procedura penală*”, fiind subliniat și faptul că procurorul șef al direcției *„a cerut procurorilor cu funcție de conducere monitorizarea cauzelor vechi și verificarea cu regularitate a ritmicității în efectuarea urmăririi penale”*.

S-a reiterat, prin adresa anterior menționată, că referitor la presupuse afirmații atribuite procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție *„nu sunt autentice și conțin o serie de fragmente realizate prin juxtapunere, menite a altera conținutul real al afirmațiilor enunțate de procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție în ședința de lucru cu procurorii secțiilor operative”*.

A fost repetată afirmația că *„între fragmentele care se aud pe înregistrări au fost intercalate o serie de sintagme care nu aparțin procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, dar și anumite expresii licențioase pe care nu le-a folosit și nu le folosește”*.

În atare context, Direcția Națională Anticorupție a comunicat faptul că a sesizat procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție pentru a aprecia asupra necesității sesizării din oficiu privind săvârșirea infracțiunii de art.268 alin.2 Cod penal ,respectiv inducerea în eroare a organelor judiciare pentru motivul că *„înregistrările, ce conțin un amestec de fragmente reale cu sintagme obținute prin colaționare riscă să conducă la acreditarea unei idei false și anume că procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție ar da ordine ca procurorii să investigheze anumite persoane sau să direcționeze ancheta într-un anumit sens”*.

De asemenea, se informează că *„procurorii Direcției Naționale Anticorupție s-au sesizat din oficiu sub aspectul infracțiunii prevăzute de art. 12 lit. b din Legea nr 78/2000 ,respectiv folosirea ,în orice mod , direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații”*

Se indică faptul că *„sesizarea a fost întemeiată pe faptul că la ședințele cu procurorii din secțiile operative se discută aspecte ce țin de managementul intern al acestei unități de parchet, împrejurări care nu sunt destinate publicității, așa încât a fost constituit dosarul penal nr 246/P/2017”* fiind în cercetare la *„Secția de Combatere a Corupției”*.

La prezenta lucrare au fost transmise de către Direcția Națională Anticorupție, materiale indicate ca având caracter nepublic, respectiv extrase, în copie, din dosarul nr.246/P/2017 al Direcției Naționale Anticorupție, documente gestionate de către Inspekția Judiciară în condiții de confidențialitate, conform art. 8 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspekție de către Inspekția Judiciară, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1027 din 15 noiembrie 2012.

În cauza penală nr. 246/P/2017 a Direcției Naționale Anticorupție, la data de 26.06.2017, s-a dispus efectuarea unei constatări tehnico-științifice privind examinarea conținutului fișierelor audio conținute pe suport optic privind înregistrările difuzate în spațiul media la data de 18.06.2017.

Din conținutul raportului efectuat de un specialist din cadrul acestei structuri de parchet (înscris transmis de către Direcția Națională Anticorupție), rezultă că dispoziția privind efectuarea acestei lucrări de specialitate a fost dispusă de către procurorul șef adjunct DNA (vol. III, fila 257).

Ca și **obiective și întrebări** au fost stabilite următoarele:

„a) Dacă fișierele aflate pe suportul optic pus la dispoziție au suferit intervenții asupra conținutului. În caz afirmativ să se determine care a fost natura acestor intervenții, accidentală sau intențională, și să se precizeze localizarea porțiunilor asupra cărora s-a intervenit și natura lor;

b) Să se identifice locul ,aria in sala de consiliu a DNA identificată cu nr. P65 B în care s-a aflat dispozitivul cu ajutorul căruia s-au efectuat înregistrările;

c) Cu privire la aceleași înregistrări se va stabili dacă pe suportul optic fișierele au fost create cu un singur dispozitiv sau s-a procedat la transferarea datelor între două sau mai multe dispozitive de același tip ori tipuri diferite și eventual să se identifice tipul de aparatură folosită”.

Din observațiile preliminare ale constatării rezultă o serie de precizări teoretice privind procedura de examinare a unor duplicate, raportat la împrejurarea că analiza s-a făcut pe un duplicat.

Rezultatul include „logic concluzii de probabilitate”, în discuție fiind procedura de transferare a unor înregistrări „prin intermediul unor interferențe analogice sau prin orice altă formă de reînregistrare a semnalului digital”, iar aceasta „conduce la obținerea unor înregistrări alterate” (vol.3, fila 258).

Raportat la obiectul lucrării Inspekției Judiciare prezintă mai puțin interes constatarea specialistului privind aria probabilă a sursei de înregistrare, identificarea tipului dispozitivului utilizat și dacă s-a procedat la transferul de date între două sau mai multe dispozitive, relevanța fiind vizată raportat la punctul a) din concluziile raportului de constatare

tehnic - științifică emis la data de 03.07.2017, din care redăm în extras:
„(...) se constată că cele trei fișiere audio aflate pe suportul optic examinat reprezintă fragmente înregistrate în timpul ședinței”(...) „la data de 30.martie 2017. Toate cele trei înregistrări au suferit operațiuni tehnice de editare prin intercalări de pasaje, de natură voită (intenționată). Înregistrările primare sunt alterate de zgomote și distorsiuni, care provin în timpul activității de reînregistrare.

Înregistrarea primară a suferit mai multe editări și reînregistrări succesive, având ca rezultat final un format tip audio CD (.cda):

Fișierul „Track01.cda” conține un fragment (pasaj) din înregistrarea primară a ședinței.

Fișierul „Track02.cda” conține un alt fragment (pasaj) din înregistrarea primară a ședinței.

Fișierul „Track03.cda” conține 8 (opt) fragmente (pasaje) din înregistrarea primară a ședinței.

Înregistrarea din „Track02” prezintă în finalul acesteia un segment de patru secunde, care se regăsește la începutul înregistrării din Track03.

Nu se poate stabili ordinea cronologică a celorlalte fragmente ale înregistrărilor conținute în „Track01.cda”, „Track02.cda” și „1 rack03.cda”. (vol. III, fila 274)

Analiza înregistrărilor din capitolul IV (Raport de constatare tehnic științifică) - vol.III fila 256-274, arată că:

- modificările la TraK - urile 01.cda și 02.cda, indică că, atât „*prin începutul înregistrării, cât și prin sfârșitul acesteia se constată că înregistrarea reprezintă doar un pasaj dintr-o altă înregistrare*”;

- referitor la cele trei înregistrări se conchide că „*transferarea acestora prin intermediul unor interferențe analogice sau prin orice altă formă de reînregistrare a semnalului digital, a condus la obținerea unor înregistrări alterate*”.

De subliniat că prin raportul de constatare tehnic - științifică, menționat în precedent, nu s-au stabilit care sunt cuvintele/expresiile asupra cărora s-a intervenit.

Concluziile specialistului din cadrul DNA au un caracter de probabilitate, întrucât prin acest procedeu științific nu s-a stabilit că intervențiile verbale ale „*vorbitorului predominant*”, identificat ca fiind procurorul șef DNA, Laura Codruța Kovesi, în cadrul înregistrărilor în analiză:

- au conținut, „*un amestec de fragmente reale cu sintagme obținute prin colajonare*” sau „*conțin expresii în care sunt evident intercalate anumite cuvinte (...) sau sunt intercalate cuvinte în altă ordine decât cele spuse,*”

- precum că acestea „*(...) conțin o serie de afirmații realizate prin juxtapunere(...),*

- și că „înregistrarea a suferit mai multe operațiuni de editare, fiind intercalate expresii sau cuvinte”, astfel cum s-a susținut, atât în punctul de vedere personal, cât și în cel instituțional, al persoanei cercetate disciplinar, d-na Laura Codruța Kovesi, respectiv al DNA.

În raportul de constatare tehnico-științifică nu au fost specificate operațiunile tehnice concrete invocate de către instituție și de către persoana cercetată disciplinar, în apărare, privind cuvintele și expresiile asupra cărora s-a intervenit.

Prin adresa cu nr. 4759/IJ/912/DIP/2017 din data de 13.11.2017, Inspekția Judiciară, în considerarea faptului că Direcția Națională Anticorupție, prin adresa nr. 1478/C/2017 din 19.06.2017, a emis informația că a sesizat Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție pentru a aprecia asupra necesității sesizării din oficiu cu privire la săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 268 alin. 2 Cod penal, s-au solicitat relații privind stadiul de soluționare a cauzei penale vizate, precum și alte date relevante, respectiv dacă s-au efectuat constatări tehnico-științifice asupra vocii și a vorbirii, obiect al înregistrărilor audio în discuție, de către INEC, Institutul de Tehnologii Avansate București sau de către alte servicii de profil abilitate (vol. II, fila 283).

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prin adresa cu nr. 307/P/2017 din data de 15.11.2017, a comunicat o copie a ordonanței cu același număr și o copie după raportul de constatare criminalistică nr. 600975 din data de 19.07.2017, întocmit de către Institutul Național de Criminalistică în dosarul penal nr. 307/P/2017 (vol. II, file 149-168).

Prin ordonanța nr. 307/P/2017 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție din data de 22.08.2017, s-a dispus, în temeiul art. 315 alin. 1 lit. b rap. la art. 16 alin. 1 lit. a din C.pr.pen., clasarea cauzei penale, privind sesizarea din oficiu din data de 20.06.2017, întrucât fapta a fost considerată că nu există în materialitatea sa, respectiv motivându-se că nu s-a comis vreo acțiune de natură a realiza conținutul constitutiv al respectivei infracțiuni.

Detaliul motivării face trimitere la concluziile raportului de constatare criminalistică efectuat în cauză.

Mai mult decât atât, s-a conchis: „chiar dacă prin ipoteză am reține caracterul autentic al înregistrărilor audio, nu ne aflăm în prezența vreunei fapte prevăzute de legea penală, conținutul convorbirilor prezente în respectivele înregistrări nu intersectează sfera ilicitului penal, în general, ori conținutul constitutiv al infracțiunii de inducere în eroare a organelor judiciare, prev. de art.268 alin.2 din Codul penal, în special.

Pe de o parte, ține de domeniul evidenței că la ședințele de lucru/operative cu procurorii din subordine să se analizeze aspectele privitoare la operativitatea soluționării dosarelor, ritmicitatea în

administrarea probelor și soluționarea dosarelor vechi, respectarea riguroasă a normelor de procedură în cadrul administrării probelor, volumul de lucru al procurorilor, resursele logistice de care aceștia au nevoie, precum și alte aspecte ce țin de managementul instituțional firesc și normal pentru o unitate de parchet.

Pe de altă parte, potrivit conținutului constitutiv al infracțiunii de inducere în eroare a organelor judiciare, prev. de art.268 alin.2 din Codul penal, elementul material al laturii obiective „verbum regens” se realizează printr-o acțiune constând în producerea sau ticluirea de probe nereale, în scopul de a dovedi existența unei fapte prevăzute de legea penală ori săvârșirea acesteia de o anumită persoană.

Producerea de probe nereale semnifică prezentarea acestora organelor judiciare, iar ticluirea presupune plăsmuirea, inventarea de probe nereale/neadevărate.

Or, este lesne de observat că, în speță, nu s-a comis vreo acțiune de natură a realiza conținutul constitutiv al respectivei infracțiuni.

Așa fiind, putem conchide că nu s-a decelat niciun element/indiciu de natură să conducă la presupunerea rezonabilă că s-ar fi comis acte/acțiuni ce ar contura textul incriminator al infracțiunii de inducere în eroare a organelor judiciare, prev. de art.268 alin.2 din Codul penal” (vol. II, file 150 - 155).

Raportul de constatare criminalistică nr. 600975 din data de 19.07.2017, emis de către Institutul Național de Criminalistică, Serviciul Expertize Criminalistice (vol. II, file 156-168) a avut în analiză:

- Obiectivele :

„ a) cu ce mijloc tehnic hardware/software s-au realizat înregistrările puse la dispoziție;

b) dacă fișierele puse la dispoziție au fost create/modificate în același interval de timp;

c) dacă eșantioanele de voce și vorbire existente în cee trei fișiere aparțin sau nu aceleiași persoane;

d) dacă înregistrările puse la dispoziție sunt autentice sau au fost editate (inserări/ștergeri de cuvinte);

e) în ce modalitate tehnică s-a realizat copierea înregistrărilor pe CD;

f) transcrierea conținutului convorbirilor prezente în înregistrări;

g) orice alte date/informații de natură relevantă ce pot rezulta din analiza înregistrărilor puse la dispoziție.”

Concluziile stabilite în urma analizării obiectivelor:

a. Nu s-a putut „stabili cu ce mijloc tehnic s-au realizat cele trei înregistrări puse la dispoziție (...);

b. Nu s-a putut „stabili dacă fișierele puse la dispoziție au fost create/modificate în același interval de timp (...)”

c. *Eșantioanele de voce și vorbire existente în cadrul celor trei înregistrări nu pot face obiectul unei examinări comparative în vederea recunoașterii vorbitorului, întrucât nu fac parte din fișiere audio originale ori clone/duplicate ale acestora”;*

d¹. *„Înregistrările audio puse la dispoziție nu sunt originale/autentice, deoarece au suferit cel puțin o modificare de tip conversie într-un moment ulterior evenimentelor pe care le conțin, respectiv în momentul creării Audio CD-ului;”*

d². *„Înregistrările audio puse la dispoziție nu sunt autentice deoarece în conținutul acestora” s-a „identificat elemente caracteristice de editare (modificări ale conținutului înregistrărilor) constând în existența unor discontinuități majore în privința zgomotului de fond și în prezența în cadrul secvențelor care conțin zgomot de fond de intensitate mică a unor zgomote de tip click și beep”;*

e. *Din punct de vedere tehnic, nu a fost realizată o copie fidelă (de tip Copy/Paste) a fișierelor care au stat la baza creării CD-ului pus la dispoziție , deoarece acestea au suferit o modificare de tip conversie în procesul creării Audio CD-ului;”*

f. *Transcrierea conținutului convorbirilor a fost redată „(…)”;*

g. *Formatul Audio CD în care au fost puse la dispoziție înregistrările nu permite accesul la date și informații referitoare la echipamentul cu care au fost realizate înregistrările, formatul specific fișierelor create de acest echipament, datele de creare/modificare/accesare a fișierelor, dimensiunea acestora etc.”*

Relativ la concluziile celui de al doilea raport de constatare criminalistică nu s-au stabilit intervenții concrete în conținutul fragmentelor, de maniera invocată anterior.

Analiza înregistrărilor audio redată în mass-media la data de 18.06.2017 ce conțin fragmente atribuite procurorului șef al DNA, se analizează din perspectiva concluziilor celor două constatări tehnice-științifice efectuate în cele două cauze penale, declarațiilor date de procurorii audiați în prezenta lucrare, punctul de vedere al persoanei cercetate disciplinar și aspecte conexe ce rezultă din documentația conținută în prezenta lucrare.

În cele ce urmează, vom analiza probele administrate în această fază.

Referitor la concluziile de specialitate ale celor două constatări criminalistice, se impune menținea că, potrivit specialiștilor, fișierele în care au fost puse la dispoziție înregistrările nu sunt originale /autentice.

În ambele constatări tehnico-științifice se reține, după caz, că înregistrările au suferit operațiuni tehnice de editare, prin intercalări intenționale de pasaje, înregistrarea primară a suferit mai multe editări și reînregistrări succesive fiind alterate de zgomote și distorsiuni care provin din timpul activității de reînregistrare sau s-a conchis că eșantioanele de voce

și vorbire existente în cadrul înregistrărilor nu pot face obiectul unei examinări comparative în vederea recunoașterii vorbitorului, întrucât nu fac parte din fișierele audio originare, ori clone/duplicate ale acestora.

Cu toate acestea însă, nici persoana cercetată disciplinar, procurorul șef al DNA, nu a contestat faptul că vocea de pe înregistrări îi aparține.

Cu referire la înregistrările audio neautentice, modificarea efectuată a fost cea de tip conversie, într-un moment ulterior evenimentelor pe care le conține, respectiv la momentul creării Audio CD-ului.

Privind „*elemente caracteristice de editare (modificări ale conținutului înregistrărilor)*” se reține că acestea constau „*în existența unor discontinuități majore în privința zgomotului de fond și în prezența în cadrul secvențelor care conțin zgomot de fond de intensitate mică a unor zgomote de tip click și beep*”.

Astfel, concluziile de specialitate **nu confirmă** ipoteza invocată în apărare de persoana cercetată sub aspectul abaterilor disciplinare ce țin de conținutul înregistrărilor din ședința din data de 30.03.2017, respectiv că acestea au fost modificate prin juxtapunerea unor fragmente sau prin amestecarea unor fragmente reale cu sintagme obținute prin colaționare.

De altfel, aprecieri privind alterarea cu rea - credință a conținutului real al afirmațiilor procurorului șef al Direcției se regăsesc în punctul de vedere al persoanei cercetate disciplinar, precum și în intervenția purtătorului de cuvânt al Direcției Naționale „*nu sunt autentice și conțin o serie de fragmente realizate prin juxtapunere, menite a altera conținutul real al afirmațiilor enunțate de procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție în ședința de lucru cu procurorii secțiilor operative*”

A fost evidențiat și faptul că „*între fragmentele care se aud pe înregistrări au fost intercalate o serie de sintagme care nu aparțin procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, dar și anumite expresii licențioase pe care nu le-a folosit și nu le folosește*” .

De asemenea, Direcția Națională Anticorupție a comunicat și faptul că înregistrările în discuție reprezintă un „*amestec de fragmente reale cu sintagme obținute prin colaționare cu risc de acreditare a unei idei false (...)*”.

În privința probelor testimoniale se cuvine a fi evidențiat faptul că au fost audiați un număr de 16 procurori din efectivul celor prezenți la ședința operativă în discuție.

În contextul analizării datelor rezultate din aceste audieri, sunt necesare o serie de precizări esențiale, de natură a servi la corecta interpretare a situației de fapt și la aflarea adevărului.

Având în vedere consecințele angajării răspunderii disciplinare față de un magistrat, apreciem ca standardul de probă ce trebuie avut în vedere în

efectuarea cercetării disciplinare este acela al stabilirii și dovedirii faptelor ilicite dincolo de orice bănuială rezonabilă.

În continuare, vom analiza materialul probator din această perspectivă, cu precizarea unor aspecte de context care prezintă relevanță:

- la momentul luării unor note/declarații unii procurori nu mai făceau parte din colectivul DNA;

- în lucrare au fost audiați cei trei petenți, respectiv magistrații procurori Mihaela Moraru Iorga, Doru Țuluș și Nicolae Marin, pentru motivul că au participat la ședința operativă, sursă a înregistrărilor difuzate în spațiu media;

- au fost audiați majoritar procurori care fac parte din structura DNA, inclusiv procurori indicați de către persoana cercetată disciplinar.

În esență, aceștia din urmă au confirmat realitatea ședinței, precum și mare parte din afirmațiile care au format obiectul prezentei cauze.

Declarațiile acestora, însă, converg în a prezenta într-o manieră atenuată impactul afirmațiilor procurorului șef, unii dintre ei susținând că nu își mai amintesc exact cuvintele și expresiile folosite din cauza timpului scurs, iar alții, susținând că deși își amintesc mare parte din cuvintele și expresiile folosite, acestea nu li s-au părut nepotrivite sau ca având aptitudinea de a genera vreun fel de presiune asupra lor.

- este de subliniat și faptul că din notele precizatoare ale celor trei petenți, respectiv magistrații procurori Mihaela Moraru Iorga, Doru Țuluș și Nicolae Marin, precum și izolat, respectiv dintr-o notă de relații luată în etapa verificărilor prealabile, a rezultat că unele expresii aflate în analiză, respectiv „a decapa” „a înhăța” și „mânca-ți-aș” au fost negate de către toate persoanele semnatare ale acestor note de relații, fiind explicate doar parțial de către unii dintre cei intervievați, printr-o posibilă eroare de redare sau de inteligibilitate a discuțiilor datorită calității înregistrării, aceștia apreciind că aceste expresii ar fi putut fi înțelese greșit, dată fiind apropierea/înrudirea fonetică a cuvintelor folosite;

- se remarcă existența unor contradicții între declarațiile luate pe parcursul verificărilor prealabile și al cercetării disciplinare, ale procurorilor care au părăsit DNA și ale celor care încă mai activează în DNA ;

- existența unui mediu instituțional ierarhizat; în care procurorul șef al direcției are instrumentul revocării procurorilor din structura specializată, în condițiile Legii 304/2004.

În concluzie, din analiza întregului material probator, rezultă dincolo de orice îndoială rezonabilă, că în cadrul ședinței de lucru din data de 30.03.2017, procurorul șef al DNA a făcut afirmații de natură a aduce atingere onoarei sau probității profesionale și prestigiului justiției.

Împrejurarea că o parte din procurorii audiați nu își mai amintesc aceste afirmații sau că apreciază ca ele nu au avut un caracter ofensator nu înlătură nici certitudinea acestor afirmații, nici faptul că, în mod vădit, ele au fost intenționate ca atare de autoarea lor, fie că aceasta a avut reprezentarea caracterului lor, fie că acestea constituiau un limbaj uzual, astfel încât nu a mai apărut vreun sentiment de autocenzură.

Cât privește alterarea conținutului lor, invocată în apărare de persoana cercetată, aceasta nu a fost confirmată în maniera juxtapunerii sau colării de către constatarea tehnico-științifică sau de expertiza criminalistică, motiv pentru care **apărarea va fi înlăturată ca nesusținută de probe.**

Limbajul folosit este străin cadrului unui limbajului juridic oficial al unui magistrat și extern standardelor privind exercițiul funcției de conducere a unei structuri a Ministerului Public.

De asemenea, mesajul transmis de o maniera colocvială colegilor procurori din cadrul DNA este acela de nerecunoaștere a caracterului definitiv și general obligatoriu al deciziilor Curții Constituționale, prevăzut de articolul 147 din Constituția României, în contextul în care, prin Decizia 68/2017, Curtea Constituțională a statuat că, prin investigarea împrejurărilor elaborării și adoptării OUG 13/2017, DNA a generat un conflict între puterile statului.

Mesajul a fost dublat și de o serie de aprecieri personale la adresa unuia dintre judecătorii constituționali, fost procuror șef al DNA, cu referire la o serie de dosare penale instrumentate de DNA în cursul mandatului de conducere al acestuia, deși magistraților le este interzis să facă astfel de aprecieri, iar respectarea deciziilor CCR reprezintă unul din fundamentele unui stat de drept.

Cât privește îndemnurile adresate colegilor, de a soluționa prioritar dosare privind persoane cu funcții importante în stat, pentru a obține un impact mediatic major și a contrabalansa prejudiciile aduse imaginii instituției de Decizia CCR nr. 68/2017, acestea exced, în mod evident, unui cadru legal, admisibil, de prioritizare a ritmului de soluționare a unor cauze și scopului în care dosarele penale sunt constituite și instrumentate, respectiv acela al aflării adevărului față de fapte penale și față de prezumtivii autori pe bază de probe, cu respectarea și garantarea drepturilor părților și celorlalți participanți în procesul penal, astfel cum decurg din Constituție și legile în vigoare, precum și din tratatele constitutive ale Uniunii Europene și din alte pacte și tratate privind drepturile fundamentale ale omului la care România este parte.

Potrivit art. 99 lit. a) din Legea 303/2004, constituie abatere disciplinară *„manifestările care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției, săvârșite în exercitarea sau în afara exercitării atribuțiilor de serviciu”.*

Analizând conținutul intervențiilor verbale, atribuite doamnei Laura Codruța Kovesi, procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție din perspectiva elementelor constitutive ale abaterii disciplinare mai sus menționate, se constată subzistența acestor elemente, atât în latura obiectivă, cât și în latura subiectivă a abaterii.

Astfel, limbajul uzitat (făcându-se abstracție de expresiile nerecunoscute de procurorii audiați, respectiv „*a decapa*”, „*mânca-ți-aș*”, „*a înșfăca*” „*stați cu curul pe dosare*”) este constatabil de către orice observator echidistant și rezonabil, ca fiind inadecvat unui magistrat, agresiv, chiar într-un registru licențios și de natură a contraria sau indigna opinia publică, iar pe de altă parte conține tendințe de intervenție în activitatea unor magistrați procurori cu referire la cauze penale aflate în curs de instrumentare (*n.n în discuție sunt intervențiile verbale evidențiate, prin bolduire, din redarea transcriptului înregistrării audio*).

Se impune totodată și concluzia extrasă din conținutul înregistrărilor audio privind precizările cu referire la obiectul unor dosare penale aflate în lucru sau finalizate, care relevă faptul că procurorul șef al DNA s-a exprimat în sensul combaterii efectelor negative în planul imaginii și credibilității instituției, generate de Decizia CCR 68/2017, prin care s-a constatat existența unui conflict între puterile statului, generat de acțiunile DNA, prin instrumentarea urgentă a unor dosare „cu miniștri”, de impact mediatic putând fi indusă ideea, în cadrul opiniei publice, că unul din criteriile, în funcție de care se prioritizează soluționarea dosarelor de către conducerea Direcției Naționale Anticorupție este impactul mediatic al acestora și calitatea oficială a persoanelor cercetate. În aceeași notă a fost exprimat de către procurorul șef al DNA și dezacordul cu privire la caracterul legal, definitiv și general obligatoriu al Deciziei CCR 68/2017, fiind folosite exprimări inadecvate la adresa Curții Constituționale și a unui judecător al Curții Constituționale.

Onoarea profesională a unui magistrat implică faptul că judecătorul sau procurorul trebuie să se asigure că prin practicile sale profesionale și personale, nu periclitează imaginea publică a profesiei sale sau a sistemului de justiție.

Probitatea profesională poate fi definită ca fiind aprecierea calităților profesionale ale persoanei de către societate, în particular ale judecătorilor și procurorilor.

Declarația privind etica judiciară de la Londra din 2010 statuează la punctul 2.1. că „*Probitatea impune judecătorului să se abțină de la orice comportament lipsit de tact și delicatete și nu doar de la cel care este contrar legii. Judecătorul își va îndeplini îndatoririle juridice fără favoritisme.(...) Judecătorul asigură folosirea corespunzătoare a resurselor puse la dispoziția sa în vederea administrării justiției și nu abuzează sau folosește în mod*

inadecvat aceste resurse.” („Abaterile disciplinare ale magistraților”, Ioan Garbuleț, Ed. Universul Juridic ,București, 2016, pg. 115)

Prestigiul semnifică autoritatea morală, considerația și respectul de care se bucura o persoană .

Prestigiul justiției reprezintă aprecierea publică pozitivă a sistemului judiciar în ansamblul său.

„Această apreciere globală este făcută în raport de onoarea și probitatea profesională a magistraților, fiind rezultatul aprecierilor publice individuale ale acestora”. (I. Gârbuleț, op. cit. ,p.116)

Practic, de esența acestei abateri disciplinare este modul defectuos, eronat, în care magistratul se poziționează față de normele în vigoare (în condițiile în care respectarea principiului legalității trebuie să fie fundamentală în sistemul de valori al unui magistrat), prin adoptarea unui comportament contrar obligațiilor ce îi incumbă în raport cu reglementările normative principale și secundare în vigoare, precum și cu normele de etică și morală ale profesiei sale în special și ale societății în general.

Prin reglementarea acestei abateri legiuitorul a urmărit să dea eficiență standardelor de conduită impuse magistraților prin dispozițiile Legii nr.303/2004, Legii nr.161/2003 și Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor.

În acest sens, art. 90 din Legea 303/2004, art.17 și 18 alin.1 din Codul deontologic prevăd că :

Judecătorii și procurorii sunt datori să se abțină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor în profesie și în societate.

Relațiile judecătorilor și procurorilor la locul de muncă și în societate se bazează pe respect și bună-credință, *indiferent de vechimea în profesie și de funcția acestora;*

Art.18 alin.2 Codul deontologic prevede și că judecătorii și procurorii nu își pot exprima părerea cu privire la probitatea profesională și morală a colegilor lor.

Art. 104 din Legea nr.161/2003 prevede că magistraților le este interzisă orice manifestare contrară demnității funcției pe care o ocupă ori de natură să afecteze imparțialitatea sau prestigiul acesteia.

De asemenea, Principiile de la Bangalore privind conduita judiciară statuează că *„Judecătorul va menține ordinea și conformitatea în toate procedurile ce au loc în fața instanței și va fi răbdător, demn și politicos în relațiile cu părțile, cu jurații, martorii, avocații, dar și cu toate persoanele cu care vine în contact în cadrul activităților sale oficiale.(...) Judecătorul nu va adopta un comportament incompatibil cu îndeplinirea diligentă a atribuțiilor sale juridice.”*

Mutatis mutandis, ținând cont de realitățile sistemului judiciar român, aceste precepte incumbă și procurorului în virtutea statutului său de magistrat.

În același registru, Avizul nr.9 (2014) al Consiliului Consultativ al Procurorilor Europeni, în atenția Comitetului Miniștrilor, al Consiliului Europei privind normele și principiile europene referitoare la procurori, prevede, la art. 92, 94 -96, următoarele principii:

„Procurorii ar trebui să își îndeplinească atribuțiile în mod imparțial și să acționeze cu obiectivitate. De asemenea, ei ar trebui să trateze persoanele în mod egal în fața legii și nu trebuie să favorizeze sau să discrimineze pe cineva.

Procurorii sunt responsabili în mod public. Iau decizii, care rămân discreționare, conform legii și altor reglementări. În particular, procurorii ar trebui să respecte și să asigure protecția drepturilor omului.

Procurorii își îndeplinesc atribuțiile în mod transparent, cu excepția cazului în care legislația limitează acțiunea lor sau caracterul public al documentelor pe care le-au redactat. Ei ar trebui să acorde o atenție deosebită limbajului, care trebuie să fie ușor de înțeles atât în deciziile redactate pentru părțile implicate, cât și atunci când comunică cu publicul și cu mass media.

Procurorii trebuie să aibă și să mențină, prin formare, un nivel ridicat de cunoștințe și abilități, în special cu privire la management, comunicare și cooperare, inclusiv la nivel internațional. Ei trebuie să gestioneze cazurile pe care le instrumentează cu celeritate și la un nivel optim de calitate și să folosească în mod responsabil resursele disponibile.” (I.Gârbuleț, op. cit. ,pg. 361 - 362).

Criteriile descrise în Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor privind profilul profesional și conduita necesar a fi adoptată nu se rezumă doar la activitatea propriu-zisă de aplicare a legilor, ci presupune respectarea unui set special de norme atașate statutului de magistrat, ce presupun reținerea de la orice fel de manifestări publice de natura a genera îndoieli asupra moralității magistratului în cauză sau asupra faptului că în conduita sa, acesta ar putea vreodată să adopte ca mod de atingere unor scopuri, chiar și juste, niște metode ilicite sau imorale .

Folosirea unor astfel de metode, concretizată prin acte sau fapte de orice fel, viciază însăși esența actului de justiție și are aptitudinea de a crea în societate un dubiu asupra moralității sau a subsumării activităților magistraților, respectării legii, iar acest dubiu se repercutează asupra întregului corp profesional al magistraților.

A accepta o astfel de perspectivă asupra înfăptuirii justiției înseamnă a accepta ideea că justiția poate fi înfăptuită prin orice fel de mijloace, inclusiv ilegite, fapt contrar exigentelor statului de drept și ideii de justiție in sine.

Având în vedere toate cele expuse, apreciem că subzistă condițiile legale pentru admiterea sesizărilor și exercitarea acțiunii disciplinare față de d-na Laura Codruța Kovesi, procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție, pentru abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. a) din Legea 303/2004, având conținutul și fiind săvârșită în circumstanțele anterior descrise.

IV.B. Aspecte privind modul de investire în instrumentarea dosarului penal nr. 246/P/2017 al Direcției Naționale Anticorupție, a unuia dintre procurorii de caz, împrejurare ce este de natură a pune în discuție conduita de nerespectare, în mod nejustificat, a obligațiilor cu caracter administrativ prevăzute de regulamente, respectiv a dispozițiilor prevăzute în art. 7 lit. b din Regulamentul de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție - abaterea prevăzută de art. 99 lit. m) teza a II a din Legea 303/2004 cu modificările și completările ulterioare.

Conform *adresei 1618/C/2017 din 10.08.2017* a DNA, ce constituie răspuns la solicitarea Inspecției Judiciare emisă la data de 25.07.2017, prin care se solicita, printre altele, date privind modul de sesizare, criteriile de desemnare și magistrații procurori desemnați în instrumentare cauzei penale cu nr. 246/P/2017 al Direcției Naționale Anticorupție, se comunică faptul că „desemnarea magistraților procurori pentru instrumentarea acestui dosar s-a realizat în conformitate cu dispozițiile art. 7 lit. b din Regulamentul de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție nr. 1643/C/din 15.05.2015 publicat în Monitorul oficial al României nr. 350 din 21.05.2015 cu modificările ulterioare”(vol. I, fl.220).

În considerarea și a datelor transmise prin *adresa nr.1618/C/2017 din 11.09.2017* a DNA, ce constituie răspuns la solicitarea Inspecției Judiciare emisă la data de 5.09.2017, prin care se solicita și informații de detaliu și în completare privind modul de investire a procurorilor de caz cu instrumentarea dosarului penal cu nr. 246/P/2017 al Direcției Naționale Anticorupție, se reține că „prin rezoluția procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție din data de 19.06.2017 domnul procuror șef adjunct direcție Marius Constantin Iacob și domnul procuror șef secție Gheorghe Popovici au fost desemnați să efectueze urmărirea penală în cauză(...)”, (vol. I, fl.271-273, respectiv fila 272 alin. 2).

În economia actelor dosarului penal nr.246/P/2017 al Direcției Naționale Anticorupție se identifică procesul verbal de sesizare din oficiu încheiat la data de 19.06.2017, de către domnul Marius Constantin Iacob, procuror șef adjunct și Gheorghe Popovici, procuror șef secție, ambii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, ce conține rezoluția olografă a procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, cu aceeași dată, de desemnare a procurorilor de caz menționați anterior.

Față de informațiile comunicate de către DNA, prin adresele menționate în precedent și actele dosarului penal în referință, rezultă că atributul repartizării concrete a cauzei penale vizate a fost exercitat de către doamna Laura Codruța Kovesi, în calitate de procuror șef direcție al Direcției Naționale Anticorupție.

Raportat la împrejurarea că, în ședința de lucru, ce a avut loc la sediul Direcției Naționale Anticorupție la data de 30.03.2017 cu procurorii din cadrul Secției a II-a, respectiv Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, a participat și domnul Marius Constantin Iacob, procuror șef adjunct, acesta fiind desemnat procuror de caz alături de domnul procuror șef secție Gheorghe Popovici în dosarul nr.246/P/2017, se pune în discuție exercițiul unor atribuții privind repartizarea spre instrumentare a cauzei penale în speță, prin luarea în considerare, în mod riguros, a situațiilor de incompatibilitate, expres prevăzute de lege, precum și modul de gestionare a instituției procedural penale a abținerii de către persoana investită.

Împrejurările analizate, în opinia noastră, relevă incidența unei situații de incompatibilitate.

În concret, art.7 din Regulamentul de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție aprobat prin Ordinul Ministrului Justiției nr.1643/C din 15.05.2015, publicat în Monitorul Oficial al României nr.350 din 21.05.2015, care se referă la atribuțiile procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, prevede la lit. b : *„urmărește repartizarea cauzelor sau după caz repartizează cauze în raport cu criteriile obiective precum specializarea și pregătirea procurorului, volumul de activitate, complexitatea și operativitatea soluționării cauzelor, conflictele de interese sau incompatibilitățile în exercitarea funcției”*.

Desemnarea, în concret, a procurorului șef adjunct Marius Constantin Iacob să instrumenteze dosarul penal menționat, s-a realizat cu încălcarea prevederilor art.64 lit. f (*„există o suspiciune rezonabilă că imparțialitatea judecătorului este afectată”*) cu referire la art.65 alin.1 din Cod procedură penală, care se referă la cazurile de incompatibilitate a procurorului.

Mai mult decât atât, art. 114 Cod procedură penală prevede că:

(1) Poate fi audiată în calitate de martor orice persoană care are cunoștință despre fapte sau împrejurări de fapt care constituie probă în cauza penală. (...)

(3) Calitatea de martor are întâietate față de calitatea de expert sau de avocat, de mediator ori de reprezentant al uneia dintre părți sau al unui subiect procesual principal, cu privire la faptele sau împrejurările de fapt pe care persoana le-a cunoscut înainte de a dobândi această calitate.”

Analizând această normă de procedură, apare cu atât mai evidentă starea de incompatibilitate existentă între calitatea procurorului șef adjunct

Marius Constantin Iacob, de persoana care are cunoștință despre chestiunile ce formează obiectul dosarului nr. 246/P/2017, potențial martor și calitatea acestuia de procuror de caz.

Este evidentă o suspiciune rezonabilă că imparțialitatea acestuia ar putea fi afectată, în condițiile în care domnul procuror șef adjunct Marius Constantin Iacob, ar fi putut fi la rândul său sub incidența procedurilor de investigare penală, la fel ca toți ceilalți colegi din cadrul secției în discuție, pentru că și acesta a participat la ședința de lucru din data de 30.03.2017, deci ar fi putut fi spre exemplu, audiat ca martor sau ar fi putut să i se solicite acordul de testare în procedura poligraf.

Mai mult decât atât, procurorul șef al Direcției, care a participat la rândul său la ședința, conștientizând cu siguranță faptul ca domnul procuror Marius Constantin Iacob fusese la rândul său prezent, nu poate susține că nu a avut reprezentarea stării vădite de incompatibilitate în care procurorul șef adjunct se afla în raport cu investigația ce formează obiectul dosarului nr.246/P/2017, fiind pus practic, prin rezoluția de investire a procurorului șef, în postura de a efectua acte de urmărire penală, inclusiv față de sine însuși.

Nu sunt clare motivele pentru care *ab initio*, procurorul șef a decis că investigația penală îl exclude pe procurorul șef adjunct Iacob Marius Constantin, întrucât unul din principiile de bază care guvernează activitatea de urmărire penală, cu consacrare inclusiv constituțională, este principiul imparțialității.

Un alt principiu fundamental garantat de Constituția României, de Codul de procedură penală român, precum și de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, este cel al prezumției de nevinovăție, care se aplică în mod egal tuturor persoanelor implicate într-o investigație penală.

Împrejurarea că urmărirea penală era începută față de faptă și nu față de persoane nu înlătură aplicarea principiilor fundamentale mai sus menționate, esențiale pentru garantarea unui proces echitabil, al cărui scop este aflarea adevărului despre acte din sfera ilicitului penal și tragerea la răspundere penală a persoanelor care se fac vinovate, **dar în condițiile legii.**

Prin această manieră de lucru, s-a creat un dubiu puternic privind echidistanța, imparțialitatea și obiectivitatea modului de instrumentare a dosarului penal nr.246/P/2017, precum și cu privire la scopul real al constituirii acestui dosar și măsura în care acest scop este compatibil cu principiile democratice mai sus menționate.

Pe cale de consecință, raportat la diligența necesară a fi manifestată prin verificarea riguroasă a cazurilor de incompatibilitate în repartizarea cauzelor penale spre instrumentare și contextul faptic consumat, rezultă dincolo de orice îndoială rezonabilă comiterea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. m) teza a II-a din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și

procurorilor, republicată și modificată care se referă la „*nerespectarea în mod nejustificat (...) a altor obligații cu caracter administrativ prevăzute de lege sau regulamente*” de către doamna procuror șef direcție Laura Codruța Kovesi (cea de a doua modalitate alternativă a abaterii disciplinare menționate).

Obligația de respectare a Constituției și a legilor în vigoare, ca și a reglementărilor cu caracter administrativ date în aplicarea legilor (în speță, a regulamentelor) este un principiu fundamental a cărui respectare este de înșăși esența profesiei de magistrat.

Astfel, conform articolului 132 alin 1 din Constituția României, „*Procurorii își desfășoară activitatea potrivit principiului legalității, imparțialității și controlului ierarhic, sub autoritatea ministrului justiției*”.

Potrivit art. 4 alin. 1 din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor: „*Judecătorii și procurorii sunt obligați ca, prin întreaga lor activitate, să asigure supremația legii, să respecte drepturile și libertățile persoanelor, precum și egalitatea lor în fața legii și să asigure un tratament juridic nediscriminatoriu tuturor participanților la procedurile judiciare, indiferent de calitatea acestora, să respecte Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor și să participe la formarea profesională continuă.*”

Articolul 62 alin. 2 din Legea 304/2004 prevede ca „*Procurorii își desfășoară activitatea potrivit principiilor legalității, imparțialității și controlului ierarhic, sub autoritatea ministrului justiției, în condițiile legii*”, iar **aliniatul 3** stipulează că „*Procurorii își exercită funcțiile în conformitate cu legea, respectă și protejează demnitatea umană și apără drepturile persoanei.*”

Articolul 3 aliniatul 2 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor statuează că „*Judecătorii și procurorii trebuie să-și exercite funcția cu obiectivitate și imparțialitate, având ca unic temei legea, fără a da curs presiunilor și influențelor de orice natură.*”

Articolul 7 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor prevede că „*Judecătorii și procurorii au îndatorirea să promoveze supremația legii, statul de drept și să apere drepturile și libertățile fundamentale ale cetățenilor.*”

Avizul nr.9(2014) al Consiliului Consultativ al Procurorilor Europeni în atenția Comitetului Miniștrilor al Consiliului Europei privind normele și principiile europene referitoare la procurori, prevede, la art. 92, 94 - 96, următoarele principii:

Procurorii ar trebui să își îndeplinească atribuțiile în mod imparțial și să acționeze cu obiectivitate. De asemenea, ei ar trebui să trateze persoanele în mod egal în fața legii și nu trebuie să favorizeze sau să discrimineze pe cineva.

Procurorii sunt responsabili în mod public. Iau decizii, care rămân discreționare, conform legii și altor reglementări. În particular, procurorii ar trebui să respecte și să asigure protecția drepturilor omului.

Procurorii își îndeplinesc atribuțiile în mod transparent, cu excepția cazului în care legislația limitează acțiunea lor sau caracterul public al documentelor pe care le-au redactat. Ei ar trebui să acorde o atenție deosebită limbajului, care trebuie să fie ușor de înțeles atât în deciziile redactate pentru părțile implicate, cât și atunci când comunică cu publicul și cu mass media.

Procurorii trebuie să aibă și să mențină, prin formare, un nivel ridicat de cunoștințe și abilități, în special cu privire la management, comunicare și cooperare, inclusiv la nivel internațional. Ei trebuie să gestioneze cazurile pe care le instrumentează cu celeritate și la un nivel optim de calitate și să folosească în mod responsabil resursele disponibile.”

Se impune precizarea că **Regulamentul de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție**, reglementare cu caracter administrativ obligatorie pentru procurorii care activează în Direcție, indiferent de funcție, statuează în concret, prin **art.7**, atribuțiile procurorului șef al acestei structuri de parchet.

Printre aceste atribuții se regăsește și aceea de a repartiza cauzele în așa fel încât situațiile de incompatibilitate și conflicte de interese să fie evitate.

În cazul de față este vădită încălcarea cu știință a acestei obligații, având în vedere situația de fapt anterior expusă.

Sub aspectul laturii subiective, această abatere disciplinară a fost comisă cu intenție. Este evident că, prin nerespectarea dispoziției cadru privind repartizarea lucrărilor, a fost încălcată obligația de diligență în exercițiul atribuției administrative, cu efectul inerent al deteriorării încrederii opiniei publice în obiectivitatea și imparțialitatea statutului unui magistrat de rang înalt, cu consecința afectării imaginii justiției în general și a DNA în mod particular și a vulnerabilizării, din perspectiva legalității administrării probelor, a actelor de urmărire penală efectuate în dosarul nr.246/P/2017.

Apărarea formulată de persoana cercetată disciplinar prin memoriul nr.1618/C/2017 din 22 noiembrie 2017, potrivit căreia procurorul șef al DNA nu poate fi subiect activ al acestei abateri disciplinare întrucât conform atribuțiilor de serviciu, are obligația de verifica modul în care ceilalți procurori din cadrul Direcției respecta regulamentul și celelalte dispoziții cu caracter administrativ, este într-o vădită discordanță cu dispozițiile articolului 16 alineatele 1 și 2 din Constituția României, potrivit căruia:

(1) *”Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări”*(2) *”Nimeni nu este mai presus de lege”*, precum

și cu textele de lege care reglementează activitatea Ministerului Public, care statuează, în mod neechivoc, prevalența principiului legalității.

Nu poate fi acceptat raționamentul potrivit căruia conducătorului unei unități din cadrul Ministerului Public nu i se aplica regulamentele interne, pe motiv că este chemat să vegheze la respectarea lor de către procurorii și celelalte categorii de personal aflate în subordine.

Ca atare, această apărare va fi înlăturată.

Soluția legală, în raport de probatoriul administrat, este aceea de admitere a sesizării și exercitare a acțiunii disciplinare față de d-na Laura Codruța Kovesi, procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție, pentru abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. m) teza a II a din Legea 303/2004, cu modificările și completările ulterioare.

IV.C. Aspecte privind starea de incompatibilitate în instrumentarea dosarului penal nr.246/P/2017 al Direcției Naționale Anticorupție, în condițiile în care, referitor la unul din procurorii desemnați să efectueze urmărirea penală, domnul Marius Constantin Iacob, adjunct al procurorului șef al DNA, era incidentă o cauză prevăzută de lege care îi impunea obligația de abținere - abatere prevăzută de art 99 lit i) teza I din Legea 303/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Conform verificărilor efectuate în prezenta lucrare, domnul procuror șef adjunct direcție Marius Constantin Iacob a fost unul din participanții la ședința operativă ce a avut loc la sediul Direcției Naționale Anticorupție - Structura centrală la data de 30.03.2017, împrejurare care pune în discuție nerespectarea îndatoririi de a se abține pe motivul cunoașterii existenței unei cauze prevăzute de lege privind abținerea sa, în referință fiind pretinsa nesocotire a prevederilor conținute în art. 64 lit. f, cu referire la art. 65 alin 1 și art. 66 din Codul de procedură penală.

Acest magistrat procuror, conform documentelor conținute în dosarul penal nr.246/P/2017 al Direcției Naționale Anticorupție, este semnatar al procesul verbal de sesizare din oficiu, încheiat la data de 19.06.2017, alături de procurorul șef secție Gheorghe Popovici, din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Secția de combatere a corupției.

În dosarul penal menționat, domnul procuror șef adjunct direcție Marius Constantin Iacob a efectuat și alte acte de urmărire penală (împreună cu colegul său), respectiv expunem cu titlu exemplificativ: ordonanța de începere a urmăririi penale din data de 19.06.2017, ordonanțe de efectuare a unei constatări criminalistice, cu privire la detecția comportamentului simulat (poligraf), audierea unor martori etc. (vol. III).

De precizat este faptul că, plângerea formulată de către procuror Mihaela Moraru Iorga, Doru Țuluș și Nicolae Marin, la data de 27.06.2017, în care, pe lângă alte neregularități procedural penale descrise ca fiind

materializate prilej al constituirii și instrumentării dosarului penal nr.246/P/2017 al Direcției Naționale Anticorupție, se invocă și „*vădita stare de incompatibilitate a procurorului de caz, care a participat la ședința operativă ce face obiectul cercetărilor penale ale dosarului în discuție*”, a fost soluționată de către doamna procuror șef Laura Codruța Kovesi, în sensul respingerii acesteia.

Semnatarii plângerii au învederat faptul că, unul dintre procurorii care efectuează urmărirea penală, fiind participant la ședința în discuție, teoretic putea fi una dintre persoanele ce ar fi putut înregistra ședința, astfel fiind interesat în ceea ce privește modul de soluționare a cauzei, așa încât ar fi trebuit să se abțină.

În concret s-a motivat „ *Potrivit dispozițiilor art. 66 raportat la art. 65 alin 1 și art. 64 lit. f din Codul de procedură penală, abținerea reprezintă obligația ce incumbă persoanei incompatibile de a nu participa la procesul penal în situația în care constată că se află în vreunul din cazurile de incompatibilitate prevăzute de lege ori dacă există un risc de parțialitate. În cazul în care nu este formulată declarație de abținere părțile , subiecții procesuali principali, partea interesată au posibilitatea de a recuza persoana pe care o consideră incompatibilă, de îndată ce se află de existența cazului de incompatibilitate în care aceasta se află*”

Plângerea susnumiților, al cărei conținut a fost descris parțial mai sus cu trimitere la situația de incompatibilitate invocată, a fost respinsă sub acest aspect pe motiv că **nu s-a formulat cerere de abținere și nici de recuzare** (vol. III, file 154-158).

Argumentația invocată la punctul anterior, ce conține descrierea abaterii reținute în sarcina procurorului șef al DNA, abatere corelativă celei în discuție, din perspectiva situației procurorului șef adjunct Marius Constantin Iacob, este pe deplin incidentă, motiv pentru care parte din argumentele expuse anterior, vor fi invocate.

Textele de lege incidente sunt următoarele:

Conform **articolului 132 alin 1 din Constituția României**, „*Procurorii își desfășoară activitatea potrivit principiului legalității, imparțialității și controlului ierarhic, sub autoritatea ministrului justiției*”.

Potrivit **art. 4 alin. 1 din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor**: „*Judecătorii și procurorii sunt obligați ca, prin întreaga lor activitate, să asigure supremația legii, să respecte drepturile și libertățile persoanelor, precum și egalitatea lor în fața legii și să asigure un tratament juridic nediscriminatoriu tuturor participanților la procedurile judiciare, indiferent de calitatea acestora, să respecte Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor și să participe la formarea profesională continuă.*”

În referință sunt și următoarele dispoziții: articolul 62 alin 2 din Legea 304/2004, articolul 3 aliniatul 2 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, articolul 7 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, precum și Avizul nr.9(2014) al Consiliului Consultativ al Procurorilor Europeni în atenția Comitetului Miniștrilor al Consiliului Europei privind normele și principiile europene referitoare la procurori, cu trimitere la art. 92, 94-96, în care sunt redată anumite principii, de altfel menționate anterior în prezenta rezoluție.

Rezultatul verificărilor a stabilit faptul că domnul procuror șef adjunct direcție Marius Constantin Iacob a instrumentat dosarul penal nr.246/P/2017 al Direcției Naționale Anticorupție, în condiții de incompatibilitate, motivat de faptul că fost unul din participanții la ședința operativă ce a avut loc la sediul DNA la data de 30.03.2017.

Această împrejurare pune în discuție nesocotirea obligației de a se abține pe motivul cunoașterii existenței unei cauze prevăzute de lege privind abținerea sa, fiind încălcate prevederile art. 64 lit. f cu referire la art. 65 alin. 1 și art. 66 din Codul de procedură penală.

În concret prevederile art.66 alin. 1 din Cod procedură penală privind „Abținerea” pune în discuție conduita procurorului șef adjunct Marius Iacob din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, care trebuia să se manifeste în sensul constatării incidenței acestei instituții procedural penale și sa formuleze declarație de abținere.

Acest magistrat procuror, conform documentelor conținute în dosarul penal nr.246/P/2017 al Direcției Naționale Anticorupție, se identifică ca semnatar al unor acte și dispoziții ce au declanșat și continuat procedurile de investigare penală, realizate împreună cu procuror șef secție Gheorghe Popovici, din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Secția de combatere a corupției, cel de al doilea procuror de caz .

Rezultatul verificărilor au stabilit constatarea săvârșirii de către procurorul șef adjunct Marius Iacob din cadrul Direcției Naționale Anticorupție a abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. i, teza I din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, care face trimitere la „nerespectarea îndatoririi de a se abține atunci când judecătorul sau procurorul știe că există una din cauzele prevăzute de lege pentru abținerea sa, (...)”.

Latura obiectivă a acestei abateri disciplinare, prevede o dublă condiționalitate care relevă aspectul că integritatea magistratului este privită ca o îndatorire fundamentală a profesiei, în speță fiind în discuție o stare de incompatibilitate care trebuia să fie cunoscută de procurorul de caz, în sensul că reprezintă o ipostază de nerespectare a îndatoririi de a se abține.

Contextul factic relevă, dincolo de orice îndoială rezonabilă, întrunirea condițiilor de referință, nefiind identificată nici o justificare care să poată

înfrânge obligația privind nerespectarea principiilor independenței, imparțialității și integrității în exercițiul jurisdicțional concret, de către procurorul de caz în discuție.

Ca atare, se constată faptul că a acționat cu intenție directă, prin ignorarea obligației de a formula cererea de abținere, în condițiile în care se afla într-o situație identică cu a celorlalți magistrați procurori prezenți la ședință, nefiind, aparent, incident nici un criteriu /element de care să se prevaleze în vreun fel.

Potrivit valorii nr. 3 din Principiile de la Bangalore, integritatea este esențială pentru îndeplinirea adecvată a funcției judiciare, ceea ce presupune ca în ochii unui observator rezonabil, conduita sa să fie ireproșabilă.

Noțiunea de imparțialitate a instanței este amplu tratată în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, fiind considerată ca parte a garanției dreptului la un proces echitabil (art. 6 paragraful 1 din CEDO).

Noțiunea de imparțialitate poate fi abordată dintr-o dublă perspectivă, obiectivă și subiectivă.

Astfel, când una din cauzele prevăzute expres de lege ca și caz de incompatibilitate este incidentă, prezumția de imparțialitate a respectivului magistrat nu mai subsistă și, ca atare, pentru salvagardarea dreptului la un proces echitabil, este vital ca magistratul aflat într-o astfel de situație, să nu aibă tangență cu soluționarea cauzei respective.

Din perspectiva subiectivă a aprecierii magistratului asupra propriei capacități de a fi imparțial într-o anumită cauză, ale cărei împrejurări îi ridică semne de întrebare asupra propriei capacități de a-și menține neutralitatea, această situație poate forma obiectul unei cereri de abținere, iar aprecierea modului de soluționare revine organului/persoanei competente conform legii.

În situația de față, instrumentarea dosarului nr.246/P/2017 de către procurorul șef adjunct Marius Constantin Iacob s-a realizat cu încălcarea prevederilor art.64 lit. f („*există o suspiciune rezonabilă ca imparțialitatea judecătorului este afectată*”) cu referire la art.65 alin.1 din Cod procedură penală, care se referă la cazurile de incompatibilitate a procurorului.

Implicit, în discuție este și art. 114 alin 1 și 3 Cod procedură penală, care invocă întâietatea calității de martor față de orice altă calitate în cadrul procedurilor penale, în condițiile în care persoana a luat cunoștință de fapte sau împrejurări de fapt, care constituie probă, înainte de a dobândi calitatea subsidiară (de anchetator).

Or, în speță, în mod evident, se constată faptul că această condiționalitate este îndeplinită pentru motivul că acest magistrat procuror s-a sesizat din oficiu, având ca sursă, date pretins investigabile penal, urmare a faptului că a fost participant la ședința de lucru în referință, deci luând

nemijlocit act de împrejurările în raport cu care s-au declanșat proceduri de cercetare penală în dosarul nr. 246/P/2017 al Direcției Naționale Anticorupție.

Analizând această normă de procedură, apare cu atât mai evidentă starea de incompatibilitate existentă între calitatea procurorului șef adjunct Marius Constantin Iacob, de persoană care are cunoștință despre chestiunile ce formează obiectul dosarului nr. 246/P/2017, potențial martor și calitatea acestuia de procuror de caz.

Este evidentă o suspiciune rezonabilă că imparțialitatea acestuia ar putea fi afectată, în condițiile în care domnul procuror șef adjunct Marius Iacob, ar fi putut fi la rândul său sub incidența procedurilor de investigare penală, la fel ca toți ceilalți colegi din cadrul secției în discuție, pentru că și acesta a participat la ședința de lucru din data de 30.03.2017, deci ar fi putut fi spre exemplu, audiat ca martor sau ar fi putut să i se solicite acordul de testare în procedura poligraf.

Această conduită este de natură a deteriora încrederea segmentului social cu consecința afectării imaginii justiției ca serviciu public în apărarea ordinii de drept, astfel fiind create premisele unei îndoieli cu privire la imparțialitatea și integritatea magistraților, precum și ale întregului sistem judiciar.

Permițând astfel de conduite, există riscul ca în societate să se genereze o percepție falsă, că regulile de procedură penală și principiile fundamentale, democratice ale unui proces echitabil, sunt aplicabile tuturor subiecților de drept, cu unele excepții stabilite de persoane ce dețin funcții de conducere în sistemul judiciar.

O astfel de percepție este dăunătoare însăși ideii de legalitate, egalitate a cetățenilor în fața legii și echitate și trebuie combătută cu mijloacele legale aplicabile funcției de natura normei lezate.

În cazul de față, în discuție se află zona ilicitului disciplinar.

Referitor la apărările sale, conținute în memoriul adresat la 4 decembrie 2017 Inspecției Judiciare, domnul Marius Constantin Iacob, procuror șef adjunct direcție, a susținut că imparțialitatea sa nu a fost afectată în vreun fel și a concluzionat aspectul că a întocmit actele de urmărire penală, în mod corect, cu respectarea dispozițiilor procesual penale și că apreciază că nu avea nicio obligație de abținere.

În expunerea anterioară, am arătat, *in extenso*, motivele pentru care procurorul șef adjunct al DNA avea obligația de abținere de la soluționarea cauzei nr. 246/P/2017, motiv pentru care nu vom relua aceste argumente, ce înlătură în mod indiscutabil apărările magistratului.

Jurisprudența CEDO a conturat două situații care pot genera temeri privind lipsa de imparțialitate a magistratului, situații de natură funcțională

și situații de natură personală (cauza Steuleț contra Elveției, în I. Gârbuleț, op. cit., pg. 276).

Prima situație vizează cazurile când deși conduita personală a magistratului nu este câtuși de puțin discutabilă, situația judiciară în sine prezintă caracteristici care suscită dubii obiectiv justificate cu privire la imparțialitatea justiției.

Cea de a doua situație privește persoana magistratului și conduita sa într-o cauză anume.

Este evident că în prezenta cauză ne aflăm în prima ipoteză, în care circumstanțele speței plasează magistratul procuror cercetat disciplinar într-o situație obiectivă de incompatibilitate, generată de prezența sa la ședința din data de 30.03.2017, unde s-au făcut înregistrările în discuție, ceea ce ar fi trebuit să îi impună obligația imediată de abținere.

Mai mult decât atât, potrivit dispozițiilor art. 64 alin 1 din **Legea 304/2004 privind organizarea judiciară**, prevede că: „*Dispozițiile procurorului ierarhic superior, date în scris și în conformitate cu legea, sunt obligatorii pentru procurorii din subordine*”.

Per a contrario, deși primise o dispoziție contrară regimului incompatibilităților și interdicțiilor, procurorul șef adjunct avea posibilitatea de a refuza ducerea la îndeplinire a ordinului rezolutiv, tocmai pe considerentul neconformității cu legea.

De aceea apărarea sa, conform căreia a întocmit în mod legal, procedural și imparțial actele de procedură în dosarul nr.246/P/2017, nu poate fi primită și va fi înlăturată.

Pentru considerentele mai sus arătate, apreciem că în sarcina procurorului șef adjunct al DNA, domnul Marius Constantin Iacob, subzistă elementele constitutive ale abaterii prevăzute de art. 99 lit. i) teza I din **Legea 303/2004**, motiv pentru care se va dispune admiterea sesizării și exercitarea acțiunii disciplinare față de magistratul procuror.

IV. D. Aspecte referitoare la transmiterea de la sediul DNA, de către procurorul șef al DNA, prin sistemul Outlook, către grupul unor magistrați procurori din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, a unui email la data de 20.06.2017, email al cărui conținut pune în discuție întrunirea elementelor constitutive ale abaterii prevăzute de art.99 lit. c), respectiv adoptarea de către procurorul șef al DNA, a unei atitudini nedemne în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, față de colegi.

În conținutul sesizărilor formulate de către petenții magistrați procurori Țuluș Doru Florin, Moraru Iorga Mihaela și Marin Nicolae, s-a făcut trimitere, de asemenea, la abaterile disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a și t din **Legea nr.303/2004** privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, privind email-ul transmis la data de 20.06.2017, de către

doamna Laura Codruța Kovesi, procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție către procurori din cadrul Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție.

În detaliu, semnatarul sesizărilor amintite, subliniază că toți procurorii din cadrul secției amintite au primit mesajul în discuție prin intermediul căruia „*li se comunica faptul că a fost înregistrat dosar penal, că informațiile puse la dispoziția procurorilor anchetatori de cei audiați au condus la stabilirea unui cerc de suspecți care este format dintr-un „el” și o „ea”, este exprimată opinia că aceștia sunt infractori și că trebuie pedepsiți*”.

Conținutul email - ului a fost apreciat de către petenți ca reprezentând un act de imixtiune în activitatea procurorului de caz, cu efect de intimidare a procurorilor și că denotă rea-credință în efectuarea anchetei penale, totodată fiind invocată și încălcarea dreptului de liberă exprimare ce aduce atingere onoarei și probității profesionale, în sensul art. 99 lit. a din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, raportat la conduita agresivă manifestată, prin limbaj și efectul creat, de denigrare a unor colegi de serviciu.

Cu referire la acest aspect, se impune a se observa faptul că, față de reglementările conținute în dispozițiile art. 45 al. 3 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, analiza se raportează la faptele sesizate iar nu la conținutul abaterilor disciplinare la care se face referire în sesizare. Aceasta deoarece, potrivit dispozițiilor legale citate sunt supuse verificărilor prealabile potrivit al.1 și 2 din textul de lege menționat „aspectele semnalate” iar nu încadrarea juridică invocată de petiționară.

Analiza existenței, respectiv inexistenței indiciilor privind săvârșirea unei abateri disciplinare constituie atributul exclusiv al inspectorului, în urma verificărilor prealabile efectuate, cu referire la faptele care fac obiectul sesizărilor, fiind așadar irelevantă, în contextul cadrului și obiectului verificărilor încadrarea juridică la care face referire petenții în sesizare.

Raportat la acest context factic, verificările prezentei lucrări s-au realizat cu trimitere la abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. c) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată.

Mijlocul de probă în această situație îl reprezintă email-ul atașat sesizării formulate de petenți, al cărui conținut a fost confirmat prin aspectele rezultate din audierea mai multor procurori din cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

În cadrul procedurii administrării de probe în apărare, doamna Laura Codruța Kovesi, procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție a depus la prezenta lucrare adresa cu nr.1618/C/2017 din 22.11.2017 a DNA, prin care se învedera: „*Trimiterea unei adrese către Biroul pentru tehnologia informației și comunicației (IT) din cadrul al Direcției Naționale Anticorupție,*

prin care să se comunice dacă în serverul instituției s-a stocat email-ul din 20 iunie 2017 pe care inspectorii judiciari l-au solicitat”(...) „în condițiile în care în căsuța de e-mail a procurorului șef direcție acest mail nu se mai găsește”.

Prin aceeași adresă s-a reiterat informația că nu mai sunt deținute email-urile primite/ transmise în data de 20.06.2017, întrucât sunt zeci/sute email-uri primite prin intermediul poștei electronice în calitate de procuror șef direcție și acestea trebuie șterse pentru a nu bloca contul de e-mail (vol. II, fila. 197).

Inspekția judiciară a dat curs acestei solicitării, precum și din oficiu fiind extinse solicitări pentru lămurirea împrejurărilor concrete în analiză.

Biroul pentru tehnologia Informației și comunicației din cadrul al Direcției Naționale Anticorupție, prin adresa nr. 832/27.11.2017 a comunicat printre altele că: „(…)”

- sistemul de e-mail local „păstrează log-urile de transport pentru o perioadă de 30 de zile pentru e-mail-urile interne și maxim 90 zile pentru e-mail-urile din/către zonă externă. Backup-ul server-ului de mail se rescrie în fiecare noapte pe disk”;

- *E-mail-ul ce prezintă interes se poate regăsi în căsuța de e-mail a expeditorului sau în căsuțele de mail ale destinatarilor dacă nu a fost șters de către aceștia. Log-urile cu privire la acest email nu mai sunt în sistemul de email al instituției”* (vol. II, fila 238).

Persoanele audiate, procurori din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Secția a II a, în majoritatea lor, au subliniat că, deși au primit și au parcurs emailul în analiză, nu au posibilitatea punerii acestuia la dispoziția Inspekției Judiciare întrucât l-au șters din PC - ul de serviciu.

Așa fiind, vom face trimitere la anexa atașată plângerilor menționate, care atestă ca fiind transmis mail-ul în discuție și vom proceda doar la redarea ideilor, expresiilor și cuvintelor în analiză, raportat la abaterea disciplinară menționată anterior, care se referă la „**atitudinile nedemne în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu față de colegi, celălalt personal al instanței sau al parchetului în care funcționează, inspectorii judiciari, avocați, experți, martori, justițiabili ori reprezentanții altor instituții**”, în speță subiectul pasiv fiind unul sau mai mulți colegi procurori din cadrul Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, denumiți în email ca fiind **infractori**.

Se redă cu titlu exemplificativ extras din conținutul mail-ului în discuție:

- (...) „apoi să răspundă în fața legii cel/cea care a înregistrat ilegal și a dat public înregistrările cu ședința de lucru internă a DNA . (cel/cea pentru că cercul limitat de suspecți are și [ea] și [el] dar îl vom numi de acum încolo **[infractor]** – fără gen - pentru că asta este). În acest moment avem conturat un cerc de **suspecți** și vom afla cine este vinovat de această faptă”.

- (...) „E momentul să curățăm DNA de cei **leneși** sau de cei care nu mai vor să muncească, pentru că tot greu este dus de unii și aceiași oameni”.

- (...) Și cel mai mare rău este că unul dintre procurorii din DNA a făcut asta și **este infractor**... Și mai ales, îmi este rușine că un astfel de om este procuror DNA .. Un astfel de **infractor** nu poate sta în DNA și nu poate să scape de răspunderea penală”.

- (...) Astfel de oameni n-au ce căuta între noi. **Leneșii, bârfitorii și infractorii** nu pot sta în DNA”.

Din analiza probelor administrate în prezenta cauză, a rezultat cu certitudine transmiterea acestuia de către procurorul șef al DNA, către procurorii din cadrul Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, concluzia majoritară fiind că acesta a fost parcurs de către procurorii care au dat declarații sau note de relații în prezenta lucrare.

Verificările efectuate au constatat existența unor atitudini nedemne în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu față de colegi în condițiile în care de la sediul DNA, procurorul șef a transmis, de pe mail-ul propriu de serviciu, un email adresat colegilor care se referă la opinii emise privind apariția în spațiul public a înregistrărilor audio ce au declanșat inițial prezentele verificări.

În conținutul mail-ului în discuție au fost identificat un limbaj agresiv, denigrator, la adresa procurorilor din cadrul Secției II a Direcției Naționale Anticorupție, de către semnatarul sesizării formulate .

Expresiile de referință sunt, respectiv cităm în extras :

[infractor] – fără gen - pentru că asta este). În acest moment avem conturat un cerc de **suspecți** și vom afla cine este vinovat de această faptă”.

- (...) „E momentul să curățăm DNA de cei **leneși** sau de cei care nu mai vor să muncească, pentru că tot greu este dus de unii și aceiași oameni”.

- (...) Și cel mai mare rău este că unul dintre procurorii din DNA a făcut asta și **este infractor**... Și mai ales, îmi este rușine că un astfel de om este procuror DNA .. Un astfel de **infractor** nu poate sta în DNA și nu poate să scape de răspunderea penală”.

- (...) Astfel de oameni n-au ce căuta între noi. **Leneșii, bârfitorii și infractorii** nu pot sta în DNA”.

Potrivit art.99 lit. c din Legea nr.303/2004 republicată și modificată, constituie abatere disciplinară: “atitudinile nedemne în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu față de colegi, celălalt personal al instanței sau al parchetului în care funcționează, inspectori judiciari, avocați, experți, martori, justițiabili ori reprezentanții altor instituții”.

Prin reglementarea acestei abateri legiuitorul a urmărit să dea eficiență standardelor de conduită impuse magistraților prin dispozițiile Legii

nr.303/2004, Legi nr.161/2003 și Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor.

În acest sens, art. 4 alin. (1) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, judecătorii sunt obligați ca, prin întreaga lor activitate, să asigure supremația legii, să respecte drepturile și libertățile persoanelor, precum și egalitatea lor în fața legii și să asigure un tratament juridic nediscriminatoriu tuturor participanților la procedurile judiciare, indiferent de calitatea acestora, să respecte Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Dispozițiile art. 90 din Legea 303/2004, art.17 și 18 alin.1 din Codul deontologic prevăd că :

„Judecătorii și procurorii sunt datori să se abțină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor în profesie și în societate.

Relațiile judecătorilor și procurorilor la locul de muncă și în societate se bazează pe respect și bună-credință, indiferent de vechimea în profesie și de funcția acestora”;

Art. 18 alin 1 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor relevă: *„Relațiile judecătorilor și procurorilor în cadrul colectivelor din care fac parte trebuie să fie bazate pe respect și bună credință, indiferent de vechimea în profesie și funcția acestora”.*

Art.18 alin.2 Codul deontologic prevede și că *judecătorii și procurorii nu își pot exprima părerea cu privire la probitatea profesională și morală a colegilor lor.*

Art. 104 din Legea nr.161/2003 prevede că *magistraților le este interzisă orice manifestare contrară demnității funcției pe care o ocupă ori de natură să afecteze imparțialitatea sau prestigiul acesteia.*

Art. 5 alin.2 lit. d) din ROI, prevede că *judecătorii au îndatorirea de a avea „un comportament decent și civilizat în relațiile de serviciu”, iar art. 5 alin. 2 lit. e) din același regulament prevede că judecătorii trebuie „să dea dovadă de competență profesională și să manifeste calm, răbdare, politețe și imparțialitate față de justițiabili, martori, avocați și alte persoane cu care intră în contact în calitate oficială”, referința fiind implicită și cu trimitere la magistrații procurori.*

Principiile de la Bangalore privind conduita judiciară statuează că:

„Judecătorul va menține ordinea și conformitatea în toate procedurile ce au loc în fața instanței și va fi răbdător, demn și politicos în relațiile cu părțile, cu jurații, martorii, avocații, dar și cu toate persoanele cu care vine în contact în cadrul activităților sale oficiale.(...) Judecătorul nu va adopta un comportament incompatibil cu îndeplinirea diligentă a atribuțiilor sale juridice.”

Valoarea nr. 4 - *„Buna-cuviință și perceperea ei ca atare sunt indispensabile exercitării funcției judecătorești.*

Judecătorul va evita încălcarea regulilor de bună cuviință sau aparenta lipsei acesteia în toate activitățile sale de judecător.

Aflându-se permanent în vizorul public, judecătorul trebuie să accepte, în mod liber și de bună voie, anumite restricții personale care ar părea o povară cetățeanului de rând. În particular, judecătorii trebuie să aibă o conduită care să fie conformă cu demnitatea funcției de magistrat."

Mutatis mutandis, ținând cont de realitățile sistemului judiciar român, aceste precepte incumbă și procurorului în virtutea statutului său de magistrat.

Privind latura obiectivă, prin atitudine nedemnă se înțelege orice acțiune care poate fi caracterizată ca fiind în contradicție cu standardele de conduită prevăzute pentru magistrați.

Această acțiunea ce constituie elementul material al acestei abateri trebuie să se desfășoare în exercitarea atribuțiilor de serviciu, fapt evidențiat de transmiterea emailului de pe adresa de email de serviciu a procurorului șef, către adresele de email de serviciu a celorlalți procurori.

De asemenea, pentru existența acestei abateri, legiuitorul a prevăzut că acțiunea trebuie să se desfășoare asupra unui subiect pasiv determinat, respectiv în speță adresarea fiind făcută către unii colegi.

Urmarea imediată, ce caracterizează această abatere disciplinară constă în deteriorarea încrederii și a respectului față de magistrat cu consecința afectării prestigiului funcției de magistrat, a imaginii justiției ca sistem și serviciu public sau al lezării altor valori sociale ocrotite de lege.

Cu referire la latura subiectivă, specific acestei abateri disciplinare se constată că aprecierea vinovăției magistratului trebuie să se facă, atât în raport de standardele de conduită impuse de profesie, cât și în raport de cerințele societății concretizate în respectarea unor valori morale unanim acceptate, iar forma de vinovăție incidentă fiind intenția (directă sau indirectă), magistratul trebuind să-și asume voit și conștient atitudinea manifestată.

Din probele administrate rezultă că magistratul cercetat disciplinar și-a asumat aceasta atitudine și implicit consecințele ei.

Chiar dacă din punct de vedere subiectiv, atitudinea de nervozitate sub imperiul căreia pare că a fost redactată și expediată corespondența este oarecum explicabilă, din perspectiva standardelor profesiei de magistrat și ale condițiilor suplimentare, de rezistență sporită la stres și frustrare, cerute unui magistrat cu o înaltă funcție de conducere în sistemul judiciar, aceasta atitudine este nejustificată și nejustificabilă.

Aplicarea autocenzurii este o obligație care incumbă unui magistrat în raporturile de serviciu și care apare ca o garanție oferită societății și subiecților procesuali ca actul de justiție este îndeplinit de persoane pe deplin dedicate ideii de legalitate și adoptării unei conduite decente.

Email-ul în discuție conține printre alte mesaje și termeni cu caracter denigrator, intimidant, un limbaj agresiv și reprezintă o exercitare inadecvată a prerogativelor și puterilor conferite de funcția de procuror șef direcție, intrând în sfera noțiunii de atitudine nedemnă.

În privința libertății de exprimare, calificarea opiniilor exprimate de un magistrat ca fiind atitudini nedemne se va face numai prin raportare la obligația de rezervă impusă magistraților.

Obligația de rezervă a magistraților exprimă o sinteză practică a principiilor generale ale deontologiei profesiei (independență, imparțialitate, integritate).

Aceasta presupune moderație și reținere în prezentarea opiniilor și respectarea standardelor deontologice specifice magistraților.

Comportamentul unui conducător de instituție față de angajații acelei instituții nu poate fi altul decât unul în acord cu regulile de decență și bună cuviință și, conform obligației corelative a oricărui subiect de drept de a respecta drepturile și libertățile fundamentale consacrate prin Constituție și ale legii, printre care se afla și egalitatea în drepturi, dreptul la imagine și la demnitate.

De altfel, aspecte legate de sfera noțiunii de **obligație de rezervă** au fost statuate și de Curtea Constituțională a României, în Decizia nr.63/8 februarie 2017, paragraful 111, respectiv: „(...)în sarcina magistraților subzistă obligația de rezervă, care exprimă o sinteză a principiilor generale ale deontologiei profesiei (independența, imparțialitate, integritate)”.

Mai mult, așa cum Curtea a statuat în Decizia nr.629/04.11.2014, *apărarea independenței justiției nu se poate realiza decât în cadrul prevăzut de Constituție, deci cu respectarea tuturor drepturilor și a libertăților fundamentale ale persoanei. Protejarea acestei valori constituționale nu poate afecta existența altor drepturi și libertăți, exercitate cu bună credință, în cadrul limitelor consacrate de normele constituționale”.*

Referitor la apărările formulate de magistratul cercetat disciplinar prin memoriul nr.1618/C/2017 privind această abatere disciplinară, acestea vizează doar faptul că transmiterea de email - uri de la nivelul procurorului șef către procurorii din cadrul DNA, este un mod uzual de comunicare instituțională și că, întrucât rezoluția de începere a cercetării disciplinare nu prezintă vreo situație concretă de comportament ireverențios, abaterea nu există.

Având în vedere ca toate verificările efectuate confirmă existența corespondenței de tip email cu conținutul denigrator anterior descris, aspect menționat în actul de începere a cercetării disciplinare, apreciem ca apărarea este lipsită de fundament real, considerent pentru care va fi înlăturată.

Pentru motivele de mai sus, apreciem că în sarcina doamnei Laura Codruța Kovesi, procuror șef al DNA, subzistă abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. c din Legea 303/2004 cu modificările și completările ulterioare, în raport de care se va dispune admiterea sesizării și exercitarea acțiunii disciplinare.

V. Situația de fapt și fundamentarea soluției de respingere a sesizării raportat la aspectele sesizate și la rezultatul verificărilor și cercetării disciplinare, precum și la dispozițiile legale aplicabile în cauză.

V. A. Privind pretinse acte de imixtiune în activitatea de instrumentare a dosarelor penale cu nr. 889/P/2014 și nr. 46/P/2017 de către conducerea DNA.

În conținutul înregistrărilor audio difuzate în mediul public la data de 18.06.2017 sunt identificate unele manifestări verbale atribuite procurorului șef al DNA ce ar fi putut fi interpretate ca acte de pretinsă imixtiune în activitatea de investigare penală a unor dosare instrumentate de către procurorii din cadrul structurii de parchet menționate.

Au fost identificați magistrații procurorii, ce au/aveau în lucru aceste dosare, după obiectul cercetărilor penale sau calitatea specială a unor suspecti, respectiv fiind indicată sursa de informare, în acest sens, prin redarea în citat:

- „Uncheșelu, știți ce-mi doresc: să 'decapați' instituțional în dosarul ăla cu casele și să ajungem la domnul premier care a semnat contractele alea. Așa-mi doresc.. neinteligibilBun pai eu rămân pe loc”.

- „Și-am auzit și comentarii cu dosarul pe OUG 13. Domne, eu mi-am asumat acest dosar. Eu mi-am asumat acest dosar împreună cu domnul Dumitriu și cu domnul Uncheșelu. N-am făcut un milimetru la stângă sau la dreapta fără că eu să nu spun 'da, domne sunt de acord și susțin treaba asta' și cred în continuare că am făcut ce era legal și corect”.

Rezultatul verificărilor au stabilit că dosarele vizate sunt cele cu nr. 889/P/2014 și nr. 46/P/2017, aflate în lucru la domnii procurori Dumitriu Siviu Paul și Uncheșelu Jean.

Procurorii de caz au menționat că nu au perceput niciun fel de imixtiuni din partea nici unei persoane relativ la activitatea de urmărire penală în cadrul acestor cauze.

Raportat la acest context, în analiză este abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. l) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, ce are ca obiect juridic relațiile sociale protejate prin norme juridice care se referă la apărarea independenței justiției și a magistratului și care presupune exercitarea funcțiilor judiciare de către procuror sau judecător, fără presiuni sau influențe externe și fără teama de vreo imixtiune în activitatea lor.

Comentarea acestei norme, face trimitere printre alte dispoziții de incidență, la art. 8 din C.pr.pen., care prevede că „ *Organele judiciare au obligația de a desfășura urmărirea penală și judecata cu respectarea garanțiilor procesuale și a drepturilor părților și ale subiecților procesuali*” .

Acest deziderat presupune ca magistratul în exercitarea funcției sale juridice să fie independent în raport cu societatea, în general și cu părțile din orice litigiu asupra căruia trebuie să dispună, inclusiv față de colegii săi magistrați în legătură cu deciziile soluțiile pe care va trebui să le ia.

Latura obiectivă a acestei abateri disciplinare constă într-o acțiune, care nu este conformă cu obligațiile legale ale magistratului, respectiv acelea de respectare a principiului independenței justiției și a altui magistrat, în concret, respectiv asupra căruia se prezumă că are loc activitatea de intruziune.

În concret, avem în discuție două subiecte pasive, unul principal (statul, în calitate de reprezentant general al societății și, care este interesat intrinsec de respectare a principiului independenței justiției și a magistratului) și altul secundar (judecătorul sau procurorul asupra căruia are loc activitatea de imixtiune).

Pentru a constitui abaterea disciplinară în analiză este necesară întrunirea cumulativă a două condiții, respectiv fiind necesar a fi materializată o acțiune de imixtiune, iar aceasta să aibă în vedere activitatea unui procuror, raportat la circumstanțele prezentei spețe.

Ori, în condițiile în care, procurorii de caz, în contextul furnizării de date și informații privind împrejurări de instrumentare nr. 889/P/2014 și nr. 46/P/2017 aflate în lucru, au negat orice act de imixtiune de orice natură, nu ne află în situația de a fi constată ca fiind comisă abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. l) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată referitoare la actele de intruziune pretins materializate în activitatea de instrumentare a dosarelor penale menționate în precedent.

În concret, conduitele procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, în formula de redare în înregistrarea audio difuzată mediatic la data de 18.06.2017, nu pot fi considerate intervenții în activitatea de urmărire penală a procurorilor de caz privind cele două cauze penale concrete.

V. B. Aspecte privind parcursul de instrumentare al lucrării Inspecției Judiciare cu nr. 4759/IJ912/DIP/2017, ce au evidențiat indiciile unui refuz privind comunicarea unor date, de către conducerea DNA, conduită caracterizată, la momentul verificărilor prealabile, ca având caracterul unui act de obstrucționare a activității inspectorilor judiciari; în analiză fiind

abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. p din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată,

Verificările prealabile efectuate în prezenta lucrare a Inspecției Judiciare au evidențiat faptul că, în baza art. 12 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție, prin adresa din 25.07.2017, au fost solicitate relații concrete Direcției Naționale Anticorupție, constând în: „transmiterea transcriptului e-mailului din data de 20.06.2017, pretins în sesizare ca fiind transmis de către conducerea Direcției Naționale Anticorupție procurorilor din cadrul Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, precum și orice alte emisii on-line conexe primite și transmise pe coordonata virtuală în discuție de la/către procurorii din cadrul aceleiași secții”, solicitare reiterată și prin adresa din 05.09.2017, respectiv, „transmiterea transcriptului e-mailului din data de 20.06.2017, pretins în sesizare ca fiind transmis de către conducerea Direcției Naționale Anticorupție procurorilor din cadrul Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, prin sistemul Outlook, precum și orice alte emisii on-line conexe primite și transmise pe coordonata virtuală în discuție de la/către procurorii din cadrul aceleiași secții, inclusiv cazul doamnei procuror Moraru Iorga Mihaela (n.n. solicitare ce a mai fost menționată și în adresa din data de 25.07.2017, parțial punctul 3)”, răspunsul procurorului șef direcție fiind:

„Cu privire la transcriptul e-mailului din data de 20.06.2017, pretins în sesizare ca fiind transmis de către conducerea Direcției Naționale Anticorupție procurorilor din cadrul Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, precum și orice alte emisii on-line conexe primite și transmise pe coordonata virtuală în discuție de la/către procurorii din cadrul acelei secții precizăm următoarele: Modalitatea de comunicare on-line către conducerea Direcției Naționale Anticorupție și procurorii Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție este un mod de lucru permanent, această modalitate de comunicare fiind realizată prin sistemul Outlook. Astfel, se comunică de pe și către adresele de e-mail ale conducerii, de pe și către adresele de mail ale secției menționate, de la și către adresele e-mail ale procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, zilnic, de mai multe ori pe zi, pentru că, în acest mod se transmit în timp util și în mod eficient aspectele și datele privitoare la activitatea managerială și lucrativă, asigurându-se eficient și în timp util comunicarea și cunoașterea împrejurărilor referitoare la activitatea Direcției Naționale Anticorupție în întregime”.

Prin răspunsul ulterior, transmis Inspecției Judiciare, sub nr.1618/C/ 2017 la data de 11.09.2017, procurorul șef direcție reia, în totalitate, răspunsul mai sus menționat (privind modul de comunicare al angajaților Direcției Naționale Anticorupție în general) adăugând doar că „există posibilitatea să

fie zeci de e-mail-uri trimise/primate în aceeași zi, iar pentru a vă putea răspunde la această solicitare este necesar să ne comunicați mai multe detalii despre e-mail-uri care prezintă interes”.

Trebuie subliniat faptul că, în adresele anterior menționate ale Inspecției Judiciare, a fost indicat, în concret, faptul că este necesar să fie transmise e-mail-urile cu referință strictă la procurorii din cadrul Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, și data concretă vizată, și nu modul în care se comunică în cadrul DNA – pe coordonate on-line, așa cum a fost formulat răspunsul.

Cu ocazia solicitării relațiilor și, văzând prevederile art. 14 lit. f din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspekția Judiciară, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1027 din 15 noiembrie 2012, s-au transmis, în integralitate, sesizările ce reprezintă obiectul lucrării Inspecției Judiciare nr. 4759/IJ/912/DIP/2017, pentru emiterea unui eventual punct de vedere de către procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție, aspecte ce înlătura orice confuzie privind obiectul solicitărilor formulate de către Inspekția Judiciară.

Procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție a emis o solicitare, ca și probă în apărare în cursul cercetării disciplinare, prin adresa cu nr.1618/C/2017 din 22.11.2017, care reținea următorul aspect: *„Trimiterea unei adrese către Biroul pentru tehnologia Informației și comunicației (IT) din cadrul al Direcției Naționale Anticorupție, prin care să se comunice dacă în serverul instituției s-a stocat email-ul din 20 iunie 2017 pe care inspectorii judiciari l-au solicitat”(...* *„în condițiile în care în căsuța de e-mail a procurorului șef direcție acest mail nu se mai găsește”.*

Prin aceeași adresă, s-a reiterat informația că nu mai sunt deținute email-urile primite/ transmise în data de 20.06.2017, întrucât sunt zeci/sute email-uri primite prin intermediul poștei electronice în calitate de procuror șef direcție și acestea trebuie șterse pentru a nu bloca contul de e-mail (vol. II, fl. 197).

Urmare a procedurii de administrare probe în apărare, au fost obținute relații de la Biroul pentru tehnologia Informației și comunicației (IT) din cadrul al Direcției Naționale Anticorupție, privind modul de gestionare a email-urilor primite și transmise prin intermediul poștei electronice, de către procurorul șef direcție, inclusiv cel din data de 20.06.2017, ce prezintă interes în prezenta speță.

Conform informațiilor concrete s-a reținut că afirmația emitentului online în discuție, precum că nu se mai află în posesia sa emailu-lui în discuție, nu a fost contraargumentată.

Astfel, privind refuzul de comunicare a unor documente, de către conducerea DNA, ca și act de obstrucționare a activității inspectorilor

judiciari în prezenta lucrare, în analiză fiind abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. p din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, verificările au stabilit, raportat la latura subiectivă a acestei abateri, că nu se impune angajarea răspunderii disciplinare față de persoana cercetată.

Mai mult, se impune precizarea că, raportat la posibilitățile de verificare ale Inspecției Judiciare, nu s-a putut stabili data la care a fost șters mail-ul vizat, pentru a se putea stabili dacă la momentul solicitărilor succesive formulate de inspectorii judiciari conduita de netransmitere a îmbrăcat forma unui refuz sau a fost o consecință iminentă a inexistenței acestuia în mediul virtual concret de stocare (poșta electronică) existent la dispoziția procurorului șef direcție.

De precizat că reglementarea concretă privind această abatere disciplinară relevă că aceasta poate fi comisă doar cu intenție, care poate fi directă, iar datele de analiză nu au stabilit exercițiul atributului intențional privind conduita emisă în concret, obiect al prezentei analize.

Ca atare, din datele prezentei, nerezultând dincolo de orice îndoială rezonabilă că a existat intenția de a obstructiona activitatea de inspecție, prin nepunerea la dispoziția inspectorilor judiciari a email-ului mai sus menționat, se va dispune respingerea sesizării din oficiu sub aspectul acestei abateri disciplinare.

V. C. Referitor la contextul înregistrării, constituirii și instrumentării dosarului penal nr.246/P/2017 al Direcției Naționale Anticorupție, în analiză fiind conduite de încălcare cu rea - credință a unor norme de drept procesual penal sau de drept substanțial de către procurorii de caz.

Urmare a informațiilor apărute în mass-media cu privire la ședința de lucru din data de 30.03.2017, conform relațiilor transmise de Direcția Națională Anticorupție, s-a constituit la nivelul acestei structuri dosarul penal nr.246/P/2017, prin procesul verbal de sesizare din oficiu din data de 19.06.2017, act ce consemna existența indiciilor săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 12 lit. b din Legea nr. 78/2002, întocmit de procuror șef adjunct direcție Marius Constantin Iacob și procuror șef al Secției de combatere a corupției, Gheorghe Popovici, care se referă la actele de conduită ilicită respectiv „folosirea în orice mod direct sau indirect de informații ce nu sunt destinate publicității or permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații”.

Dispoziția privind sesizarea din oficiu a fost întocmită de către procuror șef adjunct direcție Marius Iacob și procuror șef secție Gheorghe Popovici din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, în considerarea prevederilor art.292 C.pr.p., raportat la conținutul înregistrărilor apărute, succesiv, în spațiul media la data de 18.06.2017.

Sesizarea din oficiu conține aprecieri asupra caracterului nepublic al informațiilor vehiculate în ședința sursă, a prezumatului subiect infracțional ca făcând parte din colectivul de procurori ce au participat la întrunirea de lucru din data de 30.03.2017(*n.n menționată greșit, în acest act de dispoziție, data ședinței „3.05.2017”*) și a existenței unor bănueli rezonabile *„referitoare la împrejurarea că a fost permis accesul unor persoane neautorizate la informații ce nu sunt destinate publicității, existând indicii că prin difuzarea acestui gen de informații s-a urmărit obținerea unui folos nepatrimonial”*.

Se comunică aspectul că dosarul care s-a format, ca urmare a sesizării din oficiu (proces - verbal întocmit la data de 19.06.2017), a avut la bază surse deschise de informare(vol. II, fila 271).

Prin ordonanța de la aceeași dată, întocmită de către procurorii de caz, s-a dispus începerea urmăririi penale, conform art.305 alin. 2 C.pr.pen., dispoziție ce conține după redarea textului ce identifică conținutul infracțiunii prevăzute de art. 12 din Legea nr.78/2002, relevarea unor elemente de fapt și de drept, respectiv fiind făcută trimitere la conținutul înregistrărilor din data de 18.06.2017 difuzate de postul de televiziune România TV sub titulatura „*Breaking News- înregistrări explozive cu Laura Codruța Kovesi*”, precum și la înregistrările ulterioare apărute sub titulatura schimbată „*Breaking News: înregistrări cu ordinele lui Kovesi în sediul DNA*” în continuare fiind făcută trimitere și la alte difuzări reluate în cadrul altor emisiuni TV.

În concret, se motivează că *aspectele difuzate cu titlu de înregistrări ale vocii procurorului șef al DNA conțin*(...) *„referiri la activitatea curentă a procurorilor din cadrul DNA, cu referire la persoane și cauze care se află în curs de urmărire penală, aspecte care potrivit art. 285 alin. 2 C.p.p., nu au caracter public”*.

Se face trimitere și la dispozițiile art. 12 alin. e) și f) din Legea nr.544/2001 care prevede că *„se exceptează de la accesul liber al cetățenilor, prevăzut la art. 1 și respectiv la art. 11¹ :...informațiile privind procedura în timpul anchetei penale sau disciplinare, dacă se periclitează rezultatul anchetei, se dezvăluie surse confidențiale ori se pun în pericol viața, integritatea corporală, sănătatea unei persoane în urma anchetei efectuate sau în curs de desfășurare ...precum și informațiile privind procedurile judiciare, dacă publicitatea acestora aduce atingere asigurării unui proces echitabil ori interesului legitim al oricăreia dintre părțile implicate în proces”*...

Aceste menționări au fost raportate la obiectul discuțiilor ședinței din data de 30.05.2017 (vol. III, fila 87) (*n.n mențiune eronată pentru că întrunirea a avut loc la data de 30.03.2017*), cu trimitere concretă la procesul verbal întocmit sub nr. 747/C/2017 din 30.03.2017 .

Se motivează că aspectele discutate în ședința în discuție, prin elementele concrete discutate, au stabilit, pe lângă alte coordonate și faptul că la aceasta au participat exclusiv procurorii din cadrul Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, fiind apreciat faptul că înregistrarea convorbirilor purtate ar fi putut fi efectuată de către unul sau mai mulți procurori din cadrul acestei secții.

S-a apreciat că au fost încălcate dispozițiile art.285 alin. 2 din C.pr.pen., și ale art. 81 lit. f din Regulamentul de Ordine Interioară al DNA, aprobat prin Ordinul Ministrului Justiției nr. 1470/ C/15.04.2016 și publicat în Monitorul Oficial al României nr. 326/27.04.2016.

Având în vedere modul în care a fost reținută situația de fapt și textele de lege incidente, s-a apreciat că „a rezultat bănuiala rezonabilă referitoare la împrejurarea că a fost permis accesul unor persoane neautorizate la informații ce nu sunt destinate publicității, existând indicii că prin difuzarea acestui gen de informații s-a urmărit obținerea unui folos nepatrimonial”, ceea ce constituie indicii „cu privire la săvârșirea infracțiunii prev. de art. 12 lit. b din Legea nr 78/2000 modificată, respectiv folosirea „în orice mod , direct sau indirect ,de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații”, totodată constatându-se că „nu există niciunul din impedimentele prevăzute de art.16 C.pr.pen.”

Aceste mențiuni de detaliu au fost necesare având în vedere contradicțiile identificate în susținerile succesive ale procurorului de caz și ale procurorului șef direcție, care inițial au redat un punct de vedere unitar privind concluzia caracterului nepublic al informațiilor vehiculate în cadrul ședinței de lucru din data de 30.03.2017, ce au motivat declanșarea de proceduri de investigare penală în dosarul nr. 246/P/2017 al Direcției Naționale Anticorupție și considerațiile conținute în emailul transmis în sistemul outlook la data de 20.06.2017, către procurorii din cadrul acestei structuri de parchet.

Din acest email rezultă că în cadrul ședințelor de analiză nu sunt neapărat furnizate informații, a căror expunere ar presupune nerespectarea prevederilor art. 285 alin.2 Cod procedură penală, economia textului legal indicând faptul că „Procedura din cursul urmăririi penale este nepublică”.

În acest context, facem trimitere la susținerea doamnei procuror șef direcție precum că „ (...) Duminică seara, însă, am simțit că toate aceste lucruri bune sunt șterse cu buretele. Și asta pentru că unul/una din ”curajoșii” DNA a înregistrat precum infractorii pe toți colegii care au participat la o ședință și s-a vândut apoi unor politicieni și jurnaliști (care acum cred că sunt fericiți că ”il au pe ală din DNA la mână”). Nu contează conținutul înregistrării pentru că știți bine ce discutăm noi la ședințe.

Contează că un laș și un infractor a făcut publice discuțiile noastre profesionale, strategiile noastre, ideile noastre și a expus un număr mare de procurori la diferite atacuri”.

Deci, din analiza textului transmis de doamna procuror șef direcție, nu rezultă date precum că aspectele discutate în cadrul ședințelor de lucru ar conține, cu certitudine, elemente de natură a periclita confidențialitatea actelor de urmărire penală, așa cum este definita de art.285 alin.2 din Cod procedură penală, pentru că, de regulă, în astfel de ședințe se poartă dialoguri profesionale cu caracter larg de generalitate pe teme de strategii de anchetă penală.

De altfel, organizarea unor ședințe de lucru în care să se practice discutarea unor chestiuni concrete privind anumite acte de urmărire penală cu caracter vădit nepublic (cum ar fi spre exemplu planificarea efectuării unor percheziții, a punerii în aplicare a unor mandate de supraveghere tehnica, etc.) efectuate de procurori în dosarele instrumentate, în prezența altor procurori decât cei desemnați să instrumenteze respectivele dosare, ar reprezenta o conduită aflată la limita între ilicitul disciplinar și cel penal.

Din această perspectiva considerăm că se impune analizarea caracterului „nepublic” al informațiilor vehiculate în cadrul discuțiilor purtate în ședința de lucru din 30.03.2017.

Procedurile dosarului penal în discuție, după începerea urmăririi penale *in rem*, au identificat materializarea următoarelor acte de urmărire penală redacte sintetic, respectiv fiind extras din materialul transmis de către DNA (vol. III):

- declarațiile a 27 martori ce au fost audiați după aducerea la cunoștință a infracțiunii investigabile cu referire doar la anumite elemente faptice concentrate pe identificarea subiectului activ al actului ilicit investigat și obținerea consimțământului pentru testarea cu tehnica poligraf;

- proces verbal de reconstituire din data de 26.06.2017, întocmit de către procuror de caz Gheorghe Popovici și un lucrător de poliție și planșă de redare a amplasamentului privind aspectele de interes investigativ;

- ordonanța de respingere din data de 10.07.2017 și adresa de comunicare a soluției privind plângerea formulată de petenți împotriva actelor de urmărire penală;

- încheierea nr.29 din data de 22.06.2017 emisă în dosarul nr. 7/2017 a Înaltei Curți de Casație și Justiție. Din conținutul acestei încheieri rezultă că DNA a formulat o cerere, în temeiul art. 152 C.pr.pen., și art. 12¹ din Legea nr.506/2004, solicitând autorizarea obținerii datelor de trafic și de localizare, prelucrate de furnizori de rețele publice de comunicații electronice ori furnizorii de servicii de comunicații electronice destinate publicului, respectiv a datelor de trafic, a datelor de identificare a echipamentului și a datelor de localizare pentru ziua de 30.03.2017 .

Din motivarea acestei cereri a rezultat ca redate: contextul factic și dispozițiile penale și procedural penale conținute în procesul verbal de sesizare de oficiu și în rezoluția de începere a urmăririi penale, de altfel la aceste acte de dispoziție fiind făcută și trimitere, motivare care a fost însușită de către instanța de judecată antementionată, dispunând admiterea cererii, inerent fiind considerate că aceste măsuri „sunt proporționale cu restrângerea drepturilor libertăților fundamentale”.

Încheierea nr.34 din data de 05.06.2017, emisă în dosarul nr. 7/2017 al Înaltei Curți de Casație și Justiție. Din conținutul acestei încheieri rezultă că DNA a formulat o altă cerere, la data de 05.07.2017, în temeiul art. 168 C. pr. pen., fiind solicitată încuviințarea percheziției informatice asupra unor dispozitive informatice, ridicate de la procurorii/ofițerii de poliție, respectiv Constantin Claudiu Dumitrescu, Doru Florin Țuluș, Mihaiela Moraru Iorga, Nicolae Marin, Burlacu Valentin, Diaconu Ciprian, Coțofană Bogdan și Avramescu Gabriel.

Se impune a fi relevat și aspectul că, în expozitivul încheierii nr.34 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, au fost reținute aspectele semnalate de către Direcția Națională Anticorupție ca și motive ce au stat la baza formulării cererii, respectiv elementele care au declanșat procedurile de investigare penală în cauză.

S-au luat în considerație datele factice, obiect de investigare penală și corespondența cu normele de drept penal și drept procedural penal, conținute în procesul verbal de sesizare din oficiu și ordonanța de începere a urmăririi penale, emise succesiv la data de 19.06.2017, de către Direcția Națională Anticorupție în dosarul nr.246/P/2017.

În concret, s-a stabilit:

- incidența art.285 alin.2 Cod procedură penală, cu privire la caracterul nepublic al ședinței de lucru, ce a constituit sursa înregistrărilor audio din data de 18.06.2017, difuzate de către postul de televiziune România TV, motivat e faptul că „s-au discutat între altele și aspecte vizând activitatea uneia din secțiile operative a Direcției Naționale Anticorupție în referire și la cauze aflate în curs de soluționare pe rolul acelei secții”, respectiv „despre activitatea curentă a procurorilor din cadrul DNA, cu referiri la persoane și cauze care se află în curs de urmărire penală”.

- a fost relevat și conținutul dispozițiilor art.12 alin.1 lit. e) și f) din Legea 544/2001 în sublinierea detaliului că informațiile vehiculate în ședința menționată, a avut ca obiect de discuție „aspecte legate de operativitatea soluționării cauzelor, ritmicitatea în administrarea probelor și respectarea cu strictețe a normelor de procedură penală în cadrul administrării probelor, împrejurare în care au fost valorificate și date aflate în baza de date a DNA, fiind solicitată soluționarea cu celeritate și cu precădere a dosarelor în care s-au dispus măsuri preventive, mai ales acolo unde a fost dispusă măsura

arestării preventive și dosare care nu au fost soluționate în termen de 3 sau 4 luni", în sublinierea caracterului nepublic amintit (vol. III fila 166-173).

▪ *s-a făcut trimitere și la examinarea modului de comunicare publică, referitor la activitatea Ministerului Public, respectiv în discuție fiind adus „Ghidul privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass-media, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 482 din 1 iunie 2012. cu modificările și completările aduse prin Hotărârile Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 573 din 6 mai 2014 și nr. 1376 din 17 decembrie 2015 și care stabilesc în mod clar obiectivele, limitele și regulile comunicării publice”, precum și Ordinul Procurorului general nr.235/25.08.2014, fiind subliniată ideea că în referire la această instituție „dat fiind specificul activității sale, Ministerul Public nu poate difuza publicului alte informații. Mai mult comunicarea publică este asigurată în cadru instituționalizat arareori și în condiții bine determinate de către procurorul de caz.*

Prin urmare nici conținutul unor ședințe de analiză în ceea ce privește aspecte legale de operativitatea soluționării cauzelor, ritmicitatea în administrarea probelor și respectarea cu strictețe a normelor de procedură penală în cadrul administrării probelor nu pot fi făcute publice nici prin activitatea purtătorului de cuvânt și nici prin demersurile altui magistrat”.

S-a susținut și faptul că „din cuprinsul înregistrărilor difuzate în spațiul public au rezultat elemente care conduc la devoalarea unor activități de urmărire penală și a calității persoanelor cercetate cu consecința aducerii la cunoștința publicului a identității persoanei care este vizată de urmărirea penală.

Or, procurorii sunt obligați să îndeplinească îndatoririle ce le revin din exercitarea funcțiilor, atribuțiilor sau însărcinărilor încredințate, cu respectarea strictă a legilor și a normelor de conduită profesională, și să asigure ocrotirea și realizarea drepturilor și intereselor legitime ale cetățenilor.”

▪ *Cu referire la faptul că aspecte pretins devoalate public fac trimitere la situația reală a unui dosar penal, a rezultat din documentația concretă depusă la dosar, astfel în discuție a fost „adresa cu nr. 423/VIII-1/2017 din 29.06.2017 a Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, prin care s-a comunicat faptul că pe rolul acestei secții se află dosarul nr. 889/P/2014 ce are ca obiect săvârșirea unor infracțiuni de abuz în serviciu de către funcționari din cadrul Primăriei Timișoara, în legătură cu procedura de vânzare a unor imobile în baza Legii nr. 112/1995”.*

▪ *În același sens, s-a subliniat și faptul că fragmente din înregistrarea care a ajuns la cunoștința publicului sunt și „unele referiri la o anchetă disciplinară aflată în curs pe rolul Inspecției Judiciare - Direcția de inspecție pentru procurori, unde se află înregistrată lucrarea cu nr. 1704/IJ/319/DIP/2017”.*

În acest context s-a făcut trimitere la „art. 73 alin. 5 din Legea nr. 317/2004, modificată, potrivit căreia actele, documentele sau orice alte informații care se află pe rolul Inspecției Judiciare au caracter confidențial, cu excepția celor care constituie, potrivit legii, informații de interes public.”

De asemenea, Regulamentul de organizare și funcționare al Inspecției Judiciare (actualizat 2015), la Capitolul I, intitulat Dispoziții generale, art. 3 alin. 3 prevede că: "Actele, documentele sau orice informații referitoare la lucrările aflate pe rolul Inspecției Judiciare au caracter confidențial, cu excepția celor care constituie, potrivit legii, informații de interes public."

▪ A fost primită și concluzia în sensul că a existat bănuiala rezonabilă privind împrejurări care expun faptul că date conținute în înregistrarea audio nu au caracter public, motiv pentru care s-a conchis că este întrunită latura obiectivă a infracțiunii pentru care s-a dispus sesizarea din oficiu și începerea urmăririi penale in rem, care face trimitere la conduita de "permitere a accesului unor persoane neautorizate la informații ce nu sunt destinate publicității în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite." iar cu trimitere la forma de vinovăție a fost indicată „intenția directă cu care înregistrările au fost remise în vederea publicării”.

A fost conchis raportat la momentul cercetărilor și faptul că „ipoteza investigativă are în vedere fie obținerea unui folos nepatrimonial necuvenit, fie cea a obținerii unui folos patrimonial, bani bunuri ori alte foloase”.

Raportat și la alte elemente cu relevanță probatorie, respectiv concluziile constatărilor criminalistice, s-a apreciat ca fiind justificată cererea privind încuviințarea percheziției informatice formulate în cauză.

- ordonanțe de efectuare a unei constatări criminalistice cu privire la detecția comportamentului simulat din data de 26.06.2017, emise de cei doi procurori de caz, respectiv procuror șef adjunct Marius Iacob și procuror șef secție Gheorghe Popovici privind mai mulți magistrați procurori din cadrul DNA, și corespondența de comunicare către persoanele vizate constând în citație și scriptul ce atestă predarea actului de dispoziție în concret, piesele dosarului conținând și răspunsul, după caz, al procurorilor care au fost vizati de această procedură, în sensul respingerii testării ulterioare pe motivul că nu a fost invocat un temei legal și al percepției de umilință pe care l-a simțit (volum III, exemplificativ file 175-187);

- și raportul de constatare tehnico-științifică emis de specialiști la data de 03.07.2017 (vol. III, fila 257-275) în dosarul nr. 246/P/2017 al DNA;

Din conținutul adresei nr.1618/C/11.09.2017, rezultă și detaliul unor date de anchetă cu referire la dosarul nr. 246/P/2017 (vol. I, file 271-273), în acest sens facem trimitere la următoarele aspecte :

▪ este menționat faptul că au fost audiați în calitate de martori magistrații procurori care au participat la ședința din 30.03.2017 și s-a relevat faptul că aceasta a avut loc în sala de consiliu din cadrul Direcției

Naționale Anticorupție – Structura centrală (declarații martori filele 28-134 din vol. III);

▪ în baza ordonanței procurorilor s-a dispus în dosarul nr. 246/P/2017 al Direcției Naționale Anticorupție reconstituirea pe baza declarațiilor martorilor a poziției ocupate de către procurorii Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție la ședința de lucru din 30.03.2017, fiind întocmit, în acest sens, proces verbal de reconstituire (vol. III, file 135-148);

▪ este evidențiat faptul că martori audiați în cauză și-au exprimat acordul cu privire la testarea poligraf și, în acest sens, a fost emis act de dispoziție, în baza prevederilor art.172 și urm. Cod procedură penală, respectiv la data de 26.06.2017 au fost întocmite de către procurorii de caz 4 ordonanțe privind efectuarea unei constatări criminalistice cu privire la detecția comportamentului simulat (poligraf), acestea fiind înaintate Serviciului criminalistic din cadrul DGPMB pentru punere în aplicare, procedura de citare fiind efectuată atât telefonic cât și în scris.

Au fost făcute mențiuni și cu privire la alte proceduri de anchetă penală, respectiv cele care au fost expuse în precedent, raportat la detalii descrise privind instrumentarea dosarului nr. 246/P/2017 al Direcției Naționale Anticorupție .

Analizându-se contextul de sesizare privind nerespectarea unor dispoziții de drept material sau procesual, în cazul prezentei spețe a fost pusă în discuție nerespectarea coroborată a dispozițiilor prevăzute de art. 12 lit. b din Legea nr.78/2002, art.292 Cod procedură penală, art.116 alin.1 și 2 Cod procedură penală și art.101 Cod procedură penală .

În concret, petenții au reclamat că Direcția Națională Anticorupție, prin cei doi procurori Marius Constantin Iacob și Gheorghe Popovici, s-a sesizat din oficiu la data de 19.06.2017 cu privire la o infracțiune „imaginară”, nefiind îndeplinite condițiile de fond și de formă prevăzute de lege pentru începerea și desfășurarea urmăririi penale în dosarul nr. 246/P/2017.

În opinia petenților, neprecizarea „cel puțin vag” de date care să contureze elementele constitutive ale infracțiunii vizate (informațiile fiind necesar a fi nepublice, iar intenția calificată prin scop) relevă „caracterul arbitrar și nelegalitatea sesizării”.

Prin memoriile formulate, petenții solicită efectuarea de verificări sub aspectul săvârșirii abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. t) teza I coroborat la art.99¹ din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată.

Examinarea elementelor puse în discuție, reține, că în absența unor încălcări vădite și grave ale normelor de procedură, aspectele de inițiere a dosarului penal pot forma obiectul unor verificări de legalitate conform Codului de procedură penală.

Din datele cauzei nu rezultă cu certitudine elemente și indicii care să fundamenteze, dincolo de orice îndoială rezonabilă, întrunirea elementelor constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. t din Legea 303/2004, sub aspectul relei credințe de care ar fi dat dovada magistrații procurori în instrumentarea dosarului 246/P/2017 al DNA, considerent pentru care se va dispune respingerea sesizării disciplinare sub acest aspect, cu referire la domnul procuror șef adjunct direcție Marius Constantin Iacob și domnul procuror șef secție Gheorghe Popovici, ambii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție .

Având în vedere aspectele sesizate de petenți, privind tratamentul umilitor pe care l-au resimțit la momentul citării lor, în vederea supunerii la testarea poligraf, văzând și dispozițiile art. 11 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, potrivit cărora „Magistrații (...) au îndatorirea de a proteja egalitatea cetățenilor în fața legii, asigurându-le un tratament juridic nediscriminatoriu, de a respecta și apăra demnitatea, integritatea fizică și morală a tuturor persoanelor care participă, în orice calitate, la procedurile judiciare. Niciun motiv nu poate justifica recurgerea la tratamente degradante sau umilitoare ori lezarea integrității fizice, a sănătății sau demnității persoanelor.”, se va analiza oportunitatea sesizării față de posibila încălcare a normelor Codului deontologic, de către magistrații procurori Marius Constantin Iacob și Gheorghe Popovici.

VI. Situația de fapt și fundamentarea soluției de clasare, raportat la aspectele sesizate și la rezultatul verificărilor prealabile, precum și la dispozițiile legale aplicabile în cauză.

Aspectele referitoare la conduita de imixtiune pretins materializată în principal, de către procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție în activitatea de instrumentare a dosarelor penale nr.192/P/2014 și nr.87/P/2015 ale Direcției Naționale Anticorupție – Structura centrală, verificările prealabilă și procedurile de cercetare disciplinară au stabilit, după caz, după cum urmează:

- În concret, cu trimitere la primul dosar, pe parcursul instrumentării prezentei lucrări, în taza de cercetare disciplinară, s-a dispus sesizarea din oficiu, prin procesul verbal întocmit la data de 16.11.2017, pentru lămurirea împrejurărilor concrete, necesar a fi documentate cu trimitere la abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. „l” din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată .

Mai mult, la aceeași dată, a fost emis referat privind înregistrarea memoriului petentei Moraru Iorga Mihaela și la Direcția de inspecție judiciară pentru judecători, în vederea efectuării verificărilor privind indicii de săvârșire a abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. „l” din Legea

nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, de către consilier personal al procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție.

În acest context, se reține că verificările concrete privind aceste aspecte se efectuează în alte lucrări ale Inspecției Juridice.

- Privind cel de al doilea dosar penal, verificările Inspecției Judiciare au stabilit că actele de imixtiune reclamate cu referință la gestionarea unor măsuri preventive privind pe numita Elena Gabriela Udrea, ar fi fost comise în cursul lunii octombrie 2015.

Astfel, în atare împrejurări, se impune a se constata incidența dispozițiilor legale, care statuează că orice acțiune disciplinară poate fi exercitată într-un termen de doi ani de la data săvârșirii faptei, în concret se face trimitere la prevederile art. 46 alin. 7 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, modificată prin Legea nr. 255/19.07.2013 Publicată în M. Of. nr. 515/14.08.2013.

În prezenta speță, presupusele fapte au avut loc anterior, în raportare la perioada care circumscrie termenul de prescripție aplicabil privind, răspunderea disciplinară a magistraților.

Se observă că nu poate fi analizată fapta reclamată, indiferent de denumirea dată în sesizare, din perspectiva termenelor stabilite imperativ de lege.

Evident că soluția de prescripție nu conduce automat la ideea că nu ar fi fost posibilă analizarea contextului dedus spre verificare, dar analiza problemei prescripției impunându-se ca prioritate, fiind o *excepție dirimantă*, ca face astfel, inutilă analizarea în profunzime a problemei de fond.

Față de cele constatate urmează a se dispune clasarea privind abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. I) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, cu trimitere actele de imixtiune în activitatea de instrumentare a dosarului penal nr.87/P/2015 al Direcției Naționale Anticorupție – Structura centrală, în prezenta lucrare.

VII. Mijloace de probă.

Raportat la obiectul sesizărilor prezentei lucrări au fost administrate și atașate următoarele mijloace de probă:

- suport optic (tehnic) transmis de către postul de televiziune România TV cu referire la înregistrările audio atribuite procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, difuzate la data de 18.06.2017 (vol. I, fila 40);

- transcriptul fișierelor, ce conțin înregistrările video transmise în mediul on-line la data de 18.06.2017, efectuat de Compartimentul de informare publică și relații cu mass media al Inspecției Judiciare (vol. I, filele 41-48);

- transcripte conexe pe aceeași temă (vol. I, filele 49-72);

- adrese emise de Direcția Națională Anticorupție sub nr.1618/C/2017 din datele 6.07.2017, 10.08.2017, 11.09.2017, 12.09.2017 29.11.2017, 27.11.2017, conținând, după caz, înscrisuri atașate, (vol. I, filele 75-77, 220-253, 271-273, 276-278, vol. II, filele 196-197, vol. III, filele 229-230);

- documente anexă sesizărilor atașate de către magistrații procurori Țuluș Doru Florin, Marin Nicolae și Moraru Iorga Mihaiela (plângere împotriva actelor de urmărire penală, formulată, conform art.339 C.pr.pen, cu referire la dosarul nr. 246/P/2017 al Secției de combatere a corupției a Direcției Naționale Anticorupție, e-mail transmis la data de 20.06.2017 de către conducătorul Direcției Naționale Anticorupție colegilor procurori, citații de martori emise în dosarul nr. 246/P/2017, răspunsul procurorului Țuluș Doru Florin, prin adresă, cu privire la citația privind procedura de testare poligraf (vol. I, filele 114-126);

- note de precizări date de magistrații procurori Țuluș Doru Florin, Marin Nicolae și Moraru Iorga Mihaiela, (vol. I, filele 157- 185, 118-120);

- documentație depusă în susținerea sesizării de către procuror Moraru Iorga Mihaiela (ordonanța de clasare emisă în dosarul nr. 120/P/2015 cu memoriu atașat privind un denunț formulat de Udrea Elena Gabriela, referat privind dosare redistribuite (vol. I, filele 186-204);

- note de relații date de magistrații procurori Nistor Călin, Marius Iacob, Claudiu Dumitrescu (vol. I, file 206-207, 260-262, 265) ;

- declarații date de magistrați procurori din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, respectiv Marius Bogdan Bulancea, Beldie Canela Mihaela Ramona, Matei George Adrian, Bălan Ionela, Dumitrescu Florin, Voinigescu Adrian și Mircea Adrian, persoane intervievate din oficiu (vol. II, filele 39-65);

- adresă transmisă de procuror Ionela Bălan din cadrul Direcției Naționale Anticorupție (vol. II, fila 66);

- adresă transmisă de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sub nr.307/P/2017 din 15.11.2017, conținând atașate următoarele înscrisuri: ordonanță de clasare din 22.08.2017, emisă sub același număr și raport de constatare criminalistică emis de Institutul Național de Criminalistică - Serviciu expertize criminalistice cu nr.600975/19.07.2017 (vol. II, filele 149-168);

- link privind pagina Direcției Naționale Anticorupție, extras din acte atașate la lucrare, date de detaliu fiind conținute în procesul verbal aferent (vol. II, filele 211-212);

- adresă SICCDC- Biroul pentru tehnologia informației și comunicației din cadrul Direcției Naționale Anticorupție cu nr.832 din 28.11.2017 (vol. II, fila 238);

- documentație extrasă în copie din procedura lucrărilor Inspecției Judiciare cu nr.1704/IJ/319/DIP/2017 și nr.6390/IJ/1320/DIP/2017 (vol. II, filele 239-262, 316-321);
- adresa Direcției Naționale Anticorupție cu nr.287/C1/29.11.2017, conținând documentația aferentă (vol. II, filele 268-272);
- declarații magistrați (probatoriu propus în apărare de către doamna procuror șef direcție al Direcției Naționale Anticorupție), respectiv procurori Irina Constantin, Ana Dana Manuela și Dumitriu Paul (vol. II, filele 298-306);
- documentație extrasă, în principal, din dosarul penal nr.246/P/2017 al Direcției Naționale Anticorupție, transmisă aferent adresei nr.1618C/11.09.2017, date indicate ca având caracter nepublic, (vol. III, filele 1-275, fila 277);
- în volumele IV, V, VI, VII, VIII sunt conținute aspectele de sesizare cu privire la sesizarea ministrului justiției, un exemplar adresat Inspecției Judiciare, similar sesizărilor transmise Consiliului Superior al Magistraturii, de către cei trei magistrați procurori Țuluș Doru Florin, Marin Nicolae și Moraru Iorga Mihaela, nota din 04.07.2017 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și sesizările din oficiu ale Inspecției Judiciare din datele de 28.07.2017 și 15.09.2017.

Față de cele prezentate, în temeiul dispozițiilor **art. 47 alin. 1 lit. a** (cu referire la pct.I) și **c** (cu referire la pct.II), **art. 45 alin 4 lit. b din Legea nr. 317/2004**, privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, (cu referire la pct.III) precum, luându-se în considerare și dispozițiile corespondent prevăzute de **art. 18 alin. 1** (cu referire la pct.III), **art. 33 alin.1 lit. a** (cu referire la pct.I) și **b** (cu referire la pct.II) **din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție,**

DISPUNEM:

1.1. Admiterea în parte a sesizărilor din oficiu, a ministrului justiției și a petenților Marian Nicolae, Moraru Iorga Mihaela și Țuluș Doru Florin, prin exercitarea acțiunii disciplinare față de:

1) - procuror șef direcție Laura Codruța Kovesi din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, pentru săvârșirea următoarelor abateri disciplinare prevăzute:

- de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, constând în aceea că, în cadrul ședinței de lucru a procurorilor din cadrul Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, din data de 30.03.2017, la sediul Direcției Naționale Anticorupție, în mod intenționat, în exercitarea atribuțiilor de procuror șef al DNA, a avut manifestări de natura a aduce

atingere onoarei și probității profesionale a magistraților procurori din cadrul acestei secții, precum și prestigiului justiției, împrejurări identificate în înregistrările audio apărute în spațiul media la data de 18.06.2017.

În concret, procurorul șef al DNA s-a exprimat în sensul combaterii efectelor negative în planul imaginii și credibilității instituției, generate de Decizia CCR 68/2017, prin care s-a constatat existența unui conflict între puterile statului, generat de acțiunile DNA, prin instrumentarea urgentă a unor dosare „cu ministri”, de impact mediatic, și-a exprimat dezacordul cu privire la caracterul legal, definitiv și general obligatoriu al Deciziei CCR 68/2017, a folosit exprimări inadecvate la adresa Curții Constituționale și a unui judecător al Curții Constituționale, inducând ideea în cadrul opiniei publice că unul din criteriile, în funcție de care se prioritizează soluționarea dosarelor de către conducerea Direcției Naționale Anticorupție, este impactul mediatic al acestora și calitatea oficială a persoanelor cercetate, relativizând efectele deciziilor Curții Constituționale (fapt inacceptabil într-un stat de drept).

De asemenea, procurorul șef al DNA a folosit față de colegii procurori prezenți la ședința de lucru, ce a avut loc la data 30.03.2017, un ton superior și agresiv, inadmisibil în raport cu standardele minimale de etică și deontologie ale unui magistrat cu funcție de conducere, astfel cum a fost detaliat în expozitivul prezentei rezoluții. Acest comportament a fost de natură a genera în rândul opiniei publice, urmare ajungerii sale la cunoștința publicului, a unui sentiment de indignare și a unui dubiu legitim cu privire la respectarea, de către conducerea DNA, a principiilor supremației Constituției și a legilor, precum și a imparțialității procurorilor. Astfel, s-a adus o atingere vădită onoarei și probității profesionale a procurorilor din cadrul DNA și prestigiului instituției în sine, cu consecința afectării credibilității actelor îndeplinite de procurori în procedurile judiciare pendinte. De asemenea, a fost lezată prestigiul Curții Constituționale, prin afirmațiile privind nerecunoașterea caracterului legal, definitiv și general obligatoriu al deciziilor sale (prevăzută de art. 147 alin. 4 din Constituția României și prin cele privind persoana unuia dintre judecătorii constituționali, fost procuror șef al DNA.

- de art. 99 lit. c) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, constând în aceea că, prin corespondența de tip email transmisă în seara de 20 iunie 2017, de pe adresa de email de serviciu a procurorului șef al DNA, pe adresele de email ale procurorilor din cadrul Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, a adoptat o atitudine nedemnă, folosind la adresa procurorilor din cadrul Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, cuvinte și expresii cu un conținut vădit denigrator, insultător și amenințător, respectiv „lași”, „bârfitori”, „infractori”, făcând

cunoscut procurorilor faptul că „există deja un cerc de suspecti” ,cu referire la dosarul penal nr. 246/P/2017, încălcând astfel obligația de rezervă și normele de conduită atașate profesiei de magistrat, prezentate pe larg în expositivul prezentei rezoluții. Consecința acestei încălcări o reprezintă lezarea gravă a onoarei, reputației profesionale și imaginii procurorilor destinatari ai emailului, precum și afectarea imaginii și credibilității instituției DNA în general, prin propagarea ideii, în conștiința publică, potrivit căreia în cadrul acestei Direcții, modul de relaționare și adresare între conducere și procurori se desfășoară de o asemenea manieră, incompatibilă cu regulile care guvernează statutul magistraților.

- de art. 99 lit. m teza a II a) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, constând în aceea că, în data de 19 iunie 2017, în circumstanțele descrise în expositivul prezentei rezoluții, a încălcat cu știință dispozițiile art. 7 lit. b din Regulamentul de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție, aprobat prin Ordinul Ministrului Justiției nr.1643/C din 15.05.2015, publicat în Monitorul Oficial al României nr.350 din 21.05.2015, care se referă la atribuțiile procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție și prevede că acesta : „urmărește repartizarea cauzelor sau, după caz, repartizează cauze în raport cu criteriile obiective precum specializarea și pregătirea procurorului, volumul de activitate, complexitatea și operativitatea soluționării cauzelor, conflictele de interese sau incompatibilitățile în exercitarea funcției”, prin desemnarea, prin rezoluție olografă, în calitate de procuror de caz în dosarul nr. 246/P/2017, aflat pe rolul Direcției Naționale Anticorupție - Secția de combatere a corupției, a domnului Marius Constantin Iacob, procuror șef adjunct al DNA, magistrat care se află într-o vădită stare de incompatibilitate, dată fiind prezența sa printre participanții la ședința de lucru din data de 30.03.2017 și obiectul cauzei mai sus menționate.

Prin încălcarea regulamentului și desemnarea, în calitate de anchetator, a unui magistrat aflat într-o stare obiectivă și vădită de incompatibilitate, s-a adus atingere principiilor legalității, imparțialității și regulilor fundamentale (prevăzute de articolele 1 alin. 5, 16 alin. 1 și 2, 20, 21 alin. 3, 132 alin. 1 din Constituția României, art. 1, 2, 4, 5, 8 din Codul de procedură penală) cărora procedurile penale trebuie să se subsumeze, în vederea garantării dreptului la un proces echitabil, astfel cum este reglementat în articolul 6 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, precum și prestigiului și credibilității actului de justiție în îndeplinirea căruia a fost implicată Direcția Națională Anticorupție.

b) - procuror șef adjunct direcție Marius Constantin Iacob din cadrul Direcției Naționale Anticorupție pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute

- de art. 99 lit. i) teza I, din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, constând în aceea că, începând cu data constituirii dosarului penal nr.246/P/2017 al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției, în circumstanțele descrise în expozitivul prezentei rezoluții, a efectuat acte de urmărire penală în această cauză, fără a formula declarație de abținere, deși se afla, în mod vădit, în situația de incompatibilitate prevăzută de art. 64 alin.1 lit. f, cu referire la art. 65 alin.1 și art. 66 Cod procedură penală. Această conduită are aptitudinea de a periclita încrederea publică în imparțialitatea actului de justiție, cu consecința afectării imaginii justiției ca serviciu public și de a prejudicia urmărirea penală efectuată în dosarul nr. 246/P/2017 Direcției Naționale Anticorupție.

I.2. Sesizarea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii în materie disciplinară în vederea judecării acțiunii disciplinare cu preferire la punctul „I”, privind magistrații procurori nominalizați la lit. „a” și „b”.

II. Respingerea în parte a sesizărilor din oficiu, a sesizării ministrului justiției și a sesizării formulate de petenții Marian Nicolae, Moraru Iorga Mihaela și Țuluș Doru Florin față de:

a) - procuror șef direcție Laura Codruța Kovesi din cadrul Direcției Naționale Anticorupție privind următoarele abateri disciplinare prevăzute de:

- de art. 99 lit. l) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată referitoare la actele de imixtiune pretins materializate în activitatea de instrumentare a dosarelor penale cu nr. 889/P/2014 și nr. 46/P/2017 ale DNA, aspecte redată în înregistrările audio difuzate în spațiul media la data de 18.06.2017, având ca sursă ședința operativă, ce a avut loc la data de 30.03.2017;

- de art. 99 lit. p) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată privind conduite de obstrucționarea a activității inspectorilor judiciari, prilej al instrumentării lucrării Inspecției Judiciare cu nr.4759/IJ/912/DIP/2017.

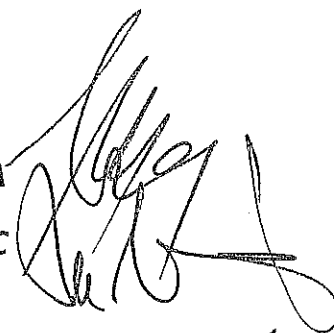
b) - procuror șef adjunct direcție Marius Constantin Iacob din cadrul Direcției Naționale Anticorupție pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. t) raportat la art.99¹ din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, cu trimitere la

activitatea de instrumentare a dosarului penal nr. 246/P/2017 al DNA, descrisă la pct. V. C. din prezenta rezoluție.

c) - **procuror șef secție Popovici Gheorghe din cadrul Direcției Naționale Anticorupție**, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. t) raportat la art.99¹ din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, *privind activitatea de instrumentare a dosarului penal nr.246/P/2017 al DNA descrisă la pct. V. C. din prezenta rezoluție.*

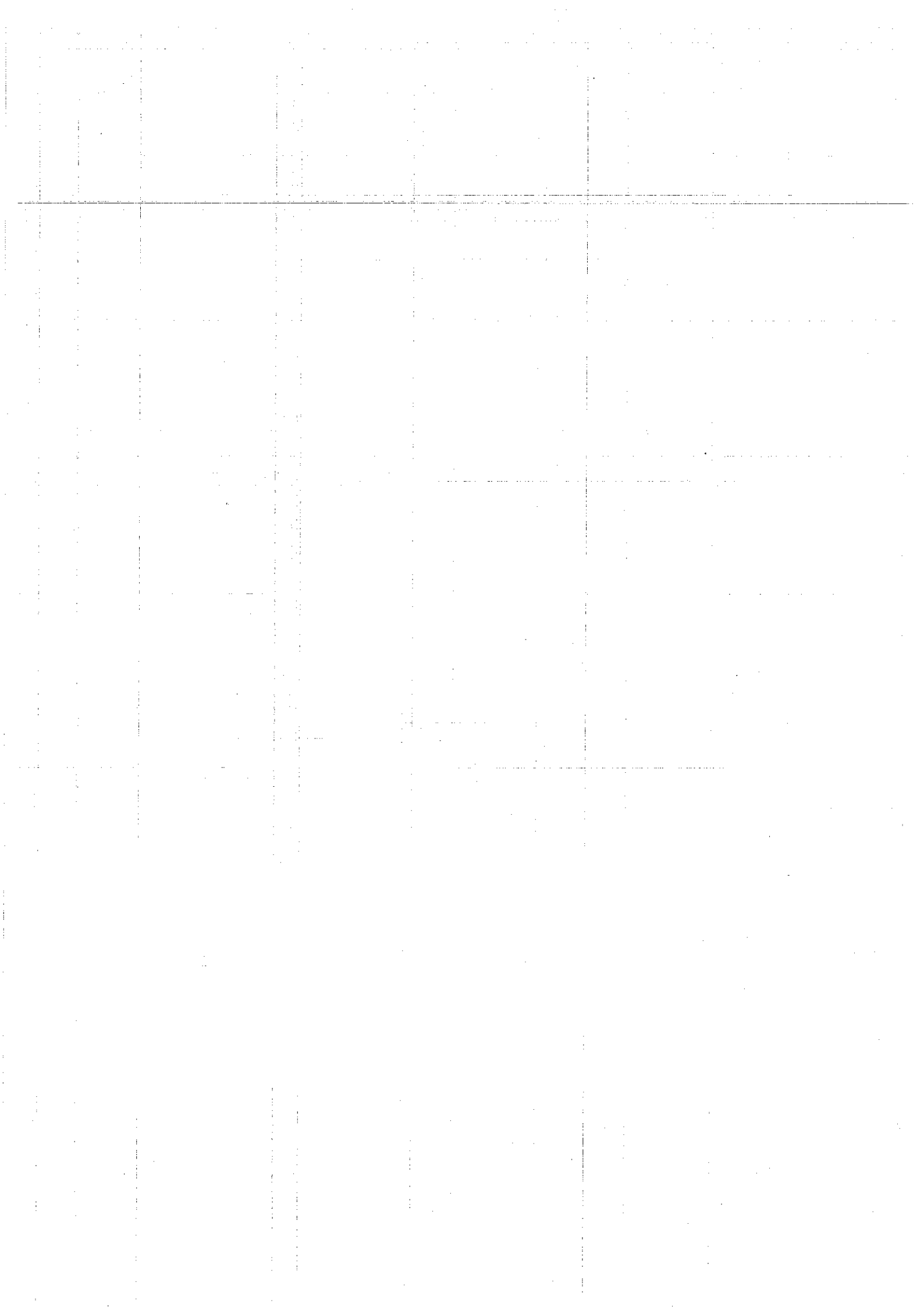
III. **Clasarea sesizării din oficiu privind procurorul șef direcție Laura Codruța Kovesi din cadrul Direcției Naționale Anticorupție** având ca obiect abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. l) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, *referitoare la posibile acte de imixtiune în activitatea de instrumentare a dosarului penal cu nr.87/P/2015 al Direcției Naționale Anticorupție – Structura centrală.*

INSPECTORI JUDICIARI,
Procuror MĂGIRESCU GINA
Procuror MIHAELA HITRUC



Avizat: Director al Direcției de inspecție judiciară pentru procurori
Procuror Pâmpu – Adriana

Redactat/ Tehnored.: insp. jud. MG, MH/ CP
Data: 09.01.2018



COMUNICAT DE PRESĂ

INSPECȚIA JUDICIARĂ A EXERCITAT ACȚIUNEA DISCIPLINARĂ

FAȚĂ DE DOI PROCURORI

București, 12 ianuarie 2018 – La 12 ianuarie 2018 Inspecția Judiciară a exercitat acțiunea disciplinară față de **doamna Laura Codruța Kovesi, procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție („DNA”)** pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute:

- **de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004**, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, respectiv „manifestările care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției, săvârșite în exercitarea sau în afara exercitării atribuțiilor de serviciu” constând în aceea că, *în cadrul unei ședințe de lucru, a avut manifestări de natura a aduce atingere onoarei și probității profesionale a magistraților procurori, precum și prestigiului justiției, împrejurări identificate în înregistrările audio apărute în spațiul media la data de 18.06.2017.*

În concret, procurorul șef al DNA s-a exprimat în sensul combaterii efectelor negative în planul imaginii și credibilității instituției, generate de Decizia CCR 68/2017, prin instrumentarea urgentă a unor dosare „cu miniștri”, de impact mediatic, și-a exprimat dezacordul cu privire la caracterul legal, definitiv și general obligatoriu al Deciziei CCR 68/2017 și a folosit exprimări inadecvate la adresa Curții Constituționale și a unui judecător al Curții Constituționale, inducând ideea în cadrul opiniei publice că unul din criteriile în funcție de care se prioritizează soluționarea dosarelor este impactul mediatic al acestora și calitatea oficială a persoanelor cercetate.

De asemenea, procurorul șef al DNA a folosit față de colegii procurori un ton superior și agresiv, inadmisibil în raport cu standardele minimale de etică și deontologie ale unui magistrat, de natură a genera în rândul opiniei publice un sentiment de indignare și a unui dubiu legitim cu privire la respectarea principiilor supremației Constituției și a legilor, precum și a imparțialității procurorilor.

- **de art. 99 lit. c) din Legea nr. 303/2004**, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, respectiv „atitudinile nedemne în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu față de colegi, celălalt personal al instanței sau al parchetului în care funcționează, inspectori judiciari, avocați, experți, martori, justițiabili ori reprezentanții altor instituții”

constând în aceea că prin intermediul unei corespondențe electronice (email) a adoptat o atitudine nedemnă, folosind la adresa procurorilor cuvinte și expresii cu un conținut vădit denigrator, insultător și amenințător, respectiv „lași”, „bârfitori”, „infractori”, făcând cunoscut acestora faptul că „există deja un cerc de suspecti” ,cu referire la un dosar penal, încălcând astfel obligația de rezervă și normele de conduită atașate profesiei de magistrat.

- **de art. 99 lit. m teza a II a) din Legea nr. 303/2004**, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, respectiv „nerespectarea în mod nejustificat a dispozițiilor ori deciziilor cu caracter administrativ dispuse în conformitate cu legea de conducătorul instanței sau al parchetului ori a altor obligații cu caracter administrativ prevăzute de lege sau regulamente” *constând în aceea că a încălcat cu știință dispozițiile art. 7 lit. b din Regulamentul de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție, aprobat prin Ordinul Ministrului Justiției nr.1643/C din 15.05.2015, publicat în Monitorul Oficial al României nr.350 din 21.05.2015, care se referă la atribuțiile procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție și prevede că acesta : „urmărește repartizarea cauzelor sau, după caz, repartizează cauze în raport cu criteriile obiective precum specializarea și pregătirea procurorului, volumul de activitate, complexitatea și operativitatea soluționării cauzelor, conflictele de interese sau incompatibilitățile în exercitarea funcției”, prin desemnarea în calitate de procuror de caz a unui magistrat care se afla într-o vădită stare de incompatibilitate.*

și domnul Marius Constantin Iacob, procuror șef adjunct al DNA pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. i) teza I, din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, respectiv „nerespectarea îndatoririi de a se abține atunci când judecătorul sau procurorul știe că există una din cauzele prevăzute de lege pentru abținerea sa..” *constând în aceea că a efectuat acte de urmărire penală fără a formula declarație de abținere, deși se afla, în mod vădit, în situația de incompatibilitate prevăzută de art. 64 alin.1 lit. f, cu referire la art. 65 alin.1 și art. 66 Cod procedură penală.*

Acțiunea disciplinară a fost înaintată Secției pentru procurori în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii, care va decide cu privire la răspunderea magistraților în cauză.

Compartimentul de Informare Publică și Relații cu Mass Media

CO 01/12.01.2018



Strasbourg, 3 ianuarie 2011
Studiul nr. 494/2008

CDL-AD(2010)040
Or. Engl.

**COMISIA EUROPEANĂ PENTRU DEMOCRAȚIE PRIN DREPT
(COMISIA DE LA VENEȚIA)**

RAPORT

PRIVIND

**STANDARDELE EUROPENE REFERITOARE LA INDEPENDENȚA
SISTEMULUI JUDICIAR:**

PARTEA II – ORGANELE DE URMĂRIRE PENALĂ

**Adoptat de Comisia de la Veneția la cea de-a 85 a sesiune plenară
(Veneția, 17-18 decembrie 2010)**

pe baza comentariilor făcute de

dl. James HAMILTON (membru supleant, Irlanda)
dl. Jørgen Steen SØRENSEN (membru, Danemarca)
dna Hanna SUCHOCKA (membru, Polonia)

*Traducere: jud. Cristi Danileț
Ghenghea Raluca-Sorina, Andrei Marius-Florian*



Cuprins

I. Introducere.....	3
II. Texte relevante.....	3
III. Diversitatea de sisteme.....	4
A. Convergența sistemelor.....	4
B. Calitățile cerute procurorilor.....	5
C. Pericolul luării de decizii incorecte și al influențelor.....	5
D. Principale modele de organizare ale organelor de urmărire penală...6	
a. Independența “internă” și “externă”	7
E. Procurorul general.....	8
a. Numire și eliberare din funcție.....	8
b. Responsabilitatea publică a Parchetului.....	9
F. Procurori, alții decât Procurorului	10
a. Numirea.....	10
b. Disciplina.....	11
c. Garanții cu privire la influențarea activității procurorilor, ații decât procurorul general.....	11
d. Imunitate, constrângeri și securitate.....	12
G. Consiliul Procurorilor.....	13
H. Salarizarea și pregătirea profesională.....	14
I. Pericolele unor puterii excesive ale parchetului pentru independența puterii judecătorești.....	14
a. Atribuții ale procurorilor în afara domeniului penal.....	15
IV. Concluzii.....	16

I. Introducere

1. Prin scrisoarea din data de 11 iulie 2009, președintele Comitetului de Afaceri Juridice și Drepturile Omului al Adunării Parlamentare, dra. Daubler – Gmelin a solicitat Comisiei de la Veneția exprimarea unui punct de vedere pe tema: “Standarde europene privind independența sistemul judiciar”. Comitetul este interesat atât de prezentarea *acquis*-ului existent cât și de propuneri pentru dezvoltarea ulterioară a acestora, pe baza unei analize comparative având în vedere marile familii ale sistemelor de drept din Europa”.
2. Astfel atunci când se propun recomandări în prezentul raport, acest lucru este și consecința solicitării președintelui Comitetului de Afaceri Juridice și Drepturile Omului al Adunării Parlamentare de a se formula propuneri pentru dezvoltarea ulterioară a standardelor europene.
3. Comisia a încredințat pregătirea acestui raport Subcomisiei privind justiția, care a decis să elaboreze doua rapoarte privind independența justiției, primul referitor la judecători (CDL-AD (2010)004, adoptat la cea de-a 82 a sesiune plenară, (12 -13 martie 2010), și prezentul care se refera la organele de urmărire penală fiind elaborat în baza comentariilor domnilor Hamilton(CDL-JD (2009)007), Sørensen (CDL-JD(2008)005) și ale d-rei Suchocka (CDL-JD (2008)004).
4. Ca urmare a discuțiilor avute în cadrul Subcomisiei privind justiția la data de 3 iunie și 16 decembrie 2010, precum și a celor din cadrul adunării plenare din data de 4 iunie 2010, prezentul raport a fost adoptat de către Comisia de la Veneția în cadrul celei de-a 85 a sesiuni plenare (Veneția, 17-18 decembrie 2010).

II. Texte relevante

5. Există o serie de documente internaționale cu privire la procurori. Cităm numai câteva:
 - Recomandarea Rec (2000) 19 a Comitetul Miniștrilor al Consiliului Europei privind rolul ministerului public în sistemul de justiție penală;
 - Liniile directoare cu privire la rolul procurorilor, elaborate de ONU în 1990;
 - Standardele privind responsabilitatea profesională și declarația privind îndatoririle și drepturile esențiale ale procurorilor, elaborate de Asociația Internațională a Procurorilor în anul 1999;
 - Declarația de la Bordeaux a Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni și Consiliului Consultativ al Procurorilor Europeni cu privire la “Rolul judecătorilor și procurorilor într-o societate democratică” ;
 - Ghidul european de etică și conduita pentru procurori (cunoscut și sub numele de Ghidul de la Budapesta, elaborat de Consiliul Europei în anul 2005).
6. În mai multe opinii, Comisia de la Veneția a avut ocazia de a face recomandări privind dispozițiile constituționale și legislative cu privire la parchete (a se vedea partea a doua a proiectului *Vademecum privind sistemul judiciar* [CDL-JD\(2008\)001](#)).

III. Diversitate de modele

7. Sistemele de justiție penală variază în Europa și la nivel global. Aceste sisteme diverse își au originile în culturi juridice diferite și nu există un model uniform la nivelul tuturor statelor. Există, de exemplu, diferențe importante între sistemele care sunt adversariale ca natură și cele care sunt inchizitoriale, între sistemele în care un ofițer judiciar controlează cercetarea penală și cele în care un procuror nonjudiciar sau poliția controlează cercetarea penală. Există sisteme în care urmărirea penală este obligatorie (principiul legalității) și altele în care procurorul are dreptul discreționar de a decide să nu exercite acțiunea penală atunci când interesul public nu impune acest lucru (principiul oportunității). În unele sisteme sunt persoane din afara profesiei care participă la activitatea de descoperire a faptelor și/sau de aplicare a legii, cum ar fi, prin participarea juraților, asesorilor sau alții decât magistrații de scaun cu consecințe pentru regulile de procedură penală și probatoriu. Unele sisteme permit acuzarea privată în timp ce altele nu recunosc sau limitează această posibilitate numai la anumite cazuri. Unele sisteme permit participarea victimei în procesul penal ca parte civilă, în timp ce alte sisteme nu recunosc decât participarea procurorului ce reprezintă publicul sau statul în contradictoriu cu persoana acuzată.

8. Relația dintre poliție și organele de urmărire penală, de asemenea, variază. În multe state poliția, în principiu, se supune ordinelor procurorului, deși în practică se bucură de independență funcțională. În altele, poliția este în principiu independentă. Într-un al treilea model de sistem, poliția și parchetele fac parte din aceeași structură.

9. De-a lungul secolelor, sistemele europene de justiție penală au împrumutat foarte mult unele de la altele astfel încât astăzi nu exista un sistem pur care să nu fi importat elemente importante din alte sisteme. De exemplu, participarea juraților care își are originile în sistemul common law a fost adoptată la scară largă și în alte culturi. Instituția parchetului era necunoscută în common law, dar azi există în orice sistem de common law, astfel încât originea sa în dreptul continental este deseori uitată de către juriștii din common law. De aceea, este probabil adevărat că aceste împrumuturi între sisteme au determinat un anumit grad de convergență care nu este întotdeauna recunoscut.

A. Convergența sistemelor

10. Varietatea sistemelor de urmărire penală poate părea arbitrară și fără formă, dar în realitate, este conturată și reflectă însăși varietatea sistemelor de justiție penale existente. Este posibil să fie identificate trăsături și valori care sunt teoretic comune, pentru toate sistemele de justiție penală existente.

11. În primul rând, toate statele consideră urmărirea penală ca o funcție esențială ce revine statului. Orice infracțiune aduce vătămare societății în ansamblu său, deși în multe situații același act generează o vătămare privată unei victime individuale. Dacă răul produs are mai degrabă un caracter privat, atunci nu este vorba de infracțiune. Oricum, definiția delictelor care au numai un caracter privat variază foarte mult de la o jurisdicție la alta.

12. Din acest motiv, majoritatea sistemelor au instituit un monopol al statului sau al unui organ al statului pentru a efectua urmărirea penală. Sistemul common law, care inițial permitea acuzarea privată a tins să restrângă dreptul de a iniția urmărirea penală de către persoane fizice sau juridice private sau chiar să renunțe la el.

13. Având în vedere natura infracțiunii ca un act îndreptat împotriva societății, sancțiunile rezultate dintr-o condamnare penală sunt mai severe decât consecințele suportate de către autorul unui delict civil. Ultima situație presupune restituirea și compensarea în timp ce justiția penală presupune pe lângă alte scopuri incluzând pedepsirea și prevenirea săvârșirii

de noi infracțiuni și limitarea capacității de acțiune a făptuitorului. Din acest motiv, condamnarea penală presupune un sistem probatoriu mai strict decât în cazul unui proces civil, iar stigmatul atașat unei condamnări penale este mai mare decât o hotărâre pentru comiterea unui delict civil. Condamnarea penală atrage și alte consecințe, cum ar fi incapacitatea de a deține anumite funcții publice sau private sau anumite restricții privind libertatea de circulație în alte state.

B. Calitățile cerute procurorului

14. Având în vedere faptul că procurorul acționează în numele societății ca întreg și datorită consecințelor grave ale condamnării penale, acesta trebuie să acționeze la standarde mai înalte decât părțile din procesele civile.

15. Procurorul trebuie să acționeze în mod corect și imparțial. Chiar și în sistemele care nu recunosc calitatea de magistrat a procurorului, acesta trebuie să acționeze într-o manieră judiciară. Rolul procurorului nu este acela de a obține o condamnare penală cu orice preț. Procurorul trebuie să pună la dispoziția instanței toate probele credibile și disponibile și nu poate alege ceea ce se potrivește. Procurorul trebuie să dezvăluie tot probatoriul relevant inculpatului și nu numai probele care sprijină acuzarea. Atunci când probele care tind să favorizeze acuzatul nu pot fi dezvăluite (de exemplu fiindcă ar compromite siguranța unei alte persoane) este obligația procurorului de a înceta urmărirea penală.

16. Având în vedere consecințele grave ale unei condamnări penale pentru o persoană, chiar și atunci când procesul penal se finalizează printr-o achitare, procurorul trebuie să decidă în mod corect atunci când decide punerea sub acuzare și pentru ce anume.

17. Un procuror, la fel ca și judecătorul, nu poate instrumenta un caz în care are un interes personal și poate fi supus unor anumite restricții cu scopul de-i asigura imparțialitatea și integritatea sa.

18. Aceste atribuții arată cu necesitate faptul că pot ocupa funcția de procuror numai persoanele cu un caracter bun și înaltă ținută morală. Calitățile cerute unui procuror, sunt similare cu cele ale judecătorilor și impun existența unor proceduri adecvate de numire și promovare. La nevoie, procurorul, ca și judecătorul, va avea ocazia de a lua anumite decizii nepopulare care pot fi subiectele criticii în mass media și pot de asemenea deveni subiect de controversă politică. Din aceste motive, este necesar să se asigure un mandat adecvat și proceduri specifice pentru promovarea, răspunderea disciplinară și eliberarea din funcție care vor garanta astfel că procurorii nu vor fi victimizați pentru luarea unor decizii nepopulare.

19. Bineînțeles, atunci când procurorul nu respectă standardele ce i se cer, un judecător imparțial poate fi abilitat să remedieze răul astfel produs. Cu toate acestea, nu poate fi garantat un astfel de remediu, iar prejudiciile produse pot fi foarte mari. Este evident că un sistem în care atât judecătorul cât și procurorul acționează respectând cele mai înalte standarde de integritate și imparțialitate presupune o mai mare protecție a drepturilor omului decât un sistem care se bazează pentru aceasta numai pe judecători.

C. Pericolul luării de decizii incorecte și al influențelor

20. Influența politică în urmărirea penală este probabil la fel de veche ca și societatea însăși. Într-adevăr, în societățile timpurii urmărirea penală a fost, de regulă, în totalitate, sub controlul regilor care o puteau folosi pentru a-și pedepsi dușmanii și recompensa prietenii. Istoria oferă multe exemple în care acuzarea a fost folosită în scopuri improprii sau de ordin politic. Nu trebuie decât să privim în Anglia din timpul dinastiei Tudorilor sau în Franța, atât înainte cât și ulterior Revoluției, și la sistemul sovietic din estul Europei. Europă modernă

occidentală a evitat problema unei urmăriri penale abuzive în timpurile noi recente, dar acest lucru s-a produs din cauză că au fost adoptate mecanisme care să asigure că nu sunt exercitate presiuni politice inadecvate. În statele totalitare sau în dictaturile moderne, urmărirea penală continuă să fie utilizată ca un instrument de represiune și de corupție. Existența unor sisteme democratice de control nu oferă un răspuns complet la problema influenței politice asupra procurorilor în urmărirea penală. Tirania majorității se poate extinde la utilizarea urmăririi penale ca un instrument de opresiune. Majoritatea poate fi suspusă manipulării și oamenii politici din statele democratice pot fi supuși unor presiuni populiste cărora să nu le poată rezista, în mod special atunci când acestea sunt sprijinite prin campanii în media.

21. Există două tipuri diferite, dar totuși în legătură, de abuzuri, care pot fi legate de influența politică și sunt relaționate cu influența politică și deciziile eronate ale procurorilor. Primul se referă la desfășurarea urmăririi penale în cazuri în care nu se justifică acest lucru fie pentru că nu există probe necesare fie pentru că probele sunt obținute în mod ilegal sau sunt nerelevante. Un al doilea tip de abuz, mai subtil și probabil mai frecvent, este atunci când procurorul nu exercită acțiunea penală, deși aceasta trebuie exercitată. Situația este, de regulă, asociată cu corupția, dar poate fi întâlnită și acolo unde guvernele acționează într-un mod ilegal sau acolo unde, din cauza intereselor puternice, nu se poate rezista presiunii politice. În principiu, o decizie incorectă de a nu demara urmărirea penală poate fi mai dificil de combătut, deoarece nu este supusă unui control judiciar facil. Pentru a rezolva aceste probleme trebuie dezvoltat dreptul victimelor de a contesta în justiție decizia de încetare a procesului penal sau de demarare în justiție trebuie dezvoltat pentru a combate această problemă. Oricum, prezentul raport nu va intra în detalii cu privire la aceste aspecte.

22. De aceea, Comisia se axează pe metode de limitare a riscului de influențare nepotrivită, care variază de la conferirea independenței pentru procurori – care pot fi însă supuși unor modalități de reanalizare, inspecție sau control a deciziilor într-un mod adecvat - până la interzicerea formulării unor ordine în anumite cauze individuale și chiar până la existența unor proceduri care să permită formularea de instrucțiuni în scris și în mod public. Sub acest aspect, prezintă o importanță deosebită existența unor mecanisme adecvate de a asigura consistența și transparența în procesul de luare a deciziilor.

D. Principale modele de organizare a organelor de urmărire penală

23. În sistemele unde parchetele nu sunt independente de executiv, textele de referință importante se concentrează pe necesitatea existenței la nivelul cauzelor a unor garanții individuale privind transparența instrucțiunilor ce ar putea fi date.

24. Cu toate acestea, dintotdeauna, întinderea sau gradul de independență de care ar trebui să beneficieze parchetele a provocat dezbateri. Acest lucru își are originea în mare parte în faptul că standardele europene permit două modalități de stabilire a poziției parchetelor în raport cu alte organisme de stat:

„Europa juridică este împărțită în privința acestui aspect între sistemele în care parchetele se bucură de independență totală față de parlament și guvern și cele în care parchetele sunt subordonate uneia dintre aceste autorități, beneficiind totuși de un anumit grad de independență de acțiune. În prezent este prematur să se vorbească de o armonizare europeană cu privire la un singur model de parchet .”¹

¹ Recomandarea Rec (2000)19, Memorandum Explicativ , p.11.

25. În consecință, Recomandarea (2000)19 permite o pluralitate de modele. Paragraful 13 conține principiile de bază pentru statele în care parchetele sunt parte sau sunt subordonate Guvernului.

26. Cu toate acestea, doar câteva dintre statele membre ale Consiliului Europei au parchete care aparțin autorității executive și care sunt subordonate Ministerului Justiției (ex. Austria, Danemarca, Germania și Olanda). Comisia constată faptul că mai degrabă există o tendință generalizată pentru a avea parchete independente, decât pentru cele care să fie subordonate sau în legătură cu executivul. De exemplu, în Polonia, modificările recente aduse Legii privind parchetele au separat rolul Ministerului Justiției de cel al Procurorului General. Este de asemenea important de reținut faptul că, în unele state, subordonarea parchetelor față de autoritatea executivă este mai degrabă o chestiune de principiu decât o realitate, în sensul că executivul este de fapt foarte atent în a nu interveni în cauze individuale. Totuși, chiar și în aceste sisteme, problema fundamentală persistă având în vedere că ar putea să nu existe remedii formale împotriva unor astfel de intervenții. Aparența de intervenție poate fi la fel de dăunătoare ca și o imixtiune reală, așa cum poate fi observat în dezbaterile de azi din Austria în ceea ce privește puterea executivului de a da instrucțiuni procurorilor.

27. Tendința descrisă mai sus poate fi observată nu doar în statele cu sistem de drept continental membre ale Consiliului Europei, dar și în țările cu sistem de common law. Sistemul federal al organelor de urmărire penală din Canada s-a reorientat recent de la modelul unui serviciu ca parte integrată în Ministerul Justiției către un model independent de parchet (D.P.P-Director of Public Prosecutors). Irlanda de Nord și-a stabilit, de asemenea, un birou D.P.P. Anglia, Tara Galilor și Irlanda au eliminat gradual atribuția poliției de a realiza de a efectua urmărirea penală, fapt ce constituia o caracteristică tradițională a sistemului common law, în favoarea procurorului.

28. Dincolo de aceste tendințe, există diferențe esențiale cu privire la modul în care este perceput conceptul de independență sau autonomie aplicabil judecătorilor față de cel aplicabil parchetelor. Chiar și atunci când este parte din sistemul judiciar, parchetul nu reprezintă o instanță. Independența puterii judecătorești și separația acesteia față de autoritatea executivă reprezintă baza statului de drept, fapt de la care nu poate exista nici o excepție. Independența justiției are două dimensiuni: una instituțională, în care puterea judecătorească ca sistem este independentă, și una la nivel individual în care judecătorii sunt independenți în luarea deciziilor (incluzând independența lor față de influența altor judecători). Totuși, independența sau autonomia parchetelor nu este la fel de categorică ca cea a instanțelor. Chiar și acolo unde parchetul este o instituție independentă, poate exista un control ierarhic asupra deciziilor și activităților procurorilor, alții decât procurorul general.

a. Independența “Internă” și “externă”

29. Trebuie realizată o distincție clară între o posibilă independență a parchetelor sau Procurorului General față de statutul procurorilor, alții decât procurorul general, care sunt mai degrabă „autonomi” decât independenți. „Autonomia” se referă la parchete, iar „independența” privește procurorii considerați în mod individual.

30. Orice fel de „independență” a parchetelor, în însăși esența sa, diferă ca întindere de cea a judecătorilor. Elementul principal al acestei independențe „externe” a parchetelor sau a Procurorului General, constă în imposibilitatea executivului să dea instrucțiuni în cauze individuale Procurorului General (și desigur, direct altor procurori). Instrucțiunile de ordin general, cum ar fi de exemplu cele de a instrumenta cu severitate și celeritate anumite tipuri de infracțiuni, sunt mai puțin problematice. Asemenea instrucțiuni pot fi considerate ca un aspect de politică care poate fi decis în mod corespunzător de Parlament sau Guvern.

31. Independența organului de urmărire penală trebuie privită distinct, de orice fel de "independență internă" a procurorilor, alții decât Procurorul General. Într-un sistem de subordonare ierarhică, procurorii sunt obligați să respecte ordinele, îndrumările și instrucțiunile date de superiorii lor. Independența, în acest sens restrâns, poate fi privită ca un sistem unde exercitarea activităților legale de către procurori, alții decât procurorul general, nu necesită obținerea aprobării prealabile a superiorilor sau o confirmare a acțiunilor lor. Procurorii, alții decât procurorul general, se bucură adesea mai degrabă de garanții în privința neimplicării superiorului ierarhic.

32. Pentru a evita instrucțiuni neadecvate, este esențială dezvoltarea unei liste care să cuprindă asumarea de garanții de neinfluențare a activităților procurorului. Neinfluențarea presupune asigurarea faptului că activitățile procurorului în faza de judecată nu sunt supuse nici presiunilor externe nici altor presiuni nepotrivite sau ilegale interne venite din interiorul sistemului de parchet. Asemenea garanții ar trebui să vizeze numirea, răspunderea disciplinară/eliberarea din funcție, dar și reguli specifice privind managementul de caz și mecanisme de luare a deciziilor.

33. În capitolele următoare ale prezentului raport vor fi dezbătute garanțiile privind Procurorul General, ceilalți procurori și câteva dintre elementele structurale (Consiliul Procurorilor, formarea profesională). Așa cum s-a menționat anterior, raportul se referă atât la standardele existente cât și la propuneri pentru standarde viitoare.

E. Procurorul General

a. Numire și eliberare din funcție

34. Modalitatea în care este numit și revocat Procurorul General joacă un rol foarte important în cadrul sistemului menit să garanteze funcționarea corectă a parchetelor. În cadrul avizului privind conceptul regulator al Constituției Ungariei, Comisia de la Veneția a statuat:

„Este important ca metoda de selecție a procurorului general să fie de așa natură încât să câștige încrederea publicului și respectul puterii judecătorești și al celorlalte profesii juridice. Astfel, în acest proces de selecție trebuie luată în considerare experiența profesională și neapartenența politică. Cu toate acestea, datorită importanței activității de urmărire penală în asigurarea ordinii și funcționării eficiente a statului este de așteptat ca Guvernul să își dorească să aibă un anumit control în privința numirii, și să nu dorească să dea un 'cec în alb' pentru procesul de selectare de către un alt organ oricare ar fi el. De aceea, este recomandat luarea în considerare a posibilității constituirii unei comisii pentru numire, care să fie compusă din persoane care se bucura atât de încrederea publicului cât și de cea a Guvernului.”²

35. În situația în care Procurorul General nu este subordonat Guvernului nu poate fi formulat un principiu unic și categoric dacă acesta ar trebui numit de Președinte sau de Parlament. Această chestiune este soluționată în mod variat în diferite state. Acceptarea principiului cooperării între instituțiile statului pare o soluție bună care ar permite evitarea unor numiri politice unilaterale. În asemenea cazuri, ar trebui atins un consens. În orice caz, dreptul de a numi candidatul ar trebui definit în mod clar. **Ar trebui solicitată o părere în privința calificării profesionale a candidaților din partea unor persoane relevante, cum ar fi reprezentanții comunității juridice (incluzând procurori) și ai societății civile.**

36. În statele în care Procurorul General este ales de Parlament, pericolul evident de politicizare a procesului de numire ar putea fi redus **prin pregătirea alegerii de către o comisie parlamentară care ar trebui să ia în considerare părerea experților. Utilizarea**

² Sublinierea noastră, CDL (1995)073rev, cap 11.

unei majorități calificate pentru alegerea procurorului general ar putea fi privit ca un mecanism pentru atingerea consensului în privința numirii. Totuși, ar trebui prevăzut un mecanism alternativ atunci când nu poate fi obținută o majoritate calificată pentru a evita riscul unui impas.

37. Este important ca Procurorul General să nu poată fi reinvestit, cel puțin nu de către puterea legislativă sau executiv. Există un risc potențial ca un procuror și care urmărește reinvestirea sa de către un organism politic să aibă o conduită de așa natură încât să obțină favoarea acelui organism ori cel puțin să fie perceput în acest sens. **Un Procuror General ar trebui să fie numit permanent sau pentru o perioadă de timp relativ mare fără posibilitatea de a fi reinvestit la finalul mandatului. Perioada mandatului nu ar trebui să coincidă cu mandatul Parlamentului.** Acest lucru ar asigura o mai mare stabilitate a procurorului și l-ar face independent de schimbările politice.

38. Dacă se vor face pregătiri pentru continuarea activității (de ex. ca judecător) după expirarea mandatului, acest lucru ar trebui să fie clarificat înainte de numire astfel încât, din nou, să nu apară discuții cu privire la favoritisme din partea politicianilor. Pe de altă parte, nu ar trebui să existe o interdicție generală privind posibilitățile Procurorului General de a candida pentru alte funcții publice în timpul sau după expirarea mandatului.

39. Legea privind parchetele ar trebui să prevadă în mod clar condițiile de revocare din funcție a procurorului mai înainte de expirarea mandatului. În avizul privind proiectul de lege pentru modificarea dispozițiilor din Constituția Ucrainei în privința Parchetelor, Comisia a constatat că:

*„**Motivele pentru revocarea din funcție ar trebui să fie prevăzute de lege. (...) Comisia de la Veneția ar prefera să meargă chiar mai departe în sensul că motivele pentru o posibilă revocare să fie prevăzute chiar în Constituție. Mai mult, ar trebui să existe o cerință obligatorie în sensul că, mai înainte de luare oricărei decizii, un organism format din experți să exprime o opinie cu privire la suficiența motivelor pentru revocare**”*³

40. În orice caz, **Procurorul General ar trebui să beneficieze de o audiere echitabilă în cadrul procedurii de revocare, inclusiv în fața Parlamentului.**

b. Responsabilitatea publică a Parchetului

41. La fel ca orice autoritate de stat, inclusiv judecătorii, parchetul trebuie să fie responsabil în fața publicului. Un mijloc tradițional de a asigura această responsabilitate este controlul exercitat de către executiv, care oferă legitimitate democratică indirectă prin dependența executivului de cei aleși în Parlament. Un alt mijloc este controlul de către un consiliu al procurorilor, dar acesta nu poate fi un instrument de pură auto-guvernare, ci unul a cărui legitimitate democratică provine din alegerea a cel puțin unei părți din membrii săi de către Parlament.

42. În multe sisteme există un sistem de responsabilitate în fața Parlamentului. În țările în care procurorul general este ales de către Parlament, aceasta are adesea și puterea de a-l demite. În această situație se impune o procedură echitabilă de audiere. Chiar și cu o astfel de garanție, în acest caz există un risc de politizare: *„Trebuie luat în considerare faptul că există un risc de presiune populistă în anumite cauze ce pot apărea în fața Parlamentului, dar și faptul că responsabilitatea în fața acestuia poate pune presiune indirectă asupra unui procuror care să evite să ia decizii nepopulare sau care să ia decizii care vor fi populare*

³ Sublinierea noastră , CDL- AD (2006)029, paragraful 34.

*pentru legislativ.*⁴ Prin urmare, **ar trebui exclusă responsabilitatea în fața Parlamentului în cauze individuale cu privire la decizii de urmărire sau neurmărire penală.**

43. Este important să se clarifice care aspecte din activitatea procurorului impun sau nu impun să fie făcute independent. **Elementul crucial pare a fi cel privind decizia cu privire la începerea urmăririi penale, dacă să fie numai a procurorului, nu și a executivului sau a legislativului.** Cu toate acestea, realizarea politicii de urmărire penală (de exemplu, acordând prioritate anumitor tipuri de cazuri, termene limită, cooperare mai strânsă cu alte instituții, etc) pare a fi **o chestiune în care Legislativul și Ministerul Justiției sau Guvernul să poată avea un rol decisiv.**

44. Unele **instrumente specifice de responsabilitate** par a fi necesare în special în cazurile în care parchetul este independent. **Prezentarea de rapoarte publice de către Procurorul General ar putea fi un astfel de instrument.** Prezentarea unor astfel de rapoarte către Parlament sau către autoritatea executivă ar putea depinde de cadrul legal în vigoare, precum și de tradițiile naționale. În astfel de cazuri, în astfel de rapoarte **Procurorul General ar trebui să prezinte într-o modalitate transparentă modul în care orice indicație generală dată de către executiv a fost pusă în aplicare.** Existența unor linii directoare pentru exercitarea funcției de urmărire penală și a unor coduri de etică pentru procurori au un rol important în stabilirea unor standarde. Acestea pot fi adoptate chiar de către autoritățile parchetului ori pot fi adoptate de către Parlament sau de Guvern.

45. Faptul că multe aspecte din activitatea procurorului reprezintă subiectul verificării de către instanțele de judecată reprezintă, de asemenea, o formă de responsabilizare. În sistemele în care procurorul nu supraveghează ancheta, relația dintre procuror și anchetator creează în mod necesar un grad de responsabilitate. **Cea mai mare problemă privind responsabilitatea (sau mai degrabă lipsa ei) apare în cazul în care procurorii iau decizia de neurmărire penală. Dacă în această situație nu există vreun remediu judiciar - de exemplu, din partea celor care sunt victime ale faptelor penale - atunci există un risc ridicat cu privire la lipsa responsabilității.**

46. În cele din urmă, parchetele ca și celelalte organe de stat sunt responsabile pentru cheltuielile publice prin orice mecanisme de audit public care au loc și care ar trebui să se desfășoare în orice jurisdicție.

F. Procurorii, alții decât Procurorul General

a. Numirea

47. În scopul de a permite procurorilor să își exercite atribuțiile în conformitate cu legea, sunt indispensabile existența unor calități juridice adecvate pentru toate nivelurile ierarhic de procurori, inclusiv pentru procurorul general.

48. Având în vedere calitățile speciale necesare pentru procurori, pare a fi nerecomandabil ca procesul de numire a lor să fie lăsat în întregime în seama procurorilor ierarhici superiori. Sunt diferite metode care pot ajuta în eliminarea pericolului din cadrul unui sistem de urmărire penală monolitic în care instrucțiunile venite de sus contează mai mult decât legea. **În vederea pregătirii pentru numirea unor procurori competenți ar fi utilă contribuția unui expert.** Aceasta - în mod ideal - poate fi realizată în cadrul unui organism independent cum ar fi un Consiliu al Procurorilor sau unui corp de procurori cu mare vechime (procurori seniori) a căror experiență le va permite să propună candidați potriviți

⁴ CDL-AD (2007) 011 Avizul referitor la proiectul de lege privind Ministerul Public și proiectul de lege privind Consiliul Procurorilor din fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei, para. 25.

pentru numire. Un astfel de organism ar putea acționa la recomandarea Procurorului General, având dreptul ca pentru motive întemeiate să refuze a numi o persoană⁵.

49. În unele țări, cariera procurorilor este reglementată prin lege, care arată modul de evoluție prin promovare sau prin numire într-o altă funcție. În acest caz, procurorii au drepturi și interese care sunt stabilite prin lege și ar trebui să beneficieze de garanții, în sensul de a avea posibilitatea să conteste în fața unei instanțe acele decizii care nu respectă prevederile legii.

50. **Procurorii ar trebui să fie numiți până la pensionare.** Numirile pentru perioade limitate cu posibilitatea de reînvățare în funcție prezintă riscul ca procurorul să ia decizii nu pe baza legii, ci pe baza ideii de a face pe placul celor care îl vor renumi.

b. Disciplina

51. Sistemul disciplinar este strâns legat de modul de organizare ierarhic a parchetelor. Într-un astfel de sistem, măsurile disciplinare sunt de obicei inițiate de către superiorul persoanei în cauză.

52. **În cazurile disciplinare**, incluzând excluderea din funcție, **procurorul respectiv ar trebui să aibă, de asemenea, dreptul de a fi audiat** în cadrul unei proceduri contradictorii. În sistemele unde există un Consiliu al Procurorilor, acest consiliu, sau un comitet disciplinar din cadrul său, ar putea fi investit cu soluționarea cauzelor disciplinare. **Trebuie să fie disponibilă o cale de atac împotriva sancțiunilor disciplinare aplicate.**

c. Garanții cu privire la influențarea activității procurorilor, alții decât procurorul general

53. Așa cum s-a arătat mai sus, "independența" procurorilor, alții decât procurorul general, spre deosebire de cea a judecătorilor, nu este o valoare absolută. Există o tensiune între necesitatea de a decide cu privire la abordarea fiecărei cauze în parte, pe baza conștiinței procurorului, și necesitatea de a asigura consistență abordării și aplicării principiilor și îndrumărilor date în acea cauză. Este legitim să existe un sistem de urmărire penală, care să fie organizat pe structură ierarhică, și în care o soluție a unui procuror să poată fi infirmată de către un procuror ierarhic superior atunci când este contrară instrucțiunilor generale.

54. Un element-cheie pentru a stabili dacă instrucțiunile date în cazuri individuale procurorilor, alții decât procurorului general, sunt permise, este problema procurorilor care au atribuția discreționară de a decide neurmărirea atunci când aceasta nu este în interesul public, ca în țările în care se aplică principiul oportunității, sau, alternativ, în cazul în care se aplică principiul legalității, dacă procurorii sunt obligați să înceapă urmărirea în cauzele care sunt în competența lor. În timp ce în țările cu sistem de common-law operează invariabil principiul oportunității, în țările în care este specific sistemul de drept continental operează atât principiul legalității, cât și principiul oportunității.

55. În sistemele în care se aplică principiul legalității, ordinele de neurmărire pot fi ilegale atunci când condițiile de finalizare a unui caz nu sunt îndeplinite. Aceasta este, de asemenea, situația în sistemele în care se aplică principiul oportunității, dacă ancheta se bazează pe motive neadecvate. În schimb, în toate sistemele, sunt ilegale ordinele pentru a

⁵ CDL-AD (2008)019 Avizul referitor la proiectul de lege privind Serviciul Procurorilor Publici din Moldova, par. 44.

începe urmărirea, atunci când elementele necesare (suspiciune, dovada, etc) nu sunt îndeplinite.

56. În cele mai multe cazuri, decizia de desfășurare a urmăririi penale se va lua pe baza existenței unor probe suficiente pentru analize. În unele cazuri, pot exista aspecte fără vreo legătură cu relevanța probelor, care tind să sugereze că urmărirea penală poate fi inoportună. Acestea se pot referi la circumstanțele privind infractorul sau victima, sau la pericolul pe care o urmărire penală l-ar putea cauza intereselor unui terț. În mod excepțional, pot exista cazuri în care o urmărire penală ar risca să provoace daune unor interese mai largi, de natură socială, economică sau referitoare la problemele de securitate. În cazul în care apar astfel de chestiuni de interes public, e necesară atenția sporită pentru a nu încălca regula statului de drept, și, în timp ce procurorul ar putea aprecia că ar fi înțelept să se consulte cu persoanele care au o pregătire specială, acesta trebuie să își păstreze puterea de a decide dacă urmărirea penală este, de fapt, de interes public. În cazul în care procurorului i se poate da un ordin într-un asemenea caz, atunci ordinele ar trebui să fie motivate și, dacă este posibil, disponibile pentru o examinare publică.

57. Într-un sistem ierarhic al parchetului, ordinele pot fi date la nivelul unei cauze individuale cu condiția îndeplinirii anumitor garanții. Punctul 10 din Recomandarea 2000 (19) prevede: *"Toți procurorii au dreptul de a solicita ca ordinele adresate lor să fie date în formă scrisă. În cazul în care procurorul consideră că un ordin este ilegal sau este în contradicție cu conștiința sa, trebuie să fie prevăzută o procedură internă adecvată care să poată duce la o eventuală înlocuire a procurorului."*

58. Prin urmare, atunci când un procuror, altul decât procurorul general, primește o instrucțiune, acesta are dreptul de a primi ordinul redactat în scris, dar **Recomandarea 2000(19) nu împiedică ca ordinele presupuse a fi ilegale să fie totuși date.** Procurorul are, de asemenea, dreptul de a iniția o procedură pentru a i se permite înlocuirea sa de către un alt procuror în cazul în care un ordin este considerat a fi ilegal sau contrar conștiinței lui. De asemenea, formularea de la punctul 10, de asemenea, lasă deschisă posibilitatea ca o astfel de procedură să fie inițiată de superiorul ierarhic care ar avea un interes în înlocuirea unui procuror, altul decât procurorul general, care a avut îndrăzneala să conteste legalitatea ordinului dat.

59. Comisia este de părere că aceste **garanții nu sunt adecvate și ar trebui să fie în continuare dezvoltate.** O afirmație precum că un ordin este ilegal e foarte gravă și ar trebui nu doar să aibă un rezultat simplu constând în luarea cauzei de la procurorul care s-a plâns. **Orice ordin care este contrar punctului de vedere al unui procuror inferior ar trebui motivat și în cazul unei plângeri referitoare la ilegalitatea unui ordin, o instanță sau o structură independentă, ca de exemplu, un Consiliu al Procurorilor ar trebui să decidă cu privire la legalitatea ordinului.**

60. Un mijloc de influențare a unui procuror este transferarea sa la un alt parchet fără consimțământul său. Amenințările cu astfel de transferuri pot fi folosite ca un instrument pentru a pune presiune asupra procurorului sau un procuror "neascultător" poate fi îndepărtat dintr-un caz delicat. **Din nou, ar trebuie să fie disponibilă o cale de atac adresată unui organism independent – ca, de exemplu, un Consiliu al Procurorilor sau un alt organism similar.**

d. Imunitate, constrângeri și securitate

61. **Procurorii nu ar trebui să beneficieze de o imunitate generală,** care ar putea duce chiar la corupție, ci de o imunitate funcțională pentru acțiunile desfășurate cu bună credință, în conformitate cu îndatoririle lor.

62. Exista diverse standarde cu privire la acceptabilitatea implicării funcționarilor publici în chestiuni politice. **Un procuror nu ar trebui să dețină alte funcții în stat sau să efectueze alte atribuții de stat, dintre cele care sunt considerate neadecvate pentru judecători. Procurorii ar trebui să evite activitățile publice care ar fi în conflict cu principiul imparțialității lor.**

63. Un alt aspect practic, care este important atât pentru procurori cât și pentru judecători, este problema securității. Evident, este important ca procurorii și judecătorii să nu fie intimidati de nimeni și să li se ofere protecția fizică necesară pentru a le permite să își îndeplinească atribuțiile în mod imparțial și fără favoritisme. Asociația Internațională a Procurorilor a adoptat recent standarde în ceea ce privește securitatea pentru procurori.*

G. Consiliul Procurorilor

64. Consiliul Procurorilor devine din ce în ce mai răspândit în cadrul sistemelor politice ale statelor individuale. Un număr de țări au înființat consilii ale procurorilor⁶, dar nu există un standard în acest sens.

65. Dacă sunt formate într-un mod echilibrat, spre exemplu din procurori, avocați și reprezentanți ai societății civile, și dacă sunt independente de alte organe ale statului, asemenea consilii au avantajul de a furniza expertiză în procesul de numire și disciplinare și să-i apere pe procurori cel puțin de influențele politice. În funcție de procedura de numire a membrilor consiliului, ei pot oferi legitimitate democratică pentru sistemul de urmărire penală. Acolo unde există, în plus față de participarea la procedura de numire a procurorilor, consiliile joacă un rol important în procedura disciplinară, inclusiv cu privire la demiterea din funcție a procurorilor.

66. **În sistemele în care există, componenta Consiliului Procurorilor ar trebui să includă procurori de la toate nivelurile, dar și alți practicieni ai dreptului precum avocați sau profesori de drept. Dacă membrii unui asemenea consiliu sunt aleși de Parlament, acest lucru ar trebui făcut, preferabil, de o majoritate calificată.** În situația în care consiliile judecătorilor și ale procurorilor stabilesc un organism unic, **trebuie să se ia măsuri astfel încât judecătorii și procurorii să nu voteze decât în cadrul secției căreia îi aparțin, cu privire la numirile și procedurile disciplinare.** Aceasta întrucât procurorii – datorită specificului activității lor curente - pot avea o atitudine diferită față de judecători cât privește independența judiciară și, în mod special, în privința procedurilor disciplinare. În asemenea situație, Consiliul poate fi organizat în două secții, după modelul Franței, unde *Consiliul Superior al Magistraturii* cuprinde două secții, cu competențe distincte pentru judecători, respectiv procurori⁷.

⁶ Deși sunt consilii specializate pentru procurori, spre exemplu în Bosnia și Herțegovina, Moldova (CDL(2008)055), Muntenegru (CDL(2008)023), Serbia (CDL(2009)103) și Fosta Republică a Iugoslaviei și Macedoniei (CDL(2007)023), sunt țări precum Franța, Italia și Turcia (CDL(2010)125) care au consilii judiciare, ce sunt competente și pentru procurori (consiliul din Franța, de exemplu, are o secție separată pentru procurori; a se vedea de asemenea nota de subsol nr. 7).

* **Notă traducător:** Este vorba de „*Declaration on Minimum Standards concerning the Security and Protection of Public Prosecutors and their families*” adoptate de International Association of Prosecutors la 1 martie 2008. Detalii la www.iap-association.org.

⁷ Până la intrarea în vigoare a modificării art.65 al Constituției Franței din 23 ianuarie 2011 (ca efect al Legii organice nr. 2010 – 830 din 22 iulie 2010), *Consiliul Magistraturii* a avut o majoritate de cinci judecători în secția pentru judecători și o majoritate de cinci procurori în secția pentru procurori. Reforma introduce șase „personalități calificate” din cadrul societății civile, în fiecare dintre cele două secții.

67. Efectele hotărârilor adoptate de Consiliile procurorilor pot fi diferite. Aceste hotărâri pot avea un efect direct asupra procurorilor sau pot avea numai un caracter consultativ, necesitând aplicarea lor de către Ministerul Justiției. Primele sunt de preferat, întrucât înlătură puterile discreționare ale ministerului și restrânge posibilitatea interferenței politicului în cariera procurorilor.

68. Este dificil de impus un model unic privind asemenea Consilii în cadrul tuturor statelor membre ale Consiliului Europei. Mai mult, existența unui asemenea tip de Consiliu nu poate fi privită drept un standard uniform, obligatoriu pentru toate statele europene.

H. Salarizarea și pregătirea profesională

69. La fel ca în cazul judecătorilor, **remunerarea procurorilor în acord cu importanța sarcinilor îndeplinite este esențială pentru un sistem de justiție penală eficient și corect.** Salarizarea la un nivel corespunzător este de asemenea necesară pentru reducerea riscurilor de corupție a procurorilor.

70. Procurorii, de-a lungul carierei lor profesionale, trebuie să aibă acces la forme adecvate de pregătire profesională. În mod cert, pregătirea profesională a procurorilor este la fel de importantă precum cea a judecătorilor. Aceste forme de pregătire profesională trebuie să cuprindă pregătire juridică (inclusiv privind drepturile omului), precum și pregătire de tip managerial, în special pentru procurorii cu experiență. Și în această situație, **un organism specializat de tipul unui Consiliu al Procurorilor ar putea juca un rol important în stabilirea programelor de pregătire.** Pentru rațiuni de cost și eficiență, se pot gândi sesiuni comune de pregătire profesională destinate judecătorilor și procurorilor.

I. Pericolele unor puteri excesive ale parchetelor pentru independența puterii judecătorești

71. Trebuie făcută o distincție între interesele celor care reprezintă puterea în stat și interesul public. Într-un anumit număr de sisteme judiciare europene, există prezumția de identitate între cele două aspecte de mai sus. Ar fi ideal ca exercitarea atribuțiilor de interes public (inclusiv urmărirea penală) să nu se combine sau să nu se confunde cu atribuțiile care se referă la protecția intereselor guvernului în exercițiu, ale altor instituții publice și chiar ale unui partid politic. În multe state, aspectele legate de deservirea interesului public – excluzându-le pe cele legate de urmărirea penală – rămân în competența unui avocat al poporului, or ale unui oficial de tipul Cancelarului pentru Justiție din Finlanda. Există un număr de state democratice în care cele două atribuții ale apărării intereselor statului și ale interesului public se întrepătrund, precum modelul oferit de Procurorul General (the Attorney General) în anumite state cu sistem juridic de tip common law. Funcționarea unui asemenea sistem depinde de cultura juridică respectivă și, în special în noile democrații, în care există o istorie a abuzurilor exercitate de fostele procuraturi din rațiuni politice, este nevoie de precauții deosebite în exercitarea sa.

72. Pe parcursul activității sale cu privire la anumite state, Comisia de la Veneția a criticat uneori puterile excesive ale parchetelor. În sistemul sovietic, parchetul a reprezentat un mijloc puternic de a controla puterea judecătorească și, câtorva state, încă există rămășițe ale acestui sistem. Există riscul ca un parchet ultra-puternic să devină o autoritate distinctă, fără niciun fel de responsabilitate. Unul dintre scopurile prezentului raport este tocmai evitarea acestui risc.

73. Aspectul de mai sus este strâns legat de întrebarea: ce prerogative (puteri) trebuie să aibă parchetul? Există argumente foarte puternice pentru a conferi parchetelor prerogativele urmăririi penale, dar nu și alte prerogative de supervizare care se întâlneau mai ales în

sistemele de tip „*procuratura*”. Această problemă este de fapt o problemă de ”checks and balances” în interiorul sistemului. În orice caz, **actele procurorilor care au implicații asupra drepturilor omului, cum sunt percheziția sau arestarea, trebuie să rămână sub controlul judecătorilor. În unele state, exista o „înclinație spre urmărire” căci se pare că astfel de cereri din partea procurorilor sunt admise aproape automat. Aceasta reprezintă un pericol nu numai pentru respectarea drepturilor persoanelor în cauză, dar mai ales pentru independența puterii judecătorești ca sistem.**

74. Deși este normal și permisibil ca organelor de urmărire penală să controleze cercetarea penală, în anumite situații neexercitarea de către procuror a acestui control reprezintă, în sine, o posibilitate de reducere a puterilor excesive de care poate abuza această autoritate. Deși, există deficiențe ale sistemelor în care procurorul și anchetatorul sunt separați, un avantaj al acestui model este reducerea riscului abuzului de putere din partea unei instituții excesiv de puternice. Pe de altă parte crește riscul ca poliția să abuzeze de puterile sale.

75. Cu privire la independența judecătorilor, Comisia a insistat deja în cadrul Părții I a acestui raport, că:

„ Hotărârile judecătorești nu trebuie să fie subiectul nici unei modificări în afara căilor de atac, în mod special nu unei obiecțiuni a procurorului sau al oricărei alte instituții a statului, în afara termenelor de exercitare a căilor legale de atac”⁸.

76. Aceasta exclude sistemul sovietic de tip „*nadzor*”, care conferă procurorului general prerogativa de a supraveghea legalitatea hotărârilor judecătorești și chiar de a redeschide cauzele – inclusiv în materie civilă între persoane private – cu privire la care s-a pronunțat o hotărâre definitivă, atunci când procurorul consideră că p legea a fost aplicate incorect. Desigur, opoziția puternică a Comisiei de la Veneția cu privire la asemenea atribuții nu exclude problema de a formula o cerere unei instanțe pentru a redeschide un dosar. Oricum, hotărârea de a redeschide un dosar trebuie să fie a judecătorului, nu a procurorului.

a. Atribuții ale procurorilor în afara domeniului penal

77. Comisia de la Veneția a argumentat substanțial - chiar dacă nu în termeni absoluți - cu privire la faptul că **organele de urmărire penală trebuie să aibă în principal competențe în domeniul dreptului penal**⁹. Nu este ceva neobișnuit ca parchetele să îndeplinească și alte atribuții. Totuși, în situația în care sunt exercitate și alte atribuții, ele nu trebuie să interfereze sau să înlocuiască puterea judecătorească, în vreun fel. În situațiile în care procurorii au atribuții de a contesta o hotărâre a instanței, ei trebuie să realizeze acest lucru prin intermediul căilor de atac, la fel ca oricare parte din proces. Trebuie înțeles că și în cadrul unui proces civil poate exista un interes public care trebuie apărat sau afirmat în fața instanței, și nu există o obiecțiune de principiu cu privire la prerogativa procurorului în acest sens, dar hotărârea finală trebuie să aparțină instanței.

78. În avizul nr.3 (2008) cu privire la rolul organelor de urmărire penală în afara domeniului penal, Consiliul Consultativ European al Procurorilor, a stabilit în mod corect că „*nu există norme juridice sau reguli internaționale cu privire la sarcinile, atribuțiile și organizarea organelor de urmărire penală în domeniile care exced celui penal*”. Avizul subliniază, că „*este dreptul suveran al statului în a defini cadrul său instituțional și legal pentru realizarea funcțiilor de protecție a drepturilor omului și a intereselor publice...*”¹⁰.

⁸ CDL – AD(2010)004, paragraful 82.13

⁹ CDL – JD (2008)001, pentru o perspectivă de ansamblu asupra practicilor europene în materie, a se vedea Raportul întocmit de dl. Andras Varga pentru CCPE ([CCPE – Bu\(2008\)4rev](#))

¹⁰ Paragraful 31.

79. În timp de Comisia de la Veneția este în totalitate de acord asupra importanței majore a respectării drepturilor omului de către procurori, totuși Avizul 3 pare a sugera că, în anumite condiții, protecția „femeilor și copiilor” ar putea fi nu numai o sarcină nu numai pentru avocatul poporului, ci și a procurorilor.

80. În Avizul său cu privire la proiectul de lege a organizării parchetelor în Republica Moldova, Comisia a avut ocazia să formuleze opinii referitoare la atribuția procurorului de a „*iniția proceduri civile în scopul asigurării protecției drepturilor, libertăților și intereselor minorilor, persoanelor în vârstă sau cu dizabilități, ori persoanelor care, datorită stării de sănătate, sunt incapabile să inițieze aceste proceduri*”. Comisia a considerat că „*având în vedere că principala atribuție a procurorului este să reprezinte interesul statului și interesul general, este discutabil dacă procurorul este în mod necesar persoana cea mai potrivită pentru a exercita o asemenea atribuție*”¹¹.

81. Mai departe, în Avizul referitor la proiectul de lege privind Ministerul Public din Ucraina, Comisia de la Veneția a considerat că:

„În opinia Consiliului Consultativ al Procurorilor Europeni, istoria constituțională și tradiția juridică a unui stat poate justifica atribuirea de atribuții din afara domeniului penal, unui procuror. Această motivație poate să fie utilizată numai cu respectarea tradițiilor juridice democratice, care sunt conforme cu valorile Consiliului Europei. În Ucraina, singurul model istoric existent este modelul sovietic (și țarist) al „Procuraturii”. Acest model reflectă un trecut nedemocratic și nu este compatibil cu standardele europene și valorile Consiliului Europei. Acesta este motivul pentru care Ucraina, odată cu aderarea la Consiliul Europei, și-a luat angajamentul de a transforma această instituție într-un organism care să fie în acord cu standardele Consiliului Europei.

17. [...] Sistemul general al protecției drepturilor omului nu reprezintă un domeniu de activitate adecvat pentru parchet. El trebuie realizat mai degrabă de către un avocat al poporului, decât de parchet¹².

82. Cele de mai sus corespund Recomandării Adunării Parlamentare a Consiliului Europei nr.1604 (2003) cu privire la Rolul Parchetului într-o Societate Democratică Guvernată de Statul de Drept; aceasta subliniază că diferitele atribuții ale procurorilor, din afara domeniului penal, „*oferă motiv de îngrijorare cu privire la compatibilitatea lor în raport cu principiile de bază ale Consiliului Europei*” și că „*este esențial ca puterile și responsabilitățile procurorilor să fie limitate la efectuarea urmăririi penale prin cauzele penale, precum și la rolul general de apărare a interesului public prin mijloacele sistemului de justiției penale, cu asigurarea existenței unor organisme separate, localizate în mod adecvat și efectiv, create pentru a prelua oricare alte atribuții*” (paragraful 7).

83. În mod special, în situația în care procurorul trebuie să ia măsuri împotriva statului - revendicând, spre exemplu, beneficiile sociale ale persoanelor vulnerabile mai sus amintite – el se va afla într-un clar conflict de interes între interesele statului, pe care procurorul le reprezintă, și interesul particular individual al persoanei pe care trebuie să o apere. Această poziție exprimată de Comisia de la Veneția în sensul restrângerii atribuțiilor procurorilor în domeniul penal, nu se referă la alte atribuții ale procurorilor, cum ar fi reprezentarea intereselor financiare ale statului, unde un asemenea conflict de interese nu poate apărea. Comitetul Miniștrilor al Consiliului Europei și CDCJ lucrează la acest moment la redactarea unei recomandări în scopul limitării unor astfel de puteri.

¹¹ Paragraful 33.

¹² CDL – AD(2008)019, paragraful 30.

IV. Concluzii

84. Situația cu privire la independența judecătorilor, discutată în Partea I a prezentului raport, este una clară. Separarea puterilor și dreptul la un proces echitabil sunt de neconceput fără judecători independenți. Acest lucru este însă mai puțin evident în cazul procurorilor, mai ales în lumina unei diversități de sisteme ce variază de la independență la o deplină înglobare în puterea executivă.

85. Având în vedere această diversitate, prezenta Parte a II-a a Raportului, care se referă la organele de urmărire penală, se concentrează pe garanțiile acordate organelor de urmărire penală împotriva presiunilor externe. Mai ales când există sistemul subordonării parchetelor față de puterea executivă, asemenea garanții sunt necesare pentru a le proteja pe primele de orice influență politică nepotrivită din partea celorlalte. Printre alte garanții dezbătute în acest raport, un instrument des folosit este înființarea unui organism independent de procurori, sau Consiliul procurorilor, care să se ocupe de numiri, promovări și disciplină.

86. "Independența" procurorilor nu are aceeași natură ca și independența judecătorilor. Deși există o tendință generală de a acorda o mai mare independență organelor de urmărire penală, nu există un standard comun care să fie invocat. Independența sau autonomia nu sunt un scop în sine și ar trebui justificate în fiecare caz prin referirea la obiectivele care se doresc a fi atinse.

87. Pentru a asigura garanțiile de neinfluențare, Comisia de la Veneția recomandă:

1. În cadrul procedurii de numire a Procurorului General, ar trebui dat un aviz cu privire la calitățile profesionale ale candidaților de către persoane relevante, cum ar fi reprezentanții ai comunității juridice (inclusiv procurori) și ai societății civile.
2. În țările unde Procurorul General este ales de către Parlament, pericolul de politizare a procedurii de numire poate fi redus prin pregătirea alegerilor de către o comisie parlamentară.
3. Alegerea Procurorului General cu majoritatea calificată a Parlamentului poate fi văzută ca un mecanism de promovare a unui consens mai larg privind asemenea numiri.
4. Un Procuror General ar trebui numit permanent sau pe o perioadă relativ lungă de timp, fără posibilitatea de reînnoire a mandatului. Durata mandatului pentru Procurorul General nu ar trebui să coincidă cu durata mandatului pentru Parlament.
5. Dacă după expirarea mandatului se dorește numirea Procurorului General în alte funcții (spre exemplu, judecător), acest lucru trebuie lămurit mai înainte de numirea în funcția de Procuror General. Oricum, n-ar trebui să existe o interdicție privind dreptul persoanei care a ocupat funcția de Procuror General de a candida pentru o altă funcție publică în timpul sau după terminarea mandatului.
6. Motivele pentru revocarea Procurorului General trebuie să fie prevăzute în lege, iar un organism de experți trebuie să-și exprime opinia cu privire la suficiența motivelor de revocare.
7. Procurorul General trebuie să beneficieze de o audiere corectă în cadrul procedurii de revocare, inclusiv în fața Parlamentului.
8. Trebuie exclusă responsabilitatea Procurorului General în fața Parlamentului pentru deciziile de declanșare a urmăririi sau de neurmărire luate în cauze individuale. Decizia de urmărire sau de neurmărire trebuie să aparțină doar parchetului și nu executivului sau legislativului. Cu toate acestea, alcătuirea de politici publice în domeniul urmăririi penale pare să fie o chestiune în care Legislativul și Ministerul Justiției ori Guvernul pot avea un rol decisiv.
9. Ca un instrument de răspundere, se poate solicita Procurorului General să trimită un raport public Parlamentului. Atunci când este cazul, în asemenea rapoarte Procurorul

General trebuie să prezinte într-un mod transparent modalitatea de implementare a instrucțiunilor generale emise de executiv.

10. Cele mai mari probleme privind responsabilitatea (sau mai degrabă lipsa ei) apar când procurorii decid să nu efectueze urmărirea penală. Dacă nu există o cale de atac care ar putea fi, de exemplu, exercitată de victimele infracțiunilor - atunci există un risc ridicat de lipsă a responsabilității.

11. Pentru a pregăti numirea în funcție a unor procurori calificați, alții decât Procurorul General, de asemenea ar fi util implicarea experților.

12. Procurorii, alții decât Procurorul General, trebuie numiți până la pensionare.

13. În procedura disciplinară, procurorul în cauză trebuie să aibă dreptul de a fi audiat.

14. De asemenea, trebuie să fie prevăzută posibilitatea de a contesta în instanță sancțiunile disciplinare.

15. Garanția prevăzută în Recomandarea 2000(19) împotriva presupuselor ordine ilegale nu este adecvată și ar trebui să fie în continuare dezvoltată, deoarece ea nu previne totuși emiterea unui ordin potențial ilegal. Orice ordin de modificare a opiniei unui procuror aflat pe o poziție ierarhică inferioară trebuie să fie argumentată, iar în cazul în care se presupune că un asemenea ordin este ilegal, atunci o instanță sau un organism independent precum Consiliul Procurorilor ar trebui să decidă asupra legalității acestui ordin.

16. Amenințările cu transferul procurorilor pot fi folosite ca un instrument de presiune asupra procurorului sau poate fi un mijloc ca un procuror "neascultător" să fie îndepărtat dintr-un caz delicat. De aceea, trebuie să fie disponibilă o cale de atac la un organism independent, precum Consiliul Procurorilor sau altul similar.

17. Procurorii nu ar trebui să beneficieze de imunitate generală.

18. Un procuror nu ar trebui să ocupe alte posturi în stat sau să îndeplinească alte funcții de stat, dintre cele care ar fi considerate nepotrivite pentru judecători, iar procurorii ar trebui să evite activitățile publice ce ar putea intra în conflict cu principiul imparțialității lor.

19. Acolo unde există, componența Consiliului Procurorilor trebuie să includă procurori de la toate nivelurile, dar și alți actori, cum ar fi avocați sau profesori de drept. Dacă membrii unui astfel de consiliu sunt aleși de Parlament, decizia ar trebui să se ia cu votul unei majorități calificate.

20. Acolo unde consiliile judecătorilor și ale procurorilor formează un singur organism, ar trebui să se asigure că judecătorii și procurorii nu pot influența unii celorlalți procedurile de numire și procedurile disciplinare.

21. Remunerarea procurorilor în concordanță cu importanța sarcinilor îndeplinite este esențială pentru un sistem judiciar penal, eficient și just.

22. Un organism de experți precum Consiliul Procurorilor poate juca un rol important în stabilirea programelor de pregătire profesională.

23. Acțiunile procurorilor care afectează drepturile omului, precum percheziția sau arestarea, trebuie să rămână sub controlul judecătorilor.

24. În unele state, o „înclinație spre urmărire” face ca astfel de cereri din partea procurorilor să fie admise aproape automat. Acesta constituie un pericol nu numai pentru drepturile persoanelor în cauză, dar și pentru independența puterii judecătorești ca sistem.

25. Activitatea organelor de urmărire penală trebuie să se axeze în principal pe domeniul dreptului penal.



MINISTERUL PUBLIC

PARCHETUL
DE PE LÂNGĂ
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
ROMÂNIA



**RAPORT DE ACTIVITATE
PE ANUL 2016**

www.mpublic.ro

R A P O R T
PRIVIND ACTIVITATEA DESFĂȘURATĂ
DE MINISTERUL PUBLIC ÎN ANUL 2016
C U P R I N S

Capitolul I:	
Considerații generale privind dispozițiile legale ce reglementează organizarea și funcționarea Ministerului Public.....	1
Capitolul II:	
Capacitatea administrativă și operațională.....	3
A. Capacitatea administrativă și de formare profesională a resurselor umane.....	3
B. Sinteza datelor statistice privind starea infracțională.....	13
C. Capacitatea operațională.....	27
Capitolul III:	
Activitatea de urmărire penală și de supraveghere a cercetărilor penale desfășurată de parchetele din cadrul Ministerului Public.....	33
A. Urmărirea penală proprie.....	34
B. Supravegherea cercetărilor penale.....	34
C. Calitatea urmăririi penale.....	34
D. Operativitatea soluționării cauzelor.....	37
E. Cauze cu autori necunoscuți.....	37
F. Aprecieri și tendințe.....	38
Capitolul IV:	
Activitatea de urmărire penală desfășurată de Direcția Națională Anticorupție și Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism	42
A. Activitatea de combatere a corupției desfășurată de Direcția Națională Anticorupție	42
B. Activitatea de investigare și combatere a infracțiunilor de criminalitate organizată și terorism desfășurată de Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism	48
Capitolul V:	
Activitatea judiciară.....	56
A. Activitatea judiciară în materie penală.....	56
B. Activitatea judiciară în materie civilă.....	60
Capitolul VI:	
Activitatea de îndrumare și control.....	63
Capitolul VII:	
Cooperarea și asistența judiciară internațională.....	66
A. Activitatea de cooperare judiciară internațională desfășurată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.....	67
B. Activitatea de cooperare judiciară internațională desfășurată de parchetele de pe lângă curțile de apel și parchetele din circumscripția teritorială a acestora.....	70
C. Activitatea de cooperare judiciară internațională desfășurată de Direcția Națională Anticorupție.....	71
D. Activitatea de cooperare judiciară internațională desfășurată de Direcția de Investigarea a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.....	73
Capitolul VIII:	
Activitatea informatică și de implementare a programelor cu finanțare externă.....	75
A. Proiecte și aplicații ale Serviciului de Tehnologie Informației din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.....	75
B. Activitatea de implementare a programelor cu finanțare externă.....	78

Capitolul IX:

A. Raporturile Ministerului Public cu alte autorități	80
1. Raporturile cu Consiliul Superior al Magistraturii	80
2. Raporturile cu Ministerul Justiției	84
3. Raporturile cu Institutul Național al Magistraturii și Școala Națională de Grefieri	85
4. Raporturile cu instanțele de judecată și poliția judiciară	88
5. Raporturile cu Agenția Națională de Administrare Fiscală.....	90
6. Raporturile cu Agenția Națională de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate.....	91
B. Activitatea de informare și relații publice	92

Capitolul X:

Activitatea desfășurată de Ministerul Public în vederea realizării recomandărilor Comisiei Europene în cadrul Mecanismului de Cooperare și Verificare (M.C.V.).....	94
---	----

Capitolul XI:

Principalele obiective ale Ministerului Public pentru anul 2017.....	100
--	-----

ANEXA NR. 1 - Documentar privind activitatea Ministerului Public în anul 2016, rezultată din datele statistice, comparativ cu anii 2007– 2015.....	104
ANEXA NR. 2 - Documentar privind starea infracțională în anul 2016, rezultată din datele statistice, comparativ cu anii 2007 – 2015.....	116
ANEXA NR. 3 - Cauze preluate de către parchetele de pe lângă curțile de apel și parchetele de pe lângă tribunale de la unitățile de parchet subordonate în cursul anului 2016, comparativ cu anul 2015.....	126
ANEXA NR. 4 - Plângeri adresate instanței împotriva soluțiilor de neurmărire sau de netrimitere în judecată dispuse de procuror în temeiul art. 340 din Codul de procedură penală în anul 2016, comparativ cu anul 2015.....	128
ANEXA NR. 5 - Date statistice privind numărul cauzelor soluționate și numărul inculpaților trimiși în judecată în anul 2016, comparativ cu anul 2015.....	129
ANEXA NR. 6 - Date statistice privind durata soluționării cauzelor (inclusiv cauzele cu A.N.) în anul 2016.....	130
ANEXA NR. 7 - Date statistice privind numărul cauzelor soluționate, al trimiterilor în judecată și ponderea acestora în cauzele soluționate pe unități de parchet și pe total Minister Public pentru infracțiunile de corupție în anul 2016.....	134

Capitolul I

CONSIDERATII GENERALE PRIVIND DISPOZITIILE LEGALE CE REGLEMENTEAZĂ ORGANIZAREA SI FUNCTIONAREA MINISTERULUI PUBLIC

Bilanțul Ministerului Public pe anul 2016 se desfășoară sub auspiciile împlinirii a 156 de ani de la înființarea sa în sens modern (a se vedea Legea pentru înființarea Curții de Casație și de Justiție – capitolul III „*Despre Ministeriul Public*”, lege publicată în Monitorul Oficial nr. 18 din 24 ianuarie 1861), precum și a 155 de ani de activitate efectivă (15 martie 1862).

Constituția României, republicată, consacră, în titlul III (“Autoritățile publice”), capitolul VI “**Autoritatea judecătorească**”, rolul Ministerului Public de reprezentant al intereselor generale ale societății și de apărător al ordinii de drept, al drepturilor și libertăților cetățenilor. În acest mod, îi este practic recunoscută menirea sa de garant al respectării ordinii de drept, al drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor, îndrituit să asigure echilibrul dintre libertatea cetățeanului și conformarea acestuia în fața legilor, generând astfel securitatea întregii societăți.

Conform dispozițiilor Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Ministerul Public este organizat astfel: Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, 15 parchete de pe lângă curți de apel, 43 parchete de pe lângă tribunale, 182 parchete de pe lângă judecătorii și parchetele militare.

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție coordonează activitatea parchetelor din subordine, are personalitate juridică și gestionează bugetul Ministerului Public. El este condus de procurorul general ajutat de un prim-adjunct și un adjunct.

Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție exercită, direct sau prin procurori anume desemnați, controlul asupra tuturor



parchetelor. Acesta reprezintă Ministerul Public în relațiile cu celelalte autorități publice și cu orice persoane juridice sau fizice din țară sau din străinătate.

Structura organizatorică a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție cuprinde: direcții, secții, servicii și birouri, inclusiv pentru combaterea infracțiunilor săvârșite de militari, conduse de procurori șefi.

În cadrul acestei instituții funcționează două direcții:

a) Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, structură cu personalitate juridică proprie, specializată în combaterea criminalității organizate și a terorismului.

Atribuțiile, competența, structura, organizarea și funcționarea sunt reglementate prin Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 78/2016.

b) Direcția Națională Anticorupție, structură autonomă cu personalitate juridică proprie, specializată în combaterea corupției.

Atribuțiile, competența, structura, organizarea și funcționarea sunt stabilite prin Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 43/2002, cu modificările și completările ulterioare.

Direcțiile sunt conduse de câte un procuror șef ajutat de procurori șefi adjuncți, fiind coordonate de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și au câte o structură centrală, precum și o structură teritorială compusă din servicii și birouri.

Parchetele de pe lângă curțile de apel, parchetele de pe lângă tribunale și parchetul de pe lângă tribunalul pentru minori și familie au personalitate juridică și sunt conduse de procurori generali, respectiv de prim-procurori și au în structură secții în cadrul cărora pot funcționa servicii și birouri.

Parchetele de pe lângă judecătorii sunt organizate în fiecare județ și în sectoarele municipiului București și sunt conduse de prim-procurori.

Secțiile, serviciile și birourile parchetelor sunt conduse de procurori șefi.

În cadrul fiecărui parchet funcționează un colegiu de conducere, ce avizează problemele generale de conducere.

În prezent, în cadrul Ministerului Public funcționează: 15 parchete de pe lângă curțile de apel, 43 parchete de pe lângă tribunale (inclusiv Parchetul de pe lângă Tribunalul pentru Minori și Familie Brașov) și 176 parchete de pe lângă judecătorii.

Sistemul **parchetelor militare** este format din Secția parchetelor militare din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Parchetul Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel și 4 Parchete Militare de pe lângă Tribunalele Militare (București, Cluj, Iași și Timișoara).



Capitolul II

CAPACITATEA ADMINISTRATIVĂ ȘI OPERAȚIONALĂ

A. Capacitatea administrativă și de formare profesională a resurselor umane

B. Sinteza datelor statistice privind starea infracțională

C. Capacitatea operațională

A. Capacitatea administrativă și de formare profesională a resurselor umane

O preocupare permanentă a conducerii Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a fost utilizarea optimă a resurselor umane.

Acest obiectiv cuprinde două componente majore:

a) repartizarea echilibrată a resurselor umane în raport de sarcini, obiective, volum de activitate;

b) perfecționarea continuă a pregătirii profesionale atât la nivelul magistraților, cât și la cel al personalului auxiliar de specialitate.

În cursul anului 2016, în vederea realizării obiectivelor propuse, numărul maxim de posturi pentru Ministerul Public a fost suplimentat prin:

- Hotărârea Guvernului nr. 158/2016 – suplimentare cu 80 posturi de ofițeri și agenți de poliție judiciară, dintre care 40 posturi revin Direcției Naționale Anticorupție;

- Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 78/2016 pentru organizarea și funcționarea Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

Din perspectiva utilizării resurselor umane în cadrul parchetelor, sunt relevante următoarele:

- numărul total de posturi de procuror **prevăzute** în statele de funcții este de **2.972** (din care la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - 142, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - 295, Direcția Națională Anticorupție - 195, parchetele de pe lângă curțile de apel, tribunale și judecătoria - 2.247 și parchetele militare - 93);



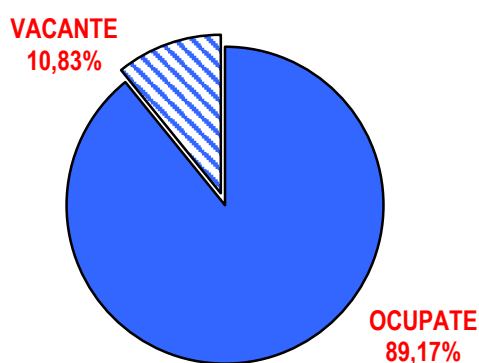
- numărul total de posturi de procuror **ocupate** este de **2.650** (din care la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - 130, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - 244, Direcția Națională Anticorupție - 177, parchetele de pe lângă curțile de apel, tribunale și judecătorii - 2.035 și parchetele militare - 64).

UNITATEA	TOTAL POSTURI PROCUROR		
	PREVĂZUTE	OCUPATE	VACANTE
P.Î.C.C.J.	142	130	12
D.I.I.C.O.T.	295	244	51
D.N.A.	195	177	18
Parchetele militare	93	64	29
Parchetele de pe lângă curțile de apel, tribunale și judecătorii	2.247	2.035	212
Total	2.972	2.650	322

POSTURI DE PROCUROR OCUPATE ÎN ANUL 2016, COMPARATIV CU ANII 2015 ȘI 2014

	2014	2015	2016
P.Î.C.C.J. și parchetele subordonate	2.148	2.160	2.165
D.I.I.C.O.T.	257	256	244
D.N.A.	123	155	177
Parchetele militare	60	62	64
Total	2.588	2.633	2.650

GRADUL DE OCUPARE A POSTURILOR LA NIVELUL MINISTERULUI PUBLIC



În anul 2016 și-au încetat activitatea **89** procurori, din care 64 prin pensionare, 6 prin demisie, 16 au fost numiți în funcția de judecător, 2 au fost eliberați din funcția de procuror stagiar ca urmare a declarării acestora respinși la două sesiuni ale examenului de capacitate al judecătorilor stagiați și procurorilor stagiați și un decedat.

Totodată, în cursul anului 2016 au fost numiți în funcție 82 procurori.



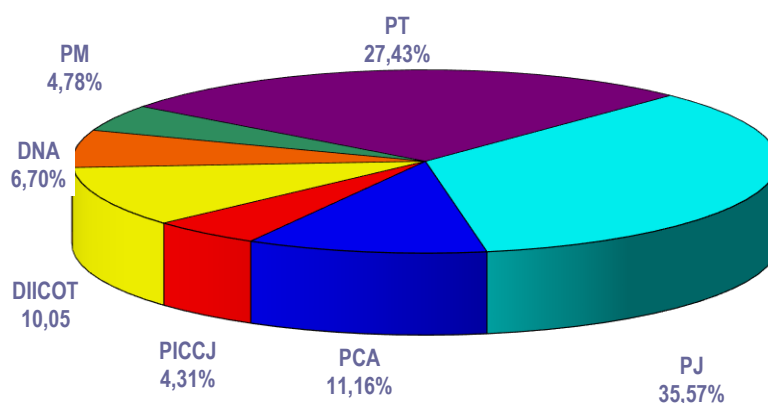
Funcții de conducere:

La sfârșitul anului 2016, structura posturilor cu funcții de conducere prevăzute la nivelul Ministerului Public era:

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție :	27
- Parchetele de pe lângă curțile de apel:	70
- Parchetele de pe lângă tribunale:	172
- Parchetele de pe lângă judecătorii:	223
- Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism:	63
- Direcția Națională Anticorupție:	42
- Parchetele militare:	30

TOTAL: 627

STRUCTURA FUNCȚIILOR DE CONDUCERE PREVĂZUTE



Din totalul funcțiilor de conducere prevăzute la data de 31 decembrie 2016, 218 erau vacante (din care: la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și parchetele de pe lângă curțile de apel, tribunale și judecătorii – 159, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – 24, Direcția Națională Anticorupție – 17, parchetele militare – 18).

Comparativ cu anul 2015 (66,25%), în anul 2016 se constată o ușoară scădere a gradului de ocupare a funcțiilor de conducere prin numire (65,30%).

Pe parcursul anului 2016 s-a constatat că au existat parchete de pe lângă judecătorii care au avut în structură un singur post de procuror ocupat, ca urmare a transferurilor și promovărilor în funcția de procuror.



Spre exemplificare, în această situație s-au aflat următoarele parchete:

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ	TOTAL POSTURI PROCUROR	
	PREVĂZUTE la 31.12.2016	OCUPATE la 31.12.2016
JUDECĂTORIA PODU TURCULUI	3	1
JUDECĂTORIA CÂMPULUNG MOLDOVENESC	4	1
JUDECĂTORIA ADJUD	3	1
JUDECĂTORIA LUDUȘ	3	1
JUDECĂTORIA CAREI	4	1
JUDECĂTORIA NEGREȘTI OAȘ	3	1
JUDECĂTORIA BABADAG	3	1
JUDECĂTORIA DARABANI	3	1
JUDECĂTORIA MĂCIN	3	1
JUDECĂTORIA ODORHEIU SECUIESC	4	1
JUDECĂTORIA LIPOVA	3	1
JUDECĂTORIA BUHUȘI	3	1
JUDECĂTORIA ÎNTORSURA BUZĂULUI	3	1

O situație deosebită s-a înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Baia de Aramă și Parchetul de pe lângă Judecătoria Oravița care au funcționat numai cu procurori delegați de la alte parchete.

Există mai multe unități de parchet ce funcționează aproape constant cu schema incompletă, uneori și la jumătate sau mai puțin de jumătate din numărul posturilor prevăzute, împrejurare ce a impus eforturi susținute pentru menținerea unui echilibru al organizării activității acestora, astfel încât să se asigure un cadru optim al performanței judiciare.

Din punctul de vedere al gestionării resurselor umane, un obiectiv prioritar al conducerii Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție l-a constituit o mai bună alocare a resurselor umane în sistem, astfel, la sfârșitul anului 2016, din cele 218 funcții de conducere vacante, 189 au fost ocupate prin delegare.

De asemenea, în perioada de referință, s-au făcut constant demersuri și pentru acoperirea necesarului de personal în cadrul unităților cu volum mare de activitate, unități care fie funcționau cu schema incompletă, fie subdimensionată. Astfel, la sfârșitul anului 2016 erau delegați 150 procurori în funcții de execuție.

VECHIMEA ÎN FUNCȚIE

Vechime în funcție	Număr total procurori
mai mică de 3 ani	115
3 – 5 ani	227
5 – 10 ani	632
10 – 15 ani	359
15 – 20 ani	713
mai mult de 20 ani	604

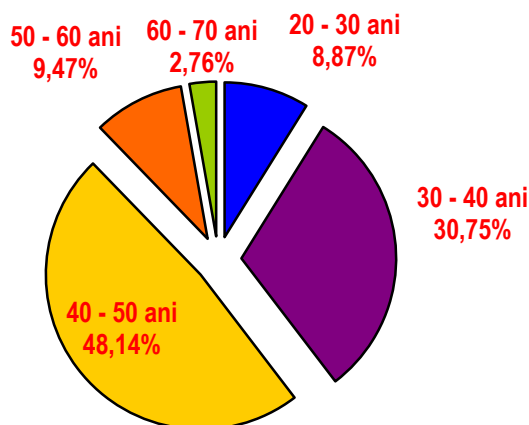
STRUCTURA PE SEXE

Sex	Număr total procurori
FEMEI	1.368
BARBATI	1.282



REPARTIȚIA PE GRUPE DE VÂRSTĂ

Grupe de vârstă	Număr total procurori
20 – 30 ani	235
30 – 40 ani	815
40 – 50 ani	1276
50 – 60 ani	251
60 – 70 ani	73



În ceea ce privește repartitia pe grupe de vârstă și vechime în funcție, se constată că la nivelul Ministerului Public predomină numărul procurorilor având vârsta între 40-50 ani și respectiv cu o vechime în funcție între 15-20 ani.

Media de vârstă a procurorilor: 42 ani.

Volumul de activitate al parchetelor

Situația pe nivele ierarhice ale unităților de parchet se prezintă astfel:

LA NIVELUL PARCHETELOR DE PE LÂNGĂ CURȚILE DE APEL

1. Media națională a dosarelor de soluționat pe procuror a fost de 70,21 față de o medie națională pe schemă de 64,66 (în situația ideală în care toate posturile de procuror prevăzute în schemă ar fi fost ocupate).

a) peste media națională:

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța – 124,79 dosare

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia – 91,17 dosare

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași – 87,08 dosare

b) sub media națională:

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș – 50,54 dosare

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București – 49,96 dosare

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj – 27,86 dosare



2. Media națională a dosarelor soluționate pe procuror a fost de 43,09 față de o medie pe schemă de 39,69 (în situația ideală în care toate posturile de procuror prevăzute în schemă ar fi fost ocupate).

a) peste media națională:

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara – 67,67 dosare

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia – 63,67 dosare

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov – 56,64 dosare

b) sub media națională:

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava – 35,17 dosare

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București – 26,40 dosare

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj – 20,36 dosare

LA NIVELUL PARCHETELOR DE PE LÂNGĂ TRIBUNALE

1. Media națională a dosarelor de soluționat pe procuror a fost de 147,85 față de o medie națională pe schemă de 120,74 (în situația ideală în care toate posturile prevăzute în schemă ar fi fost ocupate).

a) peste media națională:

Parchetul de pe lângă Tribunalul Tulcea – 453,14 dosare

Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov – 361,50 dosare

Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța – 292,06 dosare

b) sub media națională:

Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș Severin - 70,78 dosare

Parchetul de pe lângă Tribunalul Gorj – 54,29 dosare

Parchetul de pe lângă Tribunalul Sălaj - 50,80 dosare

2. Media națională a dosarelor soluționate pe procuror a fost de 62,09 față de o medie pe schemă de 50,71 (în situația ideală în care toate posturile de procuror prevăzute în schemă ar fi fost ocupate).

a) peste media națională:

Parchetul de pe lângă Tribunalul Vrancea – 165,07 dosare

Parchetul de pe lângă Tribunalul Tulcea – 145,14 dosare

Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța – 134,76 dosare

b) sub media națională:

Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș Severin – 29,56 dosare

Parchetul de pe lângă Tribunalul Sălaj – 22,20 dosare

Parchetul de pe lângă Tribunalul Gorj – 21,71 dosare

LA NIVELUL PARCHETELOR DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORII

1. Media națională a dosarelor de soluționat pe procuror a fost de 1.479,97 față de o medie națională pe schemă de 1.218,09 (în situația ideală în care toate posturile de procuror prevăzute în schemă ar fi fost ocupate).

a) peste media națională:

Parchetul de pe lângă Judecătoria Vișeu de Sus – 3.451,00 dosare

Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța – 2.841,08 dosare



Parchetul de pe lângă Judecătoria Luduș – 2.756,00 dosare

b) sub media națională:

Parchetul de pe lângă Judecătoria Făget – 412,00 dosare

Parchetul de pe lângă Judecătoria Orșova – 328,33 dosare

Parchetul de pe lângă Judecătoria Întorsura Buzăului – 285,50 dosare

2. Media națională a dosarelor soluționate pe procuror a fost de 463,20 față de o medie națională pe schemă de 381,24 (în situația ideală în care toate posturile de procuror prevăzute în schemă ar fi fost ocupate).

a) peste media națională:

Parchetul de pe lângă Judecătoria Strehaia – 1.444,00 dosare

Parchetul de pe lângă Judecătoria Vișeu de Sus – 1.141,00 dosare

Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Neamț – 1.054,00 dosare

b) sub media națională:

Parchetul de pe lângă Judecătoria Săliște – 171,00 dosare

Parchetul de pe lângă Judecătoria Întorsura Buzăului – 138,50 dosare

Parchetul de pe lângă Judecătoria Babadag – 94,50 dosare

Întărirea capacității operaționale și administrative a Ministerului Public s-a realizat și prin formele de pregătire profesională centralizată și descentralizată.

Pregătirea profesională centralizată a procurorilor s-a realizat prin Institutul Național al Magistraturii care, în anul 2016, a organizat 224 seminarii în cadrul programului de formare profesională, procurorii participând la 129 seminarii.

La aceste activități au participat un număr de 1.212 procurori din totalul celor 2.650 procurori încadrați în prezent în unitățile de parchet ale Ministerului Public, rezultând că 45,7% din procurori au participat, în anul 2016, la o formă de pregătire centralizată.

Principalele teme ale seminariilor la care au participat procurorii în anul 2016 au vizat, în mod deosebit, combaterea discriminării, combaterea fraudei în achizițiile publice, combaterea violenței în familie, comunicarea non-verbală, cooperarea judiciară în materie penală, criminalistică, criminalitatea informatică, drepturile omului, drept financiar-bancar etc.

A continuat pregătirea profesională pe teme legate de aplicarea noului Cod penal și a noului Cod de procedură penală prin organizarea a 48 seminarii și conferințe la care au participat 356 procurori.

La cursurile organizate de Institutul Național al Magistraturii în sistemul e-Learning, în anul 2016, au participat 37 procurori iar 88 procurori au participat la activități de formare la nivel internațional.

În anul 2016, la Serviciul de cooperare judiciară internațională, relații internaționale și programe au fost înregistrate 94 deplasări în străinătate, efectuate de 88 procurori și 3 manageri publici. Din aceștia, 46 procurori au participat la Programul de schimb organizat de European Judicial Training Network iar 42 procurori selectați



de Institutul Național al Magistraturii au participat la seminarii organizate la nivel internațional.

Pentru dezbaterile aspectelor de practică neunitară în materie penală a fost organizată o întâlnire a procurorilor șefi din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și parchetelor de pe lângă curțile de apel, iar o întâlnire similară a avut ca temă noul Cod penal și noul Cod de procedură penală la care au participat președinții de secție din Înalta Curte de Casație și Justiție și președinții curților de apel.

În cursul anului 2016, cu referire la capacitatea administrativă a Ministerului Public, au fost intensificate relațiile de cooperare cu Eurojust, un număr tot mai mare de procurori români participând atât la programele de formare profesională, cât și la întâlnirile de coordonare organizate de această instituție a Uniunii Europene, cu atribuții în facilitarea asistenței judiciare intracomunitare în domeniul criminalității deosebit de grave. Domeniile în care procurorii români au participat în cadrul activităților Eurojust au fost următoarele: dreptul de proprietate intelectuală, sechestrarea și confiscarea bunurilor, asistarea victimelor infracțiunii, aplicarea legii din Uniunea Europeană în domeniul livrării supravegheate de droguri, scopul pedepselor, recuperarea creanțelor provenite din infracțiuni, statistica judiciară.

De asemenea, procurorii au participat la diferite manifestări științifice internaționale (seminarii, colocvii, conferințe, simpozioane) în cadrul larg al instituțiilor Uniunii Europene, Consiliului European, Națiunilor Unite, Organization for Security and Cooperation in Europe (O.S.C.E.) – O.D.I.H.R. (Oficiul pentru Drepturile Omului și Implementarea Dimensiunii Umane), precum și Office for Harmonization in the Internal Market (O.H.I.M.).

Activitatea de formare profesională a procurorilor desfășurată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a inclus preocupări pentru soluționarea corectă a problemelor de drept apărute în urma intrării în vigoare a noii legislații penale, unificării practicii judiciare, observații și propuneri la proiectele de acte normative elaborate de Consiliul Superior al Magistraturii și Ministerul Justiției sau de diverse alte organe.

Astfel, în anul 2016, Serviciul de documentare și statistică judiciară din cadrul Secției de resurse umane și documentare a elaborat un număr de 140 note de studiu privind probleme complexe ale aplicării legii penale și procesual penale, în principal, dar și alte probleme ale activității curente.

Între temele abordate menționăm:

- practici în insolvență;
- drepturile victimelor criminalității;
- protecția datelor personale;
- ordinul european de anchetă în materie penală;
- reglementarea conflictului de interese în lumina deciziei Curții Constituționale nr. 603/2015;
- amendamente la Codul de procedură penală urmare deciziei Curții Constituționale nr. 23/2015;



- implicații juridice asupra exercitării dreptului la vot;
- regulamentul de valorificare a bunurilor mobile și imobile;
- infracțiuni din domeniul financiar-bancar, vamal, fiscal;
- persoana ale cărei drepturi au fost vătămăte;
- aplicarea deciziei Curții Constituționale nr. 51/2016 privind punerea în executare a metodelor speciale de supraveghere;
- interpretarea prevederilor art. 56 alin. (5) din Codul de procedură penală;
- punerea în executare a măsurilor asigurătorii luate de către judecător;
- participarea procurorului la soluționarea cauzelor privind protecția victimelor.

În anul 2016 și-a reluat activitatea Consiliul Științific al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, organ consultativ al conducerii acestui parchet, pentru îndeplinirea atribuțiilor prevăzute în art. 35 din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor

În cadrul aceluiași compartiment, în perioada de referință, au fost editate și publicate patru numere din Revista "Pro-Lege".

În anul 2016, Revista "Pro Lege" a înregistrat un salt calitativ deosebit, oferind cititorilor idei și teorii incontestabile, opinii și puncte de vedere de mare valoare, cercetări științifice și aplicații practice interesante.

Pe plan național, a devenit o revistă științifică de prestigiu în domeniul științelor juridice, cu un nou colegiu redacțional, compus din cadre didactice universitare, care sunt și practicieni (procurori) în același timp, cu vizibilitate națională și internațională și cu mare experiență în domeniile abordate de revistă, asigurându-se astfel o procedură de selecție *peer review* a materialelor primite la redacție.

A fost creat site-ul internet al revistei, unde sunt prezentate on-line toate lucrările revistei, detalii privind procesul de recenzare, stilul de redactare și condițiile de redactare a lucrărilor, precum și arhiva revistei din anul 2001 la zi.

Începând cu anul 2016, revista se bucură de o largă apreciere și pe plan internațional, fiind indexată în două dintre bazele de date internaționale recunoscute pentru domeniul științelor juridice conform Ordinului ministrului educației naționale și cercetării științifice nr. 6129/2016 (CEEOL și Hein Online).

Au fost întocmite importante **observații și propuneri** la proiectele de acte normative elaborate de Consiliul Superior al Magistraturii, în cadrul comisiilor de lucru, de către Ministerul Justiției ori de către grupuri parlamentare sau foruri civile:

1. Observații referitoare la *Proiectul de Regulament privind distribuirea sumelor rezultate din valorificarea bunurilor confiscate*;
2. Puncte de vedere cu privire la Proiectul de lege privind unele măsuri de protecție a victimelor infracțiunilor;
3. Puncte de vedere cu privire la modificarea Ordonanței Guvernului nr. 26/2000 privind asociațiile și fundațiile.
4. Note privind modificarea Codului civil;



5. Note privind modificarea și completarea art. 158 din Legea nr. 286/2009 (Codul penal);

6. Observații privind modificarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 111/2011 privind comunicațiile electronice (cartelele prepay);

7. Puncte de vedere privind propunerile de modificare a Legii nr. 317/2004 și a Legii nr. 303/2004;

8. Puncte de vedere privind modificarea și completarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 102/2005 privind libera circulație pe teritoriul României a cetățenilor statelor membre ale Uniunii Europene.

La acestea se adaugă notele de studiu și notele de îndrumare întocmite de Serviciul de îndrumare și control ce au fost trimise unităților de parchet în vederea unificării practicii judiciare (aspect dezvoltat în capitolul VI).

În vederea îmbunătățirii activității desfășurate de parchetele din subordine, s-au realizat, în conformitate cu ordinele procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, analize pe domenii de activitate, prilej cu care s-au formulat observații și propuneri. Dintre acestea, precizăm:

- *Analiza activității judiciare pe anul 2016;*
- *Raportul de activitate în domeniul datelor cu caracter personal (Legea nr. 677/2001) pe anul 2016;*
- *Raportul privind volumul și media dosarelor și a altor lucrări efectuate de procuror, pe nivele de parchet, în anul 2016;*
- *Documentarul privind activitatea Ministerului Public în anul 2016, rezultată din datele statistice, comparativ cu perioada 2007 - 2015;*
- *Documentarul privind starea infracțională în anul 2016, rezultată din datele statistice, comparativ cu perioada 2007 - 2015;*
- *Analiza privind starea infracțională și situația principalilor indicatori statistici din activitatea Ministerului Public pe anul 2016.*

În cursul anului 2016 au fost elaborate, cu referire la capacitatea administrativă a Ministerului Public, următoarele ordine:

1. Ordinul nr. 5 din 12 ianuarie 2016 privind *reglementarea activității de control în cadrul Ministerului Public;*

2. Ordinul nr. 27 din 8 februarie 2016 privind *coordonarea directă a activității Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție;*

3. Ordinul nr. 47 din 22 martie 2016 privind *punerea la dispoziția instanțelor a rechizitoriilor în sistemul ECRIS;*

4. Ordinul nr. 61 din 31 martie 2016 privind *organizarea și funcționarea Consiliului Științific al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție;*

5. Ordinul nr. 62 din 1 aprilie 2016 *privind participarea procurorului în cauzele civile;*



6. Ordinul nr. 81 din 25 aprilie 2016 *privind protecția documentelor create și gestionate de parchete;*

7. Ordinul nr. 92 din 10 mai 2016 *privind clasarea la dosar a actelor procedurale întocmite în cursul urmăririi penale;*

8. Ordinul nr. 102 din 20 mai 2016 *pentru aprobarea Regulamentului privind măsurile metodologice, organizatorice, termenele și circulația proiectelor de acte normative în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție;*

9. Ordinul nr. 136 din 28 iunie 2016 *pentru aprobarea procedurii operaționale „Organizarea și desfășurarea activității de management al proiectelor cu finanțare externă nerambursabilă în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție”.*

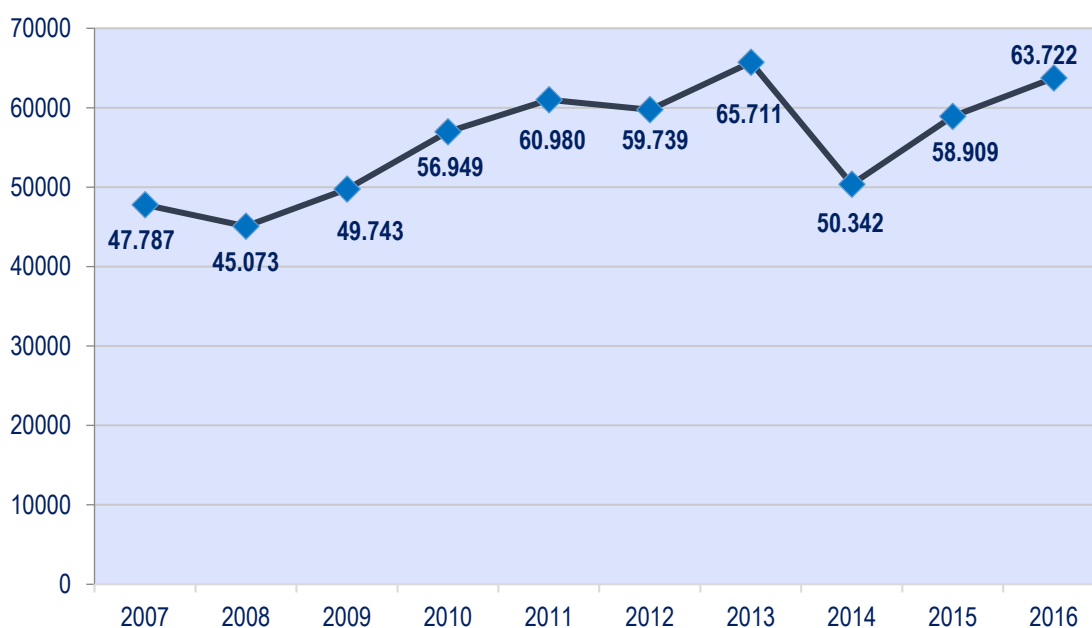
Deopotrivă, au fost elaborate sau modificate și completate un număr important de ordine ale procurorului general.

B. Sinteza datelor statistice privind starea infracțională (a se vedea anexa nr. 2).

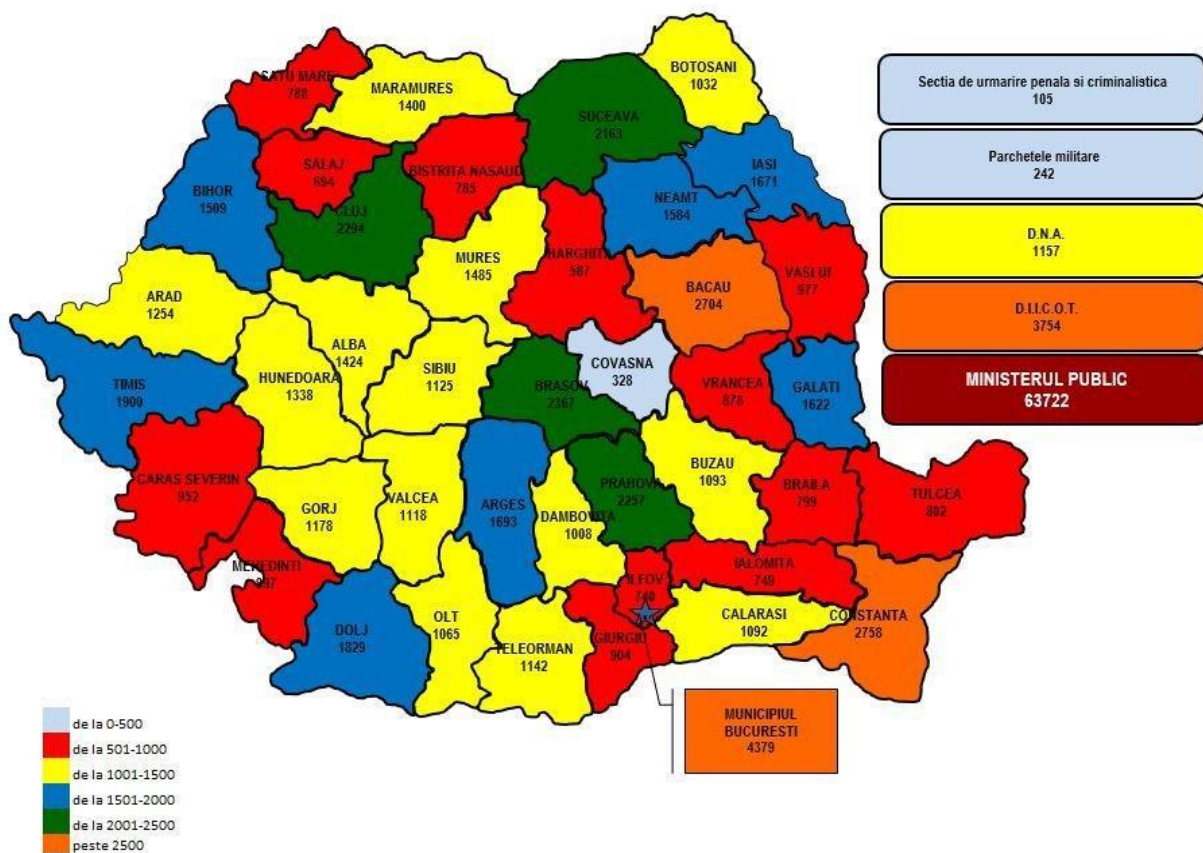
1. În anul 2016, numărul dosarelor de soluționat (**1.776.215**) a scăzut cu **3,1%** față de **1.832.463** în anul 2015.

Procurorii au soluționat **569.673** dosare, în scădere cu **11,6%**, din care **47.682** prin rechizitorii și acorduri de recunoaștere a vinovăției, dispunând trimiterea în judecată a **63.722** inculpați persoane fizice și **487** inculpați persoane juridice.

**INCULPAȚI PERSOANE FIZICE TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ
ÎN PERIOADA 2007 - 2016**

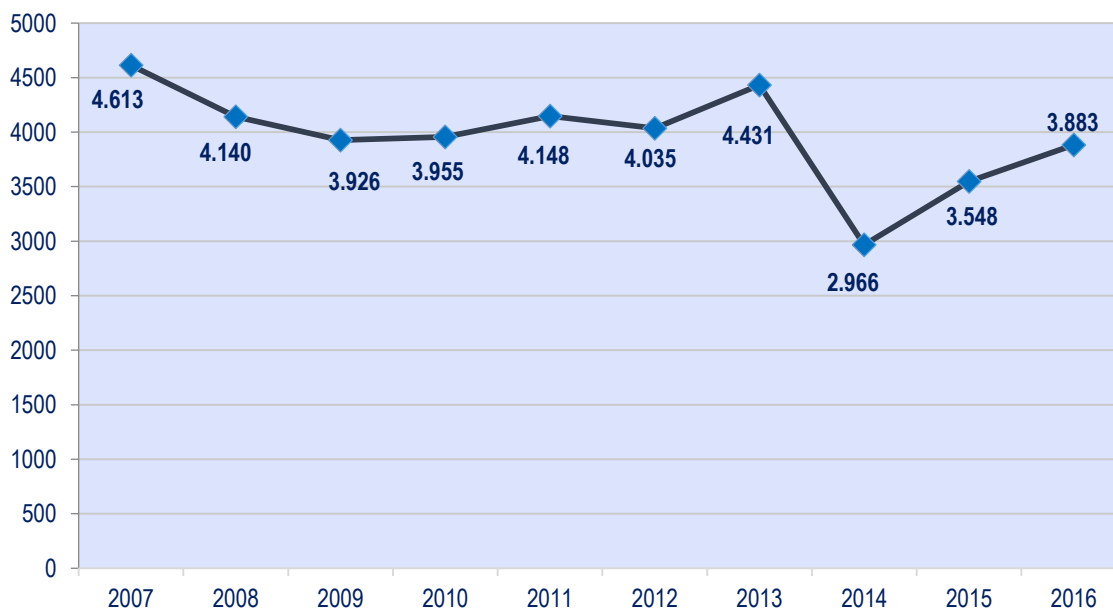


INCULPAȚI PERSOANE FIZICE TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ - ANUL 2016



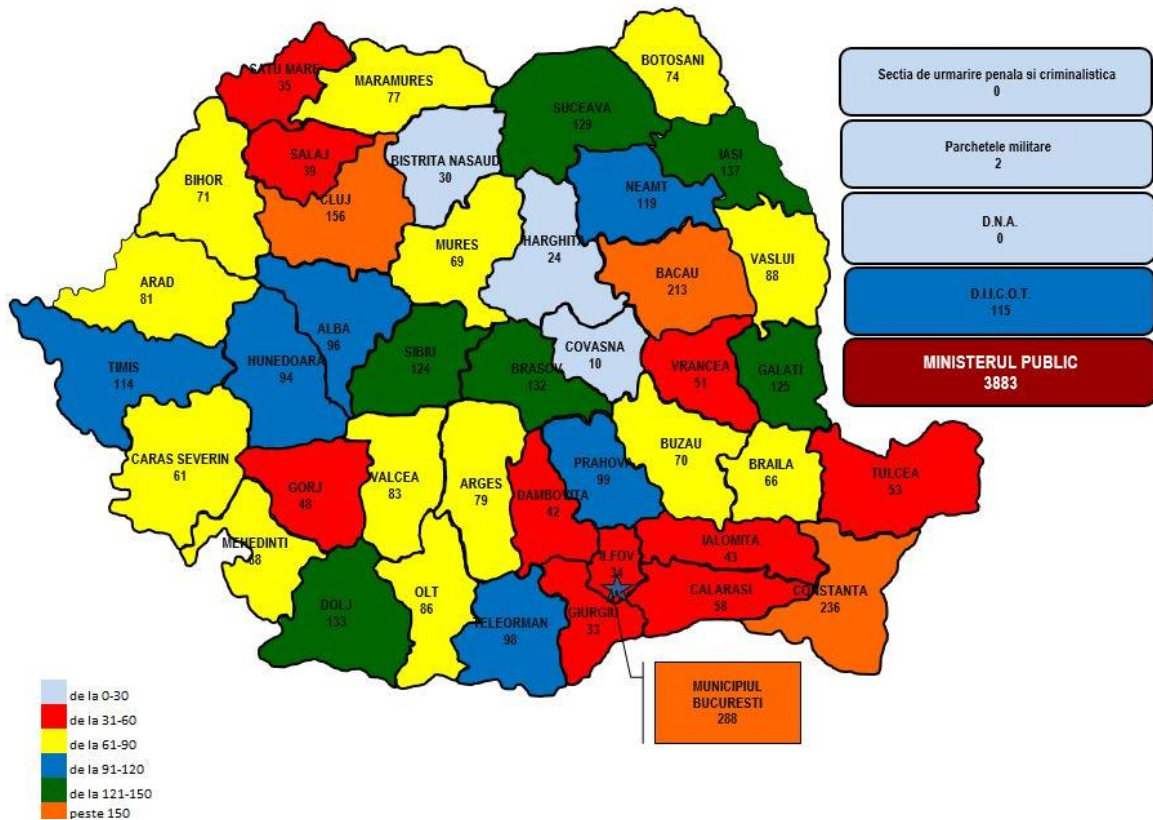
Din totalul inculpațiilor persoane fizice trimiși în judecată **58.380** sunt bărbați (**91,6%**) și **5.342** sunt femei (**8,4%**). Din totalul inculpațiilor persoane fizice trimiși în judecată **3.883** sunt minori (**6,1%**).

INCULPAȚI MINORI TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ ÎN PERIOADA 2007 - 2016

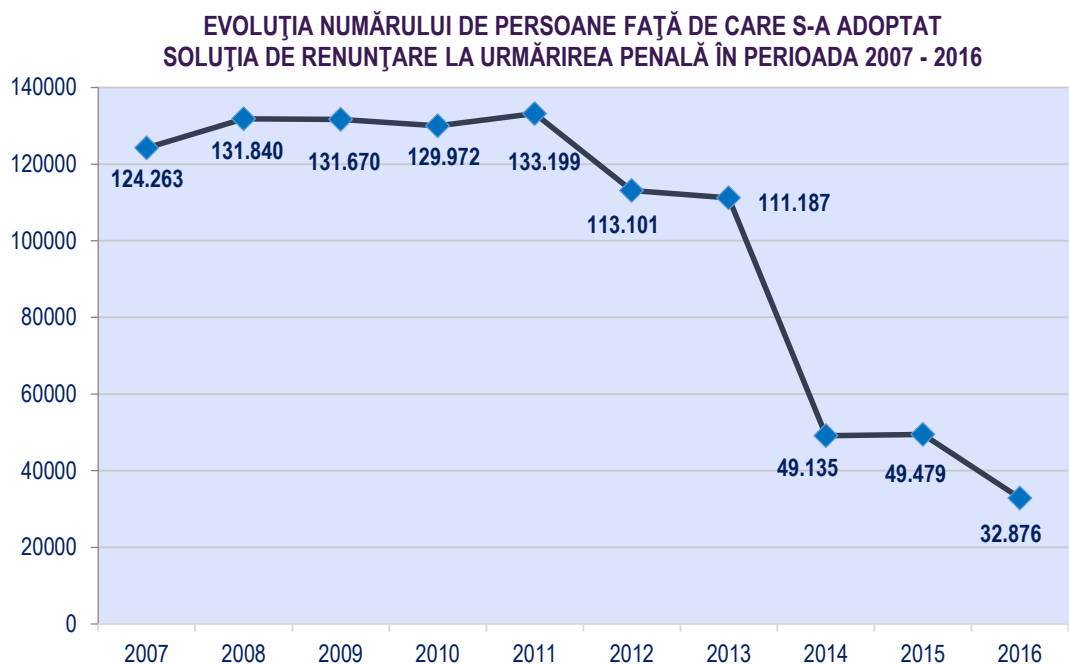


INCUIPAȚI MINORI TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ - ANUL 2016

~ județe ~



Față de **32.876** suspecți și inculpați persoane fizice s-a adoptat soluția de renunțare la urmărirea penală.



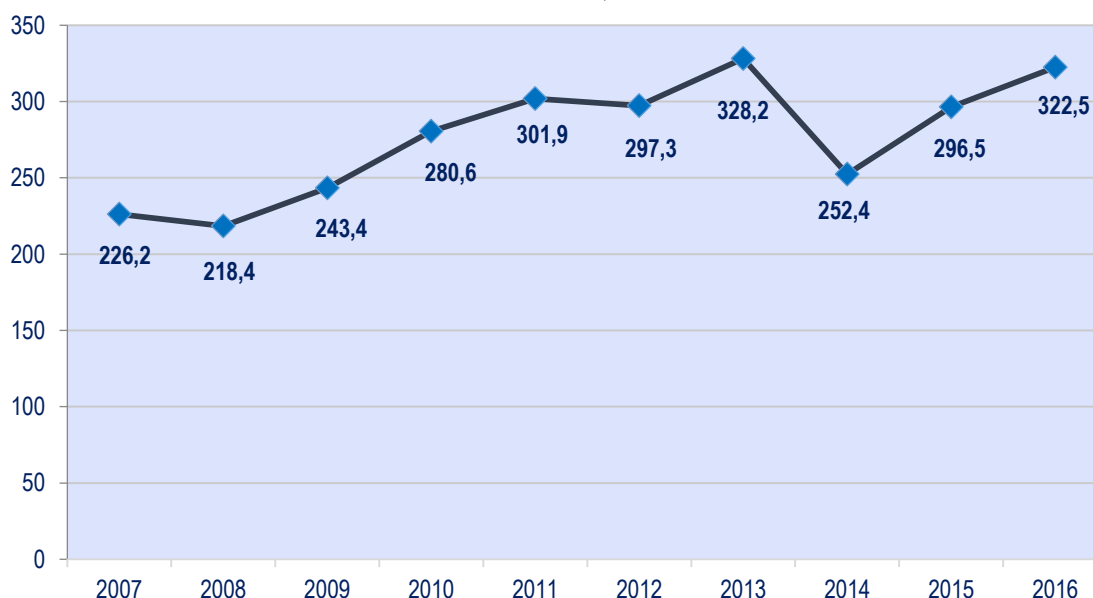
Observație: pentru perioada 2007 – 2013 sunt evidențiate soluțiile de scoatere de sub urmărirea penală și cele de neîncepere a urmăririi penale în temeiul art. 18¹ din vechiul Codul penal.

2. Media inculpaților persoane fizice trimiși în judecată la 100.000 locuitori a fost de 323, mai mare față de 297 în anul 2015.

Se constată următoarele medii la parchetele din circumscripțiile curților de apel:

SUB MEDIA PE ȚARĂ PARCHETELE DIN CIRCUMSCRIPȚIILE CURȚILOR DE APEL		PESTE MEDIA PE ȚARĂ PARCHETELE DIN CIRCUMSCRIPȚIILE CURȚILOR DE APEL	
IAȘI	226	ALBA IULIA	353
TÂRGU MUREȘ	243	BRAȘOV	356
ORADEA	253	CONSTANȚA	402
BUCUREȘTI	259	BACĂU	406
PLOIEȘTI	260		
GALAȚI	286		
TIMIȘOARA	293		
PITEȘTI	294		
CLUJ	310		
CRAIOVA	310		
SUCEAVA	312		

**MEDIA INCULPAȚILOR PERSOANE FIZICE TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ
LA 100.000 DE LOCUITORI, ÎN PERIOADA 2007 - 2016**



Observație: Media la 100.000 locuitori se calculează utilizând datele referitoare la populația rezidentă la 1 ianuarie în fiecare an, disponibile pe site-ul Institutului Național de Statistică.

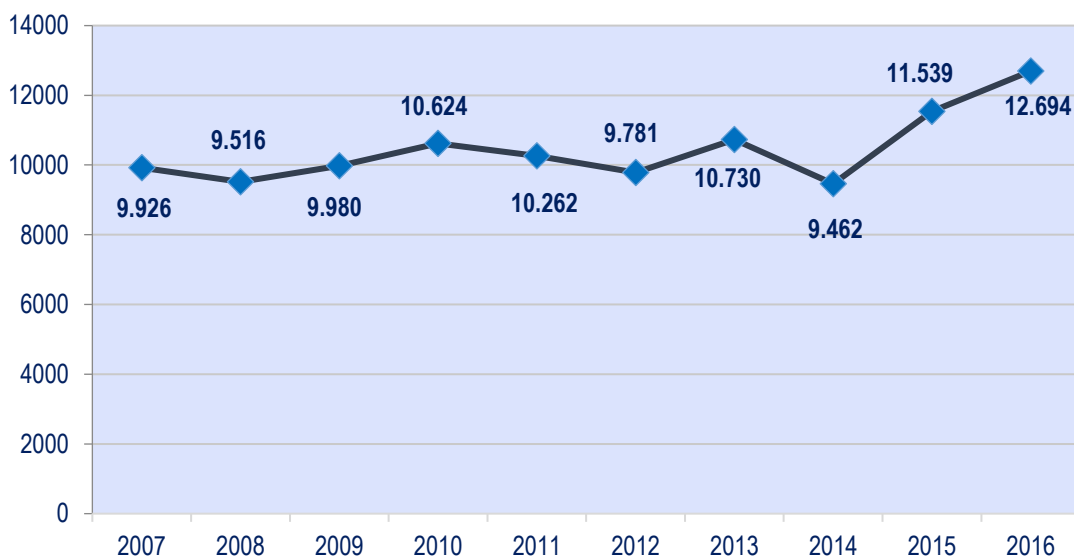


- infracțiuni prevăzute de Codul silvic 1.031 (1,6% din total inculpați trimiși în judecată)
- alte infracțiuni 6.611 (10,4%)

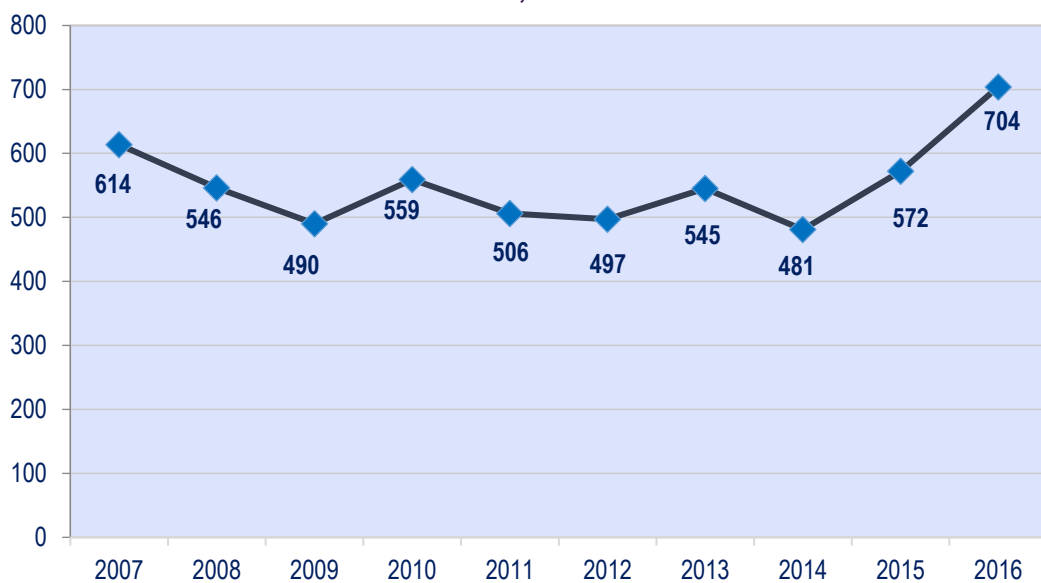
b) Infracțiuni contra persoanei

- 12.694 inculpați persoane fizice trimiși în judecată, din care:

INCUIPAȚI PERSOANE FIZICE TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ PENTRU INFRAȚIUNI CONTRA PERSOANEI, ÎN PERIOADA 2007 - 2016

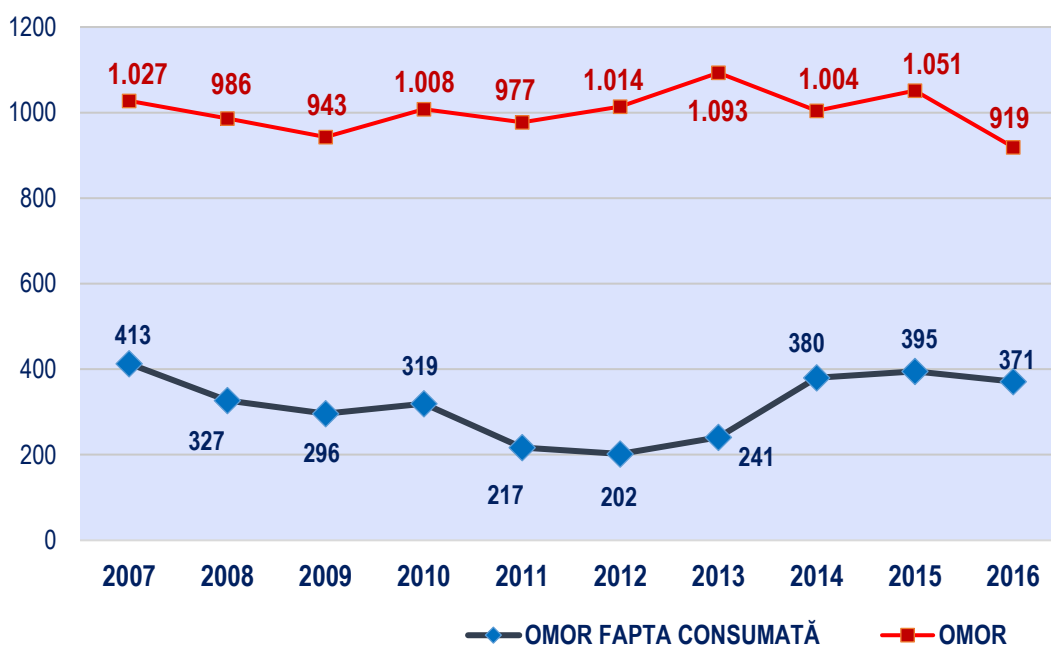


INCUIPAȚI MINORI TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ PENTRU INFRAȚIUNI CONTRA PERSOANEI, ÎN PERIOADA 2007 - 2016

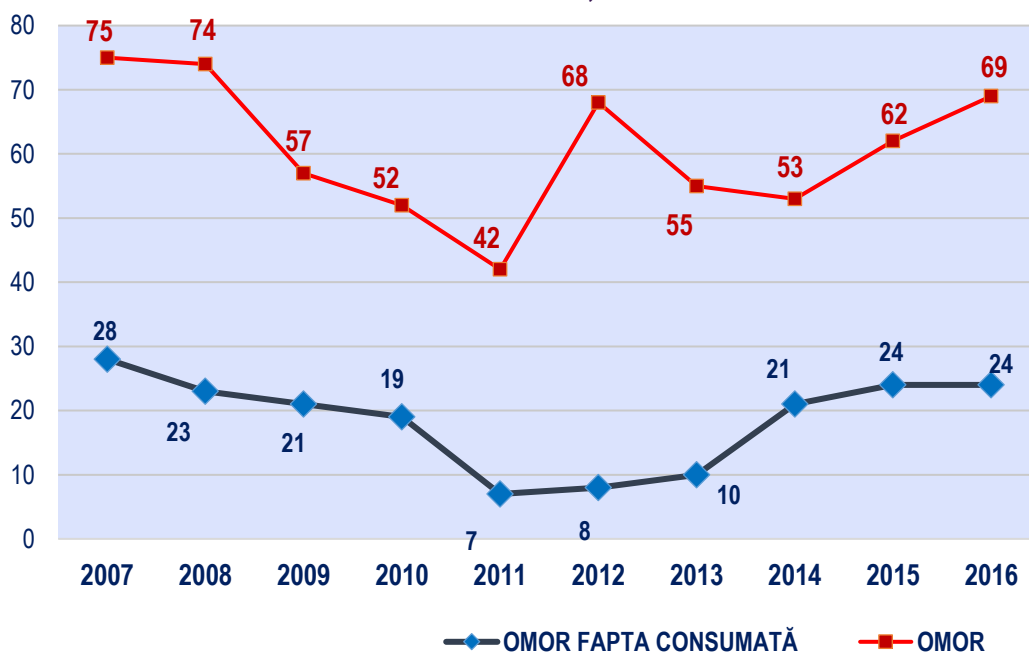


7,2% pentru omor = 919 inculpați

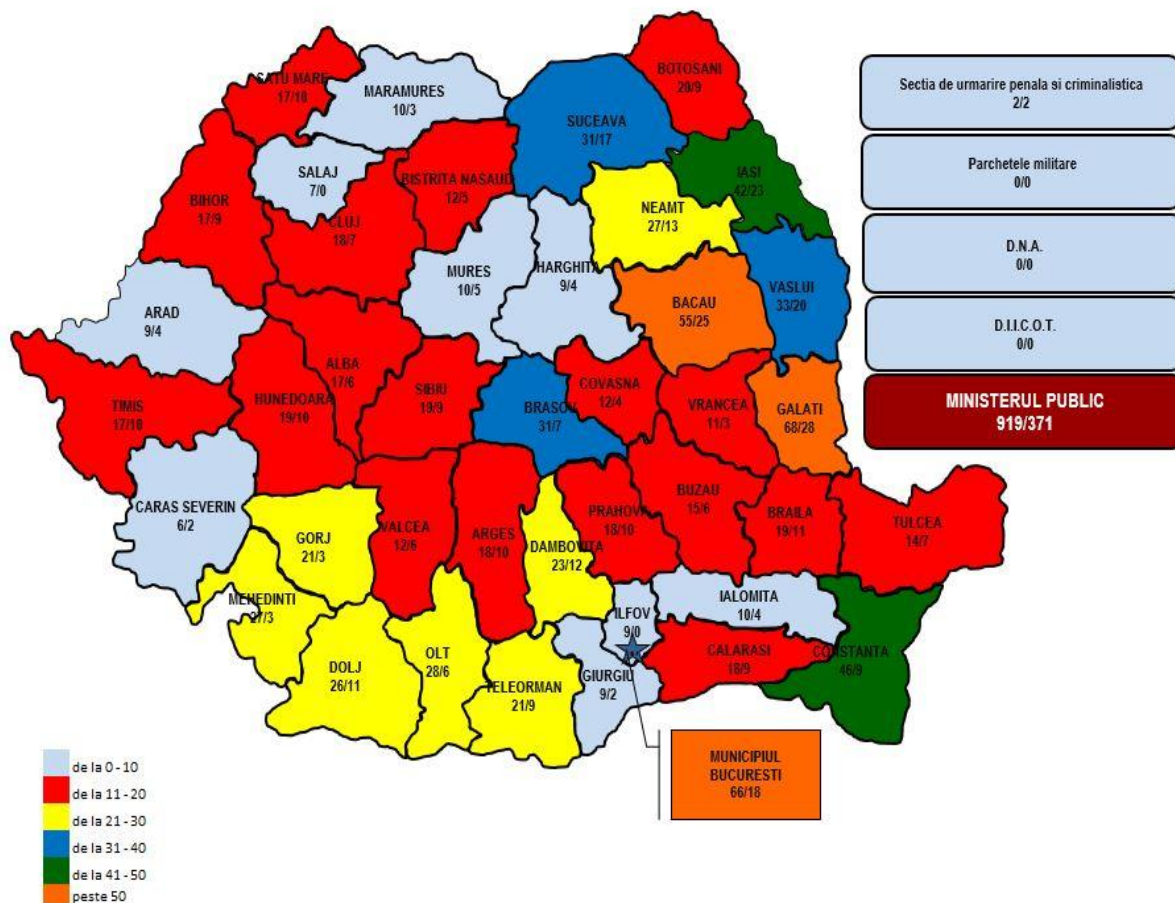
INCULPAȚI PERSOANE FIZICE TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ PENTRU OMOR, DIN CARE FAPTĂ CONSUMATĂ, ÎN PERIOADA 2007 - 2016



INCULPAȚI MINORI TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ PENTRU OMOR, DIN CARE FAPTĂ CONSUMATĂ, ÎN PERIOADA 2007 - 2016



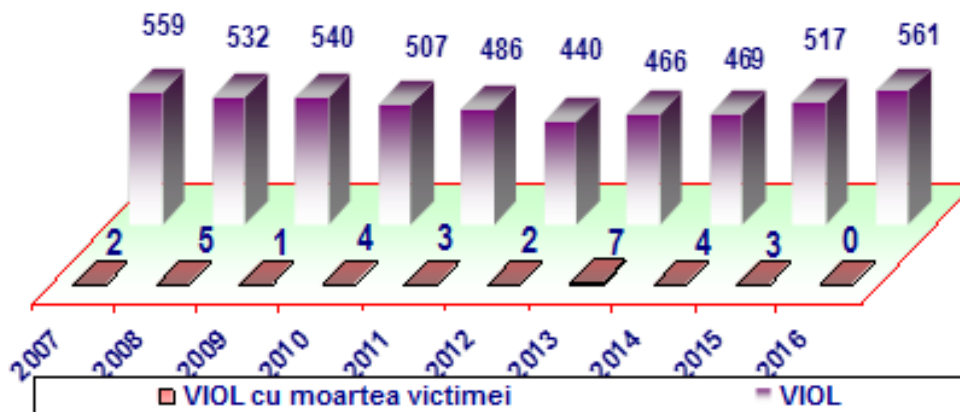
INCUPLAȚI PERSOANE FIZICE TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ PENTRU OMOR
DIN CARE FAPTĂ CONSUMATĂ – ANUL 2016



- 7,1% pentru ucidere din culpă = 895 inculpați
- A scăzut numărul inculpaților trimiși în judecată pentru accidente mortale de circulație (418) și ponderea acestora (3,3%), față de 529 în anul 2015.
- 57,6% pentru *loviri sau alte violențe* = 7.310 inculpați
 - 4,4% pentru *viol* = 561 inculpați
 - 4,4% pentru *vătămare corporală din culpă* = 553 inculpați
 - 2,6% pentru *vătămare corporală* = 330 inculpați
 - 2,4% pentru *act sexual cu un minor* = 308 inculpați
 - 1,7% pentru *violare de domiciliu* = 214 inculpați
 - 1,5% pentru *trafic de minori* = 195 inculpați
 - 1,4% pentru *proxenetism* = 178 inculpați
 - 1,3% pentru *lipsire de libertate* = 162 inculpați
 - 0,9% pentru *trafic de persoane* = 119 inculpați

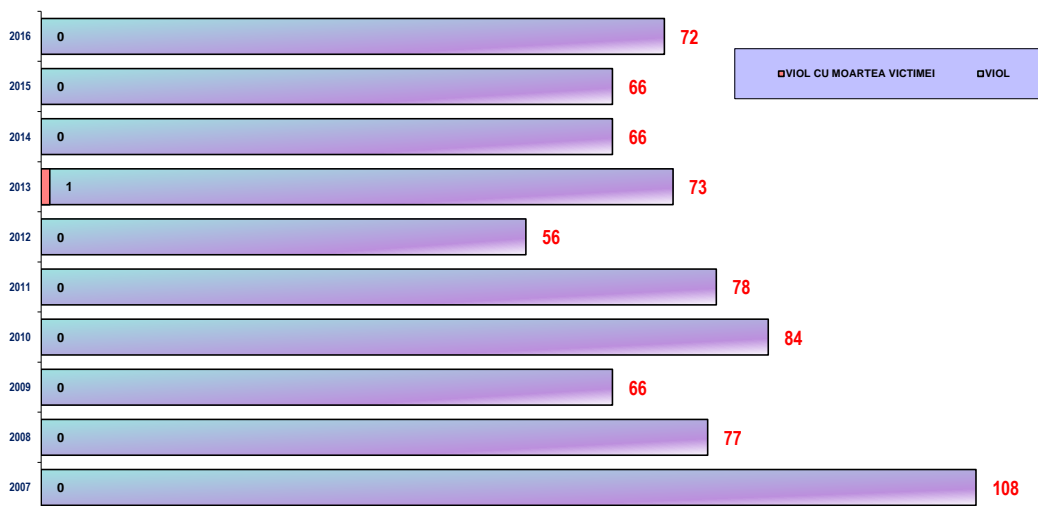


**INCUPLAȚI PERSOANE FIZICE TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ PENTRU VIOL,
DIN CARE CU MOARTEA VICTIMEI, ÎN PERIOADA 2007 – 2016**



Pentru infracțiunea de viol urmat de moartea victimei nu a fost trimis în judecată niciun inculpat.

**INCUPLAȚI MINORI TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ PENTRU VIOL,
DIN CARE CU MOARTEA VICTIMEI ÎN PERIOADA 2007-2016**



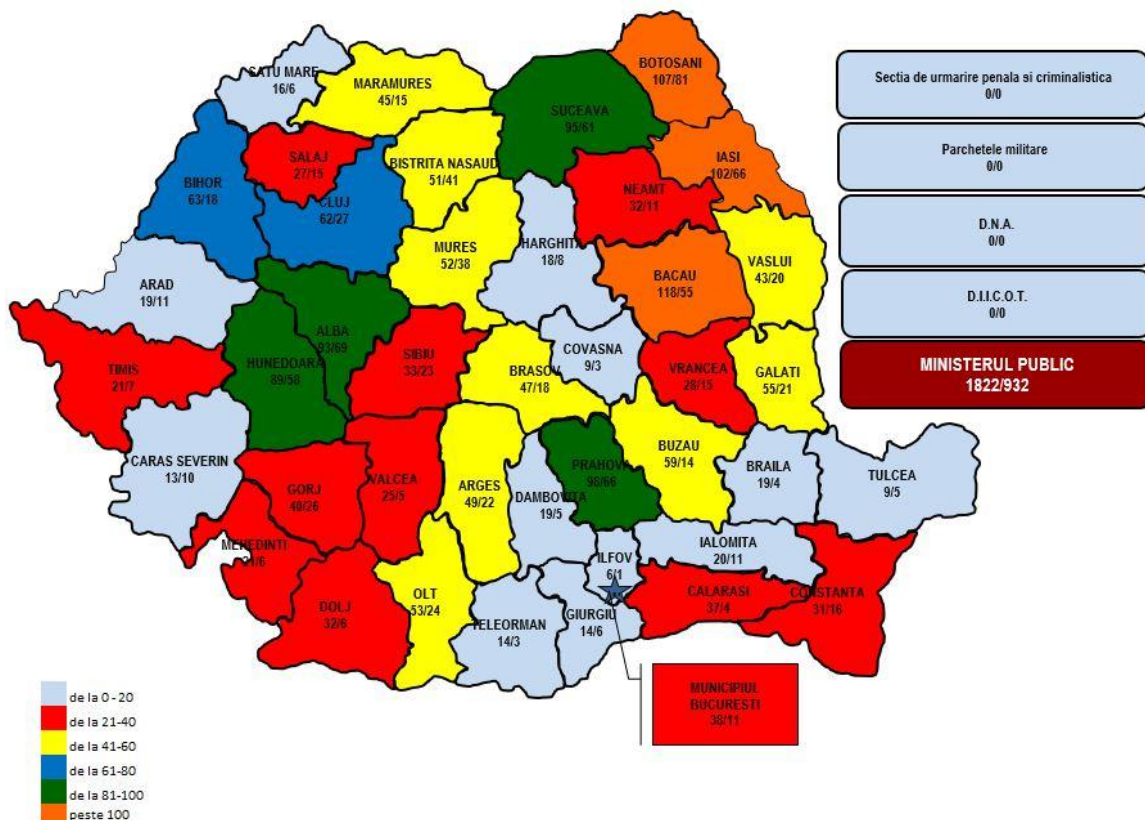
c) *Violența în familie*

În anul 2016 s-au înregistrat **1.467** inculpați trimiși în judecată, adică **2,3%** din totalul celor trimiși în judecată.



VICTIME ALE VIOLENȚEI ÎN FAMILIE ÎN ANUL 2016
TOTAL 1.822, DIN CARE 932 MINORI

~județe~



Atrage atenția numărul mare de infracțiuni grave comise între membrii familiei (omor, viol, loviri sau alte violențe și vătămare corporală), ceea ce impune cu necesitate acțiuni de prevenire din partea autorităților și a organizațiilor neguvernamentale.

Infracțiunile de violență intrafamilială săvârșite au avut următoarele consecințe:

Soți victime:

- 250 = victime ale *infracțiunilor contra persoanei*, din care:
 - 50 = victime ale *omorului*, din care:
 - 32 = victime ale *omorului faptă consumată*
- 163 = victime ale *lovirilor sau altor violențe*
- 5 = victime ale *vătămării corporale și vătămării corporale din culpă*
- 4 = victime ale *lovirilor sau vătămărilor cauzatoare de moarte*

Părinți victime:

- 143 = victime ale *infracțiunilor contra persoanei*, din care:
 - 22 = victime ale *omorului*, din care:
 - 5 = victime ale *omorului faptă consumată*
- 77 = victime ale *lovirilor sau altor violențe*
- 8 = victime ale *vătămării corporale și vătămării corporale din culpă*
- 5 = victime ale *lovirilor sau vătămărilor cauzatoare de moarte*



Copii victime ale părinților:

- **238** = victime ale *infrajeciunilor contra persoanei*, din care 181 minori
 - **34** = victime ale *omorului*, din care 13 minori
 - **21** = victime ale *omorului faptă consumată*, din care 8 minori
- **62** = victime ale *lovirilor sau altor violențe*, din care 39 minori
- **7** = victime ale *vătămării corporale*, din care 7 minori
- **32** = victime ale *infrajeciunilor de rele tratamente aplicate minorilor*
- **50** = victime ale *violului*, din care 44 minori
- **765** = victime ale *abandonului de familie*, din care 702 minori
- **2** = victime ale *nerespectării măsurilor privind încredințarea minorilor*

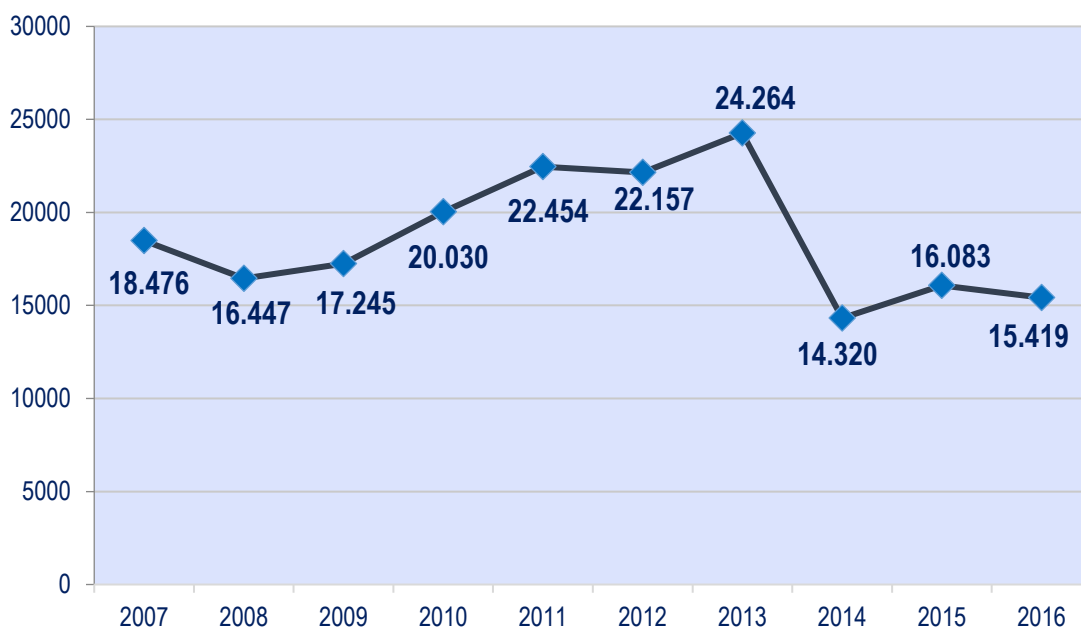
Frați și surori victime:

- **117** = victime ale *infrajeciunilor contra persoanei*, din care 12 minori
 - **30** = victime ale *omorului*
 - **14** = victime ale *omorului faptă consumată*
- **60** = victime ale *lovirilor sau altor violențe*
- **4** = victime ale *vătămării corporale și vătămării corporale din culpă*
- **1** = victimă a *lovirilor sau vătămărilor cauzatoare de moarte*
- **9** = victime ale *violului*, din care 6 minori

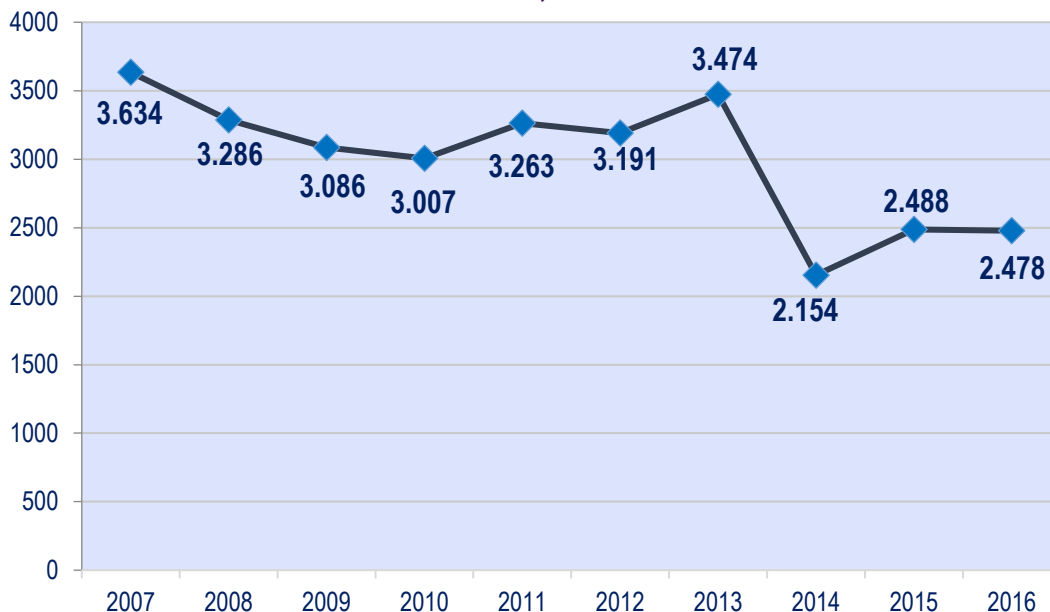
d) Infrajeciuni contra patrimoniului

Au fost trimiși în judecată **15.419** inculpați persoane fizice, cu o pondere de **24,2%** în totalul inculpaților persoane fizice trimiși în judecată.

INCULPAȚI PERSOANE FIZICE TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ PENTRU INFRAJECIUNI CONTRA PATRIMONIULUI, ÎN PERIOADA 2007 - 2016



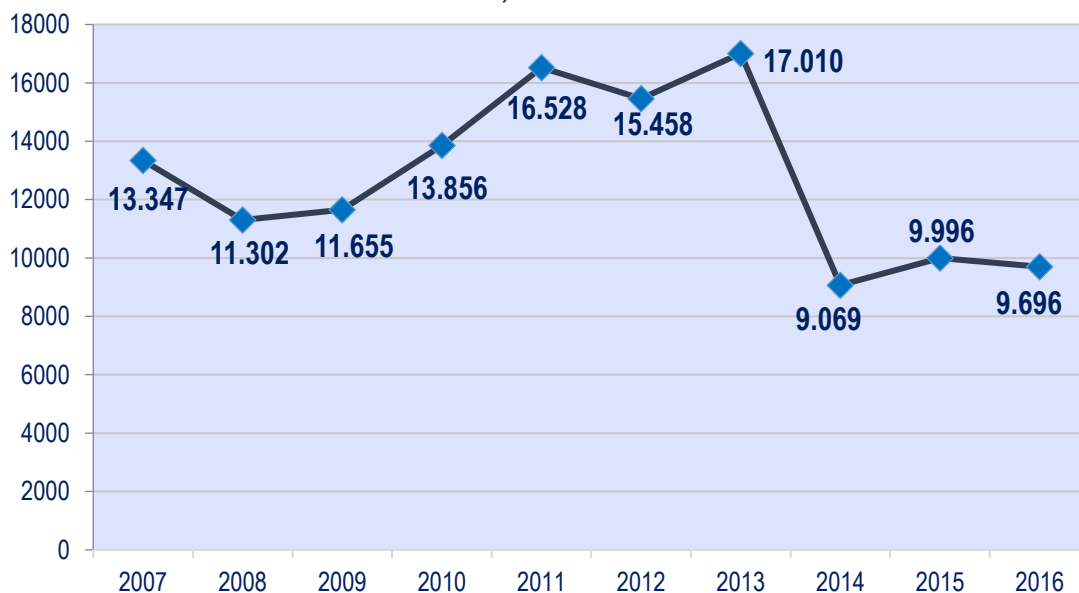
**INCUIPAȚI MINORI TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ PENTRU INFRAȚIUNI
CONTRA PATRIMONIULUI, ÎN PERIOADA 2007 - 2016**



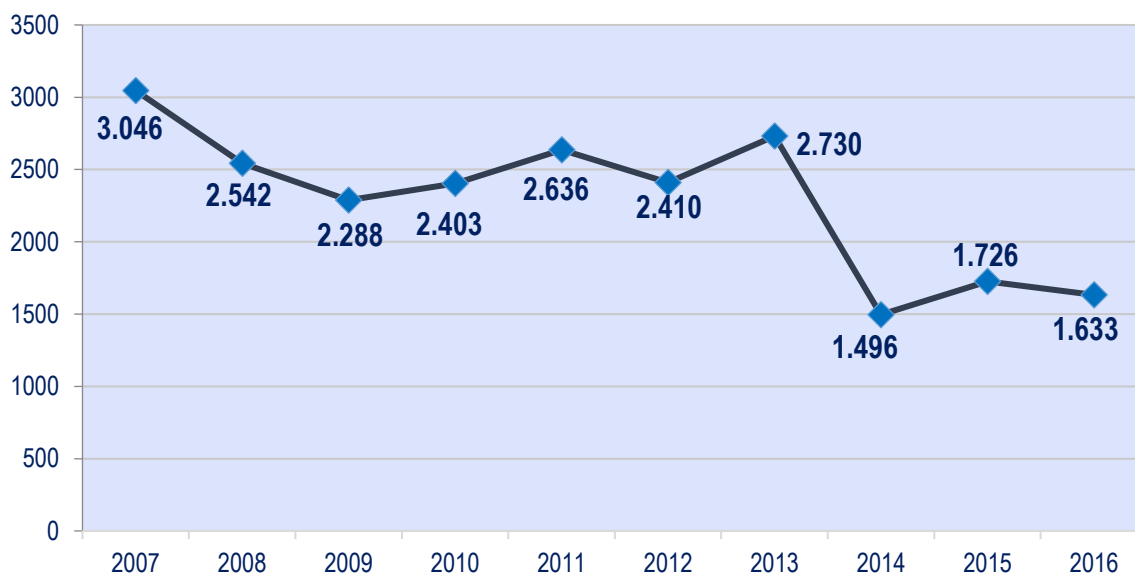
Dintre infraționile mai importante, exemplificăm:

■ **62,9% furt = 9.696 inculpați.**

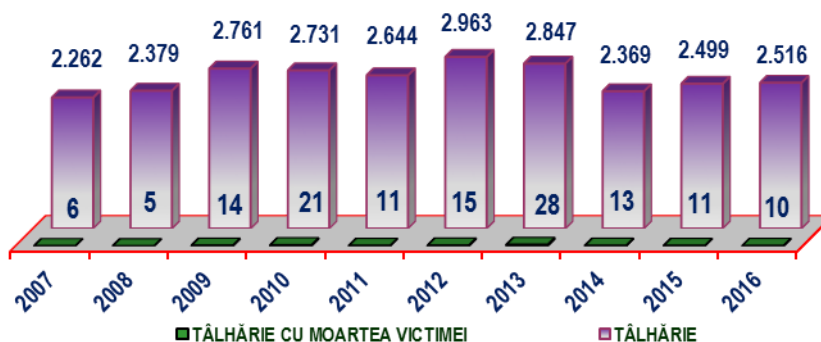
**INCUIPAȚI PERSOANE FIZICE TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ
PENTRU FURT, ÎN PERIOADA 2007 - 2016**



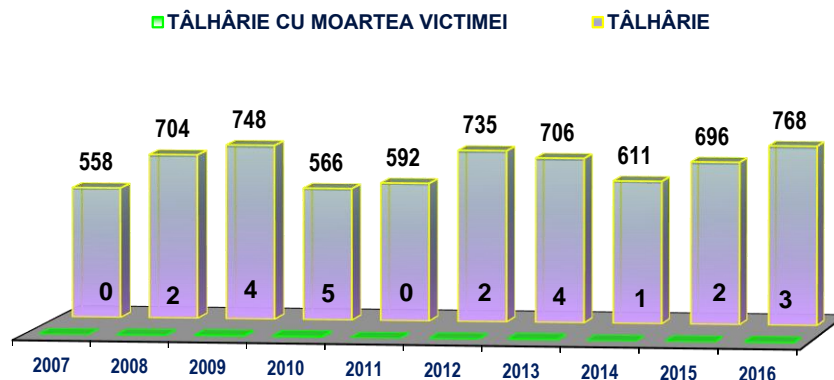
**INCUPLAȚI MINORI TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ
PENTRU FURT, ÎN PERIOADA 2007 - 2016**



**INCUPLAȚI PERSOANE FIZICE TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ PENTRU TÂLHĂRIE,
DIN CARE CU MOARTEA VICTIMEI, ÎN PERIOADA 2007-2016**

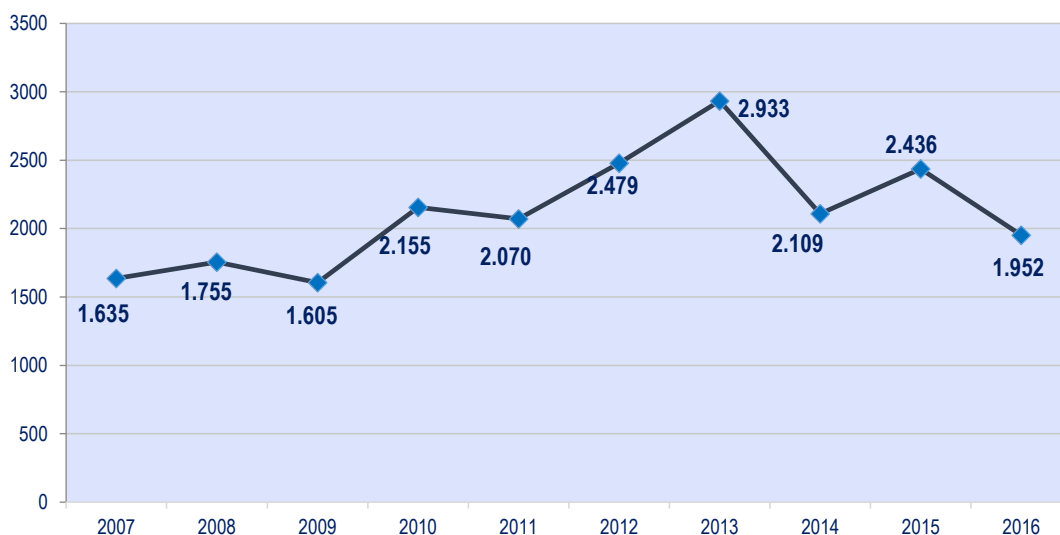


**INCUPLAȚI MINORI TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ PENTRU TÂLHĂRIE,
DIN CARE CU MOARTEA VICTIMEI ÎN PERIOADA 2007 - 2016**



■ **12,7% înșelăciune = 1.952 inculpați**

**INCULPAȚI PERSOANE FIZICE TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ
PENTRU ÎNȘELĂCIUNE, ÎN PERIOADA 2007 - 2016**



■ **6% distrugere = 922 inculpați.**

În anul 2016, inculpații *trimiși în judecată* au produs pagube de **10.070.117.260** lei față de **9.867.919.647** lei în anul 2015 (în creștere cu **2%**), **74.258.043** euro față de **218.397.429** euro în anul 2015 (în scădere cu **66%**) și s-au luat măsuri asigurătorii în valoare de **3.419.199.877** lei, față de **12.850.523.417** lei în anul 2015 (în scădere cu **73,4%**).

e) Infracțiuni care aduc atingere unor relații privind conviețuirea socială

Au fost trimiși în judecată **2.303** inculpați persoane fizice, reprezentând **3,6%** din totalul inculpaților persoane fizice trimiși în judecată.

Dintre infracțiunile care se înscriu în această categorie, reținem:

- **30,9%** constituirea unui grup infracțional organizat = **712** inculpați
- **4,2%** pornografie infantilă = **96** inculpați
- **33,8%** abandon de familie = **778** inculpați
- **0,8%** nerespectarea măsurilor privind încredințarea minorului =

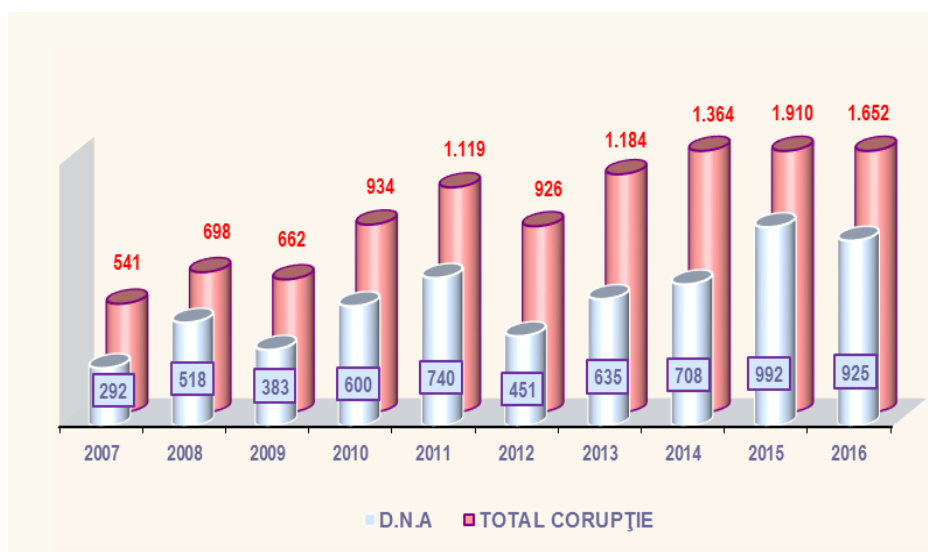
19 inculpați.

f) Infracțiuni de corupție

Au fost trimiși în judecată **1.652** inculpați persoane fizice, din care **925** de către Direcția Națională Anticorupție.



**INCULPAȚI PERSOANE FIZICE TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ PENTRU
INFRAȚIUNI DE CORUPȚIE, DIN CARE ACTIVITATEA D.N.A.
ÎN PERIOADA 2007-2016**



Activitatea de rezolvare a plângerilor, cererilor, memoriilor și sesizărilor cetățenilor

În anul 2016 au fost înregistrate **509.028** plângeri, cu **2%** mai mult față de **498.986** în anul 2015. Din acestea, au fost soluționate **435.746** plângeri, mai mult cu **2,7%** față de **424.266** în anul 2015, cu o pondere de **85,6%** în totalul celor de soluționat și au fost admise **184.929**, respectiv **42,4%** din cele soluționate.

Din total, **11.413** plângeri au fost soluționate de procurorii din secțiile Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, **10.547** de Direcția Națională Anticorupție, **16.169** de Direcția de Investigare a Infraționiilor de Criminalitate Organizată și Terorism și **4.520** de parchetele militare (din care **1.054** de către Secția parchetelor militare).

Au fost primiți în audiență la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție **2.234** cetățeni, cu **41,4%** mai mult decât în anul 2015, când au fost primiți în audiență **1.580** cetățeni.

C. Capacitatea operațională

1. Resursele materiale aflate la dispoziția parchetelor în anul 2016

Prin Legea bugetului de stat pe anul 2016, nr. 339/2015, Ministerului Public i-au fost aprobate fonduri bugetare pentru anul 2016, în sumă totală de 935.431 mii lei, din care 934.043 mii lei la sursa "Buget de stat" și 1.388 mii lei la sursa "Fonduri externe nerambursabile", defalcate în structură, după cum urmează:

DENUMIRE INDICATORI	BUGET INIȚIAL 2016	%
I. CHELTUIELI - BUGET DE STAT	934.043	99,85
din care:		
CHELTUIELI DE PERSONAL	816.561	87,29
BUNURI ȘI SERVICII	82.500	8,82



ALTE TRANSFERURI	100	0,01
PROIECTE CU FINANȚARE DIN FONDURI EXTERNE NERAMBURSABILE(FEN)	578	0,06
POSTADERARE	210	0,02
ASISTENȚĂ SOCIALĂ	7.094	0,76
ALTE CHELTUIELI	27.000	2,89
ACTIVE NEFINANCIARE	1.388	0,15
II. FONDURI EXTERNE NERAMBURSABILE		
TOTAL GENERAL (mii lei)	935.431	100,00

În bugetul Ministerului Public pe anul 2016, au fost aprobate distinct, ca anexe, bugetele Direcției Naționale Anticorupție și Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, detaliate astfel:

D.N.A.

DENUMIRE INDICATORI	BUGET INIȚIAL 2016	%
I. CHELTUIELI - BUGET DE STAT	132.194	99,96
<i>din care:</i>		
CHELTUIELI DE PERSONAL	110.811	83,79
BUNURI ȘI SERVICII	15.759	11,92
ALTE CHELTUIELI	224	0,17
ACTIVE NEFINANCIARE	5.400	4,08
II. FONDURI EXTERNE NERAMBURSABILE	50	0,04
TOTAL GENERAL (mii lei)	132.244	100,00

D.I.I.C.O.T.

DENUMIRE INDICATORI	BUGET INIȚIAL 2016	%
I. CHELTUIELI - BUGET DE STAT	98.772	100,00
<i>din care:</i>		
CHELTUIELI DE PERSONAL	83.948	84,99
BUNURI ȘI SERVICII	12.059	12,21
ACTIVE NEFINANCIARE	2.765	2,80
TOTAL GENERAL (mii lei)	98.772	100,00

Pe baza propunerilor de rectificare bugetară formulate și transmise de **Ministerul Public** și potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 14/2016 și Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 86/2016, în cursul anului 2016 au fost aprobate următoarele **modificări** ale prevederilor aprobate inițial:

- Titlul I "Cheltuieli de personal" a fost diminuat cu suma de 52.885 mii lei;
- Titlul II "Bunuri și servicii" a fost suplimentat cu suma de 2.205 mii lei;
- Titlul XI "Alte cheltuieli" a fost suplimentat cu suma de 10.408 mii lei;
- Titlul XII "Active nefinanciare" a fost suplimentat cu suma de 400 mii lei.

Prin rectificările bugetare din anul 2016, în **bugetul Direcției Naționale Anticorupție** au fost aprobate următoarele **modificări** ale prevederilor inițiale:

- Titlul I "Cheltuieli de personal" a fost diminuat cu suma de 8.700 mii lei;
- Titlul XI "Alte cheltuieli" a fost suplimentat cu suma de 111 mii lei.

De asemenea, prin rectificările bugetare pe anul 2016 ale **Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism** au fost aprobate următoarele **suplimentări** ale prevederilor inițiale:



- Titlul I "Cheltuieli de personal" - suma de 1.396 mii lei;
- Titlul II "Bunuri și servicii" - suma de 4.060 mii lei;
- Titlul XI "Alte cheltuieli" - suma de 6.950 mii lei;
- Titlul XII "Active nefinanciare" cu suma de 1.500 mii lei.

Urmare modificărilor operate cu ocazia **rectificării** bugetului de stat pe anul 2016, precum și a **disponibilizării** sumelor neutilizate la Fondul de rezervă la dispoziția Guvernului, **bugetul instituției**, actualizat la finele anului 2016, se prezintă astfel:

DENUMIRE INDICATORI	BUGET FINAL APROBAT 2016	%
I. CHELTUIELI - BUGET DE STAT	884.426	99,65
<i>din care:</i>		
CHELTUIELI DE PERSONAL	754.693	85,03
BUNURI ȘI SERVICII	82.785	9,33
ALTE TRANSFERURI	100	0,01
PROIECTE CU FINANȚARE DIN FONDURI EXTERNE NERAMBURSABILE(FEN) POSTADERARE	578	0,07
ASISTENȚĂ SOCIALĂ	210	0,02
PROIECTE CU FINANȚARE DIN FONDURI EXTERNE NERAMBURSABILE AFERENTE CADRULUI FINANCIAR 2014-2020	1.289	0,15
ALTE CHELTUIELI	17.502	1,97
ACTIVE NEFINANCIARE	27.269	3,07
II. FONDURI EXTERNE NERAMBURSABILE	3.098	0,35
TOTAL GENERAL (mii lei)	887.524	100,00

Menționăm că, din bugetul aprobat Ministerului Public la 31 decembrie 2016, repartizarea sumelor pentru Direcția Națională Anticorupție și Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism se detaliază astfel:

D.N.A.

DENUMIRE INDICATORI	BUGET FINAL APROBAT 2016	%
I. CHELTUIELI - BUGET DE STAT	121.256	99,58
<i>din care:</i>		
CHELTUIELI DE PERSONAL	100.402	82,45
BUNURI ȘI SERVICII	14.265	11,71
PROIECTE CU FINANȚARE DIN FONDURI EXTERNE NERAMBURSABILE AFERENTE CADRULUI FINANCIAR 2014-2020	854	0,70
ALTE CHELTUIELI	335	0,28
ACTIVE NEFINANCIARE	5.400	4,44
II. FONDURI EXTERNE NERAMBURSABILE	512	0,42
TOTAL GENERAL (mii lei)	121.768	100,00



DENUMIRE INDICATORI	BUGET FINAL APROBAT 2016	%
I. CHELTUIELI - BUGET DE STAT	112.930	100,00
<i>din care:</i>		
CHELTUIELI DE PERSONAL	85.344	75,57
BUNURI ȘI SERVICII	15.969	14,14
ALTE CHELTUIELI	7.352	6,51
ACTIVE NEFINANCIARE	4.265	3,78
TOTAL GENERAL (mii lei)	112.930	100,00

Situația privind **execuția bugetară** pe anul 2016, pentru Ministerul Public, potrivit datelor centralizate prin contul de execuție a cheltuielilor bugetului de stat în profil economic la data de **31 decembrie 2016**, întocmit de către Ministerul Finanțelor Publice, pe titluri de cheltuieli bugetare, se prezintă astfel:

DENUMIRE INDICATORI	PREVEDERI ANUALE	TOTAL PLĂȚI (mii lei)	% plăți din prevederi
I. CHELTUIELI - BUGET DE STAT	884.426	872.891	98,70
<i>din care:</i>			
CHELTUIELI DE PERSONAL	754.693	751.566	99,59
BUNURI ȘI SERVICII	82.785	77.710	93,87
ALTE TRANSFERURI	100	20	20,00
PROIECTECUFINANȚARE DIN FONDURI EXTERNE NERAMBURSABILE (FEN) POSTADERARE ASISTENȚĂ SOCIALĂ	578	233	40,31
PROIECTE CU FINANȚARE DIN FONDURI EXTERNE NERAMBURSABILE AFERENTE CADRULUI FINANCIAR 2014-2020	210	11	5,24
ALTE CHELTUIELI	1.289	592	45,93
ACTIVE NEFINANCIARE	17.502	15.654	89,44
II. FONDURI EXTERNE NERAMBURSABILE	27.269	27.105	99,40
	3.098	1.475	47,61
TOTAL GENERAL (mii lei)	887.524	874.366	98,52

Potrivit **datelor de execuție a cheltuielilor bugetare la finele anului 2016**, furnizate de către Direcția Națională Anticorupție și Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, situația este următoarea:

D.N.A.

DENUMIRE INDICATORI	PREVEDERI ANUALE	TOTAL PLĂȚI (mii lei)	% plăți din prevederi
I. CHELTUIELI - BUGET DE STAT	121.256	118.587	97,80
<i>din care:</i>			
CHELTUIELI DE PERSONAL	100.402	100.196	99,79
BUNURI ȘI SERVICII	14.265	12.272	86,03
PROIECTE CU FINANȚARE DIN FONDURI EXTERNE NERAMBURSABILE AFERENTE CADRULUI FINANCIAR 2014-2020	854	488	57,14
ALTE CHELTUIELI	335	326	97,31
ACTIVE NEFINANCIARE	5.400	5.305	98,24
II. FONDURI EXTERNE NERAMBURSABILE	512	454	97,76
TOTAL GENERAL (mii lei)	121.768	119.041	97,76



DENUMIRE INDICATORI	PREVEDERI ANUALE	TOTAL PLĂȚI (mii lei)	% plăți din prevederi
I. CHELTUIELI - BUGET DE STAT	112.930	109.708	97,15
<i>din care:</i>			
CHELTUIELI DE PERSONAL	85.344	85.180	99,81
BUNURI ȘI SERVICII	15.969	14.521	90,93
ALTE CHELTUIELI	7.352	5.756	78,29
ACTIVE NEFINANCIARE	4.265	4.251	99,67
TOTAL GENERAL (mii lei)	112.930	109.708	97,15

2. Activitatea de **audit public intern** s-a desfășurat pe parcursul anului 2016 în cadrul Direcției de audit public intern, structură funcțională în baza Ordinului ministrului justiției nr. 2632/C/2014, cu modificările și completările ulterioare. Direcția este organizată și funcționează în subordinea directă a procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Direcția de audit public intern asigură exercitarea funcției de audit intern pentru Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, parchetele de pe lângă curțile de apel și parchetele de pe lângă tribunale, în conformitate cu art. 11 lit. f) din Legea nr. 672/2002 privind auditul public intern, cu modificările și completările ulterioare.

În anul 2016 au fost auditate un număr de 49 de structuri din totalul de 60, din care: Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, 13 parchete de pe lângă curțile de apel (Alba Iulia, Bacău, Brașov, București, Constanța, Craiova, Iași, Oradea, Pitești, Ploiești, Suceava, Târgu Mureș și Timișoara) și 34 parchete de pe lângă tribunale (Alba, Hunedoara, Sibiu, Bacău, Neamț, Brașov, Covasna, Giurgiu, Ilfov, Ialomița, Constanța, Tulcea, Dolj, Gorj, Mehedinți, Olt, Iași, Bihor, Satu Mare, Argeș, Vâlcea, Buzău, Dâmbovița, Prahova, Botoșani, Suceava, Harghita, Mureș, Arad, Caraș Severin, Timiș, Galați, Vrancea, Bistrița Năsăud, Cluj, Maramureș și Sălaj), pentru care s-au efectuat 59 misiuni de audit intern.

La începutul anului, Direcția de audit public intern a solicitat realizarea, de către specialiștii din cadrul Serviciului de tehnologia informației, a unei aplicații informatice specifice, necesară pentru eficientizarea timpului utilizat în vederea comunicării unor acte specifice încheiate de auditori în timpul misiunilor de audit, precum și pentru o mai bună înțelegere și aplicare a procedurilor interne de lucru.

Această aplicație a fost realizată și pusă la dispoziția Direcției de audit public intern de către personalul Serviciului de tehnologia informației, fără a necesita costuri suplimentare cu achiziționarea și implementarea. Aplicația rulează pe o platformă de colaborare între angajații instituției și este accesibilă din interiorul rețelelor Ministerului Public, precum și din exteriorul acestora prin intermediul unui serviciu de acces securizat de tip VPN SSL.

În cursul lunii octombrie 2016 s-a elaborat și aprobat Planul de audit public intern pentru anul 2017.



3. În cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție este organizat **Serviciul de documente clasificate** care asigură gestionarea informațiilor clasificate pentru toate secțiile Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (cu excepția Secției parchetelor militare), cu respectarea dispozițiilor Legii nr.182/2002 privind protecția informațiilor clasificate, Standardelor naționale de protecție a informațiilor clasificate în România, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 585/2002 (standarde), Hotărârii Guvernului nr. 781/2002 privind protecția informațiilor secrete de serviciu, ordinelor directorului general al Oficiului Registrului Național al Informațiilor Secrete de Stat și ordinelor procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

În anul 2016, Serviciul de documente clasificate a realizat activități specifice structurate pe componentele de protecție a informațiilor clasificate.

4. În anul 2016 au fost înregistrate la **Biroul juridic** un număr de 11.922 lucrări cuprinzând acte procesuale și procedurale din dosare privind cauze aflate pe rolul instanțelor de judecată (5.794), ordine ale procurorului general (5.020), contracte civile încheiate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție cu persoane fizice sau cu alte instituții și societăți comerciale, date spre avizare consilierilor Biroului juridic (752), precum și puncte de vedere și alte cereri solicitate de către secțiile și departamentele din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și unitățile subordonate (356).

În cele 882 dosare de instanță noi s-au formulat apărări de fond, iar pentru cauze aflate în instrumentarea Biroului juridic din anii anteriori s-au formulat cereri privind căile ordinare și extraordinare de atac, întâmpinări la cererile de apel, recurs, contestație în anulare, revizuire, de intervenție, de chemare în garanție, de completare dispozitiv, de strămutare formulate de către reclamânți, note de ședință, adrese, cereri, obiecțiuni, concluzii scrise.



Capitolul III

ACTIVITATEA DE URMĂRIRE PENALĂ ȘI DE SUPRAVEGHERE A CERCETĂRILOR PENALE DESFĂȘURATĂ DE PARCHETELE DIN CADRUL MINISTERULUI PUBLIC

- A. Urmărirea penală proprie**
- B. Supravegherea cercetărilor penale**
- C. Calitatea urmăririi penale**
- D. Operativitatea soluționării cauzelor**
- E. Cauze cu autori necunoscuți**
- F. Aprecieri și tendințe**

În anul 2016, parchetele au avut spre soluționare **1.776.215** cauze, din care **1.180** la Secția de urmărire penală și criminalistică și **3.970** cauze la parchetele militare (din care **40** la Secția parchetelor militare din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție).

În aceeași perioadă au fost soluționate **569.673** cauze, reprezentând **32,1%** din totalul cauzelor de soluționat, din care **47.682** prin trimitere în judecată și **521.991** prin soluții de netrimitere în judecată (*a se vedea anexele nr. 1 și 5*).

Din totalul trimerilor în judecată, un număr de **1.063** au fost dispuse în cauze privind infracțiuni de evaziune fiscală ceea ce reprezintă o pondere de **2,2%**, iar un număr de **737** rechizitorii și acorduri de recunoaștere a vinovăției privesc cauze penale în care s-a efectuat urmărirea penală pentru săvârșirea unor infracțiuni de corupție, reprezentând o pondere de **1,5%** (*a se vedea anexa nr.7*).

Au fost trimiși în judecată **63.722** inculpați persoane fizice (din care **1.939** inculpați pentru infracțiunile de evaziune fiscală, respectiv **1.652** inculpați pentru infracțiuni de corupție) și **487** inculpați persoane juridice.

În ceea ce privește cauzele soluționate prin netrimitere în judecată, în **89.725** dosare s-a dispus renunțarea la urmărirea penală, în scădere cu **33,3%** față de anul 2015.

Din totalul dosarelor soluționate (**569.673**), un număr de **494** cauze au fost soluționate de Secția de urmărire penală și criminalistică, **1.973** cauze de parchetele militare, din care **18** cauze de Secția parchetelor militare din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.



Au fost reunite, declinate, suspendate sau reținute la urmărire penală proprie un număr de **88.840** cauze, reprezentând **5%** din totalul cauzelor de soluționat, din care **102** la Secția de urmărire penală și criminalistică și **445** la parchetele militare, din care **4** cauze la Secția parchetelor militare din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

A. Urmărirea penală proprie

În anul 2016 au fost soluționate **35.085** cauze în care urmărirea penală a fost efectuată de procuror, din care **494** de Secția de urmărire penală și criminalistică și **1.973** de parchetele militare, din care **18** cauze de Secția parchetelor militare din Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Din acestea au fost soluționate prin trimitere în judecată **4.420**, din care **29** de Secția de urmărire penală și criminalistică și **185** de parchetele militare.

Au fost trimiși în judecată **9.096** inculpați persoane fizice (**2.676** arestați preventiv - cu 9,5% mai puțin ca în 2015), din care **105** inculpați (**17** în stare de arest preventiv) de Secția de urmărire penală și criminalistică și **242** inculpați de parchetele militare (**1** în stare de arest preventiv).

Au fost soluționate prin netrimitere în judecată **30.665** cauze din care **465** la Secția de urmărire penală și criminalistică și **1.788** de parchetele militare (din care **15** de Secția parchetelor militare din Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție).

La sfârșitul anului 2016 au rămas de soluționat **40.855** cauze, din care **3.046** cu autor necunoscut.

La Secția de urmărire penală și criminalistică au rămas de soluționat **584** cauze, din care **21** cu autor necunoscut.

La parchetele militare au rămas de soluționat **1.552** cauze, din care **8** cu autor necunoscut. La Secția parchetelor militare din Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție au rămas de soluționat **18** cauze, din care **una** cu autor necunoscut.

B. Supravegherea cercetărilor penale

Procurorii au supravegheat cercetările penale în **1.686.472** cauze, din care au soluționat **534.588**, cu 12,3% mai puțin decât în 2015. Au emis rechizitorii și acorduri de recunoaștere a vinovăției în **43.262** cauze, cu trimiterea în judecată a **54.626** inculpați persoane fizice, din care **4.115** arestați preventiv (cu 10,4% mai puțin ca în 2015).

La sfârșitul anului 2016 au rămas de soluționat **1.076.847** cauze, din care **585.940** cu autor necunoscut.

C. Calitatea urmăririi penale

Achitări definitive

În anul 2016 au fost achitați definitiv, indiferent de perioada trimiterii în judecată **809** inculpați, din care **9** persoane juridice, cu 32,2% mai puțin ca în 2015 (**1.193**), din care **3** minori, față de **7** în anul 2015.



Din total, **30** achitați definitiv au fost arestați preventiv (cu 25% mai puțin ca în 2015).

Ponderea achitaților definitiv în totalul inculpaților trimiși în judecată a fost de **1,3%**.

Situația inculpaților achitați definitiv, indiferent de perioada trimerii în judecată, se prezintă astfel:

UNITATEA DIRECȚIA/SECȚIA (activitate centralizată)	Nr. inculpați achitați definitiv, din care:	Nr. inculpați achitați ca urmare a dezincrimării	Nr. inculpați minori achitați definitiv	Nr. inculpați arestați preventiv achitați definitiv
D.N.A.	134	3	0	3
P.C.A. BUCUREȘTI	100	41	0	1
D.I.I.C.O.T.	69	4	0	10
P.C.A. CLUJ	63	3	1	0
P.C.A. ALBA IULIA	52	16	0	0
P.C.A. CONSTANȚA	50	0	0	2
P.C.A. GALAȚI	46	2	1	0
P.C.A. BACĂU	37	6	0	0
P.C.A. ORADEA	36	5	0	5
P.C.A. CRAIOVA	36	15	0	0
P.C.A. TÂRGU-MUREȘ	30	0	0	0
P.C.A. PLOIEȘTI	29	2	0	5
P.C.A. SUCEAVA	25	2	0	2
P.C.A. TIMIȘOARA	25	4	0	1
P.C.A. IAȘI	24	7	1	0
P.C.A. BRĂSOV	22	3	0	0
P.C.A. PITEȘTI	21	0	0	1
P.Î.C.C.J.	5	0	0	0
PARCHETELE MILITARE	5	5	0	0
TOTAL MINISTER PUBLIC	809	118	3	30

P.I.C.C.J.- Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

D.N.A. - Direcția Națională Anticorupție

D.I.I.C.O.T. - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism

Restituiri

În anul 2016, instanțele de judecată au dispus restituirea la parchete pentru refacerea urmăririi penale a **219** cauze, față de **218** în anul 2015, reprezentând **0,46%** din numărul trimiterilor în judecată, în creștere cu **0,5%** față de anul 2015.

Cele mai multe restituiri s-au înregistrat la parchetele de pe lângă următoarele curți de apel (activitate centralizată):

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel	Nr. cauze restituite	Nr. cauze cu soluție de trimiteri în judecată
BUCUREȘTI	26	6.658 (0,39%)
ORADEA	24	1.886 (1,27%)
IAȘI	20	2.054 (0,97%)
PLOIEȘTI	18	3.403 (0,53%)
TIMIȘOARA	16	3.457 (0,46%)
CONSTANȚA	14	2.678 (0,52%)
TÂRGU MUREȘ	12	1.618 (0,74%)
ALBA IULIA	11	3.116 (0,35%)
SUCEAVA	10	2.531 (0,40%)
CLUJ	9	4.057 (0,22%)



Se observă că indicatorul "Restituiri" nu a suferit modificări semnificative, față de anul 2015, ceea ce impune în continuare o sporire a eficienței controlului de legalitate și temeinicie efectuat de procurorii cu funcții de conducere, conform dispozițiilor art. 328 alin. (1) din Codul de procedură penală.

Infirmări și redeschideri

În anul 2016 s-au înregistrat **5.050** soluții de infirmări și redeschideri (față de **4.211** în anul 2015), în creștere cu **19,9%** față de anul trecut.

În procedura prevăzută de art. 340 din Codul de procedură penală (a se vedea anexa nr. 4), instanțele au soluționat prin hotărâri definitive **12.507** plângeri, reprezentând **91,5%** din totalul cauzelor solicitate de instanțe (față de **13.027** în 2015), din care au fost admise **2.628** (față de **2.126** în 2015) prin trimiterea cauzei la procuror în vederea începerii urmăririi penale, **65** cauze reținute spre judecare (față de **50** în 2015) în care s-au pronunțat **6** soluții de condamnare (față de **9** în 2015), **84** cauze în care s-a schimbat temeiul de drept al soluției de netrimitere în judecată (față de **73** în 2015), iar restul de **9.730** plângeri au fost respinse (față de **10.778** în 2015).

Problema achitărilor, restituirilor, dar și a infirmărilor va face obiectul unei analize distincte, respectiv cea privind indicatorii de calitate ai activității procurorilor, care este un obiectiv stabilit prin Ordinului nr. 213/2014 privind organizarea și funcționarea sistemului informațional al Ministerului Public, cu modificările și completările ulterioare.

Arestați preventiv netrimiși în judecată

În anul 2016, din totalul de **6.939** inculpați (față de **7.706** în 2015) cercetați în stare de arest preventiv, față de **148** s-au dispus soluții de netrimitere în judecată, comparativ cu **155** în anul 2015, în scădere cu **4,5%**.

La sfârșitul anului 2016, **829** inculpați erau arestați preventiv în curs de urmărire penală, față de **773** în 2015 (în creștere cu **7,2%**).

La fel ca și în anul precedent, cauza principală a evoluției nefavorabile a acestui indicator este de natură obiectivă: este vorba de afectarea principiului oficialității în cazul infracțiunilor de furt calificat (și a celor de înșelăciune în secundar). Mai exact, în legătură cu majoritatea modalităților de comitere a acestei infracțiuni (furt calificat), noul Cod penal reglementează posibilitatea împăcării părților, adică a închiderii procesului penal prin clasare, indiferent de voința organului judiciar care instrumentează cauza. Având în vedere că **83** din cei **148** arestați preventiv netrimiși în judecată erau cercetați pentru furt calificat, în condițiile în care în 2015, **92** din cei **155** arestați netrimiși în judecată erau cercetați pentru același gen de infracțiune, se poate observa cu ușurință proporția în care incidența instituției împăcării părților a determinat creșterea indicatorului de calitate în discuție prin efectul soluției de netrimitere în judecată (clasare) pe care îl produce în mod automat.

În același sens, la infracțiunea de înșelăciune, de asemenea reglementată în noul Cod penal sub spectrul principiului disponibilității, numărul inculpaților arestați preventiv netrimiși în judecată a scăzut de la **14** în 2015 la **11** anul acesta.



D. Operativitatea soluționării cauzelor

În anul 2016, din *totalul cauzelor de soluționat*, **37,1%** reprezintă ponderea cauzelor soluționate și a celor reunite, declinate, suspendate sau reținute la urmărire penală proprie.

Din *totalul cauzelor soluționate* (**569.673**), **41,2%** (**234.596**) au fost soluționate în mai puțin de 6 luni de la sesizare, **21,8%** (**124.069**) au fost soluționate între 6 luni și 1 an de la sesizare, **26,5%** (**151.150**) au fost soluționate în mai mult de un an de la sesizare, iar **10,5%** (**59.858**) au fost soluționate după ce s-a împlinit termenul de prescripție (a se vedea anexa nr. 6).

Din *totalul cauzelor rămase nesoluționate* – fără cauze cu autori necunoscuți (**528.716**) –, **42,8%** (**226.289**) sunt cu o vechime de până la 6 luni de la sesizare, **20,9%** (**110.304**) între 6 luni și 1 an de la sesizare iar **36,3%** (**192.123**) de peste un an de la sesizare.

Din *totalul cauzelor rămase de soluționat* – fără cauze cu autor necunoscut –, **262.901** (**49,7%**) reprezintă cauzele cu urmărirea penală începută.

În activitatea de urmărire penală proprie au rămas de soluționat **7.304** dosare cu vechimea între 6 luni și un an de la sesizare și **16.297** dosare mai vechi de un an de la sesizare, iar la organele de cercetare penală au rămas în lucru **103.000** dosare cu vechimea între 6 luni și un an de la sesizare și **175.826** dosare mai vechi de un an de la sesizare.

În activitatea de urmărire penală proprie cele mai multe dosare cu o vechime mai mare de 6 luni de la sesizare se află în lucru la: parchetele de pe lângă curțile de apel, Direcția Națională Anticorupție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, Parchetele militare și la Secția de urmărire penală și criminalistică din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, acestea din urmă reprezentând cauze complexe sau cu un grad ridicat de dificultate.

BUCUREȘTI	5.133	D.N.A.	6.263
CONSTANȚA	994	D.I.I.C.O.T.	4.709
IAȘI	645	PARCHETELE MILITARE	953
PITEȘTI	623	P.I.C.C.J.	452

P.I.C.C.J.- Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

D.N.A. - Direcția Națională Anticorupție

D.I.I.C.O.T. - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism

E. Cauze cu autor necunoscut (A.N.)

La sfârșitul anului 2016, în evidența parchetelor au rămas nesoluționate un număr de **588.986** cauze cu autor necunoscut, reprezentând **33,2%** din totalul cauzelor de soluționat (față de **584.889** cauze rămase nesoluționate în 2015, în procent de **31,9%** din total), din care **3.046** aflate în urmărire penală proprie la procuror (**2.717** în 2015), dintre care **542** sunt pentru infracțiuni de omor (**503** în 2015).



Cele mai numeroase cauze la urmărirea penală proprie din totalul cauzelor cu autor necunoscut se află la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism (**1.794**) și la parchetele de pe lângă următoarele curți de apel:

BUCUREȘTI	255
ORADEA	236
IAȘI	108
BRAȘOV	85
TIMIȘOARA	74
ALBA IULIA	67

F. Aprecieri și tendințe

Nediferențiat, după cum activitatea s-a desfășurat la urmărirea penală sau a constat în supravegherea cercetărilor penale, în anul 2016, s-au înregistrat câteva efecte notabile în ceea ce privește rezultatele:

a) Volumul de activitate (**numărul cauzelor de soluționat**) a scăzut față de anul anterior cu aproximativ **3,1%** (în anul 2015 a scăzut cu **2,5%** față de anul 2014), în condițiile în care în perioada 2007-2014 acesta a crescut constant, după cum urmează:

- în anul 2007 față de 2006, cu **18,1%**;
- în anul 2008 față de 2007, cu **10,6%**;
- în anul 2009 față de 2008, cu **13,7%**,
- în anul 2010 față de 2009, cu **11,5%**;
- în anul 2011 față de 2010, cu **9,4%**;
- în anul 2012 față de 2011, cu **6,0%**;
- în anul 2013 față de 2012, cu **4,0%**;
- în anul 2014 față de 2013, cu **3,0%**;

În procente, ponderea din numărul total al cauzelor de soluționat aflate în urmărirea penală proprie pe perioada analizată, 2007-2016, s-a situat între **4,2-5,1%**.

b) Se observă că deși numărul cauzelor de soluționat a scăzut, **numărul de cauze soluționate** nu a crescut ci a avut o evoluție similară scăzând cu **11,6%** comparativ cu anul 2015. Această scădere a indicatorilor menționați poate fi explicată prin creșterea în anul 2016, față de anul 2015, cu **11,5%** a numărului cauzelor soluționate prin trimitere în judecată (rechizitoriu și acorduri de recunoaștere a vinovăției), atât a cauzelor aflate în urmărirea penală proprie, cât a celor aflate în cercetare penală la organele de poliție.

De asemenea, a crescut în aceste cauze și numărul de inculpați trimiși în judecată cu **8,4%** iar numărul persoanelor juridice trimise în judecată a crescut față de 2015 cu **52,7%**. Exprimată în inculpați arestați trimiși în judecată, fermitatea la urmărirea penală proprie a scăzut cu **9,5%** iar la supravegherea cercetărilor penale a scăzut cu **10,4%**;



Trebuie subliniat faptul că în anul 2016 a fost cea mai mare creștere a numărului de dosare soluționate cu trimitere în judecată din perioada 2007-2016, iar numărul persoanelor juridice trimise în judecată a fost deopotrivă cel mai mare în perioada 2007-2016.

c) Referitor la **numărul cauzelor rămase de soluționate**, față de 2015 acesta a crescut nesemnificativ cu **3,6%**, dar față de 2007 acesta a crescut cu **98,9%**.

De asemenea, a crescut și numărul cauzelor cu autor necunoscut aflate în urmărire penală proprie – cu **12,1%** – fiind cel mai mare număr de cauze din ultimii 10 ani, o valoare apropiată fiind înregistrată doar în 2007, diferența fiind de **2,5%**. Aceasta în condițiile în care numărul cauzelor de omor cu autor necunoscut în 2007 era de **1.757**, față de **542** în anul 2016. Stocul de dosare rămase de soluționate cu autor necunoscut este în creștere cu **0,7%** față de 2015.

d) În ceea ce privește **operativitatea** se constată o scădere a numărului cauzelor soluționate până în 6 luni de la sesizare cu **8,5%** față de 2015 și cu **36,9%** față de 2007. Ca pondere, în totalul cauzelor soluționate se observă o ușoară creștere față de 2015 de la **39,8%** la **41,2%**, în condițiile în care în anul 2007, ponderea era de **80,4%**.

Operativitatea a scăzut față de 2015 cu **8,5%** și în cauzele soluționate între 6 luni și 1 an, iar la cele soluționate peste 1 an de la sesizare a scăzut cu **15%**.

Singurul indicator pozitiv în ceea ce privește operativitatea este cel privind soluționarea cauzelor după împlinirea termenului de prescripție, în condițiile în care au scăzut limitele de pedeapsă, numărul cauzelor soluționate a scăzut cu **19,6%**, ponderea în totalul cauzelor soluționate fiind de **10,5%**.

Este de observat că numărul cauzelor rămase de soluționate până în 6 luni de la sesizare a scăzut față de 2015 cu **5%**, ponderea în numărul total de cauze fiind de **42,8%**, în condițiile în care în anul 2007 ponderea era de **67,1%**.

Și ceilalți indicatori negativi ai operativității sunt în creștere, respectiv numărul cauzelor rămase de soluționate între 6 luni și 1 an de la sesizare (cu **9,2%**), peste 1 an (cu **12,2%**) și peste 6 luni de la începerea urmăririi penale cu **34,2%**, în condițiile în care în anul 2007 numărul era mai mic, cu **99,6%** în cauzele între 6 luni și 1 an de la sesizare, cu **496,7%** în cauzele peste 1 an de la sesizare și, respectiv, cu **779,3%** în cauzele cu începerea urmăririi penale de peste 6 luni.

Aceste valori negative pot fi explicate prin creșterea numărului cauzelor complexe, care presupun administrarea unui număr mare de probe, **astfel încât se impune introducerea unui indicator suplimentar**, atât în ceea ce privește numărul cauzelor complexe din totalul numărului de dosare soluționate, cât și din numărul cauzelor rămase de soluționate.

e) Un indicator pozitiv al anului 2016 este scăderea cu **32,2%** a **numărului achitațiilor definitive indiferent de perioada trimiterii în judecată**, cât și a **numărului inculpaților achitați definitiv arestați preventiv** cu **25%**.

Față de anul 2010, când s-a realizat cel mai mic număr de achitații definitive, indicatorul pe anul 2016 se situează pe locul al doilea.



De asemenea, față de 2015 a scăzut numărul inculpațiilor arestați preventiv netrimși în judecată cu **4,5%**, deși putem spune că în comparație cu perioada 2007-2013 numărul este încă foarte mare.

f) **Numărul cauzelor restituite** s-a menținut la nivelul anului 2015, cu o ușoară creștere de **0,5%**, iar numărul cauzelor în care s-a dispus infirmarea sau redeschiderea urmăririi penale a crescut față de anul 2015 cu **19,9%**, menținându-se în media perioadei 2007-2015.

g) Referitor la indicatorul **prejudicii constatate în cauzele în care inculpații au fost trimși în judecată** se constată că acesta a crescut atât față de 2015, cât și față de toți anii anteriori pe perioada 2007-2015, însă valoarea măsurilor asigurătorii dispuse a scăzut simțitor față de anul 2015 cu **73,4%**. Se are în vedere însă faptul că în anul 2015, într-o singură cauză, s-au dispus măsuri asigurătorii până la concurența sumei de **2.000.000.000** euro (cauza Lukoil).

Având în vedere însă că între valoarea prejudiciilor cauzate, valoarea bunurilor obținute din infracțiuni și valoarea bunurilor asupra cărora s-au aplicat măsurile asigurătorii dispuse este o diferență, care se va regăsi în statisticile Agenției Naționale de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate (A.N.A.B.I.) [agenție desemnată, împreună cu Agenția Națională de Administrare Fiscală să urmărească și să recupereze aceste sume], se impune crearea unor rubrici separate în statistică care să cuprindă defalcat:

- valoarea prejudiciului cauzat;
- valoarea bunurilor obținute din infracțiuni care sunt supuse confiscării (ex. valoarea bunurilor obținute din trafic de droguri, valoarea bunurilor supuse operațiunii de spălare etc, care nu reprezintă prejudiciu);
- valoare măsuri asigurătorii dispuse;
- valoare bunuri asupra cărora s-au aplicat măsurile asigurătorii dispuse.

Este important de menționat că aceste rezultate s-au obținut în următoarele condiții:

- aproximativ același număr de procurori ca în anul anterior;
- modificarea condițiilor de incriminare sau abrogarea unor infracțiuni, toate acestea având ca efect global restrângerea sferei ilicitului penal;
- posibilitatea împăcării părților în cazul infracțiunilor contra patrimoniului care în vechea legislație nu erau afectate de principiul disponibilității (furt simplu, furt calificat și înșelăciune);
- ritmul mai lent de finalizare a anumitor categorii de cauze datorat:
 - a) administrării anevoioase a unor probatorii (obligativitatea emiterii de ordonanțe și în cazul cercetării la fața locului, a ridicării de obiecte și înscrisuri ș.a.);
 - b) obligativității administrării probei cu expertiza atunci când se contestă concluziile constatării [art. 172 alin. (12) din Codul de procedură penală];
 - c) obligativității administrării de constatări sau expertize cu privire la prejudicii în cauzele de evaziune fiscală [în condițiile în care, potrivit dispozițiilor art. 61 alin. (5) din Codul de procedură penală, procesele-verbale și rapoartele fiscale emise de Agenția Națională de Administrare Fiscală pe baza cărora se sesizau fapte



penale nu mai pot constitui mijloace de probă autonome];

d) familiarizării cu noile proceduri (în cazul acordului de recunoaștere a vinovăției);

e) scăderii limitelor de pedeapsă, ca și abrogării parțiale/totale a unor infracțiuni, aspecte ce au generat un volum mare de dosare soluționate de organele de cercetare într-un termen scurt, ceea ce a condus la încărcarea parchetelor;

f) modificări succesive survenite în legislația penală datorate faptului că de la intrarea în vigoare a noilor coduri penal și de procedură penală, Curtea Constituțională a emis 41 de decizii prin care s-au declarat neconstituționale mai multe articole din legislația penală (12 în anul 2016, 20 în anul 2015, 9 în anul 2014).

Ca urmare, prin Ordonanța de Urgență nr. 18/2016 din 18 mai 2016, pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și pentru completarea art. 31 alin. (1) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, legislația penală a suferit nu mai puțin de 153 de modificări, iar prin Legea nr. 151/2016 din 13 iulie 2016 privind ordinul european de protecție, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative s-au adus 8 modificări ale legislației penale.

De departe cea mai importantă modificare vizează procedura punerii în executare a mandatelor de supraveghere tehnică de către ofițerii de poliție judiciară, care a necesitat o reorganizare a acestei activități.



Capitolul IV

ACTIVITATEA DE URMĂRIRE PENALĂ DESFĂȘURATĂ DE DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE ȘI DIRECȚIA DE INVESTIGARE A INFRAȚIUNILOR DE CRIMINALITATE ORGANIZATĂ ȘI TERORISM

A. Activitatea de combatere a corupției desfășurată de Direcția Națională Anticorupție

B. Activitatea de investigare și combatere a infracțiunilor de criminalitate organizată și terorism desfășurată de Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism

A. Direcția Națională Anticorupție funcționează ca o structură cu personalitate juridică și buget propriu în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în baza prevederilor Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 43/2002, cu modificările și completările ulterioare. Direcția este independentă în raport cu instanțele judecătorești și cu parchetele de pe lângă acestea, precum și în relațiile cu celelalte autorități publice, exercitându-și atribuțiile numai în temeiul legii și pentru asigurarea respectării acesteia.

Competența materială a Direcției Naționale Anticorupție se circumscrie faptelor de corupție de nivel înalt și mediu prevăzute de Legea nr.78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu modificările și completările ulterioare, dar și altor infracțiuni grave considerate a fi în strânsă legătură cu corupția ca fenomen complex, așa cum prevede expres art.13 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002. Astfel, competența materială după obiect se referă la **infracțiunile de corupție, la cele asimilate ori în legătură directă cu corupția cuprinse în Legea nr. 78/2000** calificate prin întinderea pagubei (mai mare decât echivalentul în lei a 200.000 euro) ori prin valoarea sumei/bunului care a format obiectul faptei de corupție (mai mare decât echivalentul în lei a 10.000 euro), la **infracțiunile împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene**, materie în care direcția are competență exclusivă, precum și la **infracțiunile prevăzute la art. 246, art. 297 și art. 300 din Codul penal, dacă s-a cauzat o pagubă mai mare decât echivalentul în lei a 1.000.000 euro.**

Și sfera competenței după calitatea persoanei se circumscrie combaterii faptelor de corupție de nivel înalt și mediu, Direcția Națională Anticorupție fiind **singura structură abilitată să desfășoare urmărirea penală a**



membrilor Parlamentului ori Guvernului pentru infracțiunile prevăzute în Legea nr.78/2000 și având competența de a investiga infracțiunile săvârșite de **alte persoane cu funcții importante sau cu atribuții de decizie, conducere ori control**, prevăzute expres și limitativ în art. 13 alin. (1) lit. b) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 43/2002.

Din punct de vedere funcțional, Direcția Națională Anticorupție are o structură centrală formată din 3 secții (din care 2 secții efectuează urmărire penală și una activitate judiciară), 1 serviciu care efectuează urmărirea penală în cauze privind infracțiuni săvârșite de militari, 5 servicii (din care unul privește cooperarea internațională; acestea au în subordine 4 birouri și 4 compartimente), 1 birou, 2 compartimente și 1 departament economico-financiar și administrativ (care are în componență 2 servicii, 4 birouri, 1 compartiment și o formație) și o structură teritorială care este formată din 14 servicii care au în subordine 1 birou.

Funcționarea și organizarea acestor structuri sunt reglementate prin Regulamentul de ordine interioară a Direcției Naționale Anticorupție, aprobat prin Ordinul ministrului Justiției nr. 1643/C/2015, cu modificările și completările ulterioare, precum și prin ordinele procurorului șef al direcției.

În cadrul Direcției Naționale Anticorupție, în anul 2016, **activitatea de urmărire penală** a fost desfășurată, în medie, de **120 procurori**, **activitatea judiciară** fiind desfășurată, în medie, de **46 procurori**.

Analiza principalilor indicatori statistici relevă că **activitatea de urmărire penală desfășurată de Direcția Națională Anticorupție în anul 2016 s-a îmbunătățit.**

Astfel, **numărul de inculpați trimiși în judecată prin rechizitoriu și prin acorduri de recunoaștere a vinovăției a crescut**, în condițiile în care s-au înregistrat creșteri privind numărul cauzelor de soluționat cu **12,57%**. Au fost trimiși în judecată **1.271 de inculpați (1.183 prin rechizitoriu și 88 din acorduri de recunoaștere a vinovăției)**, înregistrându-se o **creștere cu 1,03%** față de anul 2015¹. Din inculpații trimiși în judecată în anul 2016, **114 sunt persoane juridice**. Au fost trimiși în judecată **102 inculpați în stare de arest preventiv**².

Numărul cauzelor de soluționat, în anul 2016, a crescut la **12.353** față de **10.974** în anul 2015 (creștere cu **12,57%**)³. Dintre acestea, **5.251** sunt dosare înregistrate în anul 2016.

În 403 cauze s-a dispus trimiterea în judecată, ceea ce reprezintă o **creștere cu 12,89%** față de anul 2015. Din totalul cauzelor trimise în judecată, **323** au fost prin rechizitoriu, iar **80** prin sesizarea instanței cu acord de recunoaștere a vinovăției⁴.

Rechizitoriile și cauzele soluționate prin sesizarea instanței cu acord de recunoaștere a vinovăției reprezintă 12,06% din soluțiile pe fond dispuse de

¹ 1.258 inculpați în anul 2015.

² 233 în anul 2015.

³ Dintre acestea, 5.251 sunt cauze înregistrate în cursul anului 2016 (cauze existente la începutul anului 2016 au fost în număr de 7.102).

⁴ Comparativ, în anul 2015, în 337 cauze s-a dispus trimiterea în judecată prin rechizitoriu, iar în 20 cauze sesizarea instanței s-a făcut prin acord de recunoaștere a vinovăției.



procurori, în creștere față de anul 2015⁵.

Raportat la calitatea persoanelor, s-a dispus trimiterea în judecată a 426 persoane care au ocupat funcții de conducere, control, demnități publice ori alte funcții importante (497 în anul 2015).

Cu titlu exemplificativ, au fost trimiși în judecată:

- **30 demnitari**, dintre care: 1 ministru și viceprim-ministru pentru securitate națională, 1 ministru al transporturilor, la data săvârșirii faptei deputat, 1 ministru al energiei, deputat, 1 secretar general al Senatului României, 1 președinte al Camerei Deputaților, 1 viceguvernator al Băncii Naționale a României, 6 senatori, 11 deputați, din care 1 la data săvârșirii faptei președinte de consiliu județean și 1 vicepreședinte al Agenției Naționale pentru Restituirea Proprietăților, 3 secretari de stat, 1 vicepreședinte al Autorității Electorale Permanente, 2 președinți ai Agenției Naționale de Administrare Fiscală, 2 vicepreședinți ai Agenției Naționale de Administrare Fiscală;

- **alte funcții din administrația centrală**: 3 prefecți, 2 subprefecți;

- **autorități locale**: 47 primari, 12 viceprimari, 5 președinți de consilii județene, 2 vicepreședinți de consilii județene, 2 consilieri județeni, 2 consilieri locali, 13 secretari de primărie;

- **instituții legate de aplicarea legii**: 16 magistrați (7 judecători, din care 1 președinte de instanță și 9 procurori din care 1 procuror general al parchetului de pe lângă curtea de apel, 2 prim-procurori), 17 avocați, 91 polițiști, 14 militari, 1 notar;

- **funcții importante în instituții publice** - 56 inculpați;

- **directori de companii/societăți naționale** - 30 inculpați;

- **în domeniul educației**: 2 rectori de universitate, 1 decan de facultate, 4 directori de școală/grup școlar, 3 profesori universitari, 1 lector universitar, 3 profesori.

- **în domeniul sanitar**: 7 manageri de spital/institut medical, 10 medici.

Prin cele **403** de rechizitorii și acorduri de recunoaștere a vinovăției au fost **deduse judecării un număr de 2.275 infracțiuni**⁶, a căror structură se prezintă, în principal, după cum urmează:

- **1.262** infracțiuni prevăzute în Legea nr. 78/2000;

- **390** infracțiuni prevăzute în alte legi speciale, din care: **230** - evaziune fiscală și **134** - spălarea banilor;

- **623** - infracțiuni prevăzute în Codul penal.

Creșterea semnificativă a numărului de rechizitorii și de inculpați trimiși în judecată relevă preocuparea Direcției pentru soluționarea cu precădere a cauzelor cu finalitate judiciară.

Din cauza ponderii semnificative a cauzelor nou intrate (**5.251**), reprezentând **42,51%** din totalul celor de soluționat, la finalul anului 2016 **au rămas nesoluționate 7.566 cauze**⁷.

⁵ în anul 2015, au fost soluționate pe fond 2.656 cauze.

⁶ Față de 2.374 infracțiuni în anul 2015.

⁷ 7.102 cauze în anul 2015.



În ceea ce privește operativitatea soluționării cauzelor, din cele **3.341 cauze soluționate pe fond**, **1.034** cauze au fost soluționate în termen de *1 an de la sesizare* și **728** în termen de *2 ani de la sesizare*. În total, acestea reprezintă **52,74%** din numărul dosarelor soluționate, ceea ce relevă continua preocupare a procurorilor pentru soluționarea cauzelor vechi.

În cursul urmăririi penale, **s-a dispus luarea de măsuri asigurătorii** în vederea reparării pagubei produse prin infracțiune, până la concurența sumei totale de **2.502,51 milioane lei**, în creștere cu **45,17%** față de anul 2015⁸.

În anul 2016, în **259 rechizitorii și 6 acorduri de recunoaștere a vinovăției** s-a reținut existența **unui produs infracțional**, după cum urmează:

➤ valoarea banilor sau bunurilor dobândite ca **obiect al infracțiunilor de corupție este de peste 681.5 milioane lei, echivalentul a 153,3 milioane euro**, în scădere cu **64,47%** (**1.918 milioane lei, echivalentul a 431,6 milioane euro** în anul 2015);

➤ **prejudiciile** produse se ridică la suma de **3137,9 milioane lei, echivalentul a 705,9 milioane euro**, în scădere cu **6,25%** (**3.347,2 milioane lei, echivalentul a 753 milioane euro** în anul 2015).

În cursul urmăririi penale, **s-a dispus luarea de măsuri asigurătorii** în vederea confiscării speciale sau a reparării pagubei produse prin infracțiune, până la concurența sumei totale de **2.502,51 milioane lei, echivalentul a 557,25 milioane euro**, în creștere cu **45,17%** față de anul 2015⁹.

Au fost identificate și **sechestrare efectiv** bunuri în valoare totală de **1140,30 milioane lei, echivalentul a 253,91 milioane euro, în scădere cu 42,48%** față de anul 2015¹⁰.

Astfel, în **89,58%** din cazuri s-au dispus măsuri asigurătorii. În celelalte cazuri nu au fost identificate bunuri mobile și imobile în proprietatea inculpaților sau, după caz, a părților responsabile civilmente care să poată face obiectul măsurilor asigurătorii.

Valoarea produsului infracțional recuperat încă din cursul anchetelor penale, prin măsuri de restituire, depășește 4,29 milioane de euro.

Se remarcă o **creștere cu 45,17%** a **cuantumului total al măsurilor asigurătorii dispuse** și o menținere a preocupării pentru luarea și aplicarea efectivă a măsurilor asigurătorii, ca și componentă importantă în activitatea de cercetare penală desfășurată de către Direcția Națională Anticorupție. În acest context, se remarcă importanța folosirii instituției confiscării extinse și dezvoltarea practicii organelor judiciare în acest domeniu, precum și a operaționalizării Compartimentului de Investigații Financiare.

În anul 2016, instanțele de judecată au condamnat definitiv, prin 339 hotărâri penale, 879 inculpați, trimiși în judecată prin rechizitoriile emise de procurorii anticorupție¹¹, fiind o scădere cu **9,66%** a numărului persoanelor condamnate și o

⁸ 1.723,84 milioane lei în anul 2015.

⁹ 1.723,84 milioane lei, echivalentul a 387,81 milioane euro în anul 2015.

¹⁰ 1982,42 milioane lei, echivalentul a 445,99 milioane euro în anul 2015.

¹¹ În anul 2015, prin 303 hotărâri definitive au fost condamnați 973 inculpați.



creștere cu **11,88%** a numărului hotărârilor definitive.

În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepselor aplicate față de cei 879 inculpați: **343 inculpați au primit pedepse definitive cu executare în regim de detenție**, reprezentând **39,02%**¹²; **90 inculpați au primit pedepse cu suspendarea condiționată** a executării acesteia¹³, reprezentând **10,24%**; **415 inculpați au primit pedepse cu suspendarea executării pedepsei sub supraveghere**, reprezentând **47,21%**¹⁴; **33 inculpați au primit pedeapsa amenzii penale**, reprezentând **3,75%**¹⁵; față **31 inculpați s-a dispus amânarea aplicării pedepsei** pe durata termenului de supraveghere, reprezentând **3,53%**¹⁶.

În cazul a **2 inculpați** instanța a aplicat sancțiunea **avertismentului**, ca urmare a renunțării la aplicarea pedepsei.

Pedepsele privative de libertate aplicate sunt cuprinse între *8 luni și 15 ani și 8 luni*, pedepsele cu suspendarea condiționată a executării sunt cuprinse între *3 luni și 3 ani*, iar cele cu suspendarea sub supraveghere a pedepsei sunt cuprinse între *6 luni și 4 ani* închisoare.

Au fost condamnați **17 inculpați recidiviști**¹⁷.

Între persoanele condamnate definitiv sunt: 1 europarlamentar în Parlamentul European, 7 deputați-dintre care unul și vicepremier al guvernului, 1 senator, 1 administrator (deputat la data trimiterii în judecată), 1 primar de comună (senator la data emiterii rechizitoriului), 1 ministru, 8 judecători, 1 director de penitenciar, 4 notari publici, 15 avocați, 2 prefecți, 1 subprefect, 5 președinți de consiliu județean, 4 vicepreședinți de consiliu județean, 31 primari, 4 viceprimari de comună, 34 ofițeri din Ministerul Afacerilor Interne, 6 generali.

Calitativ, **indicatorii de evaluare referitori la infirmări, redeschideri, achitări, restituiri, arestați netrmiși în judecată și condamnări**, se prezintă după cum urmează:

A fost dispusă **infirmarea ori redeschiderea urmăririi penale în 1,02%** din totalul cauzelor soluționate, respectiv **49 (26 de instanța de judecată și 23 de procurorul ierarhic superior) din 4.787**.

A fost înregistrată o cauză cu inculpați arestați preventiv față de care a fost dispusă o soluție de netrmitere în judecată (însă arestarea preventiva nu a fost făcută la solicitarea Direcției Naționale Anticorupție, cauza fiind declinată de la un alt parchet).

Ponderea achitărilor, indiferent de temei, din totalul trimiterilor în judecată, conform indicatorului stabilit de Consiliul Superior al Magistraturii, a fost de **10,54%** (comparativ cu **7,63%** în cursul anului 2015¹⁸, respectiv **10,16%** în cursul anului 2014¹⁹).

¹² În anul 2015, au fost aplicate pedepse definitive cu executare în regim de detenție față de 351, reprezentând 36,07%.

¹³ 222 în anul 2015, reprezentând 22,82%.

¹⁴ 389 în anul 2015, reprezentând 39,98%.

¹⁵ 26 în anul 2015, reprezentând 2,67%.

¹⁶ 11 în anul 2015, reprezentând 1,13%.

¹⁷ 9 în anul 2015.

¹⁸ 96 de inculpați achitați din 1258 trimiși în judecată în anul 2015.

¹⁹ 138 de inculpați achitați din 1.358 trimiși în judecată în anul 2014.



Astfel, din 1.271 inculpați trimiși în judecată în cursul anului 2016, au fost achitați:

- **128 de inculpați** pe alte temeuri decât lipsa de pericol social și dezincriminarea faptei, în creștere cu **42,22%** față de anul 2015²⁰ [față de 5 inculpați s-au aplicat dispozițiile art.10 alin. (1) lit. a)/art. 16 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură penală, față de 63 de inculpați s-au aplicat dispozițiile art.10 alin. (1) lit.b)/art.16 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură penală, față de 60 de inculpați s-au aplicat dispozițiile art. 10 alin. (1) lit. c)/art. 16 alin. (1) lit.c) din Codul de procedură penală];

- **3 inculpați** în baza art.18¹ din Codul penal anterior, apreciindu-se de către instanțele de judecată gradul de pericol social al faptelor deduse judecării²¹;

- **3 inculpați** în temeiul art.16 alin. (1) lit. b) teza I din Codul de procedură penală ca urmare a dezincriminării faptei²².

Restituirea definitivă a cauzei la procuror s-a dispus în 4 dosare privind **15 inculpați (4 dosare privind 20 inculpați, în anul 2015)**. Pondere a inculpaților cu privire la care s-a dispus restituirea este de **1,38%** din totalul persoanelor judecate definitiv.

În anul 2016, instanțele de judecată au condamnat definitiv, prin 339 hotărâri penale, 879 inculpați²³.

Au fost pronunțate **29 hotărâri definitive** prin care s-a dispus **încetarea procesului penal** față de **55 inculpați (25 hotărâri privind 42 inculpați, în anul 2015)**, din care **25 inculpați** ca urmare a intervenirii prescripției speciale (**15 în 2015**), **18 inculpați** ca urmare a intervenirii decesului (**12 în 2015**), **1 inculpat** ca urmare a intervenirii împăcării (**5 în 2015**), **1 inculpat** persoană juridică ca urmare a radierii acesteia (**3 în 2015**), **1 inculpat** persoană juridică ca urmare a lipsei de personalitate juridică (**6 în 2015**), **6 inculpați** ca urmare a încheierii unui acord de mediere, **1 inculpat** persoană juridică ca urmare a lipsei unei condiții prevăzute de lege.

În anul 2016, în cauzele în care instanțele au fost sesizate prin rechizitoriile Direcției Naționale Anticorupție, au rămas **definitive 204 hotărâri judecătorești**²⁴ prin care instanțele s-au pronunțat cu privire la **confiscarea și recuperarea de produse infracționale în sumă totală de 1.018.688.189,79 lei, echivalentul a 226.838.912,84 euro**²⁵.

În această sumă se cuprind:

- **Plata de despăgubiri** dispuse de instanțe către părțile civile, în sumă totală **853.668.328,78 lei, echivalentul a 190.092.707,04 euro**²⁶.

Dintre acestea, circa **88,89%** reprezintă despăgubirile acordate unor **autorități și instituții publice sau agenți economici cu capital de stat**, pentru prejudicii aduse bugetului public ori unor entități de interes public, în sumă de **758.831.198,27 lei, echivalentul a 168.974.614,38 euro**.

²⁰ 90 inculpați.

²¹ 3 în anul 2015

²² 3 în anul 2015

²³ în anul 2015, prin 303 hotărâri definitive au fost condamnați 973 inculpați

²⁴ 241 hotărâri definitive în anul precedent.

²⁵ 976.758.741,75 lei, echivalentul a 219.743.248,98 euro, în anul 2015.

²⁶ 1844.431.157,54 lei, echivalentul a 189.973.263,79 euro, în 2015.



Din valoarea produsului infracțional, în cursul procesului penal a fost recuperată suma totală de **23.194.386,14 lei**, echivalentul a **5.164.867,31 euro** (**1.811.218,86 lei**, echivalentul a **407.473,31 euro** în anul 2015);

- **Confiscarea specială** a unor sume de bani și bunuri, în valoarea de **165.019.861,01 lei**, echivalentul a **36.746.205,8 euro**²⁷.

Urmare hotărârilor judecătorești definitive pronunțate în anul 2016 de instanțele de judecată în dosarele Direcției Naționale Anticorupție, statul român are de confiscat sau de recuperat sub forma despăgubirilor civile suma totală de **200.555.952,87 Euro** (reprezentând 168.974.614,38 euro despăgubiri acordate unor autorități și instituții de stat, plus 36.746.205,8 euro sume supuse confiscării speciale, minus 5.164.867,31 euro sumă recuperată în cursul procesului penal).

În concluzie, se observă că **valoarea sumelor ce fac obiectul confiscării sau plății de despăgubiri dispuse în mod definitiv în anul 2016** prin hotărârile instanțelor judecătorești a fost superioară celor din anul precedent, urmare a recuperării parțiale a prejudiciului cauzat, precum și a dispozițiilor de restituire a sumelor către denunțatori.

E important de remarcat faptul că din valoarea produsului infracțional, în cursul procesului penal a fost recuperată suma totală de **5.164.867,31 euro**, o creștere semnificativă raportat la cifrele aferente anului 2015 (**407.473,31 euro**).

Se constată **menținerea unui procent semnificativ al valorii despăgubirilor având ca beneficiari entități publice sau de interes public** prejudiciate prin activitatea infracțională.

B. Activitatea de investigare și combatere a infracțiunilor de criminalitate organizată și terorism desfășurată de Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism

Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a funcționat, până la data de 22 noiembrie 2016, în baza Legii nr. 508/2004 cu modificările și completările ulterioare, când a intrat în vigoare **Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 78/2016** pentru organizarea și funcționarea Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative²⁸.

Actul normativ menționat a urmărit adaptarea structurii specializate în combaterea criminalității organizate și a terorismului din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție la nevoile de reacție curente, la amenințările definite la nivel național, european și internațional, modificările realizate conducând la o mai bună capacitate și viteză de răspuns, consecutivă întăririi capacității operaționale a direcției.

²⁷ 132.327.584,21 lei, echivalentul a 29.769.985,2 euro, în anul 2015.

²⁸ Ordonanță de Urgență a Guvernului nr. 78/2016, din 16 noiembrie 2016, pentru organizarea și funcționarea Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, Partea I, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial nr. 938 din 22 noiembrie 2016.



În principal, s-a urmărit reformarea Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism pe trei componente distincte:

- a) managementul, întărirea și eficientizarea funcției de conducere;
- b) organizarea internă și funcționarea direcției raportat la noile necesități de investigare și analiză a fenomenului infracțional reprezentat de criminalitatea organizată;
- c) urmărirea penală, întărirea eficacității acesteia prin întărirea capacității de efectuare a investigațiilor financiare și prin completarea personalului direcției cu lucrători de poliție judiciară.

Prin Ordinul ministrului justiției nr. 4682/C/2016 din 21 decembrie 2016, publicat în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 1.060 din 29 decembrie 2016, a fost aprobat Regulamentul de organizare și funcționare al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, la aceeași dată intrând în vigoare noul stat de funcții și Ordinele nr. 413 și nr. 414 ale procurorului șef al direcției privind structura organizatorică a direcției la nivel central.

Conform art. 4 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 78/2016 și art. 4 din Regulament, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism este organizată la nivel central și teritorial, astfel:

- **structura centrală** - cu sediul în București;
- **14 servicii teritoriale** - organizate la nivelul parchetelor de pe lângă curțile de apel;
- **26 de birouri teritoriale** - organizate la nivel județean, în localitățile în care nu-și au sediul serviciile teritoriale.

Începând cu data de 29 decembrie 2016 în cadrul **structurii centrale**²⁹ **funcționează 3 secții alcătuite din servicii specializate** în combaterea principalelor categorii de infracțiuni din sfera criminalității organizate, după cum urmează:

- a) Secția de combatere a criminalității organizate (cu Serviciul de combatere a criminalității organizate și Serviciul de combatere a criminalității economico-financiare);
- b) Secția de combatere a traficului de droguri (cu Serviciul de combatere a traficului intern de droguri și Serviciul de combatere a traficului transfrontalier de droguri);
- c) Secția de combatere a infracțiunilor de terorism și a criminalității informatice (cu Serviciul de combatere a infracțiunilor de terorism și a celor contra securității naționale și Serviciul de combatere a criminalității informatice).

Activitatea de reprezentare în faza de judecată a fost și este asigurată prin **Serviciul judiciar**.

Activitatea operativă a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, în cursul anului 2016, a înregistrat rezultate comparativ asemănătoare vizând aceleași priorități de ordin general asumate în anii precedenți, pe linia: combaterii activităților infracționale ale grupurilor infracționale organizate specializate în comiterea de infracțiuni grave, la nivel național ori cu ramificații transfrontaliere; asigurarea și instaurarea unei stări interne de securitate,

²⁹ Ordinul nr. 414/2016 al procurorului șef al direcției.



racordată la strategiile comune externe, europene sau nord - atlantice, pentru combaterea criminalității organizate; identificarea produsului infracțional și recuperarea prejudiciilor rezultate din săvârșirea de infracțiuni.

Acestor priorități cu caracter general li s-au adăugat altele de ordin particular, derivate din specificul activității de investigare, proprii Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

Astfel, s-a urmărit în permanență:

- destructurarea grupurilor infracționale organizate specializate;
- reducerea stocului de dosare vechi, în principal a celor mai vechi de 1 an de la sesizare și a celor mai vechi de 5 ani de la sesizare;
- soluționarea dosarelor complexe de evaziune fiscală, contrabandă și spălare de bani, cu celeritate;
- alocarea de resurse umane, în măsura posibilităților și în mod corespunzător nevoilor de răspuns adecvat la manifestările concrete ale fenomenului infracțional specific;
- asigurarea pregătirii continue a procurorilor în raport cu standardele specifice luptei împotriva criminalității organizate;
- asigurarea resurselor financiare și logistice necesare bunei funcționări a instituției.

Activitatea de urmărire penală

În anul 2016, **numărul cauzelor de soluționat a fost de 25.657** cauze (din care 15.334 cauze nou înregistrate în perioada de referință), **față de 22.025 cauze în 2015**, (din care 13.133 cauze nou înregistrate). Se constată așadar, în anul 2016, **un plus de 3.632 cauze de soluționat, creștere cu 16,49%** și un plus de 2.201 cauze nou înregistrate, creștere cu 16,76%, față de anul 2015.

Prin urmare, rezultă astfel că **media dosarelor de soluționat pe procuror a crescut de la 86,03 cauze în 2015, la 105,15 în 2016 (o creștere cu 22,22% în 2016).**

În cursul anului 2016 au fost soluționate 13.168 cauze față de **11.702** în cursul anului 2015, respectiv un plus de 1.466 cauze, reprezentând **o creștere de 12,53%**.

Prin urmare, rezultă că **media dosarelor soluționate de un procuror a crescut de la 45,71 cauze în 2015, la 53,96 cauze în 2016 (o creștere cu 18,04%).**

Dintre acestea, în cursul anului 2016, în **8.149 cauze au fost adoptate soluții pe fond**, față de **8.280 cauze** în anul 2015, mai puține cu 131 cauze față de 2015, **reprezentând o scădere cu 1,58%**; **5.019 cauze** au fost declinate sau reunite, față de **3.422 cauze declinate sau reunite** în cursul anului 2015, un plus de 1.597 cauze, ceea ce reprezintă **o creștere cu 46,67%** față de anul 2015.



În anul 2016, în cauzele instrumentate de procurori au fost cercetate **15.279 persoane**, comparativ cu anul 2015 când au fost cercetate **17.291 persoane**, ceea ce reprezintă **o scădere cu 11,64%**.

În ceea ce privește soluțiile de trimitere în judecată, **în anul 2016**, comparativ cu anul 2015, situația se prezintă după cum urmează:

PERIOADA	2016	2015	Observații
RECHIZITORII + ACORDURI DE RECUNOAȘTERE A VINOVĂȚIEI	1.485	1.156	+ 28,46%
INCULPAȚI	3.866	3.892	- 0,67%
INCULPAȚI ARESTAȚI	1.370	1.506	- 9,03%

Rezultă astfel că **media dosarelor soluționate de un procuror, prin rechizitoriu sau acord de recunoaștere a vinovăției, a crescut de la 4,51 cauze în 2015 la 6,08 cauze în 2016 (o creștere cu 34,81% în 2016)**.

Din totalul cauzelor soluționate în anul 2016 (8.149 cauze), 3.152 au fost soluționate până în șase luni de la sesizare, 2.252 între șase luni și un an de la sesizare, 2.725 peste un an de la sesizare, 20 cauze după împlinirea termenului de prescripție,

Numărul de cauze rămase nesoluționate la finele anului 2016 a crescut de la 10.323 cauze (la finele anului 2015) la 12.489 cauze, deci un plus de 2.166 cauze reprezentând **o creștere de 20,98%**.

În 2016, ponderea cauzelor rămase nesoluționate (**12.489**), din totalul cauzelor de soluționat (**25.657**), este de **48,67%** față de anul 2015 când a fost de **46,86%**, ceea ce reprezintă **o creștere de 1,81%**.

Pe categorii de infracțiuni, situația se prezintă astfel:

- Criminalitatea organizată

În anul 2016, din cele 1.632 cauze de soluționat având ca obiect infracțiunea prevăzută de art. 367 din Codul penal, privind constituirea unui grup infracțional organizat (din care **795 cauze** nou înregistrate în perioada de referință) **au fost soluționate 490 cauze**, față de **599 cauze** soluționate în 2015, ceea ce reprezintă **o scădere cu 8,21%** a cauzelor de soluționat, cu **1,73%** a cauzelor nou intrate și cu **18,19%** a cauzelor soluționate.

În cursul anului 2016, prin rechizitoriu și acord de recunoaștere a vinovăției au fost soluționate 223 cauze față de **84 cauze** în 2015, ceea ce reprezintă **o creștere cu 165,47%**.

Relevăm asociat acestor date faptul că un număr de **35 cauze** au vizat activitatea unor grupuri specializate în traficul de persoane (**15,70%**); **5 cauze** au vizat activitatea unor grupuri specializate în traficul de migranți (**2,24%**); **1 cauză** a vizat activitatea unui grup specializat în fals de monedă (**0,45%**); **10 cauze** au vizat activitatea unor grupuri specializate în alte infracțiuni asociate criminalității organizate (**4,48%**); **66 cauze** au vizat activitatea unor grupuri specializate în traficul de droguri (**29,60%**); **82 cauze** au vizat activitatea unor grupuri specializate din zona infracțiunilor economico-financiare și de spălare a banilor (**36,77%**); **24 cauze** au



vizat activitatea unor grupuri specializate în infracțiuni informatice (**10,76%**);

- Traficul de persoane

În anul 2016, din cele **1.727 cauze de soluționat** având ca obiect infracțiuni de trafic de persoane (din care **853** cauze nou înregistrate în perioada de referință), **au fost soluționate 552 cauze**, față de **794** cauze în 2015, ceea ce reprezintă o **scădere cu 30,47%**.

Dintre acestea **au fost soluționate prin rechizitoriu și acorduri de recunoaștere a vinovăției 136 cauze** față de **162** cauze în 2015 (**scădere cu 16,05%**), cu **352 inculpați trimiși în judecată** față de **464 inculpați** trimiși în judecată în 2015 (**scădere cu 24,13%**), din care **208 inculpați arestați preventiv** trimiși în judecată față de **260 arestați preventiv** în 2015 (**scădere cu 20%**).

Numărul victimelor traficate în vederea exploatării a fost de **483** față de **653** în 2015, dintre care **245** minori, față de anul 2015 când au fost identificate **254** victime minore;

- Traficul de migranți

În cursul anului 2016, din cele **121 cauze de soluționat** având ca obiect traficul de migranți (din care **68** cauze nou înregistrate în perioada de referință), au fost soluționate **28 cauze** față de **32** cauze soluționate în 2015 (**scădere 12,5%**).

Dintre acestea **au fost soluționate prin rechizitoriu și acorduri de recunoaștere a vinovăției 3 cauze**, față de **10** cauze în anul 2015 (**scădere cu 70%**); au fost trimiși în judecată **15 inculpați**, față de **75 inculpați** trimiși în judecată în 2015 (**scădere 80%**), dintre care **13 inculpați arestați preventiv**, față de **37 inculpați arestați preventiv** în anul 2015 (**scădere cu 64,86%**);

- Falsificare de monedă și alte valori

În anul 2016, din cele **219 cauze de soluționat** având ca obiect infracțiuni de fals de monedă (din care **110** cauze nou înregistrate în perioada de referință), **au fost soluționate 43 cauze** (față de **55** cauze în 2015). S-a înregistrat o **scădere cu 53,30%** a cauzelor de soluționat, cu **68,02%** a cauzelor nou intrate și cu **21,81%** a cauzelor soluționate.

Dintre acestea, au fost **soluționate prin rechizitoriu 4 cauze**, față de **10** cauze în 2015 (**scădere cu 60%**), cu **26 inculpați** trimiși în judecată, față de **23 inculpați** în 2015 (**creștere cu 13,04%**), din care **17 inculpați arestați preventiv**, față de **9 arestați preventiv** în 2015 (**creștere cu 88,88%**).

În cursul anului 2016 au fost retrase din circulație, ca urmare a activităților de urmărire penală derulate:

- 7.055 bancnote contrafăcute - LEI
- 1.873 bancnote contrafăcute - EURO
- 902 bancnote contrafăcute - USD
- 218 bancnote contrafăcute - alte valute

față de 2015 când au fost scoase din circulație, ca urmare a investigațiilor penale, 5.689 bancnote lei, 2.874 bancnote EURO și 699 bancnote USD;



- Alte infracțiuni asociate criminalității organizate

În cursul anului 2016, din cele **292 cauze de soluționat** având ca obiect alte infracțiuni din sfera criminalității organizate (din care **208** cauze nou înregistrate în perioada de referință), au fost soluționate **52** cauze, la fel ca în anul 2015. S-a înregistrat **o creștere cu 26,95%** vizând cauzele de soluționat, cu **35,06%** vizând cauzele nou intrate și constant în ceea ce privește cauzele soluționate.

Dintre cauzele de soluționat, **au fost soluționate prin rechizitoriu și acorduri de recunoaștere a vinovăției 17** cauze față de **8** cauze în anul 2015 (**creștere cu 112,5%**) cu **38 inculpați** trimiși în judecată, față de **37 inculpați** trimiși în judecată în 2015 (**creștere cu 2,70%**), dintre care **12 inculpați arestați preventiv** trimiși în judecată față de **13 inculpați arestați preventiv** în anul 2015 (**scădere cu 7,69%**);

- Traficul de droguri

În cursul anului 2016, din cele **12.147 cauze de soluționat** având ca obiect infracțiuni din sfera traficului ilicit de droguri (din care **7.813** cauze nou înregistrate în perioada de referință), **au fost soluționate 4.525 cauze**, față de **3.617** cauze soluționate în 2015. S-a înregistrat **o creștere cu 38,30%** vizând cauzele de soluționat, cu **34,03%** vizând cauzele nou înregistrate și cu **25,10%** în ceea ce privește cauzele soluționate.

Prin rechizitoriu și acorduri de recunoaștere a vinovăției au fost soluționate 884 cauze față de **572** cauze în anul 2015 (**creștere cu 54,54%**); au fost trimiși în judecată **1.750 inculpați**, față de **1.334 inculpați** trimiși în judecată în 2015 (**creștere 31,18%**), dintre care **636 inculpați arestați preventiv** trimiși în judecată față de **640 inculpați arestați preventiv** în anul 2015 (**scădere cu 0,62%**).

În cursul anului 2016 au fost confiscate **5.907,56 kilograme de droguri**, din care **2.782,59 kilograme droguri de mare risc** și **3.124,97 kilograme droguri de risc**, față de anul 2015 când a fost confiscată cantitatea totală de **1.205,61 kilograme droguri**, din care **656,80 kilograme** reprezintă droguri de mare risc și **548,81 kilograme droguri de risc**;

- Criminalitatea economico-financiară

În cursul anului 2016, din cele **2.218 cauze de soluționat** având ca obiect infracțiuni din sfera criminalității economico-financiare (din care **1.327** cauze nou înregistrate în perioada de referință), **au fost soluționate 335 cauze**, față de **383** cauze soluționate în 2015.

S-a înregistrat **o scădere cu 6,29%** a cauzelor de soluționat, cu **7,65%** a cauzelor nou înregistrate și cu **12,53%** a cauzelor soluționate.

Dintre acestea, **au fost soluționate prin rechizitoriu și acorduri de recunoaștere a vinovăției 90 cauze** la fel ca în 2015, cu **683 inculpați** trimiși în judecată, față de **878 inculpați** trimiși în judecată în 2015 (**scădere cu 22,20%**), dintre care **183 inculpați arestați preventiv** trimiși în judecată față de **180 inculpați arestați preventiv** trimiși în judecată în anul 2015 (**creștere cu 1,67%**).



Pe tipuri de infracțiuni, situația se prezintă astfel:

- Infracțiuni de evaziune fiscală

Din cele **863 cauze de soluționat în 2016** (din care **519** cauze nou înregistrate în perioada de referință), **au fost soluționate 66 cauze**, față de **76** de cauze în 2015. S-a înregistrat **o scădere cu 13,15%** a cauzelor soluționate, cu **6,39%** a cauzelor de soluționat și cu **15,19%** a cauzelor nou înregistrate.

Dintre acestea **au fost soluționate prin rechizitoriu și acorduri de recunoaștere a vinovăției 24 cauze față de 23 cauze** în anul 2015 (**creștere cu 4,34%**), cu **194 inculpați** trimiși în judecată, față de **260 inculpați** trimiși în judecată în 2015 (**scădere cu 25,38%**), dintre care **31 inculpați arestați preventiv** trimiși în judecată față de **53 inculpați arestați preventiv** trimiși în judecată în anul 2015 (**scădere cu 41,5%**);

- Infracțiuni prevăzute de Codul vamal

Din cele **588 cauze de soluționat în 2016**, din care **303** cauze nou înregistrate în perioada de referință, **au fost soluționate 164 cauze**, față de **211** cauze în 2015. S-a înregistrat **o scădere de 22,27%** a cauzelor soluționate, cu **25,38%** a cauzelor de soluționat și cu **34,97%** a cauzelor nou înregistrate.

Au fost soluționate prin rechizitoriu și acorduri de recunoaștere a vinovăției 17 cauze, față de **40 cauze** în anul 2015 (**scădere cu 57,50%**), cu **212 inculpați** trimiși în judecată, față de **330 inculpați** trimiși în judecată în 2015 (**scădere cu 35,75%**), dintre care **105 inculpați arestați preventiv** trimiși în judecată față de **101 inculpați arestați preventiv** trimiși în judecată în anul 2015 (**creștere cu 3,96%**);

- Infracțiuni prevăzute de Legea nr. 656/2002

Din cele **388 cauze de soluționat în 2016**, din care **231** nou înregistrate în perioada de referință, **au fost soluționate 56 cauze**, față de **55 cauze** în 2015, ceea ce reprezintă **o creștere de 1,81%** a cauzelor soluționate, **o creștere cu 13,11%** a cauzelor de soluționat și cu **45,28%** a cauzelor nou înregistrate.

Dintre acestea **au fost soluționate prin rechizitoriu și acorduri de recunoaștere a vinovăției 32 cauze**, față de **17 cauze** în anul 2015 (**creștere cu 88,23%**), cu **227 inculpați** trimiși în judecată, față de **92 inculpați** trimiși în judecată în 2015 (**creștere 146,73%**), dintre care **43 inculpați arestați preventiv** trimiși în judecată față de **19 inculpați arestați preventiv** în anul 2015 (**creștere cu 126,31%**);

- Alte infracțiuni economice

Din cele **379 cauze de soluționat** (din care **274** nou înregistrate în perioada de referință), **au fost soluționate 49 cauze**, față de **41 cauze** în 2015, ceea ce reprezintă **o creștere de 19,51%** a cauzelor soluționate, **o creștere cu 20,70%** a cauzelor de soluționat și cu **37%** a cauzelor nou înregistrate.

Au fost soluționate prin rechizitoriu și acorduri de recunoaștere a vinovăției 17 cauze, față de **10 cauze** în anul 2015 (**creștere cu 70%**), cu **50 inculpați** trimiși în judecată, față de **196 inculpați** trimiși în judecată în 2015 (**scădere cu 74,48%**), dintre care **4 inculpați arestați preventiv** trimiși în judecată



față de 7 inculpați arestați preventiv în anul 2015 (**scădere cu 42,85%**).

Prejudiciul total cauzat prin săvârșirea infracțiunilor, în dosarele înregistrate la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism în anul 2016, a fost de **248.644.101 RON și 21.255.643 Euro** (aproximativ **76.632.948 Euro**) față de **498.452.182 RON și 25.104.769 Euro** (aproximativ **135.871.921 Euro**) în 2015.

Valoarea totală a măsurilor asigurătorii luate în anul 2016 a fost de **156.943.756 RON** (aproximativ **34.954.065 Euro**) față de **488.311.704 RON** (aproximativ **108.513.712 Euro**) în 2015;

- Criminalitatea informatică

În anul 2016, din cele **7.160 cauze de soluționat**, din care **4.067** cauze nou înregistrate în perioada de referință, **au fost soluționate 2.088** de cauze, față de **2.677** cauze soluționate în 2015, ceea ce reprezintă **o creștere cu 13,48%** a cauzelor de soluționat, cu **16,29%** a cauzelor nou intrate și **o scădere cu 22%** a cauzelor soluționate.

Dintre acestea **au fost soluționate prin rechizitoriu și acorduri de recunoaștere a vinovăției 273 cauze** față de **220** cauze în anul 2015 (**creștere cu 24,09%**), cu **380 inculpați** trimiși în judecată, față de **373** inculpați trimiși în judecată în 2015 (**creștere cu 1,87%**), dintre care **100 inculpați arestați preventiv** trimiși în judecată față de **94** inculpați arestați preventiv în anul 2015 (**creștere cu 6,38%**);

- Infracțiuni de terorism și cele contra securității statului

În anul 2016, din cele **141 de cauze de soluționat**, din care **93** cauze nou înregistrate în perioada de referință, **au fost soluționate 36** cauze, față de **71** cauze soluționate în 2015. Astfel, s-a înregistrat o **scădere cu 2,08%** a cauzelor de soluționat, o **creștere cu 3,33%** a cauzelor nou înregistrate și o **scădere cu 49,29%** a cauzelor soluționate.

A fost soluționată **prin rechizitoriu o singură cauză**, cu **2 inculpați** trimiși în judecată în stare de arest preventiv.

Indicatorii de calitate

În anul 2016, în **1.292** cauze soluționate de către instanțele de judecată, **au fost condamnați definitiv 3.205 inculpați**.

Raportat la cei **3.866 inculpați trimiși în judecată**, ponderea **inculpaților achitați** în baza temeiurilor care examinează fondul cauzei **este 1,78% din totalul inculpaților trimiși în judecată (69 din 3.866)**, față de **3,1%** în anul 2015.

Astfel, în anul 2016, în **34 de cauze au fost achitați definitiv 69 de inculpați**, față de **38** de cauze în care au fost achitați definitiv **121** inculpați în anul 2015, ceea ce reprezintă o **scădere cu 10,52%** a numărului cauzelor și cu **42,97%** a numărului inculpaților achitați definitiv.



Din cei **69** inculpați achitați definitiv în 2016, **față de 10 s-a luat măsura arestării preventive (24 în anul 2015)**, ceea ce reprezintă **o scădere cu 58,33% a numărului de inculpați achitați arestați preventiv.**

În anul 2016, în cauzele instrumentate de Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, s-a dispus **restituirea definitivă a 6 cauze privind 46 inculpați** (12 cauze privind 79 de inculpați în anul 2015), ceea ce reprezintă **o scădere cu 50% a numărului cauzelor restituite și cu 41,77% a numărului inculpaților din aceste cauze.**

Instanțele de judecată au dispus trimiterea la procuror în vederea continuării urmăririi penale, în temeiul art. 485 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură penală, în **11 cauze privind 12 inculpați** (11 cauze privind 17 inculpați, în anul 2015), ceea ce reprezintă **o scădere cu 29,41%** raportat la numărul de inculpați.

Se remarcă o îmbunătățire semnificativă a indicatorilor de calitate înregistrați în activitatea Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

Capitolul V

ACTIVITATEA JUDICIARĂ

- A. ACTIVITATEA JUDICIARĂ ÎN MATERIE PENALĂ
- B. ACTIVITATEA JUDICIARĂ ÎN MATERIE CIVILĂ

A. Activitatea judiciară în materie penală

1. Pentru anul 2016 situația statistică referitoare la activitatea judiciară a Ministerului Public în cauzele penale se prezintă astfel:

Procurorii au participat la judecarea a **306.030** cauze (față de **269.574** cauze în 2015), în creștere cu **13,5%** față de 2015 și au verificat **280.047** hotărâri judecătorești (față de **244.496** în 2015) în vederea exercitării căilor de atac, constatându-se o creștere cu **14,5%** față de 2015.

Din evidența statistică, rezultă următoarele date:



UNITATEA DE PARCHET (activitate centralizată)	NR. DE PARTICIPĂRI ÎN ȘEDINȚE DE JUDECATĂ, DIN CARE:	NR. DE PARTICIPĂRI ÎN CAUZELE JUDECATE	NR. DE HOTĂRĂRI JUDECĂTOREȘTI VERIFICATE ÎN VEDEREA EXERCITĂRII CĂILOR DE ATAC
P.C.A. ALBA IULIA	27.773	15.572	16.579
P.C.A. PITESTI	25.320	11.901	11.410
P.C.A. BACAU	27.117	12.701	10.170
P.C.A. ORADEA	17.034	9.073	8.632
P.C.A. SUCEAVA	25.431	13.145	9.689
P.C.A. BRASOV	17.728	10.239	10.468
P.C.A. BUCUREȘTI	84.041	51.890	48.316
P.C.A. CLUJ	35.564	19.468	20.958
P.C.A. CONSTANTA	28.525	17.287	18.102
P.C.A. CRAIOVA	55.106	30.379	29.655
P.C.A. GALATI	36.277	19.645	15.462
P.C.A. IASI	31.107	16.753	17.664
P.C.A. TARGU-MURES	14.360	8.301	8.282
P.C.A. PLOIESTI	40.626	23.378	23.375
P.C.A. TIMISOARA	29.852	18.041	14.151
P.I.C.C.J.	2.848	2.319	39
PARCHETELE MILITARE	1.401	827	696
D.N.A.	14.957	6.971	4.076
D.I.I.C.O.T.	30.103	18.140	12.323
TOTAL MINISTER	545.170	306.030	280.047

P.I.C.C.J. - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

D.N.A. - Direcția Națională Anticorupție

D.I.I.C.O.T. - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism

Au fost declarate **11.374** căi de atac (față de **11.302** în 2015), în creștere cu **0,6%** față de 2015.

Dintre acestea, **7.234** au fost admise (față de **7.371** în 2015), procentul de admitere fiind de **66,1%** (față de **67,9%** în 2015).

Din datele statistice, rezultă următoarele procente de admitere a căilor de atac exercitate de următoarele unități de parchet:

UNITATEA DE PARCHET (activitate centralizată)	TOTAL CĂI DE ATAC SOLUȚIONATE DE INSTANȚE	TOTAL CĂI DE ATAC ADMISE	PROCENT DE ADMISIBILITATE (din cele admise fără retrase)
P.C.A. ALBA IULIA	424	322	75,9
P.C.A. PITESTI	604	441	73,0
P.C.A. BACAU	645	540	83,7
P.C.A. ORADEA	270	174	64,4
P.C.A. SUCEAVA	296	218	73,6
P.C.A. BRASOV	711	396	55,7
P.C.A. BUCUREȘTI	1.617	1.051	65,3
P.C.A. CLUJ	497	323	65,1
P.C.A. CONSTANTA	802	420	52,4
P.C.A. CRAIOVA	881	627	71,2
P.C.A. GALATI	613	433	70,6
P.C.A. IASI	412	336	81,6
P.C.A. TARGU-MURES	231	164	71,3
P.C.A. PLOIESTI	586	447	76,5
P.C.A. TIMISOARA	643	424	66,1
P.I.C.C.J.	9	7	77,8



UNITATEA DE PARCHET (activitate centralizată)	TOTAL CĂI DE ATAC SOLUȚIONATE DE INSTANȚE	TOTAL CĂI DE ATAC ADMISE	PROCENT DE ADMISIBILITATE (din cele admise fără retrase)
PARCHETELE MILITARE	38	23	60,5
D.N.A.	777	393	50,6
D.I.I.C.O.T.	907	495	54,6
TOTAL MINISTER PUBLIC	10.963	7.234	66,1

P.I.C.C.J. - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

D.N.A. - Direcția Națională Anticorupție

D.I.I.C.O.T. - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism

2. Activitatea Serviciului judiciar penal din Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție s-a structurat pe patru componente de bază, respectiv:

- unificarea practicii judiciare;
- asigurarea pregătirii și participării procurorilor la judecarea cauzelor aflate pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție și al Curții Constituționale;
- coordonarea și îndrumarea activității judiciare în materie penală;
- examinarea și soluționarea altor lucrări.

În anul 2016, din totalul lucrărilor ce au vizat unificarea practicii judiciare, au fost soluționate **44** lucrări, respectiv **5** proiecte de recurs în interesul legii, **2** puncte de vedere vizând sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu propunere de recurs în interesul legii, **3** referate de închidere a unor propuneri de recurs în interesul legii, **23** concluzii în cauzele în care Înalta Curte de Casație și Justiție a fost sesizată în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru soluționarea unei chestiuni de drept și **11** lucrări ce au avut ca obiect analiza unor probleme de drept susceptibile să genereze practică neunitară, însă fără o verificare a jurisprudenței naționale.

În anul 2016, din totalul de **8** recursuri în interesul legii (incluzând și punctele de vedere) aflate pe rolul instanței supreme (indiferent de data promovării), s-au judecat un număr de **6**, dintre care **3** proiecte de recursuri în interesul legii admise și **2** puncte de vedere la care instanța a achiesat, **un** proiect de recurs în interesul legii a fost respins.

Rezultă că **procentul de admitere în anul 2016 este de 83,3%** față de **100%** în 2015.

În 2016, procurorii din cadrul Serviciului judiciar penal **au participat în 270 ședințe de judecată** (față de **291** în anul 2015), cu un total de **2.848** cauze (față de **3.094** în anul 2015).

Au fost formulate **2.319** concluzii pe fondul cauzei (față de **2.322** în anul 2015).

Din **125** căi de atac declarate de procuror, **2** au fost retrase (**un** recurs în casație și **un** apel), față de **6** în anul anterior.

Procurorii au examinat **39** hotărâri în vederea exercitării căilor de atac, fiind declarate **2** apeluri și **o** contestație în anulare.

Procurorii au participat în **3** ședințe de judecată la Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii, formulând concluzii în **6** cauze și în **14** ședințe de judecată la Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept și au formulat concluzii în **23** astfel de cauze.



De asemenea, au participat în **35** de ședințe ale Curții Constituționale în care au fost soluționate excepții de neconstituționalitate și au formulat concluzii în **345** cauze din cele **357** aflate pe rol (față de anul 2015 când au participat în **41** ședințe de judecată și au pus concluzii în **296** cauze din cele **297** aflate pe rol).

Se observă o creștere cu **16,6%** a cauzelor în care s-au susținut concluzii în anul 2016.

3. Procurorii Direcției Naționale Anticorupție au participat în 14.957 cauze penale (14.704 cauze în anul 2015), din care 6.699 la nivelul structurii centrale (7.087 în 2015) și 8.258 la nivelul structurii teritoriale (7.617 în 2015), fiind înregistrată o creștere cu 1,7% a participărilor.

Numărul cauzelor **judecate cu participarea procurorilor direcției a fost de 6.971 (5.972 în anul 2015), creștere cu 16,7%.**

În vederea exercitării căilor de atac au fost verificate **4.076** hotărâri, din care **1.267** au fost verificate de procurorii din cadrul structurii centrale și **2.809** au fost verificate de procurorii din cadrul structurii teritoriale.

Au fost declarate 797 căi de atac (față de 745 căi de atac în anul 2015), reprezentând o creștere cu 7% a căilor de atac promovate.

Dintre acestea, au fost declarate **249 apeluri și 539 contestații**, rezultând un total de **788**, față de **739** în anul **2015**, în creștere cu **6,6%**.

Din totalul de **788** apeluri și contestații declarate, **273** au fost promovate de structura centrală, iar **515** au fost exercitate de serviciile teritoriale.

Din totalul de **797** căi de atac, au fost soluționate **777**, respectiv **247 apeluri, 524 contestații, 5 recursuri în casație și o contestație în anulare (față de 693 total căi de atac soluționate în anul 2015), în creștere cu 12,1%.**

În anul 2016 **au fost admise 393 căi de atac (față de 356 în anul 2015), reprezentând o creștere cu 10,4% a căilor de atac promovate de procuror și admise de instanțele de control judiciar.** Din totalul căilor de atac admise, **174** au fost apeluri (față de **158** în anul 2015), **214** contestații (față de **194** în anul 2015), **4** recursuri în casație (față de **3** în anul 2015) și **o** contestație în anulare (la fel ca în anul 2015).

În anul 2016, **procentul de admitere** al căilor de atac (indiferent de perioada declarării de către procuror) a fost de **50,6%**, comparativ cu **51,4%** în anul 2015.

Urmare hotărârilor judecătorești pronunțate în anul 2016, statul român are de confiscat sau de recuperat sub forma despăgubirilor civile, suma de **200.555.952,87** euro.

4. Activitatea judiciară desfășurată în anul 2016 de procurorii Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism a constituit o componentă semnificativă a activității generale a direcției, contribuind în bună măsură la îmbunătățirea parametrilor calitativi înregistrați în anii anteriori.

În cursul anului **2016**, procurorii din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism au participat în **30.103** ședințe de judecată, față de **26.565** în 2015 (o creștere cu **13,3%**), din care s-au judecat, cu



participarea procurorului, **18.140 cauze penale**, față de **15.865** în anul **2015** (o creștere cu **14,3%**).

În vederea exercitării căilor de atac au verificat **12.323** hotărâri penale, față de **11.346** în anul 2015 (o creștere cu **8,6%**).

În cauzele penale a fost declarat un număr de **952** căi de atac, din care soluționate **907** și **495** admise, față de **887** căi de atac declarate în anul 2015, din care soluționate **883** și admise **526**.

În anul 2016, din totalul de **952** căi de atac declarate (față de **887** în anul 2015), **358** au fost apeluri (**316** în anul 2015), **590** contestații (**568** în anul 2015), **2** recursuri în casație (**3** în anul 2015) și **2** contestații în anulare (**niciuna** în anul 2015).

Din totalul de **907** soluționate, **322** sunt apeluri, **581** contestații, **3** recursuri în casație și **0** contestație în anulare.

În anul 2016 **au fost admise 495 căi de atac** (față de **526** în anul 2015), reprezentând o scădere cu **5,9%** a căilor de atac promovate de procuror și admise de instanțele de control judiciar. Din totalul căilor de atac admise, **229** au fost apeluri (față de **250** în anul 2015), **263** contestații (față de **271** în anul 2015), **3** recursuri în casație (față de **5** în anul 2015).

În anul 2016, **procentul de admitere** al căilor de atac (indiferent de perioada declarării de către procuror) a fost de **54,6%**, comparativ cu **59,8%** în anul 2015.

5. Procurorii militari din Secția parchetelor militare din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și parchetele militare subordonate au participat în **1.401 ședințe penale de judecată**, din care **827** cauze penale judecate (față de **1.094** ședințe de judecată și **707** cauze în 2015).

Au declarat **34** căi de atac (față de **36** în anul 2015), din care **23** apeluri (față de **27** în anul 2015), **11** contestații (față de **8** în anul 2015), **niciun** recurs în casație (față de **unul** în anul 2015) și **nicio** contestație în anulare (la fel ca în anul 2015).

Au verificat un număr de **696** hotărâri penale în vederea exercitării căilor de atac (față de **394** în 2015), în creștere cu **76,6%**.

În 2016, **procentul de admitere** al căilor de atac (indiferent de perioada declarării de către procuror) a fost de **60,5%**, comparativ cu **42,4%** în anul 2015.

Procurorii din cadrul Secției parchetelor militare din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție asigură participarea la ședințele de judecată în cauzele privind infracțiuni săvârșite de militari.

În anul 2016, procurorii din cadrul Secției parchetelor militare au participat la **85** ședințe de judecată ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, în **286** cauze penale, față de **4** ședințe de judecată în **2** cauze în 2015.

B. Activitatea judiciară în materie civilă

1. În perioada de referință, procurorii din cadrul Ministerului Public au participat la judecarea a **43.877** cauze civile (față de **42.607** în 2015), în creștere cu **3%** față de 2015 și au verificat **48.563** hotărâri judecătorești (față de **46.808** în 2015).



Din evidența statistică, rezultă următoarele date:

UNITATEA DE PARCHET (activitate centralizată)	NR. DE PARTICIPĂRI ÎN ȘEDINȚE DE JUDECATĂ, DIN CARE:	NR. DE PARTICIPĂRI ÎN CAUZELE JUDECATATE	NR. DE HOTĂRĂRI JUDECĂTOREȘTI VERIFICATE ÎN VEDEREA EXERCITĂRII CĂILOR DE ATAÇ
P.C.A. ALBA IULIA	4.288	2.145	3.166
P.C.A. PITESTI	2.919	1.690	1.905
P.C.A. BACAU	2.506	1.405	1.240
P.C.A. ORADEA	2.651	1.459	1.391
P.C.A. SUCEAVA	4.391	2.164	2.018
P.C.A. BRASOV	2.408	1.336	1.920
P.C.A. BUCUREȘTI	15.890	10.982	11.366
P.C.A. CLUJ	4.259	2.604	3.810
P.C.A. CONSTANTA	2.885	1.774	2.067
P.C.A. CRAIOVA	6.799	4.059	4.418
P.C.A. GALATI	3.796	2.189	2.386
P.C.A. IASI	5.932	3.246	3.921
P.C.A. TARGU-MURES	2.885	1.837	2.052
P.C.A. PLOIESTI	5.036	3.321	3.424
P.C.A. TIMISOARA	4.924	2.934	3.273
P.I.C.C.J.	791	654	155
PARCHETELE MILITARE	5	1	1
D.N.A.	93	41	32
D.I.I.C.O.T.	57	36	18
TOTAL MINISTER PUBLIC	72.515	43.877	48.563

P.I.C.C.J. - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

D.N.A. - Direcția Națională Anticorupție

D.I.I.C.O.T. - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism

S-au exercitat **182** căi de atac în cauze civile (față de **150** în 2015), constatându-se o creștere cu **21,3%** față de 2015.

Din totalul acestora, **109** au fost admise (față de **90** în 2015), procentul de admitere fiind de **59,6%** (față de **63,4%** în 2015).

2. Activitatea Serviciului judiciar civil din Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție s-a desfășurat pe patru componente de bază, respectiv:

- examinarea problemelor de drept care au primit rezolvare neunitară din partea instanțelor de judecată în vederea promovării recursului în interesul legii;
- reprezentarea la Înalta Curte de Casație și Justiție;
- reprezentarea la Curtea Constituțională;
- examinarea și soluționarea memoriilor primite de la petiționari.

În anul 2016, Serviciul judiciar civil din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a avut de soluționat un număr de 1.746 lucrări, din care a soluționat 1.666 (95,4%).

Comparativ cu **anul 2015**, în care a avut de soluționat un număr de **2.240 lucrări** din care a soluționat **2.164 (96,6%)**, se constată o scădere a volumului total de lucrări de soluționat cu **22,1%** și a numărului de lucrări soluționate cu **23%**.

În perioada de referință, au fost înaintate la Înalta Curte de Casație și Justiție **6 recursuri în interesul legii** (față de **3** în 2015) și **11 puncte de vedere** (față



de 15 în 2015). Comparativ cu anul precedent, se constată o scădere cu 5,6% în ceea ce privește activitatea de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție cu recursuri în interesul legii și puncte de vedere.

Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul competent să judece recursul în interesul legii a soluționat, în cursul anului 2016 (indiferent de data declarării lor), **16 recursuri în interesul legii și puncte de vedere, din care 15 au fost admise și unul respins.**

În cursul **anului 2016**, procurorii de ședință din cadrul Serviciului judiciar civil au participat la **219 ședințe** de judecată ale instanței supreme, într-un număr de **791 cauze** și au formulat **concluzii în 654 cauze.**

Comparativ cu anul 2015, în care procurorii au participat la **312 ședințe** de judecată, într-un număr de **1.570 cauze** și au formulat **1.330 concluzii**, se constată o scădere **cu 29,8% a ședințelor de judecată** în care a participat procurorul, **cu 49,6% a cauzelor și cu 50,8% a concluziilor.**

În perioada de referință, procurorii din cadrul Serviciului judiciar civil au participat la **48 ședințe de judecată la Curtea Constituțională**, într-un număr de **1.053 cauze** și au formulat **concluzii în 1.043 cauze.**

Comparativ cu anul 2015, în care procurorii au participat la **53 astfel de ședințe** de judecată, într-un număr de **999 cauze** și au formulat **975 concluzii**, se constată o scădere cu **9,4% a ședințelor** de judecată ale Curții Constituționale în care a participat procurorul și o creștere cu **5,4% a cauzelor**, respectiv cu **7% a concluziilor.**

3. În anul 2016, procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție au participat în **93 ședințe civile**, față de **139** în anul 2015, în scădere cu **33,1%.**

Au formulat concluzii în **41 cauze** judecate (față de **64** în anul 2015) și au verificat **32 hotărâri** judecătorești în vederea exercitării căilor de atac (față de **50** în anul 2015).

Au declarat **25 căi de atac** (**5** în anul 2015), din care, indiferent de perioada declarării de către procuror, **14 soluționate și 5 admise** (față de **una** soluționată și **admisă** în anul 2015).

Procentul de admitere este de **35,7%**, față de **100%** în anul 2015.

4. În anul 2016, procurorii din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism au participat în **57 ședințe civile**, față de **103** în anul 2015, în scădere cu **44,7%.**

Au formulat concluzii în **36 cauze** judecate (față de **42** în anul 2015) și au verificat **18 hotărâri** judecătorești în vederea exercitării căilor de atac (față de **24** în anul 2015).

Au declarat **5 căi de atac** și au fost soluționate, indiferent de perioada declarării de către procuror, **3** din care **2 admise și una respinsă**, procentul de admisibilitate fiind de **66,7%**, față de 2015 când au declarat **8 căi de atac** și au fost soluționate, indiferent de perioada declarării de către procuror, **11** din care **8 admise și 3 respinse**, procentul de admitere fiind de **72,7%.**



Capitolul VI

ACTIVITATEA DE ÎNDRUMARE SI CONTROL

Serviciul de îndrumare și control este o structură special creată pentru a pune în valoare atribuțiile de coordonare și control ale procurorului general, în scopul eficientizării activității procurorilor din cadrul Ministerului Public.

Acest serviciu funcționează în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție din 27 octombrie 2014 și exercită, potrivit dispozițiilor art. 47 din *Regulamentul de ordine interioară al parchetelor*, atribuțiile în legătură cu controlul ierarhic și alte atribuții ale procurorului general prevăzute de Codul de procedură penală și legi speciale, precum și alte atribuții stabilite din dispoziția procurorului general sau procurorului șef serviciu.

Direcțiile de acțiune pentru perioada analizată au fost stabilite în raport de necesitățile și prioritățile Ministerului Public, cu luarea în considerare a recomandărilor cuprinse în Raportul Mecanismului de Cooperare și Verificare (M.C.V.) și a măsurilor impuse de Strategia Națională Anticorupție 2016-2020, obiectivele asumate pentru anul 2016 fiind realizate.

Activitatea Serviciului de îndrumare și control se desfășoară pe două paliere, respectiv activitatea de analiză, coordonare, îndrumare, control și activitatea de realizare a atribuțiilor procurorului general prevăzute de Codul de procedură penală și alte legi speciale.

În perioada supusă analizei, procurorii din cadrul Serviciului de îndrumare și control au coordonat activitatea unităților de parchet (nespecializate) în domeniile prioritare ale Ministerului Public, au monitorizat modul de implementare a strategiilor regionale de combatere a corupției și a conflictului de interese, au întocmit analize pe domeniile prioritare (corupție, conflict de interese, evaziune fiscală, spălarea banilor, infracțiuni silvice și contra mediului), ce au avut ca scop diseminarea bunelor practici, inclusiv din perspectiva recuperării prejudiciilor, sesizarea aspectelor de practică neunitară și alte elemente ce pot contribui la eficientizarea activității organelor de urmărire penală, au efectuat controale tematice, au creat mecanisme de control permanent.

A fost efectuată, printre altele, o analiză a cauzelor având ca obiect infracțiuni de spălare a banilor soluționate de parchetele nespecializate în anul 2015, ce a vizat diseminarea și cunoașterea practicii judiciare a parchetelor nespecializate în materia infracțiunii de spălare a banilor, dar și stabilirea de priorități ținând seama și



de Recomandările Grupului de Acțiune Financiară Internațională în domeniul prevenirii și combaterii spălării banilor și finanțării terorismului.

Un domeniu sensibil ce a făcut obiectul activității procurorilor Serviciului de îndrumare și control, a vizat cauzele având ca obiect abuzurile comise asupra persoanelor instituționalizate aflate în situații vulnerabile; apreciindu-se că se impune îmbunătățirea modului în care procurorii abordează sesizările ce vizează abuzurile comise asupra acestor persoane (care nu-și pot exercita singure drepturile procesuale), au fost verificate toate soluțiile de netrimitere în judecată dispuse în perioada 2013-2015 (110 soluții, dintre care 4 au fost infirmate din oficiu), au fost identificate deficiențele și s-au propus măsuri în vederea remedierii acestora.

Deopotrivă, în vederea înlăturării deficiențelor punctuale ori sistemice constatate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului (C.E.D.O.) și conformării activității de urmărire penală a unităților de parchet la standardele C.E.D.O., au fost luate măsuri pentru îmbunătățirea și uniformizarea modului de lucru al procurorilor, prin expunerea unor puncte de vedere, efectuarea unor analize, controale tematice, monitorizarea unor cauze, diseminarea hotărârilor Curții, în special cele care vizează încălcări ale articolelor 2, 3 și 6 din Convenția (europeană) pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale.

Pornind de la necesitatea protejării mediului și a fondului forestier și a combaterii fenomenului infracțional în cele două domenii, activitatea Serviciului de îndrumare și control a vizat și cauzele având ca obiect infracțiunile silvice și contra mediului; în acest sens, a fost elaborată o analiză a soluțiilor de netrimitere în judecată dispuse la nivelul Ministerului Public în perioada 2011-2016, având ca obiect infracțiunile contra mediului, precum și o sinteză a jurisprudenței instanțelor în materia infracțiunilor silvice (2011-2016). Materialul a fost comunicat unităților de parchet pentru a fi avut în vedere la unificarea practicii.

În anul 2016, criminalitatea contra mediului și a fondului forestier a constituit un domeniu prioritar pentru Ministerul Public, în prezent figurând ca atare și în Strategia Ministerului Public pentru consolidarea dezvoltării și afirmării instituționale pentru perioada 2017-2020. Trebuie subliniat că tăierile ilegale din fondul forestier național au fost, în anul 2016, în atenția Consiliului Superior de Apărare a Țării, devenind domeniu prioritar, cu importanță în politica de securitate a țării.

Concret, Ministerul Public și-a propus combaterea infracționalității, prin investigarea cu celeritate a cauzelor dintr-un domeniu considerat vulnerabil, respectiv infracțiunile contra mediului și infracțiunile silvice, prevăzute în Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 195/2005 privind protecția mediului, cu modificările și completările ulterioare, Legea nr. 101/2011 pentru prevenirea și sancționarea unor fapte privind degradarea mediului, republicată, și Legea nr. 46/2008 – Codul silvic, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru prima dată în istoria Ministerului Public, la data de 15 noiembrie 2016, a fost organizată o manifestare științifică cu o temă de mare interes: *"Apărarea*



mediului și a fondului forestier prin dreptul penal”; mediul în ansamblul său trebuie apărat, prin toate mijloacele, inclusiv prin cele penale, pentru a ne asigura condiții de viață cât mai adecvate.

Organizator a fost Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în colaborare cu Institutul de Cercetări Juridice „Acad. Andrei Rădulescu” al Academiei Române.

Urmare acestei manifestări științifice, la nivelul Ministerului Public s-a constituit rețeaua de procurori ce urmează a fi specializați în urmărirea penală a infracțiunilor în domeniul criminalității contra mediului, contra patrimoniului cultural național și al infracțiunilor silvice.

În cursul anului 2016, au fost efectuate în total 13 analize (fiind verificate aproximativ 4.000 de soluții), urmate de controale tematice care au vizat cauzele mai vechi de 2 ani de la data înregistrării, pe cele având ca obiect infracțiunile de corupție, conflict de interese, evaziune fiscală, precum și cauzele privind rele tratamente săvârșite de agenții de forță ai statului.

În exercitarea atribuțiilor procurorului general, au fost soluționate 1.068 lucrări, respectiv: 316 proiecte de soluționare a conflictelor de competență intervenite între unitățile de parchet, inclusiv cele apărute între Direcția Națională Anticorupție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și celelalte unități de parchet, în urma cărora au fost infirmate, ca nelegale, 3 soluții; 268 proiecte de soluționare a cererilor formulate în temeiul dispozițiilor art. 326 din Codul procedură penală privind trimiterea cauzelor la un alt parchet egal în grad, din care 30 au fost admise; 30 proiecte de soluționare a plângerilor formulate împotriva soluțiilor, în temeiul art. 339 alin. (2) din Codul procedură penală, din care 3 au fost admise; 28 proiecte de soluționare a declarațiilor de abținere; 17 proiecte de soluționare a cererilor de recuzare; 22 proiecte de ordonanțe privind autorizarea punerii în mișcare a acțiunii penale, conform prevederilor art. 9 și 10 din Codul penal; 17 proiecte de ordonanțe de soluționare a solicitărilor Oficiului Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor, în temeiul dispozițiilor Legii nr. 656/2002; 54 proiecte de soluționare a interpelărilor formulate în baza dispozițiilor legale; 31 de rapoarte preliminare, ca urmare a verificărilor prealabile efectuate conform Ordinului nr. 133/2011 al procurorului general; au fost examinate, din oficiu, legalitatea și temeinicia soluțiilor dispuse în 24 de cauze (inclusiv în cele având ca obiect sesizări ale Agenției Naționale de Integritate), 14 dintre acestea fiind infirmate ca nelegale; în 3 lucrări au fost efectuate actele prevăzute de art. 44-49 și 51 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, ce derivă din activitatea procurorului general de titular al acțiunii disciplinare, fiind exercitată o singură acțiune disciplinară; 7.254 lucrări de poliție judiciară, din care 7.079 au avut ca obiect acordarea avizelor de numire, promovare ori eliberare din funcție a ofițerilor și agenților de poliție judiciară, precum și acordarea avizelor pentru desemnarea lucrătorilor de poliție judiciară care să își desfășoare activitatea sub coordonarea procurorilor Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism; în 50 de lucrări s-a dispus retragerea avizelor acordate, iar în alte 125 au fost respinse propunerile de avizare; au fost efectuate verificări în vederea emiterii a 74 avize inspecți antifraudă.



O altă componentă a activității a constat în formularea de puncte de vedere în legătură cu diverse propuneri de modificare a unor acte normative, participări la grupuri de lucru constituite la Ministerul Afacerilor Externe - Agent Guvernamental, Ministerul Justiției, Ministerul Afacerilor Interne, reprezentarea Ministerului Public în cadrul unor organisme internaționale ce activează în domeniul combaterii spălării banilor și finanțării terorismului (Moneyval).

Principalele obiective pentru anul 2017 vizează: coordonarea, îndrumarea și controlul activității unităților de parchet în domeniile prioritare ale Ministerului Public (corupție, conflict de interese, evaziune fiscală, spălarea banilor, infracțiuni silvice, infracțiuni contra mediului, infracțiuni contra patrimoniului); efectuarea de controale tematice ritmice și predictibile, cu rol preventiv și corectiv; luarea unor măsuri de îndrumare și control care să vină în sprijinul procurorilor din cadrul Ministerului Public în vederea intensificării activității de identificare și indisponibilizare a bunurilor provenite din infracțiuni, în vederea recuperării prejudiciului cauzat statului și aplicarea măsurilor de confiscare; înlăturarea deficiențelor punctuale ori sistemice constatate de C.E.D.O și conformarea activității de urmărire penală a unităților de parchet la standardele C.E.D.O.; continuarea activității de monitorizare a cauzelor având ca obiect infracțiuni comise asupra persoanelor cu dizabilități psihice aflate în instituțiile din România și a cauzelor având ca obiect sesizări ale Curții de Conturi.

Capitolul VII

COOPERAREA ȘI ASISTENȚA JUDICIARĂ INTERNAȚIONALĂ

A. Activitatea de cooperare judiciară internațională desfășurată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție;

B. Activitatea de cooperare judiciară internațională desfășurată de parchetele de pe lângă curțile de apel și parchetele din circumscripția teritorială a acestora;

C. Activitatea de cooperare judiciară internațională desfășurată de Direcția Națională Anticorupție;

D. Activitatea de cooperare judiciară internațională desfășurată de Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.



A. Activitatea de cooperare judiciară internațională desfășurată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

În anul 2016 procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - **Serviciul de cooperare judiciară internațională, relații internaționale și programe** (S.C.J.I.) – principala structură a Ministerului Public specializată în domeniu – au soluționat un număr de 2.779 de lucrări (990 lucrări cu profil de relații internaționale și programe și 1.789 lucrări având ca obiect cooperarea judiciară internațională în materie penală).

În perioada de referință s-a urmărit realizarea obiectivelor prioritare prevăzute în Strategia națională de reformă a sistemului judiciar 2015 - 2020, în planurile de acțiune aferente acestora, în cuprinsul rapoartelor de monitorizare ale Comisiei Europene, în celelalte documente ale Uniunii Europene sau elaborate în cadrul ONU.

În același timp, s-a menținut tendința manifestată în anii precedenți în sensul extinderii și diversificării cooperării internaționale și a relațiilor stabilite cu următoarele instituții: Consiliul Europei, Consiliul Uniunii Europene, Comisia Europeană, Parlamentul European și diferite comisii sau grupuri de lucru ale acestora – precum L.I.B.E., F.R.A., E.C.R.I., C.E.P.E.X., F.R.O.N.T.E.X. –, EUROJUST, Rețeaua Judiciară Europeană (E.J.N.), Rețeaua Europeană de Formare Judiciară (E.J.T.N.), O.S.C.E., O.S.C.E. – O.D.I.H.R., EUROPOL, O.L.A.F., O.N.U. – Biroul Națiunilor Unite pentru Combaterea Drogurilor și Criminalității (U.N.O.D.C.), Grupul Consultativ al Procurorilor din Sud - Estul Europei (S.E.E.P.A.G.), Centrul Sud - Est European de Implementare a Legii (S.E.L.E.C.), Asociația Internațională a Procurorilor (A.I.P.), Asociația Internațională a Autorităților Anticorupție (I.A.A.C.A.), Academia Internațională Anticorupție (I.A.C.A.), Consiliul Consultativ al Procurorilor Europeni (C.C.P.E.), Forumul Consultativ al Procurorilor Generali și Procurorilor Șefi din Statele Membre ale Uniunii Europene, Academia de Drept European (E.R.A.), Institutul European de Administrație Publică (E.I.P.A.), Comisia Independentă Anticorupție (I.C.A.C.), Misiunea civilă a Serviciului de Acțiune Externă a Uniunii Europene EUPOL (Afganistan), Serviciului de Acțiune Externă a Uniunii Europene EUPOL COPPS (Palestina), Departamentul de Stat al S.U.A., Oficiul pentru Armonizarea Pieței Interne (O.H.I.M.), A.R.O. (Asset Recovery Organisation), StaR, parchetele din țările membre ale Uniunii Europene, precum și din afara spațiului comunitar, misiunile diplomatice străine din România.

Potrivit atribuțiilor specifice, procurorii din cadrul Serviciului de cooperare judiciară internațională, relații internaționale și programe au efectuat formalitățile necesare pentru un număr de 94 deplasări externe.

Din totalul deplasărilor organizate de Serviciul de cooperare judiciară internațională, relații internaționale și programe în cursul anului trecut, se remarcă cele 24 efectuate în scopul participării procurorilor români la activități de formare profesională organizate de Rețeaua Europeană de Formare Judiciară (E.J.T.N.).

De asemenea, Serviciul de cooperare judiciară internațională, relații internaționale și programe a oferit suportul în vederea asigurării prezenței procurorilor români specializați în combaterea infracțiunilor contra proprietății intelectuale, de cele



mai multe ori aceștia având calitatea de formatori/experti, la diverse evenimente de profil.

În acest sens, au fost efectuate 4 deplasări în vederea participării la reuniuni plenare sau ale diverselor grupuri de lucru ale Observatorului European al Încălcărilor Drepturilor de Proprietate Intelectuală din cadrul Oficiului de Proprietate Intelectuală al Uniunii Europene, precum și la întâlnirea anuală a Rețelei Procurorilor Europeni specializați în drepturile de proprietate intelectuală (E.U.I.P.O.). Totodată, s-a organizat participarea unui procuror din cadrul serviciului, ca expert D.P.I. (dintr-un grup de 4 experți ai Uniunii Europene), în cadrul programului E.U.I.P.O. de schimb cu autoritățile judiciare din Republica Chineză.

În 2016 a continuat cooperarea cu Eurojust, procurorii români participând atât la programele de formare profesională, cât și la întâlnirile de coordonare organizate de această instituție a Uniunii Europene, cu atribuții în facilitarea asistenței judiciare intracomunitare în domeniul criminalității deosebit de grave, sens în care au fost organizate 6 deplasări externe.

La fel ca și în anii precedenți, Serviciul de cooperare judiciară internațională, relații internaționale și programe a continuat să mențină contactele și să asigure fie reprezentarea sa directă, fie participarea unor procurori din cadrul altor structuri de parchet la reuniuni plenare sau sesiuni ale grupurilor de lucru organizate, sub egida U.N.C.A.C. (United Nations Convention against Corruption), U.N.T.O.C. (Convention on Transnational Organized Crime) și Platformei A.R.O. (Asset Recovery Office Platform) în domeniul luptei internaționale împotriva corupției, combaterii criminalității organizate transnaționale și confiscării bunurilor ilicite dobândite.

Potrivit competențelor specifice, serviciul a fost implicat în organizarea unui număr de 25 de întâlniri oficiale pe care conducerea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție le-a avut, în cursul anului 2016, la sediul instituției, cu oaspeți din străinătate (precum președintele Eurojust, grupul de experți din cadrul Misiunii Tehnice a Comisiei Europene, prezenți în țara noastră pentru discuții vizând Mecanismul de Cooperare și Verificare sau delegația condusă de domnul procuror Mircea Roșioru, Președintele Consiliului Superior al Procurorilor din Republica Moldova) și ambasadori acreditați la București ai mai multor țări, de pildă, S.U.A., Marea Britanie, China sau Italia.

Pe de altă parte, în cadrul serviciului au fost elaborate 2 note de studiu pe următoarele teme: „*Manifestări ale Mafiei italiene în România*”, respectiv „*Noțiunea de conflict armat internațional și intern, precum și mișcările teroriste ca generatoare de conflict armat*”.

Personalul din cadrul Serviciului de cooperare judiciară internațională, relații internaționale și programe a ținut permanent legătura cu Direcția Politici de Securitate și Direcția Drepturile Omului, Protecția Minorităților și Consiliul Europei din cadrul Ministerului Afacerilor Externe cu privire la participarea Ministerului Public la misiunile civile de reconstrucție a statului de drept din zonele geografice post conflict militar, cum sunt: Republica Islamică Afganistan, Palestina, Republica Georgia, Kosovo, Republica Ucraina, Mali, Nigeria etc.



În acest sens, s-au sprijinit substanțial demersurile efectuate în vederea efectuării în bune condiții a candidaturilor și detașărilor unor procurori la diferite instituții și organisme europene și internaționale.

Astfel, au fost înaintate la Ministerul Afacerilor Externe candidatura unor procurori la posturile vacante din cadrul misiunilor europene E.U.P.O.L. C.O.P.P.S., E.U.C.A.P. Sahel Mali, E.U.C.A.P. Nestor, E.U.A.M. Ucraina, E.U.B.A.M. Libia, Misiunea europeană din Kosovo, programul N.E.P.T., O.S.C.E., O.D.H.I.R. etc., fiind efectuate formalitățile necesare detașării procurorilor admiși.

În cursul aceluiași an au fost prelungite detașările a doi procurori în cadrul Secretariatului General al Consiliului Europei, respectiv misiunii E.U.C.A.P. Nestor.

În cursul anului 2016 a continuat colaborarea Serviciului de cooperare judiciară internațională, relații internaționale și programe cu Institutul Național al Magistraturii, în cadrul „Programului de schimb între autoritățile judiciare europene” organizat de E.J.T.N. Astfel, procurori din cadrul serviciului menționat s-au implicat în organizarea mai multor vizite în România, de câte 2 săptămâni, ale unor magistrați străini, la care au participat procurori și judecători din țări membre ale U.E. (Germania, Spania, Franța, Olanda, Italia, Austria, Polonia, Belgia etc.).

În cadrul programului menționat au fost organizate un număr de 9 stagii (6 de judecători și 3 de procurori) la care au participat 84 de magistrați străini (59 de judecători și 25 de procurori). Procurorii din cadrul Serviciului de cooperare judiciară internațională, relații internaționale și programe au făcut prezentări pe tema organizării și funcționării sistemului judiciar din România, cu un accent pe instituția Ministerului Public, precum și cu privire la statutul și competențele magistraților români.

Precizăm faptul că aprecierea modului în care au fost organizate aceste stagii de către procurorii Serviciului de cooperare judiciară internațională, relații internaționale și programe a stat la baza solicitării Institutului Național al Magistraturii în sensul suplimentării numărului de vizite stabilite inițial în calendarul de activități.

Menționăm și organizarea a 2 vizite de studiu la sediul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, la care au participat 34 de auditori de justiție din mai multe țări membre ale Uniunii Europene, organizate de Ambasada Franței la București, respectiv de Institutul Național al Magistraturii, în cadrul programului A.I.A.K.O.S.

În domeniul cooperării judiciare internaționale în materie penală, în cursul anului 2016 procurorii din Serviciului de cooperare judiciară internațională, relații internaționale și programe, în calitate de reprezentanți ai autorității centrale în domeniul cooperării judiciare internaționale în materie penală, au soluționat 1.789 cereri, dintre care:

- 1.289 cereri de comisii rogatorii internaționale;
- 271 cereri de transfer de proceduri;
- 189 cereri de comunicări de acte;
- 36 alte cereri;
- 3 Mandate Europene de Arestare;
- 1 transfer de persoane condamnate;



Soluționarea acestor lucrări a presupus colaborări cu autorități judiciare din 52 de state, volumul cel mai mare fiind înregistrat în relațiile cu Germania.

Trebuie menționat că un procuror din cadrul Serviciului de cooperare judiciară internațională, relații internaționale și programe a continuat în cursul anului precedent să desfășoare o activitate specifică ca reprezentant al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în calitate de punct de contact E.J.N. (European Judicial Network) cu acces la rețeaua E.C.A. (echipe comune de anchetă)/JIT (JITs Network - Rețeaua europeană a experților naționali în E.C.A.).

În mod particular, în cursul anului precedent s-a remarcat o creștere a numărului comisiilor rogatorii prin care s-a solicitat prezența reprezentanților autorităților străine (mai ales din Olanda, Franța și Belgia) la efectuarea unor acte procedurale pe teritoriul țării noastre. De cele mai multe ori, aceste solicitări au prezentat un grad ridicat de complexitate deoarece competența de soluționare a revenit unor unități aflate în circumscripțiile mai multor parchete de pe lângă curțile de apel, ceea ce a presupus coordonarea și monitorizarea de către procurorii din cadrul Serviciului de cooperare judiciară internațională, relații internaționale și programe a modului în care s-au soluționat cererile formulate.

Tot în cursul anului 2016, procurorii din cadrul Serviciului de cooperare judiciară internațională, relații internaționale au participat la diverse activități în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de coordonare a cooperării judiciare internaționale în materie penală, precum:

- întâlnirea anuală a procurorilor români și maghiari care își desfășoară activitatea în cadrul parchetelor limitrofe frontierei dintre cele două state. La evenimentul organizat anul trecut în Ungaria, în perioada 27-28 octombrie 2016, a fost invitat să participe și un procuror care a reprezentat serviciul menționat;
- întâlniri de lucru cu ofițeri de legătură din Franța, Germania, Austria și Israel.

B. Activitatea de cooperare judiciară internațională desfășurată de parchetele de pe lângă curțile de apel și parchetele din circumscripția teritorială a acestora

În anul 2016, parchetele de pe lângă curțile de apel și parchetele din circumscripțiile teritoriale ale acestora au avut de soluționat un număr de 8.409 lucrări de cooperare judiciară internațională, din care 5.643 au fost soluționate.

Din punct de vedere statistic, situația s-a prezentat astfel:

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL (activitate centralizată)	LUCRĂRI DE COOPERARE JUDICIARĂ INTERNAȚIONALĂ DE SOLUȚIONAT, DIN CARE:	LUCRĂRI DE COOPERARE JUDICIARĂ INTERNAȚIONALĂ SOLUȚIONATE
ALBA IULIA	254	202
PITESTI	275	216
BACAU	281	230
ORADEA	535	476
SUCEAVA	225	164
BRASOV	275	166
BUCURESTI	3.598	2.066
CLUJ	399	288
CONSTANTA	224	100



CRAIOVA	494	332
GALATI	366	286
IASI	234	171
TARGU-MURES	286	191
PLOIESTI	362	250
TIMISOARA	601	505
TOTAL	8.409	5.643

În principal, dosarele au avut ca obiect cereri privind executarea mandatului european de arestare, transferuri și preluări de proceduri penale, în care statul român a fost stat solicitat, transferarea persoanelor condamnate, în care statul român a figurat ca stat de executare, precum și cele de asistență judiciară internațională, în special de comisii rogatorii, în care România a figurat ca stat solicitat.

După cum am subliniat în cuprinsul secțiunii anterioare, în spiritul **Convenției de asistență judiciară reciprocă în materie penală dintre Statele Membre ale Uniunii Europene, din 29 mai 2000**, procurorii din cadrul Serviciului de cooperare judiciară internațională, relații internaționale și programe care coordonează activitatea parchetelor de pe lângă curțile de apel în domeniul cooperării judiciare internaționale în materie penală, au continuat și în anul precedent să promoveze **cooperarea directă** între procurorii români din teritoriu și omologii lor străini.

C. Activitatea de cooperare judiciară internațională, desfășurată de Direcția Națională Anticorupție (D.N.A.)

Direcția Națională Anticorupție a analizat recomandările adresate României în domeniul luptei împotriva corupției cuprinse în Rapoartele Comisiei Europene către Parlamentul European și Consiliu, privind progresele realizate de România în cadrul Mecanismului de Cooperare și Verificare.

De asemenea, Direcția Națională Anticorupție a urmărit implementarea măsurilor ce i-au revenit în continuare în cadrul Condiționalității 3 a Deciziei Comisiei Europene privind stabilirea unui mecanism de cooperare și verificare a progreselor României, respectiv „*Continuarea progreselor deja înregistrate în procesul de investigare cu imparțialitate a faptelor de mare corupție*”. În acest sens, au fost redactate periodic rapoarte de progres privind măsurile luate de Direcția Națională Anticorupție în vederea îndeplinirii recomandărilor Comisiei Europene, care au fost comunicate acestei instituții, prin intermediul Ministerului Justiției.

În anul 2016 a sporit interesul acordat de parchete și autorități anticorupție mai recent create din alte state din Europa și din afara Europei față de expertiza anticorupție pe care o poate oferi țara noastră, astfel că procurorii Direcției Naționale Anticorupție au participat în calitate de experți la diverse misiuni în cadrul programelor și proiectelor internaționale sau au participat la conferințe internaționale pentru a susține prezentări privind modelul instituțional al Direcției Naționale Anticorupție și/sau aspecte practice privind investigarea în România a infracțiunilor de corupție și asimilate. Au fost deopotrivă organizate vizite de studiu și întâlniri de lucru, la sediul Direcției Naționale Anticorupție, cu reprezentanții unor autorități judiciare și anticorupție străine. În același timp, procurorii Direcției Naționale Anticorupție au participat la



activități de training și schimb de experiență organizate cu sprijinul unor rețele ale organelor judiciare.

În acest sens, 50 de procurori, ofițeri de poliție judiciară și specialiști ai Direcției Naționale Anticorupție au participat la conferințe internaționale, reuniuni și seminarii anticorupție organizate de: Academia de Drept European – E.R.A., Instrumentul Comisiei Europene pentru Asistență Tehnică și Schimb de Informații – T.A.I.E.X., O.E.C.D., P.N.U.D., Comisia Europeană, Consiliul Europei etc., susținând prezentări pe baza cazuisticii Direcției Naționale Anticorupție și participând activ la dezbateri.

De asemenea, în cursul anului 2016 s-a înregistrat participarea a 19 procurori și ofițeri de poliție la vizite de studiu, cursuri și programe de instruire și schimb de experiență organizate, printre altele, de O.L.A.F., prin intermediul programului HERCULE, Comisia Europeană, Școala Națională de Magistratură din Franța, Ministerul Justiției prin Mecanismul Financiar Norvegian, Programul Fondul de mobilitate pentru experți guvernamentali finanțat de către Ministerul Afacerilor Externe și implementat în parteneriat cu Programul Națiunilor Unite pentru Dezvoltare – Centrul Regional pentru Europa și CIS, Ambasada S.U.A., Rețeaua Europeană de Formare Judiciară.

În cursul anului 2016, Direcția Națională Anticorupție a fost gazda unor întâlniri organizate în cadrul unor programe având ca obiect schimbul de experiență cu magistrați și înalți funcționari guvernamentali anticorupție din alte state. Astfel, au fost organizate la sediul Direcției Naționale Anticorupție 9 vizite de studiu ale unor delegații de magistrați din Austria, Belgia, Finlanda, Franța, Germania, Italia, Letonia, Marea Britanie, Olanda, Polonia, Spania, Ungaria în cadrul Rețelei Europene de Formare Judiciară E.J.T.N.

De asemenea, au fost primite de către Direcția Națională Anticorupție 18 delegații de reprezentanți ai autorităților anticorupție, guvernamentale și judiciare din Austria, Federația Rusă, Finlanda, Germania, Macedonia, Muntenegru, Republica Arabă Egipt, Republica Kârgâză, Republica Moldova, Serbia, Spania, Turkmenistan, Ucraina.

Direcția Națională Anticorupție a avut o participare intensă la activitățile desfășurate de rețelele și organisme anticorupție din care face parte, în principal: 1) EPAC/EACN (Rețeaua Europeană a Autorităților Anticorupție) din conducerea căreia face parte – prin organizarea la București a unui Grup de lucru privind corupția în sectorul sănătate și prin participarea la celelalte activități ale rețelei, inclusiv la Conferința Anuală și Adunarea Generală de la Riga; 2) OECD/ACN (Rețeaua Anti - corupție a O.E.C.D. pentru Europa de Est și Asia Centrală) și Rețeaua Investigatorilor Anticorupție creată de această organizație, la conducerea căreia se află un procuror D.N.A. – prin participarea la activitățile de evaluare și expertiză anticorupție, de training și furnizare de expertiză desfășurate în cursul acestui an în cadrul A.C.N.; 3) Consiliul Europei/GRECO (Grupul Statelor împotriva corupției), un procuror D.N.A. făcând parte din delegația națională la GRECO – prin participarea la activitățile de evaluare a standardelor anticorupție a statelor membre.



D. Activitatea de cooperare judiciară internațională, desfășurată de Direcția de Investigare a Infracriunilor de Criminalitate Organizată și Terorism

În cursul anului 2016, prin intermediul Biroului pentru cooperare, reprezentare și asistență judiciară internațională, Direcția de Investigare a Infracriunilor de Criminalitate Organizată și Terorism a colaborat cu autorități judiciare din alte state, atât în scopul acordării reciproce de asistență judiciară și transmiterii de informații cu caracter operativ, cât și pentru asigurarea unor schimburi de experiență, bune practici sau legislație.

În perioada de referință, Biroul de cooperare, reprezentare, cooperare și asistență judiciară internațională a înregistrat un număr de 1.080 lucrări noi, 927 dintre acestea fiind cereri de asistență judiciară.

Dintr-un total de 1.730 de lucrări aflate în evidența activă a biroului (incluzând 650 lucrări din anii precedenți), au fost soluționate 1.129 lucrări.

În 2016 au fost primite 378 și au fost transmise 549 de cereri de asistență judiciară internațională.

În perioada de referință s-au înregistrat 396 de cereri de asistență judiciară internațională referitoare la grupări infracționale organizate, specializate în săvârșirea de infracțiuni grave, 87 dintre acestea fiind pasive și 309 active.

Biroul pentru cooperare, reprezentare și asistență judiciară internațională a contribuit în anul 2016 la constituirea și buna funcționare a echipelor comune de anchetă (J.I.T.) încheiate de procurorii Direcției de Investigare a Infracriunilor de Criminalitate Organizată și Terorism cu autorități judiciare din Marea Britanie, Spania, Cehia, Germania, Franța, Norvegia, Bulgaria, Olanda sau Republica Moldova. În cursul anului 2016 au fost constituite 15 echipe comune, față de 8 echipe comune în cursul anului 2015.

Trebuie menționat că doi dintre procurorii Biroului pentru cooperare, reprezentare și asistență judiciară internațională sunt puncte de contact la Rețeaua europeană a experților naționali în echipe comune de anchetă (J.I.T.s Network), iar în perioada 15-16 iunie 2016 au participat la cea de-a 12-a Reuniune a Experților Naționali pentru Echipe Comune de Anchetă, ce s-a desfășurat la sediul Eurojust din Haga, Olanda.

În 2016 procurorii biroului au continuat buna colaborare, în ce privește facilitarea asistenței judiciare cu Franța, cu cei doi magistrați de legătură, român și francez, aflați la post la Paris, respectiv la București.

În cursul anului 2016, procurorii Direcției de Investigare a Infracriunilor de Criminalitate Organizată și Terorism au utilizat pe scară mai largă mecanismele de cooperare puse la dispoziție de Eurojust, apelând îndeosebi la întâlnirile de coordonare organizate de această instituție a Uniunii Europene. În cele mai multe cazuri, Biroul pentru cooperare, reprezentare și asistență judiciară internațională a intermediat, într-o primă fază, comunicarea cu Biroul Național la Eurojust.

În ce privește alimentarea Sistemului Eurojust de gestionare a cazurilor, biroul a completat și trimis prin conexiune securizată, conform Deciziei Eurojust (transpusă în legea română prin Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 123/2007 privind unele măsuri pentru consolidarea cooperării judiciare cu statele membre ale



Uniunii Europene, aprobată cu modificări prin Legea nr. 85/2008 și modificată ulterior prin Legea nr. 35/2012), un număr de 43 de formulare referitoare la cauze de gravitate deosebită și 15 formulare referitoare la echipe comune de anchetă.

De asemenea, Direcția de Investigare a Infraținuțiilor de Criminalitate Organizată și Terorism a apelat la Eurojust pentru accelerarea executării unor cereri de asistență judiciară și transmiterea în regim de urgență a unor solicitări de cooperare. La data de 20 mai 2016 s-a desfășurat cea de-a treia reuniune a Sistemului Național de Coordonare cu Eurojust, la sediul direcției.

Alt mecanism de facilitare a cooperării judiciare folosit de Direcția de Investigare a Infraținuțiilor de Criminalitate Organizată și Terorism a fost cel al Rețelei Judiciare Europene în materie penală (E.J.N.), unul dintre procurorii Biroului de cooperare, reprezentare și asistență judiciară internațională fiind punct național de contact la această rețea.

Astfel, în perioada 20-21 octombrie 2016, Direcția de Investigare a Infraținuțiilor de Criminalitate Organizată și Terorism a găzduit Reuniunea regională a punctelor de contact la Rețeaua Judiciară Europeană, cu asistența financiară a Secretariatului E.J.N. Agenda Reuniunii referitoare la *"Rolul punctelor de contact E.J.N. în combaterea formelor grave de criminalitate. Exemple de bune practici"* a întrunit atât punctele de contact E.J.N. din state membre ale Uniunii Europene, cât și din state terțe ca Republica Moldova, Serbia sau Turcia. La eveniment au participat, de asemenea, reprezentanți ai Secretariatului E.J.N., Eurojust și Comisiei Europene.

În relația cu statele din S - E Europei, s-a apelat la Grupul Consultativ al Procurorilor din S - E Europei (S.E.E.P.A.G.), rețea la care, de asemenea, este membru un procuror din cadrul Biroului pentru cooperare, reprezentare și asistență judiciară internațională.

Procurorii din cadrul biroului, pe lângă soluționarea cererilor de asistență judiciară, segment care presupune un efort deosebit, au desfășurat anul trecut și alte activități menite să faciliteze cooperarea judiciară internațională și să asigure schimbul de informații cu privire la legislație și bune practici. Astfel, au avut o contribuție activă la menținerea și funcționarea celor cinci protocoale de cooperare încheiate cu autorități similare din Belgia, Turcia, Olanda, Republica Moldova și Italia. În cursul anului 2016, în baza acordurilor menționate, procurori din cadrul biroului au participat la consultările cu Parchetul Federal din Belgia ce au avut loc în perioada 19-21 octombrie 2016, la București.

Deopotrivă, pe parcursul anului 2016, un procuror din cadrul biroului a organizat și coordonat implementarea proiectului JUST/2013/ISEC/DRUGS/AG/6412 *"Întărirea cooperării autorităților de aplicare a legii din Uniunea Europeană în domeniul livrărilor supravegheate de droguri"*. În cadrul proiectului au fost organizate trei grupuri de lucru în Estonia, Lituania și România, iar la data de 25 noiembrie 2015, la București, a avut loc conferința finală, la care au participat reprezentanți din peste 10 state membre ale Uniunii Europene. Cu această ocazie, a fost lansat manualul redactat de experții proiectului, ce cuprinde aspecte teoretice și



practice în domeniul livrărilor supravegheate de droguri, precum și autoritățile competente din cele 28 de state membre ale Uniunii Europene.

Capitolul VIII:

ACTIVITATEA INFORMATICĂ ȘI DE IMPLEMENTARE A PROGRAMELOR CU FINANȚARE EXTERNĂ

A. Proiecte și aplicații ale Serviciului de tehnologia informației din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

B. Activitatea de implementare a programelor cu finanțare externă

A. Proiecte și aplicații ale Serviciului de tehnologia informației din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

1. Continuarea activităților legate de intrarea în vigoare a noilor coduri

Serviciul de tehnologia informației a continuat în anul 2016 desfășurarea activităților de natură IT pentru susținerea implementării noilor coduri penal și de procedură penală.

În acest scop s-a asigurat în cadrul activităților de mentenanță și suport pentru aplicația ECRIS C.D.M.S., centralizarea, analizarea și implementarea solicitărilor utilizatorilor aplicației din Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, parchetele subordonate și Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, precum și ale Secției de resurse umane și documentare – Serviciul de documentare și statistică judiciară.

2. Mecanismul de Finanțare Norvegian 2009-2014 - Programul de finanțare RO24 - Întărirea capacității judiciare și cooperare „Îmbunătățirea sistemului de management al cauzelor ECRIS”

Specialiști din cadrul Serviciului de tehnologia informației, împreună cu magistrați și grefieri din Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate



Organizată și Terorism și Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, au participat în calitate de beneficiari, alături de reprezentanții tuturor instituțiilor din sistemul judiciar, la derularea proiectului promovat de Ministerul Justiției.

Activitățile derulate pe parcursul anului 2016 au urmărit:

- desfășurarea vizitelor de studiu al sistemului de management al cazurilor utilizat în Olanda și Anglia;

- derularea procedurii de achiziție a echipamentelor de comunicație necesare funcționării sistemului de comunicație de arie extinsă și a serverelor destinate utilizării sistemului ECRIS în unitățile de parchet cu volum mare de activitate. Un specialist IT din cadrul Serviciului de tehnologia informației a participat în comisia de evaluare a ofertelor;

- livrarea și recepția cantitativă și calitativă a echipamentelor în unitățile de parchet (189 routere, 91 servere, 4 switch-uri, 2 NAS-uri în valoare de aproximativ 735.000 euro).

Proiectul este în curs de derulare.

3. Activitatea desfășurată pentru Programul Operațional Capacitatea Administrativă (POCA) 2014-2020

Specialiști IT din cadrul Serviciului de tehnologia informației au participat la identificarea domeniilor de interes, conturarea și elaborarea propunerilor de proiecte vizând nevoile Ministerului Public, în concordanță cu cerințele programului de finanțare, în conformitate cu Ordinul nr. 125 din 13 iunie 2016 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, fiind întocmită și depusă fișa de proiect: „Întărirea capacității Ministerului Public de punere în aplicare a noilor prevederi ale codurilor penale în domeniul audierilor”.

Totodată, specialiști IT din cadrul Serviciului de tehnologia informației au participat alături de partenerii de proiect din sistemul judiciar la elaborarea fișei proiectului promovat de Ministerul Justiției „Analiză în vederea adaptării, modernizării și extinderii sistemului electronic de management al cauzelor ECRIS”, în cadrul aceluiași program de finanțare externă nerambursabilă.

4. Proiect „Reforma Sistemului Judiciar” – finanțarea măsurilor incluse în Planul de acțiune al Strategiei pentru dezvoltarea sistemului judiciar 2015-2020

Acest proiect urmează a fi realizat prin contractarea unui împrumut de la Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare (B.I.R.D.), în valoare estimativă de până la 100 milioane euro, la inițiativa Ministerului Justiției.

Serviciul de tehnologia informației a identificat principalele direcții de acțiune cuprinse în Planul de acțiune pentru implementarea Strategiei de Dezvoltare a Sistemului Judiciar în perioada 2015-2020 și pentru fiecare dintre acestea a formulat mai multe propuneri de proiecte, în funcție de solicitările parchetelor subordonate, necesitățile identificate la nivelul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și



Justiție și condițiile de finanțare impuse de Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare, în diferitele etape ale fundamentării cererii de finanțare.

În cadrul proiectului s-au identificat principalele categorii de echipamente IT&C și produse software care urmează a fi achiziționate pentru Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și parchetele subordonate și s-au elaborat specificațiile tehnice de principiu pentru fundamentarea bugetului, acestea urmând a fi actualizate/definitivate la momentul semnării contractului de finanțare.

5. „Implementation of a comprehensive Resources Management System (RMS) for the Judicial Sector” ICB NO. IBRD4811RO-MOJ/G-3-1

Ministerul Public are calitatea de beneficiar în proiectul sus-menționat, derulat de Ministerul Justiției. În anul 2016 s-au desfășurat activități pentru operaționalizarea modului de resurse umane și salarizare.

6. Realizarea noului site al Ministerului Public

În perioada de raportare, specialiști IT din cadrul Serviciului de tehnologia informației au realizat activitățile de analiză, creare și testare a noului site al Ministerului Public, parte a *Proiectului de strategie de comunicare publică online*, un site modern atât din punct de vedere tehnic, cât și vizual, util totodată prin informația oferită în mod direct utilizatorilor, fiind eficient indexat de motoarele de căutare.

7. Realizarea platformei colaborative a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție accesibilă din rețeaua INTERNET

Pentru rațiuni ce țin de eficientizarea activității desfășurate de Direcția de Audit Public Intern, în vederea reducerii timpului alocat comunicării actelor specifice încheiate în timpul misiunilor de audit, precum și în vederea implementării procedurilor specifice de lucru ale structurii, a fost realizat, instalat, configurat, testat și dat în producție un portal de colaborare pentru managementul documentelor.

A fost elaborat manualul de accesare și utilizare a platformei de colaborare și specialiști IT din cadrul Serviciului de tehnologia informației au asigurat desfășurarea cursului de instruire a tuturor auditorilor din Ministerul Public.

Această platformă a fost configurată și pentru Secția de urmărire penală și criminalistică.

8. Asigurarea accesului procurorilor la bazele de date/aplicațiile externe - administrare conturi utilizatori

În conformitate cu Protocolul cadru nr. 861/C/15.06.2010 (P.Î.C.C.J.) și nr. 138 din 22 iunie 2010 (M.A.I.), de colaborare cu Ministerul Afacerilor Interne și prevederile Legii nr. 202/2010, s-a gestionat accesul procurorilor la 15 aplicații/baze de date (peste 1.300 utilizatori/aplicație) aparținând Inspectoratului General al Poliției Române, Poliției de Frontieră, Direcției Regim Permise de Conducere și Înmatriculări a Vehiculelor, Inspectoratului General pentru Imigrări și Direcției pentru Evidența Persoanelor și Administrarea Bazelor de Date, în conformitate cu solicitările primite de la parchete și structurile Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate



Organizată și Terorism, vizând crearea de conturi suplimentare, actualizări de conturi, deblocări etc.

De asemenea, gestionarea tuturor conturilor de acces s-a efectuat și pentru accesarea bazelor de date ale Administrației Naționale a Penitenciarelor, Sistemului Informatic Integrat gestionat de Serviciul Român de Informații și Sistemului Informatic Național de Semnalări (Schengen), precum și pentru toate aplicațiile centralizate proprii.

B. Activitatea de implementare a programelor cu finanțare externă

În cadrul finanțării acordate de Comisia Europeană și Mecanismul Financiar Norvegian,

➤ ***Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a avut calitatea de partener coordonator în următoarele proiecte:***

• ***JUST/2013/ISEC/DRUGS/AG/6412 Întărirea cooperării autorităților de aplicare a legii din Uniunea Europeană în domeniul livrărilor supravegheate de droguri;***

• ***HOME/2013/ISEC/AG/FINEC/4000005184 Îmbunătățirea metodelor de investigare și a cooperării instituționale în vederea combaterii fraudei cu TVA;***

• ***JUST/2015/JTRA/AG/EJTR Punerea la dispoziția unităților de parchet a formării specializate a procurorilor în domeniul instrumentelor moderne de cooperare judiciară;***

• ***MFN 2009-2016/RO20/64705/2016 Dezvoltare instituțională și formare profesională pentru magistrați în domeniul managementului cauzelor de violență domestică.***

Acestea au avut drept scop întărirea cooperării judiciare la nivel european, facilitarea comunicării între instituțiile judiciare și de aplicare a legii din Statele Membre Uniunii Europene, dezvoltare instituțională și formare profesională pentru magistrați români.

Ca partener beneficiar al unor finanțări acordate de Banca Mondială și Mecanismul Financiar Norvegian,

➤ ***Ministerul Public a participat la activități de formare profesională și vizite de studiu și a beneficiat de echipamente care să sprijine activitatea de urmărire penală (echipamente specifice interceptărilor, audierilor și activităților criminalistice), respectiv parteneriatele:***

• ***MFN 2009-20014/RO20/204576/2014 - Acțiunea comună împotriva violenței în familie-JAD;***

• ***JUST/2014/JACC/AG/VICT/7475 - Creșterea eficienței parchetelor din Bulgaria și România în domeniul asistării victimelor infracțiunilor și promovarea cooperării lor cu organizațiile locale și străine de asistare a victimelor;***

• ***HOME/2013/ISEC/AG/FINEC/4000005220 - Noi instrumente operaționale pentru organele de cercetare penală și autoritățile judiciare din Uniunea Europeană în scopul efectuării de investigații financiare în cauze transnaționale cu componentă de recuperare a produselor infracțiunilor;***



• **ROFSIP2016OS5A08P01 - Mecanisme eficiente de prevenire și combatere a corupției în administrația publică (Fondul pentru Securitate Internă);**

• **ROM/2016/41 “Consolidarea sistemului integrat de identificare, prevenire și combatere a conflictelor de interese în Republica Moldova prin cooperare interinstituțională și parteneriat cu actorii cu competențe în domeniu din România”**

Pentru îmbunătățirea capacității instituționale a altor autorități judiciare, prin Programul Națiunilor Unite pentru Dezvoltare finanțat de Ministerul Afacerilor Externe, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a oferit asistență prin organizarea de workshop-uri la București și a unor sesiuni de pregătire la Kiev pentru procurori și polițiști ucraineni.

În cadrul Programul Operațional Capacitatea Administrativă – P.O.C.A. pentru întărirea capacității Ministerului Public,

➤ **Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a elaborat două proiecte cu scopul:**

- **eficientizării managementului dosarului penal;**
- **punerii la dispoziția sistemului judiciar a unor metodologii de lucru privind percheziția informatică ori constatarea tehnico-științifică asupra unor date informatice de interes pentru urmărirea penală, pregătirea profesională a specialiștilor, precum și achiziția unor echipamente hardware și software necesare desfășurării eficiente a perchezițiilor informatice.**



Capitolul IX

A. RAPORTURILE MINISTERULUI PUBLIC CU ALTE AUTORITĂȚI

1. Raporturile cu Consiliul Superior al Magistraturii
2. Raporturile cu Ministerul Justiției
3. Raporturile cu Institutul Național al Magistraturii și Școala Națională de Grefieri
4. Raporturile cu instanțele de judecată și poliția judiciară
5. Raporturile cu Agenția Națională de Administrare Fiscală
6. Raporturile cu Agenția Națională de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate

B. ACTIVITATEA DE INFORMARE ȘI RELAȚII PUBLICE

A. RAPORTURILE MINISTERULUI PUBLIC CU ALTE AUTORITĂȚI

1. Raporturile cu Consiliul Superior al Magistraturii

Ministerul Public, vector important al puterii publice, își afirmă și exersează rolul constituțional de reprezentare în activitatea judiciară a intereselor generale ale societății, de apărare a ordinii, precum și a drepturilor și libertăților cetățenilor, acționând plener în sensul consolidării instituționale și contribuind, în acest fel, la transformarea ascendentă a sistemului judiciar. Crearea unui corp profesional de elită, înalt profesionalizat și integru, reprezintă garanția unui act de urmărire penală de calitate, cu consecința firească a creșterii încrederii în calitatea actului de justiție în ansamblu. Apărarea reputației profesionale a procurorilor și a independenței și imparțialității sistemului judiciar, ca măsură corelativă, cauționează desfășurarea unor procese echitabile.

Apărarea independenței justiției și a reputației profesionale a procurorilor a fost una dintre principalele componente ale relației de colaborare dintre Ministerul Public și Consiliul Superior al Magistraturii, mai cu seamă că atacurile la adresa sistemului judiciar și a magistraților, atacuri venite în special din zona politicului, au continuat și în 2016, poate și mai virulent decât în anii precedenți; reacția Consiliului Superior al Magistraturii, garant al independenței justiției, dar, în egală măsură, și a magistraților, a fost una imediată și fermă.

În anul 2016, Consiliul Superior al Magistraturii a adresat Direcției de inspecție judiciară pentru procurori 22 de sesizări având ca obiect apărarea



independenței și imparțialității sistemului judiciar, dintre care 19 au fost admise de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, o cerere fiind respinsă, iar 2 conexe.

De asemenea, procurorii au formulat 19 cereri de apărare a reputației profesionale, independenței și imparțialității, din care 11 au fost admise de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și 3 respinse; s-a luat act de retragerea a 3 cereri, iar 2 se află în curs de soluționare.

În ceea ce privește cauzele soluționate de către Secția pentru procurori în materie disciplinară, numărul acestora este de 10, fiind pronunțate 10 hotărâri (una dintre hotărâri vizează doi procurori), după cum urmează: 4 soluții de admitere a acțiunii disciplinare, 4 soluții de admitere în parte a acțiunii disciplinare și 3 soluții de respingere. În cursul anului 2016 au fost sancționați 8 procurori, aplicându-se următoarele sancțiuni disciplinare: 5 sancțiuni disciplinare constând în avertisment și 3 sancțiuni disciplinare constând în diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute. Într-un caz, o hotărâre a Secției pentru procurori în materie disciplinară, prin care s-a aplicat sancțiunea disciplinară constând în avertisment, a fost casată de către Înalta Curte de Casație și Justiție și, în urma rejudecării cauzei, s-a dispus respingerea acțiunii disciplinare.

În calitate de titular al acțiunii disciplinare, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a promovat, în cursul anului 2016, o acțiune disciplinară cu privire la un procuror.

Totodată, în anul de referință, au fost suspendați din funcție 10 procurori, ca urmare a arestării preventive/trimiterii în judecată.

Controalele efectuate de către Inspekția Judiciară, precum și măsurile dispuse de Consiliul Superior al Magistraturii – Secția pentru procurori au contribuit la sporirea eficienței activității Ministerului Public și la unificarea jurisprudenței, prin recomandările oferite sub aspectul practicii neunitare.

Din punct de vedere statistic, în cadrul Direcției de inspekție judiciară pentru procurori, au fost înregistrate 2.124 de sesizări, din care 247 reprezintă reveniri la sesizări anterioare. Dintre acestea, 13 sesizări au fost admise și s-a dispus, de către inspectorii judiciari, exercitarea acțiunii disciplinare.

În 2016, Direcția de inspekție judiciară pentru procurori a efectuat 11 controale, dintre care, din perspectiva conținutului și a obiectivelor urmărite, 6 au avut un caracter tematic, centrat pe obiective punctuale, 2 controale au vizat evaluarea organizării generale a activității judiciare, 2 controale au avut drept scop verificarea remedierii deficiențelor constatate la controale anterioare și un control complex, ce a inclus atingerea a două obiective pe lanțul ierarhic de la unitatea centrală la cea teritorială.

În ceea ce privește evaluarea organizării generale a activității judiciare, au fost controlate Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia și parchetele din circumscripția teritorială a acestuia, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova și unele din parchetele din circumscripția sa teritorială, Direcția de inspekție judiciară pentru procurori recurgând la verificarea eficienței manageriale și a modului de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către procurorii cu funcții de conducere din aceste structuri.



Controalele cu caracter tematic au vizat specificările menționate în dreptul parchetelor analizate, după cum urmează:

- Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – verificarea măsurilor luate de către procurori și conducerea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, de către conducerile parchetelor de pe lângă judecătorii, tribunale și curți de apel în vederea soluționării dosarelor mai vechi de 1 an de la data sesizării, cu autori cunoscuți, având ca obiect săvârșirea infracțiunilor de omor, tâlhărie și viol;

- Ministerul Public – verificarea măsurilor luate de către procurori și conducerile parchetelor din cadrul Ministerului Public în vederea soluționării dosarelor cu autori cunoscuți mai vechi de 5 ani de la data sesizării;

- Ministerul Public – verificarea modului în care este *respectat Ghidul privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass-media*, precum și modalitatea de realizare a verificărilor de către conducătorii parchetelor în situațiile în care, în mediul public, apar probe sau aspecte referitoare la viața privată a persoanelor din dosarele aflate pe rolul parchetelor;

- Parchetul de pe lângă Judecătoria Întorsura Buzăului – verificarea măsurilor luate de către procurori și conducerea parchetului în vederea soluționării dosarelor mai vechi de 1 an de la sesizare, precum și a dosarelor în care a fost infirmată soluția de neurmărire penală ori de netrimiteră în judecată și s-a dispus redeschiderea urmăririi penale;

- Control tematic privind practica judiciară în materia contestațiilor privind durata rezonabilă a procesului penal, conform art. 488¹ și următoarele din Codul de procedură penală, precum și modul de respectare a termenului stabilit de către instanțele judecătorești pentru soluționarea cauzelor de către procuror în materie penală;

- Control tematic privind verificarea măsurilor luate de către procurori și conducerile parchetelor în vederea soluționării dosarelor mai vechi de 2 ani de la data sesizării, având ca obiect săvârșirea infracțiunilor de spălarea banilor, evaziune fiscală și contrabandă, precum și măsurile dispuse pentru recuperarea prejudiciilor.

Referitor la verificarea remedierii deficiențelor constatate la controale anterioare, consemnăm efectuarea următoarelor controale:

- Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov și Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța – verificarea măsurilor luate de către procurori și conducerea parchetelor, în vederea soluționării dosarelor mai vechi de 2 ani de la data sesizării, având ca obiect săvârșirea infracțiunilor de spălare de bani, evaziune fiscală și contrabandă, precum și măsurile dispuse pentru recuperarea prejudiciilor;

- Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași – verificarea modului de remediere a deficiențelor constatate prin controlul din 2015 privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași și a parchetelor arondate.

Controlul complex s-a desfășurat în marja verificării modului în care au fost remediate deficiențele constatate la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, Serviciul de prevenire și combatere a criminalității



economico-financiare din cadrul Structurii Centrale, precum și, similar, la Serviciul Teritorial Suceava, inclusiv Biroul Teritorial Botoșani.

Cu privire la verificarea eficienței manageriale și a modului de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente, controlul a fost efectuat asupra conducerii Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, Structura Centrală și a Serviciului Teritorial Suceava.

Acestor preocupări ale Direcției de Inspekție Judiciară pentru procurori, destinate cunoașterii realităților de fond ale activității judiciare, li s-au adăugat, la propunerea Inspekției Judiciare, 4 monitorizări, subsecvente unor controale anterioare, dispuse după cum urmează:

- analiza activității Parchetului de pe lângă Judecătoria Târgu Secuiesc, cu privire la repartizarea dosarelor și stocul de dosare aflate în lucru atât la procurori, cât și pe rolul organelor de poliție;

- analiza dosarelor mai vechi de 1 an de la data sesizării, având ca obiect săvârșirea infracțiunilor de spălare de bani, corupție, conflict de interese și evaziune fiscală, inclusiv a măsurilor dispuse pentru recuperarea prejudiciilor, înregistrate la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, Parchetul de pe lângă Tribunalul Argeș, Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov, Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov și Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureș;

- analiza dosarelor mai vechi de 1 an de la data sesizării, având ca scop infracțiunile de evaziune fiscală, spălare de bani, contrabandă, conflict de interese, silvice și corupție, inclusiv a măsurilor dispuse pentru recuperarea prejudiciilor înregistrate la Parchetul de pe lângă Tribunalul Alba și Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova;

- analiza dosarelor penale mai vechi de 1 an de la data sesizării, având ca obiect săvârșirea faptelor de rele tratamente comise de către polițiști, jandarmi ori lucrători de penitenciar, precum și infracțiunile de ultraj comise împotriva acestora, înregistrate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești, Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași, Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași și Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar București.

În cadrul aceluiași raporturi de colaborare este de menționat participarea reprezentanților Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție la cele trei comisii de lucru constituite la nivelul Consiliului Superior al Magistraturii, (Comisia 1 - *Legislație și cooperare interinstituțională*, Comisia 2 - *Resurse umane și organizare* și Comisia 3 - *Relații internaționale și programe*), în urma cărora au fost întocmite 25 de note de informare către procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție privind aspecte de interes pentru Ministerul Public, precum și la diverse grupuri interinstituționale, cum ar fi cele de analiză a propunerilor de modificare și completare a Legilor nr. 303/2004, nr. 304/2004 și nr. 317/2004.



2. Colaborarea cu Ministerul Justiției

În anul 2016, raporturile interinstituționale cu Ministerul Justiției s-au centrat, în principal, pe următoarele dimensiuni operaționale: continuarea eforturilor de uniformizare a jurisprudenței; optimizarea cadrului legislativ de susținere și consolidare a luptei împotriva corupției; emiterea de puncte de vedere în legătură cu o serie de inițiative legislative; susținerea modificării dispozițiilor legale declarate neconstituționale, precum și a celor care pot aduce atingere scopului procesului penal; remedierea disfuncționalităților care au continuat să apară după intrarea în vigoare a codurilor penal și de procedură penală; reconsiderarea temelor strategice proprii sistemului judiciar și, în consecință, redefinirea acestora în funcție de obiectivele fundamentale ale Ministerului Public; utilizarea susținută a mecanismelor judiciare angajate în procesul de recuperare a produsului infracțional.

Perspectiva asupra raporturilor cu Ministerul Justiției evidențiază, în principal, efortul comun al optimizării legislative a normelor juridice, sens în care Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a elaborat, la solicitarea Ministerului Justiției, puncte de vedere și considerații, în principal, asupra unor subiecte privind: practica judiciară preliminară stabilirii temeiurilor declanșării unor recursuri în interesul legii (Decizia C.E.D.O., *Lungu împotriva României*); modificarea și, implicit, completarea unor articole din Codul penal (ex. art. 158 din Legea nr. 286/2009 privind Codul penal); starea de neconstituționalitate a unor norme legislative sau elemente ale acestora, neconforme cu Legea fundamentală; conținutul Proiectului de lege privind unele măsuri de protecție a victimelor infracțiunilor; modificarea Ordonanței Guvernului nr. 26/2000, privind asociațiile și fundațiile; reiterarea opiniei Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție referitoare la valorificarea oportunității promovării unei inițiative legislative privind modificarea Legii nr. 241/2005 cu privire la prevenirea și combaterea evaziunii fiscale (art. 9); angajarea proiectului de lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 535/2004 privind prevenirea și combaterea terorismului, precum și a altor acte normative subsumate acestei categorii infracționale; modificarea Legii nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate, în condiții de supraaglomerare severă.

În același timp, raporturile cu Ministerul Justiției au fost laborios coroborate cu expertiza acordată de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, ca răspuns la necesitatea constituțională a operării unor amendamente la Codul de procedură penală. În acest sens, s-au elaborat puncte de vedere instituționale specificate în conținutul următoarelor articole: art. 314 (soluțiile de neurmărire și netrimitere în judecată); art. 318 (renunțarea la urmărirea penală); art. 319 (continuarea urmăririi penale la cererea suspectului sau a inculpatului); art. 335 (reluarea, în caz de redeschidere, a urmăririi penale); art. 339 (plângerea împotriva actelor procurorului); art. 549 (procedura de confiscare sau desființare a unui înscris în cazul clasării); art. 340 (plângerea împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimitere în judecată); art. 341 (soluționarea plângerii de către judecătorul de cameră preliminară).



Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție i-au fost trimise, pentru observații și propuneri, 11 proiecte de lege, în timp ce, în aceeași idee, i-a fost solicitat răspunsul la 58 interpelări transmise de Ministerul Justiției sau de Parlamentul României.

Nu în ultimul rând, menționăm și analiza și emiterea unui punct de vedere referitor la două propuneri legislative referitoare la completarea Legii nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea.

Centrul de greutate al activității Ministerului Public s-a situat pe lupta împotriva corupției, la toate nivelurile sale de manifestare, cu precădere împotriva corupției la nivel înalt, apreciind că aceasta este unul dintre cele mai grave pericole la adresa intereselor generale ale societății.

Relativ la acest capitol important al responsabilității judiciare, sunt semnificative aprecierile conținute în Raportul Mecanismului de Cooperare și Verificare³⁰ pe anul 2016: *„Direcția Națională Anticorupție (D.N.A.) și Înalta Curte de Casație și Justiție (Î.C.C.J.) au înregistrat un bilanț impresionant în ceea ce privește rezolvarea cazurilor de corupție la nivel mediu și înalt. Menținerea eforturilor instituțiilor judiciare care combat corupția la nivel înalt rămâne cel mai important semnal de consolidare a luptei anticorupție.”*

3. Relația cu Institutul Național al Magistraturii și Școala Națională de Grefieri

Calitatea resursei umane pe care Ministerul Public o pune în valoare în îndeplinirea rolului său constituțional reprezintă expresia efortului investițional în formarea profesională continuă, la standarde de înalt profesionalism, pentru realizarea unui act de urmărire penală calitativ.

Programul de formare profesională continuă elaborat de **Institutul Național al Magistraturii**, aferent anului 2016, rod al consultării realizate cu magistrații din întregul sistem judiciar, a răspuns interesului manifestat de aceștia prin abordarea de domenii, precum: implementarea noilor coduri; combaterea fraudei în achizițiile publice; instrumentarea cauzelor privind infracțiuni economico-financiare ori a celor contra intereselor financiare ale Uniunii Europene; drepturile omului, drepturile și protecția victimelor criminalității; combaterea discriminării; combaterea fascismului, rasismului, xenofobiei și a cultului persoanelor vinovate de săvârșirea unor infracțiuni contra păcii și omenirii; cooperare judiciară internațională în materie penală; limbi străine; mediere; lucrul cu categoriile vulnerabile sau aflate în situații vulnerabile ș.a.m.d.

Astfel, în anul 2016 au beneficiat de cursurile de formare profesională continuă 1.212 procurori, însumând 2.780 de participări la 129 de seminarii.

S-a putut remarca un interes deosebit manifestat pentru seminariile de comunicare non-verbală cu elemente și tehnici de programare neuro-lingvistică, ceea ce denotă nevoia magistraților de largire a orizontului de cunoaștere și orientarea către

³⁰ Raport al Comisiei către Parlamentul European și Consiliu privind progresele înregistrate de România în cadrul Mecanismului de cooperare și verificare, Bruxelles, 25.1.2017 COM(2017) 44 final.



domenii mai subtile, precum și a celor de combatere a discriminării; de etică și deontologie; criminalistică și combaterea violenței în familie.

Activitățile de formare profesională specializată în materia noilor coduri, domeniu aflat în continuare în topul preferințelor de pregătire ale procurorilor, s-au axat pe identificarea și dezbateră problemelor de practică neunitară în cadrul a 48 de seminarii la care au participat 356 de procurori.

Păstrând tradiția anilor anteriori, și în cursul anului trecut a fost organizată de către Institutul Național al Magistraturii o întâlnire a procurorilor șefi din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și ai parchetelor de pe lângă curțile de apel, dedicată analizei aspectelor de practică neunitară în materie penală și dezbaterii acestora. De asemenea, procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și din cadrul parchetelor de pe lângă curțile de apel au participat și la întâlnirea similară, în materia noilor coduri, a președinților de secții ai Înaltei Curți de Casație și Justiție (Î.C.C.J.) și ai președinților curților de apel; la întâlnirile dedicate identificării și dezbaterii aspectelor de practică neunitară în materie civilă ale președinților de secții ai Î.C.C.J. și președinților curților de apel a fost invitat câte un procuror din cadrul Secției judiciare din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Utilizarea platformelor de e-learning, ca extensie naturală a sistemului tradițional de formare, pregătire și perfecționare profesională, a permis ca 37 de procurori, însumând un număr de 292 participări, să se pregătească în domeniul noilor coduri.

Pe palierul alocat formării profesionale continue descentralizate, colaborarea dintre Ministerul Public și Institutul Național al Magistraturii s-a derulat în aceeași parametri ca în anul precedent, fiind organizate, în cadrul unui program comun, seminarii la parchetele de pe lângă curțile de apel.

În anul 2016, la activitățile de formare la nivel internațional au participat 88 de procurori, însumând 100 de participări la burse, stagii de pregătire sau seminare internaționale. Dintre aceștia, 46 de procurori au participat la Programul de schimb între autoritățile judiciare coordonat de E.J.T.N. (European Judicial Training Network).

Este de subliniat colaborarea dintre instituția noastră și Institutul Național al Magistraturii prin implicarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în schimbul de magistrați organizat de E.J.T.N., făcând posibilă găzduirea a 25 de procurori pentru stagii de pregătire, aceștia provenind din țări precum: Franța, Germania, Lituania, Olanda, Polonia, Portugalia, Spania și Suedia.

O componentă importantă a colaborării tradiționale interinstituționale a constituit-o, și în anul 2016, cooperarea în cadrul unor proiecte cu finanțare din fondurile Uniunii Europene și din alte fonduri externe, cum sunt:

1. The Romanian Centre of Excellence for Cybercrime (CYBEREX – RO);
2. J.A.D. – Acțiunea comună împotriva violenței în familie;
3. Dezvoltarea instituțională și formarea profesională pentru magistrați în domeniul managementului cauzelor de violență domestică.

Demn a fi amintită este și participarea reprezentantului Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție la ședințele Consiliului Științific al Institutului



Național al Magistraturii, care, prin opiniile și voturile exprimate, a contribuit la o mai bună reprezentare a intereselor și nevoilor Ministerului Public în domeniul formării profesionale.

Astfel, acesta a participat la adoptarea a 26 de hotărâri, în materii diverse, cele mai semnificative fiind: organizarea examenelor de admitere în magistratură, de capacitate, de promovare în funcții de execuție sau de conducere și de promovare la Înalta Curte de Casație și Justiție, stabilirea tematicii și a bibliografiei, propuneri pentru alcătuirea comisiilor pentru aceste examene; evaluarea auditorilor și formatorilor; selecția de formatori pentru diferite materii; participarea Institutului Național al Magistraturii în parteneriate cu caracter științific cu diverse instituții din țară și străinătate și, nu în ultimul rând, elaborarea programelor de studiu atât pentru formarea inițială, cât și cea continuă a magistraților.

O resursă umană importantă a sistemului judiciar, care contribuie printr-o activitate performantă la creșterea calității actului de justiție, este reprezentată de *personalul auxiliar de specialitate*, formarea profesională a acestuia fiind atributul **Școlii Naționale de Grefieri**.

Înființată prin Hotărârea Guvernului nr. 423/1999, modificată prin Hotărârea Guvernului nr. 985/2000, Școala Națională de Grefieri este reglementată prin dispozițiile capitolului III din Legea nr. 567/2004 privind *Statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea*, fiind o instituție publică, cu personalitate juridică, aflată în coordonarea Consiliului Superior al Magistraturii; aceasta realizează formarea inițială a grefierilor și a celui alt personal auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, precum și formarea continuă a acestora, în condițiile legii.

Programul de formare profesională a personalului auxiliar de specialitate din cadrul parchetelor, derulat de Școala Națională de Grefieri în anul 2016, și-a propus să răspundă, în principal, nevoilor impuse de schimbările de ordin legislativ, dar, în egală măsură, și celor care țin de desfășurarea activității curente a grefierilor din parchete, și a cuprins 45 de acțiuni de formare la care au participat 921 grefieri.

Practic, mai mult de 50% din totalul de 1.762 de grefieri care își desfășoară activitatea în Ministerul Public au beneficiat de acest program de formare și pregătire profesională.

La nivelul parchetelor de pe lângă curțile de apel au fost organizate seminarii în domeniul noului Cod de procedură penală, în cadrul cărora au fost pregătiți 331 de grefieri. De asemenea, 15 acțiuni de formare s-au desfășurat în sistem descentralizat și s-au axat nu doar pe noul cadru legislativ, dar și pe etapele pe care trebuie să le urmeze și actele pe care trebuie să le întocmească gradual grefierii în raport cu fiecare moment procesual, cu evidențierea modului și scopului înregistrării în aplicația ECRIS a acestor activități.

Alte 30 de acțiuni de formare au vizat domenii de interes, precum: ECRIS și registratură, Elemente de tehnoredactare, Informații clasificate, Comunicare și deontologie, Abilități non-juridice, la care au participat în total 590 de grefieri.



În ceea ce privește relația de colaborare a Ministerului Public cu Școala Națională de Grefieri, trebuie amintit rolul pe care l-a avut reprezentantul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în Colegiul de conducere al școlii, centrat pe intermedierea rapidă și buna informare, în dublu sens, a conducerilor celor două instituții, precum și pe transmiterea de soluții în rezolvarea unor aspecte punctuale rezultate din activitatea specifică a celor două entități.

4. Relația cu instanțele de judecată și poliția judiciară

Îndeplinirea unui act de justiție de calitate este și expresia colaborării și a eforturilor reunite ale judecătorilor și procurorilor, în limita competențelor legale și în deplin acord cu acestea, principala provocare comună rămânând o interpretare comună a legii și o practică judiciară unitară.

În ceea ce privește colaborarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție cu Înalta Curte de Casație și Justiție, aceasta s-a concretizat în activități, precum: întocmirea concluziilor în cauzele în care Î.C.C.J. a fost sesizată în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, întocmirea proiectelor de recurs în interesul legii, întocmirea punctelor de vedere solicitate de instanța supremă asupra sesizărilor cu recurs în interesul legii de către ceilalți titulari, asigurarea pregătirii și participării procurorilor la judecarea cauzelor aflate pe rolul instanței supreme.

Și sub aspectul relației cu instanța de contencios constituțional, se poate remarca colaborarea judicioasă realizată prin participarea procurorilor la judecarea cauzelor având ca obiect excepțiile de neconstituționalitate cu care a fost sesizată Curtea Constituțională.

Se poate aprecia că, și în anul 2016, relația interinstituțională dintre Ministerul Public și instanțele de judecată s-a circumscris unei colaborări loiale, prompte, fără disfuncționalități, fapt ce a contribuit la un act de justiție de calitate și, pe cale de consecință, la consolidarea încrederii publice în sistemul judiciar.

Un act de urmărire penală de calitate și efectuat într-un termen rezonabil depinde în mare măsură de valoarea actelor realizate de poliția judiciară. Importanța de netăgăduit a muncii ofițerilor de poliție judiciară, în antiteză cu statutul instituțional incert al acestora, potențial creator de consecințe negative asupra calității, oportunității și desfășurării urmăririi penale, a făcut ca obiectivul vizând constituirea unei structuri a poliției judiciare, prin trecerea unei părți a acesteia în cadrul parchetelor nespecializate, care să desfășoare exclusiv activități de urmărire penală, după modelul de succes implementat de Direcția Națională Anticorupție, să-și mențină actualitatea.

În cursul anului 2016, procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție i-au fost adresate 7.254 solicitări de avize pentru lucrătorii de poliție judiciară, fiind acordate 7.079 avize de numire/promovare/desemnare/eliberare în/din funcție, 125 dintre acestea fiind respinse. De asemenea, în 50 de cazuri avizele au fost retrase.

Combaterea infracțiunilor de macro-criminalitate economico-financiară, alături de intensificarea eforturilor în direcția identificării bunurilor provenite din infracțiuni în vederea indisponibilizării și confiscării acestora, rămân o prioritate a



Ministerului Public, un rol important în cercetarea infracțiunilor de evaziune fiscală și spălare a banilor revenind Direcției de Investigare a Criminalității Economice din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române și a serviciilor de investigare a fraudelor subordonate acesteia, care trebuie să asigure polițiștilor o specializare continuă, la înalte standarde de profesionalism și integritate. Demn a fi amintită este și implicarea poliției judiciare în combaterea criminalității „clasice”, în special a celei de mare violență, colaborarea cu unitățile de parchet din cadrul Ministerului Public înscriindu-se pe linia unei funcționări în parametri de normalitate. Nu putem face însă abstracție și de o serie de disfuncționalități și impedimente intervenite în activitate, determinate de cauze obiective, precum: număr mare de dosare, număr redus de polițiști, uneori fără experiența necesară, ceea ce a dus la prelungirea timpului necesar soluționării cauzelor.

O componentă importantă a colaborării cu poliția judiciară o reprezintă derularea în comun a unor proiecte de formare profesională, relevante în acest sens fiind:

- **MFN 2009-20014/RO 20/204576/2014** - *Acțiunea comună împotriva violenței în familie* – JAD, coordonat de Inspectoratul General al Poliției Române și având ca parteneri Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Institutul Național al Magistraturii, Academia de Poliție „Alexandru Ioan Cuza”, Academia Română-Institutul de Economie Națională, Directoratul Național de Poliție din Norvegia și Consiliul European. Obiectivul generos al acestui proiect, finalizat în luna decembrie a anului 2016, a vizat întărirea capacității autorităților de aplicare a legii din România de a lupta contra violenței domestice prin aplicarea principiului nediscriminării și a unei abordări centrate pe victimă. În acest fel au fost pregătiți 150 de procurori și judecători și 375 de ofițeri de poliție în cadrul a 15 cursuri de pregătire;

- **ROFSIP2016OS5A08P01** - *Mecanisme eficiente de prevenire și combatere a corupției în administrația publică* (Fondul pentru Securitate Internă), proiect care a început în cursul anului trecut și se va finaliza în anul 2019, având ca beneficiari Direcția Generală Anticorupție și Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, iar ca partener Institutul Național al Magistraturii.

Programul urmărește perfecționarea pregătirii de specialitate a personalului implicat în identificarea, investigarea și cercetarea faptelor de corupție în achizițiile publice, inclusiv a infracțiunilor privind interesele financiare ale Uniunii Europene.

La prima sesiune de formare desfășurată în anul 2016 au participat 40 de cursanți cu competențe în domeniul de referință.

- Reuniunea profesională cu tema „*Cauze având ca obiect infracțiuni împotriva vieții, rămase cu autor necunoscut. Analiză și perspective*”, desfășurată în luna septembrie 2016, a urmărit ca, prin intermediul unui schimb de idei și bune practici între procurori criminaliști și ofițeri de poliție judiciară din cadrul Direcției de Investigații Criminale și Serviciului de Analiză Comportamentală ale Inspectoratului General al Poliției Române, să se identifice cele mai adecvate versiuni de anchetă sau mijloace investigative care să ducă la soluționarea unor cauze de omor rămase cu



autori necunoscuți. Finalitatea practică și reușita acestui proiect a făcut ca acesta să continue și în anul 2017.

- „*Regionalele anticorupție*”, unul dintre cele mai de succes proiecte ale Ministerului Public și Direcției Generale Anticorupție de schimb de bune practici în materia investigării infracțiunilor de corupție și a conflictelor de interese, a ajuns în anul 2016 la ediția a VII-a. El s-a organizat sub formă de apreciere a celor mai deosebite metode de investigare și s-a desfășurat în patru sesiuni (Constanța, Brașov, Sinaia) și o finală (Sibiu), în cadrul cărora au fost prezentate cele mai relevante dosare instrumentate de procurori în colaborare cu ofițeri de poliție judiciară. Reușita acestui proiect a primit confirmare și prin prisma concluziilor Raportului Mecanismului de Cooperare și Verificare din anul 2016, această formă de colaborare fiind apreciată ca una dintre cele mai bune metode de schimb de bune practici și de colaborare dintre instituțiile implicate în lupta anticorupție. Și de această dată, la finalul ediției, a fost redactat „*Ghidul de bune practici în instrumentarea cauzelor de corupție*”, care a fost diseminat către instituțiile interesate.

5. Raporturile cu Agenția Națională de Administrare Fiscală

Direcția Generală Antifraudă Fiscală, structură fără personalitate juridică, a fost înființată în cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală în data de 26 iunie 2013, prin Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 74/2013, aprobată prin Legea nr. 144/2014.

Potrivit art. 3 alin. (3) din actul normativ menționat, în cadrul acesteia funcționează Direcția de combatere a fraudelor care acordă suport tehnic de specialitate procurorului în efectuarea urmăririi penale în cauzele având ca obiect infracțiuni economico-financiare.

În acest scop, inspectorii antifraudă din cadrul direcției sunt detașați, în condițiile legii, în cadrul parchetelor, inclusiv la Direcția Națională Anticorupție și la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, pe posturi de specialist, pe o perioadă de 3 ani, cu posibilitatea prelungirii detașării în funcție, perioadă în care funcționează sub autoritatea administrativă a conducerii parchetelor și sub coordonarea procurorului în ceea ce privește activitățile efectuate în cauzele instrumentate.

În anul 2016, din numărul de 340 posturi prevăzute, au fost ocupate 318, din care: 10 prevăzute/10 ocupate la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, 45 prevăzute/44 ocupate la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, 25 prevăzute/22 ocupate la Direcția Națională Anticorupție, 55 prevăzute/52 ocupate la parchetele de pe lângă curțile de apel și 205 prevăzute/190 ocupate la parchetele de pe lângă tribunale.

Ocuparea funcției de inspector antifraudă este condiționată de emiterea unui aviz de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în baza unei proceduri de verificare a îndeplinirii condițiilor de integritate și bună reputație, prevăzute de art. 4 alin. (7) lit. c) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 74/2013. Ca atare, în anul 2016 au fost emise 9 astfel de avize.



De asemenea, au fost înregistrate două cereri de retragere a avizului (față de 34 înregistrate în anul 2015) și de declanșare a procedurii de revocare din funcția de specialist antifraudă pentru îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu, cererile fiind trimise Comisiei de disciplină a funcționarilor publici din cadrul Ministerului Public, care a reținut în sarcina celor doi inspectori săvârșirea de abateri disciplinare. Aceștia li s-a aplicat sancțiunea diminuării drepturilor salariale.

Evaluarea activității inspectorilor antifraudă este realizată semestrial de către șefii unităților de parchet, pe baza unor indicatori prestabiliți, cu ajutorul cărora sunt relevate: gradul de implicare al acestora în activitățile de urmărire penală; tipul, complexitatea lucrărilor; numărul de rapoarte de constatare întocmite; numărul de investigații realizate; valoarea prejudiciilor constatate sau valoarea bunurilor indisponibilizate.

S-a constatat în acest fel că, în cursul anului 2016, inspectorii antifraudă au întocmit 3.880 rapoarte de constatare (față de 3.707 rapoarte întocmite anul anterior), au emis 2.408 opinii și puncte de vedere și au efectuat 4.567 verificări de specialitate (cu 1331 mai multe decât cele efectuate în 2015).

Au fost efectuate 1.233 de investigații financiare în vederea indisponibilizării de bunuri, fiind practic indisponibilizate bunuri în valoare de 418.322.446 lei. Este de remarcat o creștere cu 37,5% a numărului de rechizitorii în cauze în care cercetările au fost efectuate cu sprijinul inspectorilor antifraudă, de la 584 emise în 2015, la 803 în anul 2016.

Dintr-o dublă perspectivă, cantitativă și calitativă, se poate aprecia că activitatea desfășurată de inspectorii antifraudă în anul 2016 a reușit să contribuie pozitiv și consistent la o cercetare penală de calitate, prin realizarea de investigații financiare eficiente.

Inspectorii antifraudă fiscală detașați la parchete beneficiază de programe de pregătire profesională continuă, fiind cuprinși în planul de pregătire al Ministerului Public, și participă alături de procurori și polițiști la seminarii desfășurate în domenii relevante.

Este de menționat, astfel, proiectul **HOME/2013/ISEC/AG/FINEC/4000005184** - *Îmbunătățirea metodelor de investigare și a cooperării instituționale în vederea combaterii fraudei la TVA*, coordonat de Ministerul Public și având ca parteneri Inspectoratul General al Poliției Române, Agenția Națională de Administrare Fiscală, Parchetul General din Bulgaria și Parchetul General din Polonia, derulat în perioada 2014-2016. În cadrul proiectului, cu mare finalitate practică, au fost organizate șase ateliere de lucru dedicate procurorilor, polițiștilor și specialiștilor în combaterea fraudelor fiscale, raportul final elaborat la finalizarea acestuia fiind diseminat unităților de parchet și instituțiilor interesate, atât din țară, cât și din unele state membre ale Uniunii Europene.

6. Raporturile cu Agenția Națională de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate

Înființată prin Legea nr. 318/2015, Agenția Națională de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate (A.N.A.B.I.) este o instituție publică de interes național, cu



personalitate juridică, aflată în subordinea Ministerului Justiției, a cărei menire instituțională este de a asigura o creștere a ratei de executare a ordinelor de confiscare dispuse în materie penală, printr-o administrare eficientă a bunurilor sechestrate care sunt repartizate agenției de către procurori și judecători.

În conformitate cu prevederile legii, Agenția Națională de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate îndeplinește următoarele funcții: de facilitare a urmăririi și a identificării bunurilor provenite din săvârșirea de infracțiuni și a altor bunuri având legătură cu infracțiunile și care ar putea face obiectul unei dispoziții de indisponibilizare, sechestru sau confiscare emise de o autoritate judiciară competentă în cursul unor proceduri penale; de administrare simplă, în cazurile prevăzute de lege, a bunurilor mobile indisponibilizate în cadrul procesului penal; de valorificare, în cazurile prevăzute de lege, a bunurilor mobile sechestrate în cadrul procesului penal; de gestionare a sistemului informatic național integrat de evidență a creanțelor provenite din infracțiuni; de sprijinire, în condițiile legii, a organelor judiciare pentru utilizarea celor mai bune practici în materia identificării și administrării bunurilor care pot face obiectul măsurilor de indisponibilizare și confiscare în cadrul procesului penal și de coordonare, evaluare și monitorizare la nivel național a aplicării și respectării procedurilor legale în domeniul recuperării creanțelor provenite din infracțiuni.

Fiind o instituție - suport pentru organele de urmărire penală, Ministerului Public îi revine un rol deosebit de important în îndeplinirea funcțiilor Agenției Naționale de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate, ceea ce-l situează pe primul loc în lista colaboratorilor agenției, având și cel mai mare număr de membri în Consiliul de coordonare a agenției, respectiv 3 reprezentanți (unul din partea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, unul din partea Direcției Naționale Anticorupție și unul din partea Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism).

Pe lângă colaborarea specifică în cauzele penale, în scopul stabilirii celor mai bune practici în materia identificării și administrării bunurilor care pot face obiectul măsurilor de indisponibilizare și confiscare în cadrul procesului penal, Ministerul Public participă cu procurori la formarea profesională inițiată de Agenția Națională de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate, atât în calitate de cursanți, cât și în calitate de experți.

B. ACTIVITATEA DE INFORMARE PUBLICĂ ȘI RELAȚII PUBLICE

Activitatea de informare publică și relații cu presa a urmat îndeplinirea obiectivului strategic asumat pentru anul 2016, respectiv „*comunicarea unitară externă la nivelul tuturor unităților de parchet din țară*”. Concretizarea operațională a acestui obiectiv s-a materializat în acțiuni instrumentate și destinate, în principal: mediatizării constante a muncii procurorilor, în spiritul nedeformat al transparenței atât în spațiul procedural, cât și decizional; sporirii gradului de încredere a cetățeanului în sistemul judiciar; standardizării instituționale a comunicării publice a Ministerului Public; reconsiderării identității publice în mediul virtual al Ministerului Public, prin reconfigurarea paginii web a instituției; optimizării conlucrării în timp real cu reprezentanții mass-media; consolidării instituției purtătorului de cuvânt la nivelul



tuturor unităților de parchet, prin abordarea profesionistă a relațiilor publice și a comunicării; pregătirii și perfecționării profesionale continue a personalului care lucrează în domeniul activității de informare și relații publice.

În anul precedent s-a reușit redactarea a două documente strategice de maximă importanță, respectiv Strategia de comunicare publică online și Strategia de comunicare în situații de criză, precum și organizarea de întâlniri informale cu jurnaliști, reprezentanți ai societății civile și formatori de opinie, ultima activitate fiind subsumată obiectivului principal vizând uniformizarea practicii de comunicare publică la nivelul Ministerului Public.

În raport cu menirea sa instituțională, structura de informare publică și relații cu presa și-a centrat activitatea, în principal, în patru domenii de acțiune specifică, respectiv: asigurarea accesului cetățenilor la informațiile de interes public referitoare la activitatea Ministerului Public, în acord cu condițiile stipulate în Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, respectând exigențele normelor de protecție a datelor cu caracter personal; monitorizarea cotidiană a articolelor din presa locală, cea la nivel național, inclusiv a edițiilor electronice, precum și a fluxurilor de informații din mediul online, proces finalizat prin elaborarea rapoartelor de monitorizare, puse la dispoziția conducerii instituției; consolidarea publică a prestigiului Ministerului Public prin intermediul celor două instrumente de comunicare – declarația și conferința de presă –, desfășurându-se 14 astfel de activități; soluționarea curentă a solicitărilor din mediul public/accesul cetățenilor la informațiile de interes public. Ultimul dintre domeniile menționate este cuantificat statistic prin 143 de cereri adresate de către cetățeni sau instituții publice sau private, 428 de solicitări formulate de către reprezentanți ai instituțiilor mass-media, dintr-un total de 2.148 de lucrări, în ușoară creștere față de anul precedent, când au fost realizate 2.090.

O componentă importantă a activității biroului, necuantificată statistic, o reprezintă solicitările telefonice din partea reprezentanților mass-media, pe subiecte de interes public stringent sau pe teme judiciare în derulare aflate în atenția publicului. Exemplificăm în acest sens faptul că, în evoluția imediată a cazului „Hexipharma”, s-au înregistrat în medie 80 de astfel de solicitări zilnic. În zona destinată atât expunerii, cât și interesului cetățenesc manifestat față de Ministerul Public se circumscriu și cele aproape 1 milion de accesări ale site-ului și conturilor de Facebook și Twitter pe care le gestionează Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

În etapa imediat următoare, Biroul de informare publică și relații cu presa, are în atenție: implementarea transmisiilor online ale activităților cu caracter public ale Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție; deschiderea unor noi conturi ale instituției în mediul online și realizarea versiunii în limba engleză a paginii Web.



Capitolul X

ACTIVITATEA DESFĂȘURATĂ DE MINISTERUL PUBLIC ÎN VEDEREA REALIZĂRII RECOMANDĂRILOR COMISIEI EUROPENE ÎN CADRUL MECANISMULUI DE COOPERARE ȘI VERIFICARE (M.C.V.)

La finalul anului 2016, s-au împlinit 10 ani de implementare a deciziei Comisiei Europene (nr. 2006/928/C.E.) din 13 decembrie 2006 prin care era stabilit un mecanism de cooperare și de verificare a progresului realizat de România în vederea atingerii anumitor obiective de referință specifice în domeniul reformei sistemului judiciar și al luptei împotriva corupției.

Acesta constituie un moment de bilanț pentru evoluțiile din activitatea Ministerului Public în ansamblu, care permite, totodată, conturarea unei duble perspective. Astfel, pe de o parte, îngăduie evidențierea îmbunătățirii substanțiale a principalilor indicatori de interes pentru mecanismul instituit de Comisia Europeană și, pe de altă parte, proiectarea unei viziuni privind viitorul instituțional.

După cum este cunoscut, prin decizia Comisiei Europene din 13 decembrie 2006, României i s-a stabilit îndeplinirea a patru obiective strategice, din care două privesc în mod direct Ministerul Public, și anume: continuarea, în baza progreselor realizate deja, a unor cercetări profesionale și imparțiale cu privire la acuzațiile de corupție la nivel înalt și adoptarea unor măsuri suplimentare de combatere a corupției, în special în cadrul administrației locale.

În consecință, eforturile instituționale ale Ministerului Public au fost orientate către îndeplinirea acestor obiective. Și în anul 2016, ca și în perioada anterioară, combaterea corupției la toate nivelurile, cu profesionalism și imparțialitate, a constituit prioritatea activității parchetelor. În acest cadru general, s-a pus accent pe continuarea progreselor în combaterea corupției în administrația publică locală, prin creșterea eficienței anchetelor penale în domeniile identificate ca prezentând risc major de corupție sistemică (cum ar fi achizițiile publice, fraudarea bugetului asigurărilor sociale și de sănătate, educația și silvicultura), efectuarea de controale tematice, specializarea procurorilor.

Raportul Comisiei Europene către Parlamentul European și Consiliu privind progresele înregistrate de România în cadrul mecanismului de cooperare și verificare din 27 ianuarie 2016 a subliniat evoluția constantă în ceea ce privește instrumentarea cazurilor de corupție la nivel inferior, cu accent pe faptul că procurorul general a acordat prioritate activității de combatere a corupției și preconizează să aloce resurse importante pentru continuarea acesteia.



Mentținerea eforturilor instituțiilor judiciare pe linia luptei împotriva corupției a fost apreciată ca reprezentând cel mai puternic semnal de consolidare a capacității de combatere a acestui fenomen.

În anul 2016, reprezentanții Comisiei Europene au efectuat trei misiuni de evaluare în România. Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a elaborat patru rapoarte de progres, dintre care unul cu caracter general privind activitatea pe tot anul menționat, în care au fost prezentate măsurile dispuse și acțiunile întreprinse în vederea îndeplinirii recomandărilor executivului comunitar, aspecte ce au fost comunicate Comisiei Europene prin intermediul Ministerului Justiției.

Activitatea Direcției Naționale Anticorupție

Analizând evoluțiile ce au avut loc în cei 10 ani de la instituirea Mecanismului de Cooperare și Verificare, în raportul dat publicității la 25 ianuarie 2017 [COM(2017) 44 final], Comisia Europeană a subliniat bilanțul cu caracter pozitiv în creștere constantă în ce privește urmărirea cazurilor de corupție la nivel înalt, cu o clară accelerare după anul 2011. S-a înregistrat și o tendință puternică în sensul confiscării bunurilor și recuperării prejudiciului cauzat prin infracțiunile de corupție.

Toate acestea au permis să se concluzioneze că justiția acționează independent și aplică principiul în conformitate cu care nicio persoană, indiferent de calitatea pe care o deține, nu se situează mai presus de lege, efectul resimțit fiind sporirea încrederii publicului în actul de justiție.

Analiza principalilor indicatori statistici relevă că activitatea de urmărire penală desfășurată de Direcția Națională Anticorupție în anul 2016 s-a îmbunătățit, așa cum rezultă pe larg din capitolul IV, litera A.

Activitatea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și a parchetelor subordonate

După cum s-a arătat, în domeniul luptei împotriva corupției, perioada a fost caracterizată de progrese constante și la nivelul parchetelor nespecializate, fiind evidențiată activitatea procurorului general de prioritizare a acestor cauze, de specializare a procurorilor, de remediere a deficiențelor, de identificare a vulnerabilităților și de alocare eficientă a resurselor.

Strategiile regionale de combatere a corupției și conflictului de interese au constituit un punct de pornire valoros în activitatea procurorilor și lucrătorilor de poliție judiciară, ceea ce a permis, alături de alți factori, punerea în aplicare a unor abordări strategice, pe termene mai lungi și pe baza unor analize a factorilor de risc și vulnerabilitate.

La nivelul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție s-au continuat acțiunile de coordonare și control în domeniile prioritare. Soluțiile emise în cauzele având ca obiect infracțiunile de mică corupție și conflict de interese, precum și hotărârile judecătorești în această materie sunt raportate și analizate.

În perioada ianuarie – martie 2016 s-a desfășurat un control tematic amplu la toate parchetele de pe lângă curțile de apel, prin deplasarea la sediile acestora, care a vizat activitatea din domeniul combaterii corupției și conflictului de interese sub toate



aspectele. Au fost discutate tehnicile și metodele de investigare și urmărire, identificarea bunurilor supuse confiscării, formarea profesională a procurorilor desemnați să efectueze urmărirea penală, specializarea acestora, anumite practici neuniforme, alocarea resurselor, actualizarea strategiilor regionale.

Au fost luate mai multe măsuri de ordin managerial pentru eficientizarea activității (controlul operativ curent, desemnarea procurorilor specializați, colaborarea cu celelalte structuri cu competențe etc.).

A continuat și în anul 2016 organizarea unor întâlniri periodice profesionale cu participarea practicienilor din diverse instituții cu atribuții în domeniul combaterii corupției în cadrul cărora sunt prezentate și dezbătute cauze relevante finalizate prin rechizitorii, precum și orice alte dificultăți întâmpinate în instrumentarea infracțiunilor de corupție și conflict de interese.

Principali indicatori statistici pun în evidență și în anul 2016 un bilanț pozitiv, precum și orientarea investigațiilor către domeniile de acțiune prioritare – administrația publică locală, educație, achiziții publice, sănătate.

Astfel, în anul 2016 au fost soluționate de către parchetele nespécializate 2.440 cauze având ca obiect infracțiuni de corupție, dintre care 395 acte de sesizare a instanței (326 rechizitorii și 69 acorduri de recunoaștere a vinovăției) prin care s-a dispus trimiterea în judecată a 727 inculpați.

Alături de cele 403 acte de sesizare a instanței întocmite de Direcția Națională Anticorupție, se poate observa că, la nivel național, în anul 2016, se înregistrează 798 cauze cu finalitate judiciară în care s-a dispus trimiterea în judecată a 1.998 inculpați pentru infracțiuni de corupție și asimilate celor de corupție.

Între persoanele trimise în judecată pentru infracțiuni de mică corupție se regăsesc: 14 profesori, 2 lectori universitari, 1 secretar liceu, 17 medici, 1 paramedic, 1 manager spital, 4 asistenți medicali, 105 lucrători de poliție, 5 agenți poliție de frontieră, 27 primari, 3 viceprimari, 1 consilier parlamentar, 1 consilier județean, 4 consilieri locali, 11 funcționari din primărie, 5 pădurari, 8 alți funcționari publici din același domeniu, 2 inspectori din primărie, 3 contabili din primărie, 1 lichidator judiciar, 2 directori din primărie, 1 inginer, 1 secretar de primărie, 1 referent de primărie, 3 polițiști locali, 1 inspector la Autoritatea pentru Protecția Consumatorului, 1 funcționar la Autoritatea Națională Sanitar Veterinară, 1 funcționar la Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură (A.P.I.A.), 1 referent la Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului (D.G.A.S.P.C.), 22 funcționari la S.N. TFC C.F.R. Călători, 1 agent de penitenciar și 1 consilier societate de asigurări.

Au fost întocmite 120 rechizitorii și 16 acorduri de recunoaștere a vinovăției pentru infracțiunea de luare de mită, privind 206 inculpați (față de 120 rechizitorii și acorduri de recunoaștere a vinovăției în anul 2015 privind 187 inculpați), 48 rechizitorii și 10 acorduri de recunoaștere a vinovăției pentru infracțiunea de trafic de influență privind 84 inculpați (față de 42 rechizitorii și acorduri de recunoaștere a vinovăției în anul 2015), 13 rechizitorii și acorduri de recunoaștere a vinovăției pentru infracțiunea de cumpărare de influență (față de 5 în anul 2015).



S-au înregistrat 746 cauze de corupție formate prin sesizare din oficiu, din care 165 cauze s-au finalizat prin trimeri în judecată. Ponderea cauzelor cu finalitate judiciară (la sesizare din oficiu) este de 22,11%.

Combaterea fraudei în procedurile de achiziții publice constituie una din prioritățile procurorilor, sens în care se constată îmbunătățirea datelor statistice, complexitatea și diversitatea cauzelor soluționate.

Astfel, în anul 2016, parchetele nespécializate au întocmit 20 rechizitorii și acorduri de recunoaștere a vinovăției cu privire la infracțiuni de abuz în serviciu în legătură cu achizițiile publice și 20 rechizitorii în legătură cu fapte ce vizează procedurile de achiziții publice în cauzele în care s-au efectuat cercetări sub aspectul săvârșirii infracțiunii de conflict de interese.

În anul 2016 s-au înregistrat 203 hotărâri definitive prin care au fost soluționate cauzele de mică corupție și conflict de interese.

Au fost judecate definitiv 248 persoane, din care 230 pentru infracțiuni de corupție și 18 persoane pentru conflict de interese.

Au fost pronunțate hotărâri de achitare față de 11 inculpați (10 pentru corupție și 1 pentru conflict de interese). Ponderea achitărilor este de 1,37%.

Pedeapsa închisorii cu executare a fost aplicată față de 44 inculpați – pondere de 19,04% din totalul persoanelor condamnate în perioada de referință. Comparativ, în anul 2015, pedeapsa închisorii cu executare a fost aplicată tot față de 44 inculpați, dar ponderea a fost de 13,75% din totalul persoanelor condamnate în perioada de referință.

A crescut ponderea pedepselor cu executare, ca măsură cu efect disuasiv. Majoritatea pedepselor sunt cu suspendarea sub supraveghere a executării (161 pedepse, reprezentând 69,69% din total). Au fost aplicate și 9 pedepse cu privire la care s-a dispus amânarea executării.

În anul 2016 au fost soluționate 378 cauze având ca obiect infracțiuni de conflict de interese, fiind întocmite 52 acte de sesizare a instanței (48 rechizitorii și 4 acorduri de recunoaștere a vinovăției), privind 58 inculpați, dintre care: 1 senator, 1 deputat, 17 primari, 6 consilieri locali, 4 viceprimari, 1 director spital, 1 director școală, 1 director - Agenția Națională de Îmbunătățiri Funciare, 1 manager financiar - Inspectorat Școlar Județean, 1 secretar de primărie, 3 funcționari publici, 1 funcționar - Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și Pentru Siguranța Alimentelor, 1 contabil din primărie, 1 consilier - Agenția pentru Protecția Mediului, 1 polițist local, 1 șef compartiment primărie, 1 profesor, 1 director.

Comparativ, în anul 2015, s-au soluționat 236 cauze, fiind întocmite 44 acte de sesizare a instanței (38 rechizitorii și 6 acorduri de recunoaștere a vinovăției), privind 54 inculpați.

În 39 cauze dintre cele soluționate sesizarea a fost formulată de Agenția Națională de Integritate – în 13 cauze au fost întocmite rechizitorii iar în 23 cauze au fost dispuse soluții de clasare.

În aceeași materie, au rămas definitive 18 hotărâri judecătorești prin care s-a dispus condamnarea a 17 inculpați și achitarea unui inculpat.



Alături de alte instrumente indicate anterior, în vederea unificării practicii, pe pagina de internet a Ministerului Public a fost publicat un studiu comparativ cu privire la infracțiunea de conflict de interese. Totodată, a fost elaborat un studiu conținând spețele pentru care au fost întocmite rechizitorii în primul semestru al anului 2016.

Cooperarea Ministerului Public cu Agenția Națională de Integritate a continuat și în anul 2016. Procurorii din cadrul Serviciului de îndrumare și control au examinat sub aspectul legalității și temeiniciei, în baza protocolului bilateral de cooperare, soluțiile de clasare pentru infracțiunea de conflict de interese față de care Agenția Națională de Integritate a apreciat că se impune infirmarea.

În anul 2016 au fost soluționate 551 cauze având ca obiect infracțiuni de spălare a banilor, dintre care 110 rechizitorii și acorduri de recunoaștere a vinovăției, prin care s-a dispus trimiterea în judecată a 562 inculpați (dintre care 87 persoane juridice).

În cauze având acest obiect au fost dispuse măsuri asigurătorii (pentru confiscare, repararea pagubei) în valoare de aproximativ 56 milioane euro.

În materia infracțiunilor de evaziune fiscală, în anul 2016 au fost soluționate 10.679 cauze, fiind întocmite 1.036 rechizitorii și acorduri de recunoaștere a vinovăției, prin care s-a dispus trimiterea în judecată a 2.166 inculpați (2013 persoane fizice și 153 persoane juridice).

În astfel de cauze au fost dispuse măsuri asigurătorii asupra unor bunuri și sume de bani în valoare de 1.875.199.136 lei și 7.072.998 euro.

A fost recuperată efectiv suma totală de aproximativ 12 milioane euro, prin plata efectuată benevol de suspecți sau inculpați în cursul urmăririi penale.

Activitatea proprie a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală și criminalistică

În anul 2016, procurorii din cadrul Secției de urmărire penală și criminalistică au întocmit:

- 3 rechizitorii în cauze având ca obiect infracțiuni de corupție, prin care s-a dispus trimiterea în judecată a 6 inculpați, din care 3 medici, 1 asistent medical, 1 profesor universitar și 1 economist;

- 2 rechizitorii și un acord de recunoaștere a vinovăției în cauze având ca obiect infracțiuni de conflict de interese, vizând fapte comise de 2 deputați și 1 primar;

- 7 rechizitorii în cauze având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală, privind 40 inculpați, din care 1 avocat, 1 deputat, 8 economiști, 1 agent vânzări, 1 director, 2 acționari și 21 administratori de societăți comerciale.

În anul 2016 Secția de urmărire penală și criminalistică a instituit în cauzele în care s-au emis rechizitorii măsuri asigurătorii asupra unor bunuri și sume de bani în valoare de aproximativ 56.300.000 lei în cauze având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală.

În ceea ce privește demersurile ce vizează unificarea practicii judiciare, au fost declarate de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de



Casație și Justiție 13 recursuri în interesul legii (7 în materie penală și 6 în materie civilă).

În același context, în perioada 26-27 mai 2016, a avut loc întâlnirea procurorilor șefi secție urmărire penală și judiciară de la nivelul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și parchetelor de pe lângă curțile de apel în cadrul căreia au fost dezbătute chestiuni de drept generate de interpretarea și aplicarea noilor coduri penal și procesual penal.

Raportul Comisiei Europene către Parlamentul European și Consiliu privind progresele înregistrate în cadrul Mecanismului de Cooperare și Verificare [COM(2017) 44final], publicat la 25 ianuarie 2017, realizează o radiografie a realizărilor din cei 10 ani de implementare, a provocărilor și a celorlalte măsuri necesare pentru atingerea obiectivelor. Este pus în evidență faptul că, după anul 2014, constanța progreselor sugerează sustenabilitate.

Pe fondul observației că, la nivel mic și mediu, corupția este percepută ca o problemă a României, cu consecințe asupra dezvoltării economice și sociale, Comisia a subliniat că parchetele au luat măsuri adecvate pentru combaterea fenomenului, aspect ce rămâne o prioritate.

O provocare pentru perioada ce vine este operaționalizarea pe deplin a Agenției Naționale de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate, fapt ce va avea rezultate benefice în ce privește îmbunătățirea gradului de recuperare a prejudiciilor comise prin infracțiuni.

În legătură cu activitatea agenției, se are în vedere un set de măsuri pentru sprijinirea procurorilor în privința identificării și indisponibilizării bunurilor provenite din infracțiuni, inclusiv cele aflate în alte jurisdicții pentru recuperarea prejudiciului cauzat și aplicării măsurii de siguranță a confiscării. În esență, se urmărește monitorizarea cauzelor aflate în curs de soluționare, efectuarea unor analize trimestriale, realizarea unor controale tematice, facilitarea schimbului de informații, constituirea unui grup de lucru. În același sens, a fost realizat un inventar al bunurilor mobile și imobile asupra cărora sunt instituite în prezent măsuri asigurătorii.

Așadar, se poate afirma că Ministerul Public a întreprins acțiuni consistente, coerente și durabile pentru îndeplinirea obiectivelor stabilite în cadrul mecanismului de cooperare și verificare, progresele înregistrate mai ales în ultimii ani fiind mărturia unui proces ireversibil.

Combaterea corupției, cu precădere în sectoare precum administrația publică locală, achizițiile publice și sănătatea, ca și a infracțiunilor de conflict de interese rămân prioritățile principale ale Ministerului Public și în anul 2017.



Capitolul XI

PRINCIPALELE OBIECTIVE ALE MINISTERULUI PUBLIC PENTRU ANUL 2017

Bilanțul activității oricărei instituții reprezintă un moment important, prilej de introspecție și analiză obiectivă a realizărilor și, deopotrivă, a neîmplinirilor instituționale, oglinda eforturilor depuse, dar și a calității lor.

Obiectivele asumate în anul anterior au fost îndeplinite în mare parte, fiind vădită preocuparea pentru creșterea calității actelor de urmărire penală, așadar, o atenție deosebită acordată fondului calitativ, nu neapărat însă în detrimentul volumului de activități, numărul cauzelor cu finalitate judiciară crescând în anul 2016 față de anul 2015. În esență, în anul precedent a crescut numărul cauzelor finalizate cu sesizarea instanței de judecată în materia infracțiunilor de corupție și a conflictului de interese, s-a remarcat o intensificare a activității de îndrumare și control în domeniile considerate prioritare – corupție, conflict de interese, evaziune fiscală, spălarea banilor, infracțiuni silvice și contra mediului –, de monitorizare a stadiului și a modului de implementare a strategiilor regionale de combatere a corupției și a conflictului de interese și au fost luate măsuri de uniformizare a practicii judiciare. Deopotrivă, în vederea înlăturării deficiențelor punctuale sau sistemice constatate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului și conformării activității de urmărire penală a unităților de parchet standardelor impuse de C.E.D.O., au fost luate măsuri pentru îmbunătățirea și uniformizarea modului de lucru al procurorilor.

Astfel, progresele notabile înregistrate în combaterea anumitor fenomene infracționale, considerate prioritare prin impactul la nivelul societății, dar și prin prejudiciile create sau potential a fi create, determină continuarea demersurilor în direcția combaterii acestora și a instituirii de măsuri de indisponibilizare și recuperare a produsului infracțiunii.

Din perspectiva cunoașterii esențiale a menirii noastre constituționale și a devenirii durabile a sistemului judiciar, anul 2016 a fost marcat de numeroase evenimente și proiecte, o importanță specială reprezentând-o elaborarea „Strategiei Ministerului Public pentru consolidarea dezvoltării și afirmării instituționale pentru perioada 2017-2020” (denumită în continuare Strategia) – cel dintâi document programatic al Ministerului Public; de asemenea, inițierea și organizarea, în colaborare cu Institutul de Cercetări Juridice „Acad. Andrei Rădulescu” al Academiei Române, a Conferinței Naționale „Apărarea mediului și a fondului forestier prin dreptul penal” și, firește, nu în ultimul rând, pregătirea volumului „Ministerul Public - istorie și perspective” (care a văzut recent lumina tiparului), o lucrare, apreciem,



de referință în evidențierea evoluției istorice, organizatorice, conceptuale și constituționale a Ministerului Public.

Pentru anul 2017, în determinarea proiectivă a intereselor instituționale afirmate în Strategie, Ministerul Public își propune îndeplinirea următoarelor obiective:

1. Consolidarea progreselor realizate în combaterea corupției în administrația publică și a conflictelor de interese, prin:

a) Sporirea eficienței în realizarea de anchete efective în cauzele având ca obiect infracțiuni de corupție și conflict de interese în administrația publică, sănătate și achiziții publice;

b) Continuarea realizării analizelor privind tipologiile de corupție sistemică și cele de risc privind implementarea strategiilor locale anticorupție și diseminarea bunelor practici;

c) Efectuarea de controale tematice ritmice și predictibile, cu rol preventiv și corectiv;

d) Continuarea specializării procurorilor desemnați să investigheze infracțiuni de mică corupție.

2. Creșterea eficienței în combaterea evaziunii fiscale, a spălării banilor și recuperării produsului infracțional, prin:

a) Prioritizarea cercetării infracțiunilor grave, generatoare de prejudicii importante;

b) Instituirea de măsuri pentru creșterea operativității și a calității actelor de urmărire penală în cauzele în care Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor a sesizat existența unor indicii de spălare a banilor;

c) Efectuarea de analize periodice detaliate ale jurisprudenței în materie;

d) Adoptarea de măsuri pentru întărirea capacității investigative a organelor de aplicare a legii și creșterea gradului de proactivitate în depistarea și urmărirea penală a cazurilor de spălare a banilor, inclusiv prin creșterea numărului de specialiști în analiză financiar-contabilă și a fluxurilor financiare;

e) Intensificarea activității de identificare și indisponibilizare a bunurilor provenite din infracțiuni, inclusiv cele aflate în alte jurisdicții, pentru recuperarea prejudiciului cauzat statului și aplicarea măsurilor de confiscare; intensificarea schimbului de informații între unitățile de parchet și Agenția Națională de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate;

f) Organizarea de activități de pregătire profesională descentralizată în materia investigației financiare, la care să fie invitați și specialiști financiari din cadrul Oficiului Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor.

3. Intensificarea luptei împotriva infracțiunilor privind mediul, a celor silvice, precum și a celor privind patrimoniul cultural național, prin:

a) Operaționalizarea și specializarea rețelei de procurori în vederea investigării cauzelor din domeniul de referință;

b) Realizarea de sinteze de practică judiciară.



4. Menținerea preocupării pentru întărirea responsabilității și profesionalismului procurorilor în activitatea desfășurată, pentru asigurarea respectării drepturilor fundamentale ale omului, în concordanță cu practica Curții Europene a Drepturilor Omului, prin:

a) Continuarea monitorizării modalității de efectuare a anchetelor penale pentru asigurarea standardelor stabilite prin jurisprudența C.E.D.O. cu privire la drepturile garantate de art. 2 și art. 3 din Convenția (europeană) pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale;

b) Prioritizarea instrumentării cauzelor având ca obiect abuzurile comise asupra persoanelor instituționalizate aflate în situații vulnerabile (minori sau persoane puse sub interdicție ori aflate în situații speciale – dizabilități psihice) și monitorizarea acestora la nivelul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție;

c) Disponerea de măsuri pentru desfășurarea de anchete penale efective în materia reținerii și tratării aplicate de agenți ai statului - rol activ sporit, promptitudine, stabilirea unor standarde pe diferite categorii de mijloace de probă;

d) Organizarea de seminarii/traininguri/sesiuni de formare profesională specifică.

5. Echilibrarea volumului de activitate al parchetelor și creșterea indicatorilor de eficiență, prin:

a) Continuarea demersurilor pentru crearea unei structuri de poliție judiciară prin trecerea unei părți a acestuia în cadrul parchetelor nespecializate, care să desfășoare exclusiv activități de urmărire penală;

b) Înlăturarea dezechilibrelor înregistrate în privința încărcării cu sarcini de serviciu a fiecărui procuror, printr-o repartizare justă a acestora în cadrul compartimentelor fiecărui parchet, pornind de la analiza complexității și a volumului cauzelor sau lucrărilor repartizate;

c) Folosirea angajată și temeinică a inspectorilor antifraudă detașați la parchete;

d) Dotarea și operaționalizarea Serviciului tehnic de sprijin al activității de urmărire penală și definitivarea cadrului normativ de funcționare a acestuia.

6. Accelerarea și definitivarea procedurilor instituționale de uniformizare sistemică a practicii judiciare, inclusiv pe tipuri de investigații și măsuri asigurătorii în vederea recuperării prejudiciilor, prin:

a) Optimizarea mecanismelor de oportunitate și de reacție la dificultățile intervenite în aplicarea legii;

b) Monitorizarea practicii judiciare și sesizarea practicii neunitare, în vederea soluționării chestiunilor de drept ce suportă mai multe interpretări;

c) Elaborarea de note de studiu și note de îndrumare cu privire la problemele de drept sesizate în practica parchetelor, prin implicarea activă a Consiliului Științific al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție;

d) Întocmirea analizelor în domeniile prioritare de acțiune ale Ministerului Public, identificarea și remedierea aspectelor de practică neunitară;



e) Redactarea proiectelor de recurs în interesul legii în problemele de drept interpretate și aplicate în mod neunitar, precum și a punctelor de vedere solicitate în vederea pronunțării unor hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept;

f) Continuarea publicării pe rețeaua INTRANET a tuturor rechizitoriilor și hotărârilor judecătorești definitive pronunțate în domeniile prioritare;

g) Statuarea și organizarea de întâlniri profesionale periodice pe problematice ale practicii judiciare și pentru dezbaterile principalelor cazuri de practică neunitară.

7. Creșterea rolului preventiv al parchetului, centrat pe descurajarea continuă a fenomenului infracțional, proces realizabil cu precădere prin:

a) Creșterea calității instituționale a demersului judiciar și a oportunității sale sociale;

b) Dezvoltarea și afirmarea unei culturi juridice care să întregească componenta educațională a tinerei generații, esențial prin implicarea procurorilor în programe de educație juridică;

c) Dezvoltarea relației cu mass-media, componenta social-media și organizațiile nonguvernamentale pentru aducerea la cunoștința publicului a rezultatelor combaterii fenomenului infracțional, prin efectul disuasiv pe care îl generează în societate.

8. Asigurarea standardelor de integritate pentru procurori și grefieri prin:

a) Evaluarea situației disciplinare actuale la nivelul Ministerului Public, în colaborare cu Consiliul Superior al Magistraturii;

b) Realizarea unei analize privind riscurile la care sunt supuși procurorii și grefierii în activitatea pe care o desfășoară;

c) Diseminarea jurisprudenței relevante în materie disciplinară;

d) Organizarea unor sesiuni de formare profesională în domeniul integrității și a eticii și deontologiei profesionale pentru magistrați și grefieri.



1. DOCUMENTAR
PRIVIND ACTIVITATEA MINISTERULUI PUBLIC ÎN ANUL 2016
REZULTATĂ DIN DATELE STATISTICE,
COMPARATIV CU ANII 2007 – 2015

A. ACTIVITATEA DE URMĂRIRE PENALĂ

I. VOLUM

ANUL	1. NUMĂRUL CAUZELOR DE SOLUȚIONAT				
	TOTAL, din care:	la urmărire proprie	pondere în total (%)	la organele de cercetare	pondere în total (%)
2007	1.079.210	55.441	5,1	1.023.769	94,9
2008	1.193.614	57.667	4,8	1.135.947	95,2
2009	1.356.939	66.082	4,9	1.290.857	95,1
2010	1.513.272	71.599	4,7	1.441.673	95,3
2011	1.656.130	72.731	4,4	1.583.399	95,6
2012	1.756.001	75.713	4,3	1.680.288	95,7
2013	1.826.427	78.376	4,3	1.748.051	95,7
2014	1.880.309	78.713	4,2	1.801.596	95,8
2015	1.832.463	83.325	4,5	1.749.138	95,5
2016	1.776.215	89.743	5,1	1.686.472	94,9
% 2016 +/- 2015	-3,1	+7,7	-	-3,6	-

ANUL	2. NUMĂRUL CAUZELOR SOLUȚIONATE					
	TOTAL, din care:	pondere în total cauze de soluționat (%)	la urmărire proprie	pondere în total cauze de soluționat la urm. proprie (%)	la organele de cercetare	pondere în total cauze de soluționat la organele de cercetare (%)
2007	462.397	42,8	28.560	51,5	433.837	42,4
2008	492.474	41,3	30.221	52,4	462.253	40,7
2009	497.119	36,6	33.670	51,0	463.449	35,9
2010	518.219	34,2	36.720	51,3	481.499	33,4
2011	579.322	35,0	36.633	50,4	542.689	34,3
2012	591.025	33,7	34.441	45,5	556.584	33,1
2013	635.759	34,8	38.210	48,8	597.549	34,2
2014	674.182	35,9	34.415	43,7	639.767	35,5
2015	644.391	35,2	34.724	41,7	609.667	34,9
2016	569.673	32,1	35.085	39,1	534.588	31,7
% 2016 +/- 2015	-11,6	-	+1,0	-	-12,3	-



ANUL	3. NUMĂRUL CAUZELOR SOLUȚIONATE PRIN TRIMITERE ÎN JUDECATĂ (prin rechizitoriu și acord de recunoaștere a vinovăției)*					
	TOTAL, din care:	pondere în total cauze soluționate (%)	la urmărire proprie	pondere în total cauze soluționate la urmărire proprie (%)	la organele de cercetare	pondere în total cauze soluționate la organele de cercetare (%)
2007	36.820	8,0	3.357	11,8	33.463	7,7
2008	34.236	7,0	3.076	10,2	31.160	6,7
2009	38.109	7,7	3.444	10,2	34.665	7,5
2010	41.934	8,1	4.112	11,2	37.822	7,9
2011	43.826	7,6	3.993	10,9	39.833	7,3
2012	42.364	7,2	3.944	11,5	38.420	6,9
2013	47.072	7,4	4.344	11,4	42.728	7,2
2014	36.604	5,4	3.882	11,3	32.722	5,1
2015	42.749	6,6	4.062	11,7	38.687	6,3
2016	47.682	8,4	4.420	12,6	43.262	8,1
% 2016 +/-2015	+11,5	-	+8,8	-	+11,8	-

*Datele din perioada 2007- 2013 se referă doar la cauzele soluționate prin rechizitoriu.

ANUL	4. NUMĂRUL CAUZELOR SOLUȚIONATE PRIN NETRIMITERE ÎN JUDECATĂ			5. NUMĂRUL CAUZELOR CU ALTE SOLUȚII (REUNIRI, DECLINĂRI, ETC.)		
	TOTAL, din care:	RENUNȚARE LA URMĂRIREA PENALĂ*	CLASARE**	TOTAL, din care:	la urmărire proprie	la organele de cercetare
2007	425.577	99.116	326.461	86.418	8.174	78.244
2008	458.238	109.306	348.932	82.601	8.081	74.520
2009	459.010	106.051	352.959	102.592	9.425	93.167
2010	476.285	101.972	374.313	107.686	10.659	97.027
2011	535.496	128.148	407.348	110.314	10.641	99.673
2012	548.661	142.332	406.329	101.169	11.272	89.897
2013	588.687	159.268	429.419	100.036	10.592	89.444
2014	637.578	86.883	550.695	96.893	12.224	84.669
2015	601.642	134.436	467.206	92.678	11.691	80.987
2016	521.991	89.725	432.266	88.840	13.803	75.037
% 2016 +/- 2015	-13,2	-33,3	-7,5	-4,1	+18,1	-7,3

*Datele din perioada 2007- 2013 se referă la cauzele soluționate în temeiul art. 18¹ din vechiul Cod penal.

** Datele din perioada 2007- 2013 se referă la cauzele soluționate prin alte soluții de netrimitere în judecată în afară de cele în temeiul art. 18¹ din vechiul Cod penal.



ANUL	6. NUMĂRUL CAUZELOR RĂMASE NESOLUȚIONATE (fără cauzele cu A.N.)					
	TOTAL, din care:	pondere în total cauze de soluționat (%)	la urmărire proprie	pondere în total cauze de soluționat la urmărire proprie (%)	la organele de cercetare	pondere în total cauze de soluționat la organele de cercetare (%)
2007	265.884	24,6	15.734	28,4	250.150	24,4
2008	296.461	24,8	17.558	30,4	278.903	24,6
2009	365.544	26,9	20.962	31,7	344.582	26,7
2010	390.825	25,8	21.701	30,3	369.124	25,6
2011	394.320	23,8	23.018	31,6	371.302	23,4
2012	450.433	25,7	28.109	37,1	422.324	25,1
2013	438.890	24,0	27.410	35,0	411.480	23,5
2014	511.215	27,2	29.488	37,5	481.727	26,7
2015	510.505	27,9	34.193	41,0	476.312	27,2
2016	528.716	29,8	37.809	42,1	490.907	29,1
% 2016 +/- 2015	+3,6	-	+10,6	-	+3,1	-

ANUL	7. NUMĂRUL CAUZELOR CU AUTORI NECUNOSCUȚI RĂMASE NESOLUȚIONATE					
	TOTAL, din care:	<i>la urmărire proprie</i>				<i>la organele de cercetare</i>
		Total, din care:	omor art. 188-189 C.p.	loviri sau vătămări cauzatoare de moarte art. 195 C.p.	uciderea ori vătămarea nou născutului de către mamă art. 200 C.p.	
2007	264.511	2.973	1.757	33	39	261.538
2008	322.078	1.807	373	33	37	320.271
2009	391.684	2.025	392	34	34	389.659
2010	496.542	2.519	368	46	33	494.023
2011	572.174	2.439	371	38	44	569.735
2012	613.374	1.891	379	30	41	611.483
2013	651.742	2.164	355	26	36	649.578
2014	598.019	2.586	405	28	27	595.433
2015	584.889	2.717	503	29	26	582.172
2016	588.986	3.046	542	31	26	585.940
% 2016 +/-2015	+0,7	+12,1	+7,8	+6,9	-	+0,6



ANUL	8. NR. SUSPECȚILOR ȘI INCULPAȚILOR DIN CAUZELE SOLUȚIONATE*			9. NR. INCULPAȚILOR TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ (prin rechizitoriu și acord de recunoaștere a vinovăției) **			
	TOTAL, din care:	PERSOANE FIZICE	PERSOANE JURIDICE	TOTAL, din care:	pond. în total susp. și inculp. din cauzele soluț. (%)	PERSOANE FIZICE	PERSOANE JURIDICE
2007	222.741	222.734	7	47.787	21,5	47.787	0
2008	226.478	226.427	51	45.083	19,9	45.073	10
2009	232.719	232.432	287	49.766	21,4	49.743	23
2010	246.115	245.827	288	56.978	23,2	56.949	29
2011	246.056	245.635	421	61.086	24,8	60.980	106
2012	216.722	216.195	527	59.866	27,6	59.739	127
2013	225.742	224.688	1.054	65.898	29,2	65.711	187
2014	192.786	191.548	1.238	50.700	26,3	50.342	358
2015	182.360	180.287	2.073	59.228	32,5	58.909	319
2016	146.859	145.851	1.008	64.209	43,7	63.722	487
% 2016 +/- 2015	-19,5	-19,1	-51,4	+8,4	-	+8,2	+52,7

*Datele din perioada 2007- 2013 se referă la numărul învinuiților și inculpaților din cauzele soluționate.

**Datele din perioada 2007 - 2013 se referă la numărul inculpaților trimiși în judecată prin rechizitoriu.

ANUL	10. NR. SUSPECȚILOR ȘI INCULPAȚILOR NETRIMIȘI ÎN JUDECATĂ*			11. NR. INCULPAȚILOR PERSOANE FIZICE ARESTAȚI PREVENTIV AFLAȚI ÎN CURS DE URMĂRIRE LA SFÂRSITUL PERIOADEI
	TOTAL, din care:	PERSOANE FIZICE	PERSOANE JURIDICE	
2007	174.954	174.947	7	445
2008	181.395	181.354	41	515
2009	182.953	182.689	264	673
2010	189.137	188.878	259	812
2011	184.970	184.655	315	934
2012	156.856	156.456	400	933
2013	159.844	158.977	867	932
2014	142.086	141.206	880	809
2015	123.132	121.378	1.754	773
2016	82.650	82.129	521	829
% 2016 +/-2015	-32,9	-32,3	-70,3	+7,2

*Datele din perioada 2007- 2013 se referă la numărul învinuiților și inculpaților netrimiși în judecată.



II. OPERATIVITATE

ANUL	1. NUMĂRUL CAUZELOR SOLUȚIONATE PÂNĂ ÎN 6 LUNI DE LA SESIZARE (inclusiv cauzele cu A.N.)*		2. NUMĂRUL CAUZELOR SOLUȚIONATE ÎNTRE 6 LUNI ȘI 1 AN DE LA SESIZARE (inclusiv cauzele cu A.N.)*	
	TOTAL, din care:	pondere în total cauze soluționate (%)	TOTAL, din care:	pondere în total cauze soluționate (%)
2007	371.970	80,4	58.494	12,7
2008	383.150	77,8	67.543	13,7
2009	377.384	75,9	70.794	14,2
2010	372.026	71,8	79.035	15,3
2011	401.056	69,2	86.162	14,9
2012	414.953	70,2	87.979	14,9
2013	411.337	64,7	114.269	18,0
2014	273.949	40,6	122.696	18,2
2015	256.458	39,8	135.582	21,0
2016	234.596	41,2	124.069	21,8
% 2016 +/- 2015	-8,5	-	-8,5	-

*Datele din perioada 2007- 2013 nu cuprind cauzele cu autor necunoscut.

ANUL	3. NUMĂRUL CAUZELOR SOLUȚIONATE PESTE 1 AN DE LA SESIZARE (inclusiv cauzele cu A.N.)*		4. NUMĂRUL CAUZELOR SOLUȚIONATE DUPĂ ÎMPLINIREA TERMENULUI DE PRESCRIȚIE (inclusiv cauzele cu A.N.)*	
	TOTAL, din care:	pondere în total cauze soluționate (%)	TOTAL, din care:	pondere în total cauze soluționate (%)
2007	31.246	6,8	687	0,1
2008	40.637	8,3	1.144	0,2
2009	48.344	9,7	597	0,1
2010	66.741	12,9	417	0,1
2011	91.333	15,8	771	0,1
2012	87.649	14,8	444	0,1
2013*	109.103	17,2	1.050	0,2
2014	162.071	24,0	115.466	17,1
2015	177.902	27,6	74.449	11,6
2016	151.150	26,5	59.858	10,5
% 2016 +/- 2015	-15,0	-	-19,6	-

*Datele din perioada 2007- 2013 nu cuprind cauzele cu autor necunoscut.



ANUL	5.NUMĂRUL CAUZELOR RĂMASE NESOLUȚIONATE PÂNĂ ÎN 6 LUNI DE LA SESIZARE (fără cauzele cu A.N.)		6.NUMĂRUL CAUZELOR RĂMASE NESOLUȚIONATE ÎNTRE 6 LUNI ȘI 1 AN DE LA SESIZARE (fără cauzele cu A.N.)	
	TOTAL, din care:	pondere în total cauze rămase nesoluționate (%)	TOTAL, din care:	pondere în total cauze rămase nesoluționate (%)
2007	178.426	67,1	55.260	20,8
2008	196.427	66,3	59.457	20,1
2009	241.109	66,0	69.032	18,9
2010	245.850	62,9	73.273	18,7
2011	236.300	59,9	75.931	19,3
2012	275.032	61,1	86.278	19,2
2013	232.588	53,0	91.962	21,0
2014	236.750	46,3	109.041	21,3
2015	238.152	46,7	101.046	19,8
2016	226.289	42,8	110.304	20,9
% 2016 +/- 2015	-5,0	-	+9,2	-

ANUL	7.NUMĂRUL CAUZELOR RĂMASE NESOLUȚIONATE DE PESTE 1 AN DE LA SESIZARE (fără cauzele cu A.N.)		8.NUMĂRUL CAUZELOR RĂMASE NESOLUȚIONATE DE PESTE 6 LUNI DE LA ÎNCEPEREA URMĂRIRII PENALE (fără cauzele cu A.N.)	
	TOTAL, din care:	pondere în total cauze rămase nesoluționate (%)	TOTAL, din care:	pondere în total cauze rămase nesoluționate (%)
2007	32.198	12,1	17.156	6,5
2008	40.577	13,7	20.465	6,9
2009	55.403	15,2	28.959	7,9
2010	71.702	18,3	36.554	9,4
2011	82.089	20,8	35.467	9,0
2012	89.123	19,8	43.831	9,7
2013	114.340	26,1	47.750	10,9
2014	165.424	32,4	82.539	16,1
2015	171.307	33,6	112.386	22,0
2016	192.123	36,3	150.857	28,5
% 2016 +/- 2015	+12,2	-	+34,2	-



III. CALITATE - FERMITATE

ANUL	1.NR. INCULPAȚILOR PERSOANE FIZICE TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ (PRIN RECHIZITORIU ȘI ACORD DE RECUNOAȘTERE A VINOVĂȚIEI) ARESTAȚI PREVENTIV*		2. NR. DE SUSPECTI ȘI INCULPAȚI PERSOANE FIZICE FAȚĂ DE CARE S-A ADOPTAT RENUNȚAREA LA URMĂRIRE PENALĂ**	
	TOTAL, din care:	pondere în total inculpați persoane fizice trimiși în judecată (%)	TOTAL, din care:	pondere în total suspecti și inculpați persoane fizice din cauzele soluționate (%)
2007	5.205	10,9	124.263	55,8
2008	5.473	12,1	131.840	58,2
2009	6.984	14,0	131.670	56,6
2010	8.659	15,2	129.972	52,9
2011	8.941	14,7	133.199	54,2
2012	9.988	16,7	113.101	52,3
2013	10.431	15,9	111.187	49,5
2014	7.040	14,0	49.135	25,7
2015	7.551	12,8	49.479	27,4
2016	6.791	10,7	32.876	22,5
% 2016 +/- 2015	-10,1	-	-33,6	-

*Datele din perioada 2007 – 2013 se referă la numărul inculpaților trimiși în judecată prin rechizitoriu.

**Datele din perioada 2007 – 2013 se referă la numărul învinuitorilor și inculpaților față de care s-a dispus aplicarea art. 18¹ C.p.

ANUL	3. NUMĂRUL INCULPAȚILOR PERSOANE FIZICE ȘI JURIDICE ACHITAȚI DEFINITIV* INDIFERENT DE PERIOADA TRIMITERII ÎN JUDECATĂ			
	TOTAL, din care:	ponderea în total inculpați trimiși în judecată (%)	Nr. achitați definitiv arestați preventiv	Nr. inculpați minori achitați definitiv
2007	1.211	2,5	22	6
2008	1.182	2,6	23	15
2009	818	1,6	19	8
2010	794	1,4	17	5
2011	1.105	1,8	38	19
2012	975	1,6	39	3
2013	853	1,3	40	9
2014	1.403	2,8	63	23
2015	1.193	2,0	40	7
2016	809	1,3	30	3
% 2016 +/- 2015	-32,2	-	-25,0	-57,1

*Datele din perioada 2007- 2013 se referă doar la inculpații persoane fizice achitați definitiv indiferent de perioada trimiterii în judecată.



ANUL	4. NUMĂRUL INCULPAȚILOR PERSOANE FIZICE ARESTAȚI PREVENTIV NETRIMIȘI ÎN JUDECATĂ	
	TOTAL, din care:	ponderea în total inculpați persoane fizice arestați preventiv în cauzele soluționate (%)
2007	43	0,82
2008	33	0,60
2009	43	0,61
2010	34	0,39
2011	41	0,46
2012	51	0,51
2013	42	0,40
2014	107	1,50
2015	155	2,01
2016	148	2,13
% 2016 +/- 2015	-4,5	-

ANUL	5. NR. CAUZELOR RESTITUITE DE JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ ȘI DE INSTANȚE*		6. NR. CAUZELOR ÎN CARE S-A DISPUS INFIRMAREA SAU REDESCHIDEREA URMĂRIII PENALE (inclusiv cele desființate conform art. 341 C.p.p.)
	TOTAL, din care:	pondere în total cauze soluționate prin trimitere în judecată (prin rechizitoriu și acord de recunoaștere a vinovăției) %	
2007	129	0,35	3.949
2008	139	0,41	4.527
2009	93	0,24	4.655
2010	74	0,18	4.672
2011	78	0,18	5.634
2012	77	0,18	5.143
2013	49	0,10	5.577
2014	161	0,44	4.319
2015	218	0,51	4.211
2016	219	0,46	5.050
% 2016 +/- 2015	+0,5	-	+19,9

*Datele din perioada 2007- 2013 se referă la cauzele restituite de instanțe pentru refacerea urmăririi penale.

ANUL	7.PREJUDICIILE PRODUSE DE INCULPAȚII TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ		
	ÎN LEI	ÎN EURO	VALOAREA MĂSURILOR ASIGURATORII (NUMAI ÎN LEI)
2007	1.071.291.023	66.560.041	158.530.113
2008	4.653.742.000	254.208.024	791.717.347
2009	755.272.076	156.677.447	226.711.591
2010	2.338.346.652	106.811.925	371.646.024
2011	2.172.092.270	249.074.742	1.024.979.707
2012	2.650.349.502	174.150.228	1.869.681.989
2013	8.072.917.300	135.168.085	1.920.392.286
2014	4.638.110.154	762.221.130	2.473.736.148
2015	9.867.919.647	218.397.429	12.850.523.417
2016	10.070.117.260	74.258.043	3.419.199.877
% 2016 +/- 2015	+2,0	-66,0	-73,4



B. ACTIVITATEA JUDICIARĂ ÎN CAUZELE PENALE ȘI CIVILE

I. ÎN CAUZELE PENALE

ANUL	1. NUMĂR CONTESTAȚII, APELURI, RECURSURI ÎN CASAȚIE ȘI CONTESTAȚII ÎN ANULARE DECLARATE DE PROCUROR	2. NUMĂR CONTESTAȚII, APELURI, RECURSURI ÎN CASAȚIE ȘI CONTESTAȚII ÎN ANULARE SOLUȚIONATE DE INSTANȚE (DIN CELE DECLARATE DE PROCUROR)
2007	9.914	9.776
2008	9.299	8.682
2009	9.987	8.962
2010	11.234	9.990
2011	10.967	10.694
2012	9.910	9.552
2013	11.500	10.574
2014	11.222	10.484
2015	11.302	10.891
2016	11.374	10.963
% 2016 +/- 2015	+0,6	+0,7

ANUL	3. NUMĂR CONTESTAȚII, APELURI, RECURSURI ÎN CASAȚIE ȘI CONTESTAȚII ÎN ANULARE ADMISE DE INSTANȚE (din cele soluționate, indiferent de perioada declarării de procuror)	4. PROCENT DE ADMITERE (fără cele retrase) (%)
2007	6.861	70,7
2008	5.850	67,7
2009	5.994	67,2
2010	6.566	65,9
2011	7.282	68,2
2012	6.564	68,8
2013	6.726	63,7
2014	7.104	68,8
2015	7.371	67,9
2016	7.234	66,1
% 2016 +/- 2015	-1,9	-



ANUL	5. NR. PARTICIPĂRI ÎN CAUZELE JUDECATE	6. NR. PARTICIPĂRI ÎN ȘEDINȚA DE JUDECATĂ	7. NR. HOTĂRĂRII VERIFICATE ÎN VEDEREA EXERCITĂRII CĂILOR DE ATAC
2007	238.827	440.960	234.671
2008	225.116	396.357	219.181
2009	215.673	411.404	204.557
2010	227.576	397.769	222.486
2011	234.630	348.714	222.109
2012	226.239	336.190	215.368
2013	242.836	349.727	208.981
2014	237.258	223.002	231.511
2015	269.574	234.105	244.496
2016	306.030	239.140	280.047
% 2016 +/- 2015	+13,5	+2,2	+14,5

ANUL	8. NR. RECURSURILOR ÎN INTERESUL LEGII			
	DECLARATE DE PROCUROR	SOLUȚIONATE DE INSTANȚĂ	ADMISE	PROCENT DE ADMITERE (din soluționate fără retrase) (%)
2007	38	42	38	90,5
2008	28	31	31	100,0
2009	16	23	19	82,6
2010	7	6	6	100,0
2011	8	8	6	75,0
2012	6	6	6	100,0
2013	4	4	4	100,0
2014	33	30	22	73,3
2015	39	40	28	70,0
2016	30	29	14	48,3
% 2016 +/- 2015	-23,1	-27,5	-50,0	-



II. ÎN CAUZELE CIVILE

ANUL	1. NUMĂR PLĂNGERI, APELURI, RECURSURI ȘI CONTESTAȚII ÎN ANULARE DECLARATE DE PROCUROR	2. NUMĂR PLĂNGERI, APELURI, RECURSURI ȘI CONTESTAȚII ÎN ANULARE SOLUȚIONATE DE INSTANȚE (DIN CELE DECLARATE DE PROCUROR)
2007	504	514
2008	188	152
2009	383	202
2010	1.362	542
2011	642	886
2012	361	556
2013	229	245
2014	191	186
2015	150	144
2016	182	183
% 2016 +/- 2015	+21,3	+27,1

ANUL	3. NUMĂR PLĂNGERI, APELURI, RECURSURI ȘI CONTESTAȚII ÎN ANULARE ADMISE DE INSTANȚE (din cele soluționate, indiferent de perioada declarării de procuror)	4. PROCENT DE ADMITERE (fără cele retrase) (%)
2007	348	72,7
2008	82	54,7
2009	134	66,3
2010	160	29,5
2011	630	71,1
2012	444	80,1
2013	162	66,1
2014	130	69,9
2015	90	63,4
2016	109	59,6
% 2016 +/- 2015	+21,1	-

ANUL	5. NR. PARTICIPĂRI ÎN CAUZELE JUDECATATE	6. NR. PARTICIPĂRI ÎN ȘEDINȚA DE JUDECATĂ	7. NR. HOTĂRĂRILOR VERIFICATE ÎN VEDEREA EXERCITĂRII CĂILOR DE ATAC
2007	48.488	51.552	51.322
2008	40.276	43.417	42.303
2009	45.217	55.913	51.594
2010	54.816	84.634	58.866
2011	65.867	83.200	69.849
2012	66.535	74.703	65.574
2013	53.449	68.176	54.592
2014	43.350	32.152	44.272
2015	42.607	32.375	46.808
2016	43.877	28.638	48.563
% 2016 +/- 2015	+3,0	-11,5	+3,7



ANUL	8. NR. RECUSURILOR ÎN INTERESUL LEGII			
	DECLARATE DE PROCUROR	SOLUȚIONATE DE INSTANȚĂ	ADMISE	PROCENT DE ADMITERE (din soluționate fără retrase) (%)
2007	36	44	41	93,2
2008	11	15	15	100,0
2009	11	15	7	46,7
2010	7	2	2	100,0
2011	21	21	19	90,5
2012	14	12	11	91,7
2013	17	17	17	100,0
2014	7	6	6	100,0
2015	18	20	20	100,0
2016	17	16	15	93,8
% 2016 +/- 2015	-5,6	-20,0	-25,0	-

C. ACTIVITATEA DE REZOLVARE A PLÂNGERILOR, CERERILOR, MEMORIILOR ȘI SESIZĂRILOR

ANUL	NUMĂRUL PLÂNGERILOR, CERERILOR, MEMORIILOR ȘI SESIZĂRILOR						
	TOTAL DE SOLUȚIONAT din care:	SOLUȚIONATE, din care:	pondere în total de soluționat (%)	ADMISE	pondere în total soluționate (%)	RĂMASE NESOLUȚIONATE LA SFÂRSITUL PERIOADEI	pondere în total de soluționat (%)
2007	144.282	94.226	65,3	34.736	36,9	7.970	5,5
2008	138.991	93.455	67,2	33.131	35,5	8.282	6,0
2009	142.517	99.704	70,0	33.414	33,5	7.459	5,2
2010	139.312	98.072	70,4	31.849	32,5	7.274	5,2
2011	153.709	108.900	70,8	35.057	32,2	7.853	5,1
2012	162.009	113.474	70,0	40.518	35,7	9.688	6,0
2013	168.479	119.682	71,0	44.297	37,0	10.663	6,3
2014	452.389	381.723	84,4	106.048	27,8	14.641	3,2
2015	498.986	424.266	85,0	173.499	40,9	16.367	3,3
2016	509.028	435.746	85,6	184.929	42,4	17.419	3,4
% 2016 +/- 2015	+2,0	+2,7	-	+6,6	-	+6,4	-



2. DOCUMENTAR
PRIVIND STAREA INFRAȚIONALĂ ÎN ANUL 2016,
REZULTATĂ DIN DATELE STATISTICE,
COMPARATIV CU ANII 2007 - 2015

DATE GENERALE PE TOTAL INFRAȚIUNI

ANUL	TOTAL GENERAL INCUPLAȚI PERSOANE FIZICE TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ* (prin rechizitoriu și acord de recunoaștere a vinovăției)	MEDIA LA 100.000 LOCUITORI**	NUMĂR INCULPAȚI MINORI TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ (prin rechizitoriu și acord de recunoaștere a vinovăției)	
			TOTAL	pondere în total general inculpați persoane fizice trimiși în judecată (%)
2007	47.787	226,2	4.613	9,7
2008	45.073	218,4	4.140	9,2
2009	49.743	243,4	3.926	7,9
2010	56.949	280,6	3.955	6,9
2011	60.980	301,9	4.148	6,8
2012	59.739	297,3	4.035	6,8
2013	65.711	328,2	4.431	6,7
2014	50.342	252,4	2.966	5,9
2015	58.909	296,5	3.548	6,0
2016	63.722	322,5	3.883	6,1
% 2016 +/-2015	+8,2	-	+9,4	-

*Datele din perioada 2007 – 2013 se referă la inculpații persoane fizice trimiși în judecată prin rechizitoriu.

**Media la 100.000 locuitori se calculează utilizând datele referitoare la populația rezidentă la 1 ianuarie în fiecare an, disponibile pe site-ul Institutului Național de Statistică.



I. INFRAȚIUNI PREVĂZUTE DE CODUL PENAL ȘI DE LEGILE SPECIALE

1. INFRAȚIUNI CONTRA PERSOANEI (ART. 188 – 227 C.P.)

ANUL	TOTAL TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ	pondere în total general inculpați p.f. trimiși în judecată (%)	omor (art. 188 – 189 C.p.)		accidente mortale de circulație (art. 192 C.p.)	accidente mortale de muncă (art. 192 C.p.)
			TOTAL din care:	faptă consumată		
2007	9.926	20,8	1.027	413	627	39
2008	9.516	21,1	986	327	606	29
2009	9.980	20,1	943	296	654	27
2010	10.624	18,7	1.008	319	747	22
2011	10.262	16,8	977	217	761	34
2012	9.781	16,4	1.014	202	683	39
2013	10.730	16,3	1.093	241	760	39
2014	9.462	18,8	1.004	380	445	49
2015	11.539	19,6	1.051	395	529	62
2016	12.694	19,9	919	371	418	67
% 2016 +/- 2015	+10,0	-	-12,6	-6,1	-21,0	+8,1

ANUL	loviri sau vătămări cauzatoare de moarte (art. 195 C.p.)	trafic de persoane (art. 210 C.p.)	trafic de minori (art. 211 C.p.)	proxenetism (art. 213 C.p.)	viol (art. 218 C.p.)
2007	125	411	105	47	559
2008	81	333	98	46	532
2009	98	262	87	46	540
2010	100	415	191	43	507
2011	83	480	241	73	486
2012	84	536	276	76	440
2013	84	552	282	80	466
2014	78	183	350	137	469
2015	58	107	292	295	517
2016	72	119	195	178	561
% 2016 +/- 2015	+24,1	+11,2	-33,2	-39,7	+8,5



2. INFRAȚIUNI CONTRA PATRIMONIULUI (ART. 228 – 256 C.P.)

ANUL	TOTAL TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ, din care:	pondere în total general inculpați p.f. trimiși în judecată (%)	furt (art. 228 - 232 C.p.)	tâlhărie (art. 233 -234 și 236 C.p.)	bancrută (art. 240 - 241 C.p.)	înșelăciune (art. 244 – 245 C.p.)	distrugere (art. 253 – 255 C.p.)
2007	18.476	38,7	13.347	2.262	2	1.635	589
2008	16.447	36,5	11.302	2.379	3	1.755	506
2009	17.245	34,7	11.655	2.761	1	1.605	608
2010	20.030	35,2	13.856	2.731	2	2.155	635
2011	22.454	36,8	16.528	2.644	1	2.070	568
2012	22.157	37,1	15.458	2.963	9	2.479	539
2013	24.264	36,9	17.010	2.847	7	2.933	617
2014	14.320	28,4	9.069	2.369	9	2.109	537
2015	16.083	27,3	9.996	2.499	2	2.436	771
2016	15.419	24,2	9.696	2.516	4	1.952	922
%2016 +/-2015	-4,1	-	-3,0	+0,7	+100,0	-19,9	+19,6

3. INFRAȚIUNI PRIVIND AUTORITATEA ȘI FRONTIERA DE STAT (ART. 257 – 265 C.P.)

ANUL	TOTAL TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ, din care:*	pondere în total general inculpați p.f. trimiși în judecată (%)	ultraj (art. 257 C.p.)	trecerea frauduloasă a frontierei de stat (art. 262 C.p.)	trafic de migranți (art. 263 C.p.)
2007	236	0,5	220	641	13
2008	278	0,6	269	581	6
2009	433	0,9	407	417	4
2010	499	0,9	492	435	0
2011	401	0,7	392	365	5
2012	427	0,7	417	281	4
2013	439	0,7	424	196	0
2014	593	1,2	425	49	105
2015	648	1,1	446	31	154
2016	709	1,1	533	111	47
%2016 +/-2015	+9,4	-	+19,5	+258,1	-69,5

*Datele din perioada 2007 – 2013 se referă la inculpații persoane fizice trimiși în judecată pentru infracțiuni contra autorității (art. 236 -244 din vechiul Cod penal).



4. INFRAȚIUNI CONTRA ÎNFĂPTUIRII JUSTIȚIEI (ART. 266 – 288 C.P.)

ANUL	TOTAL TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ, din care:	pondere în total general inculpați p.f. trimiși în judecată (%)
2014	611	1,2
2015	800	1,4
2016	1.078	1,7
%2016 +/-2015	+34,8	-

5. INFRAȚIUNI DE CORUPȚIE ȘI DE SERVICIU (ART. 289 – 309 C.P.)

ANUL	TOTAL TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ, din care:*	pondere în total general inculpați p.f. trimiși în judecată (%)	Infrațiuni de corupție prevăzute de Codul penal				Legea 78/2000 - fapte de corupție, din care activitatea DNA	Total infracțiuni de corupție, din care activitatea DNA
			luare de mită (art. 289 C.p.)	dare de mită (art. 290 C.p.)	trafic de influență (art. 291 C.p.)	cumpărare de influență (art. 292 C.p.)		
2007	881	1,8	68	97	59	NU EXISTĂ DATE	316/292	541/292
2008	685	1,5	37	62	54		543/518	698/518
2009	771	1,5	70	67	58		467/383	662/383
2010	1.084	1,9	68	78	62		726/600	934/600
2011	1.021	1,7	99	58	92		870/740	1.119/740
2012	1.043	1,7	141	76	84		625/451	926/451
2013	1.221	1,9	140	124	109		811/635	1.184/635
2014	1.414	2,8	291	127	65	37	844/708	1.364/708
2015	1.786	3,0	235	218	106	168	1.183/992	1.910/992
2016	1.795	2,8	183	212	84	64	1.109/925	1.652/925
% 2016 +/-2015	+0,5	-	-22,1	-2,8	-20,8	-61,9	-6,3	-13,5

*Datele din perioada 2007 – 2013 se referă la inculpații persoane fizice trimiși în judecată pentru infracțiuni care aduc atingere unor activități de interes public reglementate de lege (art. 246 -281 din vechiul Cod penal).



INFRAȚIUNI DE CORUPȚIE ȘI DE SERVICIU (ART. 289 – 309 C.P.) - CONTINUARE

ANUL	delapidare (art. 295 C.p.)	abuz în serviciu (art. 297 C.p.)	neglijență în serviciu (art. 298 C.p.)	conflict de interese (art. 301 C.p.)
2007	381	159	52	0
2008	354	102	35	1
2009	416	81	24	2
2010	456	258	37	1
2011	414	74	43	11
2012	450	120	31	13
2013	565	108	55	51
2014	513	222	30	56
2015	577	259	66	58
2016	647	295	101	58
% 2016 +/-2015	+12,1	+13,9	+53,0	-

6. INFRAȚIUNI DE FALS (ART. 310 – 328 C.P.)

ANUL	TOTAL TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ, din care:	pondere în total general inculpați p.f. trimiși în judecată (%)
2007	689	1,4
2008	639	1,4
2009	511	1,0
2010	487	0,9
2011	486	0,8
2012	481	0,8
2013	440	0,7
2014	434	0,9
2015	613	1,0
2016	678	1,1
% 2016 +/-2015	+10,6	-



7. INFRAȚIUNI CONTRA SIGURANȚEI PUBLICE (ART. 329 – 366 C.P.)

ANUL	TOTAL TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ, din care:	pondere în total general inculpați p.f. trimiși în judecată (%)	infrațțiuni contra siguranței circulației pe drumurile publice (art. 334 – 341 C.p.)	infrațțiuni la regimul protecției muncii (art. 349 – 350 C.p.)
2007	NU EXISTĂ DATE	NU EXISTĂ DATE	9.988	33
2008			10.896	22
2009			13.365	44
2010			14.525	35
2011			15.188	17
2012			14.328	19
2013			15.907	11
2014	14.844	29,5	14.560	16
2015	17.492	29,7	17.120	27
2016	20.602	32,3	20.124	28
% 2016 +/- 2015	+17,8	-	+17,5	+3,7

8. INFRAȚUNI CARE ADUC ATINGERE UNOR RELAȚII PRIVIND CONVIETUIREA SOCIALĂ (ART. 367 – 384 C.P.)

ANUL	TOTAL TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ din care:	pondere în total general inculpați p.f. trimiși în judecată (%)	constituirea unui grup infracțional organizat (art. 367 C.p.)	pornografie infantilă (art. 374 C.p.)	abandon de familie (art. 378 C.p.)	nerespectarea măsurilor privind încredințarea minorului (art. 379 C.p.)
2007	2.196	4,6	423	1	1.345	4
2008	1.718	3,8	693	10	926	20
2009	1.883	3,8	643	8	929	8
2010	2.220	3,9	774	8	1.047	16
2011	2.464	4,0	1.033	8	1.229	10
2012	2.582	4,3	1.071	6	1.006	12
2013	2.903	4,4	976	6	1.149	13
2014	2.043	4,1	648	84	738	10
2015	2.381	4,0	800	65	865	15
2016	2.303	3,6	712	96	778	19
% 2016 +/- 2015	-3,3	-	-11,0	+47,7	-10,1	+26,7



9. INFRAȚIUNI ELECTORALE (ART. 385 – 393 C.P.)

ANUL	TOTAL TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ, din care:	pondere în total general inculpați p.f. trimiși în judecată (%)	coruperea alegătorilor (art. 386 C.p.)	frauda la vot (art. 387 C.p.)
2014	53	0,1	9	42
2015	57	0,1	15	17
2016	32	0,1	3	16
% 2016 +/- 2015	-43,9	-	-80,0	-5,9

10. INFRAȚIUNI PREVĂZUTE DE LEGILE SPECIALE

ANUL	TOTAL TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ, din care:	pondere în total general inculpați p.f. trimiși în judecată (%)	infrațiuni privind societățile comerciale (Lg. nr. 31/1990)	infrațiuni privind traficul și consumul ilicit de droguri precum și la regimul juridic al precursorilor (Lg. nr. 143/2000 și O.U.G. nr. 121/2006)
2007	15.366	32,2	38	748
2008	15.767	35,0	16	895
2009	18.895	38,0	12	979
2010	22.001	38,6	16	1.110
2011	23.874	39,2	21	1.063
2012	23.260	38,9	27	1.140
2013	25.704	39,1	27	1.173
2014	6.555	13,0	18	1.241
2015	7.501	12,8	26	1.331
2016	8.396	13,2	26	1.747
% 2016 +/- 2015	+11,9	-	-	+31,3



INFRAȚIUNI PREVĂZUTE DE LEGILE SPECIALE- CONTINUARE

ANUL	infrațiuni de spălare de bani (Lg. nr. 656/2002)	infrațiuni prevăzute de O.U.G. nr. 31/2002	infrațiuni prevăzute de Codul muncii (Lg. nr. 53/2003)	infrațiuni de evaziune fiscală (Lg. nr. 241/2005)	infrațiuni privind mediul înconjurător (O.U.G. nr 195/2005 și alte legi speciale)
2007	56	0	3	386	0
2008	42	2	2	361	0
2009	38	0	1	493	5
2010	66	0	3	1.111	2
2011	52	0	10	1.387	0
2012	84	0	14	1.620	0
2013	72	0	11	2.042	8
2014	299	1	6	1.803	1
2015	252	6	9	1.862	1
2016	343	0	22	1.939	4
% 2016 +/- 2015	+36,1	-100,0	+144,4	+4,1	+300,0

ANUL	infrațiuni de contrabandă (art. 270 din Lg. nr. 86/2006)	infrațiuni prevăzute de Codul silvic (Lg. nr. 46/2008)	infrațiuni la regimul drepturilor de proprietate intelectuală (art. 357 C.p., Lg. nr. 11/1991, Lg. nr. 64/1991, Lg. nr. 129/1992, Lg. nr.8/1996, Lg. nr. 84/1998, Lg. nr. 255/1998)
2007	73	1.249	185
2008	78	612	113
2009	123	1.152	96
2010	275	1.281	98
2011	727	1.348	64
2012	879	1.184	50
2013	764	1.507	44
2014	960	809	73
2015	1.263	833	77
2016	1.154	1.031	89
% 2016 +/- 2015	-8,6	+23,8	+15,6



II. INCULPAȚI MINORI TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ

ANUL	TOTAL TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ, din care:	Pondere în total general inculpați p.f. trimiși în judecată (%)	1. INCULPAȚI MINORI TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ ÎN STARE DE AREST PREVENTIV	
			TOTAL	pondere în total inculpați minori trimiși în judecată (%)
2007	4.613	9,7	343	7,4
2008	4.140	9,2	314	7,6
2009	3.926	7,9	418	10,6
2010	3.955	6,9	424	10,7
2011	4.148	6,8	492	11,9
2012	4.035	6,8	603	14,9
2013	4.431	6,7	517	11,7
2014	2.966	5,9	371	12,5
2015	3.548	6,0	446	12,6
2016	3.883	6,1	445	11,5
% 2016 +/- 2015	+9,4	-	-0,2	-

ANUL	2. INFRAȚIUNI CONTRA PERSOANEI (ART. 188 – 227 C.P.)				3. INFRAȚIUNI CONTRA PATRIMONIULUI (ART. 228 – 256 C.P.)		
	TOTAL, din care:	o m o r (art. 188 – 189 C.p.)		v i o l (art. 218 C.p.)	TOTAL, din care:	furt (art. 228 - 232 C.p.)	tâlہarie (art. 233 - 234 și 236 C.p.)
		TOTAL, din care:	faptă consumată				
2007	614	75	28	108	3.634	3.046	558
2008	546	74	23	77	3.286	2.542	704
2009	490	57	21	66	3.086	2.288	748
2010	559	52	19	84	3.007	2.403	566
2011	506	42	7	78	3.263	2.636	592
2012	497	68	8	56	3.191	2.410	735
2013	545	55	10	73	3.474	2.730	706
2014	481	53	21	66	2.154	1.496	611
2015	572	62	24	66	2.488	1.726	696
2016	704	69	24	72	2.478	1.633	768
% 2016 +/- 2015	+23,1	+11,3	-	+9,1	-0,4	-5,4	+10,3



III. INCULPAȚI PERSOANE JURIDICE TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ

ANUL	TOTAL TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ, din care:	infrațiuni contra patrimoniului (art. 228 – 256 c.p.)	infrațiuni de corupție și de serviciu (art. 289 – 309 c.p.)	infrațiuni prevăzute de legile speciale
2007	0	0	0	0
2008	10	2	1	6
2009	23	8	0	15
2010	29	4	0	22
2011	106	14	1	87
2012	127	8	1	115
2013	187	22	1	154
2014	358	22	10	275
2015	319	22	4	249
2016	487	18	6	385
% 2016 +/- 2015	+52,7	-18,2	+50,0	+54,6



CAUZE PRELuate
DE CĂTRE PARChETELE DE PE LĂNGĂ CURȚILE DE APeL ȘI
PARChETELE DE PE LĂNGĂ TRIBUNALE
DE LA UNITĂȚILE DE PARChET SUBORDONATE,
ÎN CURSUL ANULUI 2016, COMPARATIV CU ANUL 2015

Nr. crt.	PARChETUL DE PE LĂNGĂ CURTEA DE APeL*	NUMĂR CAUZE PRELuate		NUMĂR CAUZE SOLUȚIONATE, DIN CARE:		PRIN TRIMITERE ÎN JUDECATĂ	
		2016	2015	2016	2015	2016	2015
1.	CONSTANȚA	4.541	2.206	2.312	1.587	268	160
	- P.C.A. Constanța	575	582	192	325	34	38
	- P.T. Constanța	1.773	1.192	1.467	1.067	144	78
	- P.T. Tulcea	2.193	432	653	195	90	44
2.	GALAȚI	3.893	4.419	3.094	3.666	563	441
	- P.C.A. Galați	196	240	163	179	26	27
	- P.T. Galați	377	918	356	861	162	35
	- P.T. Brăila	908	1.306	873	1.041	172	157
	- P.T. Vrancea	2.412	1.955	1.702	1.585	203	222
3.	ALBA IULIA	2.175	2.063	1.384	1.415	123	133
	- P.C.A. Alba Iulia	570	307	428	211	22	70
	- P.T. Alba	501	315	336	206	63	18
	- P.T. Hunedoara	539	929	165	631	27	24
	- P.T. Sibiu	565	512	455	367	11	21
4.	BACĂU	1.914	1.480	1.459	1.270	276	89
	- P.C.A. Bacău	539	322	397	273	123	23
	- P.T. Bacău	406	432	262	330	105	33
	- P.T. Neamț	969	726	800	667	48	33
5.	CLUJ	1.708	758	1.103	614	420	328
	- P.C.A. Cluj	158	249	138	244	117	183
	- P.T. Cluj	665	88	288	26	56	5
	- P.T. Maramureș	367	140	294	120	94	70
	- P.T. Bistrița Năsăud	433	160	322	133	122	35
	- P.T. Sălaj	85	121	61	91	31	35
6.	BRAȘOV	1.564	1.725	1.206	1.394	190	140
	- P.C.A. Brașov	423	440	336	324	27	58
	- P.T. Brașov	644	664	472	559	68	60
	- P.T. Covasna	327	540	263	446	29	11
	- P.T. Brașov Minori	170	81	135	65	66	11
7.	CRAIOVA	1.524	1.797	1.000	1.201	158	138
	- P.C.A. Craiova	247	162	117	98	42	18
	- P.T. Dolj	473	686	232	406	26	43
	- P.T. Gorj	101	40	57	12	15	1
	- P.T. Mehedinți	536	684	487	571	60	40
	- P.T. Olt	167	225	107	114	15	36
8.	IAȘI	1.375	1.703	901	1.024	57	70
	- P.C.A. Iași	313	59	236	7	28	0
	- P.T. Iași	442	1.084	163	577	7	23
	- P.T. Vaslui	620	560	502	440	22	47
9.	SUCEAVA	1.196	1.469	959	1.267	240	162
	- P.C.A. Suceava	315	171	183	118	137	16
	- P.T. Suceava	435	542	395	453	62	109
	- P.T. Botoșani	446	756	381	696	41	37



Nr. crt.	PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL*	NUMĂR CAUZE PRELUATE		NUMĂR CAUZE SOLUȚIONATE, DIN CARE:		PRIN TRIMITERE ÎN JUDECATĂ	
		2016	2015	2016	2015	2016	2015
10.	TARGU MUREȘ	1.195	1.405	965	1.094	33	121
	- P.C.A. Târgu Mureș	384	446	330	399	26	75
	- P.T. Mureș	790	727	626	495	7	20
	- P.T. Harghita	21	232	9	200	0	26
11.	PLOIEȘTI	948	787	807	604	50	56
	- P.C.A. Ploiești	386	221	357	170	33	22
	- P.T. Prahova	251	194	220	187	7	12
	- P.T. Buzău	196	216	158	195	9	20
	- P.T. Dâmbovița	115	156	72	52	1	2
12.	PITEȘTI	868	1.186	671	1.003	88	71
	- P.C.A. Pitești	270	357	185	280	14	21
	- P.T. Argeș	294	314	222	240	43	24
	- P.T. Vâlcea	304	515	264	483	31	26
13.	BUCUREȘTI	839	522	444	194	26	28
	- P.C.A. București	255	265	131	75	4	14
	- P.T. București	102	71	43	10	16	4
	- P.T. Ilfov	16	25	6	18	2	5
	- P.T. Călărași	65	7	41	4	2	3
	- P.T. Giurgiu	100	13	62	5	0	0
	- P.T. Ialomița	142	23	49	4	2	1
	- P.T. Teleorman	159	118	112	78	0	1
14.	TIMIȘOARA	782	2.228	618	1.709	78	83
	- P.C.A. Timișoara	88	550	38	478	15	34
	- P.T. Timiș	39	775	23	460	2	21
	- P.T. Arad	562	594	489	541	56	7
	- P.T. Caraș Severin	93	309	68	230	5	21
15.	ORADEA	660	558	533	444	114	26
	- P.C.A. Oradea	373	411	336	342	61	22
	- P.T. Bihor	98	43	72	11	29	2
	- P.T. Satu Mare	189	104	125	91	24	2
TOTAL P.C.A.		25.182	24.306	17.456	18.486	2.684	2.046
SECȚIA DE URMĂRIRE PENALĂ ȘI CRIMINALISTICĂ		119	93	55	22	23	9
PARCHETELE MILITARE		5	1	1	1	0	0
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE		10	18	0	4	0	2
DIRECȚIA DE INVESTIGARE A INFRAȚIUNILOR DE CRIMINALITATE ORGANIZATĂ ȘI TERORISM		2.335	1	23	1	1	0
MINISTERUL PUBLIC		27.651	24.419	17.535	18.514	2.708	2.057

*Parchetele de pe lângă curțile de apel au fost aranjate în ordine descrescătoare, în funcție de numărul cauzelor preluate în anul 2016.



**PLÂNGERI ADRESATE INSTANȚEI ÎMPOTRIVA SOLUȚIILOR
DE NEURMĂRIRE SAU DE NETRIMITERE ÎN JUDECATĂ DISPUSE DE PROCUROR
ÎN TEMEIUL ARTICOLULUI 340 DIN CODUL DE PROCEDURĂ PENALĂ
ÎN ANUL 2016, COMPARATIV CU ANUL 2015**

NR. CRT.	PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL ȘI UNITĂȚILE DIN CIRCUMSCRIPȚIE	NUMĂR DOSARE SOLICITATE DE INSTANȚE - ART.340 C.p.p.		NUMĂR PLÂNGERI SOLUȚIONATE DE INSTANȚE, DIN CARE:		NUMĂR PLÂNGERI ADMISE	
		2016	2015	2016	2015	2016	2015
1	ALBA IULIA	808	817	755	765	111	154
2	PITEȘTI	1.054	1.025	1.006	969	209	170
3	BACĂU	564	768	406	554	120	118
4	ORADEA	486	479	416	423	105	107
5	SUCEAVA	582	612	555	458	118	102
6	BRAȘOV	462	556	449	504	99	69
7	BUCUREȘTI	2.349	2.463	2.251	2.089	693	424
8	CLUJ	570	647	540	500	109	97
9	CONSTANȚA	511	483	422	534	100	87
10	CRAIOVA	1.984	1.881	1.740	1.741	312	321
11	GALAȚI	669	770	577	684	84	87
12	IAȘI	605	606	588	501	133	89
13	TÂRGU MUREȘ	323	356	288	444	86	69
14	PLOIEȘTI	821	1.042	831	948	168	138
15	TIMIȘOARA	1.300	1.435	1.123	1.381	230	171
	P.I.C.C.J.	93	71	112	168	6	6
	PARCHETE MILITARE	111	90	107	79	39	14
	D.N.A.	335	256	289	252	32	14
	D.I.I.C.O.T	43	45	52	33	23	12
	MINISTERUL PUBLIC	13.670	14.402	12.507	13.027	2.777	2.249

P.I.C.C.J. – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

D.N.A. – Direcția Națională Anticorupție

D.I.I.C.O.T. – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism



DATE STATISTICE
PRIVIND NUMĂRUL CAUZELOR SOLUȚIONATE
ȘI NUMĂRUL INCULPAȚILOR TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ
ÎN ANUL 2016, COMPARATIV CU ANUL 2015

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL (CU UNITĂȚILE DIN CIRCUMSCRIȚIE)	NR. CAUZE DE SOLUȚIONAT DIN CARE:		NR. CAUZE SOLUȚIONATE DIN CARE:		PRIN TRIMITERE ÎN JUDECATĂ		NR. INCULPAȚI PERSOANE FIZICE TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ DIN CARE:		NR. INCULPAȚI ARESTAȚI PREVENTIV	
	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015
ALBA IULIA	87.869	86.728	33.305	32.646	3.116	2.437	3.887	3.094	315	286
PITEȘTI	71.074	76.946	25.594	30.566	2.159	1.976	2.811	2.561	138	170
BACĂU	68.460	74.120	30.445	35.153	3.423	3.014	4.288	4.017	306	294
ORADEA	46.912	49.453	17.183	21.716	1.886	1.808	2.297	2.219	157	151
SUCEAVA	66.001	62.514	23.527	24.911	2.531	2.120	3.195	2.688	212	208
BRAȘOV	54.032	59.707	19.936	25.053	1.971	1.736	2.695	2.262	217	232
BUCUREȘTI	502.492	528.428	120.245	141.432	6.658	5.886	9.006	8.322	1.364	1.584
CLUJ	123.145	127.494	38.418	42.054	4.057	3.974	5.173	5.205	365	411
CONSTANȚA	119.586	118.811	29.437	33.795	2.678	2.551	3.560	3.379	438	496
CRAIOVA	116.622	118.445	46.842	52.218	4.104	3.590	5.069	4.612	337	424
GALAȚI	83.361	82.394	36.398	37.539	2.465	2.299	3.299	3.054	294	281
IAȘI	121.895	115.288	35.505	34.169	2.054	2.053	2.648	2.642	330	310
TÂRGU MUREȘ	53.974	55.373	17.655	20.397	1.618	1.708	2.072	2.091	146	153
PLOIEȘTI	114.845	122.370	44.939	51.274	3.403	2.717	4.358	3.632	377	482
TIMIȘOARA	102.787	116.430	36.287	48.067	3.457	3.165	4.106	3.735	242	212
P.I.C.C.J.	1.180	1.130	494	459	29	55	105	214	17	52
PARCHETE MILITARE	3.970	3.833	1.973	2.006	185	147	242	180	1	11
D.N.A.	12.353	10.974	3.341	2.656	403	357	1.157	1.172	165	288
D.I.I.C.O.T.	25.657	22.025	8.149	8.280	1.485	1.156	3.754	3.830	1.370	1.506
MINISTERUL PUBLIC	1.776.215	1.832.463	569.673	644.391	47.682	42.749	63.722	58.909	6.791	7.551

P.I.C.C.J. – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

D.N.A. – Direcția Națională Anticorupție

D.I.I.C.O.T. – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Crimă Organizată și Terorism



**DATE STATISTICE
PRIVIND DURATA SOLUȚIONĂRII CAUZELOR (INCLUSIV CAUZELE CU A.N.) ÎN ANUL 2016**

UNITATEA DE PARCHET*		TOTAL CAUZE DE SOLUTIONAT	TOTAL CAUZE SOLUTIONATE DIN CARE	PANA ÎN 6 LUNI DE LA SESIZARE	PROCENT DIN TOTAL CAUZE SOLUTIONATE (%)	ÎNTE 6 LUNI ȘI 1 AN DE LA SESIZARE	PROCENT DIN TOTAL CAUZE SOLUTIONATE (%)	PESTE 1 AN DE LA SESIZARE	PROCENT DIN TOTAL CAUZE SOLUTIONATE (%)	DUPĂ ÎMPLINIREA TERMENULUI DE PRESCRIPTIE	PROCENT DIN TOTAL CAUZE SOLUTIONATE (%)
1.	P.C.A. BUCURESTI (centr.)	502.492	120.245	36.430	30,30	22.840	18,99	39.788	33,09	21.187	17,62
	P.C.A. BUCURESTI	2.498	1.320	465	35,23	331	25,08	484	36,67	40	3,03
	P.T. BUCURESTI	368.286	78.121	18.074	23,14	12.853	16,45	28.332	36,27	18.862	24,14
	P.T. ILFOV	43.855	11.900	4.220	35,46	3.398	28,55	4.129	34,70	153	1,29
	P.T. CALARASI	26.880	7.988	2.375	29,73	2.070	25,91	2.635	32,99	908	11,37
	P.T. GIURGIU	19.875	6.262	2.677	42,75	1.403	22,40	1.741	27,80	441	7,04
	P.T. IALOMITA	21.709	5.742	2.899	50,49	1.224	21,32	1.197	20,85	422	7,35
	P.T. TELEORMAN	19.389	8.912	5.720	64,18	1.561	17,52	1.270	14,25	361	4,05
2.	P.C.A. CRAIOVA (centr.)	116.622	46.842	21.651	46,22	12.174	25,99	11.158	23,82	1.859	3,97
	P.C.A. CRAIOVA	1.071	734	503	68,53	104	14,17	108	14,71	19	2,59
	P.T. DOLJ	46.112	15.974	7.780	48,70	3.526	22,07	3.360	21,03	1.308	8,19
	P.T. GORJ	23.852	10.015	4.357	43,50	2.907	29,03	2.692	26,88	59	0,59
	P.T. MEHEDINTI	19.261	9.321	5.526	59,29	1.974	21,18	1.607	17,24	214	2,30
	P.T. OLT	26.326	10.798	3.485	32,27	3.663	33,92	3.391	31,40	259	2,40
3.	P.C.A. PLOIESTI (centr.)	114.845	44.939	22.534	50,14	8.825	19,64	9.658	21,49	3.922	8,73
	P.C.A. PLOIESTI	1.042	622	343	55,14	117	18,81	144	23,15	18	2,89
	P.T. PRAHOVA	49.204	20.349	10.164	49,95	3.761	18,48	4.675	22,97	1.749	8,60
	P.T. BUZAU	25.252	11.024	5.583	50,64	2.310	20,95	1.872	16,98	1.259	11,42
	P.T. DAMBOVITA	39.347	12.944	6.444	49,78	2.637	20,37	2.967	22,92	896	6,92
4.	P.C.A. CLUJ (centr.)	123.145	38.418	14.398	37,48	7.687	20,01	10.939	28,47	5.394	14,04



UNITATEA DE PARCHET*		TOTAL CAUZE DE SOLUTIONAT	TOTAL CAUZE SOLUTIONATE DIN CARE	PANA ÎN 6 LUNI DE LA SESIZARE	PROCENT DIN TOTAL CAUZE SOLUTIONATE (%)	ÎNTE 6 LUNI ȘI 1 AN DE LA SESIZARE	PROCENT DIN TOTAL CAUZE SOLUTIONATE (%)	PESTE 1 AN DE LA SESIZARE	PROCENT DIN TOTAL CAUZE SOLUTIONATE (%)	DUPĂ ÎMPLINIREA TERMENULUI DE PRESCRIPTIE	PROCENT DIN TOTAL CAUZE SOLUTIONATE (%)	
	P.C.A.	CLUJ	390	285	135	47,37	61	21,40	84	29,47	5	1,75
	P.T.	CLUJ	64.786	15.943	4.771	29,93	2.509	15,74	4.828	30,28	3.835	24,05
	P.T.	BISTRITA NASAUD	16.862	6.452	2.808	43,52	1.673	25,93	1.652	25,60	319	4,94
	P.T.	MARAMURES	29.674	11.282	4.483	39,74	2.354	20,87	3.524	31,24	921	8,16
	P.T.	SALAJ	11.433	4.456	2.201	49,39	1.090	24,46	851	19,10	314	7,05
5.	P.C.A.	GALATI (centr.)	83.361	36.398	20.589	56,57	8.808	24,20	5.304	14,57	1.697	4,66
	P.C.A.	GALATI	972	588	348	59,18	136	23,13	83	14,12	21	3,57
	P.T.	GALATI	41.357	16.775	8.655	51,59	4.073	24,28	3.095	18,45	952	5,68
	P.T.	BRAILA	23.024	10.986	6.957	63,33	2.052	18,68	1.584	14,42	393	3,58
	P.T.	VRANCEA	18.008	8.049	4.629	57,51	2.547	31,64	542	6,73	331	4,11
6.	P.C.A.	TIMISOARA (centr.)	102.787	36.287	15.064	41,51	8.008	22,07	8.278	22,81	4.937	13,61
	P.C.A.	TIMISOARA	1.291	1.015	729	71,82	109	10,74	146	14,38	31	3,05
	P.T.	TIMIS	55.982	19.572	6.120	31,27	4.483	22,91	5.688	29,06	3.281	16,76
	P.T.	ARAD	28.339	9.230	4.831	52,34	1.767	19,14	1.289	13,97	1.343	14,55
	P.T.	CARAS SEVERIN	17.175	6.470	3.384	52,30	1.649	25,49	1.155	17,85	282	4,36
7.	P.C.A.	IASI (centr.)	121.895	35.505	11.778	33,17	8.304	23,39	12.182	34,31	3.241	9,13
	P.C.A.	IASI	1.132	658	270	41,03	196	29,79	122	18,54	70	10,64
	P.T.	IASI	79.932	24.119	6.512	27,00	5.646	23,41	9.537	39,54	2.424	10,05
	P.T.	VASLUI	40.831	10.728	4.996	46,57	2.462	22,95	2.523	23,52	747	6,96
8.	P.C.A.	ALBA IULIA (centr.)	87.869	33.305	14.712	44,17	7.690	23,09	8.867	26,62	2.036	6,11
	P.C.A.	ALBA IULIA	1.094	764	400	52,36	141	18,46	202	26,44	21	2,75
	P.T.	ALBA	23.315	9.314	3.861	41,45	2.254	24,20	2.412	25,90	787	8,45
	P.T.	HUNEDOARA	35.986	13.725	5.534	40,32	3.208	23,37	4.139	30,16	844	6,15
	P.T.	SIBIU	27.474	9.502	4.917	51,75	2.087	21,96	2.114	22,25	384	4,04



UNITATEA DE PARCHET*		TOTAL CAUZE DE SOLUTIONAT	TOTAL CAUZE SOLUTIONATE DIN CARE	PANA ÎN 6 LUNI DE LA SESIZARE	PROCENT DIN TOTAL CAUZE SOLUTIONATE (%)	ÎNTE 6 LUNI ȘI 1 AN DE LA SESIZARE	PROCENT DIN TOTAL CAUZE SOLUTIONATE (%)	PESTE 1 AN DE LA SESIZARE	PROCENT DIN TOTAL CAUZE SOLUTIONATE (%)	DUPĂ ÎMPLINIREA TERMENULUI DE PRESCRIPTIE	PROCENT DIN TOTAL CAUZE SOLUTIONATE (%)
9.	P.C.A. BACAU (centr.)	68.460	30.445	15.792	51,87	7.494	24,61	5.727	18,81	1.432	4,70
	P.C.A. BACAU	1.058	753	361	47,94	180	23,90	198	26,29	14	1,86
	P.T. BACAU	36.163	16.480	8.790	53,34	3.602	21,86	3.231	19,61	857	5,20
	P.T. NEAMT	31.239	13.212	6.641	50,26	3.712	28,10	2.298	17,39	561	4,25
10.	P.C.A. CONSTANTA (centr.)	119.586	29.437	9.377	31,85	5.813	19,75	10.188	34,61	4.059	13,79
	P.C.A. CONSTANTA	1.747	712	130	18,26	118	16,57	362	50,84	102	14,33
	P.T. CONSTANTA	98.919	23.584	7.154	30,33	4.423	18,75	8.106	34,37	3.901	16,54
	P.T. TULCEA	18.920	5.141	2.093	40,71	1.272	24,74	1.720	33,46	56	1,09
11.	P.C.A. PITESTI (centr.)	71.074	25.594	10.884	42,53	5.644	22,05	6.960	27,19	2.106	8,23
	P.C.A. PITESTI	838	552	238	43,12	175	31,70	133	24,09	6	1,09
	P.T. ARGES	43.239	14.828	5.353	36,10	3.646	24,59	4.836	32,61	993	6,70
	P.T. VALCEA	26.997	10.214	5.293	51,82	1.823	17,85	1.991	19,49	1.107	10,84
12.	P.C.A. SUCEAVA (centr.)	66.001	23.527	9.948	42,28	6.343	26,96	6.178	26,26	1.058	4,50
	P.C.A. SUCEAVA	863	422	103	24,41	128	30,33	191	45,26	0	0,00
	P.T. SUCEAVA	41.957	14.448	5.410	37,44	4.017	27,80	4.445	30,77	576	3,99
	P.T. BOTOSANI	23.181	8.657	4.435	51,23	2.198	25,39	1.542	17,81	482	5,57
13.	P.C.A. BRASOV (centr.)	54.032	19.936	9.475	47,53	3.617	18,14	3.640	18,26	3.204	16,07
	P.C.A. BRASOV	867	623	282	45,26	182	29,21	142	22,79	17	2,73
	P.T. BRASOV	44.714	15.681	7.052	44,97	2.667	17,01	2.925	18,65	3.037	19,37
	P.T. COVASNA	8.240	3.485	2.093	60,06	729	20,92	513	14,72	150	4,30
	P.T. BRASOV MINORI	211	147	48	32,65	39	26,53	60	40,82	0	0,00
14.	P.C.A. TARGU-MURES (centr.)	53.974	17.655	8.846	50,10	3.603	20,41	3.025	17,13	2.181	12,35
	P.C.A. TARGU-MURES	657	477	223	46,75	115	24,11	119	24,95	20	4,19
	P.T. MURES	39.711	12.315	5.589	45,38	2.705	21,97	2.189	17,78	1.832	14,88



UNITATEA DE PARCHET*		TOTAL CAUZE DE SOLUTIONAT	TOTAL CAUZE SOLUTIONATE DIN CARE	PANA ÎN 6 LUNI DE LA SESIZARE	PROCENT DIN TOTAL CAUZE SOLUTIONATE (%)	ÎNTE 6 LUNI ȘI 1 AN DE LA SESIZARE	PROCENT DIN TOTAL CAUZE SOLUTIONATE (%)	PESTE 1 AN DE LA SESIZARE	PROCENT DIN TOTAL CAUZE SOLUTIONATE (%)	DUPĂ ÎMPLINIREA TERMENULUI DE PRESCRIPTIE	PROCENT DIN TOTAL CAUZE SOLUTIONATE (%)
	P.T. HARGHITA	13.606	4.863	3.034	62,39	783	16,10	717	14,74	329	6,77
15.	P.C.A. ORADEA (centr.)	46.912	17.183	7.954	46,29	3.719	21,64	4.050	23,57	1.460	8,50
	P.C.A. ORADEA	840	516	162	31,40	131	25,39	205	39,73	18	3,49
	P.T. BIHOR	27.839	10.791	5.534	51,28	2.237	20,73	2.156	19,98	864	8,01
	P.T. SATU MARE	18.233	5.876	2.258	38,43	1.351	22,99	1.689	28,74	578	9,84
P.Î.C.C.J.		1.180	494	167	33,81	125	25,30	186	37,65	16	3,24
PARCHETELE MILITARE		3.970	1.973	862	43,69	549	27,83	555	28,13	7	0,35
D.N.A.		12.353	3.341	983	29,42	574	17,18	1.742	52,14	42	1,26
D.I.I.C.O.T.		25.657	8.149	3.152	38,68	2.252	27,64	2.725	33,44	20	0,25
MINISTERUL PUBLIC		1.776.215	569.673	234.596	41,18	124.069	21,78	151.150	26,53	59.858	10,51

*Parchetele de pe lângă curțile de apel au fost aranjate în ordine descrescătoare, în funcție de numărul cauzelor soluționate în anul 2016.



**DATE STATISTICE
PRIVIND NUMĂRUL CAUZELOR SOLUȚIONATE, AL TRIMITERILOR ÎN JUDECATĂ
ȘI PONDERA ACESTORA ÎN CAUZELE SOLUȚIONATE
PE UNITĂȚI DE PARCHET ȘI PE TOTAL MINISTER PUBLIC
PENTRU INFRAȚIUNILE DE CORUPȚIE
ÎN ANUL 2016**

NR. CRT.	UNITATEA DE PARCHET			NR CAUZE SOLUȚIONATE, DIN CARE:	PRIN TRIMITERI ÎN JUDECATĂ	PONDERE TRIMITERI ÎN JUDECATĂ ÎN NR CAUZE SOLUȚIONATE (%)
1.	P.C.A.	ALBA IULIA	centr.	107	9	8,41
	P.C.A.	ALBA IULIA	act. pr.	22	0	0,00
	P.T.	ALBA	centr.	29	5	17,24
	P.T.	HUNEDOARA	centr.	37	3	8,11
	P.T.	SIBIU	centr.	19	1	5,26
2.	P.C.A.	PITESTI	centr.	140	25	17,86
	P.C.A.	PITESTI	act. pr.	2	0	0,00
	P.T.	ARGES	centr.	85	11	12,94
	P.T.	VALCEA	centr.	53	14	26,42
3.	P.C.A.	BACAU	centr.	111	15	13,51
	P.C.A.	BACAU	act. pr.	22	4	18,18
	P.T.	BACAU	centr.	44	5	11,36
	P.T.	NEAMT	centr.	45	6	13,33
4.	P.C.A.	ORADEA	centr.	80	14	17,50
	P.C.A.	ORADEA	act. pr.	8	0	0,00
	P.T.	BIHOR	centr.	41	12	29,27
	P.T.	SATU MARE	centr.	31	2	6,45
5.	P.C.A.	SUCEAVA	centr.	92	18	19,57
	P.C.A.	SUCEAVA	act. pr.	5	0	0,00
	P.T.	SUCEAVA	centr.	57	10	17,54
	P.T.	BOTOSANI	centr.	30	8	26,67
6.	P.C.A.	BRASOV	centr.	118	42	35,59
	P.C.A.	BRASOV	act. pr.	14	0	0,00
	P.T.	BRASOV	centr.	85	36	42,35
	P.T.	COVASNA	centr.	19	6	31,58
	P.T.	BRASOV MINORI	centr.	0	0	0,00
7.	P.C.A.	BUCURESTI	centr.	571	66	11,56
	P.C.A.	BUCURESTI	act. pr.	15	0	0,00
	P.T.	BUCURESTI	centr.	282	27	9,57
	P.T.	ILFOV	centr.	65	18	27,69
	P.T.	CALARASI	centr.	41	4	9,76
	P.T.	GIURGIU	centr.	40	7	17,50
	P.T.	IALOMITA	centr.	83	4	4,82
	P.T.	TELEORMAN	centr.	45	6	13,33
8.	P.C.A.	CLUJ	centr.	112	22	19,64
	P.C.A.	CLUJ	act. pr.	2	0	0,00
	P.T.	CLUJ	centr.	31	6	19,35
	P.T.	BISTRITA NASAUD	centr.	35	8	22,86
	P.T.	MARAMURES	centr.	14	4	28,57
	P.T.	SALAJ	centr.	30	4	13,33
9.	P.C.A.	CONSTANTA	centr.	113	24	21,24
	P.C.A.	CONSTANTA	act. pr.	24	4	16,67
	P.T.	CONSTANTA	centr.	60	13	21,67
	P.T.	TULCEA	centr.	29	7	24,14



NR. CRT.	UNITATEA DE PARCHET			NR CAUZE SOLUTIONATE, DIN CARE:	PRIN TRIMITERE IN JUDECATA	PONDERE TRIMITERI IN JUDECATA IN NR CAUZE SOLUTIONATE (%)
10.	P.C.A.	CRAIOVA	centr.	227	31	13,66
	P.C.A.	CRAIOVA	act. pr.	0	0	0,00
	P.T.	DOLJ	centr.	65	12	18,46
	P.T.	GORJ	centr.	38	4	10,53
	P.T.	MEHEDINTI	centr.	71	6	8,45
	P.T.	OLT	centr.	53	9	16,98
11.	P.C.A.	GALATI	centr.	159	17	10,69
	P.C.A.	GALATI	act. pr.	3	0	0,00
	P.T.	GALATI	centr.	66	7	10,61
	P.T.	BRAILA	centr.	59	6	10,17
12.	P.T.	VRANCEA	centr.	31	4	12,90
	P.C.A.	IASI	centr.	176	24	13,64
	P.C.A.	IASI	act. pr.	7	0	0,00
	P.T.	IASI	centr.	99	21	21,21
13.	P.T.	VASLUI	centr.	70	3	4,29
	P.C.A.	TARGU-MURES	centr.	67	12	17,91
	P.C.A.	TARGU-MURES	act. pr.	2	0	0,00
	P.T.	MURES	centr.	39	10	25,64
14.	P.T.	HARGHITA	centr.	26	2	7,69
	P.C.A.	PLOIESTI	centr.	167	47	28,14
	P.C.A.	PLOIESTI	act. pr.	16	12	75,00
	P.T.	PRAHOVA	centr.	72	22	30,56
	P.T.	BUZAU	centr.	25	5	20,00
15.	P.T.	DAMBOVITA	centr.	54	8	14,81
	P.C.A.	TIMISOARA	centr.	159	20	12,58
	P.C.A.	TIMISOARA	act. pr.	11	0	0,00
	P.T.	TIMIS	centr.	59	7	11,86
	P.T.	ARAD	centr.	51	9	17,65
SECTII/ DIRECTII	P.I.C.C.J.		centr.	8	3	37,50
	Parchetele Militare		centr.	25	3	12,00
	D.N.A.		centr.	3.112	342	10,99
	D.I.I.C.O.T.		centr.	8	3	37,50
MINISTERUL PUBLIC				5.552	737	13,27

P.I.C.C.J. - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

D.N.A. - Direcția Națională Anticorupție

D.I.I.C.O.T. - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism





**Inspectia
Judiciară**

Bd. Regina Elisabeta, nr. 40
050018 București, Sector 5
Telefon (021)3226248 /
3226249
Fax (021)3226296 / 3226240
E-mail inspectie@csm1909.ro
www.inspectiajudiciara.ro



COMUNICAT DE PRESĂ

București, 16 februarie 2018 – La 12 februarie a.c. Inspectia Judiciară s-a sesizat din oficiu ca urmare a apariției în mass media a unor informații privind activitatea profesională și conduita unor procurori de la Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești.

În prezent, o echipă de inspectori judiciari de la Direcția de inspecție judiciară pentru procurori efectuează verificări prealabile, în conformitate cu dispozițiile art. 45 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, pentru a se stabili dacă există indicii în legătură cu săvârșirea unor abateri disciplinare.

Asigurăm opinia publică, pe această cale, că Inspectia Judiciară va gestiona cu profesionalism, obiectivitate și celeritate aspectele sesizate, cu respectarea tuturor garanțiilor procedurale.

Compartimentul de Informare Publică și Relații cu Mass Media

C2/16.02.2018

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 328

din 24 AUGUST 2005

În temeiul dispozițiilor art.133 alin. (5) și (7) din Constituția României, republicată, al art. 24 alin. (1) și art.39 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare;

Având în vedere art. III din Titlul XV „Modificarea și completarea Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii” din Legea nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente ;

PLENUL CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Se aprobă CODUL DEONTOLOGIC AL JUDECATORILOR SI PROCURORILOR, cuprins în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.2 -Pe data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, Codul deontologic al magistraților, aprobat prin Hotărârea nr. 144 din 26 aprilie 2005 a Consiliului Superior al Magistraturii, publicată în Monitorul Oficial al României Partea I, nr. 382 din 6 mai 2005, se abrogă.

Art. 3 - Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Data în București, la 24 august 2005.

PREȘEDINTE
Judecător dr. DAN LUPASCU

The official seal of the Superior Council of the Magistrature of Romania, featuring the coat of arms and the text 'ROMANIA' and 'CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII'. A handwritten signature is written over the seal.

CODUL DEONTOLOGIC AL JUDECĂTORILOR ȘI PROCURORILOR

CAPITOLUL I DISPOZIȚII GENERALE

Art.1. - Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor stabilește standarde de conduită ale acestora, conform cu onoarea și demnitatea profesiei.

Art. 2. - (1) Respectarea normelor cuprinse în Codul deontologic constituie un criteriu pentru evaluarea eficienței calității activității și integrității judecătorilor și procurorilor.
(2) Evaluarea se face de către organele competente, potrivit legii.

CAPITOLUL II INDEPENDENȚA JUSTIȚIEI

Art. 3. - (1) Judecătorii și procurorii sunt obligați să apere independența justiției.
(2) Judecătorii și procurorii trebuie să-și exercite funcția cu obiectivitate și imparțialitate, având ca unic temelie legea, fără a da curs presiunilor și influențelor de orice natură.
(3) Judecătorii și procurorii se pot adresa Consiliului Superior al Magistraturii pentru orice faptă de natură să le afecteze independența, imparțialitatea sau reputația profesională.

Art. 4. - (1) În îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, judecătorii și procurorii nu trebuie să fie influențați de doctrine politice.
(2) Judecătorii și procurorii nu pot milita pentru aderarea altor persoane la o formațiune politică, nu pot participa la colectarea fondurilor pentru formațiunile politice și nu pot permite folosirea prestigiului sau a imaginii lor în astfel de scopuri.
(3) Judecătorii și procurorii nu pot să acorde nici un fel de sprijin unui candidat la o funcție publică cu caracter politic.

Art. 5. - (1) Judecătorii și procurorii nu se pot servi de actele pe care le îndeplinesc în exercitarea atribuțiilor de serviciu pentru a-și exprima sau manifesta convingerile politice.
(2) Judecătorii și procurorii nu pot participa la reuniuni publice cu caracter politic.

Art. 6. - (1) Judecătorii și procurorii pot participa la elaborarea de publicații, pot elabora articole, studii de specialitate, lucrări literare ori științifice și pot participa la emisiuni audiovizuale, cu excepția celor cu caracter politic ori a celor care ar putea afecta imaginea justiției.

(2) Judecătorii și procurorii pot fi membri ai unor comisii de examinare sau de întocmire a proiectelor de acte normative, a unor documente interne sau internaționale.

(3) Judecătorii și procurorii pot fi membri ai societăților civile sau academice, precum și ai oricăror persoane juridice de drept privat fără scop patrimonial.

CAPITOLUL III PROMOVAREA SUPREMAȚIEI LEGII

Art. 7. - Judecătorii și procurorii au îndatorirea să promoveze supremația legii, statul de drept și să apere drepturile și libertățile fundamentale ale cetățenilor.

Art. 8. - Judecătorii și procurorii sunt obligați să respecte egalitatea cetățenilor în fața legii, asigurându-le un tratament juridic nediscriminatoriu, să respecte și să apere demnitatea, integritatea fizică și morală a tuturor persoanelor care participă, în orice calitate, la procedurile judiciare.

CAPITOLUL IV IMPARȚIALITATEA JUDECĂTORILOR ȘI PROCURORILOR

Art. 9. - (1) Judecătorii și procurorii trebuie să fie imparțiali în îndeplinirea atribuțiilor profesionale, fiind obligați să decidă în mod obiectiv, liberi de orice influențe.

(2) Judecătorii și procurorii trebuie să se abțină de la orice comportament, act sau manifestare de natură să altereze încrederea în imparțialitatea lor.

Art. 10. - În caz de incompatibilitate, judecătorii și procurorii sunt datori să se abțină, potrivit legii.

Art. 11. - (1) Judecătorilor și procurorilor le este permis să acorde asistență juridică în condițiile prevăzute de lege, numai în cauzele lor personale, ale ascendenților, descendenților sau soților lor, precum și ale persoanelor puse sub tutela sau curatela acestora. În asemenea situații, nu le este îngăduit să se folosească de calitatea de judecător și procuror pentru a influența soluția instanței de judecată sau a parchetului ori a crea aparența unei astfel de influențe.

(2) Relațiile de familie și sociale ale judecătorilor și procurorilor nu trebuie să influențeze soluțiile pe care le adoptă în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

(3) Judecătorilor și procurorilor le este interzis să intervină pentru soluționarea unor cereri, să pretindă sau să accepte rezolvarea intereselor personale sau ale membrilor familiei ori altor persoane, altfel decât în limita cadrului legal. Imixtiunea în activitatea altor judecători și procurori este interzisă.

CAPITOLUL V

EXERCITAREA ÎNDATORIRILOR PROFESIONALE

Art. 12. - Judecătorii și procurorii sunt obligați să îndeplinească cu competență și corectitudine îndatoririle profesionale, să respecte îndatoririle cu caracter administrativ stabilite prin legi, regulamente și ordine de serviciu.

Art. 13. - Judecătorii și procurorii sunt datori să depună diligența necesară în vederea îndeplinirii lucrărilor repartizate, cu respectarea termenelor legale, iar în cazul în care legea nu prevede, înăuntrul unor termene rezonabile.

Art. 14. - Judecătorii și procurorii trebuie să impună ordine și solemnitate în timpul soluționării cauzelor și să adopte o atitudine demnă și civilizată față de părți, avocați, martori, experți, interpreți ori alte persoane și să solicite acestora un comportament adecvat.

Art. 15. - (1) Judecătorii și procurorii au obligația de a nu dezvălui sau folosi pentru alte scopuri decât cele legate direct de exercitarea profesiei informațiile pe care le-au obținut în această calitate.

(2) În cazul în care, potrivit legii, lucrările au un caracter confidențial, judecătorii și procurorii sunt obligați să păstreze materialele respective în incinta instanței sau parchetului și să nu permită consultarea lor decât în cadrul prevăzut de lege și de regulament.

Art. 16. - (1) În exercitarea funcțiilor de conducere, judecătorii și procurorii trebuie să se preocupe de organizarea activității personalului, să manifeste inițiativă și responsabilitate. În luarea deciziilor, ei trebuie să acorde prioritate intereselor instanțelor și parchetelor, precum și bunei administrări a justiției.

(2) Judecătorii și procurorii cu funcții de conducere nu pot folosi prerogativele pe care le au pentru a influența desfășurarea proceselor și soluționarea cauzelor.

CAPITOLUL VI

DEMNITATEA ȘI ONOAREA PROFESIEI DE JUDECĂTOR SAU PROCUROR

Art. 17. - Judecătorii și procurorii sunt datori să se abțină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor în funcție și în societate.

Art. 18. - (1) Relațiile judecătorilor și procurorilor în cadrul colectivelor din care fac parte trebuie să fie bazate pe respect și bună credință, indiferent de vechimea în profesie și funcția acestora.

(2) Judecătorii și procurorii nu își pot exprima părerea cu privire la probitatea profesională și morală a colegilor lor.

Art. 19. - Judecătorii și procurorii își pot exprima public opinia privind exercitarea dreptului la replică în cazul în care prin articole de presă sau în emisiuni audiovizuale s-au făcut afirmații defăimătoare la adresa lor.

Art. 20 - Judecătorii și procurorii nu pot desfășura acțiuni care, prin natura lor sau modul de finanțare ori executare, ar putea, în orice formă, să împietzeze îndeplinirea cu imparțialitate, corectitudine și în termenele legale a obligațiilor profesionale.

CAPITOLUL VII

ACTIVITĂȚI INCOMPATIBILE CALITĂȚII DE JUDECĂTOR SAU PROCUROR

Art. 21. - (1) Judecătorii și procurorii nu pot cumula această calitate cu nici o altă funcție publică sau privată, cu excepția funcțiilor didactice din învățământul superior.

(2) Judecătorii și procurorii pot participa ca formatori în cadrul Institutului Național al Magistraturii și Școlii Naționale de Grefieri, potrivit programului stabilit de acestea cu conducerile instanțelor sau parchetelor în care formatorii își desfășoară activitatea.

Art. 22. - Judecătorilor și procurorilor le este interzisă participarea directă sau prin persoane interpuse la jocuri de tip piramidal, jocuri de noroc sau sisteme de investiții pentru care nu este asigurată transparența fondurilor, în condițiile legii.

Art. 23. - Judecătorii și procurorii sunt datori să se abțină, potrivit legii, de la orice activitate legată de actul de justiție în cazurile care presupun existența unui conflict între interesele lor și interesul public de înfăptuire a justiției sau de apărare a intereselor generale ale societății.