

Colegiul Medicilor din România

Str. Pictor Alexandru Romano nr. 14, sector 2, Cod Poștal 023965, București, RO
Cod Fiscal: 9708419; Tel: 021.413.88.00; 021.413.88.03; Fax: 021.413.77.50.

E-mail: office@cmr.ro; web: www.cmr.ro

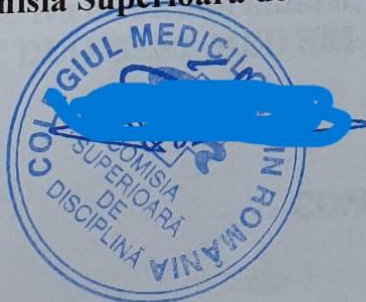
COLEGIUL MEDICILOR DIN ROMÂNIA	
INTRARE Nr.	5712
IEȘIRE	
Ziua 29	Luna 06 Anul 2023

Către Doa Dr. Hagina Geanina

Vă înaintăm, în copie, Decizia nr. 59 adoptată de Comisia Superioară de
Disciplină a Colegiului Medicilor din România, în ședința din data de 12.05.2023, prin
care a fost soluționată contestația/reclamația depusă de către CMR prin Președintele
Prof. Dr. D. Coriu în dosarul 134 / 2022

Cu stimă,

Prof. Dr. Eugen Brătucu
Președinte
Comisia Superioară de Disciplină





Colegiul Medicilor din România

Str. Pictor Alexandru Romano nr. 14, sector 2, Cod Poștal 023965, București, RO
Cod Fiscal: 9708419; Tel: 021.413.88.00; 021.413.88.03; Fax: 021.413.77.50
E-mail: office@cmr.ro; web: www.cmr.ro

Dosar nr. 134/2022

COLEGIUL MEDICILOR DIN ROMÂNIA

COMISIA SUPERIOARĂ DE DISCIPLINĂ

DECIZIE

NR. 59/2023

Adoptată în ședința din data de 12.05.2023 de completul format din :

Președinte

Dr. Evelyn Cristescu

Membri:

Prof. Dr. Șerban Berteșteanu

Prof. Dr. Beatrice Ioan

Prof. Dr. Dan Mischianu

Dr. Tereza Franciuk

Pe rol urmează soluționarea contestației depuse de către Colegiul Medicilor din România prin președinte, profesor universitar dr. Daniel Coriu , cu sediul în București, str. Pictor Alexandru Romano, nr. 14, sector 2, București, în calitate de contestatar împotriva deciziei nr. 1 din data de 25.07.2022 a Colegiului Medicilor Argeș prin care s-a dispus respingerea plângerii formulată de către petent și stingerea acțiunii disciplinare declanșate împotriva medicului intimat, dr. Hagimă Geanina Elena medic primar obstetrică-ginecologie la SC DUO BEST MED SRL Pitești, jud. Argeș.

COMISIA SUPERIOARĂ DE DISCIPLINĂ

CONSTATĂ:

Plângerea a fost înregistrată la Colegiul Medicilor Argeș sub nr.242 la data de 12.05.2022.

Ancheta disciplinară s-a declanșat prin decizia Biroului Consiliului Colegiului Medicilor Argeș nr. 50 din data de 17.05.2022 împotriva dnei.dr.Hagimă Geanina Elena medic primar obstetrică ginecologie la SC DUO BEST MED SRL Pitești, jud. Argeș

Medicul este acuzat pentru fapte care au avut loc în luna mai 2022 , considerându-se ca au fost încălcate dispozițiile art. 10 și respectiv 22 litera "k" din Codul de deontologie medicală și având în vedere existența unor indicii ale săvârșirii unor fapte de natură să atragă răspunderea disciplinară așa cum este definită de art. 450 alin. (1) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată cu modificările și completările ulterioare: "Medicul răspunde disciplinar pentru nerespectarea legilor și regulamentelor profesiei medicale, a Codului de deontologie medicală și a regulilor de bună practică profesională, a Statutului Colegiului Medicilor din România, pentru nerespectarea deciziilor obligatorii adoptate de organele de conducere ale CMR precum și pentru orice fapte săvârșite în legătură cu profesia, care sunt de natură să prejudicieze onoarea și prestigiul profesiei sau ale CMR"

În fapt, În data de 04.05.2022 , ora 16:20 în față sediului Colegiului Medicilor din România a avut loc un protest care s-a desfășurat între orele 16:20-17:30 . La protest a participat și d-na Dr. Hagimă Geanina Elena care a luat cuvântul și a manifestat atât împotriva măsurilor dispuse pe teritoriul României în timpul pandemiei Covid -19 , cât și a ineficienței vaccinului Covid-19. Totodată a menționat nemulțumirile față de activitatea Colegiului Medicilor din România în pandemie și faptul că CMR nu a avut grijă ca imaginea medicilor să fie respectată.

Față de aceste aspecte CMR, prin reprezentantul său președinte dl. profesor universitar dr. Daniel Coriu, consideră ca se poate pune în discuție încălcarea articolului 10 " De-a lungul întregii sale activități, medicul își va respecta conștiința, ferindu-se și abținându-se să îi denigreze," și art. 22 litera „k“ Sunt contrare principiilor fundamentale ale exercitării profesiei de medic , în special următoarele acte : respingerea publică , cu excepția dezbaterilor din comunitatea medicală, a unor mijloace de diagnostic, tratament și profilaxie recunoscute de comunitatea științifică academică medicală, precum și recomandarea publică a unor tratamente nefundamentate științific" prevăzute de Codul de deontologie medicală al Colegiului Medicilor din România .

Sesizarea este însoțită de transcriptul înregistrării audio-video care cuprinde cuvântul dnei dr. Hagimă Geanina Elena :

"Petiționez la CMR , eu fiind medic. Nu mi-am închipuit niciodată să ajung într-o asemenea situație , într-o pandemie care are alt scop.

Medicii au jucat așa cum au dictat globaliștii . Este inacceptabil.

Aveam mare respect pentru ce înseamnă medicina românească, pentru ce înseamnă anumiți profesori cu care am învățat în facultate, în rezidențiat și sunt profund dezamăgita.

Tot timpul am urmărit să învăț cu cei mai buni profesori, să mă specializez, să am totul argumentat.

Din păcate tot ce am văzut a fost umilința, rușine pentru această profesie medicală, care trebuia să fie respectată, dar e călcată în picioare în acest moment.

CMR nu a avut grijă ca imaginea medicilor să fie respectată.

Cum este posibil ca eu , medic, sesizând mizeria și anomalia în care ne aflăm să petiționez la CMR cu studii argumentate referitoare la vaccinuri, așa numitele vaccinuri, serul experimental, să reacționez la chestionar făcut de CMR cum să creștem vaccinarea, la îndemnuri primite de la CMR, de la Societatea Obstetrică Ginecologie de a vaccina gravidele și femeile care alăptează.

La toate acestea nu am avut un răspuns de la CMR ,care și eu fiind membru al acestei asociații.

Mă uit pe Codul deontologic și pe Statutul Colegiului Medicilor și văd ca nu au fost respectate o mulțime de articole.

La Codul deontologic al CMR scrie “ scopul și rolul profesiei medicale “întreaga activitate profesională a medicului este dedicată exclusiv apărării vieții, sănătății, integrității fizice și psihice a ființei umane”.

Și ce am văzut în această situație ?

Am văzut ca nu am primit tratamente corespunzătoare , dacă s-ar fi administrat tratament precoce , foarte mulți oameni nu ar fi ajuns la spital, foarte mulți oameni nu ar fi decedat.

Profesorul Macalou spunea ca dacă se administra acel protocol cu ivermectina sau hidroxiclorochina, 90 % nu ar fi ajuns la spital, s-ar fi vindecat, au fost interzise studiile , nu s-au făcut studii.

ANMDR-UL nu a avut acea comisie științifică , nu a funcționat din 2019 pentru ca nu există un reprezentant al Facultății de Medicină și Farmacie. Abia acum a fost reglementat după petițiile noastre trimise către ANMDR. l-am întrebat dacă a funcționat acea comisie științifică care putea să hotărască realizarea de studii clinice.

Toate informațiile și hotărârile științifice ar trebui să treacă pe la acel consiliu ce nu a funcționat în toată această perioadă.

Au fost însă acei specialiști care au îndrumat totul, acei specialiști din Ministerul Sănătății.

Și am văzut specialiști care erau specialiști de AȚI în toxicologie care îndemnau la vaccinuri.

Mă întreb dacă specialistul de toxicologie s-a întrebat dacă nu cumva suntem otrăviți cu anumite substanțe sau dacă s-au făcut analize toxicologice , pe lângă acest virus , ne punem și alte întrebări poate există și alte cauze ale pandemiei.

Nu s-a respectat art. 1 și vedem cum mulți oameni suferă acum de consecințe psihiatrice.

Vedem studii, noi suntem într-un experiment acum și vedem și rezultatele studiilor și rezultatele experimentelor.

Probabil vor urma și alte experimente pe noi, pentru ca noi suntem cobai, nici măcar cobai nu suntem.

Nici reacțiile adverse ale vacinuriilor nu se supraveghează.

Nu am fost informați cei vaccinați ca trebuie să-și raporteze reacțiile adverse, ca aceste seruri experimentale sunt experimentale.

V-a deranjat tot timpul acest termen experimental.”

În cauză s-au administrat următoarele probe :

- Plângerea Colegiului Medicilor din România;
- Declarația dnei dr. Hagimă Geanina însoțită de toate documentele depuse împreună cu aceasta , aflate la dosarul cauzei;

Departamentul teritorial de jurisdicție profesională formulează, prin Referatul nr.285 din data de 11.07.2022, următoarele concluzii cu privire la analiza cazului:

“După analiza probatoriului, Departamentul de jurisdicție, litigii, etică și deontologie

profesională concluzionează ca în cauză nu s-au înregistrat abateri de la normele de etică profesională, de deontologie medicală și de la regulile de bună practică profesională în sarcina medicului reclamat. Având în vedere aceste considerente, propunem, conform art.120(3) litera "h" din Statutul CMR și cele ale art.28 din Regulamentul privind desfășurarea anchetei disciplinare, stingerea acțiunii disciplinare declanșate împotriva dnei.dr. Hagimă Geanina Elena medic primar obstetrică ginecologie la SC DUO BEST MED SRL Pitești, jud. Argeș." Se reține ca pe tot parcursul desfășurării anchetei, medicul intimat a dat dovadă de seriozitate , cooperând cu persoanele implicate în cercetarea cazului, oferind explicațiile scrise și verbale necesare lămuririi aspectelor sesizate și acuzelor formulate de petent.

În soluționarea cauzei la nivelul comisiei de disciplină teritoriale s-au analizat și reținut următoarele documente drept probatoriu:

- Plângerea Colegiului Medicilor din România;
- Declarația dnei.dr. Hagimă Geanina;
- Raport - Dovezi medicale și non medicale care susțin afirmațiile din timpul protestului din data de 04.05.2022;
- Petițiile formulate către CMR ;
- petiția către SROG;
- petiția către Președintele României;
- petiția către Ministerul Sănătății;
- CV-ul d-nei dr.;
- Adeverințe cu puncte EMC de la ANMDMR;
- Raportul "Consecințele dezastruoase ale măsurilor luate în ultimii doi ani. România în pericol de a fi depopulate în ritm accelerat.
- petiția către ANMDMR din data de 08.06.2022;
- Răspunsul ANMDMR din 07.07.2022;
- petiția către ANMDMR depusă de către Mișcarea Civică Acțiune pentru Națiune , cu răspunsul ANMDMR din 07.07.2022;
- Răspunsul INS cu date actualizate la studiul dnei dr. "Consecințele dezastruoase ale măsurilor luate în ultimii doi ani .România în pericol de a fi depopulate în ritm accelerat", actualizat în urma verificării, actualizării datelor de către INS.
- Răspunsul INSP la studiul "Consecințele dezastruoase ale măsurilor luate în ultimii doi ani. România în pericol de a fi depopulate în ritm accelerat";
- Răspunsul Ministerului Sănătății din partea INSP la studiul citat mai sus.
- Concluziile scrise formulate de către Asociația Civică Stop Discriminării Cetățenilor, prin președinte dl. dr. ing. Dan Bazavan.

COMISIA DE DISCIPLINĂ TERITORIALĂ în DECIZIA NR. 1 / 25.07.2022 stabilește nesanționarea dr.Hagimă Geanina Elena medic primar obstetrică ginecologie la SC DUO BEST MED SRL Pitești, jud. Argeș, considerând că faptele și împrejurările arătate mai sus nu au constituit

abatere de la bună practică medicală.

Împotriva acestei decizii, Colegiul Medicilor din România, prin președinte, Profesor Universitar Dr. Daniel Coriu, depune contestație, astfel:

„Prof.univ.dr. Daniel Coriu, în calitate de Președinte al Colegiului Medicilor din România, în temeiul art. 456, alin (4) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare formulez, în termen legal, prezenta

CONTESTAȚIE

împotriva Deciziei Comisiei de Disciplină a Colegiului Medicilor Argeș nr. 1/25.07.2022, comunicată la data de 03.08.2022 și solicit în baza art. 129, alin (1), lit.b) din Statutul Colegiului Medicilor din România anularea deciziei și reținerea cauzei în vederea judecării pe fond, admiterea sesizării și sancționarea medicului reclamat în baza art. 129, alin (2) coroborat cu art. 121, alin (5), lit. (b) din Statut pentru următoarele

MOTIVE

în fapt, în ședința Biroului Executiv al Consiliului Național al Colegiul Medicilor din România (CMR) din 05.05.2022 s-a hotărât formularea unei plângeri împotriva dnei dr. Hagimă Geanina Elena față de atitudinea manifestată cu ocazia protestului ce a avut loc în data de 04.05.2022, ora 16.20 în fața sediului Colegiului Medicilor din România.

La protestul la care a participat, alături de un grup numeros de persoane, dna dr. Hagimă Geanina Elena a luat cuvântul și a scandat diferite lozinci atât împotriva măsurilor dispuse pe teritoriul României în timpul pandemiei Covid-19, cât și a ineficienței vaccinului Covid-19. Totodată, aceasta și-a expus nemulțumirile sale față de activitatea organizației profesionale din timpul pandemiei, precum și faptul că CMR nu a avut grijă ca imaginea medicilor să fie respectată în modalitatea solicitată de aceasta.

În acest sens a fost formulată plângerea înregistrată la CMR sub nr. 4197/10.05.2022 și la CM Argeș sub nr. 242/12.05.2022 prin care a fost solicitat să se constate dacă a fost încălcat codul deontologic de către dna dr. Hagimă Geanina Elena, medic primar obstetrică ginecologie la SC DUO BEST MED SRL Pitești, jud. Argeș.

Față de această plângere, Biroul Consiliului Colegiului Medicilor Argeș a dispus declanșarea anchetei disciplinare, aceasta fiind finalizată prin Decizia nr. 1/2022 prin care Comisia de Disciplină a Colegiului Medicilor Argeș a dispus respingerea plângerii formulate de Colegiul Medicilor din România.

În motivare, Comisia de disciplină a reținut următoarele :

Manifestarea de protest la care a participat este rezultatul nemulțumirilor sale față de neimplicarea Colegiului Medicilor din România în lămurirea unor aspecte medicale referitoare la boală și vaccinul împotriva Covid -19. Dna. dr. a participat la acest protest în calitate de cetățean și nu ca reprezentant al breslei medicale. Aceasta se circumscrie libertății de exprimare prevăzută de Constituția României și nu a lezat în niciun mod demnitatea și prestigiul medicilor reprezentați - de Colegiul Medicilor din România. Dna. dr. Hagimă Geanina Elena nu a denigrat pe niciunul dintre conștrații săi, ci doar a exprimat opinii personale legate de acest virus, susținute de argumente proprii sau ale altor specialist medici, dovezile aflându-se la dosarul cauzei.

Atitudinea dnei. Dr .Hagimă Geanina Elena este similară cu aceea a multor medici care în timpul pandemiei au intervenit în spațiul public, în nenumărate situații, exprimând păreri personale, nu

toate fundamentate științific.

Se reține faptul ca dna. dr. Hagimă Geanina Elena a fost susținută prin luări de poziție scrise și verbale de un nr. impresionant de cetățeni, dintre care mulți medici, care consideră ca în aceasta situație atitudinea dnei. dr. nu poate fi considerată o abatere care poate fi sancționată . Aceste persoane au punctat de asemenea larga apreciere a calităților profesionale ale dnei.dr. Hagimă Geanina Elena.

De asemenea se reține și faptul ca pentru prima oară în practică instituției noastre au avut loc manifestări autorizate de protest, în scopul susținerii nevinovăției sale, la acestea participând un nr. mare de persoane, inclusiv medici. "

Față de aceste concluzii, solicităm Comisiei Superioare de Disciplină a Colegiului Medicilor din România să constate că motivarea Comisiei de Disciplină a CM Argeș reținută în Decizia nr. 1/2022 este nefondată și contrară situației de fapt și a probelor existente la dosarul cauzei având în vedere următoarele :

I. Comisia de disciplină reține că **„Manifestarea de protest la care a participat este rezultatul nemulțumirilor sale față de neimplicarea Colegiului Medicilor din România în lămurirea unor aspecte medicale referitoare la boală și vaccinul împotriva Covid -19.”**

Solicităm Comisiei Superioare de Disciplină să constate că atitudinea medicului intimat reținută în această argumentație/concluzie reprezintă în fapt o **încălcare a dispozițiilor art. 38 și 39 din Codul de Deontologie Medicală**, dispoziții potrivit cărora medicul are obligația de a sesiza în mod cât mai detaliat organismele corpului profesional și, cu excepția situațiilor prevăzute de lege, are **obligația de a păstra confidențialitatea datelor.**

De asemenea, potrivit dispozițiilor Codului de deontologie medicală în orice situație litigioasă ori divergență profesională, **înaintea oricărui demers public este obligatorie procedura de conciliere din cadrul corpului profesional.** Simpla depunere a unor sesizări la CMR din partea dnei dr. Hagima Geanina Elena și nemulțumirea acesteia față de răspunsul primit nu justifică declarațiile **publice** făcute de dna dr. Hagima în cadrul protestului, declarații precum : „Petiționez la CMR **eu fiind medic.** Nu mi-am închipuit niciodată să ajung într-o asemenea situație, într-o pandemic care are alt scop. **Medicii au jucat așa cum au dictat globaliștii. Este inacceptabil. (...)** Din păcate tot ce am văzut a fost umilință, rușine pentru această profesie medicală, care trebuia să fie respectată, dar e călcată în picioare în acest moment. (...)Și am văzut specialiști care erau specialiști de ATI în toxicologie care îndemnau la vaccinuri. Mă întreb dacă specialistul de toxicologie s-a întrebat dacă nu cumva suntem otrăviți cu anumite substanțe sau dacă s-au făcut analize toxicologice, pe lângă acest virus, ne punem și alte întrebări poate există și alte cauze ale pandemiei. ”

Contrar susținerilor medicului intimat și a Comisiei de Disciplină a CM Argeș această atitudine nu poate fi considerată o încercare de conciliere în cadrul corpului profesional, iar astfel de discursuri în public reprezintă în mod clar încălcarea art. 38 și 39 din Codul de deontologie medicală.

II. Comisia de disciplină este într-o profunda eroare considerând că **„Dna. dr. a participat la acest protest în calitate de cetățean și nu ca reprezentant al breslei medicale. Aceasta se circumscrie libertății de exprimare prevăzută de Constituția României și nu a lezat în niciun mod demnitatea și prestigiul medicilor reprezentați de Colegiul Medicilor din România ”** în condițiile în care medicul intimat a precizat chiar în debutul cuvântării, că petiționează în calitate de medic.

În acest context nu se pune în discuție îngrădirea libertății de exprimare, drept garantat de art. 30 alin (1), din Constituție. Modalitatea de exprimare și conținutul declarațiilor dnei dr.

Hagima Geanina care nu a luat cuvântul ca simplu cetățean, ci în calitate de medic, trebuie analizate prin prisma drepturilor garantate de art. 30, alin (1) din Constituție, dar și ale dispozițiilor alin. (6) al aceluiași text de lege, potrivit căruia „*libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la imagine*” având în vedere că dreptul la libertate de exprimare nu este un drept absolut.

Art. 31 din Constituție prevede că dreptul persoanei de a avea acces la orice informație de interes public nu poate fi îngrădit și că mijloacele de informare în masă sunt obligate să asigure informarea corectă a opiniei publice.

Prin declarațiile sale dna dr. Hagima a adus atingere imaginii corpului medical care a depus eforturi deosebite pe perioada pandemiei, în conformitate cu protocoalele impuse de autoritățile naționale și în concordanță cu cele internaționale, astfel că prin exercitarea dreptului privind libertatea de exprimare, dna dr. Hagima nu poate încălca și prejudicia onoarea și demnitatea colegilor săi medici care au asigurat asistența medicală în spitale până la epuizare.

De asemenea dna dr. Hagima, la fel ca oricare alt cetățean al României, are dreptul de a face declarații publice și are dreptul de a protesta cu privire la măsurile luate de autoritățile statului, dar trebuie avut în vedere că atitudinea publică adoptată în calitate de medic trebuie să fie în limitele impuse de Codul de Deontologie Medicală, iar încălcarea acestor limite se impune a fi sancționată.

În acest sens cităm din jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție „...alin. (1) și (6) art. 30 trebuie interpretate și aplicate în concordanță cu jurisprudența C.E.A.D.O., pentru că libertatea de exprimare este garantată și de art. 10 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, care prin paragraful al doilea permite statelor să aducă anumite limitări acestei libertăți, cu condiția să respecte cerințele prevăzute de Convenție pentru valabilitatea lor. Astfel, s-a prevăzut că „*exercitarea acestor libertăți ce comportă îndatoriri și responsabilități poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege, care constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru (...) protecția reputației sau a drepturilor altora (...)*”. (Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția I Civilă - Decizia nr. 1790/2015).

„... așa cum nicio libertate nu este absolută (ea sfârșind acolo unde începe libertatea altuia), pentru a preveni arbitrariul, sunt prevăzute și anumite limite ale exercițiului libertății de exprimare, limite ce decurg din necesara asumare a unei responsabilități pentru orice activitate care ar avea potențialul de a aduce atingere drepturilor altora. Depășirea acestor limite poate duce la angajarea răspunderii disciplinare, civile ori chiar penale, pentru cel vinovat. (Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția I Civilă Decizia nr. 820/2016).

Asocierea unui membru al CMR, în condițiile în care acesta uzitează de calitatea sa de medic, cu alte persoane de diverse profesii și preocupări, într-o manifestație publică în cadrul căreia au existat manifestări nedemne profesiei de medic, inclusiv prin utilizarea unor termeni injurioși, obiectiv nejustificați, doar pentru ca are o nemulțumire personală față de activitatea organizației profesionale, este contrară Codului deontologic.

Profesia de medic este o profesie elitistă, iar membrii săi pretind și merită respect dar numai în măsura în care comportamentul lor profesional și personal se ridică la nivelul unui standard.

Așa cum a statuat și Înalta Curte de Casație și Justiție, libertatea unei persoane - în general, se termina acolo unde începe libertatea altei persoane, iar manifestarea discreționară a cuiva nu poate fi permisă în numele „libertății absolute”.

În plus față de ceilalți cetățeni, **medicii au obligația de a avea o bună conduită în societate**, iar asta generează o bună reputație pentru ei înșiși, pentru ceilalți colegi, dar și pentru organizația

profesională din care fac parte. Strigarea în stradă a unor nemulțumiri nu este de natură, chiar dacă ele sunt făcute în cadrul unei manifestări autorizate, să rezolve nemulțumirile persoanei în cauză și nici să contribuie la buna imagine și prestigiul corpului profesional.

Colegiul Medicilor din România este dator să contribuie la toate acestea, să apere onoarea profesiei și să întreprindă toate măsurile necesare (inclusiv prin aplicarea de sancțiuni), respectul și încrederea fiind doua valori universale dificil de obținut dar foarte lesne de pierdut.

Membrii CMR nu pot și nu trebuie să capitalizeze imagine și notorietate prin defăimarea propriilor colegi sau prin defăimarea organizației medicale. Încrederea și respectul se obțin prin muncă asiduă la câpătâiul bolnavului și nu prin participarea „ca simplu cetățean” la proteste care să aibă ca scop înlăturarea unor măsuri/recomandări medicale, așa cum au fost cele organizate pe durata pandemiei.

Indiferent de opiniile divergente ale membrilor comunității științifice medicale, conduita medicilor trebuie să fie unitară și în conformitate cu dovezile științifice având în vedere că scindarea nu produce efecte pozitive nici în sânul comunității, nici în ceea ce îi privește încrederea pacienților în tratamentele recomandate de comunitatea medicală.

III. O altă concluzie reținută de Comisia de Disciplină a CM Argeș este că ***„Atitudinea dnei.dr.Hagima Geanina Elena este similara cu aceea a multor medici care in timpul pandemiei au intervenit in spațiul public, in nenumărate situații, exprimând păreri personale, nu toate fundamentate științific.”***

Altfel spus comisia de disciplină teritorială apreciază într-un mod cel puțin surprinzător că nesanționarea unor medici pentru fapte ce atrag răspunderea disciplinară este de natură să justifice săvârșirea altor fapte și să exonereze de răspundere pe cei ce le săvârșesc. Susținerea unor teorii nefundamentate științific, neacceptate de mediul academic, chiar contrare măsurilor adoptate de autorități în combaterea pandemiei, de către un medic, respectiv de dna dr. Hagima Geanina Elena, au impact deosebit asupra publicului larg, mai ales în contextul unei crize sanitare. Cu toate acestea Comisia de Disciplină a CM Argeș a apreciat că nu se impune sancționarea medicului deoarece au mai făcut-o și alții, iar încălcarea repetată a normelor Codului deontologic generează impunitate și chiar precedent, ca izvor de drept.

IV. Nu în ultimul rând, Comisia de Disciplină a colegiului teritorial argumentează soluția de nesanționare prin aceea ca ***„dna. dr. Hagima Geanina Elena a fost susținută prin luări de poziție scrise si verbale de un nr. impresionant de cetățeni, dintre care mulți medici, care considera ca in aceasta situație atitudinea dnei. dr. nu poate fi considerata o abatere care poate fi sancționată” și precizează că „pentru prima oara in practica instituției noastre au avut loc manifestări autorizate de protest, in scopul susținerii nevinovăției sale, la acestea participând un nr. mare de persoane, inclusiv medici.”***

Susținerea cetățenească poate fi utilă în multe domenii (electoral, cultural, artistic etc.), dar nu în cel disciplinar. Sprijinul public - pur afirmativ, declarativ sau real, acordat unei persoane nu poate fi de natură a înlătura consecințele faptelor sale. O astfel de interpretare ar fi de natură să înlătore efectele oricăror norme - disciplinare, civile, penale etc., ceea ce evident nu poate fi primit.

Având în vedere aceste concluzii, solicităm Comisiei Superioare de Disciplină a Colegiului Medicilor din România să constate că în aceasta speță Comisia de Disciplină a Colegiului Medicilor Argeș s-a derobat de responsabilitate și a abdicat de la îndatoririle legale și profesionale pe care le avea, preferând să aleagă calea cea mai simplă de soluționare a cauzei, chiar daca soluția este netemeinică și nelegală pentru a răspunde unei depresiuni” făcute de susținătorii doamnei doctor. Ne întrebăm retoric această susținere a reprezentat un mijloc de apărare al dnei doctor? Dacă da, se

pare că a fost unul convingător pentru Comisia de disciplină care a apreciat că susținerea cetățenească este o justificare "profesionistă" care să atragă impunitatea.

V. Dna dr. Hagima Geanina Elena și-a construit apărarea în cadrul cercetării disciplinare, prin implicarea colegilor medici și a pacienților cu scopul (atins de altfel) de a intimida comisia de disciplină, ceea ce în fapt reprezintă o circumstanță agravantă și nu atenuantă sau chiar exoneratoare de răspundere. Medicul intimat chiar și după pronunțarea deciziei de către Comisia de Disciplină a CM Argeș a continuat aceste acțiuni de intimidare și influențare a opiniei publice, transmițând decizia și diferite înscrisuri tuturor colegiilor teritoriale, încercând astfel subminarea autorității organului administrativ-jurisdicțional, dar și al conducerii CMR.

Participarea și implicarea altor persoane *pentru susținere*, decât cele permise de dispozițiile procedurale în cadrul ședinței comisiei de disciplină reprezintă de asemenea o imixtiune gravă în activitatea comisiei cu scopul vădit de a influența decizia.

Având în vedere ca acest modus operandi nu numai ca nu a fost adecvat sancționat de comisia de disciplină, ci a condus chiar la adoptarea unei decizii de nesancționare, echivalează fie cu necunoașterea prerogativelor ce decurg din mandatul de membru al comisiei de disciplină (acordat de toți medicii înscriși în colegiul teritorial), fie cu ignorarea sau chiar încălcarea cu bună știință a acestui mandat din motive/rațiuni/cauze care nu au legătură cu calitatea de judecător al instanței profesionale.

Deși art.114, alin (4) din Statutul CMR, respectiv art. 3, alin (4) din Regulamentul privind desfășurarea anchetei disciplinare la nivelul colegiilor teritoriale și, respectiv, al Colegiului Medicilor din România aprobat prin Decizia CN al CMR nr. 12/2021, **prevede în mod expres ca procedura disciplinară este o procedură nepublică**, totuși în textul deciziei atacate se consemnează că medicul intimat a fost citat pentru audieri la comisia de disciplina pentru data de 25 iulie 2022 și *„Aceasta s-a prezentat cu avocatul sau dna Marina Ioana Alexandru fiind de asemenea reprezentata si de dl. consilier juridic Dan Bazavan, președinte - Asociația Civica Stop Discriminării Cetățenilor. Aceștia au susținut apărările pe care le-au formulat si in fata Departamentului de jurisdicție si care se afla la dosarul cauzei, constituind elemente de probatoriu.*

Prezența dnei avocat Marina Ioana Alexandru la ședințele din cadrul anchetei disciplinare efectuate la nivelul CM Argeș, în calitatea de reprezentant convențional este un drept pe care îl are și trebuie respectat pentru orice persoană cercetată disciplinar, **dar prezența dlui consilier juridic Dan Bazavan, în calitate de președinte al Asociației Civica Stop Discriminării Cetățenilor - asociație ce a avut calitatea de organizator a manifestării publice (similara celei incriminate) desfășurată la sediul CMR în data de 31.05.2022, reprezintă o încălcare a dispozițiilor procedurale** având în vedere că este o terță persoană, fără legătură cu ancheta disciplinară aflată în desfășurare și care s-a prezentat într-o altă calitate, care nu era aceea de mandatar în baza unei procuri notariale speciale a persoanei cercetate.

Potrivit Legii nr. 514/2003 privind organizarea și exercitarea profesiei de consilier juridic, **consilierul juridic nu poate asigura reprezentarea unei persoane fizice**. Un consilier juridic *„are aptitudinea de a exercita profesia respectivă, numai în raport cu persoana juridică cu care are încheiat un angajament de muncă sau, după caz, o numire în funcție, iar nu în mod direct cu un terț.”* (Curtea de Apel Timișoara - Secția a II-a Civilă, Decizia nr. 1846/2013 - Condițiile reprezentării în justiție prin consilier juridic desemnat de persoana juridică constituită conform prevederilor Legii nr. 31/1990 privind societățile și Statutului profesiei de consilier juridic).

Prin urmare, față de această situație solicităm să se constate că Decizia nr. 1/2022 a Comisiei de Disciplină a CM Argeș **este lovită de nulitate** având în vedere că pe de o parte, așa cum am arătat

mai sus, completul de judecată a recunoscut prin concluziile reținute în decizie că a fost influențat în luarea deciziei, iar pe de altă parte **ședința de adoptare a deciziei, precum și cele în care a fost administrat probatoriul la nivelul Comisiei de Jurisdicție și Comisiei de Disciplină, s-au desfășurat cu nerespectarea dispozițiilor procedurale privind confidențialitatea.**

Față de toate aceste aspecte solicităm Comisiei Superioare de Disciplină a Colegiului Medicilor din România admiterea contestației și anularea Deciziei nr. 1/2022 a Comisiei de Disciplină a Colegiului Medicilor Argeș **ca nelegală** având în vedere că în adoptarea soluției comisia a fost influențată iar ancheta disciplinară a fost efectuată cu încălcarea dispozițiilor procedurale, și **ca nefondată** având în vedere ca toate argumentele pe care se sprijină soluția de stingere a anchetei disciplinare sunt de fapt, contrare acestei probatoriului din dosar, iar lipsa invocării lor în decizia contestată ar fi trebuit să conducă la aplicarea unei sancțiuni și nu la exonerarea de răspundere a dnei dr. Hagima Geanina Elena.

În cadrul reanalizării plângerii solicităm Comisiei Superioare de Disciplină a CMR să constate că dna dr. Hagima Geanina Elena a încălcat dispozițiile Codului de Deontologie prin participarea la protest în calitate de medic pe care a exhibat-o inclusiv în cadrul discursului său public.

În timpul acestui protest întreg corpul medical a fost jignit și denigrat în mod organizat și susținut, prin diferite lozinci afișate: „*ați omorât dintre noi și vă credeți eroi*”, „*cu protocoalele*” *voastre medicale ați ucis oamenii în spitale*”, „*sunteți cadre medicale dar ați dansat în spitale goale*” (3 poze anexate), precum și prin susținerea unor afirmații nedovedite științific și nerecunoscute de mediul academic.

În susținerile dnei dr. Hagima Geanina Elena, precum și în înscrisurile depuse, sunt discreditate măsurile de prevenire și combatere a pandemiei de Covid 19 adoptate de autoritățile naționale și internaționale, precum și de protocoalele de tratament aplicate pe timpul pandemiei. Pledoariile ne științifice ale dnei dr. Hagima fac referire la diverse cercetări efectuate în mai multe state, dar ale căror rezultate sunt puse sub semnul întrebării și ne validate de către mediul academic național și internațional. Prezentarea acestora în spațiul public, de către un **medic activ, cu drept de liberă practică**, are un profund impact negativ asupra unei părți a populației României, care fie nu are acces la astfel de informații, fie nu are pregătirea necesară să le înțeleagă, dar le preia ca atare.

Instigarea unui public needucat din punct de vedere medical, împotriva măsurilor sanitare necesare sau influențarea lui prin utilizarea unor termeni, procedee, concluzii științifice a căror înțelegere excede capacității auditoriului dar în același timp creează un dubiu asupra intenției/calității actului medical, reprezintă în o abatere gravă deontologică, cu consecințe la fel de grave la nivelul sănătății publice.

Complicitatea participării și girării din punct de vedere profesional a unor astfel de „*proteste*” îndreptate în mod public, explicit împotriva medicilor membri ai Colegiului Medicilor din România, *acordată de către alți medici membri ai CMR* reprezintă o încălcare flagrantă a art. 22, lit.k), 38 și 39 din Codul de Deontologie Medicală, aceste fapte neputând rămâne nesancționate.

Pentru aceste motive solicităm pe fond admiterea plângerii și sancționarea dnei dr. Hagima Geanina Elena.”

Astfel primind contestația și dosarul disciplinar, Comisia de Jurisdicție a Consiliului Național, în calitate de organ de cercetare disciplinară, în vederea realizării atribuțiilor sale de constituire a dosarului de recurs ce urmează să se prezinte spre soluționarea Comisiei Superioare de Disciplină, a administrat probe utile și pertinente soluționării cauzei, ca măsuri de cercetare a faptei, înregistrând Dosarul 134/2022.

În cadrul soluționării cauzei a fost studiată documentația medicală aferentă :

- Plângerea Colegiului Medicilor din România;
- Declarația dnei.dr. Hagimă Geanina;
- Raport - Dovezi medicale și non medicale care susțin afirmațiile din timpul protestului din data de 04.05.2022;
- Petițiile formulate către CMR ;
- petiția către SROG;
- petiția către Președintele României;
- petiția către Ministerul Sănătății;
- CV-ul d-nei dr.;
- Adeverințe cu puncte EMC de la ANMDMR;
- Raportul "Consecințele dezastruoase ale măsurilor luate în ultimii doi ani. România în pericol de a fi depopulate în ritm accelerat.
- petiția către ANMDMR din data de 08.06.2022;
- Răspunsul ANMDMR din 07.07.2022;
- petiția către ANMDMR depusă de către Mișcarea Civică Acțiune pentru Națiune , cu răspunsul ANMDMR din 07.07.2022;
- Răspunsul INS cu date actualizate la studiul dnei dr. "Consecințele dezastruoase ale măsurilor luate în ultimii doi ani .România în pericol de a fi depopulate în ritm accelerat",actualizat în urma verificării, actualizării datelor de către INS.
- Răspunsul INSP la studiul "Consecințele dezastruoase ale măsurilor luate în ultimii doi ani. România în pericol de a fi depopulate în ritm accelerat";
- Răspunsul Ministerului Sănătății din partea INSP la studiul citat mai sus.
- Concluziile scrise formulate de către Asociația Civică Ștop Discriminării Cetățenilor, prin președinte dl. dr. ing. Dan Bazavan.
- Referatul Comisiei de Jurisdicție Profesională Argeș
- Decizia nr.1 din data de 25.07.2022 a Colegiului Medicilor Argeș;
- Contestația împotriva Deciziei nr.1 din data de 25.07.2022 a Colegiului Medicilor Argeș.
- Alte înscrisuri aflate în dosar

Comisia de Jurisdicție a CMR analizând actele și lucrările dosarului a apreciat referitor la situația de fapt că, așa cum reiese din dosar, aspectele contestate de petent se susțin.

D-na dr. Hagima a uzitat de calitatea sa de medic, cu alte persoane de diverse profesii și preocupări, într-o manifestație publică în cadrul căreia au existat manifestări nedemne profesiei de medic, inclusiv prin utilizarea unor termeni injurioși, obiectiv nejustificați, doar pentru ca are o nemulțumire personală față de activitatea organizației profesionale, este contrară Codului deontologic.

D-na dr. Hagima a avut luări de poziție lipsite de bază științifică, ce fac referire la diverse cercetări efectuate în mai multe state, dar ale căror rezultate sunt puse sub semnul întrebării și nevalidate de către mediul academic național și internațional. Prezentarea acestora în spațiul public, de către un **medic activ, cu drept de liberă practică**, are un profund impact negativ asupra unei părți a populației României, care fie nu are acces la astfel de informații, fie nu are pregătirea necesară să le înțeleagă, dar le preia ca atare. Instigarea unui public needucat din punct de vedere medical, împotriva măsurilor sanitare necesare sau influențarea lui prin utilizarea unor termeni, procedee, concluzii științifice a căror înțelegere excede capacității auditorului dar în același timp creează un dubiu asupra intenției/calității actului medical, reprezintă în o abatere gravă deontologică, cu consecințe la fel de grave la nivelul sănătății publice.

Aceste fapte și împrejurări concură la opinia Comisiei că au fost încălcate prevederile art. 22, lit.k), 38 și 39 din Codul de Deontologie Medicală

Prin nerespectarea dispozițiilor procedurale de către medicul intimat privind confidențialitatea și introducerea nestatutară în ședința Comisiei teritoriale a unei persoane fără drept de participare, nu se poate avea în vedere noțiunea de cooperare a medicului în contextul anchetei profesionale.

Față de aceste motive, după cercetarea faptei și administrarea tuturor probelor considerate ca fiind necesare soluționării cauzei, Comisia de Jurisdicție a Consiliului Național al Colegiului Medicilor din România a constatat că în cauză faptele și împrejurările au constituit abatere disciplinară, deontologică, de natură să atragă răspunderea disciplinară a medicului, motiv pentru care a propus acceptarea contestației formulată de către Prof.univ.dr. Daniel Coriu, în calitate de Președinte al Colegiului Medicilor din România și, judecând cauza pe fond în baza art. 129 alin 2, teza a II-a, constată că se rețin fapte de natură să atragă răspunderea disciplinară, motiv pentru care propune sancționarea cu MUSTRARE a Dr. Hagima Geanina Elena.

În cadrul anchetei disciplinare desfășurate la nivelul Comisiei Superioare de Disciplină, Completul de judecată a dispus audierea în data de 10.03.2023 a contestatorului (Prof. Dr. Daniel Coriu) și a medicului intimat (Dr. Hagima Geanina) în data de 17.03.2023 conform prevederilor art. 129, alin. (1) din Statutul C.M.R.

Dl. Prof. Dr. Daniel Coriu, Președintele Colegiului Medicilor din România și contestator în cauza de față nu s-a prezentat la audieri, trimițând note scrise în sprijinul celor afirmate în contestația depusă, în care a precizat următoarele:

„ Doamna Președinte,

Subsemnatul Prof. univ. dr. Daniel Coriu, în calitate de Președinte al Biroului executiv al Colegiului Medicilor din România, ca urmare a invitației nr. 1866/27.02.2023 privind participarea la ședința comisiei din data de 10.03.2023 în vederea susținerii motivelor Contestației formulate împotriva Deciziei Comisiei de Disciplină a Colegiului Medicilor Argeș nr. 1/25.07.2022, în Dosarul nr. 134/2022 având ca obiect conduita nedeontologică a dr. Hagima Geanina Elena, depun prezentele

NOTE SCRISE

1. În fapt, în ședința Biroului Executiv al Consiliului Național al Colegiul Medicilor din România (CMR) din 05.05.2022, s-a hotărât formularea unei plângeri împotriva dnei dr. Hagima Geanina Elena față de atitudinea manifestată cu ocazia protestului ce a avut loc în data de 04.05.2022, ora 16.20 în fața sediului Colegiului Medicilor din România.

2. La protestul la care a participat, alături de un grup numeros de persoane, dna. dr. Hagima Geanina Elena a luat cuvântul și a scandat diferite lozinci atât împotriva măsurilor dispuse pe teritoriul României în timpul pandemiei Covid-19, cât și a ineficienței vaccinului Covid- 19. Totodată, aceasta și-a expus nemulțumirile sale față de activitatea organizației profesionale din timpul pandemiei, precum și faptul că CMR nu a avut grijă ca imaginea medicilor să fie respectată în modalitatea solicitată de aceasta.

3. În acest sens, a fost formulată plângerea înregistrată la CMR sub nr. 4197/10.05.2022 și la CM Argeș sub nr. 242/12.05.2022 prin care a fost solicitat să se constate dacă a fost încălcat Codul deontologic de către dna dr. Hagima Geanina Elena, medic primar obstetrică-ginecologie la SC DUO BEST MED SRL Pitești, jud. Argeș.

4. Față de această plângere, Biroul Consiliului Colegiului Medicilor Argeș a dispus declanșarea anchetei disciplinare, aceasta fiind finalizată prin Decizia nr. 1/2022 prin care Comisia de Disciplină a Colegiului Medicilor Argeș a dispus respingerea plângerii formulate de Colegiul Medicilor din România.

5. Motivarea Comisiei de Disciplină a CM Arges reținută în Decizia nr. 1/2022 este nefondată și contrară situației de fapt și a probelor existente la dosarul cauzei, având în vedere că atitudinea medicului intimat reprezintă în fapt și în drept o încălcare a dispozițiilor Codului de Deontologie Medicală, dispoziții potrivit cărora medicul are obligația de a sesiza în mod cât mai detaliat organismele corpului profesional și în orice situație litigioasă ori divergență profesională, înaintea oricărui demers public este obligatorie procedura de conciliere din cadrul corpului profesional. Simpla depunere a unor sesizări la CMR din partea dnei dr. Hagima Geanina Elena și nemulțumirea acesteia față de răspunsul primit nu justifică declarațiile publice făcute de intimată în cadrul protestului.

6. În mod greșit Comisia de disciplină a Colegiului Medicilor Argeș a apreciat ca intimata a participat la acest protest în calitate de cetățean și nu ca reprezentant al breslei medicale, reprezentanța sa în cadrul protestului ținut în fața sediului CMR încadrându-se în marja libertății de exprimare prevăzută de Constituția României. De asemenea, în mod eronat s-a apreciat că această conduită nu a lezată în niciun mod demnitatea și prestigiul medicilor în condițiile în care intimata a precizat chiar în debutul cuvântării sale din data de 04.05.2022, că petiționează în calitate de medic.

7. Modalitatea de exprimare și conținutul declarațiilor intimetei care așa cum am arătat mai sus, nu a luat cuvântul ca simplu cetățean, ci în calitate de medic, trebuie analizate prin prisma drepturilor de Constituție dar cu luare în considerare a limitelor în care aceste drepturi se pot manifesta. Astfel, potrivit art. 30, alin (6) din Constituție, „libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la imagine” având în vedere că dreptul la libertate de exprimare nu este un drept absolut.

8. Prin declarațiile sale intimata a adus atingere imaginii întregului corp medical care a depus eforturi deosebite pe perioada pandemiei, în conformitate cu protocoalele impuse de autoritățile naționale și în concordanță cu cele internaționale, prejudiciind astfel onoarea și demnitatea colegilor săi care au acordat asistență medicală asiduă în cadrul unităților sanitare în decurs de 2 ani, unii dintre aceștia „luptând în războiul pandemic” până la burn-out sau epuizare (a se vedea medicii ATI-iști, medicii pneumologi, medicii de urgență etc.).

9. Exhibarea calității de medic într-o adunare publică neavizată, emiterea unor opinii personale - FĂRĂ LEGĂTURĂ CU SPECIALITATEA ÎN CARE INTIMATA PROFESEAZĂ, precum și asocierea în cadrul manifestării publice, cu persoane care utilizează termeni injurioși și obiectiv nejustificați la adresa medicilor, plasează conduita dr. Hagima Geanina Elena într-o zonă nedeontologică, lipsa de profesionalism și verticalitate morală.

10. Profesia de medic este o profesie elitistă iar membrii săi pretind și merită respect dar numai în măsura în care comportamentul lor profesional și personal se ridică la nivelul unui standard. În plus față de ceilalți cetățeni, medicii au obligația de a avea o conduită adecvată în societate, ceea ce generează o bună reputație atât pentru ei înșiși, pentru ceilalți colegi, cât și pentru organizația profesională din care fac parte. Strigarea în stradă a unor nemulțumiri - pe teme medicale sau diverse, nu este de natură să rezolve nemulțumirile persoanei în cauză și nici să contribuie la buna imagine și prestigiul corpului profesional.

11. Membrii CMR nu pot și nu trebuie să capitalizeze imagine și notorietate prin defăimarea propriilor colegi sau prin defăimarea organizației medicale. Iar apărarea, protejarea interesului superior al pacientului nu se realizează prin scandări și urale în cadrul manifestațiilor publice ținute printre blocuri, ci în unitățile sanitare și respectiv, în cadrul manifestațiilor științifice dedicate medicilor.

12. Susținerea unor teorii nefundamentate științifice, neacceptate de mediul academic, chiar contrare măsurilor adoptate de autorități în combaterea pandemiei, de către un medic, respectiv de intimata Hagima Geanina Elena, au impact deosebit asupra publicului larg, mai ales în contextul unei crize sanitare. Cu toate acestea, Comisia de Disciplină a

Colegiul Medicilor Argeș a apreciat că nu se impune sancționarea medicului deoarece au mai făcut-o și alții, iar încălcarea repetată a normelor Codului deontologic generează impunitate și chiar precedent, ca izvor de drept.

13. Această interpretare nu poate fi acceptată deoarece este de datoria organizației profesionale să apere onoarea profesiei și să întreprindă toate măsurile necesare (inclusiv prin aplicarea de sancțiuni), respectul și încrederea în corpul medical fiind două valori universale dificil de obținut, dar foarte lesne de pierdut.

14. Aceeași concluzie s-a desprins și din cercetarea disciplinară realizată de Comisia de jurisdicție profesională a CMR, care prin Referatul din data de 10.11.2022 aflat la paginile 481- 494 din dosarul disciplinar, a propus sancționarea intimății având în vedere că au fost încălcate prevederile art. 22, lit. k), 38 și 39 din Codul de Deontologie Medicală.

15. Astfel, Comisia de jurisdicție profesională a constatat că intimata Hagima Geanina Elena a participat la protestul organizat în fața sediului organizației profesionale alături de diverse alte persoane în cadrul unei adunări în care s-au folosit termeni injurioși.

16. Modalitatea în care a ales intimata să își manifeste nemulțumirea față de organizația profesională din care face parte, în cadrul protestului mai sus menționat, este contrară prevederilor Codului de deontologie medicală.

17. Mai mult decât atât, intimata a avut luări de poziție publice lipsite de bază științifică, cu trimitere la diverse cercetări efectuate în mai multe state, dar ale căror rezultate sunt puse sub semnul întrebării și nevalidate de către mediul academic național și internațional. Prezentarea acestora în spațiul public, de către un medic activ, cu drept de liberă practică, are un profund impact negativ asupra unei părți a populației României.

18. „Instigarea unui public nededucat din punct de vedere medical, împotriva măsurilor sanitare necesare sau influențarea lui prin utilizarea unor termeni, procedee, concluzii științifice a căror înțelegere excede capacității auditoriului dar în același timp creează un dubiu asupra intenției/calității actului medical, reprezintă în o abatere gravă deontologică, cu consecințe la fel de grave la nivelul sănătății publice” se arată în Referatul Comisiei de jurisdicție profesională a CMR din data de 10.11.2022.

19. De asemenea, la individualizarea sancțiunii, Comisia de Jurisdicție Profesională are în vedere atitudinea intimății care nu cooperează cu organele administrativ-jurisdicționale de la nivel teritorial, la ședința Comisiei teritoriale participând o terță persoana, fără drept de reprezentare sau participare.

20. Spre deosebire însă de propunerea Comisiei de Jurisdicție Profesională a CMR, apreciem că sancțiunea de mustrare este insuficientă, disproporționată față de gravitatea abaterilor și a scopului aplicării ei. Intimata dr. Hagima Geanina Elena nu înțelege faptele nedeontologice care îi sunt imputate, nu acceptă gravitatea acestora și nu dă niciun semn de îndreptare. Dimpotrivă, continuă să exercite presiuni - directe sau indirecte, prin intermediul diverșilor săi „susținători” asupra organizației profesionale, unele dintre acestea având un rezultat explicit - a se vedea conținutul și soluția dispusă prin Decizia Comisiei de Disciplină a Colegiului Medicilor Argeș nr. 1/25.07.2022 pe care am înțeles să o contestăm.

21. Față de toate aceste aspecte, solicităm Comisiei Superioare de Disciplină a Colegiului Medicilor din România admiterea contestației, anularea Deciziei nr. 1/2022 a Comisiei de Disciplină a Colegiului Medicilor Argeș ca fiind nelegală și nefondată, precum și aplicarea unei sancțiuni adecvate în raport cu actele și faptele nedeontologice săvârșite de intimata dr. Hagima Geanina Elena.”

În data de 10.03.2023, Dna. Dr. Hagima Geanina a trimis un email prin care a solicitat ca audierea sa să fie publică.

Ulterior solicitării transmise de dr. Hagima, au fost înregistrate o serie de alte solicitări asemănătoare, din partea unor susținători ai dnei. dr. Hagima, fără calitate procesuală în dosar, care au solicitat același lucru, respectiv ca ședința de audiere din data de 17.03.2023 să fie publică.

Tuturor acestor solicitări le-a fost transmis următorul răspuns, din partea completului de judecată:

„ Potrivit art. 114, alin (4) din Statutul CMR, publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 435 din 04 mai 2022, respectiv art. 3, alin (4) din Regulamentul privind desfășurarea anchetei disciplinare la nivelul colegiilor teritoriale și, respectiv, al Colegiului Medicilor din România aprobat prin Decizia CN al CMR nr. 12/2021 publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 123 din 07 februarie 2022, procedura disciplinară este o procedură nepublică.

De asemenea, conform prevederilor art. 12 din Regulamentul sus-menționat, ședințele de judecată a cauzelor disciplinare nu sunt publice, medicul precum și petentul putând fi asistați de avocat.

Prin urmare, solicitarea dvs. este inadmisibilă, admiterea acesteia atrăgând nulitatea anchetei disciplinare și implicit a deciziei adoptate de Comisia Superioară de Disciplină.

Vă asigurăm că membrii completului vor analiza întreg probatoriul existent la dosar, vor asculta părțile în susținerea argumentelor și vor soluționa cauza cu respectarea prevederilor legale.”

De asemenea, în data de 14.03.2023, Asociația Civică Stop Discriminării Cetățenilor, reprezentată de Consilier juridic Dan Băzăvan, a transmis Comisiei Superioare de Disciplină o plângere prealabilă, prin care a solicitat participarea Asociației la audierea dr. Hagima Geanina.

În data de 14.03.2023, Președintele Comisiei Superioare de Disciplină Dl. Prof. Dr. Eugen Brătucu a trimis informare privind absența sa de la lucrările Comisiei din motive obiective, fapt pentru care a delegat atribuțiile de Președinte dlui. Prof. Dr. Dan Mischianu.

În data de 16.03.2023, dna. Prof. Dr. Beatrice Ioan a solicitat participarea online la lucrările ședinței, fiind în imposibilitatea de a participa fizic, cerere care a fost acceptată de președintele Completului.

Persoana care a fost delegată să exercite atribuțiile Președintelui Comisiei Superioare de Disciplină – dl. Prof. Dr. Dan Mischianu – a dispus înlocuirea membrului absent din complet cu dl. Prof. Dr. Șerban Berteșteanu, astfel că, după nominalizarea acestuia, componența completului a fost următoarea:

Președinte Complet – dr. Evelyn Cristescu

Membrii completului – Prof. Dr. Dan Mischianu, Prof. Dr. Șerban Berteșteanu, Prof. Dr. Beatrice Ioan, Dr. Tereza Franciuk.

În data de 17.03.2023, Asociația Civică Stop Discriminării Cetățenilor a depus Note scrise în apărarea Dnei. Dr. Hagima Geanina, care au fost înregistrate cu nr. 2545/17.03.2023.

La ședința de audiere din data de 17.03.2023, la care dna. dr. Hagima Geanina a fost programată pentru ora 10.30, aceasta s-a prezentat la ora 10:43 pentru audiere în cadrul Comisiei Superioare de Disciplină. Dr. Hagima a venit însoțită de o persoană care nu a putut prezenta o împuternicire avocațială și legitimație de avocat, documente care i-ar fi conferit calitatea de apărător și dreptul de a fi prezent în sala de audiere.

Dna. Dr. Hagima Geanina a fost informată că, potrivit legislației incidente (art. 12 din Regulamentul privind desfășurarea anchetei disciplinare la nivelul colegiilor teritoriale și, respectiv, al Colegiului Medicilor din România, din 17.12.2021 care prevede că Ședințele de judecată a cauzelor disciplinare nu sunt publice și pe parcursul audierii, medicul, precum și petentul pot fi asistați de avocat.) audierea sa poate avea loc fără persoana însoțitoare.

Persoana care a însoțit-o pe dna. dr. Hagima a amenințat completul de judecată că va face plângere penală, pentru fiecare dintre membrii completului prezent în sală.

Dna. dr. Hagima Geanina a fost asigurată de președintele completului despre disponibilitatea completului de a-i respecta dreptul la apărare și i s-a oferit posibilitatea de a-și prezenta și susține punctul de vedere referitor la aspectele prezentate în contestație, în condițiile prevăzute de lege.

Din pricina atmosferei create de atitudinea revendicativă a însoțitorului dr. Hagima, membrii completului de judecată nu au avut posibilitatea de a se prezenta și de a desfășura

procedurile preliminare audierii. În aceste condiții, președintele completului pune capăt ședinței, în cunoștința dnei. dr. Hagima și o informează despre posibilitatea acordării unui nou termen.

Dna. Dr. Hagima înștiințează completul despre faptul că apreciază că i-a fost încălcat dreptul la apărare și, la sfatul însoțitorului, refuză acordarea unui nou termen.

La ora 10:47, dna. dr. Hagima și persoana care a însoțit-o au părăsit sala de ședințe. Membrii completului le-au fost adresate injurii de către însoțitorul dr. Hagima ("analfabeți funcțional") și amenințări. Acestea fiind spuse, fără a ține cont de tentativele de influențare și intimidare a completului, membrii acestuia decid să delibereze asupra probelor existente la dosar, urmând să ia o decizie care va fi comunicată dr. Hagima în termenul legal.

Ulterior ședinței din data de 17.03.2023, au fost depuse alte documente de către susținătorii dnei. dr. Hagima Geanina precum și de către Asociația Civică Stop Discriminării Cetățenilor, în sprijinul dnei. dr. Hagima.

Completul de judecată, reunit în ședința din data de 12.05.2023, a analizat întreg probatoriul existent la dosarul cauzei și a concluzionat următoarele:

Prin adresa înregistrată la Colegiul Medicilor din România sub nr. 4197/10.05.2022 și la Colegiul Medicilor Argeș sub nr. 242/12.05.2022 Președintele Colegiului Medicilor din România - Dl. Prof. Univ. Dr. Daniel Coriu - a sesizat Comisia de Disciplină a Colegiului Medicilor Argeș cu privire la posibila săvârșire de către dna. doctor Hagima Geanina Elena a unei abateri disciplinare constând în încălcarea prevederilor art. 10 și art. 22 lit. k) din Codul de deontologie medicală al Colegiului Medicilor din România.

Prin Decizia Biroului Colegiului Medicilor Argeș nr. 50/17.05.2022 s-a dispus declanșarea anchetei disciplinare împotriva dnei. dr. Hagima Geanina Elena, ca urmare a plângerii formulate de Președintele Colegiului Medicilor din România.

Prin Decizia nr. 1/25.07.2022 Comisia de Disciplină constituită la nivelul Colegiului Medicilor Argeș a dispus respingerea plângerii formulate de Colegiul Medicilor din România prin Președintele acestuia.

Împotriva acestei soluții, Biroul Executiv al Colegiului Medicilor din România, în ședința sa din data de 11.08.2022 a hotărât contestarea deciziei nr. 1/25.07.2022, adoptată de Comisia de Disciplină a CM Argeș, Președintele CMR fiind împuternicit să semneze contestația.

În esență, contestatorul a solicitat a se avea în vedere că atitudinea medicului intimat – aceea de a participa la o manifestare de protest pe fondul nemulțumirilor sale față de neimplicarea Colegiului Medicilor din România în lămurirea unor aspecte medicale referitoare la boala și vaccinul împotriva Covid 19, constituie încălcarea a dispozițiilor art. 38 și 39 din Codul de Deontologie Medicală.

A arătat contestatorul și că, în realitate, dna. doctor a participat la acest protest în calitate de medic iar nu de simplu cetățean, Comisia de disciplină a Colegiului Medicilor Argeș aflându-se în eroare cu privire la acest aspect. De asemenea, contestatorul a mai arătat și că nu se pune problema îngrădirii libertății de exprimare, garantată de art. 30 din Constituție, câtă vreme exercitarea acestui drept nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la imagine iar dna. doctor Hagima a adus atingere imaginii corpului medical.

Contestatorul a apreciat că decizia Comisiei de disciplină a Colegiului Medicilor Argeș este nulă, având în vedere că a fost influențată de presiunea manifestărilor publice de protest organizate în susținerea dnei. doctor Hagimă, dar și pentru că la ședință au participat persoane care nu aveau dreptul să participe, fiind încălcat caracterul nepublic al ședințelor Comisiei de disciplină.

Comisia de Jursdicție și Deontologie Profesională a Colegiului Medicilor din România a propus, prin referatul întocmit în data de 10.11.2022, admiterea contestației și anularea Deciziei 1/2022 a Comisiei de Disciplină a Colegiului Medicilor Argeș în baza art. 129 din Statut și rejudecarea cauzei pe fond, cu consecința sancționării dnei. doctor Hagima Geanina-

acestea au fost constatate din oficiu de Comisia superioară de disciplină și nu au fost invocate expres, prin contestație”.

Față de cauzele de nulitate ale Deciziei nr. 1/2022, emisă de Comisia de Disciplină a CM Argeș, Comisia Superioară de Disciplină a C.M.R. urmează a anula decizia sus-menționată și a trimite cauza spre rejudecare Comisiei de Disciplină a CM Argeș, în conformitate cu prevederile legale în vigoare ce reglementează desfășurarea anchetei disciplinare la nivelul Comisiilor de disciplină teritoriale.

Pentru aceste motive, în drept
**COMISIA SUPERIOARĂ DE DISCIPLINĂ A
COLEGIULUI MEDICILOR DIN ROMÂNIA
HOTĂRĂȘTE:**

Admite, din motive procedurale, contestația formulată de către Colegiul Medicilor din România, prin reprezentant legal dl. Prof. Univ. Dr. Daniel Coriu și anulează decizia nr. 1/25.07.2022, adoptată de Comisia de Disciplină a Colegiului Medicilor Argeș, în temeiul art. 129, alin. (1), lit. b) din Statutul Colegiului Medicilor din România publicat în Monitorul Oficial partea I nr. 435 din 04.05.2022.

În baza art. 129, alin. (2), teza I, coroborat cu alin. (3) din Statut, retrimite dosarul disciplinar în vederea refacerii procedurii disciplinare la nivel teritorial și pronunțarea unei decizii cu respectarea regulilor procedurale în vigoare.

Decizia Comisiei Superioare de Disciplină are valoare de act judecat definitiv și nu mai poate fi atacată la nivelul Colegiului Medicilor din România.

Conform prevederilor art. 459 din Legea 95/2006, privind reforma în domeniul sănătății, republicată, împotriva deciziei de sancționare emise de Comisia Superioară de Disciplină, în termen de 15 zile de la comunicare, medicul sancționat poate formula o acțiune în anulare la secția de contencios administrativ a tribunalului în a cărui rază își desfășoară activitatea.

Președinte Complet

Dr. Evelyn Cristescu

