

Dosar nr. 18256/3/2013*
(2201/2015)

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI - SECȚIA I PENALĂ
DECIZIA PENALĂ NR. 1619/A

Ședința publică din data de 26.11.2015

Curtea constituită din:
PREȘEDINTE: CRISTINA-CARMEN CRAIU
JUDECĂTOR: MIHAELA NIȚĂ
Grefier: ELENA VÂLSAN

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție este reprezentat de **procuror ...**

Pe rol se află pronunțarea asupra cauzei penale având ca obiect **apelurile** declarate de **Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție, de către inculpații S.C. Teamset Consultants LTD și**, precum și de către partea civilă împotriva sentinței penale nr.2405 din data de 01.10.2014, pronunțată de Tribunalul București Secția I Penală, în dosarul nr. 18256/3/2013*.

Dezbaterile și susținerile părților au avut loc în ședința publică din data de 28.10.2015, fiind consemnate în încheierea de ședință de la data respectivă, care face parte integrantă din prezenta decizie penală, Curtea stabilind pronunțarea la data de 11.11.2015 și amânând pronunțarea la datele de 24.11.2015 și 26.11.2015 când, în aceeași compunere, a decis următoarele:

CURTEA,

Deliberând asupra apelurilor penale de față, reține următoarele:

Prin sentința penală nr. 2405/01.10.2014, Tribunalul București – Secția I Penală, în baza art. 215 alin. 1), 2) 3) și 5) C.p. anterior cu aplic. art. 41 alin. 2) C.p. anterior, art. 74 alin. 1) lit. a) C.p. anterior și art. 80 alin. 2) C.p. anterior, cu aplic. art. 5 C .p. actual, a condamnat pe inculpatul la pedeapsa închisorii de 10 ani, sub aspectul infracțiunii de înșelăciune în formă continuată.

În baza art. 71 Cod penal anterior, a interzis inculpatului drepturile prevăzute de art. 64 alin. 1) lit. a) teza a II-a, lit. b), și c) (dreptul de a desfășura activitatea de administrator al unei societăți comerciale) C.p. anterior, din momentul rămânerii definitive a prezentei și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale de 10 ani închisoare.

În baza art. 65 C .p., a interzis inculpatului, ca pedeapsă complementară, dreptul prevăzut de art. 64 alin. 1) lit. c) (dreptul de a desfășura activitatea de administrator al unei societăți comerciale) C.p. anterior, timp de 3 ani de la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

În baza art. 9 pct. 1) lit. b) și pct. 3 din Legea 241/2005, cu aplic. art. 41 alin. 2) C.p. actual art. 74 alin. 1) lit. a) C.p. anterior și art. 80 alin. 2) C.p. anterior, cu aplic. art. 5 C .p. actual, a condamnat pe inculpatul la pedeapsa închisorii de 5 ani, sub aspectul infracțiunii de evaziune fiscală în formă continuată.

În baza art. 71 Cod penal anterior, a interzis inculpatului drepturile prevăzute de art. 64 alin. 1) lit. a) teza a II-a, lit. b), și c) (dreptul de a desfășura activitatea de

administrator al unei societăți comerciale) C.p. anterior, din momentul rămânerii definitive a prezentei și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale de 5 ani închisoare.

În baza art. 65 C .p. anterior, a interzis inculpatului, ca pedeapsă complementară, dreptul prevăzut de art. 64 alin. 1) lit. c) (dreptul de a desfășura activitatea de administrator al unei societăți comerciale) C.p. anterior, timp de 2 ani de la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

În baza art. art. 33 lit. a) C.p. anterior rap. la art. 34 alin. 1) lit. b) C.p. anterior, a contopit pedepsele stabilite prin prezenta în pedeapsa cea mai grea, de 10 ani închisoare, inculpatul urmând să execute pedeapsa închisorii de 10 ani.

În baza art. 71 Cod penal anterior, a interzis inculpatului drepturile prevăzute de art. 64 alin. 1) lit. a) teza a II-a, lit. b), și c) (dreptul de a desfășura activitatea de administrator al unei societăți comerciale) C.p. anterior, din momentul rămânerii definitive a prezentei și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale rezultante de 10 ani închisoare.

În baza art. 35 alin. 3) C.p. anterior, a aplicat pe lângă pedeapsa rezultantă, pedeapsa complementară cea mai grea, constând în interzicerea drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1) lit. a) teza a II-a, lit. b), și c) (dreptul de a desfășura activitatea de administrator al unei societăți comerciale) C.p. anterior, timp de 3 ani de la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale rezultante, de 10 ani închisoare.

În baza art. 215 alin. 1), 2) 3) și 5) C.p. anterior cu aplic. art. 41 alin. 2) C.p. anterior, art. 74 alin. 1) lit. a) C.p. anterior și art. 80 alin. 2) C.p. anterior, cu aplic. art. 5 C .p. actual, a condamnat pe inculpata S.C. Z.G. Proiect Solid Developer S.R.L., reprezentată de lichidator judiciar FIRĂNESCU NICOLETA, la pedeapsa amenzii de 200.000 lei, sub aspectul infracțiunii de înșelăciune în formă continuată.

În baza art. 53¹ alin. 3) lit. e) C.p., a obligat inculpata ca, la rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare, să afișeze la sediul său din mun., pe exteriorul ușii apartamentului, un extras al hotărârii de condamnare conținând dispozitivul sentinței de condamnare, cu eventualele modificări aduse în căile de atac, cu ascunderea identității coinculpaților și a părții civile

În baza art. 9 pct. 1) lit. b) și pct. 3 din Legea 241/2005, cu aplic. art. 41 alin. 2) C.p. actual art. 74 alin. 1) lit. a) C.p. anterior și art. 80 alin. 2) C.p. anterior, cu aplic. art. 5 C .p. actual, a condamnat pe inculpata S.C. ZG Proiect Solid Developer S.R.L. la pedeapsa amenzii de 200.000 lei, sub aspectul infracțiunii de evaziune fiscală în formă continuată.

În baza art. 53¹ alin. 3) lit. e) C.p., a obligat inculpata ca, la rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare, să afișeze la sediul său din mun., pe exteriorul ușii apartamentului, un extras al hotărârii de condamnare conținând dispozitivul sentinței de condamnare, cu eventualele modificări aduse în căile de atac, cu ascunderea identității coinculpaților și a părții civile

În baza art. art. 33 lit. a) C.p. anterior rap. la art. 40¹ alin. 1) C.p., a aplicat pedeapsa ce mai mare, a amenzii de 200.000 lei, pe care o sporește cu 50.000 lei inculpata urmând să execute pedeapsa amenzii de 250.000 lei.

În baza art. 35 alin. 3) C.p. anterior, rap. la art. 40¹ alin. 3) C.p., a aplicat pe lângă pedeapsa rezultantă, pedeapsa complementară cea mai grea, constând în obligarea inculpatei ca, la rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare, să afișeze la sediul său din mun., pe exteriorul ușii apartamentului, un extras al hotărârii de condamnare conținând dispozitivul sentinței de condamnare, cu eventualele modificări aduse în căile de atac, cu ascunderea identității coinculpaților și a părții civile

În baza art. 26 C .p. anterior rap. la art. 215 alin. 1), 2) 3) și 5) C.p. anterior cu aplic. art. 41 alin. 2) C.p. anterior, art. 74 alin. 1) lit. a) C.p. anterior și art. 80 alin. 2) C.p. anterior, cu aplic. art. 5 C .p. actual, a condamnat pe inculpata S.C. Teamset

Consultants LTD, persoană juridică cu sediul în, înregistrată în Registrul ..., la pedeapsa amenzii de 200.000 lei, sub aspectul infracțiunii de complicitate la înșelăciune în formă continuată.

În baza art. 53¹ alin. 3) lit. e) C.p., a obligat inculpata ca, la rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare, să afișeze la sediul său din la loc vizibil pentru terți, un extras al hotărârii de condamnare, conținând dispozitivul sentinței de condamnare, cu eventualele modificări aduse în căile de atac, cu ascunderea identității coinculpaților și a părții civile, tradus în limba greacă.

În baza art. 26 C .p. anterior rap. la art. 9 pct. 1) lit. b) și pct 3 din Legea 241/2005 modificată, cu aplic. art. 41 alin. 2) C.p. actual art. 74 alin. 1) lit. a) C.p. anterior și art. 80 alin. 2) C.p. anterior, cu aplic. art. 5 C .p. actual, a condamnat pe inculpata Teamset Consultants LTD la pedeapsa amenzii de 200.000 lei, sub aspectul infracțiunii de complicitate la evaziune fiscală în formă continuată.

În baza art. 53¹ alin. 3) lit. e) C.p., a obligat inculpata ca, la rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare, să afișeze la sediul său, la loc vizibil pentru terți, un extras al hotărârii de condamnare, conținând dispozitivul sentinței de condamnare, cu eventualele modificări aduse în căile de atac, cu ascunderea identității coinculpaților și a părții civile, tradus în limba greacă.

În baza art. art. 33 lit. a) C.p. anterior rap. la art. 40¹ alin. 1) C.p., a aplicat pedeapsa ce mai mare, a amenzii de 200.000 lei, pe care o sporește cu 50.000 lei inculpata urmând să execute pedeapsa amenzii de 250.000 lei.

În baza art. 35 alin. 3) C.p. anterior, rap. la art. 40¹ alin. 3) C.p., a aplicat pe lângă pedeapsa rezultantă, pedeapsa complementară cea mai grea, constând în obligarea inculpatei ca, la rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare, să afișeze la sediul său din la loc vizibil pentru terți, un extras al hotărârii de condamnare, conținând dispozitivul sentinței de condamnare, cu eventualele modificări aduse în căile de atac, cu ascunderea identității coinculpaților și a părții civile, tradus în limba greacă.

În baza art. 397 C .p.p., a admis în parte acțiunea civilă precizată, formulată de partea civilă, după cum urmează:

- a constatat că în privința cererii de obligare a inculpatei S.C. ZG Proiect Solid Developer S.R.L. la plata sumei de 2.329.010 euro, există autoritate de lucru judecat.

- a obligat în solidar pe inculpații și Teamset Consultants LTD la plata sumei de 2.129.010 euro cu titlu de despăgubiri civile și constată că obligațiile inculpaților sunt solidare cu obligația stabilită prin hotărâri judecătorești în privința inculpatei S.C. ZG Proiect Solid Developer S.R.L., în limita sumei de 2.129.010 euro;

- a obligat pe inculpați în solidar la plata către partea civilă a sumei de 1000.000 de euro cu titlu de daune morale;

- a constatat că în privința sumelor de 44.700 lei, 34.379 lei, 59.909, 28 lei și 10.105, 10 lei reprezentând sume la care inculpata S.C. ZG Proiect Solid Developer S.R.L. a fost obligată la plată către partea civilă, există autoritate de lucru judecat în privința inculpatei S.C. ZG Proiect Solid Developer S.R.L.; a obligat în solidar pe inculpații și Teamset Consultants LTD la plata acestor sume către partea civilă cu titlu de despăgubiri civile și a constatat că obligațiile celor doi inculpați sunt solidare cu obligațiile stabilite prin hotărâri judecătorești în sarcina inculpatei S.C. ZG Proiect Solid Developer S.R.L.;

- a constatat că în privința sumelor de 105.247 lei și 119.231 lei reprezentând sume la care inculpatele S.C. ZG Proiect Solid Developer S.R.L. și Teamset Consultants LTD au fost obligate la plată către partea civilă, există autoritate de lucru judecat în privința celor două inculpate; a obligat pe inculpatul la plata acestor sume către partea civilă cu titlu de despăgubiri civile și a constatat că obligația acestui inculpat este solidară cu obligațiile stabilite

prin hotărâri judecătorești în sarcina inculpatelor S.C. ZG Proiect Solid Developer S.R.L. și Teamset Consultants LTD;

- a respins celelalte pretenții civile ale părții civile.

În baza art. 397 C .p.p., a admis în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă Statul Român, prin A.N.A.F., și, în consecință, a dispus obligarea în solidar a celor 3 inculpați la plata către partea civilă a sumei de 2.575.576,05 lei, cu titlu de despăgubiri civile (impozit pe profit), precum și la plata accesoriilor fiscale.

În baza art. 397 alin. 3) C.p.p., a dispus repunerea în situația anterioară, în sensul desființării actelor adiționale la cele 11 contracte de împrumut încheiate între Teamset Consultants LTD și S.C. ZG Proiect Developer S.R.L. (1 din 04.12.2006, 2 din 21.12.2006, 1 din 17.01.2007, 3 din 13.03.2007, 4 din 09.05.2007, 5 din 30.07.2007, 6 din 10.09.2007, 1 din 27.12.2007, 7 din 27.12.2007, fără număr din 31.07.2008 și 1 din 17.04.2008), și a contractului de garanție reală mobilă datat 17.11.2008 încheiat între Teamset Consultants LTD și S.C. ZG Proiect Developer S.R.L.

În baza art. 404 alin. 4) lit. c) C.p.p., a menținut sechestrul asiguratoriu instituit prin ordonanța din data de 04.02.2013 date în dosarul de urmărire penală nr. 26/P/04.02.2013 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție-Direcția Națională Anticorupție-Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, și revocă sechestrul asiguratoriu instituit prin ordonanța din data de 14.05.2012 date în același dosar de urmărire penală.

În baza art. 274 alin. 1) și 2) C.p.p., a obligat pe inculpați la plata către stat, a unor sume de bani cu titlu de cheltuieli judiciare, după cum urmează:

- pe inculpatul, la plata a 3200 lei;
- pe inculpata S.C. ZG Proiect Solid Developer S.R.L., la plata a 3.200 lei;
- pe inculpata Teamset Consultants LTD, la plata a 4300 lei.

În baza art. 276 alin. 2) și 4) C.p.p. rap. la art. 274 alin. 2) C.p.p., a obligat pe fiecare inculpat la plata către partea civilă a sumei de câte 500 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond analizând actele și lucrările dosarului a reținut următoarele:

Prin **rechizitoriul întocmit în data de 14.05.2013** în dosarul cu nr. 26/P/2010 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție-Direcția Națională Anticorupție- Secția de combaterea infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată a următorilor inculpați:

-, cetățean israelian, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute de:
 - art. 215 al. 1), 2), 3), 5), cu aplic. art. 41 alin. 2) C.p.;
 - art. 9 pct. 1) lit. b) și pct. 3) din Legea nr. 241/2005 modificată, cu aplic. art. 41 alin. 2) C.p.;
 - totul cu aplic. art. 33 lit. a) C.p.;
- **S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L.**, CUI 17205302, J3/316/2009, persoană juridică cu sediul în ... având ca asociat pe TEAMSET CONSULTANTS LTD persoană juridică străină cu sediul aflată în procedură de insolvență și reprezentată de lichidator judiciar sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de:
 - art. 215 al. 1), 2), 3), 5), cu aplic. art. 41 alin. 2) C.p.;
 - art. 9 pct. 1) lit. b) și pct. 3) din Legea nr. 241/2005 modificată, cu aplic. art. 41 alin. 2) C.p.;
 - totul cu aplic. art. 33 lit. a) C.p.;
- **TEAMSET CONSULTANTS LTD**, cu sediul în sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute de:
 - art. 26 C .p. rap. la art. 215 al. 1), 2), 3), 5), cu aplic. art. 41 alin. 2) C.p.;
 - art. 26 C .p. rap. la art. 9 pct. 1) lit. b) și pct. 3) din Legea nr. 241/2005 modificată, cu aplic. art. 41 alin. 2) C.p.;

- totul cu aplic. art. 33 lit. a) C.p..

Cauza a fost înregistrată pe rolul Tribunalului București-Secția a II-a Penală în data de 15.05.2013, sub nr. 18256/3/2013. În data de 14.02.2014, având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 144/2014 prin care s-a dispus unificarea secțiilor penale ale Tribunalului București, dar și față de Hotărârea Colegiului de Conducere al Tribunalului București nr. 4 din 31.01.2014, s-a transpus dosarul pe Secția I penală a Tribunalului București, cu păstrarea completului și adăugarea unui asterisc la numărul dosarului.

În fapt, în cuprinsul actului de sesizare au fost reținute următoarele:

În anul 2005, învinuitul a înființat în România S.C. Z.G. PROIECT DEVELOPER S.R.L., actuală S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L., cu sediul în, număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., CUI:, având ca domeniu principal de activitate – activități imobiliare cu bunuri proprii. Conform documentelor de la Oficiul Registrului Comerțului (vol. 8, filele 195 – 387), inițial învinuitul a fost acționar unic și administrator al societății.

Prin contractul de cesiune părți sociale, având încheierea de atestare nr. 144/12.12.2006, dată de, avocat în Baroul București, învinuitul a cesionat un număr de 20 de părți sociale, reprezentând 100% din capitalul social al societății, în favoarea TEAMSET CONSULTANTS LTD. din Cipru, având ca împuternicit tot pe învinuitul, conform procurii din data de 09.10.2006, autenticată de

Ulterior, prin încheierea nr.13992 din data de 24.02.2009, Tribunalul Municipiului București admite cererea formulată de S.C. Z.G. PROIECT DEVELOPER S.R.L. și dispune înregistrarea la Oficiul Registrul Comerțului a mențiunilor cu privire la schimbare denumire firmă din S.C. Z.G. PROIECT DEVELOPER S.R.L. în S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L., schimbarea sediului societății și reînmatricularea acesteia în

În urma reînmatriculării la O.R .C., societatea a dobândit numărul de înregistrare la O.R .C. J 03/316/2009.

Având în vedere cele două denumiri apropiate ale societății învinuite, în prezentul rechizitoriu se va folosi denumirea actuală a societății, S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L.

În urma cesiunii de acțiuni, învinuita TEAMSET CONSULTANTS LTD Cipru devine acționat unic al S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L., iar învinuitul administratorul societății, în baza procurii din data de 09.06.2006, anterior menționată.

Societatea învinuită TEAMSET CONSULTANTS LTD a fost înființată la data de 14.09.2006, conform certificatului de înființare HE 183791 din aceeași dată, emis de Registrul Comerțului din Republica Cipru, de către BEST NOMINEES LTD.

În aceeași zi, 14.09.2006, BEST NOMINEES LTD, cu sediul în Larnaca, Cipru, dă o „declarație de încredere”, în care se recunoaște faptul că deține cele 1000 de acțiuni aparținând TEAMSET CONSULTANTS LTD. înregistrate pe numele BEST NOMINEES LTD, în calitate de numiți ai administratorului pentru învinuitul Prin aceeași declarație, BEST NOMINEES LTD se obligă și sunt de acord „să nu transferăm, să ne ocupăm de sau să cesionăm acțiunea (le) fără ca proprietarul(ii) să indice acest lucru. Și să aducem la îndeplinire prezenta declarație de încredere EU/NOI DEPUNEM PRIN PREZENTA la Proprietar (i) Certificatul pentru acțiunea(le) menționate împreună cu transferul acestora efectuat de noi în alb și EU/NOI AUTORIZĂM PRIN PREZENTA și împuternicim Proprietarul(ii) să încheie acest transfer prin introducerea numelui sau numelor oricărui cesionar sau cesionari și data transferului și să completeze acest transfer oricând este necesar. De asemenea EU/NOI NE OBLIGĂM și suntem de acord să justificăm proprietarului(lor)

toate dividendele și profiturile care mi(ne)-ar putea fi plătite mie(nouă) ocazional pentru acțiunea(le) menționate și toate celelalte sume sau profituri care mi(ne)-ar putea fi plătite mie(nouă) cu privire la aceste acțiuni. EU/NOI NE OBLIGĂM de asemenea și suntem de acord să ne exercităm dreptul de vot ca deținător(i) al acțiunilor menționate în modul și pentru scopurile hotărâte periodic de către Proprietar(i).”

Declarația anterior menționată poartă încheierea de legalizare a semnăturii traducătorului nr. 9217/14.11.2006, emisă de B.N.P. (vol. 5, filele 229-231)

Conform certificatului de acțiuni atașat procurii reiese faptul că BEST NOMINEES LTD., cu sediul în, proprietarul celor 1.000 de acțiuni emise de TEAMSET CONSULTANTS LTD, dar din actul denumit „instrument de transfer” nedat, semnat în calitate de cedent de către BEST NOMINEES LTD, reiese faptul că aceasta transferă către învinuitul, contra sumei de 1.000 lire, cele 1.000 de acțiuni ale TEAMSET CONSULTANTS LTD la data de 14.09.2006, document autentificat de autoritățile din Cipru la data de 18.09.2006 și având încheierea de legalizare a semnăturii traducătorului nr. 9217/14.11.2006 emisă de B.N.P. (vol. 5, filele 241-245).

S-a precizat faptul că documentele anterior menționate se regăsesc depuse doar la dosarul de deschidere a conturilor învinuitei TEAMSET CONSULTANTS LTD. de LA LEUMI BANK - Sucursala Municipiului București, la celelalte Autorități din România (Oficiul Registrului Comerțului București, Argeș, instanțele judecătorești) nu s-au regăsit aceste documente, ci doar documente semnate de directorii învinuitei TEAMSET CONSULTANTS LTD, ... și ... și de secretarul societății ..., numiți conform certificatului din data de 14.09.2006 seria ..., emis de Ministerul de Comerț, Industrie și Turism din Republica CIPRU, având încheierea de legalizare a semnăturii traducătorului nr. 9216/14.11.2006, emisă de B.N.P. (vol. 5, filele 246-248).

Din documentele depuse ulterior la autoritățile din România nu reiese faptul că acționariatul învinuitei TEAMSET CONSULTANTS LTD a suferit modificări până în prezent, nefiind depus un alt certificat de acțiuni pentru societatea învinuită, dar la dosar se regăsește certificatul de înființare HE 183791, emis la data de 09.10.2009 de Ministerul de Comerț, Industrie și Turism din Republica CIPRU, în care se arată că învinuita TEAMSET CONSULTANTS LTD este deținută de BEST NOMINEES LTD (vol. 3, fila 105).

În concluzie, cele două societăți învinuite îi aparțin învinuitului, acesta fiind singura persoană care lua deciziile legate de cele două societăți.

În privința infracțiunii de înșelăciune s-au reținut următoarele:

La sfârșitul anului 2006, învinuitul s-a decis să achiziționeze, în scopul revânzării, imobilul format din terenul în suprafață de 15.681 mp și construcții cu o suprafață construită în valoare de 10.932 mp, situat în aparținând S.C. PIONIERUL S.A., imobil a cărui valoare era de 15.681.000 euro, conform raportului de evaluare întocmit la data de 13.11.2007 de evaluator(vol. 2, filele 20-31).

În acel moment, S.C. PIONIERUL S.A.,, avea ca obiect de activitate confecționarea de încălțăminte în sistem lohn, un capital social în valoare de 890.802,5 RON și un număr de 356.321 acțiuni nominative în valoare de 2,5 RON, iar ca administrator 7 persoane fizice, printre care și ..., care deținea, în acel moment, și funcția de Președinte al Consiliului de Administrație.

Principalii acționari ai S.C. PIONIERUL S.A. erau: partea vătămată, care deținea 27,5% din capitalul social, ..., cu 11,25% și, cu 9%.

Cumpărarea directă a terenului de la societate ar fi fost prea costisitoare și ar fi presupus ca învinuitul să dispună de suma de bani necesară achiziționării terenului, aproximativ 15,5 milioane de euro.

Cum învinuitul nu deținea acești bani, a pus la punct o inginerie financiară prin care, prin intermediul societății înființate, învinuita Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L., cumpăra acțiuni la S.C. PIONIERUL S.A., iar după achiziționarea pachetului majoritar de acțiuni, ar fi deținut controlul societății, ar fi diminuat prin majorare de capital participația celorlalți acționari minoritari, astfel încât putea decide singur vânzarea terenului.

În acest context, era esențial pentru planul învinuitului achiziționarea pachetului de acțiuni de la partea vătămată, reprezentând 27,5% din capitalul social.

Întrucât învinuita Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L. nu derula nicio activitate, sumele necesare achiziționării acțiunilor aparținând S.C. PIONIERUL S.A. au fost puse la dispoziția societății de către învinuit indirect, prin învinuita TEAMSET CONSULTANTS LTD Cipru, care, în perioada decembrie 2006-iulie 2008, a încheiat 12 contracte de împrumut cu Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L.

Enumerăm mai jos contractele de împrumut:

1) Contract de împrumut nr. 1 din 04.12.2006, încheiat între TEAMSET CONSULTANTS LTD., persoană juridică din Cipru, în calitate de creditor și S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L. - CUI 17205302, în calitate de debitor, prin care creditorul împrumuta debitorul cu suma de 1.018.717 euro în scopul „achiziționării a 229.871 acțiuni la S.C. PIONIERUL S.A. și al creșterii capitalului social al S.C. PIONIERUL S.A.”, pe termen de 12 luni, începând cu data de 28.12.2006 până la data de 27.12.2007, cu posibilitatea de prelungire a termenului cu încă 12 luni în baza încheierii unui act adițional. Conform clauzelor contractuale debitorul a garantat rambursarea împrumutului „cu toate acțiunile pe care acesta le va achiziționa la S.C. PIONIERUL S.A., cu suma de 1.018.717 euro”. Împrumutul a fost acordat de TEAMSET CONSULTANTS LTD din contul său deschis la BANK LEUMI ROMÂNIA S.A. nr..... în contul curent deschis la aceeași bancă aparținând S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L., nr.RO51DAFB108600101705EU01, prin OP nr. 1/04.12.2006 în valoare de 5.000 euro și OP nr. 2/28.12.2006 în valoare de 1.013.717 euro, având ca explicații „loan CT 1/28.12.2006”.

Prin actul adițional nr.1 din 21.12.2007 (încheiat cu 6 zile înainte de data limită de rambursare a împrumutului - 27.12.2007) se aduc modificări contractului de împrumut nr.1/04.12.2006, astfel:

- se prelungește termenul de rambursare, scadența fiind stabilită la data de 20.12.2008;

- se stabilește o dobândă de 12%/an, aplicabilă la suma împrumutată (menționăm că nu se specifică periodicitatea de plată a dobânzii);

- se specifică constituirea unei garanții reale mobiliare, fără deposedare, asupra „unui pachet din acțiunile nominative aparținând S.C. ZG PROIECT DEVELOPER S.R.L., în calitate de acționar al S.C. PIONIERUL S.A.”. Garanția va fi stabilită printr-un contract de garanție reală mobilă, „ce va fi încheiat între părți”, care să acopere obligația principală, precum și dobânzile și orice alte cheltuieli suportate de creditor pentru luarea în posesie sau cu conservarea acțiunilor.

2) Contract de împrumut nr. 2 din 21.12.2006, încheiat între TEAMSET CONSULTANTS LTD, în calitate de creditor și S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L., în calitate de debitor, prin care creditorul împrumuta debitorul cu suma de 231.063 euro, sumă ce fost plătită de creditor persoanei fizice în baza Contractului nr. 1/20.12.2006, reprezentând „contravaloarea a 33.009 acțiuni la S.C. PIONIERUL S.A.”. Scopul acordării împrumutului a fost, conform clauzelor contractuale, „achiziționarea a 33.009 acțiuni la S.C. PIONIERUL S.A. și al creșterii capitalului social al S.C. PIONIERUL S.A.”, pe termen de 12 luni, începând cu data de 21.12.2007 până la data de 20.12.2008, cu posibilitatea de prelungire a termenului cu încă 12 luni în baza încheierii unui act adițional. Debitorul a garantat

rambursarea împrumutului „cu toate acțiunile pe care acesta le va achiziționa la S.C. PIONIERUL S.A., cu suma de 231.063 euro”. Împrumutul a fost acordat de TEAMSET CONSULTANTS LTD. din contul său deschis la BANK LEUMI România S.A., în contul curent deschis la aceeași bancă aparținând persoanei fizice, prin OP f.n. din 21.12.2006 în valoare de 231.063 euro, având ca explicații „cv acțiuni (33.009 buc) S.C. PIONIERUL S.A. - conf. CONTRACT”.

Prin actul adițional nr.2 din 17.11.2008 (încheiat cu aproximativ o lună înainte de data limită de rambursare a împrumutului - 20.12.2008) se aduc modificări contractului de împrumut nr. 2/21.12.2006, astfel:

- se stabilește o dobândă de 12%/an, aplicabilă la suma împrumutată (menționăm că nu se specifică periodicitatea de plată a dobânzii);

- se specifică constituirea unei garanții reale mobiliare, fără deposedare, asupra „unui pachet din acțiunile nominative aparținând S.C. Z.G. PROIECT DEVELOPER S.R.L., în calitate de acționar al S.C. PIONIERUL S.A.”. Garanția va fi stabilită printr-un contract de garanție reală mobilă, „ce va fi încheiat între părți”, care să acopere obligația principală, precum și dobânzile și orice alte cheltuieli suportate de creditor pentru luarea în posesie sau cu conservarea acțiunilor.

3) Contract de împrumut nr. 1 din 17.01.2007, încheiat între TEAMSET CONSULTANTS LTD., în calitate de creditor și S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L., în calitate de debitor, prin care creditorul împrumută debitorul cu suma de 4.700.000 lei în scopul „achiziționării a 229.871 acțiuni la S.C. PIONIERUL S.A. și al creșterii capitalului social al S.C. PIONIERUL S.A.”, pe termen de 12 luni, începând cu data de 17.01.2007 până la data de 16.01.2008, cu posibilitatea de prelungire a termenului cu încă 12 luni în baza încheierii unui act adițional. Conform clauzelor contractuale debitorul a garantat rambursarea împrumutului „cu toate acțiunile pe care acesta le va achiziționa la S.C. PIONIERUL S.A., cu suma de 4.700.000 lei”. Împrumutul a fost acordat de TEAMSET CONSULTANTS LTD. din contul deschis la BANK LEUMI România S.A. nr. RO24DAFB108600100717RO01, în contul curent deschis la aceeași bancă aparținând S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L. nr. RO94DAFB108600101705RO01, prin OP nr. 1/17.01.2007, în valoare de 4.700.000 lei, având ca explicații „loan CT 1/17.01.2007”.

Prin actul adițional nr.1 din 15.01.2008 (încheiat cu o zi înainte de data limită de rambursare a împrumutului - 16.01.2008) se aduc modificări contractului de împrumut nr. 1/17.01.2007, astfel:

- se prelungeste termenul de rambursare, scadența fiind stabilită la data de 20.12.2008;

- se stabilește o dobândă de 12%/an, aplicabilă la suma împrumutată (menționăm că nu se specifică periodicitatea de plată a dobânzii);

- se specifică constituirea unei garanții reale mobiliare, fără deposedare, asupra „unui pachet din acțiunile nominative aparținând S.C. ZG PROIECT DEVELOPER S.R.L., în calitate de acționar al S.C. PIONIERUL S.A.”. Garanția va fi stabilită printr-un contract de garanție reală mobilă, „ce va fi încheiat între părți”, care să acopere obligația principală, precum și dobânzile și orice alte cheltuieli suportate de creditor pentru luarea în posesie sau cu conservarea acțiunilor.

4) Contract de împrumut nr. 3 din 13.03.2007, încheiat între TEAMSET CONSULTANTS LTD, în calitate de creditor și S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L., în calitate de debitor, prin care creditorul împrumută debitorul cu suma de 455.000 euro în scopul „achiziționării a 229.871 acțiuni la S.C. PIONIERUL S.A. și al creșterii capitalului social al S.C. PIONIERUL S.A.”, pe termen de 12 luni, începând cu data de 18.04.2007 până la data de 17.04.2008, cu posibilitatea de prelungire a termenului cu încă 12 luni în baza încheierii unui act adițional. Conform clauzelor contractuale, debitorul a garantat rambursarea împrumutului „cu toate acțiunile pe care acesta le va achiziționa la S.C. PIONIERUL

S.A., cu suma de 455.000 euro”. Împrumutul a fost acordat de TEAMSET CONSULTANTS LTD din contul deschis la BANK LEUMI România S.A., în contul curent deschis la aceeași bancă aparținând S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L., prin OP nr. 1/13.03.2007 în valoare de 205.000 euro, având ca explicații „LOAN CT 3/18.04.2007” și prin OP nr. 2/18.04.2007 în valoare de 250.000 euro, având ca explicații „LOAN CT 3/18.04.2007”.

Prin actul adițional nr. 1 din 12.03.2008 (încheiat cu aproximativ o lună înainte de data limită de rambursare a împrumutului - 17.04.2008) se aduc modificări contractului de împrumut nr. 3/13.03.2007, astfel:

- se prelungeste termenul de rambursare, scadența fiind stabilită la data de 20.12.2008;

- se stabilește o dobândă de 12%/an, aplicabilă la suma împrumutată (menționăm că nu se specifică periodicitatea de plată a dobânzii);

- se specifică constituirea unei garanții reale mobiliare, fără deposedare, asupra „unui pachet din acțiunile nominative aparținând S.C. ZG PROIECT DEVELOPER S.R.L., în calitate de acționar al S.C. PIONIERUL S.A.”. Garanția va fi stabilită printr-un contract de garanție reală mobilă, „ce va fi încheiat între părți”, care să acopere obligația principală, precum și dobânzile și orice alte cheltuieli suportate de creditor pentru luarea în posesie sau cu conservarea acțiunilor.

5) Contract de împrumut nr.4 din 09.05.2007, încheiat între aceleași societăți, prin care creditorul împrumuta debitorul cu suma de 245.000 euro în scopul „achiziționării a 229.871 acțiuni la S.C. PIONIERUL S.A. și al creșterii capitalului social al S.C. PIONIERUL S.A.”, pe termen de 12 luni, începând cu data de 09.05.2007 până la data de 08.05.2008, cu posibilitatea de prelungire a termenului cu încă 12 luni în baza încheierii unui act adițional. Conform clauzelor contractuale debitorul a garantat rambursarea împrumutului „cu toate acțiunile pe care acesta le va achiziționa la S.C. PIONIERUL S.A.” cu suma de 245.000 euro.

Împrumutul a fost acordat prin OP nr. 1/09.05.2007 în valoare de 245.000 euro, având ca explicații „LOAN CT 4/09.05.2007”.

Prin actul adițional nr.1 din 08.05.2008 (încheiat la data limită de rambursare a împrumutului - 08.05.2008) se aduc modificări contractului de împrumut nr. 4/09.05.2007, astfel:

- se prelungeste termenul de rambursare, scadența fiind stabilită la data de 20.12.2008;

- se stabilește o dobândă de 12%/an, aplicabilă la suma împrumutată (menționăm că nu se specifică periodicitatea de plată a dobânzii);

- se specifică constituirea unei garanții reale mobiliare, fără deposedare, asupra „unui pachet din acțiunile nominative aparținând S.C. ZG PROIECT DEVELOPER S.R.L., în calitate de acționar al S.C. PIONIERUL S.A.”. Garanția va fi stabilită printr-un contract de garanție reală mobilă, „ce va fi încheiat între părți”, care să acopere obligația principală, precum și dobânzile și orice alte cheltuieli suportate de creditor pentru luarea în posesie sau cu conservarea acțiunilor.

6) Contract de împrumut nr. 5 din 30.07.2007, încheiat între TEAMSET CONSULTANTS LTD, în calitate de creditor și S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L., în calitate de debitor, prin care creditorul împrumuta debitorul cu suma de 90.000 euro în scopul „achiziționării a 229.871 acțiuni la S.C. PIONIERUL S.A. și al creșterii capitalului social al S.C. PIONIERUL S.A.”, pe termen de 12 luni, începând cu data de 30.07.2007 până la data de 29.07.2008, cu posibilitatea de prelungire a termenului cu încă 12 luni în baza încheierii unui act adițional. Conform clauzelor contractuale debitorul a garantat rambursarea împrumutului „cu toate acțiunile pe care acesta le va achiziționa la societatea română PIONIERUL S.A.” cu suma de 90.000 euro. Împrumutul a fost acordat de TEAMSET CONSULTANTS LTD. din contul său deschis la BANK LEUMI România S.A., în contul curent deschis la aceeași bancă aparținând S.C. Z.G. PROIECT SOLID

DEVELOPER S.R.L., prin OP nr. 1/30.07.2007 în valoare de 90.000 euro, având ca explicații „LOAN CT 5/30.07.2007”.

Prin actul adițional nr. 1 din 29.07.2008 (încheiat la data limită de rambursare a împrumutului - 29.07.2008) se aduc modificări contractului de împrumut nr. 5/30.07.2007, astfel:

- se prelungește termenul de rambursare, scadența fiind stabilită la data de 20.12.2008;

- se stabilește o dobândă de 12%/an, aplicabilă la suma împrumutată (menționăm că nu se specifică periodicitatea de plată a dobânzii);

- se specifică constituirea unei garanții reale mobiliare, fără deposedare, asupra „unui pachet din acțiunile nominative aparținând S.C. Z.G. PROIECT DEVELOPER S.R.L., în calitate de acționar al S.C. PIONIERUL S.A.”. Garanția va fi stabilită printr-un contract de garanție reală mobilă, „ce va fi încheiat între părți”, care să acopere obligația principală, precum și dobânzile și orice alte cheltuieli suportate de creditor pentru luarea în posesie sau cu conservarea acțiunilor.

7) Contract de împrumut nr. 6 din 10.09.2007, încheiat între TEAMSET CONSULTANTS LTD, în calitate de creditor și S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L., în calitate de debitor, prin care creditorul împrumută debitorul cu suma de 157.000 euro în scopul „achiziționării a 229.871 acțiuni la S.C. PIONIERUL S.A. și al creșterii capitalului social al S.C. PIONIERUL S.A.”, pe termen de 12 luni, începând cu data de 10.10.2007 până la data de 09.10.2008, cu posibilitatea de prelungire a termenului cu încă 12 luni în baza încheierii unui act adițional. Conform clauzelor contractuale, debitorul a garantat rambursarea împrumutului „cu toate acțiunile pe care acesta le va achiziționa la S.C. PIONIERUL S.A., cu suma de 157.000 euro”. Împrumutul a fost acordat de TEAMSET CONSULTANTS LTD. din contul de euro deschis la BANK LEUMI România S.A., în contul curent deschis la aceeași bancă aparținând S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L., prin OP nr. 1/10.09.2007 în valoare de 7.000 euro și OP nr. 2/10.10.2007 în valoare de 150.000 euro, având ca explicații „LOAN - CT 6” .

Prin actul adițional nr.1 din 08.10.2008 (încheiat cu o zi înainte de data limită de rambursare a împrumutului - 09.10.2008) se aduc modificări contractului de împrumut nr. 6/10.09.2007, astfel:

- se prelungește termenul de rambursare, scadența fiind stabilită la data de 20.12.2008;

- se stabilește o dobândă de 12%/an, aplicabilă la suma împrumutată (menționăm că nu se specifică periodicitatea de plată a dobânzii);

- se specifică constituirea unei garanții reale mobiliare, fără deposedare, asupra „unui pachet din acțiunile nominative aparținând S.C. ZG PROIECT DEVELOPER S.R.L., în calitate de acționar al S.C. PIONIERUL S.A.”. Garanția va fi stabilită printr-un contract de garanție reală mobilă, „ce va fi încheiat între părți”, care să acopere obligația principală, precum și dobânzile și orice alte cheltuieli suportate de creditor pentru luarea în posesie sau cu conservarea acțiunilor.

8) Contract de împrumut nr. 1 din 27.12.2007, încheiat între TEAMSET CONSULTANTS LTD, în calitate de creditor și S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L., în calitate de debitor, prin care creditorul împrumută debitorul cu suma de 27.900 lei în scopul „achiziționării a 229.871 acțiuni la S.C. PIONIERUL S.A. și al creșterii capitalului social al S.C. PIONIERUL S.A.”, pe termen de 12 luni, începând cu data de 27.12.2007 până la data de 26.12.2008, cu posibilitatea de prelungire a termenului cu încă 12 luni în baza încheierii unui act adițional. Conform clauzelor contractuale, debitorul a garantat rambursarea împrumutului „cu toate acțiunile pe care acesta le va achiziționa la societatea română PIONIERUL S.A., cu suma de 27.900 lei”. Împrumutul a fost acordat de TEAMSET CONSULTANTS LTD. din contul de lei deschis la BANK LEUMI România S.A., în contul curent deschis la aceeași bancă aparținând S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L., prin OP

f.n. din 27.12.2007 în valoare de 27.900 RON, având ca explicații „creditare firmă pe termen scurt”.

Prin actul adițional nr. 1 din 17.11.2008 (încheiat cu aproximativ o lună înainte de data limită de rambursare a împrumutului - 26.12.2008) se aduc modificări contractului de împrumut nr. 1/27.12.2007, astfel:

- se prelungește termenul de rambursare, scadența fiind stabilită la data de 20.12.2008;

- se stabilește o dobândă de 12%/an, aplicabilă la suma împrumutată (menționăm că nu se specifică periodicitatea de plată a dobânzii);

- se specifică constituirea unei garanții reale mobiliare, fără deposedare, asupra „unui pachet din acțiunile nominative aparținând S.C. ZG PROIECT DEVELOPER S.R.L., în calitate de acționar al S.C. PIONIERUL S.A.”. Garanția va fi stabilită printr-un contract de garanție reală mobilă, „ce va fi încheiat între părți”, care să acopere obligația principală, precum și dobânzile și orice alte cheltuieli suportate de creditor pentru luarea în posesie sau cu conservarea acțiunilor.

Părțile contractuale din actul adițional, atât creditorul cât și debitorul, au fost reprezentate de aceeași persoană fizică

9) Contract de împrumut nr.7 din 27.12.2007, încheiat între TEAMSET CONSULTANTS LTD, în calitate de creditor și S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L., în calitate de debitor, prin care creditorul împrumută debitorul cu suma de 42.500 euro în scopul „achiziționării a 229.871 acțiuni la S.C. PIONIERUL S.A. și al creșterii capitalului social al S.C. PIONIERUL S.A.”, pe termen de 12 luni, începând cu data de 27.12.2007 până la data de 26.12.2008, cu posibilitatea de prelungire a termenului cu încă 12 luni în baza încheierii unui act adițional. Conform clauzelor contractuale, debitorul a garantat rambursarea împrumutului „cu toate acțiunile pe care acesta le va achiziționa la societatea română PIONIERUL SA, cu suma de 42.500 euro”. Împrumutul a fost acordat de TEAMSET CONSULTANTS LTD din contul de euro deschis la BANK LEUMI România S.A. în contul curent deschis la aceeași bancă aparținând S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L., prin O.P. f.n. din 27.12.2007 în valoare de 42.500 euro, având ca explicații „creditare firmă pe termen scurt”.

Prin actul adițional nr. 1 din 17.11.2008 (încheiat cu aproximativ o lună înainte de data limită de rambursare a împrumutului - 26.12.2008) se aduc modificări contractului de împrumut nr. 7/27.12.2007, astfel:

- se prelungește termenul de rambursare, scadența fiind stabilită la data de 20.12.2008;

- se stabilește o dobândă de 12%/an, aplicabilă la suma împrumutată (menționăm că nu se specifică periodicitatea de plată a dobânzii);

- se specifică constituirea unei garanții reale mobiliare, fără deposedare, asupra „unui pachet din acțiunile nominative aparținând SC ZG PROIECT DEVELOPER S.R.L., în calitate de acționar al S.C. PIONIERUL S.A.”. Garanția va fi stabilită printr-un contract de garanție reală mobilă, „ce va fi încheiat între părți”, care să acopere obligația principală, precum și dobânzile și orice alte cheltuieli suportate de creditor pentru luarea în posesie sau cu conservarea acțiunilor.

10) Contract de împrumut nr. 1 din 17.04.2008, încheiat între TEAMSET CONSULTANTS LTD, în calitate de creditor și S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L., în calitate de debitor, prin care creditorul împrumută debitorul cu suma de 1.053.000 lei, pe termen de 12 luni, începând cu data de 17.04.2008 până la data de 16.04.2009, cu posibilitatea de prelungire a termenului cu încă 12 luni în baza încheierii unui act adițional.

În contractul de împrumut nr. 1/17.04.2008, nu se regăsesc clauze privind scopul împrumutului și garantarea acestuia.

Împrumutul a fost acordat de TEAMSET CONSULTANTS LTD din contul de lei deschis la BANK LEUMI ROMÂNIA S.A., în contul curent deschis la aceeași

bancă aparținând S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L., prin O.P. f.n. din 17.04.2008 în valoare de 1.053.000 lei, având ca explicații „împrumut termen scurt”.

Prin actul adițional nr. 1 din 17.11.2008, se aduc modificări contractului de împrumut nr. 1/17.04.2008, astfel:

- se hotărăște scadența la data de 20.12.2008 (adică trebuia rambursat în aproximativ o lună de la data încheierii actului adițional, în contractul nr. 1/17.04.2008, scadența era 16.04.2009);

- se stabilește o dobândă de 12%/an, aplicabilă la suma împrumutată (menționăm că nu se specifică periodicitatea de plată a dobânzii);

- se specifică constituirea unei garanții reale mobiliare, fără deposedare, asupra „unui pachet din acțiunile nominative aparținând S.C. Z.G. PROIECT DEVELOPER S.R.L., în calitate de acționar al S.C. PIONIERUL S.A.”. Garanția va fi stabilită printr-un contract de garanție reală mobilă, „ce va fi încheiat între părți”, care să acopere obligația principală, precum și dobânzile și orice alte cheltuieli suportate de creditor pentru luarea în posesie sau cu conservarea acțiunilor.

Părțile contractuale din actul adițional, atât creditorul cât și debitorul, au fost reprezentate de aceeași persoană fizică

11) Contract de împrumut fără număr din 31.07.2008, încheiat între TEAMSET CONSULTANTS LTD, în calitate de creditor și S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L., în calitate de debitor, prin care creditorul împrumută debitorul cu suma de 452.940 lei în scopul stingerii parțiale a datoriei în valoare de 1.052.940 lei rezultată din Actul adițional nr. 3 la contractul de împrumut încheiat la data de 29.03.2007 întreși S.C. Z.G. PROIECT DEVELOPER S.R.L. În baza contractului fără număr din 31.07.2008, debitorul se angaja să ramburseze creditorului până la data de 30.07.2009, fără să fie pretinsă nici o garanție pentru împrumutul acordat. Împrumutul a fost acordat de TEAMSET CONSULTANTS LTD, în contul curent deschis la aceeași bancă aparținând persoanei fizice (numărul contului este nelizibil), prin O.P. f.n. din 01.08.2008 în valoare de 452.940 lei, având ca explicații „restituire împrumut pe termen scurt”.

Prin actul adițional nr. 1 din 17.11.2008, se aduc modificări contractului de împrumut din data de 31.07.2008, astfel:

- se hotărăște scadența la data de 20.12.2008 (în contractul inițial era 30.07.2009);

- se stabilește o dobândă de 12%/an, aplicabilă la suma împrumutată (menționăm că nu se specifică periodicitatea de plată a dobânzii);

- se specifică constituirea unei garanții reale mobiliare, fără deposedare, asupra „unui pachet din acțiunile nominative aparținând S.C. Z.G. PROIECT DEVELOPER S.R.L., în calitate de acționar al S.C. PIONIERUL S.A.”. Garanția va fi stabilită printr-un contract de garanție reală mobilă, „ce va fi încheiat între părți”, care să acopere obligația principală, precum și dobânzile și orice alte cheltuieli suportate de creditor pentru luarea în posesie sau cu conservarea acțiunilor.

Prin intermediul acestor contracte, învinuita S.C. Z.G. PROIECT DEVELOPER S.R.L. a împrumutat în total suma de 2.239.280 euro și 6.233.840 lei, respectiv 13.747.036,72 echivalent lei.

În vederea achiziționării acțiunilor emise de S.C. PIONIERUL S.A., învinuitul a negociat individual cu acționarii societății, contractele de cesiune de acțiuni fiind încheiate prin intermediul Cabinetului de avocatură al martorului

În urma acestor negocieri au fost încheiate, în perioada decembrie 2006-iulie 2008, un număr de 37 de contracte de cesiune acțiuni, emise de S.C. PIONIERUL S.A., în baza cărora a fost cumpărate un număr de 233.289 acțiuni, reprezentând 65,5% din capitalul social, pentru care s-au plătit în total suma de 231.063 euro și 12.489.771,98 lei.

Prin contractul încheiat la data de 21.12.2006, între partea vătămată și învinuita S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L., reprezentată de învinuitul, partea vătămată a cesionat către societatea învinuită un număr de 97.191 acțiuni, reprezentând 27,5% din capitalul social pentru suma de 2.750.000 euro. (vol. 7, filele 413-416, vol. 4, filele 83-87).

Conform clauzelor contractuale, prețul contractului urma să fie achitat în trei tranșe, după cum urmează:

- suma de 250.000 euro până la data de 21.03.2007,
- suma de 250.000 euro până la data de 21.04.2007,
- diferența în valoare de 2.250.000 euro până la data de 21.12.2007.

În art. 2.2. din contract se face următoarea mențiune: „În cazul în care se va încheia un contract de vânzare cumpărare referitor la terenul proprietatea S.C. PIONIERUL S.A., în suprafață de 16.113,94 mp compus din următoarele suprafețe de teren: teren în suprafață de 963,2 mp având număr cadastral ..., teren în suprafață mp având număr cadastral ..., teren în suprafață de 836,16 mp având număr cadastral 2098/3, teren în suprafață de 503,96 mp având număr cadastral 2098/4, teren în suprafață de 11031,62 mp având număr cadastral 2098/5, restul de preț în cuantum de 2.250.000 euro se va plăti către cedent în termen de 15 zile lucrătoare de la data prezentării de către cumpărător a încheierii de întabulare care să ateste întabularea pe numele său sau a dreptului de proprietate asupra terenului anterior identificat.”

Învinuita S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L. a achitat către partea vătămată în total suma de 250.000 euro, după cum urmează:

- la data de 21.02.2007 suma de 30.000 euro,
- la data de 13.03.2007 suma de 220.000 euro,

Prin actul adițional nr.2 din 21.12.2007 la contractul încheiat la data de 21.12.2006, „urmare a faptului că cesionarul nu poate achita integral prețul contractului până la data de 21.12.2006”, părțile convin de comun acord să modifice modalitatea de plată a prețului, prevăzându-se următoarele clauze:

„Restul prețului în cuantum de 2.250.000 euro, se va diminua cu impozitul achitat de cesionar în sumă de 251.303 Ron și se va plăti, în echivalent „lei” la cursul oficial al B.N.R. în ziua efectuării plății astfel:

- până la data de 27.12.2007 suma de 50.000 euro,
- până la data de 05.02.2008 suma de 500.000 euro,
- până la data de 28.02.2008 suma de 500.000 euro,
- până la data de 31.03.2008 suma de 250.000 euro,
- până la data de 30.04.2008 suma de 500.000 euro,
- până la data de 30.06.2008 suma de 379.010 euro, (450.000 euro minus

70.990 euro, care reprezintă echivalentul în lei a sumei de 251.303 RON - impozit achitat de cesionar)”.

Totodată, se menționează și faptul că cesionarul va plăti cedentului, după achitarea prețului contractului, dobânda în suma de 200.000 euro.

Ulterior, învinuita S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L. a mai achitat către partea vătămată suma de 250.000 euro la data de 18.04.2007, în total fiind achitați 500.000 euro.

După ce învinuitula devenit acționar majoritar al S.C. PIONIERUL S.A., la data de 29.03.2007 a fost ales noul Consiliu de Administrație al societății, format din învinuitul, care a devenit și Președinte al Consiliului de Administrație și martorii ... și

La data de 05.07.2007, învinuitul a modificat obiectul de activitate al societății prin adăugarea următoarelor coduri CAEN: dezvoltare (promovare) imobiliară, cumpărarea și vânzarea de bunuri imobiliare proprii, agenții imobiliare, administrarea imobilelor pe bază de tarife sau contract, închirierea și subînchirierea bunurilor imobiliare proprii sau închiriate.

Prin hotărârea Adunării Generale a Acționarilor a S.C. PIONIERUL S.A. din data de 08.10.2007, s-a stabilit modificarea Statutului societății, astfel:

– A.G.A. va putea decide emiterea de acțiuni nominative, ca urmare a majorării capitalului social;

– transmiterea acțiunilor nominative se poate face numai către acționarii societății, acordându-se drept de preemțiune acționarilor în funcție de numărul de acțiuni pe care-l dețin în cadrul societății. Tranzacționarea acțiunilor S.C. PIONIERUL S.A. va fi avizată de C.A. al societății.

Prin hotărârea A.E.G.A. a S.C. PIONIERUL S.A. din data de 11.12.2007 s-a decis majorarea capitalului social al societății cu suma de 2.234.197,5 lei reprezentând 893.679 acțiuni la valoarea nominativă de 2,5 lei/acțiune. Capitalul social al S.C. PIONIERUL S.A., ca urmare a majorării de capital, era de 3.125.000 lei format din 1.250.000 de acțiuni la valoarea nominală de 2,5 lei/acțiune.

În urma emiterii de noi acțiuni, învinuita S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L. a achiziționat un număr de 878.451 de acțiuni ale S.C. PIONIERUL S.A., ajungând să dețină un număr de 1.111.740 acțiuni, reprezentând 91,58% din capitalul societății.

La începutul anului 2008, întrucât învinuita S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L. nu a achitat contravaloarea acțiunilor achiziționate, partea vătămată a formulat o acțiune în instanță, prin care solicita obligarea învinuitei la plata sumei de 1.000.000 de euro în favoarea sa.

Prin sentința comercială numărul 7.585 din data de 18.06.2008, Tribunalul București – Secția a VI-a Comercială (vol. 3 – filele 188-189) admite acțiunea și obligă societatea învinuită la plata sumei de 1.000.000 de euro, reprezentând ratele doi și trei din Actul Adițional numărul 2 la contractul de cesiune din data de 21.12.2006. Sentința a rămas definitivă prin decizia numărul 60 din data de 03.02.2009 pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a VI-a Comercială (vol. 3 – filele 184-185).

Ulterior, partea vătămată a formulat o nouă acțiune împotriva învinuitei S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L., solicitând instanței să dispună obligarea acesteia la plata sumei de 750.000 de euro, reprezentând ratele patru și cinci din Actul Adițional numărul 2 la contractul de cesiune din data de 21.12.2006, acțiune admisă prin sentința numărul 9.605 din data de 23.09.2008 a Tribunalului București, rămasă definitivă prin decizia numărul 201 din data de 22.04.2009, dată de Curtea de Apel București – Secția a VI-a Comercială (vol. 3 – filele 190-192).

În urma pronunțării sentințelor anterior menționate, partea vătămată s-a adresat Biroului Executorului Judecătoresc ... în vederea punerii în executare silită a sentințelor pronunțate de Tribunalul București.

Prin adresa din data de 26.11.2008, dată în dosarul de executare silită numărul 377/2008 (vol. 3 - fila 76) al Biroului Executorului Judecătoresc, S.C. PIONIERUL S.A. este înștiințată despre indisponibilizarea celor 1.111.306 acțiuni pe care debitoarea S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L. le deținea la această din urmă societate, în baza încheierii din data de 10.09.2008 a Tribunalului București și a Sentinței Comerciale 9.605/23.09.2008 a Tribunalului București.

Prin adresa numărul 284 din data de 15.12.2008, S.C. PIONIERUL S.A. înștiințează Biroul Executorului Judecătoresc ... despre faptul că a indisponibilizat în registrul acționarilor aparținând societății 1.111.306 acțiuni aparținând acționarului S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L.

Pentru a preîntâmpina sechestrarea acțiunilor de către Biroul Executorului Judecătoresc, învinuitul a inițiat demersurile pentru „sustragerea” acțiunilor S.C. PIONIERUL S.A. deținute de învinuita S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L. prin schimbarea dreptului de proprietate asupra acțiunilor.

Astfel, prin decizia din data de 16.11.2008, luată în „*ședința Consiliului Funcționarilor Superioari ai TEAMSET CONSULTANTS LTD.*”, s-a hotărât:

- „instituirea unei garanții reale mobiliare asupra pachetului de acțiuni al S.C. PIONIERUL S.A. deținut de societate”;
- „înregistrarea la Registrul Comerțului București a contractului de garanție reală mobilă”;
- „executarea și modificarea contractelor de credit și a contractului de garanție reală imobiliară în conformitate cu prevederile Legii nr. 99/1999”.

Prin aceeași hotărâre, învinuitul a fost autorizat să o reprezinte pe învinuita TEAMSET CONSULTANTS LTD în Adunarea Extraordinară „de modificarea contractelor de credit și să încheie contractul de garanție reală imobiliară și să îndeplinească toate formalitățile necesare pentru înregistrarea sa valabilă în conformitate cu prevederile legii române”.

Hotărârea este certificată la data de 15.01.2009 de greșierul districtual Nicosia P. TRIMINDI, iar prin încheierea numărul 552 din 19.01.2009 a fost legalizată semnătura traducătorului de către B.N.P.(vol. 6 – filele 124 - 126).

Tot în data de 16.11.2008, „*ședința Consiliului Funcționarilor Superioari ai TEAMSET CONSULTANTS LTD.*” s-a hotărât:

- „instituirea unei garanții reale imobiliare asupra pachetului de acțiuni al S.C. PIONIERUL S.A. deținut de S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L. ”;
- „radierea garanției reale mobiliare asupra pachetului de acțiuni S.C. PIONIERUL S.A. deținut de S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L. după plata integrală făcută de debitor”;
- „inițierea și participarea, dacă este cazul, la procedura de executare, împreună cu debitorul – S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L. pentru a obține proprietatea asupra acțiunilor” (în privința și pentru aplicarea Legii nr. 99/1999);
- „înregistrarea la Registrul Comerțului București România a contractului de garanție reală mobilă și, dacă este cazul, al proprietății TEAMSET CONSULTANTS LTD asupra acțiunilor în caz de neplată”.

Prin aceeași hotărâre, învinuitul a fost împuternicit să reprezinte TEAMSET CONSULTANTS LTD în demersurile efectuate în punerea în executare a celor hotărâte anterior menționate.

Hotărârea este certificată la data de 15.01.2009 de greșierul districtual Nicosia P. TRIMINDI, iar prin încheierea numărul 547 din 19.01.2009 a fost legalizată semnătura traducătorului de către B.N.P.(vol. 6 – filele 129 - 132).

În baza celor două hotărâri anterior menționate s-a încheiat contractul de garanție reală mobilă, datat 17.11.2008 între învinuitele TEAMSET CONSULTANTS LTD și S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L., ambele reprezentate de învinuitul, având ca obiect modificarea celor 12 contracte de împrumut, după cum urmează:

- termenul de restituire a împrumuturilor în valoare totală de 6.833.840 lei și 2.239.280 euro, este data de 20.12.2008;
- părțile au convenit ca executarea obligației de restituire a împrumuturilor să fie garantată prin constituirea unei garanții reale mobiliare asupra întregului pachet de acțiuni proprietatea învinuitei S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L. (vol. 6 - filele 63-66).

În aceeași zi, cele două societăți învinuite, reprezentate de învinuitul, încheie câte un act adițional la contractele de împrumut nr. 21.12.2006, 1/27.12.2007, 7/27.12.2007, 1/17.04.2008, f.n.31.07.2008, toate cele 4 acte adiționale având aceleași clauze suplimentare față de contractele inițiale respectiv:

A. Durata împrumutului - împrumutul va fi restituit de către debitor nu mai târziu de 20.12.2008;

B. Dobânda - împrumutul poartă o dobândă de 12% pe an, aplicabilă la suma împrumutată;

C. Plăți - împrumutul va fi achitat în întregime de către debitor nu mai târziu de 20.12.2008;

D. Garanții – „Pentru garantarea îndeplinirii obligațiilor prevăzute în acest contract, Părțile au hotărât constituirea unei garanții reale mobiliare, fără deposedare, în sensul Legii 99/1999, asupra unui pachet din acțiunile nominative aparținând S.C. ZG PROIECT DEVELOPER S.R.L., în calitate de acționar al S.C. PIONIERUL S.A.

Întinderea garanției va fi stabilită prin contractul de garanție reală imobiliară ce va fi încheiat între părți astfel încât să fie menită a acoperi obligația principală precum și dobânzile și orice cheltuieli suportate de creditor pentru luarea în posesie a acțiunilor sau conservarea lor după caz”.

Din verificarea conținutului actelor adiționale la contractele de împrumut încheiate cu numerele: 1/04.12.2006, 1/17.01.2007, 3/13.03.2007, 4/09.05.2007, 6/10.09.2007, nr.5/30.07.2007, deși acestea au date diferite de întocmire (21.12.2007, 15.01.2008, 12.03.2008, 08.05.2008, 08.10.2008, 29.07.2008) se constată faptul că au aceleași clauze ca și cele datate 17.11.2008 și nu se prevede numărul de acțiuni care ar fi trebuit să garanteze restituirea împrumutului.

Din balanțele de verificare întocmite la data de 31.12.2007, 30.04.2008, 31.07.2008, de către învinuita S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L., reiese faptul că, pentru niciunul din actele adiționale încheiate, nu era deschis contul contabil 666 – „Cheltuieli privind dobânzile”, în care se înregistrează valoarea dobânzilor datorată împrumuturilor contractate de la învinuita TEAMSET CONSULTANTS LTD, conform Anexei la Nota de constatare seria CG nr. 005862/20.11.2009, întocmită la S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L. de către Garda Financiară – Comisariatul General (vol. 3, filele 199-205). Abia în bilanța întocmită în luna decembrie 2008 învinuita S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L. a înregistrat, în contul contabil 666 - „Cheltuieli privind dobânzile”, suma de 3.499.163, 97 lei, dobânzile fiind calculate până la data de 20.12.2008, ceea ce conduce la concluzia că toate actele adiționale au fost întocmite în aceeași zi, în luna decembrie 2008.

La data de 18.12.2008, învinuita TEAMSET CONSULTANTS LTD, prin avocat, adresează cererea cu numărul 6349196/2008 Oficiului Registrului Comerțului București, prin care solicită înregistrarea contractului de garanție reală mobilă datat 17.11.2008, cerere admisă prin încheierea numărul 538 din data de 06.01.2009 (vol. 6, filele 61-62). În aceeași zi, contractul de garanție reală mobilă datat 17.11.2008 este înregistrat și în Registrul acționarilor aparținând S.C. PIONIERUL S.A.

Același contract de garanție reală mobilă, datat 17.11.2008, este înregistrat în Arhiva Electronică de Garanții Reale Mobiliare la data de 19.12.2008 (vol. 5, filele 57-58).

În baza documentelor anterior menționate, la data de 22.12.2008, între învinuita TEAMSET CONSULTANTS LTD și învinuita S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L. se încheie Actul de adjudecare și luare în posesie, fără număr, prin care societățile învinuite, reprezentate de învinuitul, transferă dreptul de proprietate asupra pachetului de acțiuni în număr de 1.111.306, pe care învinuita S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L. le deținea la S.C. PIONIERUL S.A., societății TEAMSET CONSULTANTS LTD, în calitate de creditor garantat, în vederea stingerii parțiale a datoriei în valoare de 6.233.840 lei și 2.239.280 euro, până la concurența sumei de 2.779.350 lei.

Actul de adjudecare și luare în posesie se notează în Registrul acționarilor aparținând S.C. PIONIERUL S.A. la poziția 24 din data de 16.01.2009 (vol. 3, filele 146, 152-155).

Din succesiunea actelor anterior menționate se observă faptul că toate actele, respectiv: hotărârile din data de 16.11.2008 luate în „ședința Consiliului Funcționarilor Superiori ai TEAMSET CONSULTANTS LTD.”, actele adiționale la contractele de împrumut, contractul de garanție reală mobilă datat 17.11.2008, Actul de adjudecare și luare în posesie datat 22.12.2008, actele au fost generate de adresa numărul 284 din data de 26.11.2008 a executorului judecătoresc, fiind întocmite ulterior acestei adrese, în scopul sustragerii pachetului de acțiuni deținute de învinuita S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L. de la executarea silită și implicit în scopul ca partea vătămată să nu poată să-și recupereze creanțele, fapt dovedit și de data la care documentele anterior menționate au fost înregistrate la S.C. PIONIERUL S.A., la autoritățile române sau la cele cipriote.

Ulterior, în baza încheierii numărul 13.992 din 24.02.2009 a Tribunalului București, învinuita S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L. și-a schimbat denumirea din S.C. Z.G. PROIECT DEVELOPER S.R.L. în S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L. și sediul social, societatea fiind reînmatriculată în județul Argeș și administratorul societății, învinuitul fiind revocat din funcție și înlocuit cu

La data de 02.04.2009, executorul judecătoresc a luat legătura cu martorul, reprezentantul S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L., pentru a intra în posesia pachetului de acțiuni S.C. PIONIERUL S.A., acesta declarând că societatea învinuită nu se mai află în posesia acțiunilor, încheindu-se procesul verbal nr.377/2008 din data de 02.04.2009 (vol. 3, fila 129).

Din întregul material probator administrat în cauză reiese faptul că învinuitul a urmărit, încă de la început, dobândirea terenului aparținând S.C. PIONIERUL S.A., fapt recunoscut de acesta în declarațiile date în calitate de învinuit în cauză, învinuita S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L., societate care de altfel nu avea nicio activitate, fiind folosită doar pentru a dobândi controlul asupra S.C. PIONIERUL S.A., prin pachetul majoritar de acțiuni deținute.

Faptul că societatea nu avea alte venituri, coroborat cu faptul că în primele 8 contracte de împrumut s-a prevăzut garantarea împrumuturilor cu pachetele de acțiuni achiziționate în baza acestor împrumuturi, conduce la concluzia că, încă de la început, învinuitul a urmărit ca învinuita TEAMSET CONSULTANTS LTD să intre în posesia acțiunilor S.C. PIONIERUL S.A., achiziționate prin intermediul învinuitei S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L., iar, ulterior, învinuita TEAMSET CONSULTANTS LTD urma să-și însușească imobilul din str. sau contravaloarea acestuia.

De altfel, unul dintre scopurile majorării capitalului social al S.C. PIONIERUL S.A. din data de 11.12.2007, cu suma de 2.234.197,50 lei, reprezentând 893.671 acțiuni la valoarea nominală de 2,5 lei/acțiune, a fost mărirea numărului de acțiuni pe care învinuita S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L. le deținea la S.C. PIONIERUL S.A., în defavoarea celorlalți acționari minoritari care nu mai erau dispuși să investească într-o societate în care nu mai dețineau controlul.

Astfel, învinuita S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L. și-a mărit participația la capitalul social al S.C. PIONIERUL S.A. de la 65,5% la 88,89%.

Ulterior, prin Hotărârea din data de 08.01.2009 a A.G.E.A. a S.C. PIONIERUL S.A., s-a hotărât anularea unui număr de 36.110 acțiuni în valoare de 90.275 RON, răscumpărate de la Asociația PAS în baza contractului de cesiune de acțiuni nr. 37/06.01.2008 și reducerea capitalului social cu același număr de acțiuni, învinuita S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L. deținând în final 91,5849% din capitalul social.

Aceste concluzii sunt confirmate și de faptul că, prin Hotărârea A.G.E.A. a S.C. PIONIERUL S.A. din data de 04.03.2008, s-a hotărât vânzarea unor active aparținând societății, în mai multe variante, una din variante fiind vânzarea unui activ

către S.C. PIO DEVELOPMENT S.R.L., societate controlată tot de învinuit, înființată la data de 31.01.2008, în care, S.C. PIONIERUL S.A. deține calitatea de acționar unic, administratorul societății fiind martora

Acțiunile câștigate de partea vătămată ... în instanță și demersurile efectuate pentru executarea silită a acțiunilor deținute de învinuita S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L. la S.C. PIONIERUL S.A. tindeau să dejoace planurile învinuitului, astfel că acesta a întocmit documentele frauduloase, în baza cărora învinuita TEAMSET CONSULTANTS LTD a dobândit pachetul majoritar de acțiuni, acțiunile părții vătămate fiind rămase fără finalizare în condițiile în care învinuita S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L. se afla deja în incapacitate de plată, nu deținea alte bunuri pe care să le valorifice și avea datorii către învinuita TEAMSET CONSULTANTS LTD. în valoare de 2.239.280 euro și 3.454.490 lei.

Intenția învinuitului, de a nu achita debitul datorat părții vătămate, reiese și din rulajul conturilor în lei și euro, deschise la LEUMI BANK de societățile învinuite Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L. și TEAMSET CONSULTANTS LTD.

În perioada 01.01.2007-22.12.2007, conturile societăților învinuite au fost creditate cu sume mari de bani, dar învinuitul a preferat să cumpere în continuare acțiuni emise ca urmare a majorării capitalului social, în condițiile în care deținea deja pachetul majoritar de acțiuni.

Ulterior, în perioada 27.12.2007- 2009, după încheierea actului adițional nr.2 la contractul de vânzare cumpărare încheiat cu partea vătămată, conturile societăților învinuite au fost creditate după cum urmează:

- contul de lei al învinuitei S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L. a fost creditat de către învinuita TEAMSET CONSULTANTS LTD, la data de 17.04.2008, cu suma de 1.053.000 lei, cu explicația „împrumut pe termen scurt”, sumă transferată în contul lui, cu explicația „restituire împrumut”;

- contul în lei al învinuitei TEAMSET CONSULTANTS LTD.:

- o la data de 16.04.2008, contul de lei este creditat cu suma de 1.583.750 lei, provenind din schimbul sumei de 700.000 USD, transferați din contul de USD, din care 1.092.708,57 lei se transferă învinuitei S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L. cu explicația „împrumut pe termen scurt”, iar la data de 12.05.2008, suma de 35.000 lei se transferă în contul învinuitului

- o la data de 30.06.2008, se transferă în contul curent suma de 500.000 lei provenind dintr-un depozit la termen, sumă din care i se plătește învinuitului ... suma de 7.000 lei, iar suma de 452.940 lei se achită lui ..., cu explicația „restituire împrumut”.

- contul în euro al învinuitei TEAMSET CONSULTANTS LTD.:

- la data de 31.10.2008, se transferă în contul curent suma de 85.000 euro de la TOWERS INTERNAȚIONAL PROPERTY S.R.L., sumă din care 55.000 euro sunt ridicați în numerar de învinuitul ..., 20.000 euro se achită MENTA INVESTMENTS LTD., cu explicații „servicii consultantță imobiliară”, iar suma de 10.000 euro se achită cu explicația „plată în favoarea TEAMSET CONSULTANTS LTD.”

- contul în USD al învinuitei TEAMSET CONSULTANTS LTD.:

- o la data de 16.04.2008, contul este creditat cu suma de 749.983 USD, provenind de la INITFOURSOFTWARE LTD, din care 15.000 USD sunt ridicați în numerar, iar 700.000 USD sunt schimbați în lei și transferați învinuitei S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L., ulterior din contul de lei achitându-se împrumutul către ...

- la data de 07.05.2008, contul este creditat cu suma de 749.983 USD, provenind de la CAMEYA LTD., sumă transferată la data de 12.05.2008 către INITFOUR CONSULTANTS LTD.

- din același cont, în perioada 12.05.2008-30.06.2008, învinuitul ... face trei retrageri de numerar în valoare de 38.000 USD.

Din rulajele de cont se observă că, și în perioada analizată 27.12.2007 - 2009, societățile învinuite au beneficiat de disponibilități din care, în cazul în care ar fi fost de bună credință, ar fi putut achita datoria către partea vătămată.

Faptul că Actul de luare în posesie și adjudecare din data de 22.12.2008 este un act întocmit în fraudă părții vătămate rezultă și din sentința civilă nr. 1974 din 14.11.2012 a Tribunalului Specializat Argeș, dată în dosarul nr. 1605/1259/2009 (vol. 1, filele 44-46), prin care a fost admisă acțiunea formulată de partea vătămată împotriva învinuitelor S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L. și TEAMSET CONSULTANTS LTD, dispunându-se revocarea Actul de adjudecare și luare în posesie din data de 22.12.2008, încheiat între cele două societăți învinuite și repunerea părților în situația anterioară. Din motivarea instanței procurorul a reținut următoarele:

„Astfel, reclamantul are calitatea de creditor, calitate obținută în urma unor litigii comerciale în contradictoriu cu pârâta S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L.

Cât privește prejudiciul produs creditorului, acesta constă în faptul că prin actele de înstrăinare, debitoarea și-a cauzat o stare de insolvabilitate, stare care există și în prezent, aceasta aflându-se în insolvență și astfel, creditorul nu-și mai poate recupera creanța.

În plus, creanța este anterioară încheierii actului a cărui revocare se solicită.

Și condiția referitoare la fraudă debitorului este întrunită în cauză, întrucât ambele pârâte au ca asociat unic și administrator aceeași persoană și din examinarea înscrisurilor depuse, rezultă că acesta a semnat atât pentru creditor cât și pentru debitor.

Din modul în care s-au succedat evenimentele, rezultă fără putință de tăgadă că scopul urmărit de cei doi pârâți a fost acela de a sustrage acțiunile aparținând S.C. PIONIERUL S.A. de la urmărirea creditorului, și de a se crea o stare de insolvabilitate, care este reală, întrucât pârâta S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L. este în insolvență”.

Modul în care a acționat învinuitul, menționarea în actele adiționale la contractele de împrumut a unei dobânzi de 12% pe an în condițiile în care pe piața bancară din România, în perioada acordării împrumuturilor, se practicau dobânzi cuprinse între 7-9% la creditele în euro, precum și înregistrarea retroactivă, în bilanța din luna decembrie 2008, a cheltuielilor în valoare de 3.499.164 lei, aferente dobânzilor calculate de la data încheierii contractelor de împrumut și nu de la data încheierii actelor adiționale prin care au fost prevăzute aceste dobânzi (astfel cum se precizează în raportul specialiștilor D.N.A. la fila 62), preluarea pachetului de acțiuni în număr de 1.111.306, la valoarea nominală a acțiunilor respectiv 2,5 lei/acțiune și nu la valoarea la care aceste acțiuni fuseseră cumpărate, nu este întâmplător și conduce la concluzia că învinuitul a urmărit înregistrarea unor cheltuieli fictive în contabilitatea societății învinuite Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L., „societate aflată în insolvență încă din anul 2006” , cum se menționează în raportul întocmit de lichidatorul învinuitei Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L., ... (vol. 4, filele 65-87).

Cheltuielile fictive anterior menționate au o legătură directă atât cu partea vătămată, cât și cu evitarea impozitelor ce ar fi trebuit achitate statului, în cazul în care imobilul aparținând S.C. PIONEIRUL S.A. ar fi fost vândut și dovedesc atât faptul că învinuitul avea reprezentarea acțiunilor sale frauduloase, încercând să preîntâmpine o eventuală recalificare a operațiunii de transfer a acțiunilor din data de 22.12.2008, în urma unui eventual control al organelor fiscale sau o anulare a acestei operațiuni de către instanță, ca rezultat direct a unei acțiuni în justiție formulate de partea vătămată.

Astfel, în cazul în care s-ar fi anulat actul de adjudecare și luare în posesie și adjudecare, acțiunile neachitate părții vătămate ar fi reintrat în

proprietatea învinuitei S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L., existând riscul ca acestea să fie poprite de către partea vătămată. Învinuitul și-a majorat nejustificat și retroactiv cheltuielile prin înregistrarea în contabilitate a datoriilor generate de dobânzi, pentru ca, ulterior, să poată să compenseze aceste cheltuieli cu valoarea acțiunilor ce ar fi reintrat în posesia societății învinuite.

În ipoteza unui eventual control, organele fiscale ar fi constatat faptul că acțiunile au fost cedate la valoarea nominală de 2,5 lei/acțiune, nu la valoarea de piață și întreaga operațiune ar fi fost recalificată, majorarea cheltuielilor, conducând, în final, la o anulare a eventualelor venituri încasate de învinuita S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L.

În ceea ce privește infracțiunea de evaziune fiscală, procurorul a reținut următoarele:

La data de 23.11.2009, Garda Financiară - Comisariatul General a efectuat un control la învinuita S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L., ocazie cu care s-au încheiat notele de constatare seria CG nr. 005862/2009 și nr. nr. 005863/2009, prin care s-a constatat faptul că societatea învinuită a cauzat bugetului de stat un prejudiciu în valoare de 4.528.084, 49 lei, reprezentând impozit pe profit (vol. 7, filele 249-268).

Prejudiciul a rezultat în urma constatării faptului că cele două societăți învinuite sunt persoane afiliate, conform art. 7 al. 1 pct. 21 lit. c din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, a recalificării tranzacției din data de 22.12.2008, prin care învinuita TEAMSET CONSULTANTS LTD a intrat în posesia pachetului de 1.111.740 acțiuni emise de S.C. PIONIERUL S.A., în condițiile în care tranzacția dintre cele două societăți s-ar fi realizat potrivit pieței libere și între persoane independente și reevaluării prețului per acțiune la valoarea contabilă, respectiv 45,19 lei/acțiune, și nu la valoarea nominală de 2,5lei/acțiune.

Conform art. 7 al. 1 pct. 21 lit. c din Legea nr. 571/2003 prin **persoane juridice afiliate** se înțelege:

„c) o persoană juridică este afiliată cu altă persoană juridică dacă cel puțin:

(i) prima persoană juridică deține, în mod direct sau indirect, inclusiv deținerile persoanelor afiliate, minimum 25% din valoarea/numărul titlurilor de participare sau al drepturilor de vot la cealaltă persoană juridică ori dacă controlează persoana juridică;

(ii) a doua persoană juridică deține, în mod direct sau indirect, inclusiv deținerile persoanelor afiliate, minimum 25% din valoarea/numărul titlurilor de participare sau al drepturilor de vot la prima persoană juridică;

(iii) o persoană juridică terță deține, în mod direct sau indirect, inclusiv deținerile persoanelor afiliate, minimum 25% din valoarea/numărul titlurilor de participare sau al drepturilor de vot atât la prima persoană juridică, cât și la cea de-a doua.”

Tranzacțiile între persoanele juridice afiliate se realizează conform principiului prețului pieței libere și pot fi recalificate de către organele fiscale, în cazul în care se consideră că acestea nu reflectă conținutul economic corect al tranzacției conform art. 11 și 19 din Legea nr. 571/2003:

„Art. 11 - Prevederi speciale pentru aplicarea Codului fiscal

(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.(...)

(2) În cadrul unei tranzacții între **persoane afiliate**, autoritățile fiscale pot ajusta suma venitului sau a cheltuielii oricăreia dintre persoane, după cum este necesar, pentru a reflecta **prețul de piață** al bunurilor sau serviciilor furnizate în cadrul tranzacției. La stabilirea prețului de piață al tranzacțiilor între persoane afiliate se folosește cea mai adecvată dintre următoarele metode:

a) metoda comparării prețurilor, prin care prețul de piață se stabilește pe baza prețurilor plătite altor persoane care vând bunuri sau servicii comparabile către persoane independente;

b) metoda cost-plus, prin care prețul de piață se stabilește pe baza costurilor bunului sau serviciului asigurat prin tranzacție, majorat cu marja de profit corespunzătoare;

c) metoda prețului de revânzare, prin care prețul de piață se stabilește pe baza prețului de revânzare al bunului sau serviciului vândut unei persoane independente, diminuat cu cheltuiala cu vânzarea, alte cheltuieli ale contribuabilului și o marjă de profit;

d) orice altă metodă recunoscută în liniile directoare privind prețurile de transfer emise de Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică.”

„Art. 19 - Reguli generale (...)

(5) **Tranzacțiile între persoane afiliate** se realizează conform principiului **prețului pieței libere**, potrivit căruia tranzacțiile între persoanele afiliate se efectuează în condițiile stabilite sau impuse care nu trebuie să difere de relațiile comerciale sau financiare stabilite între întreprinderi independente. La stabilirea profiturilor persoanelor afiliate se au în vedere principiile privind prețurile de transfer.”

Având în vedere că firma TEAMSET CONSULTANTS LIMITED (CIPRU) este persoană afiliată cu SC Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L., în baza art. 79, alin.2 din OG nr. 92/2003 - Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare aceasta trebuia să întocmească dosarul prețurilor de transfer „Art. 79 - Obligația de a conduce evidența fiscală, (2) În vederea stabilirii **prețurilor de transfer**, contribuabilii care desfășoară tranzacții cu persoane afiliate au obligația ca, la solicitarea organului fiscal competent, să întocmească și să prezinte, în termenele stabilite de acesta, dosarul prețurilor de transfer. Conținutul dosarului prețurilor de transfer, precum și condițiile în care se solicită acesta se aprobă prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală”, dosar ce nu a fost întocmit la data controlului efectuat de Garda Financiară.

Ulterior, în baza solicitării Gărzii Financiare - Comisariatul General (nr. 6442/25.01.2010), reprezentanții Direcției Generale a Finanțelor Publice Argeș - ANAF au efectuat, în perioadele 16.02.2010 - 01.03.2010 și 18.05.2010 - 21.05.2010, la S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L., inspecția fiscală generală, având ca obiective verificarea legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor de către contribuabil, respectării prevederilor legislației fiscale și contabile.

Constatările rezultate în urma efectuării verificărilor activității societății din perioada de la data înființării societății și până la 31.12.2009, conform obiectivelor menționate anterior, au fost consemnate în Raportul de inspecție fiscală nr. 43961/21.05.2010, din care reies următoarele:

1) Referitor la impozitul pe profit:

În perioada de la înființare (07.02.2005) și până la 31.12.2005, societatea comercială verificată nu a desfășurat activitate.

Conform datelor din bilanța de verificare aferentă lunii decembrie 2006, precum și din bilanțul contabil aferent exercițiului financiar 2006, societatea înregistra o pierdere contabilă și o pierdere fiscală de recuperat în anii următori în valoare de 26.647 lei. Această pierdere a rezultat ca urmare a faptului că, în anul 2006, societatea nu a înregistrat venituri, dar a înregistrat cheltuieli financiare (25.852 lei) și cheltuieli cu prestările de servicii (800 lei). Astfel, conform art. 19, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, aceste cheltuieli efectuate în anul 2006, în sumă de 26.647 lei, reprezintă cheltuieli nedeductibile fiscal.

Din informațiile furnizate de bilanța de verificare aferentă lunii decembrie 2007, din bilanțul contabil aferent exercițiului financiar 2007 și din declarația anuală

privind impozitul pe profit nr. 730138/15.04.2008, a rezultat că societatea înregistra o pierdere contabilă și o pierdere fiscală de recuperat în anii următori în valoare de 375.167 lei.

Având în vedere faptul că societatea, în anul 2007, a realizat venituri nesemnificative (2.655 lei, din diferențele de curs valutar), înregistrând numai cheltuieli (4.177 lei - financiare + 27.055 lei - cu prestările de servicii + 45.236 lei - cu alte impozite + 301.331 lei - din diferențe de curs valutar) și ținând cont de prevederile art. 19, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, rezultă că aceste cheltuieli înregistrate nu sunt deductibile fiscal. Suma de 301.331 lei, reprezentând cheltuieli cu diferențele de curs valutar calculate ca urmare a împrumutului în valută acordat de societatea afiliată – învinuita TEAMSET CONSULTANTS LIMITED, nu se încadrează în categoria cheltuielilor deductibile, având în vedere gradul de îndatorare al societății, fiind de peste trei și prevederile art. 23, alin. 1), 2) și 3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

În cursul anului 2008, societatea a înregistrat venituri nesemnificative (39 lei) din diferențele de curs valutar și a înregistrat cheltuieli în valoare de 14.289.946 lei, din care:

- 3.499.164 lei reprezintă dobânzile aferente contractelor de împrumut încheiate între societățile învinuite,
- o 10.358.101 lei reprezintă diferența nefavorabilă aferentă titlurilor de participare deținute de învinuita S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L. la S.C. PIONIERUL S.A., cesionate către TEAMSET CONSULTANTS LTD.

Echipa de inspecție fiscală a stabilit, suplimentar la calculul rezultatului fiscal aferent anului 2008, următoarele:

- a) cheltuieli nedeductibile în valoare de 3.897.651 lei, reprezentând cheltuieli cu dobânzile și diferențele de curs valutar aferente împrumuturilor acordate de TEAMSET CONSULTANTS LIMITED, având în vedere gradul de îndatorare al societății, fiind de peste 3 (trei) și prevederile art. 23, alin. 1), 2) și 3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- b) venituri impozabile în valoare de 50.239.531 lei, adică 1.111.740 acțiuni a 45,19 lei/acțiune, reprezentând venituri din cesiunea titlurilor de participare a ZG la S.C. PIONIERUL S.A. către TEAMSET CONSULTANTS LIMITED, având în vedere prevederile art. 11, alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

În baza informațiilor și documentelor transmise de Comisariatul General al Gărzii Financiare cu adresa nr. 700364/21.10.2010, echipa de inspecție a reținut următoarele:

- societatea verificată a cumpărat în anul 2006 un număr de 229.871 acțiuni la o valoare totală de 19.734.330 lei, acțiuni aparținând S.C. PIONIERUL S.A.;

- prin Hotărârea Adunării Generale a Acționarilor din data de 11.12.2007 la S.C. PIONIERUL S.A. s-a hotărât majorarea capitalului social cu suma de 2.234.197,50 lei, reprezentând 893.671 acțiuni la valoarea nominală de 2,5 lei/acțiune. Societatea verificată, învinuita S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L., în urma noii emisiuni, a achiziționat un pachet de 881.869 acțiuni pentru care a achitat 2.204.672 lei;

- la data de 20.12.2008, acțiunile deținute de învinuita S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L. la S.C. PIONIERUL S.A. au trecut în proprietatea TEAMSET CONSULTANTS LTD, în baza unor documente (contract de garanție mobilă și actul de luare în posesie și adjudecare), semnate atât pentru S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L., cât și pentru TEAMSET CONSULTANTS LTD, de către învinuitul Această persoană fizică îndeplinea, la acea dată, calitatea de administrator la societatea verificată, era reprezentant al învinuitei TEAMSET CONSULTANTS LTD și era președinte al

Consiliului de Administrație la S.C. PIONIERUL S.A. În baza acestor documente, TEAMSET CONSULTANTS LTD a devenit proprietarul unui pachet de 1.111.740 acțiuni, cu o valoare nominală de 2,5 lei/acțiune, reprezentând 88,89% din capitalul social al S.C. PIONIERUL S.A.;

– conform bilanțului contabil aferent anului 2008 aparținând S.C. PIONIERUL S.A., activul net era în valoare de 54.172.693 lei, iar conform Registrului Acționarilor, capitalul social al S.C. PIONIERUL S.A. era compus din 1.213.890 acțiuni, rezultând o valoare contabilă per acțiune de 45,19 lei.

Echipele de inspecție au concluzionat, pe baza celor transmise de Comisariatul General, având în vedere calitățile învinutului la cele trei entități (ZG, TEAMSET și PIONIERUL) și valoarea acțiunilor cedate, că „..... a cedat pe seama S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L. acțiuni pe care aceasta le deține la prețuri despre care are cunoștință că sunt vădit inferioare valorilor efective în scopul obținerii pentru sine un folos în paguba societății.”

Având în vedere că învinuita TEAMSET CONSULTANTS LIMITED este persoană afiliată cu învinuita S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L., în baza art. 79, alin. 2 din O.G. nr. 92/2003 - Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, echipa de control a solicitat întocmirea dosarului prețurilor de transfer.

Din cauza neprezentării de către contribuabil a acestui dosar, organul de control a procedat în conformitate cu prevederile art. 3, alin. 2) și 3) din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 222/2008 privind conținutul dosarului prețurilor de transfer, la estimarea prețurilor de transfer.

În vederea calculării obligațiilor fiscale datorate de învinuita S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L., organele de inspecție fiscală au considerat că, în relația între aceasta (afiliata română) și învinuita TEAMSET CONSULTANTS LTD Cipru (afiliata străină), evidențele nu reflectă profiturile reale impozabile care provin din România. Reconsiderarea evidențelor s-a referit la recalcularea prețului acțiunilor de la 2,5 lei/acțiune (prețul la care au fost vândute și înregistrate ca vânzări în evidența societății) la 45,19 lei/acțiune (preț ce rezulta ca urmare a recalculării în funcție de valoarea reală a patrimoniului S.C. PIONIERUL S.A. - rezultată în urma reevaluării imobilului din - societate la care învinuita S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L. deținea acțiunile respective).

După întocmirea raportului de inspecție fiscală, învinuita S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L. a depus la organele fiscale, la data de 25.06.2010, dosarul prețurilor de transfer întocmit de S.C. VULPOI – TOADER MANAGEMENT S.R.L., împreună cu contestația împotriva raportului de inspecție fiscală nr. 43961/21.05.2010 (vol. 7, filele 104-149).

În dosarul prețurilor de transfer întocmit de S.C. VULPOI – TOADER MANAGEMENT S.R.L. se concluzionează faptul că „prețul/acțiune PIONIERUL S.A. plătit de societatea TEAMSET ar trebui să fie cât mai apropiat de valoarea de această valoare (18,5 RON-n.n.), dar în nici un caz să nu aibă valoarea de 45,19 RON/acțiune atât cât a fost stabilită de autoritățile fiscale”.

Prin rezoluția nr. 26/P/2010 din data de 28.05.2012, s-a dispus întocmirea de către specialiștii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție a unui raport de constatare, având următoarele obiective:

1. Verificarea dosarului prețurilor de transfer întocmit de S.C. VULPOI - TOADER MANAGEMENT S.R.L., pentru a se stabili dacă acesta este întocmit conform legislației în vigoare și dacă prețurile de transfer, stabilite cu ocazia întocmirii dosarului, aferente tranzacțiilor efectuate de persoanele afiliate: S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L., TEAMSET CONSULTANTS LTD, S.C. PIONIERUL S.A., corespund prețurilor de piață, aferente unor tranzacții efectuate între persoane independente.

2. stabilirea prejudiciului creat bugetului de stat prin tranzacțiile efectuate de persoanele afiliate: S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L., TEAMSET CONSULTANTS LTD, S.C. PIONIERUL S.A., cuantumul și compunerea acestuia, persoanele responsabile de producerea prejudiciului, cu precizarea actelor normative și procedurilor specifice încălcate, în condițiile în care recalcularea prețurilor de transfer aferente tranzacțiilor efectuate de persoanele afiliate: S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L., TEAMSET CONSULTANTS LTD, S.C. PIONIERUL S.A., se face la valoarea contabilă a unei acțiuni precum și în condițiile în care se face la o valoare de piață stabilită de către specialistul D.N.A., în urma refacerii dosarului prețurilor de transfer.

Din raportul întocmit de specialiștii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție la data de 27.12.2012, se rețin următoarele concluzii:

o S.C. VULPOI – TOADER MANAGEMENT a determinat valoarea patrimonială medie a unei acțiuni aferentă unor societăți care funcționează pe piața închirierilor și subînchirierilor de clădiri și terenuri și, în nici un caz, nu a stabilit prețul de transfer al operațiunii în cauză (un preț de piață).

Așa cum rezultă din analiza „dosarului prețurilor de transfer”, cele două societăți (selectate în analiza efectuată) sunt listate pe o bursă de valori și, pe cale de consecință, dacă acestea sunt societăți independente, iar tranzacțiile acestora puteau fi considerate comparabile (după efectuarea ajustărilor), era necesară identificarea unor tranzacții efectuate pe bursă de către acestea, pentru a putea fi determinat prețul de transfer (prețul de piață) aferent tranzacției dintre Z.G. și TEAMSET.

- prețul de tranzacționare al unei acțiuni a S.C. PIONIERUL S.A., la data de 20.12.2008 (data la care au fost cedate acțiunile deținute de Z.G. către TEAMSET), era de 35,87 lei/acțiune.

- impozitul pe profit suplimentar stabilit pentru anul 2008 este de 2.575.576,05 lei (16.097.350,31 RON x 16%) și reprezintă prejudiciu adus bugetului de stat prin cesiunea de acțiuni efectuată de Z.G. către TEAMSET la un preț inferior prețului de piață.

Faptul că învinuitul a urmărit sustragerea de la impozitarea viitoarelor venituri generate de vânzarea terenului o demonstrează întreaga inginerie financiară gândită de către acesta.

Astfel, învinuitul a preferat ca, prin intermediul învinuitei TEAMSET CONSULTANTS LTD, să înființeze o societate comercială românească, pentru ca, prin intermediul ei, să achiziționeze acțiunile S.C.PIONIERUL S.A., variantă mult prea costisitoare în cazul în care se intenționa să se respecte legislația fiscală din România, întrucât în acest caz, în ipoteza vânzării terenului, ar fi trebuit achitat de către învinuita S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L. atât impozitul pe dividendele de care ar fi beneficiat învinuita în calitate de acționar al S.C. PIONIERUL S.A. cât și ulterior impozitul pe profitul generat de aceste dividende înregistrate ca și venituri în contabilitatea învinuitei S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L., sau impozitul pe dividendele de care ar fi beneficiat învinuita TEAMSET CONSULTANTS LTD în calitate de acționar unic al S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L.

În cazul în care, învinuita TEAMSET CONSULTANTS LTD sau învinuitul ar fi cumpărat direct acțiunile S.C. PIONIERUL S.A., impozitele ce ar fi trebuit achitate s-ar fi redus la jumătate, dar alegerea primei variante conduce la concluzia că învinuitul a urmărit, încă de la început, preluarea acțiunilor de către învinuita TEAMSET CONSULTANTS LTD și intrarea învinuitei S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L. în faliment.

Este adevărat că, în momentul inițierii planului, învinuitul a avut în vedere o derulare rapidă a „afacerii”, iar notarea în cărțile funciare ale imobilului a cererilor de revendicare formulate de familia a întârziat vânzarea imobilului până la

sfârșitul anului 2008, ulterior intervenind criza economică, care, la rândul ei, a generat inconveniente legate de tranzacționarea imobilelor și, în urma controlului efectuat de organele fiscale, întreaga afacere a eșuat, dar trebuie avută în vedere intenția învinuitului atât la începutul derulării afacerii, cât și pe parcursul derulării ei. Or, din modul cum a fost gândită această inginerie financiară în cadrul căreia învinuitul controla trei societăți comerciale, ce derulau operațiuni în grup, din succesiunea actelor încheiate, se reține intenția învinuitului de a se sustrage de la plata impozitelor către stat.

Prevederile din Legea nr. 571/2003, care definesc persoanele afiliate - art. 7 al. 2 pct. 21 și cele care dau dreptul organelor fiscale să ajusteze suma venitului - art. 11 pct. 2, sunt în vigoare de la data de 01.01.2004, astfel că, având în vedere ingineria financiară concepută, învinuitul având cunoștință de prevederile legii fiscale.

De altfel, în Nota explicativă dată comisarilor din cadrul Gărzii Financiare – Comisariatul Central cu ocazia controlului efectuat la învinuita S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L. la data de 15.12.2009 (vol. 7, filele 268-269), învinuitul face referire la prevederile Codului fiscal ce definesc persoanele afiliate și la cele trei metode prevăzute în art. 11 al. 2 Legea nr. 571/2003, prin care „autoritățile fiscale pot ajusta suma venitului sau a cheltuielii oricărui dintre persoane, după cum este necesar, pentru a reflecta prețul de piață al bunurilor sau al serviciilor furnizate în cadrul tranzacției” (dintre persoane afiliate). Explicând faptul că niciuna dintre cele două metode „bazate pe cost-plus” nu putea fi aplicată datorită crizei economice, învinuitul declară că a decis să aplice metoda prețului de piață. În aceste condiții, având în vedere faptul că ultimele acțiuni ale S.C. PIONIERUL S.A. au fost tranzacționate la un preț de 2,5 lei/acțiune, ca urmare a emisiunii de acțiuni rezultată în urma majorării capitalului social al societății din anul 2007, învinuitul a considerat că acesta era prețul de piață al acțiunilor în momentul adjudecării acestora de către învinuita TEAMSET CONSULTANTS LTD, în 22 decembrie 2008.

Declarația învinuitului este contrazisă atât de prețul de 6,24 euro (24,5 echivalent lei)/acțiune la care au fost achiziționate cele 434 de acțiuni S.C. PIONIERUL S.A. de la numitul, la 01.07.2008 (vol. 6, filele 183-184), cât și de cele 17 contracte de cesiune acțiuni încheiate în luna decembrie 2007 (luna în care a fost majorat capitalul social al S.C. PIONIERUL S.A. prin emisiune de acțiuni la valoarea de 2,5 lei/acțiune) de învinuita S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L. cu 17 persoane fizice, la prețul de 3,24 euro (11,43 echivalent lei) /acțiune, fără a lua în calcul prețurile la care au fost achiziționate acțiunile S.C. PIONIERUL S.A. din luna decembrie 2006 de către învinuita S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L., cuprinse între 10 lei/acțiune și 168,98 lei/acțiune.

În acest context, se observă faptul că, unul dintre scopurile majorării capitalului social al S.C. PIONIERUL S.A. din data de 11.12.2007, cu suma de 2.234.197,50 lei, reprezentând 893.671 acțiuni la valoarea nominală de 2,5 lei/acțiune și achiziționarea acțiunilor la acest preț de către învinuita Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L., a fost crearea aparenței că prețul de piață al acțiunilor S.C. PIONIERUL S.A. este cel de 2,5 lei/acțiune, și nu valoarea reală a acțiunilor.

În ceea ce privește modul de înregistrare în contabilitatea învinuitei S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L. a cheltuielilor efectuate pe parcursul anilor fiscali 2007 și 2008, se constată faptul că învinuitul a înregistrat, în luna decembrie 2008, cheltuieli cu dobânzile, calculate, așa cum am precizat, de la data încheierii contractelor de împrumut, și nu de la data la care s-au încheiat actele adiționale, dar nu a înregistrat în contabilitate toate cheltuielile efectuate cu costul achiziționării acțiunilor, care erau mult mai mari, dar care ar fi demonstrat faptul că prețul de piață al acțiunilor era cu mult mai mare.

Astfel, cu ocazia întocmirii procesului verbal de inspecție fiscală din data de 21.05.2010 de către Direcția Generală a Finanțelor Publice Argeș, s-a constatat faptul că învinuitul nu a înregistrat, în contabilitatea învinuitei S.C. Z.G. PROIECT

SOLID DEVELOPER S.R.L., cheltuieli deductibile fiscal în valoare de 11.580.901,5 lei, aferente achiziționării unor acțiuni S.C. PIONIERUL S.A., din costul total al acțiunilor de 21.939.002,5 lei, explicația fiind că aceste cheltuieli, oricum ar fi fost luate în calcul de către organele fiscale, plățile fiind efectuate prin conturi, dar pentru a da o aparență de legalitate perceperea dobânzilor, acestea trebuiau înregistrate în evidența contabilă.

Concluzionând, „prin modul de acordare a împrumuturilor, dobânzile practicate, și clauzele de restituire s-a urmărit în final transferul profiturilor din România către firma din Cipru”, așa cum au constatat și reprezentanții Direcției Generale a Finanțelor Publice Argeș în sesizarea nr.45984 din data de 28.05.2010 (vol. 7, filele 150-159).

Referitor la dosarele de insolvență ale învinuitei S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L., procurorul a reținut următoarele:

Urmare a constatărilor Gărzii Financiare – Comisariatul Central, la data de 25.02.2010, învinuita S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L., reprezentată de administratorul, a formulat o cerere de deschidere a procedurii simplificată de insolvență, arătând că se află în stare vădită de insolvență.

Prin Încheierea din data de 02.03.2010, judecătorul sindic a admis cererea, a deschis procedura simplificată de insolvență împotriva debitoarei S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L. și a desemnat, în calitate de lichidator provizoriu, persoana propusă de debitor, SCP ACIS SOLV IPURL.

Administrația Finanțelor Publice Pitești a solicitat, la data de 19.04.2010, majorarea termenului limită de înregistrare a declarațiilor de creanță, motivat de faptul că S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L. face obiectul unei inspecții fiscale de amploare, urmare a prejudicierii bugetului consolidat al statului cu suma de 4.528.084,94 lei, reprezentând impozit pe profit rezultat în urma tranzacțiilor realizate între debitoarea S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L. și acționarul său unic.

La data de 19.04.2010, partea vătămată a formulat opoziție la deschiderea procedurii de insolvență a învinuitei S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L. (vol.4, filele 300-302).

Prin sentința nr. 608/F/04.05.2010 a Tribunalului Comercial Argeș, dată în dosar nr. 316/1259/2010, a fost admisă opoziția formulată de partea vătămată și, în consecință, a fost revocată încheierea de deschidere a procedurii simplificată de insolvență.

Ulterior, la data de 05.01.2012, învinuita S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L. a formulat din nou o cerere de deschidere a procedurii simplificată de insolvență, având în vedere că nivelul datoriilor exigibile depășea valoarea de prag prevăzută de Legea nr. 85/2006.

Prin Încheierea din 17.01.2012, pronunțată de Tribunalul Specializat Argeș în dosarul nr. 316/1259/2012, instanța a admis cererea formulată, a dispus intrarea în faliment prin procedura simplificată a învinuitei S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L. și a numit lichidator judiciar provizoriu Cabinetul individual de insolvență Prin aceeași încheiere, instanța a dispus respingerea opoziției formulate de partea vătămată (vol.4, filele 308-310).

În prezent, cauza se află încă pe rolul Tribunalului Specializat Argeș, procedura falimentului nefiind încheiată.

În declarațiile date în cauză de către învinuitul (vol. 1, filele 93-101 și filele 133-135), acesta arată că a înființat S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L. la cererea acționarilor TEAMSET CONSULTANTS LTD, cetățeni israelieni, cu scopul de a achiziționa imobilul aparținând S.C. PIONIERUL S.A.. Afacerea propusă a fost următoarea: TEAMSET CONSULTANTS LTD urma să finanțeze S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L. pentru a achiziționa

pachetul majoritar de acțiuni emise de S.C. PIONIERUL S.A., iar după obținerea controlului asupra societății, imobilul urma să fie vândut, din prețul obținut TEAMSET CONSULTANTS LTD urma să-și recupereze investiția și să obțină un profit.

Calculule făcute de învinuit și acționarii TEAMSET CONSULTANTS LTD au fost următoarele: imobilul era evaluat la valoare de 15 milioane euro, costul acțiunilor deținute de acționarii S.C. PIONIERUL S.A. era în valoare de 5 milioane euro, prețul ce urma să fie achitat acționarului majoritar a fost de 2,5 milioane de euro, iar taxele datorate Statului Român au fost evaluate la 2,5 milioane de euro, rezultând un profit în valoare de 5 milioane de euro.

Discuțiile învinuitului cu partea vătămată s-au purtat în prezența unui martor care vorbea limba engleză, întrucât învinuitul nu cunoștea bine limba română, iar partea vătămată nu cunoștea limba engleză.

Conform declarației date de învinuit la data de 27.03.2012, în momentul încheierii contractului de cesiune acțiuni, i-a spus părții vătămate că o parte din bani îi va primi imediat, iar ulterior, în momentul în care va primi dividendele aferente anului fiscal 2007, va achita și diferența, termenul maxim pentru predarea banilor fiind de doi ani, partea vătămată fiind de acord.

În aceeași declarație, învinuitul menționează faptul că nu a avut cunoștință despre prevederea în contractul de cesiune a termenului limită de predarea a banilor, crezând că este un termen stabilit verbal.

Ulterior, după ce a devenit președintele C.A. al S.C. PIONIERUL S.A., a aflat că imobilul nu poate fi vândut întrucât, în cartea funciară, era notată o cerere de revendicare imobiliară.

Datorită acestei cereri, imobilul nu a fost vândut până spre sfârșitul anului 2008, când a intervenit criza economică și, datorită acesteia, până în prezent imobilul nu a mai fost vândut. Din această cauză nu a putut achita nici debitul pe care îl avea față de partea vătămată.

În ceea ce privește actele adiționale la contractele de împrumut, contractul de garanție mobilă și actul de adjudecare și luare în posesie, învinuitul declară că toate acestea au fost deciziile acționarilor TEAMSET CONSULTANTS LTD, el doar executând aceste decizii, fără a avea intenția de a induce în eroare și a prejudicia pe partea vătămată.

Declarațiile învinuitului sunt infirmate atât de declarațiile părții vătămate, cât și de declarațiile martorilor, și, toți trei fiind persoane aflate în relații apropiate cu învinuitul în perioada 2006-2010.

Astfel, din declarațiile martorilor reiese faptul că învinuitul înțelegea limba română și o parte din discuțiile cu partea vătămată s-au purtat în limba română.

Martorul afirmă faptul că cei doi nu s-au înțeles inițial cu privire la termenul de predare a banilor și, pentru a negocia, s-au prezentat la Cabinetul de avocatură

Martorul precizează faptul că cei doi se înțeleseseră deja asupra clauzelor contractuale când au ajuns la cabinetul de avocatură, în cadrul cabinetului fiind redactat doar actul de cesiune a acțiunilor.

De asemenea, martorul afirmă că a fost avocatul învinuitului din anul 2006 și până în anul 2010, fiind cu acesta și în relații de amiciție și, în această perioadă, învinuitul nu a avut nimic de reproșat.

Declarațiile învinuitului sunt infirmate atât de declarația martorei, care a redactat actul adițional nr. 2 la contractul de cesiune părți sociale, cât și de existența acestui act adițional, învinuitul neputând susține faptul că nu a cunoscut existența unui termen de achitare a prețului în condițiile în care a semnat și un act adițional ce avea ca obiect tocmai prelungirea acestui termen.

În ceea ce privește limitele pe care învinuitul le-a avut în exercitarea mandatului, dat tot de el în calitate de acționar al TEAMSET CONSULTANTS LTD, se constată faptul că, în procura dată la data de 09.10.2006 de către acționarii

(nenominalizați) ai învinuitei TEAMSET CONSULTANTS LTD, având încheierea de legalizare a semnăturii traducătorului nr.9212/14.11.2006 emisă de B.N.P. (vol. 5, filele 233-237), învinuitul este recunoscut ca mandatar al societății „în toate țările din lume”, procura fiind una generală, fără a exista o limită a sumelor investite sau tranzacționate sau o limitare pentru încheierea unor acte de conservare, de administrare sau dispoziție, având dreptul chiar de a înființa, de a menține, de a opera și de a administra filiale sau puncte de lucru ale societății. Prin aceeași procură, învinuita TEAMSET CONSULTANTS LTD declară că va ratifica, confirma și este de acord să ratifice și să confirme „orice va face sau va intenționa să facă mandatarul în conformitate cu această procură incluzând în această confirmare prezenta procură și incluzând în această confirmare orice va fi făcut între momentul revocării acestei procuri și momentul în care această revocare va fi adusă la cunoștința mandatarului”.

Valabilitatea procurii este de doi ani până la data de 09.10.2008.

Este cert faptul că învinuitul a folosit societatea din Cipru pentru a „ascunde” faptul că el este în spatele întregii afaceri, chiar și pe parcursul urmăririi penale învinuitul a invocat în apărare faptul că deciziile au fost luate de către acționarii TEAMSET CONSULTANTS LTD, el fiind un simplu mandatar.

De asemenea, este clar și faptul că învinuitul nu intenționa să investească toți banii necesari achiziționării întregului pachet de acțiuni al S.C. PIONIERUL S.A. și a încercat, prin împrumuturi și amânarea termenului de plată a pachetului de acțiuni deținut de partea vătămată, să amâne data scadentă pentru achitarea acțiunilor, în speranța că va reuși să vândă imobilul aparținând S.C. PIONIERUL S.A.

Totodată, având în vedere „ingineria financiară” pusă la cale de învinuit, reiese faptul că acesta a prevăzut sau putea să prevadă „complicațiile” ce puteau apărea pe parcursul derulării acesteia și a acceptat intrarea în imposibilitatea de plată.

Mai mult decât atât, în condițiile în care a depășit suma prevăzută inițial pentru investiție, învinuitul a acționat pentru a-și „proteja investiția”, așa cum precizează în declarația dată în cauză în calitate de învinuit la data de 27.03.2012, cu referire la acționarii învinuitei TEAMSET CONSULTANTS LTD, dar în dauna părții vătămate și a bugetului de stat.

Apărarea învinuitului, în ceea ce privește comiterea infracțiunii de evaziune fiscală, este aceea că toate actele întocmite au fost înregistrate în contabilitatea învinuitei S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L. și nu a urmărit sustragerea de la plata impozitului pe profit. În apărarea sa, învinuitul susține că, în cazul în care învinuita TEAMSET CONSULTANTS LTD ar fi achiziționat direct acțiunile S.C. PIONIERUL S.A. și nu prin intermediul învinuitei S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L., societatea din Cipru ar fi plătit către bugetul de stat doar impozitele pe care învinuita S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L. le-a achitat bugetului de stat, anterior controlului Gărzii Financiare. Susținerea învinuitului nu este reală, în contextul în care, calculele inițiale ale învinuitului includ, așa cum o și recunoaște în declarațiile date în cauză, vânzarea terenului, caz în care învinuita TEAMSET CONSULTANTS LTD ar fi trebuit să achite către bugetul de stat impozitul pe dividende, fără a putea deduce cheltuielile aferente achiziționării acțiunilor S.C. PIONIERUL S.A.

Pentru reținerea acestei situații de fapt, procurorul a avut în vedere următoarele mijloace de probă:

(.....)

În cadrul cercetării judecătorești, au fost audiați inculpatul, partea civilă, martorii ...,, au fost prezentate înscrisuri.

În urma analizei materialului probator administrat în cauză și dispozițiilor legale incidente, Tribunalul a reținut următoarele:

La începutul anului 2005, inculpatul a înființat în România societatea comercială S.C. Z.G. Proiect Developer S.R.L., cu număr de înmatriculare în registrul comerțului .. și sediu în, inculpatul având calitatea de asociat unic și administrator al acestei societăți comerciale. În acest sens, instanța are în vedere încheierea nr. 2189/SC/2005, pronunțată de Tribunalul București în data de 07.02.2005 în dosarul nr. 36833/SC/2005, prin care s-a autorizat constituirea și s-a dispus înregistrarea în Registrul Comerțului a S.C. Z.G. Proiect Developer S.R.L., având sediul îniar asociat unic și administrator pe inculpatul, încheiere aflată la fila 168 vol. V d.u.p..

Aceleași aspecte sunt atestate și de înscrisul eliberat de Oficiul Național al Registrului Comerțului, aflat la filele 160 și 161 vol. V d.u.p., din înscris rezultând calitățile de asociat unic și administrator al S.C. Z.G. Proiect Developer S.R.L. deținute de inculpat, precum și faptul că, inițial, sediul societății comerciale a fost în (data ultimei înregistrări la RC menționată pe înscris este 01.07.2005).

Ulterior, inculpatul a cesionat părțile sociale ale acestei societăți comerciale, societății comerciale cipriote Teamset Consultants Limited, așa cum rezultă din înscrisul aflat la fila 151 vol. V d.u.p., atestat prin încheierea de atestare nr. 146 din 12.12.2006 a Cabinetului Individual de Avocatură (fila 152 vol. V d.u.p.). Din analiza acestui înscris, cesionarul a fost reprezentat cu ocazia încheierii acestui contract de cesiune părți sociale tot de către inculpatul Instanța a prezentat, de altfel, probatoriul în baza căruia reține ca fiind mai presus de orice îndoială că activitatea societății comerciale cipriote a fost coordonată tot de către inculpatul deciziile luate de această societate comercială și acțiunile întreprinse de aceasta fiind expresia manifestărilor de voință ale inculpatului. De altfel, acesta a fost și oficial, în perioada care prezintă relevanță pentru cauză, mandatarul Teamset Consultants Limited.

Revenind la evoluția situației juridice a S.C. Z.G. Proiect Developer S.R.L., instanța a constatat că în actul constitutiv actualizat al societății comerciale cu răspundere limitată S.C. Z.G. Proiect Developer S.R.L. aflat la filele 142-147 vol. V d.u.p., atestat de avocat în data de 16.07.2007, în care apare noul sediu din mun., se menționează că toate cele 20 de părți sociale sunt deținute de Teamset Consultants Limited, iar administratorul societății este inculpatul, numit pe o perioadă de 4 ani, de la 21.01.2005-21.01.2009, cu puteri depline.

Ulterior, sediul societății comerciale a fost schimbat în, acest sediu apărând, spre exemplu, în certificatul de înregistrare în Registrul Comerțului aflat la fila 234 vol. II d.u.p., privind S.C. Z.G. Proiect Developer S.R.L..

Faptul că în data de 19.08.2008, inculpatul deținea în continuare calitatea de administrator al S.C. Z.G. Proiect Developer S.R.L. rezultă din declarația aflată la fila 235 vol. II d.u.p. atestată de avocat.

În cursul lunii februarie 2009, asociatul unic al S.C. Z.G. Proiect Developer S.R.L., și anume, societatea comercială Teamset Consultants Limited, a decis modificarea sediului societății comerciale S.C. Z.G. Proiect Developer S.R.L. în, înlocuirea administratorului (.....) cu societatea comercială Menta Investments Limited, conferind administratorului o putere deplină pe o perioadă nedeterminată, precum și desemnarea ca reprezentant permanent al administratorului a domnului Pentru a reține aceste aspecte, instanța are în vedere hotărârea Teamset Consultants Limited datată 09.02.2009 și apostilată la 12.02.2009 aflată la filele 131-133 vol. VIII d.u.p., dar și procesul-verbal al ședinței administratorilor Menta Investments Limited ținută în data de 09.02.2009, aflat la fila 141 vol. VIII d.u.p., din conținutul căruia rezultă deciziile președintelui consiliului de administrație, doamna Anastasia Themistocleous, ca societatea comercială sus-menționată să devină administrator cu puteri depline și pe o durată nedeterminată al S.C. Z.G. Proiect Developer S.R.L., și de a-l desemna pe domnulca și reprezentant cu puteri depline, pe o perioadă nelimitată (din analiza mențiunilor acestui proces-

verbal, se constată că societatea comercială Menta Investments S.R.L. are același sediu social ca și Teamset Consultants Limited, și că aceeași societate comercială îi asigură secretariatul, ca și acestei din urmă societăți comerciale, și anume, Dilea Secretarial Limited).

Ca o concretizare a acestei decizii a conducerii Teamset Consultants Limited, a fost încheiat în data de 18.02.2009, contractul de administrare dintre S.C. Z.G. Proiect Solid Developer S.R.L. și Menta Investments Limited, reprezentată de, contract aflat la fila 140 vol. VIII d.u.p..

Prin încheierea nr. 13992/24.02.2009 a Tribunalului București, pronunțată în dosarul nr. 81871/2009 (fila 126 vol. VIII d.u.p.) au fost admise înregistrarea în Registrul Comerțului a mențiunilor cu privire la modificarea denumirii firmei, din S.C. Z.G. Proiect Developer S.R.L. în S.C. Z.G. Proiect Solid Developer S.R.L., schimbarea sediului din mun. ..., reînmatricularea în județul Argeș și radierea S.C. Z.G. Proiect Developer S.R.L. de la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București.

Din înscrisul eliberat de Oficiul Național al Registrului Comerțului aflat la filele 103 și 104 vol. III d.u.p., rezultă că S.C. Z.G. Solid Developer S.R.L., având sediul în mun. Pitești, jud. Argeș, primind număr de înmatriculare în registrul comerțului în data de 27.02.2009, are ca și unic asociat, persoană juridică, pe Teamset Consultants Limited, cu sediul în ... iar administratorul este persoana juridică Menta Investments Limited având același sediu ca și asociatul unic persoană juridică, administratorul fiind numit în data de 18.02.2009 și reprezentat de numitul Potrivit înscrisului aflat la fila 105 vol. III d.u.p., emis de autoritățile elene, deținătorul părților sociale ale Teamset Consultants Limited este Best Nominees Limited. Potrivit certificatului emis de Ministerul Comerțului, Industriei și Turismului aflat la fila 106 vol. III d.u.p., deținătorul părților sociale ale Best Nominees Limited este

A constatat instanța de fond că deși, potrivit actelor depuse la dosar, societatea comercială Teamset Consultants Limited dispusese deja înlocuirea administratorului cu societatea comercială Menta Investments Limited, inculpatul semnează în continuare acte în calitate de administrator al S.C. Z.G. Proiect Solid Developer S.R.L.. Instanța a avut în vedere cererea aflată la fila 151 vol. VIII d.u.p., din data de 20.02.2009, formulată în numele acestei societăți comerciale.

După ce în cursul anului 2010 se admisesse de către Tribunalul Specializat Argeș cererea formulată de debitoarea S.C. Z.G. Proiect Solid Developer S.R.L. de intrare în procedura insolvenței, revenindu-se, însă, asupra acestei dispoziții, ca urmare a admiterii opoziției exercitate de către creditorul (cererea de intrare în faliment în procedură simplificată se regăsește la filele 298 și 299 vol. IV d.u.p., opoziția formulată de partea civilă se regăsește la filele 300-302 vol. IV d.u.p., sentința nr. 608/04.05.2010 a Tribunalului Comercial Argeș, prin care s-a admis opoziția creditorului și s-a revocat încheierea de deschidere a procedurii simplificate de insolvență se află la filele 303-305 vol. IV d.u.p.), prin încheierea din data de 17.01.2012 a Tribunalului Specializat Argeș pronunțată în dosarul nr. 36/1259/2012 a fost admisă cererea formulată de debitoarea S.C. Z.G. Proiect Solid Developer S.R.L. cu sediul în ... pentru deschiderea procedurii simplificate de insolvență. S-a dispus intrarea în faliment prin procedură simplificată a debitoarei S.C. Z.G. Proiect Solid Developer S.R.L. și a fost numit lichidator provizoriu, ... Opoziția părții civile (filele 311-315 vol. IV d.u.p.), a fost respinsă prin sentința nr. 340/28.02.2012 pronunțată de Tribunalul Specializat Argeș în dosarul nr. 36/1259/2012 (filele 321 și 322 vol. IV d.u.p.).

În ceea ce privește societatea comercială Teamset Consultants Limited, potrivit înscrisului aflat la fila 132 vol. II d.u.p., a fost constituită ca societate cu răspundere limitată la Nicosia , Cipru, în data de 14.09.2006.

Potrivit certificatului aflat la fila 244 vol. V d.u.p., Ministerul de Comerț, Industrie și Turism-Oficiul Registrului Comerțului și Administrator Judiciar Nicosia atestă faptul că, în conformitate cu registrele păstrate de acest Oficiu, acționarul societății Teamset Consultants Limited este societatea comercială Best Nominees Limited.

Potrivit certificatului aflat la fila 246 vol. V d.u.p., Ministerul de Comerț, Industrie și Turism-Oficiul Registrului Comerțului și Administrator Judiciar Nicosia atestă faptul că, în conformitate cu registrele păstrate de acest Oficiu, directorii Teamset Consultants Limited sunt numiții .. și ..., iar secretarul este societatea comercaică

Potrivit certificatului aflat la fila 249 vol. V d.u.p., Ministerul de Comerț, Industrie și Turism-Oficiul Registrului Comerțului și Administrator Judiciar Nicosia atestă faptul că, în conformitate cu registrele păstrate de acest Oficiu, sediul Teamset Consultants Limited se află în

La dosarul de urmărire penală se regăesc înscrisuri care atestă faptul că inculpatul a deținut calitatea de reprezentant cu puteri depline al Teamset Consultants Limited pe întreg parcursul perioadei care prezintă relevanță în cauză. Astfel, la filele 233-235 vol. V d.u.p. se regăsește o procură emisă de Teamset Consultants LTD datată 09.10.2006, având aceeași dată de certificare și apostilare, prin care inculpatul este desemnat ca „mandatarul companiei în toate țările din lume pentru, în numele și din partea societății pentru a face sau a executa orice acte și demersuri menționate” în conținutul procurii. Perioada de valabilitate a procurii este de 2 ani, până la data de 09.10.2008.

La filele 199-216 ale vol. V d.u.p., se regăesc, atât în limba engleză, cât și în traducere în limba română, procura prin care inculpatul este împuternicit să reprezinte „în toate țările din lume” această societate comercială, apostila fiind datată 02.12.2008, precum și procesul-verbal al Adunării Directorilor din cadrul Teamset Consultants Limited, adunare despre care se menționează că a fost ținută la sediul social al companiei din Nicosia în data de 02.12.2008, adunare în cadrul căreia s-a hotărât să se emită pe numele inculpatului procura sus-menționată, apostila fiind din data de 2.12.2008. Acest proces-verbal este semnat de doamna ..., în calitate de director în cadrul acestei societăți comerciale, și de către doamna ..., pentru Dilea Secretarial Limited, în calitate de secretar al Teamset Consultants Limited.

Inculpatul însuși a declarat că mandatul pe care îl avea era unul general, implicând tot ceea ce presupune o afacere în România, de la dreptul de a reprezenta societatea la Registrul Comerțului, până la a cumpăra/vinde active în numele societății, operațiuni pe conturi etc. (fila 93 vol. I d.u.p.).

La dosar sunt numeroase acte semnate de inculpatul în calitate de reprezentant al Teamset Consultants Limited, atât în perioada în care acesta era administrator al S.C. Z.G. Proiect Developer S.R.L. (spre exemplu, cererea de deschidere cont curent-persoane juridice întocmită în data de 10.11.2006, aflată la fila 224 vol. V d.u.p., adresată de Teamset Consultants Limited unității bancare Bank Leumi România, Sucursala Municipiului București, în care se menționează că asociatul este societatea cipriotă cu răspundere limitată Best Nominees Limited, iar administratorul este, persoană care și semnează cererea; Instanța a constatat și că inculpatul a fost unica persoană împuternicită pe acest cont, pe lista specimenelor de semnătură a persoanelor autorizate aflată la fila 225 vol. V d.u.p. aflându-se doar semnătura inculpatului), cât și după momentul în care, oficial, această calitate a fost preluată de Menta Investments Limited (la filele 196 și 197 vol. V d.u.p. se regăsește o cerere de închidere cont adresată în data de 11.02.2010, de inculpatul în calitate de reprezentant al Teamset Consultants LTD unității bancare Bank Leumi România-Sucursala Municipiului București).

Concluzia Tribunalului în sensul că acțiunile întreprinse de Teamset Consultants Limited sunt expresia manifestărilor de voință ale inculpatului Zelivansky Gideon se fundamentează nu atât pe calitatea acestuia de reprezentant al Teamset Consultants Limited, ci pe raporturile existente între acesta și asociatul unic al Teamset Consultants Limited, este vorba despre societatea comercială Best Nominees Limited. Astfel, în cuprinsul unui înscris intitulat „Declarației de încredere” (fila 229 vol. V d.u.p.), care se menționează că a fost întocmit la data de 14.09.2006, societatea comercială Best Nominees Limited declară că deține cele 1000 acțiuni ale Teamset Consultants Limited, în calitate de numită a administratorului pentru domnul numit în continuare „Proprietarul”. Prin acest înscris, Best Nominees Limited arată că este de acord să nu transfere, să se ocupe de sau să cesioneze acțiunile menționate fără ca proprietarul să indice acest lucru. De asemenea, societatea comercială a arătat că depune la Proprietar în alb certificatul pentru acțiunile menționate împreună cu transferul acestora efectuat de societate în alb, și autorizează și îl împuternicește pe Proprietar să încheie acest transfer prin introducerea numelui sau numelor oricărui cesionar sau oricăror cesionari și data transferului, și să completeze acest transfer oricând este necesar. Prin aceeași declarație, Best Nominees Limited își asumă obligația de a justifica proprietarului toate dividendele și profiturile care i-ar putea fi plătite ocazional pentru acțiunile menționate și toate celelalte sume și profituri care i-ar putea fi plătite cu privire la aceste acțiuni. De asemenea, și-a asumat obligația de a exercita dreptul de vot ca deținători ai acțiunilor, în modul și pentru scopurile stabilite periodic de Proprietar. Este, în aceste condiții, neîndoielnic faptul că dreptul de a decide în privința modului de a acționa al asociatului unic al Teamset Consultants Limited și, în consecință, al Teamset Consultants Limited însăși, aparține inculpatului

La fila 241 vol. V d.u.p. se regăsește certificatul de acțiuni referitor la cele 1000 acțiuni ale Teamset Consultants Ltd, din care rezultă că Best Nominees Limited este proprietarul celor 1000 acțiuni ordinare. Ca dovadă a respectării de către Best Nominees Limited a angajamentului asumat prin Declarația de încredere prezentată mai sus, la fila 242 vol. V d.u.p. se regăsește documentul de transfer în alb a acțiunilor Teamset Consultants Ltd menționate în „Declarația de încredere”, din care rezultă că decizia în privința faptului cesionării acestor acțiuni și a datei acestei cesionări, îi aparține în exclusivitate inculpatului

Față de aceste argumente, justificările prezentate de inculpatul pe parcursul procesului penal, în sensul că nu ar fi făcut decât să execute dispoziții ale conducerii Teamset Consultants Limited, nu pot fi reținute ca fiind conforme cu realitatea (spre exemplu, în declarația din data de 27.03.2012 a menționat că nu ar fi participat la luarea de către S.C. Teamset Consultants Limited a hotărârii de valorificare a dreptului de gaj prevăzut în contractele de împrumut și să preia dreptul de proprietate asupra acțiunilor-fila 96 vol. I d.u.p.).

Instanța de fond nu a avut în vedere înscrisurile de la filele 123-126 vol. III dosar de instanță, conform cărora inculpatul, în calitate de beneficiar real al celor 1000 părți sociale făcând parte din capitalul Teamset Consultants Limited, ar fi dispus în data de 01.12.2006 ca Best Nominees Limited să transfere titlul aferent beneficiarului real al părților sociale, pe care numita Best Nominees le deține în numele său, către domnul ... și să dețină părțile sociale în calitate de reprezentanți/administratori ai domnului Începând cu data de 01.12.2006, și ar fi declarat că se anulează fără echivoc și irevocabil următoarele acte menționate în anexă, inculpatul nemaiavănd nicio pretenție asupra părților sociale:

- declarația de încredere legată de cele 1000 Părți sociale din data de 14.09.2006 și semnată de către Best Nominees Limited și actul de transfer al celor 1000 părți sociale, în alb.

Tribunalul a avut în vedere faptul că aceste înscrisuri nu au fost prezentate în fața niciunei autorități, spre deosebire de cele a căror anulare inculpatul ar fi înțeles

să o dispună, prezentate mai sus de către instanță; inculpatul nu a făcut nicio referire, în cadrul declarațiilor date în faza urmăririi penale și în faza judecării, la numitul Dar argumentul cel mai important avut în vedere de instanță, este acela că data pretensei declarații de încredere care îl privește pe numitul ... este tot 14.06.2006, ca și declarația de încredere aflată la dosarul de urmărire penală, dar care îl privea pe inculpatul, deși în actul de anulare se vorbește despre o transferare a titlului către Amram Eliav și deținerea de către Best Nominees a Limited a părților sociale în calitate de reprezentanți/administratori ai domnului ..., începând cu data de 01.12.2006.

Potrivit chiar declarațiilor inculpatului, scopul pe care l-a urmărit a fost acela de a dobândi pachetul majoritar de acțiuni la S.C. Pionierul S.A., pentru ca, în aceste condiții, să poată decide vânzarea terenului aflat în patrimoniul acestei societăți comerciale, în valoare de aproximativ 15.000.000 de euro. Astfel, în declarația din data de 27.03.2012 (filele 93-98 vol. I d.u.p.), acesta a menționat că avea cunoștință despre faptul că S.C. Pionierul S.A. nu mai desfășura activități de producție, dar deține active imobiliare (clădiri și teren), ce puteau fi valorificate ulterior. A mai menționat că acționarii Teamset Consultants Limited au fost de acord să extindă afacerile în România, cu afacerea propusă de el. În condițiile în care a avut certitudinea că Teamset Consultants LTD va desfășura afacerea propusă de el, a cesionat acestei societăți comerciale părțile sociale deținute la S.C. Z.G. Proiect Developer S.R.L.. Și în declarația din 16.11.2012 (filele 133-135 vol. I d.u.p.), inculpatul a precizat că la începutul derulării afacerii, acționarii Teamset Consultants Limited i-au specificat că doresc să achiziționeze acțiunile societății, onstituit o modalitate de a obține terenul Pionierul S.A. vizat de acționarii Teamset Consultants Limited iar cumpărarea acțiunilor a Susținerile inculpatului referitoare la scopul urmărit prin înființarea S.C. Z.G. Proiect Developer S.R.L., sunt date de faptul că singurele activități desfășurate de această societate comercială până la momentul deschiderii procedurii falimentului, au constat în achiziționarea de acțiuni ale S.C. Pionierul S.A.. Astfel, începând cu anul 2006, inculpatul, în numele acestei societăți comerciale a încheiat mai multe contracte de cesiune acțiuni.

Așa cum rezultă din extrasele de cont aflate la dosar, dar și din susținerile inculpatului și din concluziile raportului de constatare tehnico-științifică întocmit de specialiștii DNA, sumele necesare achiziționării acțiunilor aparținând S.C. PIONIERUL S.A. au fost puse la dispoziția S.C. Z.G. Proiect Developer S.R.L. de către inculpata TEAMSET CONSULTANTS LTD Cipru, în perioada decembrie 2006-iulie 2008, încheindu-se următoarele 11 contracte de împrumut:

1) Contract de împrumut nr.1 din 04.12.2006, încheiat între TEAMSET CONSULTANTS LTD., persoană juridică din Cipru, în calitate de creditor și S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L. - CUI 17205302, în calitate de debitor, prin care creditorul împrumuta debitorul cu suma de 1.018.717 euro în scopul „achiziționării a 229.871 acțiuni la S.C. PIONIERUL S.A. și al creșterii capitalului social al S.C. PIONIERUL S.A.”, pe termen de 12 luni, începând cu data de 28.12.2006 până la data de 27.12.2007, cu posibilitatea de prelungire a termenului cu încă 12 luni în baza încheierii unui act adițional. Conform clauzelor contractuale, debitorul a garantat rambursarea împrumutului „cu toate acțiunile pe care acesta le va achiziționa la S.C. PIONIERUL S.A., cu suma de 1.018.717 euro”. Împrumutul a fost acordat de TEAMSET CONSULTANTS LTD din contul său deschis la BANK LEUMI ROMÂNIA S.A. nr. RO78DAFB108600100717EU01 în contul curent deschis la aceeași bancă aparținând S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L., nr. RO51DAFB108600101705EU01, prin OP nr. 1/04.12.2006 în valoare de 5.000 euro și OP nr. 2/28.12.2006 în valoare de 1.013.717 euro, având ca explicații „loan CT 1/28.12.2006”.

Prin actul adițional nr.1 din 21.12.2007 (încheiat cu 6 zile înainte de data limită de rambursare a împrumutului - 27.12.2007) se aduc modificări contractului de împrumut nr.1/04.12.2006, astfel:

- se prelungeste termenul de rambursare, scadența fiind stabilită la data de 20.12.2008;

- se stabilește o dobândă de 12%/an, aplicabilă la suma împrumutată (menționăm că nu se specifică periodicitatea de plată a dobânzii);

- se specifică constituirea unei garanții reale mobiliare, fără deposedare, asupra „unui pachet din acțiunile nominative aparținând S.C. ZG PROIECT DEVELOPER S.R.L., în calitate de acționar al S.C. PIONIERUL S.A.”. Garanția va fi stabilită printr-un contract de garanție reală mobilă, „ce va fi încheiat între părți”, care să acopere obligația principală, precum și dobânzile și orice alte cheltuieli suportate de creditor pentru luarea în posesie sau cu conservarea acțiunilor.

2) Contract de împrumut nr. 2 din 21.12.2006, încheiat între TEAMSET CONSULTANTS LTD, în calitate de creditor și S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L., în calitate de debitor, prin care creditorul împrumuta debitorul cu suma de 231.063 euro, sumă ce fost plătită de creditor persoanei fizice în baza Contractului nr. 1/20.12.2006, reprezentând „contravaloarea a 33.009 acțiuni la S.C. PIONIERUL S.A.”. Scopul acordării împrumutului a fost, conform clauzelor contractuale, „achiziționarea a 33.009 acțiuni la S.C. PIONIERUL S.A. și al creșterii capitalului social al S.C. PIONIERUL S.A.”, pe termen de 12 luni, începând cu data de 21.12.2007 până la data de 20.12.2008, cu posibilitatea de prelungire a termenului cu încă 12 luni în baza încheierii unui act adițional. Debitorul a garantat rambursarea împrumutului „cu toate acțiunile pe care acesta le va achiziționa la S.C. PIONIERUL S.A., cu suma de 231.063 euro”. Împrumutul a fost acordat de TEAMSET CONSULTANTS LTD. din contul său deschis la BANK LEUMI România S.A., în contul curent deschis la aceeași bancă aparținând persoanei fizice, prin OP f.n. din 21.12.2006 în valoare de 231.063 euro, având ca explicații „cv acțiuni (33.009 buc) S.C. PIONIERUL S.A. - conf. CONTRACT”.

Prin actul adițional nr.2 din 17.11.2008 (încheiat cu aproximativ o lună înainte de data limită de rambursare a împrumutului - 20.12.2008) se aduc modificări contractului de împrumut nr. 2/21.12.2006, astfel:

- se stabilește o dobândă de 12%/an, aplicabilă la suma împrumutată (menționăm că nu se specifică periodicitatea de plată a dobânzii);

- se specifică constituirea unei garanții reale mobiliare, fără deposedare, asupra „unui pachet din acțiunile nominative aparținând S.C. Z.G. PROIECT DEVELOPER S.R.L., în calitate de acționar al S.C. PIONIERUL S.A.”. Garanția va fi stabilită printr-un contract de garanție reală mobilă, „ce va fi încheiat între părți”, care să acopere obligația principală, precum și dobânzile și orice alte cheltuieli suportate de creditor pentru luarea în posesie sau cu conservarea acțiunilor.

3) Contract de împrumut nr. 1 din 17.01.2007, încheiat între TEAMSET CONSULTANTS LTD., în calitate de creditor și S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L., în calitate de debitor, prin care creditorul împrumuta debitorul cu suma de 4.700.000 lei în scopul „achiziționării a 229.871 acțiuni la S.C. PIONIERUL S.A. și al creșterii capitalului social al S.C. PIONIERUL S.A.”, pe termen de 12 luni, începând cu data de 17.01.2007 până la data de 16.01.2008, cu posibilitatea de prelungire a termenului cu încă 12 luni în baza încheierii unui act adițional. Conform clauzelor contractuale debitorul a garantat rambursarea împrumutului „cu toate acțiunile pe care acesta le va achiziționa la S.C. PIONIERUL S.A., cu suma de 4.700.000 lei”. Împrumutul a fost acordat de TEAMSET CONSULTANTS LTD. din contul deschis la BANK LEUMI România S.A. nr. RO24DAFB108600100717RO01, în contul curent deschis la aceeași bancă aparținând S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L. nr.

RO94DAFB108600101705RO01, prin OP nr. 1/17.01.2007, în valoare de 4.700.000 lei, având ca explicații „loan CT 1/17.01.2007”.

Prin actul adițional nr.1 din 15.01.2008 (încheiat cu o zi înainte de data limită de rambursare a împrumutului - 16.01.2008) se aduc modificări contractului de împrumut nr. 1/17.01.2007, astfel:

- se prelungeste termenul de rambursare, scadența fiind stabilită la data de 20.12.2008;

- se stabilește o dobândă de 12%/an, aplicabilă la suma împrumutată (menționăm că nu se specifică periodicitatea de plată a dobânzii);

- se specifică constituirea unei garanții reale mobiliare, fără deposedare, asupra „unui pachet din acțiunile nominative aparținând S.C. ZG PROIECT DEVELOPER S.R.L., în calitate de acționar al S.C. PIONIERUL S.A.”. Garanția va fi stabilită printr-un contract de garanție reală mobilă, „ce va fi încheiat între părți”, care să acopere obligația principală, precum și dobânzile și orice alte cheltuieli suportate de creditor pentru luarea în posesie sau cu conservarea acțiunilor.

4) Contract de împrumut nr. 3 din 13.03.2007, încheiat între TEAMSET CONSULTANTS LTD, în calitate de creditor și S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L., în calitate de debitor, prin care creditorul împrumuta debitorul cu suma de 455.000 euro în scopul „achiziționării a 229.871 acțiuni la S.C. PIONIERUL S.A. și al creșterii capitalului social al S.C. PIONIERUL S.A.”, pe termen de 12 luni, începând cu data de 18.04.2007 până la data de 17.04.2008, cu posibilitatea de prelungire a termenului cu încă 12 luni în baza încheierii unui act adițional. Conform clauzelor contractuale, debitorul a garantat rambursarea împrumutului „cu toate acțiunile pe care acesta le va achiziționa la S.C. PIONIERUL S.A., cu suma de 455.000 euro”. Împrumutul a fost acordat de TEAMSET CONSULTANTS LTD din contul deschis la BANK LEUMI România S.A., în contul curent deschis la aceeași bancă aparținând S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L., prin OP nr. 1/13.03.2007 în valoare de 205.000 euro, având ca explicații „LOAN CT 3/18.04.2007” și prin OP nr. 2/18.04.2007 în valoare de 250.000 euro, având ca explicații „LOAN CT 3/18.04.2007”.

Prin actul adițional nr. 1 din 12.03.2008 (încheiat cu aproximativ o lună înainte de data limită de rambursare a împrumutului - 17.04.2008) se aduc modificări contractului de împrumut nr. 3/13.03.2007, astfel:

- se prelungeste termenul de rambursare, scadența fiind stabilită la data de 20.12.2008;

- se stabilește o dobândă de 12%/an, aplicabilă la suma împrumutată (menționăm că nu se specifică periodicitatea de plată a dobânzii);

- se specifică constituirea unei garanții reale mobiliare, fără deposedare, asupra „unui pachet din acțiunile nominative aparținând S.C. ZG PROIECT DEVELOPER S.R.L., în calitate de acționar al S.C. PIONIERUL S.A.”. Garanția va fi stabilită printr-un contract de garanție reală mobilă, „ce va fi încheiat între părți”, care să acopere obligația principală, precum și dobânzile și orice alte cheltuieli suportate de creditor pentru luarea în posesie sau cu conservarea acțiunilor.

5) Contract de împrumut nr.4 din 09.05.2007, încheiat între aceleași societăți, prin care creditorul împrumuta debitorul cu suma de 245.000 euro în scopul „achiziționării a 229.871 acțiuni la S.C. PIONIERUL S.A. și al creșterii capitalului social al S.C. PIONIERUL S.A.”, pe termen de 12 luni, începând cu data de 09.05.2007 până la data de 08.05.2008, cu posibilitatea de prelungire a termenului cu încă 12 luni în baza încheierii unui act adițional. Conform clauzelor contractuale debitorul a garantat rambursarea împrumutului „cu toate acțiunile pe care acesta le va achiziționa la S.C. PIONIERUL S.A.” cu suma de 245.000 euro.

Împrumutul a fost acordat prin OP nr. 1/09.05.2007 în valoare de 245.000 euro, având ca explicații „LOAN CT 4/09.05.2007”.

Prin actul adițional nr.1 din 08.05.2008 (încheiat la data limită de rambursare a împrumutului - 08.05.2008) se aduc modificări contractului de împrumut nr. 4/09.05.2007, astfel:

- se prelungeste termenul de rambursare, scadența fiind stabilită la data de 20.12.2008;

- se stabilește o dobândă de 12%/an, aplicabilă la suma împrumutată (menționăm că nu se specifică periodicitatea de plată a dobânzii);

- se specifică constituirea unei garanții reale mobiliare, fără deposedare, asupra „unui pachet din acțiunile nominative aparținând S.C. ZG PROIECT DEVELOPER S.R.L., în calitate de acționar al S.C. PIONIERUL S.A.”. Garanția va fi stabilită printr-un contract de garanție reală mobilă, „ce va fi încheiat între părți”, care să acopere obligația principală, precum și dobânzile și orice alte cheltuieli suportate de creditor pentru luarea în posesie sau cu conservarea acțiunilor.

6) Contract de împrumut nr. 5 din 30.07.2007, încheiat între TEAMSET CONSULTANTS LTD, în calitate de creditor și S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L., în calitate de debitor, prin care creditorul împrumuta debitorul cu suma de 90.000 euro în scopul „achiziționării a 229.871 acțiuni la S.C. PIONIERUL S.A. și al creșterii capitalului social al S.C. PIONIERUL S.A.”, pe termen de 12 luni, începând cu data de 30.07.2007 până la data de 29.07.2008, cu posibilitatea de prelungire a termenului cu încă 12 luni în baza încheierii unui act adițional. Conform clauzelor contractuale debitorul a garantat rambursarea împrumutului „cu toate acțiunile pe care acesta le va achiziționa la societatea română PIONIERUL S.A.” cu suma de 90.000 euro. Împrumutul a fost acordat de TEAMSET CONSULTANTS LTD. din contul său deschis la BANK LEUMI România S.A., în contul curent deschis la aceeași bancă aparținând S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L., prin OP nr. 1/30.07.2007 în valoare de 90.000 euro, având ca explicații „LOAN CT 5/30.07.2007”.

Prin actul adițional nr. 1 din 29.07.2008 (încheiat la data limită de rambursare a împrumutului - 29.07.2008) se aduc modificări contractului de împrumut nr. 5/30.07.2007, astfel:

- se prelungeste termenul de rambursare, scadența fiind stabilită la data de 20.12.2008;

- se stabilește o dobândă de 12%/an, aplicabilă la suma împrumutată (menționăm că nu se specifică periodicitatea de plată a dobânzii);

- se specifică constituirea unei garanții reale mobiliare, fără deposedare, asupra „unui pachet din acțiunile nominative aparținând S.C. Z.G. PROIECT DEVELOPER S.R.L., în calitate de acționar al S.C. PIONIERUL S.A.”. Garanția va fi stabilită printr-un contract de garanție reală mobilă, „ce va fi încheiat între părți”, care să acopere obligația principală, precum și dobânzile și orice alte cheltuieli suportate de creditor pentru luarea în posesie sau cu conservarea acțiunilor.

7) Contract de împrumut nr. 6 din 10.09.2007, încheiat între TEAMSET CONSULTANTS LTD, în calitate de creditor și S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L., în calitate de debitor, prin care creditorul împrumuta debitorul cu suma de 157.000 euro în scopul „achiziționării a 229.871 acțiuni la S.C. PIONIERUL S.A. și al creșterii capitalului social al S.C. PIONIERUL S.A.”, pe termen de 12 luni, începând cu data de 10.10.2007 până la data de 09.10.2008, cu posibilitatea de prelungire a termenului cu încă 12 luni în baza încheierii unui act adițional. Conform clauzelor contractuale, debitorul a garantat rambursarea împrumutului „cu toate acțiunile pe care acesta le va achiziționa la S.C. PIONIERUL S.A., cu suma de 157.000 euro”. Împrumutul a fost acordat de TEAMSET CONSULTANTS LTD. din contul de euro deschis la BANK LEUMI România S.A., în contul curent deschis la aceeași bancă aparținând S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L., prin OP nr. 1/10.09.2007 în valoare de 7.000 euro și OP nr. 2/10.10.2007 în valoare de 150.000 euro, având ca explicații „LOAN - CT 6”.

Prin actul adițional nr.1 din 08.10.2008 (încheiat cu o zi înainte de data limită de rambursare a împrumutului - 09.10.2008) se aduc modificări contractului de împrumut nr. 6/10.09.2007, astfel:

– se prelungește termenul de rambursare, scadența fiind stabilită la data de 20.12.2008;

– se stabilește o dobândă de 12%/an, aplicabilă la suma împrumutată (menționăm că nu se specifică periodicitatea de plată a dobânzii);

– se specifică constituirea unei garanții reale mobiliare, fără deposedare, asupra „unui pachet din acțiunile nominative aparținând S.C. ZG PROIECT DEVELOPER S.R.L., în calitate de acționar al S.C. PIONIERUL S.A.”. Garanția va fi stabilită printr-un contract de garanție reală mobilă, „ce va fi încheiat între părți”, care să acopere obligația principală, precum și dobânzile și orice alte cheltuieli suportate de creditor pentru luarea în posesie sau cu conservarea acțiunilor.

8) Contract de împrumut nr. 1 din 27.12.2007, încheiat între TEAMSET CONSULTANTS LTD, în calitate de creditor și S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L., în calitate de debitor, prin care creditorul împrumută debitorul cu suma de 27.900 lei în scopul „achiziționării a 229.871 acțiuni la S.C. PIONIERUL S.A. și al creșterii capitalului social al S.C. PIONIERUL S.A.”, pe termen de 12 luni, începând cu data de 27.12.2007 până la data de 26.12.2008, cu posibilitatea de prelungire a termenului cu încă 12 luni în baza încheierii unui act adițional. Conform clauzelor contractuale, debitorul a garantat rambursarea împrumutului „cu toate acțiunile pe care acesta le va achiziționa la societatea română PIONIERUL S.A., cu suma de 27.900 lei”. Împrumutul a fost acordat de TEAMSET CONSULTANTS LTD. din contul de lei deschis la BANK LEUMI România S.A., în contul curent deschis la aceeași bancă aparținând S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L., prin OP f.n. din 27.12.2007 în valoare de 27.900 RON, având ca explicații „creditate firmă pe termen scurt”.

Prin actul adițional nr. 1 din 17.11.2008 (încheiat cu aproximativ o lună înainte de data limită de rambursare a împrumutului - 26.12.2008) se aduc modificări contractului de împrumut nr. 1/27.12.2007, astfel:

– se prelungește termenul de rambursare, scadența fiind stabilită la data de 20.12.2008;

– se stabilește o dobândă de 12%/an, aplicabilă la suma împrumutată (menționăm că nu se specifică periodicitatea de plată a dobânzii);

– se specifică constituirea unei garanții reale mobiliare, fără deposedare, asupra „unui pachet din acțiunile nominative aparținând S.C. ZG PROIECT DEVELOPER S.R.L., în calitate de acționar al S.C. PIONIERUL S.A.”. Garanția va fi stabilită printr-un contract de garanție reală mobilă, „ce va fi încheiat între părți”, care să acopere obligația principală, precum și dobânzile și orice alte cheltuieli suportate de creditor pentru luarea în posesie sau cu conservarea acțiunilor.

Părțile contractuale din actul adițional, atât creditorul cât și debitorul, au fost reprezentate de aceeași persoană fizică

9) Contract de împrumut nr.7 din 27.12.2007, încheiat între TEAMSET CONSULTANTS LTD, în calitate de creditor și S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L., în calitate de debitor, prin care creditorul împrumută debitorul cu suma de 42.500 euro în scopul „achiziționării a 229.871 acțiuni la S.C. PIONIERUL S.A. și al creșterii capitalului social al S.C. PIONIERUL S.A.”, pe termen de 12 luni, începând cu data de 27.12.2007 până la data de 26.12.2008, cu posibilitatea de prelungire a termenului cu încă 12 luni în baza încheierii unui act adițional. Conform clauzelor contractuale, debitorul a garantat rambursarea împrumutului „cu toate acțiunile pe care acesta le va achiziționa la societatea română PIONIERUL SA, cu suma de 42.500 euro”. Împrumutul a fost acordat de TEAMSET CONSULTANTS LTD din contul de euro deschis la BANK LEUMI România S.A. în contul curent deschis la aceeași bancă aparținând S.C. Z.G. PROIECT SOLID

DEVELOPER S.R.L., prin O.P. f.n. din 27.12.2007 în valoare de 42.500 euro, având ca explicații „creditare firmă pe termen scurt”.

Prin actul adițional nr. 1 din 17.11.2008 (încheiat cu aproximativ o lună înainte de data limită de rambursare a împrumutului - 26.12.2008) se aduc modificări contractului de împrumut nr. 7/27.12.2007, astfel:

- se prelungește termenul de rambursare, scadența fiind stabilită la data de 20.12.2008;

- se stabilește o dobândă de 12%/an, aplicabilă la suma împrumutată (menționăm că nu se specifică periodicitatea de plată a dobânzii);

- se specifică constituirea unei garanții reale mobiliare, fără deposedare, asupra „unui pachet din acțiunile nominative aparținând SC ZG PROIECT DEVELOPER S.R.L., în calitate de acționar al S.C. PIONIERUL S.A.”. Garanția va fi stabilită printr-un contract de garanție reală mobilă, „ce va fi încheiat între părți”, care să acopere obligația principală, precum și dobânzile și orice alte cheltuieli suportate de creditor pentru luarea în posesie sau cu conservarea acțiunilor.

10) Contract de împrumut nr. 1 din 17.04.2008, încheiat între TEAMSET CONSULTANTS LTD, în calitate de creditor și S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L., în calitate de debitor, prin care creditorul împrumută debitorul cu suma de 1.053.000 lei, pe termen de 12 luni, începând cu data de 17.04.2008 până la data de 16.04.2009, cu posibilitatea de prelungire a termenului cu încă 12 luni în baza încheierii unui act adițional.

În contractul de împrumut nr. 1/17.04.2008, nu se regăsesc clauze privind scopul împrumutului și garantarea acestuia.

Împrumutul a fost acordat de TEAMSET CONSULTANTS LTD din contul de lei deschis la BANK LEUMI ROMÂNIA S.A., în contul curent deschis la aceeași bancă aparținând S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L., prin O.P. f.n. din 17.04.2008 în valoare de 1.053.000 lei, având ca explicații „împrumut termen scurt”.

Prin actul adițional nr. 1 din 17.11.2008, se aduc modificări contractului de împrumut nr. 1/17.04.2008, astfel:

- se hotărăște scadența la data de 20.12.2008 (adică trebuia rambursat în aproximativ o lună de la data încheierii actului adițional, în contractul nr. 1/17.04.2008, scadența era 16.04.2009);

- se stabilește o dobândă de 12%/an, aplicabilă la suma împrumutată (menționăm că nu se specifică periodicitatea de plată a dobânzii);

- se specifică constituirea unei garanții reale mobiliare, fără deposedare, asupra „unui pachet din acțiunile nominative aparținând S.C. Z.G. PROIECT DEVELOPER S.R.L., în calitate de acționar al S.C. PIONIERUL S.A.”. Garanția va fi stabilită printr-un contract de garanție reală mobilă, „ce va fi încheiat între părți”, care să acopere obligația principală, precum și dobânzile și orice alte cheltuieli suportate de creditor pentru luarea în posesie sau cu conservarea acțiunilor.

Părțile contractuale din actul adițional, atât creditorul cât și debitorul, au fost reprezentate de aceeași persoană fizică

11) Contract de împrumut fără număr din 31.07.2008, încheiat între TEAMSET CONSULTANTS LTD, în calitate de creditor și S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L., în calitate de debitor, prin care creditorul împrumută debitorul cu suma de 452.940 lei în scopul stingerii parțiale a datoriei în valoare de 1.052.940 lei rezultată din Actul adițional nr. 3 la contractul de împrumut încheiat la data de 29.03.2007 întreși S.C. Z.G. PROIECT DEVELOPER S.R.L. În baza contractului fără număr din 31.07.2008, debitorul se angaja să ramburseze creditorului până la data de 30.07.2009, fără să fie pretinsă nici o garanție pentru împrumutul acordat. Împrumutul a fost acordat de TEAMSET CONSULTANTS LTD, în contul curent deschis la aceeași bancă aparținând persoanei fizice(numărul contului este nelizibil), prin O.P. f.n din 01.08.2008 în valoare de 452.940 lei, având ca explicații „restituire împrumut pe termen scurt”.

Prin actul adițional nr. 1 din 17.11.2008, se aduc modificări contractului de împrumut din data de 31.07.2008, astfel:

– se hotărăște scadența la data de 20.12.2008 (în contractul inițial era 30.07.2009);

– se stabilește o dobândă de 12%/an, aplicabilă la suma împrumutată (menționăm că nu se specifică periodicitatea de plată a dobânzii);

– se specifică constituirea unei garanții reale mobiliare, fără deposedare, asupra „unui pachet din acțiunile nominative aparținând S.C. Z.G. PROIECT DEVELOPER S.R.L., în calitate de acționar al S.C. PIONIERUL S.A.”. Garanția va fi stabilită printr-un contract de garanție reală mobilă, „ce va fi încheiat între părți”, care să acopere obligația principală, precum și dobânzile și orice alte cheltuieli suportate de creditor pentru luarea în posesie sau cu conservarea acțiunilor.

Prin intermediul acestor contracte, inculpata S.C. Z.G. Proiect Developer S.R.L. a împrumutat în total suma de 2.239.280 euro și 6.233.840 lei, respectiv 13.747.036,72 echivalent lei.

Esențială pentru dobândirea pachetului majoritar de acțiuni al S.C. Pionierul S.A. era achiziționarea acțiunilor deținute de cel mai important acționar, este vorba despre partea civilă Astfel, acesta era proprietarul a 97.191 acțiuni, reprezentând 27,27% din capitalul social al S.C. Pionierul S.A., din analiza mențiunilor Registrului Acționarilor, rezultând că nici un alt acționar nu deținea o cotă atât de însemnată din capitalul social.

În acest context, în data de 21.12.2006, partea civilă, în calitate de cedent, și societatea comercială Z.G. Proiect Developer S.R.L., reprezentată de inculpatul Zelivanski Gideon, în calitate de cesionar, au încheiat contractul de cesiune, având ca obiect un număr de 97.191 acțiuni ale S.C. Pionierul S.A. la purtător, având o valoare nominală de 2,5 lei, reprezentând 27,27% din capitalul S.C. Pionierul S.A. (filele 413 și 414 vol. VII d.u.p.).

Prețul cesiunii stabilit prin contract a fost de 2.750.000 de euro, stabilindu-se ca prețul să se plătească în echivalent lei la cursul oficial al BNR din ziua efectuării plății în contul cedentului, după cum urmează:

- 250.000 de euro în echivalent lei la cursul oficial al BNR din ziua efectuării plății în contul cedentului, până la data de 21.03.2007;

- 250.000 de euro în echivalent lei la cursul oficial al BNR din ziua efectuării plății în contul cedentului, până la data de 21.04.2007;

- restul prețului, și anume, 2.250.000 de euro, s-a stabilit să se plătească, în echivalent lei la cursul oficial al BNR din ziua efectuării plății în contul cedentului, până la data de 21.12.2007.

S-a inserat și clauza potrivit căreia, în cazul în care se va încheia un contract de vânzare-cumpărare referitor la terenul proprietatea S.C. Pionierul S.A., în suprafață de 16.113, 94 mp, restul de preț în cuantum de 2.250.000 euro se va plăti către cedent în termen de 15 zile lucrătoare de la data prezentării de către cumpărător a încheierii de întabulare pe numele său a dreptului de proprietate asupra terenului anterior identificat.

S-a mai stipulat că transferul dreptului de proprietate asupra acțiunilor ce fac obiectul contractului, de la cedent la cesionar, se produce la data semnării contractului de cesiune, dată la care cedentul remite și acțiunile obiect al contractului.

S-a consemnat în conținutul contractului și faptul că societatea cesionară a primit un număr de 97.191 acțiuni de la cedent.

În data de 22.12.2006 s-a încheiat între aceleași părți un act adițional la contract (fila 415 vol. VII d.u.p.), prin care s-a stipulat că prețul contractului este suma brută, în sensul art. 67 alin. 3) lit. c) din Codul fiscal, că cedentul va restitui cesionarului suma de 55.845 lei reprezentând impozit pe valoarea câștigului din transferul dreptului de proprietate asupra acțiunilor, aferent sumei de 500.000 euro încasată de cedent, și că cesionarul va plăti către organele fiscale suma de 307.148

lei reprezentând impozit pentru câștigul din transferul dreptului de proprietate asupra acțiunilor, calculat la prețul contractului. Prețul rămas de achitat, în cuantum de 2.250.000 euro, se va diminua cu suma de 251.303 lei, diferență de impozit achitat de cesionar.

Ulterior, în data de 18.12.2007, a fost încheiat un al doilea act adițional la contractul de cesiune acțiuni (fila 416 vol. VII), prin care s-a stipulat că, întrucât cesionarul nu poate achita integral prețul până la data de 21.12.2007, s-a stabilit o nouă eșalonare a plății restului de 2.250.000 euro din preț, sumă diminuată cu impozitul achitat de cesionar în sumă de 251.303 lei. Astfel, s-a stabilit ca plata să se facă în echivalent lei la cursul oficial BNR din ziua efectuării plății, după cum urmează:

- suma de 50.000 de euro, până în data de 27.12.2007;
- suma de 500.000 de euro până în data de 05.02.2008;
- suma de 500.000 de euro până în data de 28.02.2008;
- suma de 250.000 de euro până în data de 31.03.2008;
- suma de 500.000 de euro, până la data de 30.04.2008;
- suma de 379.010 de euro (450.000 de euro minus 70.999 euro care reprezintă echivalentul sumei de 251.303 lei, impozit achitat de cesionar), până la data de 30.06.2008.

S-a introdus în contract o nouă clauză potrivit căreia, cesionarul va plăti cedentului suma de 200.000 de euro.

Potrivit extraselor de cont aflate la dosar, cesionara a plătit în total decât echivalentul a 550.000 de euro, Astfel, la data de 31.01.2007, S.C. Z.G. Proiect Developer S.R.L. a virat suma de 101.441 lei (echivalentul a 30.000 de euro la paritatea 1 euro la 3,814 lei), în extrasul de cont aflat la fila 179 vol. V d.u.p. menționându-se „c/val parțială contract cesiune”, la data de 28.02.2007, 739.200 lei (echivalent a 220.000 de euro la paritate 1 euro la 3.36 lei), în extrasul de cont aflat la fila 180 vol. V d.u.p. menționându-se „cv contract cesiune acțiuni”, iar la 05.04.2007 s-a plătit lui suma de 829.000 lei (echivalentul a 250.000 de euro), reprezentând „C/val contract cesiune acțiuni” (filele 180 și 181 vol. V d.u.p.). Ulterior, la 14.12.2007 i-a fost plătită părții civile suma de 177,500 lei (echivalent a 50.000 de euro, la paritatea 3,55), conform extrasului de cont aflat la fila 185 vol. V d.u.p..

Constatând că nici după acceptarea reeșalonării plății prețului, cesionara nu îi plătește restul de preț, partea civilă a promovat acțiuni în justiție în scopul obligării acesteia la plata sumelor datorate și instituirii de măsuri asiguratorii, pe măsură ce scadențele se împlineau fără ca plata să se efectueze. Astfel, prin încheierea de cameră de consiliu din data de 07.04.2008 pronunțată de Tribunalul București-Secția a VI-a Comercială în dosarul nr. 11639/3/2008, s-a admis acțiunea formulată de creditorul în contradictoriu cu debitoarea S.C. Z.G. Proiect Developer S.R.L. și cu terțul poprit S.C. Pionierul S.A., înființându-se poprirea asiguratorie pe bunurile mobile și imobile ale debitoarei și ale terțului poprit, până la concurența sumei de 1.000.000 de euro în echivalent lei. La pronunțarea acestei soluții s-a avut în vedere articolul 591 C .p.civ., față de faptul că pe rolul Tribunalului București se aflau înregistrate cauzele cu nr. 5965/3/2008 și 9127/3/2008.

Prin încheierea de cameră de consiliu din data de 24.03.2008 pronunțată de Tribunalul București-Secția a VI-a Comercială în dosarul nr. 9627/3/2008, în care calitatea de reclamant o deține creditorul, iar pârâtă, debitoarea S.C. ZG Proiect Developer S.R.L., în temeiul aceluiași articol 591 C .p.civ., a fost instituit sechestrul asigurator asupra bunurilor mobile și imobile ce aparțin debitoarei, până la concurența sumei de 1.000.000 de euro.

Prin sentința civilă nr. 7585/18.06.2008 pronunțată de Tribunalul București-Secția a VI-a Comercială în dosarul nr. 12985/3/2008 (filele 67-69 vol. III d.u.p.), a fost admisă acțiunea formulată de reclamantul împotriva pârâtei S.C. Z.G.

Proiect Developer S.R.L., obligând pârâta la plata către reclamant a sumei de 1.000.000 euro. Această sumă reprezenta contravaloarea ratelor 2 și 3, scadente în datele de 05.02.2008 și 28.02.2008, menționate în actul adițional 2 la contractul de cesiune de acțiuni din data de 21.12.2006.

În dosarul nr. 39729/3/2008 al Tribunalului București, în care figurează același reclamant și aceeași pârâtă, s-a pronunțat în data de 19.03.2009 sentința prin care pârâta a fost obligată la plata a 579.010 euro, dar și la plata a 59.909, 28 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Pentru punerea în executare a hotărârilor judecătorești pronunțate în favoarea sa, partea civilă s-a adresat Biroului Executor judecătoresc Cristian Miloș, constituindu-se dosarul de executare nr. 377/2008.

În data de 26.11.2008, Biroul Executor Judecătoresc Cristian Miloș a emis în dosarul de executare 377/2008, o adresă de poprire către S.C. Pionierul S.A., în baza titlurilor executorii sentința comercială nr. 7585/18.06.2008 a Tribunalului București, îndreptat prin încheierea din data de 10.09.2008 a Tribunalului București, sentința comercială nr. 9605/23.09.2008 a Tribunalului București și procese-verbale privind cheltuieli de executare încheiate la data de 18.09.2008 și la data de 26.11.2008, prin care s-a adus la cunoștință indisponibilizarea celor 1.111.306 acțiuni pe care debituarea S.C. Z.G. Proiect Developer S.R.L. le deține la S.C. Pionierul S.A. (fila 76 vol. III d.u.p.).

Cu adresa nr. 284 din 15.12.2008, S.C. Pionierul S.A., prin director general Voicu Eugen, aduce la cunoștință executorului judecătoresc Cristian Miloș, față de adresa de poprire dispusă în dosarul 377/26.11.2008, indisponibilizarea în Registrul Acționarilor S.C. Pionierul S.A., a 1.111.306 acțiuni aparținând S.C. ZG Proiect Developer S.R.L. (fila 79 vol. III d.u.p.).

Instanța de fond a reținut că, potrivit procesului-verbal din data de 12.05.2008 (fila 137 vol. III d.u.p.) înaintat organelor de urmărire penală de către S.C. Pionierul S.A. cu adresa nr. 245/03.11.2009 (fila 136 vol. III d.u.p.), Consiliul de administrație al S.C. Pionierul S.A. îl desemnase pe directorul general al societății comerciale, domnul Voicu Eugen, în calitate de persoană împuternicită cu ținerea Registrului Acționarilor societății.

În conținutul procesului-verbal întocmit de către executorul judecătoresc în data de 02.04.2009 (fila 80 vol. III d.u.p.), se menționează că la biroul creditorului s-au prezentat domnul, reprezentant legal al S.C. ZG Proiect Solid Developer S.R.L., care a menționat că această societate comercială nu mai deține în proprietate acțiuni ale S.C. Pionierul S.A., fără să prezinte, însă, înscrieri în acest sens.

Motivul pentru care, în data de 02.04.2009, reprezentantul S.C. Z.G. Proiect Solid Developer S.R.L. a putut să menționeze că această societate comercială nu mai este proprietarul unor acțiuni ale S.C. Pionierul S.A., este acela că, în data de 20.12.2008, așa cum se va arăta în continuare, s-a produs transferul dreptului de proprietate asupra celor 1.111.306 S.C. Pionierul S.A., despre care partea civilă cunoștea că se află în patrimoniul S.C. Proiect Developer S.R.L., din patrimoniul acestei societăți comerciale, în patrimoniul Teamset Consultants Limited, într-o modalitate pe care instanța o reține ca fiind frauduloasă, pentru motivele care vor fi expuse în considerentele prezentei.

Instanța a reținut că la filele 169 și 170 ale vol. III d.u.p., se regăsește traducerea deciziei datate 16.11.2008 adoptată de organele de conducere ale Teamset Consultants Limited, prin care s-au hotărât următoarele:

- instituirea unei garanții reale mobiliare asupra pachetului de acțiuni aparținând S.C. Pionierul S.A., deținut de S.C. ZG Proiect Developer S.R.L.;
- radierea garanției reale mobiliare asupra pachetului de acțiuni S.C. Pionierul S.A., deținut de S.C. ZG Proiect Developer S.R.L., după plata integrală făcută de Debitor;

- inițierea și participarea, dacă este cazul, la procedura de executare împreună cu Debitorul S.C. ZG Proiect Developer S.R.L., pentru a obține proprietatea asupra acțiunilor;

- înregistrarea în Registrul Comerțului București-România a contractului de garanție reală mobilă și, dacă este cazul, a proprietății Teamset Consultants LTD asupra acțiunilor în caz de neplată.

Prin aceeași decizie, inculpatul a fost autorizat să reprezinte Societatea, urmând a semna în numele și pe seama acesteia contractul de garanție reală mobilă și să îndeplinească toate formalitățile necesare pentru înregistrarea ca valabilă și pentru anulare, în conformitate cu prevederile legii române. Inculpatul a fost, de asemenea, împuternicit să facă toate actele necesare pentru executarea garanției în cazul în care S.C. ZG Proiect Developer S.R.L. nu își va îndeplini obligațiile asumate prin contractul de gajare a acțiunilor.

Instanța a constatat că data apostilei (fila 171 vol. III d.u.p.) este 15.01.2009, decizia primind dată certă abia la momentul apostilării, neexistând nicio garanție că acest act a fost emis anterior acelei date.

Acest contract de garanție reală mobilă a fost încheiat și se regăsește în dosarul de urmărire penală la filele 88-91 vol. III. În cuprinsul înscrisului constatator al acestui contract se menționează că actul ar fi fost încheiat în data de 17.11.2014, între Teamset Consultants LTD, în calitate de creditor garantat, și S.C. ZG Proiect Developer S.R.L., în calitate de debitor garant, ambele societăți comerciale fiind reprezentate de inculpatul Prin acest contract s-a stabilit ca executarea obligației ce revine S.C. Z.G. Proiect Developer S.R.L., de restituire către Teamset Consultants LTD a împrumuturilor totalizând 6.233.840 lei și 2.239.280 euro, să se realizeze prin constituirea unui pachet de garanții reale mobiliare asupra întregului pachet de acțiuni deținut de debitor la S.C. Pionierul S.A., mai exact, un număr de 1.111.740 acțiuni reprezentând 88,89% din capitalul social al S.C. Pionierul S.A.. În justificarea sumei datorate se menționează cele 11 contracte de împrumut, fiecare dintre acestea modificate prin acte adiționale, precizându-se că obligația de restituire a împrumutului este scadentă la data de 20.12.2008. Potrivit articolului 4 din contract, această garanție reală mobilă acoperea „atât debitul principal în sumă de 6.233.840 lei și 2.239.280 eur, cât și eventualele accesorii ce vor fi calculate în cazul întârzierii în plata obligației”.

Prin acest contract, debitorul se obligă să restituie creditorului suma totală împrumutată până la data de 20.12.2008. S-a stipulat în contract dreptul creditorului de a lua în posesie acțiunile afectate garanției, folosind mijloace proprii, precum și obligația corelativă a creditorului de a permite creditorului luarea în posesie a acțiunilor, fără nicio formalitate, în situația în care debitorul nu își îndeplinește obligația de plată la scadență.

Instanța a constatat că nu este vorba despre un înscris autentic, cu privire la momentul încheierii căruia să nu existe niciun dubiu, singura certitudine fiind aceea că acest contract a fost încheiat cel târziu în data de 19.12.2008, când garanția reală mobilă a fost înscrisă în Arhiva Electronică de Garanții Reale Mobiliare, înscrisul dobândind în acest fel dată certă.

Potrivit înscrisurilor aflate la filele 85 și 86 vol. III d.u.p., în data de 18.12.2008, Teamset Consultants LTD, reprezentată de, a solicitat înregistrarea în Registrul Acționarilor a garanției rezultate din contractul de garanție reală mobilă din data de 17.11.2008, semnat între Teamset Consultants LTD, în calitate de creditor garantat, și ZG Proiect Developer S.R.L., în calitate de debitor garant. În aceeași dată, 18.12.2008, în Registrul Acționarilor al S.C. Pionierul S.A. a fost notată la rubrica „Observații”, mențiunea încheierii contractului de garanție reală mobilă.

Înscrisul de la fila 87 vol. III d.u.p., atestă faptul că în data de 19.12.2008, în evidențele Arhivei Electronice de Garanții Reale Mobiliare a fost înscrisă garanția instituită de ZG Proiect Developer S.R.L. în beneficiul Teamset Consultants LTD,

asupra unui „pachet de acțiuni nominative, în număr de 1.111.740, cu o valoare nominală de 2,50 lei fiecare, reprezentând 88,89% din capitalul social al S.C. Pionierul S.A..

Față de faptul că debitoarea nu a restituit sumele împrumutate și nu a plătit nici dobânzile pretins datorate până la scadența stabilită, s-a întocmit actul de luare în posesie și adjudecare aflat la filele 94 și 95 vol. III d.u.p., ambele părți ale contractului fiind și de data aceasta reprezentate de inculpatul Se menționează că data încheierii contractului de garanție reală mobilă a fost 17.11.2008, și s-a făcut și precizarea că debitului principal îi corespund și accesorii, constând în dobânda de 12% pe an. În conținutul actului se face și precizarea că la realizarea transferului dreptului de proprietate s-a avut în vedere valoarea nominală de 2,50 lei a acțiunilor nominative.

Potrivit înscrisului de la fila 92 vol. III d.u.p., în data de 22.12.2008, Teamset Consultants LTD, reprezentată de inculpatul, a solicitat S.C. Pionierul S.A. înregistrarea în Registrul Acționarilor a faptului transferului dreptului de proprietate asupra celor 1.111.740 acțiuni, în baza actului de luare în posesie din data de 22.12.2008. La fila 93 vol. III d.u.p. se regăsește extrasul din Registrul Acționarilor al S.C. Pionierul S.A., eliberat de în data de 22.12.2008, din care rezultă înscrierea mențiunii survenirii actului de luare în posesie în cauză.

Prin sentința nr. 1974 din 14.11.2012 pronunțată de Tribunalul Specializat Argeș în dosarul nr. 1605/1259/2009 (filele 44-46 vol. I d.u.p.), s-a admis acțiunea formulată de reclamantul împotriva părților S.C. Z.G. Proiect Solid Developer S.R.L. și Teamset Consultants Limited, a fost revocat actul de luare în posesie și adjudecare din data de 22.12.2008 încheiate între cele două părți și a repus părțile în situația anterioară.

Temeiul cererii de revocare a actului de adjudecare și luare în posesie l-a reprezentat articolul 975 din Codul civil, privitor la acțiunea revocatorie (pauliană). Instanța a reținut că prin actul de adjudecare, debitoarea S.C. Z.G. Proiect Solid Developer S.R.L. și-a creat o stare de insolvență care exista și la momentul soluționării acțiunii, aceasta aflându-se în insolvență, creditorul nemaiputându-și recupera creanța. Creanța era anterioară încheierii actului a cărui revocare s-a solicitat. Instanța a reținut faptul că este întrunită condiția referitoare la fraudă de debtorului, întrucât ambele părți au ca asociat unic și administrator aceeași persoană și din examinarea înscrisurilor a rezultat că acesta a semnat atât pentru creditor, cât și pentru debitor. S-a mai reținut că „din modul în care s-au succedat evenimentele, rezultă fără putință de tăgadă că scopul urmărit de cei doi părți a fost acela de a sustrage acțiunile aparținând S.C. Pionierul S.A. de la urmărirea creditorului și de a crea o stare de insolvență care este și reală, întrucât părțile S.C. Z.G. Proiect Solid Developer S.R.L. este în insolvență”.

Probatoriul administrat în cauză conduce la concluzia că inițiativa încheierii contractului de cesiune părți sociale din data de 21.12.2006, contrar susținerilor inculpatului, i-a aparținut acestuia, nu părții civile, Astfel, inculpatul pretinde că partea civilă este cea care s-ar fi oferită să îi vândă acțiunile, la un moment când partea civilă aflase că inculpatul achiziționase aproximativ 40% din pachetul de acțiuni. Pe de altă parte, partea civilă susține, fapt contestat de inculpat (fila 210 vol.VI d.u.p.) că inițial i-a propus inculpatului să acționeze împreună în sensul dezvoltării producției la S.C. Pionierul S.A., dar s-a lovit de refuzul acestuia, care a menționat că nu este interesat de acest lucru. Inculpatul și-a manifestat intenția de a-i cumpăra acțiunile, partea civilă acceptând acest lucru abia în momentul în care inculpatul a menționat că alternativa este că va majora capitalul social, operațiune prin care s-ar fi ajuns la o reducere a ponderii acțiunilor deținute de partea civilă din totalul acțiunilor societății. Prețul/acțiune de 28,29 euro pe care S.C. Z.G. Proiect Developer S.R.L. l-a plătit părții civile, mult mai mare comparativ cu prețul plătit majorității cedenților (în cele mai frecvente cazuri, prețul a

fost de 13 euro, doar în cazul luiși Octavian Costescu, prețul fiind mai mare, și anume, de 37,50 euro, respectiv, 50 euro), ar putea fi un indiciu al interesului deosebit pe care îl avea S.C. Z.G. Proiect Developer S.R.L. de a achiziționa pachetul de acțiuni deținut de partea civilă, și în consecință, un indiciu al faptului că inițiativa încheierii contractului i-a aparținut inculpatului (Tribunalul are în vedere situația contractelor de cesiune acțiuni încheiate în anul 2006, prezentată în anexa Raportului privind cauzele și împrejurările care au condus la apariția stării de insolvență a debitoarei S.C. Z.G. Proiect Solid Developer S.R.L.” întocmit de Cabinetul Individual de Insolvență „Firănescu Nicoleta” aflată la filele 73 și 74 vol. IV d.u.p.). În declarația din data de 27.03.2012, inculpatul nu a mai făcut referire la faptul că inițiativa i-ar fi aparținut părții civile Dimpotrivă, din modul de prezentare a derulării evenimentelor, rezultă că inculpatul a fost cel care a avut interesul și, în consecință, inițiativa, de a iniția încheierea contractului. Astfel, după ce vorbește de interesul Teamset Consultants Limited pentru valorificarea activelor S.C. Pionierul S.A., valorificare care presupunea achiziționarea unui pachet majoritar de acțiuni care să ofere certitudinea adoptării unei astfel de hotărâri, inculpatul a menționat că inițial acțiunile au fost cumpărate de la membrii asociației P.A.S., celălalt acționar principal,, care ar fi deținut aproximativ 20% din acțiuni, nefiind în țară la acel moment. După ce s-a întors în țară, inculpatul a avut o discuție cu acesta, în cadrul căreia a fost de acord că valoarea S.C. Pionierul S.A. este de aproximativ 10-11 milioane euro, urmând ca S.C. Z.G. Proiect Developer S.R.L. să preia acțiunile deținute de partea civilă cu un preț total corespunzător cotei din capitalul social pe care o reprezentau acțiunile deținute de acesta.

Declarația dată de martorulîn data de 29.10.2012 (filele 144-149 vol. I d.u.p.) relevă în mod clar că inițiativa încheierii contractului de cesiune acțiuni i-a aparținut inculpatului Astfel, martorul a menționat că spre sfârșitul anului 2006 s-a prezentat la sediul S.C. Pionierul S.A. inculpatul care i-a spus că este interesat să cumpere acțiuni ale S.C. Pionierul S.A., prin intermediul unei firme al cărei reprezentant este. Martorul este cel care, în aceste condiții, i-a prezentat inculpatului o parte dintre acționarii societății comerciale, cu care inculpatul a discutat despre achiziționarea acțiunilor, o astfel de discuție având loc și cu martorul. Martorul este cel care i-a spus inculpatului că partea civilă deține un număr mare de acțiuni, iar ulterior, inculpatul a contactat-o pe partea civilă, martorul neparticipând la discuțiile care s-au purtat între cei doi în vederea cumpărării acțiunilor.

Instanța de fond a constatat nesinceritatea inculpatului și în momentul în care afirmă că anterior încheierii contractului cu partea civilă, S.C. Z.G. Proiect Developer S.R.L. ar fi dobândit aproximativ 40% din pachetul de acțiuni al S.C. Pionierul S.A.. Astfel, din analiza situației contractelor de cesiune acțiuni încheiate în anul 2006, prezentată în anexa Raportului privind cauzele și împrejurările care au condus la apariția stării de insolvență a debitoarei S.C. Z.G. Proiect Solid Developer S.R.L.” întocmit de Cabinetul Individual de Insolvență „Firănescu Nicoleta” (filele 73 și 74 vol. IV d.u.p.), rezultă că anterior încheierii contractului cu partea civilă, societatea comercială în cauză mai încheiase un singur contract de cesiune părți sociale, în data de 20.12.2006, cu numita, pentru un număr de 33.009 acțiuni reprezentând o cotă de 9,27% din capitalul social al S.C. Pionierul S.A.. Este adevărat că ulterior, până la sfârșitul anului, mai exact, în data de 28.12.2006, au mai fost încheiate alte 40 de contracte, ajungându-se ca S.C. Z.G. Proiect Developer S.R.L. să dețină 64,77% din capitalul social.

Indiferent de pozițiile exprimate de către partea civilă și de către inculpat în cadrul negocierilor care au premers încheierii contractului de cesiune acțiuni, cert este că actul consfințind acordul lor de voință este neechivoc în sensul că plata celei mai importante tranșe din prețul acțiunilor, în cuantum de 2.250.000 de euro, nu era

condiționată de înstrăinarea imobilului deținut de S.C. Pionierul S.A.. Astfel, se menționează foarte clar faptul că plata diferenței de 2.250.000 euro se va face până la data de 21.12.2007, fără să se condiționeze această plată de înstrăinarea imobilului până la data respectivă. Clauza de la articolul 2.2 al contractului era în sensul că, în ipoteza în care s-ar fi încheiat contractul de vânzare-cumpărare a terenului (bineînțeles, anterior datei de 21.12.2007-n.n.), cesionarei îi revenea obligația de a plăti prețul într-un termen de 15 zile lucrătoare de la data prezentării de către cumpărător a încheierii de intabulare pe numele său a dreptului de proprietate.

Inculpatul a pretins că nu ar fi avut cunoștință despre clauza referitoare la plata prețului, contractul fiind întocmit de domnul avocat ..., care nu i-ar fi adus la cunoștință această prevedere. Inculpatul a precizat că înțelegerea a fost în sensul că tranșa finală se va plăti la momentul vânzării terenului. Declarația sa pare să se coroboreze, cel puțin până la un punct, cu cea a numituluidin data de 14.06.2012 (filele 205 și 206 vol. VI d.u.p.), potrivit căreia în cadrul acestor negocieri (la care numitular fi participat pentru a le înlesni înțelegerea, traducându-le afirmațiile) ar fi reieșit că prețul agreeat urma a fi plătit de către inculpat numai după vânzarea activelor S.C. Pionierul S.A.. Pe de altă parte, însă, martorul a precizat că partea civilă ar fi insistat pentru stabilirea unui termen de plată, lucru pe care inculpatul l-ar fi refuzat, fiind imposibil de realizat. Instanța apreciază ca fiind cel puțin surprinzătoare poziția numitului, care are o memorie selectivă a celor întâmplate la momentul semnării contractului, la care a participat. Astfel, deși își prezintă opinia potrivit căreia, în pofida semnării contractului, cele două părți și-ar fi păstrat pozițiile inițiale legate de termenii contractului, ceea ce ar veni în susținerea nerealizării unui acord de voință în adevăratul sens al cuvântului, cel puțin una dintre părți fiind în eroare cu privire la conținutul clauzelor contractuale, nu și-a amintit un lucru esențial, și anume dacă domnul avocat a explicat părților conținutul clauzelor contractuale. După ce a menționat acest lucru, numitula precizat că este cert că acest contract a fost semnat în condițiile de mai sus (ale neatingerii unui acord de voință). Or se observă că ipoteza pe care martorul o prezintă inițial („opinia mea este că..”), se transformă în scurt timp într-o certitudine („cert este că acesta a fost semnat în condițiile de mai sus”). Acesta nu menționează dacă în calitate de persoană care a participat și la negocieri tocmai pentru a înlesni înțelegerea celor doi, a fost solicitat să traducă prevederile contractuale, semnat, potrivit propriilor susțineri, exclusiv în limba română, sau a făcut acest lucru din proprie inițiativă, cu atât mai mult cu cât a precizat că era cert că aceștia nu sunt, în fapt, de acord. Nu este oferită nicio explicație cu privire la motivul pentru care, dacă a conștientizat că inculpatul este în eroare, l-ar fi lăsat pe inculpat să persiste într-o eroare cu privire la o clauză care îl dezavantaja, cu atât mai mult cu cât rezultă că acesta participa la întâlnirile cu partea civilă, la rugămintea inculpatului de a-l sprijini pe în acțiunea de cumpărare de acțiuni de la S.C. Pionierul S.A..

Este greu de acceptat că, în situația în care inculpatul a fost însoțit la semnarea contractului de o persoană de încredere, a cărei participare a solicitat-o el însuși (este vorba despre ...), și în condițiile în care semnarea contractului s-a realizat la biroul de avocatură al avocatului ales de inculpat, cu care acesta colabora în mod constant în perioada respectivă (relevantă în acest sens este însăși declarația dată în calitate de martor de numitul - filele 136-139 vol. I d.u.p.) și care îi era și prieten (aprecierea îi aparține tot martorului), acesta a ajuns să semneze, din eroare, un contract conținând clauze care nu doar că îl dezavantajau, dar nici măcar nu exprimau manifestarea sa de voință.

Instanța nu a putut stabili cine a redactat contractul de cesiune părți sociale, în condițiile în care declarațiile nu sunt concordante. Astfel, pe de o parte, potrivit susținerilor părții civile (fila 136 vol. I d.u.p.), contractul de cesiune acțiuni și cele două acte adiționale au fost semnate de către martora, o angajată a inculpatului. Pe de altă parte, din declarația martorului, rezultă că acest

contract ar fi fost redactat în cadrul cabinetului său de avocatură, fără să își poată aminti cu certitudine care dintre avocații din cadrul cabinetului s-a ocupat de acest lucru, avansând presupunerea că ar fi fost vorba despre doamna avocat În ceea ce privește actul adițional (acesta se referă doar la unul, dar în realitate s-au întocmit două), martorul a precizat că nu își amintește dacă a fost redactat la cabinetul pe care îl conduce. Martora a recunoscut faptul că în anul 2007 a întocmit actul adițional la contract, fiind, prin urmare, vorba despre cel de-al doilea act adițional (fila 148 vol. I d.u.p.).

În susținerea concluziei că inculpatul a avut cunoștință de conținutul contractului, instanța de fond a mai avut în vedere și o afirmație a martorului care a precizat că inculpatul înțelege limba română, dar nu poate preciza în ce grad (fila 138 vol. I d.u.p.). De asemenea, instanța a avut în vedere și faptul că, potrivit declarației martorului din data de 10.12.2012 (filele 138 și 139 vol. I d.u.p.), în perioada dintre încheierea tranzacției cu și finalizarea unui proces la care martorul a făcut referire, fapt care s-ar fi petrecut cu un an și jumătate înainte de audierea în cauză, inculpatul nu i-a reproșat niciodată modul în care a fost redactată tranzacția de vânzare-cumpărare acțiuni încheiată cu Or, dată fiind relația strânsă dintre cei doi, precum și dificultățile cu care inculpatul s-a confruntat ca urmare a neexecutării decât în mică măsură a obligațiilor rezultând din acel contract, dacă măcar în parte aceste dificultăți s-ar fi datorat modului defectuos de redactare a contractului de cesiune acțiuni, ar fi fost firesc ca inculpatul să îi impute martorului acest lucru.

De altfel, în condițiile în care într-adevăr, deși greu de acceptat, nu ar fi cunoscut inserarea acestei clauze în contractul de cesiune părți sociale încheiat în data de 21.12.2006, nu se înțelege de ce acesta a acceptat inserarea și în actul adițional nr. 2 la contractul de cesiune, clauze similare, de plată eșalonată a restului de preț neachitat la momentul respectiv, din nou fără o condiționare a plății se faptul vânzării terenului aflat în patrimoniul S.C. Pionierul S.A.. Trebuie avut în vedere faptul că inculpatul nu a invocat că s-ar fi aflat în eroare și cu privire la clauzele acestui act adițional. Ca argument suplimentar în sensul nesincerității inculpatului, instanța reține că dacă, într-adevăr, acordul de voință real ar fi fost în sensul că plata celei mai importante tranșe din prețul acțiunilor să fie condiționată de vânzarea terenului în discuție, nu se înțelege întârzierea cu care Adunarea Generală Extraordinară a Acționarilor S.C. Pionierul S.A. a aprobat vânzarea unui activ al societății, respectiv, a imobilului compus din teren în suprafață de 15.681 mp și construcții amplasate pe acest teren cu suprafață construită de 10.932 mp, situat în, și anume, abia în data de 04.03.2008 (fila 140 și 141 vol. VI d.u.p.), la mai mult de un an de la încheierea contractului, aceasta în condițiile în care transferul proprietății asupra acțiunilor părții civile s-a produs la chiar momentul semnării contractului.

Nesinceritatea inculpatului rezultă cu claritate din modul diferit în care relatează cu privire la acest aspect pe parcursul procesului penal. Astfel, audiat fiind la data de 27.03.2012 (filele 95 și 96 vol. I d.u.p.), inculpatul nu a menționat că înțelegerea ar fi fost ca tranșa finală din preț să fie plătită după vânzarea imobilului deținut de S.C. Pionierul S.A., ci a declarat că i-a explicat lui că poate să îi dea o parte din bani imediat, iar ulterior să îi dea diferența, în momentul în care va primi dividendele aferente anului fiscal 2007. ar fi fost de acord, iar în contract s-ar fi precizat că termenul maxim de predare a tranșei a doua de bani este de doi ani (această afirmație este în flagrantă contradicție cu clauzele neechivoce ale contractului-n.n.). Cu ocazia acestei audieri, inculpatul a pretins că altul a fost aspectul cu privire la care ar fi fost în eroare: acesta a precizat că la acel moment nu a cunoscut că în contractul încheiat cu s-a prevăzut acel termen maxim, el crezând că acel termen a făcut doar obiectul unei înțelegeri verbale între el și partea civilă.

Nesinceritatea inculpatului cu privire la aceste aspecte ridică importante semne de întrebare cu privire la conformitatea cu realitatea a susținerilor sale în privința celorlalte elemente de fapt esențiale pentru stabilirea întrunirii în cauză a elementelor constitutive ale infracțiunilor pentru care s-a dispus trimiterea sa în judecată.

Atitudinea procesuală a inculpatului care refuză să menționeze numele reprezentanților Teamset Consultants LTD cu care ar fi discutat despre achiziționarea de acțiuni de la S.C. Pionierul S.A. (pe motiv că nu ar fi fost abilitat de aceștia să le dezvăluie identitatea), în condițiile în care din înscrisuri rezultă că unica persoană cu drept de decizie asupra acțiunilor asociatului unic al Teamset Consultants LTD, Societatea Best Nominees Ltd se conforma solicitărilor inculpatul însuși, trebuie să fie interpretată ca o încercare nereușită de inducere în eroare cu privire la rolul esențial deținut de acesta în conceperea și punerea în aplicare a planului după care s-a acționat, și care a avut drept efect prejudicierea părților civile din prezenta cauză.

Instanța a constatat că inculpatul încearcă să convingă că partea civilă este cea care a avut o atitudine incorectă la semnarea contractului, pretinzând că aceasta avea cunoștință despre existența unui litigiu având ca obiect o acțiune în revendicarea terenului în cauză (în fața instanței, inculpatul a susținut chiar că partea civilă și conducerea societății ar fi avut cunoștință despre existența acțiunilor în revendicare încă din anul 2001). Pe lângă faptul că nici un alt mijloc de probă nu se coroborează cu susținerile inculpatului sub acest aspect, instanța constată, față de actele de la dosar și că litigiul civil a fost promovat de familia în anul 2007, deci ulterior semnării contractului de cesiune acțiuni, iar mențiunea în cartea funciară efectuându-se în anul 2008. Însuși inculpatul a menționat că notarea litigiului în cartea funciară a avut loc după data când el a devenit președinte al Consiliului de Administrație al S.C. Pionierul S.A., lucru care este confirmat și de martorul în declarația din data de 29.10.2012 (după ce martorul a menționat că inculpatul a devenit președinte al Consiliului de Administrație cu aproximație în luna aprilie a anului 2007, a menționat că după acest moment, în cartea funciară a terenului a apărut notarea unui proces ce avea loc între familiaf și A.V.A.S. pentru retrocedarea terenului).

În plus, instanța de fond a reținut că dreptul de proprietate exclusivă al S.C. Pionierul S.A. asupra terenului în suprafață de 25.205,90 m² era atestat de către Ministerul Industriilor, prin emiterea în data de 09.08.1994 a certificatului aflat la fila 280 vol. VIII d.u.p., iar S.C. Pionierul S.A. nu a avut calitatea de parte în litigiul inițiat de familiaf, fapt menționat și de martorul(fila 147 vol. I d.u.p.).

Referitor la acuzația de înșelăciune, Tribunalul a subliniat faptul că în sarcina celor trei inculpați se reține participarea în forma autoratului sau complicității, la inducerea în eroare a părții civile, prin acte repetate, nu la momentul semnării contractului de cesiune acțiuni sau a celor două acte adiționale ale acestuia, ci pe parcursul executării contractului, prin încheierea contractului de garanție mobilă din 17.11.2008, a unor acte adiționale la contractele de împrumut întocmite de inculpatele S.C. Z.G. Proiect Developer S.R.L. și Teamset Consultants Limited, și a actului de luare în posesie și adjudecare din data de 22.12.2008, cauzându-i prin aceasta părții civile un prejudiciu în valoare de 2.500.000 euro.

Tribunalul a reținut că probatoriul administrat conduce la concluzia, mai presus de orice îndoială, a comiterii de către cei trei inculpați a acestei activități infracționale, așa cum se va argumenta în continuare.

Încheierea actelor adiționale la contractele de împrumut prin care s-au stabilit o scadență unică la 20.12.2008, o dobândă de 12% pe an aplicabilă la suma împrumutată și constituirea unei garanții reale mobiliare fără deposedare, asupra unui pachet din acțiunile S.C. Pionierul S.A. aparținând S.C. Z.G. Proiect Developer S.R.L., decizia Teamset Consultants Limited de a institui o garanție reală mobilă

asupra pachetului de acțiuni aparținând S.C. Pionierul S.A., deținut de S.C. ZG Proiect Developer S.R.L., cu consecința inițierii și participării, în caz de neplată a sumelor datorate, la procedura de executare împreună cu debitorul S.C. ZG Proiect Developer S.R.L., pentru a obține proprietatea asupra acțiunilor, precum și încheierea între Teamset Consultants LTD, în calitate de creditor garantat, și S.C. ZG Proiect Developer S.R.L., în calitate de debitor garant, a contractului de garanție reală mobilă, au avut loc nu la datele menționate în cuprinsul acestora, ci după data de 26.11.2008 când, urmare a solicitării Biroului Executor Judecătoresc, martorul, desemnat să țină Registrul Acționarilor S.C. Pionierul S.A., a făcut în acest registru mențiunea indisponibilizării a 1.111.306 acțiuni aparținând S.C. ZG Proiect Developer S.R.L.. Încheierea acestor acte adiționale, adoptarea deciziei în cauză și încheierea contractului de garanție reală mobilă au fost determinate de faptul menționării acestei indisponibilizări în beneficiul părții civile în Registrul acționarilor, dorindu-se o contracarare a demersurilor părții civile pentru satisfacerea creanței sale, inculpații creând în acest fel premisele pentru scoaterea celor 1.111.306 acțiuni din patrimoniul S.C. ZG Proiect Developer S.R.L., astfel încât acestea să nu mai poată face obiectul urmăririi silite mobiliare de către partea civilă

Partea civilă nu a luat la cunoștință de încheierea acestor contracte și de decizia sus-menționată a Teamset Consultants Limited, și nici de luarea în posesie și adjudicarea acțiunilor de către această societate comercială, decât în data de 02.04.2009 când, în urma convocării de către executorul judecătoresc, la biroul creditorului s-au prezentat domnul, reprezentant legal al S.C. ZG Proiect Solid Developer S.R.L., care a menționat că această societate comercială nu mai deține în proprietate acțiuni ale S.C. Pionierul S.A. (procesul-verbal întocmit de către executorul judecătoresc în data de 02.04.2009, aflat la fila 80 vol. III d.u.p.).

Prin urmare, într-un interval de timp în care partea civilă avea reprezentarea faptului că acțiunile S.C. Pionierul S.A. pe baza cărora își poate satisface creanța sunt indisponibilizate, acestea au trecut din patrimoniul S.C. Z.G. Proiect Developer S.R.L. în patrimoniul Teamset Consultants Limited.

Pentru a crea impresia că demersurile inculpatei Teamset Consultants Limited având ca scop dobândirea proprietății celor 1.111.306 acțiuni nu au nicio legătură cu solicitarea din data de 26.11.2008 a Biroului Executorului judecătoresc de indisponibilizare a acestora, toate actele adiționale la contractele de împrumut, decizia Teamset Consultants Limited de încheiere a contractului de garanție reală mobilă și contractul de garanție reală mobilă însuși sunt antedatate, în cuprinsul lor fiind menționate date anterioare datei de 26.11.2008. În realitate, întocmirea acestor înscrisuri a avut loc în preajma datei de 19.12.2008, când, potrivit înscrisului aflat la fila 87 vol. III d.u.p., a fost înscrisă în Arhiva Electronică de Garanții Reale Mobiliare garanția instituită de ZG Proiect Developer S.R.L. în beneficiul Teamset Consultants LTD, asupra unui „pachet de acțiuni nominative, în număr de 1.111.740, cu o valoare nominală de 2,50 lei fiecare, reprezentând 88,89% din capitalul social al S.C. Pionierul S.A.”.

Pentru a reține antedatarea acestor înscrisuri, instanța de fond a avut în vedere următoarele argumente:

- ca premisă de la care pornește în ajungerea la această concluzie, instanța are în vedere că inculpatul a avut cunoștință despre solicitarea primită de S.C. Pionierul S.A. din partea biroului unui executor judecătoresc care acționa pentru punerea în executare a hotărârilor judecătorești pronunțate în favoarea părții civile, de indisponibilizare a acțiunilor S.C. Pionierul S.A. deținute de S.C. Z.G. Proiect Developer S.R.L., neputând invoca o pură coincidență pentru a justifica demararea în această perioadă a demersurilor de transferare a dreptului de proprietate asupra acestor acțiuni de la S.C. Z.G. Proiect Developer S.R.L. la

Teamset Consultants Limited; acest fapt rezultă din declarația martoruluidin data de 29.10.2012 (fila 146 vol. I d.u.p.), care, după ce a făcut referire la solicitările de indisponibilizare a acțiunilor și faptul că personal a făcut această mențiune în Registrul acționarilor, comunicând executorului acest lucru, a afirmat că „domnul Zelivansky a fost înștiințat de această indisponibilizare”;

- faptul datorării unei dobânzi de 12% din sumele împrumutate de Teamset Consultants Limited nu rezultă din mențiuni făcute în actele contabile ale S.C. Z.G. Proiect Developer S.R.L., decât în luna decembrie 2008, deși unele dintre actele adiționale sunt încheiate cu mai multe luni înainte de luna decembrie; astfel, din analiza balanțelor de verificare ale S.C. Z.G. Proiect Developer S.R.L din datele de 31.12.2007, 30.04.2008 și 31.07.2008, rezultă că la momentele respective nu era deschis contul contabil 666 „Cheltuieli privind dobânzile” în care să se înregistreze valoarea dobânzilor datorate potrivit actelor adiționale la contractele de împrumut care fuseseră deja încheiate; abia în luna decembrie 2008, societatea comercială a înregistrat în contul contabil 666, „Cheltuieli privind dobânzile”, suma de 3.499.163,97 lei, dobânzile fiind calculate până la data de 20.12.2008; din analiza Registrului Jurnal întocmit de S.C. Z.G. Proiect Developer S.R.L., pentru perioada 01.12.2006-30.11.2008, nu rezultă înregistrări în contul contabil 666-„Cheltuieli privind dobânzile”, a vreunei sume de datorat cu titlu de dobândă la împrumuturile acordate de Teamset Consultants Limited;

- deși contracte de împrumut între Teamset Consultants Limited și S.C. Z.G. Proiect Developer S.R.L. au fost încheiate și după data de 21.12.2007, dată când a fost încheiat primul act adițional prin care s-a stipulat dobânda de 12% (la contractul din 04.12.2006), în aceste contracte nu a fost prevăzută dobânda de 12%, aceasta fiind stipulată abia prin acte adiționale la aceste contracte (instanța are în vedere contractele nr. 1 din 27.12.2007, nr. 7 din 27.12.2007, contractul nr. 1 din 17.04.2008 și contractul f.n. din 31.07.2008);

- spre deosebire de alte acte ale Teamset Consultants Limited încheiate pe teritoriul statului Cipru, pe care această societate comercială era interesată să le prezinte în fața instituțiilor de pe teritoriul României, și care au fost apostilate, dobândind în acest fel și dată certă, la un moment foarte apropiat de cel al datei menționate în cuprinsul actului, decizia datată 16.11.2008 aflată la filele 169 și 170 ale vol. III d.u.p. (prin care inculpatul a fost autorizat să reprezinte Societatea, urmând a semna în numele și pe seama acesteia contractul de garanție reală mobilă și să îndeplinească toate formalitățile necesare pentru înregistrarea ca valabilă și pentru anulare, în conformitate cu prevederile legii române, dar și a face toate actele necesare pentru executarea garanției în cazul în care S.C. ZG Proiect Developer S.R.L. nu își va îndeplini obligațiile asumate prin contractul de gajare a acțiunilor), a fost apostilată la data de 15.01.2009 (fila 171 vol. III d.u.p.), neexistând nicio garanție că acest act a fost emis anterior acelei date;

- actele adiționale aflate la dosarul de urmărire penală nu se dovedește că ar fi primit în vreun fel dată certă la un moment anterior depunerii contractului de garanție reală mobilă la Arhiva Electronică de Garanții Reale Mobiliare;

- în condițiile în care, în cazul garanțiilor reale mobiliare creditorul este interesat să procedeze la o înregistrare cât mai rapidă a actului în Arhiva Electronică de Garanții Reale Mobiliare, nu există nicio explicație pentru care Teamset Consultants Limited a înregistrat contractul de garanție reală mobilă pretins întocmit la data de 17.11.2009, peste mai mult de o lună, în data de 19.12.2009, în condițiile în care în data de 26.11.2008 s-a primit și solicitarea de indisponibilizare a acțiunilor în beneficiul părții civile

În plus, dată fiind poziția pe care inculpatul o avea în data de 22.12.2008 (data actului de luare în posesie și adjudecare), în cadrul celor trei societăți comerciale implicate, de administrator al S.C. Z.G. Proiect Developer S.R.L., reprezentant al Teamset Consultants Limited și președinte al Consiliului de

Administrație al S.C. Pionierul S.A., precum și faptul că acesta a semnat atât contractul de garanție reală mobilă, cât și actul de luare în posesie și adjudecare în numele ambelor părți contractante, acesta a putut stabili un preț/acțiune la care s-a făcut transferul celor 1.111.740 acțiuni de la S.C. Z.G. Solid Proiect Developer S.R.L. la Teamset Consultants Limited egal cu valoarea nominală, de 2,5 lei, mult inferior prețului de piață, fapt care a condus la lipsirea părții civile de posibilitatea executării silite a unor bunuri aparținând debitoarei sale, S.C. Z.G. Proiect Developer S.R.L.. Faptul că actul de adjudecare și luare în posesie a fost întocmit în fraudă creditorului a fost reținut, așa cum s-a arătat mai sus, și în considerentele sentinței penale nr. 1974 din 14.11.2012 pronunțate de Tribunalul Specializat Argeș în dosarul nr. 1605/1259/2009 (filele 44-46 vol. I d.u.p.), prin care s-a admis acțiunea formulată de reclamantul împotriva părților S.C. Z.G. Proiect Solid Developer S.R.L. și Teamset Consultants Limited, a fost revocat actul de luare în posesie și adjudecare din data de 22.12.2008 încheiate între cele două părți și a repus părțile în situația anterioară.

Valoarea totală a celor 1.111.740 acțiuni, determinată în funcție de valoarea nominală a acestora de 2,5 lei, este de 2.779.350 lei, valoare insuficientă pentru a stinge chiar și debitul principal al S.C. Z.G. Proiect Developer S.R.L., așa cum apare acesta în cele 11 contracte de împrumut încheiate cu Teamset Consultants Limited, sumele împrumutate totalizând, fapt menționat și în actul de luare în posesie și adjudecare, la 6.233.840 lei și 2.239.280 euro. La debitul principal se adaugă și dobânzile calculate la sumele împrumutate, stabilite în mod eronat, așa cum se va arăta mai jos, de către S.C. Z.G. Proiect Developer S.R.L. la 3.499.163, 97 lei, nivelul corect al acestora fiind de 1.409.118, 96 lei.

Dacă transferarea acțiunilor S.C. Pionierul S.A. s-ar fi realizat la o valoare de piață corect stabilită, de 35,87 lei/acțiune (așa cum se va arăta mai jos), mai puțin de jumătate din acțiunile deținute de S.C. Z.G. Proiect Developer S.R.L. ar fi fost suficiente pentru acoperirea nu doar a debitului principal, ci și a dobânzilor datorate Teamset Consultants Limited în virtutea actelor adiționale la contractul de împrumut, iar acțiunile rămase în patrimoniul S.C. Z.G. Proiect Developer S.R.L. ar fi fost suficiente și pentru satisfacerea creanței părții civile

Inculpatul însuși recunoaște implicit că prin actul de luare în posesie s-a încercat să fie împiedicată partea civilă să își satisfacă dreptul de creanță prin executarea silită a acțiunilor S.C. Pionierul S.A. deținute de S.C. Z.G. Proiect Developer S.R.L.. Astfel, acesta a menționat în declarația din 27.03.2012 (filele 96 și 97 vol. I d.u.p.) că nu i-ar fi fost comunicate motivele pentru care acționarii Teamset Consultants Limited au luat această decizie, el deducând că aceștia doreau să-și apere investiția de eventualele pretenții pe care le avea la acel moment, fiind formulată cel puțin o acțiune în instanță împotriva S.C. Z.G. Proiect Developer S.R.L..

Dovezi ale faptului că s-a acționat în fraudarea intereselor legitime ale creditorului, sunt și demersurile efectuate ulterior actului de luare în posesie și adjudecare, care au fost detaliate anterior: schimbarea sediului și denumirii debitoarei, din mun. București în mun. Pitești și, respectiv, din S.C. Z.G. Proiect Developer S.R.L. în S.C. Z.G. Proiect Solid Developer S.R.L., precum și , înlocuirea administratorului (.....) cu societatea comercială Menta Investments Limited, și desemnarea ca reprezentant permanent al administratorului a domnului Se ajungea, în acest fel, la o îngreunare a demersurilor întreprinse de partea civilă în sensul satisfacerii creanței sale, și se încerca să se împiedice stabilirea unei legături între inculpatul și aceste demersuri ale părții civile.

Faptul că numitul a deținut doar formal calitatea de reprezentant al administratorului S.C. Z.G. Proiect Solid Developer S.R.L. este demonstrat de faptul că, după dobândirea acestei calități, nu s-a implicat în efectuarea de operațiuni bancare în numele acestei societăți comerciale, numitul însuși, audiat

fiind în data de 03.05.2012 (filele 203 și 204 vol. VI d.u.p.), menționând că nu cunoaște niciun cont bancar și nicio bancă la care această societate comercială ar avea conturi deschise și că nu a fost împuternicit să desfășoare operațiuni bancare în numele societății. Faptul că numitul nu a fost împuternicit pe conturile societății, rezultă și din analiza răspunsului Bank Leumi România-Sucursala Municipiului București, aflat la filele 17 și 18 vol. IV d.u.p., unde, deși se menționează că această societate comercială a avut mai multe conturi deschise la această unitate bancară până în data de 26.03.2009 (prin urmare, până la o dată ulterioară momentului dobândirii de către acesta a calității de reprezentant al administratorului S.C. Z.G. Proiect Solid Developer S.R.L.) doar inculpatul apare ca împuternicit pe aceste conturi. De altfel, întrebând fiind la termenul din 25.04.2014 de către reprezentantul Ministerului Public, dacă apreciază că a avut un rol formal, martorul a răspuns că nu i-au aparținut niciuna dintre deciziile care au privit administrarea societății comerciale, acesta precizând că a primit directive din partea administratorului Menta Investments Limited care era îndreptățit să ia decizii, putându-se susține, în aceste condiții, că a avut un rol mai mult sau mai puțin formal.

Ca ultime aspecte legate de acuzația de înșelăciune, instanța de fond a subliniat că existența unui contract nu exclude răspunderea penală, dacă se produce o inducere în eroare a uneia dintre părțile contractante cu ocazia încheierii sau executării (această ultimă ipoteză este incidentă în cauza de față) contractului, în scopul obținerii în mod injust a unui folos, dacă s-a produs un prejudiciu părții induse în eroare. De altfel, alineatul 3 al articolului 215 C .p. anterior are în vedere tocmai înșelăciunea în convenții. În cauza de față, angajarea răspunderii penale a inculpaților pentru înșelăciune este consecința transferării frauduloase a acțiunilor S.C. Pionierul S.A. deținute de S.C. Z.G. Proiect Developer S.R.L. la Teamset Consultants Limited, în scopul fraudării părții civile, rămasă în imposibilitatea de a-și mai realiza creanța față de golirea patrimoniului debitoarei sale. De asemenea, faptul revocării prin hotărâre judecătorească irevocabilă a actului de adjudecare și luare în posesie din 22.12.2008 este ulterior consumării infracțiunii și independent de atitudinea inculpatelor.

În privința infracțiunii de evaziune fiscală, Tribunalul, în urma analizei materialului probator administrat în cauză, a reținut în sarcina celor trei inculpați faptul săvârșirii infracțiunii de evaziune fiscală în formele de participatie reținute în actul de sesizare a instanței, față de faptul că, evidențiindu-se în contabilitatea S.C. Z.G. Proiect Developer S.R.L. venituri inferioare celor realizate în urma încheierii actului de adjudecare și luare în posesie încheiat între persoanele afiliate S.C. Z.G. Proiect Solid Developer S.R.L. și Teamset Consultants Limited, au prejudiciat bugetul de stat cu suma de 2.575.576,05 lei reprezentând impozit pe profit, respectiv, au ajutat la prejudicierea bugetului de stat cu această sumă, prin reducerea bazei de impozitare pentru calcularea impozitului pe profit cu suma de 16.097.350,31 lei.

Prejudicierea bugetului de stat este consecința transferului celor 1.111.740 acțiuni S.C. Pionierul S.A. de la S.C. Z.G. Solid Proiect Developer S.R.L. la Teamset Consultants Limited la un preț pe acțiune egal cu valoarea nominală, de 2,5 lei, mult inferioară valorii de piață, de 35,87 lei (valoare care s-a reținut cu argumente corecte de către specialiștii D.N.A.), la care se adaugă înregistrarea eronată în contabilitate a unei sume de 3.499.163,97 lei în contul contabil 666-„Cheltuieli privind dobânzile”, în loc de 1.409.118,96 lei, așa cum era corect.

Cu privire la acest din urmă aspect, Tribunalul a avut în vedere faptul că, inițial, prin cele 11 contracte de împrumut încheiate între Teamset Consultants Limited în calitate de împrumutător, și S.C. Z.G. Proiect Developer S.R.L., nu a fost stipulată o dobândă pe care societatea împrumutată ar datora-o. Astfel de clauze au fost introduse prin actele adiționale încheiate pentru fiecare din aceste contracte, stipulându-se o dobândă de 12%. În aceste condiții, apare ca fiind incorectă modalitatea în care, potrivit celor constatate de specialiștii D.N.A., s-a procedat, în

sensul că dobânzile au fost calculate nu de la momentul la care obligația de a le plăti și dreptul corelativ de a le percepe au luat naștere, și anume, de la momentul încheierii actelor adiționale, ci de la un moment anterior, acela al încheierii contractelor de împrumut. Calculate de la momentul încheierii actelor adiționale la contractele de împrumut, dobânzile se ridică la suma totală de 1.409.118,96 lei, nu 3.499.163,97 lei, cum, din eroare s-a prevăzut în luna decembrie 2008 în contul contabil 666 „Cheltuieli privind dobânzile” de către S.C. Z.G. Proiect Developer S.R.L..

Tribunalul a reținut că la sfârșitul anului 2008 când s-a realizat transferul dreptului de proprietate asupra celor 1.111.740 acțiuni S.C. Pionierul S.A. de la S.C. Z.G. Solid Proiect Developer S.R.L. la Teamset Consultants Limited, aceste din urmă societăți comerciale erau persoane juridice afiliate, în accepțiunea art. 7 alin. 1) pct. 21 lit. c) din Legea 571/2003. Astfel, potrivit acestui text de lege, „o persoană juridică este afiliată cu altă persoană juridică dacă cel puțin:

(i) prima persoană juridică deține, în mod direct sau indirect, inclusiv deținerile persoanelor afiliate, minimum 25% din valoarea/numărul titlurilor de participare sau al drepturilor de vot la cealaltă persoană juridică ori dacă controlează persoana juridică;

(ii) a doua persoană juridică deține, în mod direct sau indirect, inclusiv deținerile persoanelor afiliate, minimum 25% din valoarea/numărul titlurilor de participare sau al drepturilor de vot la prima persoană juridică;

(iii) o persoană juridică terță deține, în mod direct sau indirect, inclusiv deținerile persoanelor afiliate, minimum 25% din valoarea/numărul titlurilor de participare sau al drepturilor de vot atât la prima persoană juridică, cât și la cea de-a doua.”

Or, în cazul de față, Teamset Consultants Limited era deținătoarea tuturor părților sociale ale S.C. Z.G. Proiect Developer S.R.L., fiind, în consecință, asociatul unic al acestei societăți comerciale.

Potrivit dispozițiilor legislației fiscale și tranzacțiile dintre persoane afiliate trebuie să se desfășoare conform principiului pieței libere, în caz contrar putând fi recalificate de către organele fiscale, dacă acestea apreciază că acestea nu reflectă conținutul economic corect al tranzacției. Astfel, articolul 11 din Codul fiscal, după ce stabilește la alineatul 1) regula generală conform căreia „la stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unui tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției”, la alineatul 2) prevede dispoziții specifice tranzacțiilor între persoanele afiliate. Astfel, se stipulează că „în cadrul unei tranzacții între persoane afiliate, autoritățile fiscale pot ajusta suma venitului sau a cheltuielii oricăreia dintre persoane, după cum este necesar, pentru a reflecta prețul de piață al bunurilor sau serviciilor furnizate în cadrul tranzacției. La stabilirea prețului de piață al tranzacțiilor între persoane afiliate se folosește cea mai adecvată dintre următoarele metode:

a) metoda comparării prețurilor, prin care prețul de piață se stabilește pe baza prețurilor plătite altor persoane care vând bunuri sau servicii comparabile către persoane independente;

b) metoda cost-plus, prin care prețul de piață se stabilește pe baza costurilor bunului sau serviciului asigurat prin tranzacție, majorat cu marja de profit corespunzătoare;

c) metoda prețului de revânzare, prin care prețul de piață se stabilește pe baza prețului de revânzare al bunului sau serviciului vândut unei persoane independente, diminuat cu cheltuiala cu vânzarea, alte cheltuieli ale contribuabilului și o marjă de profit;

d) orice altă metodă recunoscută în liniile directoare privind prețurile de transfer emise de Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică”.

Potrivit articolului 79 alin. 2) din O.G. 92/2003 (Codul de procedură fiscală), contribuabilii care desfășoară tranzacții cu persoane juridice afiliate au obligația ca, la solicitarea organului fiscal competent, să întocmească și să prezinte, în termenele stabilite de acesta, dosarul prețurilor de transfer, în vederea stabilirii prețurilor de transfer.

În cauza de față, în baza solicitării Gărzii Financiare - Comisariatul General cu nr. 6442/25.01.2010, reprezentanții Direcției Generale a Finanțelor Publice Argeș - ANAF au efectuat în perioadele 16.02.2010 - 01.03.2010 și 18.05.2010 - 21.05.2010, la S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L., inspecția fiscală generală, având ca obiective verificarea legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor de către contribuabil, respectării prevederilor legislației fiscale și contabile. Constatările rezultate în urma efectuării verificărilor activității societății din perioada de la data înființării societății și până la 31.12.2009, conform obiectivelor menționate anterior, au fost consemnate în Raportul de inspecție fiscală nr. 43961/21.05.2010. Printre altele, s-a reținut și faptul că, potrivit bilanțului contabil aferent anului 2008 aparținând S.C. PIONIERUL S.A., activul net era în valoare de 54.172.693 lei, iar conform Registrului Acționarilor, capitalul social al S.C. PIONIERUL S.A. era compus din 1.213.890 acțiuni, rezultând o valoare contabilă per acțiune de 45,19 lei.

Echipa de inspecție a concluzionat, pe baza celor transmise de Comisariatul General, având în vedere calitățile învinutului la cele trei entități (ZG, TEAMSET și PIONIERUL) și valoarea acțiunilor cedate, că „..... a cedat pe seama S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L. acțiuni pe care aceasta le deține la prețuri despre care are cunoștință că sunt vădit inferioare valorilor efective în scopul obținerii pentru sine un folos în paguba societății.”

Față de faptul că inculpata TEAMSET CONSULTANTS LIMITED este persoană afiliată cu inculpata S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L., în baza art. 79 alin. 2 din O.G. nr. 92/2003 Cod de procedură fiscală, echipa de control a solicitat întocmirea dosarului prețurilor de transfer.

Din cauza neprezentării de către contribuabil a acestui dosar, organul de control a procedat în conformitate cu prevederile art. 3 alin. 2) și 3) din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 222/2008 privind conținutul dosarului prețurilor de transfer, la estimarea prețurilor de transfer. Astfel, potrivit articolului 3 al acestui act normativ, „Refuzul de prezentare a dosarului prețurilor de transfer sau prezentarea incompletă a acestuia la termenul stabilit de către organele fiscale reprezintă efectuarea de tranzacții cu persoane afiliate fără justificarea cuantumului prețurilor de transfer practicate”, „organele fiscale competente, în cazul efectuării de către contribuabil de tranzacții cu persoane afiliate fără justificarea cuantumului prețurilor de transfer practicate, vor estima cuantumului prețurilor de transfer”, iar această estimare „va fi efectuată prin procedura prezentată în anexa nr. 3” .

În vederea calculării obligațiilor fiscale datorate de inculpata S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L., organele de inspecție fiscală au considerat că, în relația între aceasta (afiliata română) și inculpata TEAMSET CONSULTANTS LTD (afiliata străină), evidențele nu reflectă profiturile reale impozabile care provin din România. S-a apreciat că prețul la care ar fi trebuit să se facă transferul acțiunilor ar fi trebuit să fie de 45,19 lei/acțiune, preț stabilit prin împărțirea valorii reale a patrimoniului S.C. PIONIERUL S.A., stabilite în urma reevaluării imobilului din ..., la numărul de acțiuni (prin Hotărârea Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor S.C. Pionierul S.A. din 11.12.2007, aflată la filele 11-13 vol. II d.u.p., a fost aprobată reevaluarea terenului aflat în patrimoniul societății la valoarea de piață stabilită la data întocmirii raportului de reevaluare, dispunându-se înregistrarea în contabilitate a terenului cu valoarea de 52.374.500 lei; raportul de evaluare a terenului, aflat la filele 20-31 vol. II d.u.p., este datat noiembrie 2007, iar data de referință menționată în

cuprinsul raportului este 13.11.2007; potrivit raportului, echivalentul în euro al valorii de piață de 52.374.540 lei este de 15.681.000 euro).

După întocmirea raportului de inspecție fiscală, inculpata S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L. a depus la organele fiscale, la data de 25.06.2010, dosarul prețurilor de transfer întocmit de S.C. VULPOI – TOADER MANAGEMENT S.R.L., împreună cu contestația împotriva raportului de inspecție fiscală nr. 43961/21.05.2010 (vol. 7, filele 104-149).

În dosarul prețurilor de transfer întocmit de S.C. VULPOI – TOADER MANAGEMENT S.R.L. se concluzionează faptul că „prețul/acțiune PIONIERUL S.A. plătit de societatea TEAMSET ar trebui să fie cât mai apropiat de această valoare (18,5 RON-n.n.), dar în nici un caz să nu aibă valoarea de 45,19 RON/acțiune atât cât a fost stabilită de autoritățile fiscale”.

Prin rezoluția nr. 26/P/2010 din data de 28.05.2012, s-a dispus întocmirea de către specialiștii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție a unui raport de constatare, având și obiectivul „verificarea dosarului prețurilor de transfer întocmit de S.C. VULPOI - TOADER MANAGEMENT S.R.L., pentru a se stabili dacă acesta este întocmit conform legislației în vigoare și dacă prețurile de transfer, stabilite cu ocazia întocmirii dosarului, aferente tranzacțiilor efectuate de persoanele afiliate: S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L., TEAMSET CONSULTANTS LTD, S.C. PIONIERUL S.A., corespund prețurilor de piață, aferente unor tranzacții efectuate între persoane independente”.

Instanța de fond a precizat ca fiind corecte considerațiile din raportul de constatare întocmit de specialiștii D.N.A. referitoare la erorile strecurate în „Dosarul prețurilor de transfer” întocmit de către S.C. Vulpoi-Toader Management S.R.L.. Astfel, se reține în conținutul acestui raport că, potrivit legislației interne, determinarea prețului de piață are la bază comparația dintre prețul tranzacției analizate și prețurile practicate de către alte entități independente de acestea, atunci când sunt vândute produse sau servicii comparabile. Pentru transferul de bunuri, mărfuri sau servicii între persoane afiliate, prețul de piață este acel preț pe care l-ar fi convenit persoane independente, în condițiile existente pe piețe comparabile. În acest sens, pentru stabilirea valorii de piață se poate recurge la compararea internă a prețurilor (compararea prețurilor stabilite între persoane afiliate cu prețurile convenite în relațiile cu persoane independente), sau compararea externă a prețurilor (compararea cu prețuri convenite între persoane independente, pentru tranzacții comparabile). Specialiștii au avut în vedere faptul că S.C. Vulpoi-Toader Management S.R.L. a recurs, pentru determinarea prețurilor de transfer, la metoda comparării externe a prețurilor. Instanța a reținut ca fiind corectă concluzia specialiștilor D.N.A. potrivit căreia ceea ce a determinat S.C. Vulpoi-Toader Management S.R.L. este nu valoarea de piață, ci valoarea patrimonială medie a unei acțiuni aferente unor societăți care funcționează pe piața închirierilor și subînchirierilor de clădiri și terenuri. Față de faptul că societățile comerciale selectate (China Gateway International PLC și Stewart & Wight Public Limited Company, ambele din Marea Britanie) în analiza efectuată erau listate la o bursă de valori, dacă se aprecia că aceste societăți erau independente, iar tranzacțiile acestora erau comparabile, s-ar fi impus identificarea unor tranzacții efectuate pe bursă de către acestea.

Argumentele prezentate de specialiștii D.N.A. atât cu ocazia formulării de critici față de raportul de inspecție fiscală nr. 43961/21.05.2010 întocmit de D.G.F.P. Argeș, cât și cu ocazia susținerii propriului punct de vedere sunt acceptate de către instanță, având în vedere fundamentarea pe dispozițiile legale incidente și corecta reținere a situației de fapt. Astfel, neprocedând, în conformitate cu Anexa 3 la Ordinul nr. 222/2008 pe care, totuși, îl invocă, prin aceea că nu a identificat 3 exemple de tranzacții similare cu cea desfășurată de cele două societăți din cauză, și ulterior identificării acestor tranzacții, nu a calculat valoarea mediei aritmetice a

quantumurilor tranzacțiilor similare identificate, organul de control a ignorat respectivul act normativ. Specialiștii au avut în vedere pentru determinarea prețurilor de transfer, metoda comparării interne a prețurilor, prevăzută de legislația românească (art. 11 din Codul fiscal) ceea ce a presupus compararea prețurilor convenite între persoanele afiliate, cu prețurile convenite în relațiile cu persoane independente, pentru tranzacții comparabile. Astfel, au fost avute în vedere, ca și termene de comparație, prețurile practicate la vânzarea, în perioada decembrie 2006-august 2008, de acțiuni ale S.C. Pionierul S.A., de către persoane fizice către S.C. Z.G. Proiect Developer S.R.L., dar s-a procedat și la o ajustare a rezultatului obținut, pentru a elimina efectele substanțiale induse de schimbarea strategiei de afaceri la S.C. Pionierul S.A. în perioada 2006-2008 (faptul că la data de 31.07.2007 S.C. Pionierul S.A. a încetat să mai producă în sistem lohn, producția fiind sistată, în continuare, după extinderea obiectului de activitate prin Hotărârea Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor S.C. Pionierul S.A. din 21.06.2007, printre altele, și cu codul CAEN 7020, obținându-se venituri din închirierea spațiilor de producție), pentru a reflecta condițiile de piață diferite în care S.C. Pionierul S.A. și-a desfășurat activitatea în perioada 2006-2008.

Pentru a stabili quantumul prejudiciului cauzat bugetului de stat, specialiștii au avut în vedere veniturile mai mari pe care S.C. Z.G. Proiect Developer ar fi trebuit să le înregistreze în condițiile în care prețul de tranzacționare ar fi corespuns prețului pieței, quantumul mult redus al cheltuielilor cu dobânzile (1.409.118,96 lei în loc de 3.499.163, 97 lei, așa cum s-a argumentat anterior), cu consecințe asupra gradului de îndatorare (de 1,051) care coboară sub valoarea de 3, nemaifiind aplicabile prevederile legale invocate de organul de control cu privire la nedeductibilitatea cheltuielilor cu dobânzile și diferențelor de curs valutar aferente împrumuturilor acordate de Teamset Consultants Limited.

Se ajunge în acest fel la un profit impozabil în data de 31.12.2008 în quantum de 16.097.350,31 lei, impozitul pe profit aferent acestuia, și care constituie prejudiciu, fiind de 2.575.576, 05 lei (16.097.350,31 lei x 16%).

Cu privire la încadrarea juridică și legea mai favorabilă s-au formulat mai multe solicitări pe parcursul procesului.

Ca aspect prealabil, instanța a reținut că, potrivit Deciziei Curții Constituționale nr. 265/2014, s-a admis excepția de neconstituționalitate invocată de Înalta Curte de Casație și Justiție și s-a statuat că articolul 5 C .p. actual este constituțional în măsura în care nu permite combinarea prevederilor din legi succesive în stabilirea și aplicarea legii penale mai favorabile. Anterior pronunțării acestei decizii, Înalta Curte de Casație și Justiție-Complețul de dezlegare a unor chestiuni de drept în materie penală a pronunțat Decizia nr. 2/2014 prin care a statuat în sensul că în aplicarea art. 5 C .p., prescripția răspunderii penale reprezintă o instituție autonomă în raport cu instituția pedepsei. Tribunalul a apreciat ca fiind neîntemeiată susținerea apărării potrivit căreia interpretarea dată de Înalta Curte, atât timp cât această Decizie și-a produs efectele, trebuie și ea avut în vedere la determinarea legii mai favorabile, având în vedere că la stabilirea legii mai favorabile, judecătorul compară reglementări succesive, deciziile Înaltei Curți de Casație și Justiție, chiar pronunțate în condițiile art. 476 C .p.p., neîncadrându-se în această categorie.

Referitor la legea mai favorabilă, Tribunalul a reținut că în privința inculpatului legea mai favorabilă este legea veche, pentru următoarele considerente: infracțiunea de înșelăciune prin folosirea de mijloace frauduloase este incriminată de legea nouă la art. 244 alin. 1) și 2) C.p. actual, pedeapsa prevăzută de lege fiind închisoarea de la 1 la 5 ani. Față de faptul reținerii formei continuate a infracțiunii de înșelăciune, maximul special se poate majora cu cel mult 3 ani, conform art. 36 alin. 1) C.p.. Este evident că pedeapsa prevăzută de lege pentru această infracțiune este mai mică în comparație cu pedeapsa prevăzută pentru infracțiunea de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave prev. de art. 215 alin. 1), 2), 3) și 5) C.p. anterior, și

anume, închisoarea de la 10 la 20 de ani (și în cazul reținerii formei continuate, potrivit Codului penal anterior, la maximum prevăzut de lege se putea adăuga un spor de până la 5 ani-art. 42 rap. la art. 34 alin. 1 lit. b). Pe de altă parte, situația este diferită în privința infracțiunii de evaziune fiscală prev. de art. 9 alin. 1) lit. b) alin. 3) din Legea 241/2005. Astfel, până în data de 22.03.2013, când a intrat în vigoare Legea 50/2013 care a modificat dispozițiile alin. 3) al art. 9 din Legea 241/2005, pedeapsa în cazul infracțiunii de evaziune fiscală prin care s-a produs un prejudiciu mai mare de 500.000 de euro, așa cum este cazul în cauza de față, se determina prin adăugarea a trei ani la limitele de pedeapsă prev. la alin. 1), și anume, 2 ani și, respectiv, 8 ani închisoare, ajungându-se la un minim special de 5 ani închisoare și la un maxim special de 11 ani închisoare. După data de 22.03.2013, la minimum și maximum prev. de art. 9 alin. 1) din Legea 241/2005, se adaugă 7 ani, ajungându-se la un minim special de 9 ani și un maxim special de 15 ani.

În cazul legii vechi, buna conduită a infractorului anterior săvârșirii infracțiunii putea constitui circumstanță atenuantă, potrivit art. 74 alin. 1) lit. a), posibilitatea reținerii acestei împrejurări ca și circumstanță atenuantă nemaifiind prevăzută de legea nouă. În cazul de față, instanța a apreciat că, în ipoteza reținerii legii vechi ca și lege mai favorabilă, lipsa antecedentelor penale ale inculpatului ar justifica reținerea acestei circumstanțe atenuante în cazul ambelor infracțiuni reținute în sarcina sa. Pe de altă parte, reținându-se în încadrarea juridică forma continuată a infracțiunilor, coborârea sub minimum special nu mai este obligatorie, potrivit art. 80 alin. 2) C.p., iar instanța apreciază că nu se impune o coborâre sub minimum special, având în vedere nivelul deosebit de ridicat al prejudiciului produs părții civile și, respectiv, Statului Român. Însă, față de reținerea acestei circumstanțe atenuante, instanța ar urma să stabilească pedepse egale cu minimum special prevăzut pentru cele două infracțiuni, și să aplice o pedeapsă rezultantă egală cu pedeapsa cea mai grea, fără să recurgă la o sporire, apreciind că o pedeapsă de 10 ani închisoare este proporțională cu pericolozitatea inculpatului și gravitatea activității infracționale reținute în sarcina acestuia. În ipoteza reținerii legii noi ca lege mai favorabilă, este adevărat că dacă s-ar opta pentru stabilirea unor pedepse egale cu minimum special, și, având în vedere și tratamentul sancționator pentru concursul de infracțiuni (art. 39 alin 1 lit. b C.p.) s-ar ajunge la o pedeapsă rezultantă de 9 ani și 4 luni, însă, argumentul pentru care instanța nu va reține, totuși, că legea nouă este mai favorabilă, este acela că, nereținând circumstanța atenuantă, pedepsele ce s-ar stabili pentru infracțiunile concurente ar fi cel puțin egale cu mediul dintre minimum și mediul pedepselor prevăzute de lege, și anume, în cazul infracțiunii de înșelăciune, cu pedeapsa de 2 ani închisoare, iar în cazul infracțiunii de evaziune fiscală, cu pedeapsa închisorii de 10 ani și 6 luni închisoare, situație în care, față de dispozițiile art. 39 alin. 1) lit. b) C.p. actual, pedeapsa rezultantă ar fi de cel puțin 11 ani și 2 luni închisoare.

Prin urmare, instanța de fond a păstrat încadrarea juridică din actul de sesizare, cu reținerea art. 5 C .p. actual, ca expresie a incidenței unei succesiuni de acte normative, dispozițiilor legale mai favorabile fiind cele în vigoare în intervalul cuprins între data săvârșirii faptelor și data de 22.03.2013.

În baza art. 215 alin. 1), 2) 3) și 5) C.p. anterior cu aplic. art. 41 alin. 2) C.p. anterior, art. 74 alin. 1) lit. a) C.p. anterior și art. 80 alin. 2) C.p. anterior, cu aplic. art. 5 C .p. actual, Tribunalul l-a condamnat pe inculpatul la pedeapsa închisorii de 10 ani, sub aspectul infracțiunii de înșelăciune în formă continuată.

La **individualizarea pedepsei**, instanța a avut în vedere limitele de pedeapsă prevăzute de lege, cuantumul deosebit de ridicat, care depășește cu mult pragul de 200.000 de lei prev. de art. 146 C .p. anterior, existența unor acte materiale succesive, modalitatea deosebit de elaborată în care inculpatul a acționat, folosindu-și tripla calitate, de președinte al Consiliului de Administrație al S.C. Pionierul S.A., administrator al S.C. Z.G. Proiect Developer S.R.L. și, respectiv, de reprezentant al

Teamset Consultants Limited), atitudinea constant nesinceră pe parcursul procesului penal, dar și lipsa antecedentelor penale, care va atrage reținerea în beneficiul său a circumstanței atenuante prev. de art. 74 alin. 1) lit. a) C.p. anterior, fără, însă, să conducă la o coborâre a pedepsei sub minimul special, date fiind numeroasele aspecte defavorabile inculpatului menționate mai sus.

În baza art. 71 Cod penal anterior, Tribunalul a interzis inculpatului drepturile prevăzute de art. 64 alin. 1) lit. a) teza a II-a, lit. b), și c) (dreptul de a desfășura activitatea de administrator al unei societăți comerciale) C.p. anterior, din momentul rămânerii definitive a prezentei și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale de 10 ani închisoare. Tribunalul apreciind, având în vedere jurisprudența CEDO dezvoltată pe marginea art. 3 al Protocolului 1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, că o interdicere a dreptului de a alege, în cazul de față, ar constitui o măsură disproporționată. Astfel, în cuprinsul hotărârii pronunțate în cauza Hirst c. Regatului Unit al Marii Britanii, s-a apreciat ca proporțională o astfel de interdicție, în situațiile în care persoana în cauză a abuzat în mod grav de o funcție publică deținută, când conduita infractorului a pus în pericol statul de drept, bazele democrației, ceea ce nu se poate reține în cauza de față.

Interdicția, ca pedeapsă accesorie, a drepturilor părintești și a dreptului de a fi tutore sau curator, este, în cazul de față, nejustificată, Tribunalul apreciind că activitatea infracțională reținută în sarcina inculpatului prin prezenta hotărâre, nu probează că acesta ar fi inapt să exercite în concordanță cu interesele persoanelor ocrotite, drepturile prevăzute de art. 64 alin. 1) lit. d) și e) C.p..

În baza art. 65 C.p., Tribunalul a interzis inculpatului, ca pedeapsă complementară, dreptul prevăzut de art. 64 alin. 1) lit. c) (dreptul de a desfășura activitatea de administrator al unei societăți comerciale) C.p. anterior, timp de 3 ani de la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale. La stabilirea duratei de interdicere a acestui drept, ca pedeapsă complementară, instanța a avut în vedere aceleași criterii avute în vedere și la individualizarea pedepsei principale.

În baza art. 9 pct. 1) lit. b) și pct. 3 din Legea 241/2005, cu aplic. art. 41 alin. 2) C.p. actual art. 74 alin. 1) lit. a) C.p. anterior și art. 80 alin. 2) C.p. anterior, cu aplic. art. 5 C.p. actual, Tribunalul a condamnat pe inculpatul la pedeapsa închisorii de 5 ani, sub aspectul infracțiunii de evaziune fiscală în formă continuată. La individualizarea pedepsei instanța a avut în vedere limitele de pedeapsă prevăzute de lege, cuantum deosebit de ridicat, care depășește cu mult pragul de 500.000 de euro prev. de alin. 3) al art. 9 din Legea 241/2005, existența unor acte materiale succesive, modalitatea deosebit de elaborată în care inculpatul a acționat, folosindu-și tripla calitate, de președinte al Consiliului de Administrație al S.C. Pionierul S.A., administrator al S.C. Z.G. Proiect Developer S.R.L. și, respectiv, de reprezentant al Teamset Consultants Limited), atitudinea constant nesinceră pe parcursul procesului penal, dar și lipsa antecedentelor penale, care va atrage reținerea în beneficiul său a circumstanței atenuante prev. de art. 74 alin. 1) lit. a) C.p. anterior, fără, însă, să conducă la o coborâre a pedepsei sub minimul special, date fiind numeroasele aspecte defavorabile inculpatului menționate mai sus.

În baza art. 71 Cod penal anterior, Tribunalul a interzis inculpatului drepturile prevăzute de art. 64 alin. 1) lit. a) teza a II-a, lit. b), și c) (dreptul de a desfășura activitatea de administrator al unei societăți comerciale) C.p. anterior, din momentul rămânerii definitive a prezentei și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale de 5 ani închisoare. Tribunalul apreciind, având în vedere jurisprudența CEDO dezvoltată pe marginea art. 3 al Protocolului 1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, că o interdicere a dreptului de a alege, în cazul de față, ar constitui o măsură disproporționată. Astfel, în cuprinsul hotărârii pronunțate în cauza Hirst c. Regatului Unit al Marii Britanii, s-a apreciat ca proporțională o astfel de interdicție, în situațiile în care persoana în cauză a abuzat în mod grav de o funcție

publică deținută, când conduita infractorului a pus în pericol statul de drept, bazele democrației, ceea ce nu se poate reține în cauza de față.

Interdicția, ca pedeapsă accesorie, a drepturilor părintești și a dreptului de a fi tutore sau curator, este, în cazul de față, nejustificată, Tribunalul apreciind că activitatea infracțională reținută în sarcina inculpatului prin prezenta hotărâre, nu probează că acesta ar fi inapt să exercite în concordanță cu interesele persoanelor ocrotite, drepturile prevăzute de art. 64 alin. 1) lit. d) și e) C.p..

În baza art. 65 C .p. anterior, Tribunalul a interzis inculpatului, ca pedeapsă complementară, dreptul prevăzut de art. 64 alin. 1) lit. c) (dreptul de a desfășura activitatea de administrator al unei societăți comerciale) C.p. anterior, timp de 2 ani de la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale. La stabilirea duratei de interdicere a acestui drept, ca pedeapsă complementară, instanța a avut în vedere aceleași criterii avute în vedere și la individualizarea pedepsei principale

În baza art. art. 33 lit. a) C.p. anterior rap. la art. 34 alin. 1) lit. b) C.p. anterior, Tribunalul a contopit pedepsele stabilite prin prezenta în pedeapsa cea mai grea, de 10 ani închisoare, inculpatul urmând să execute pedeapsa închisorii de 10 ani, pe care instanța o apreciază proporțională cu pericolozitatea inculpatului și gravitatea activității infracționale reținute în sarcina acestuia.

În baza art. 71 Cod penal anterior, Tribunalul a interzis inculpatului drepturile prevăzute de art. 64 alin. 1) lit. a) teza a II-a, lit. b), și c) (dreptul de a desfășura activitatea de administrator al unei societăți comerciale) C.p. anterior, din momentul rămânerii definitive a prezentei și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale rezultante de 10 ani închisoare.

În baza art. 35 alin. 3) C.p. anterior, Tribunalul a aplicat pe lângă pedeapsa rezultantă, pedeapsa complementară cea mai grea, constând în interdicerea drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1) lit. a) teza a II-a, lit. b), și c) (dreptul de a desfășura activitatea de administrator al unei societăți comerciale) C.p. anterior, timp de 3 ani de la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale rezultante, de 10 ani închisoare.

În ceea ce privește **legea penală mai favorabilă în cazul celor două persoane juridice, instanța a apreciat că legea veche este mai favorabilă**, față de următoarele considerente: atât pentru infracțiunea de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave, cât și pentru infracțiunea de evaziune fiscală, indiferent dacă în forma anterioară sau nu datei de 22.03.2013, pedeapsa amenzii se individualizează prin raportare la un minim de 10.000 de lei și un maxim de 900.000 de lei, prevăzute de art. 71¹ alin. 3) C.p. anterior. Ca și în cazul persoanelor fizice, în ipoteza reținerii atât a unor circumstanțe atenuante, cât și a unor circumstanțe agravante, coborârea pedepsei sub minimul special nu mai este obligatorie. În cazul concursului de infracțiuni, este facultativă sporirea amenzii celei mai mari până la maximumul special, la care se poate adăuga un spor de o treime din acest maxim (art. 40¹ alin. 1 C .p. anterior). În cazul reglementării anterioare, exista posibilitatea reținerii unei circumstanțe atenuante care nu mai este prevăzută de legislația actuală, aceea prev. de art. 74 alin. 1) lit. a) C.p. anterior, „conduita bună a infractorului înainte de săvârșirea infracțiunii”

Potrivit legislației în vigoare începând cu data de 01.02.2014, determinarea cuantumului amenzii depinde atât de limitele speciale ale zilelor-amendă, dar și de suma corespunzătoare zilei amendă stabilită de instanță. Astfel, în cazul infracțiunii de înșelăciune comise prin mijloace frauduloase prev. de art. 244 alin. 1) și 2) C.p., limitele speciale ale zilelor-amendă sunt de 120 și, respectiv, 240 zile-amendă (art. 137 alin. 4 lit. b C.p. actual), iar în cazul infracțiunii de evaziune fiscală, de 240 și, respectiv, 420 zile-amendă (art. 137 alin. 4 lit. d C.p. actual). Limitele generale ale zilelor-amendă sunt 30 și, respectiv, 600 zile (art. 137 alin. 2 C .p. actual). Valoarea unei zile-amendă este variabilă între valorile de 100 și 5000 lei). În caz de concurs de infracțiuni, de pluralitate intermediară sau de cauze de atenuare sau de agravare a

răspunderii penale, persoanei juridice i se aplică regimul amenzii prevăzut de lege pentru persoana fizică (art. 147 alin. 1 C .p. actual). Sporul în cazul concursului de infracțiuni este obligatoriu, fiind vorba despre o treime din totalul celorlalte pedepse (decât pedeapsa cea mai grea).

Față de gravitatea activității infracționale reținute de instanță în sarcina celor două societăți comerciale, a apreciat că, aplicând legea nouă, în lipsa reținerii unei circumstanțe atenuante, s-ar impune stabilirea unor pedepse orientate spre mediu, iar aplicând legea veche, cu consecința reținerii unei circumstanțe atenuante, s-ar impune aplicarea unor pedepse orientate spre mediul dintre minimul special și mediu. Este evident, că, în aceste condiții, aplicând legea nouă, s-ar ajunge la o pedeapsă cu amenda net superioară celei aplicate în temeiul legislației în vigoare anterior datei de 01.02.2014.

În aceste condiții, în baza art. 215 alin. 1), 2) 3) și 5) C.p. anterior cu aplic. art. 41 alin. 2) C.p. anterior, art. 74 alin. 1) lit. a) C.p. anterior și art. 80 alin. 2) C.p. anterior, cu aplic. art. 5 C .p. actual, a condamnat pe inculpata **S.C. ZG Proiect Solid Developer S.R.L.** la pedeapsa amenzii de 200.000 lei, sub aspectul infracțiunii de înșelăciune în formă continuată.

La **individualizarea pedepsei**, instanța a avut în vedere limitele de pedeapsă prevăzute de lege, cuantumul deosebit de ridicat, care depășește cu mult pragul de 200.000 de lei prev. de art. 146 C .p. anterior, existența unor acte materiale succesive, modalitatea deosebit de elaborată în care s-a acționat, dar și lipsa antecedentelor penale, care a atrage reținerea în beneficiul său a circumstanței atenuante prev. de art. 74 alin. 1) lit. a) C.p. anterior, fără, însă, să conducă la o coborâre a pedepsei sub minimul special, date fiind numeroasele aspecte defavorabile inculpatei menționate mai sus.

În baza art. 53¹ alin. 3) lit. e) C.p., Tribunalul a obligat inculpata ca, la rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare, să afișeze la sediul său din mun., pe exteriorul ușii apartamentului, un extras al hotărârii de condamnare conținând dispozitivul sentinței de condamnare, cu eventualele modificări aduse în căile de atac, cu ascunderea identității coaculpaților și a părții civile

În baza art. 9 pct. 1) lit. b) și pct. 3 din Legea 241/2005, cu aplic. art. 41 alin. 2) C.p. actual art. 74 alin. 1) lit. a) C.p. anterior și art. 80 alin. 2) C.p. anterior, cu aplic. art. 5 C .p. actual, instanța a condamnat pe inculpata S.C. ZG Proiect Solid Developer S.R.L. la pedeapsa amenzii de 200.000 lei, sub aspectul infracțiunii de evaziune fiscală în formă continuată.

La individualizarea pedepsei instanța a avut în vedere limitele de pedeapsă prevăzute de lege, cuantumul deosebit de ridicat, care depășește cu mult pragul de 500.000 de euro prev. de alin. 3) al art. 9 din Legea 241/2005, existența unor acte materiale succesive, modalitatea deosebit de elaborată în care inculpata a acționat, dar și lipsa antecedentelor penale, care va atrage reținerea în beneficiul său a circumstanței atenuante prev. de art. 74 alin. 1) lit. a) C.p. anterior, fără, însă, să conducă la o coborâre a pedepsei sub minimul special, date fiind numeroasele aspecte defavorabile inculpatei menționate mai sus.

În baza art. 53¹ alin. 3) lit. e) C.p., a obligat inculpata ca, la rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare, să afișeze la sediul său din mun., pe exteriorul ușii apartamentului, un extras al hotărârii de condamnare conținând dispozitivul sentinței de condamnare, cu eventualele modificări aduse în căile de atac, cu ascunderea identității coaculpaților și a părții civile

În baza art. art. 33 lit. a) C.p. anterior rap. la art. 40¹ alin. 1) C.p., Tribunalul a aplicat pedeapsa ce mai mare, a amenzii de 200.000 lei, pe care o va spori cu 50.000 lei inculpata urmând să execute pedeapsa amenzii de 250.000 lei, pe care o apreciază proporțională cu gravitatea activității infracționale desfășurate și pericolozitatea acesteia.

În baza art. 35 alin. 3) C.p. anterior, rap. la art. 40¹ alin. 3) C.p., instanța a aplicat pe lângă pedeapsa rezultantă, pedeapsa complementară cea mai grea, constând în obligarea inculpatei ca, la rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare, să afișeze la sediul său din mun., pe exteriorul ușii apartamentului, un extras al hotărârii de condamnare conținând dispozitivul sentinței de condamnare, cu eventualele modificări aduse în căile de atac, cu ascunderea identității coaculpaților și a părții civile

În baza art. 26 C .p. anterior rap. la art. 215 alin. 1), 2) 3) și 5) C.p. anterior cu aplic. art. 41 alin. 2) C.p. anterior, art. 74 alin. 1) lit. a) C.p. anterior și art. 80 alin. 2) C.p. anterior, cu aplic. art. 5 C .p. actual, Tribunalul a condamnat pe inculpata **S.C. Teamset Consultants LTD** la pedeapsa amenzii de 200.000 lei, sub aspectul infracțiunii de complicitate la înșelăciune în formă continuată.

La **individualizarea pedepsei**, instanța a avut în vedere limitele de pedeapsă prevăzute de lege, cuantum deosebit de ridicat, care depășește cu mult pragul de 200.000 de lei prev. de art. 146 C .p. anterior, existența unor acte materiale succesive, modalitatea deosebit de elaborată în care s-a acționat, dar și lipsa antecedentelor penale, care va atrage reținerea în beneficiul său a circumstanței atenuante prev. de art. 74 alin. 1) lit. a) C.p. anterior, fără, însă, să conducă la o coborâre a pedepsei sub minimul special, date fiind numeroasele aspecte defavorabile inculpatei menționate mai sus. Tribunalul a avut în vedere și **poziția procesuală** nesinceră a inculpatei, nu doar față de faptul că a contestat desfășurarea activității infracționale, ci și față de faptul **că a încercat să convingă instanța cu privire la încălcarea drepturilor sale procesuale**, pe motiv că nu ar fi primit pe parcursul urmăririi penale comunicări din partea Parchetului, neavând cunoștință despre faptul implicării sale într-un proces penal (prin înscrisul de la fila 131 vol. I dosar 18256/3/2913, se arată că nu au fost informați despre efectuarea vreunui act de urmărire penală, iar la termenul din 25.10.2013, apărătorul ales al inculpatei a arătat că la dosarul de urmărire penală nu există nicio dovadă că procurorul a încercat să ia legătura cu persoana juridică, aceleași aspecte fiind invocate și prin cererea de restituire a cauzei la procuror pentru refacerea urmăririi penale depusă la dosar la termenul din 20.12.2013, cerere respinsă la același termen de către instanță). Tribunalul, pe lângă faptul că, dată fiind participarea inculpatului la proces și natura raporturilor dintre acesta și Teamset Consultants Limited, nu s-ar putea, oricum, susține că inculpata Teamset Consultants Limited nu a avut cunoștință de proces, reține contrar susținerilor inculpatei, că la dosar există probe în sensul că inculpata **a primit corespondența expediată pe numele acesteia de către organul de urmărire penală**. Astfel, la dosarul de urmărire penală (filele 69, 71, 72 vol. I d.u.p.) se regăsesc confirmări de primire a corespondenței expediate de către Direcția Națională Anticorupție, către inculpată, la adresa, adresă cu care această societate comercială figurează în evidențele oficiale ale statului cipriot (instanța are în vedere certificatul aflat la fila 249 vol. V d.u.p., emis de Ministerul de Comerț, Industrie și Turism-Oficiul Registrului Comerțului și Administrator Judiciar Nicosia, la care instanța a făcut referire anterior). Din analiza acelor confirmări de primire, rezultă că această corespondență a fost primită, peste semnătura persoanei fizice care a primit efectiv corespondența, fiind aplicată o ștampilă cu impresiunea „K. TREPPIDES & CO LIMITED” (fapt invocat și de apărătorul ales al inculpatei la termenul din 25.10.2013). Pe de altă parte, cererea adresată de inculpata Teamset Consultants Limited instanței pentru termenul din 07.06.2013 (fila 24 vol. I dosar 18256/3/2013) a fost expediată pe mail, expeditorul fiind „Demetra Charalambous/K.Trepides & Co”, adresa de mail folosită fiind... Astfel, indiferent de raporturile dintre Teamset Consultants Limited și K. TREPPIDES & CO LIMITED (în înscrisul de la fila 25 vol. I dosar 18256/3/2013, în dreptul denumirii K. Treppides & Co Ltd este trecută mențiunea „Certified Public Accountants), este evident că această din urmă societate comercială este implicată

într-un fel sau altul în raporturile cu terții stabilite de Teamset Consultants Limited. De altfel, potrivit certificatului emis de Ministerul Comerțului, Industriei și Turismului aflat la fila 106 vol. III d.u.p., deținătorul părților sociale ale Best Nominees Limited este Kikis Treppides, iar, potrivit înscrisului aflat la fila 105 vol. III d.u.p., emis de autoritățile elene, Best Nominees Limited este deținătorul părților sociale ale Teamset Consultants Limited. Se constată din analiza înscrisul de la fila 25 vol. I dosar 18256/3/2013, că această corespondență este expediată „în numele lui Kikis Treppides” („On behalf of Kikis Treppides”).

Revenind la legătura dintre inculpatul și Teamset Consultants Limited, instanța a constatat că până și modul de paginare a corespondenței adresate instanței este același (în cazul inculpatului, instanța are în vedere înscrisul de la fila 20 vol. I dosar 18256/3/2013, iar pentru inculpată, înscrisurile de la filele 24 și 26 ale aceluiași volum.

În baza art. 53¹ alin. 3) lit. e) C.p., a obligat inculpata ca, la rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare, să afișeze la sediul său din la loc vizibil pentru terți, un extras al hotărârii de condamnare, conținând dispozitivul sentinței de condamnare, cu eventualele modificări aduse în căile de atac, cu ascunderea identității coinculpaților și a părții civile, tradus în limba greacă.

În baza art. 26 C .p. anterior rap. la art. 9 pct. 1) lit. b) și pct 3 din Legea 241/2005 modificată, cu aplic. art. 41 alin. 2) C.p. actual art. 74 alin. 1) lit. a) C.p. anterior și art. 80 alin. 2) C.p. anterior, cu aplic. art. 5 C .p. actual, a condamnat pe inculpata Teamset Consultants LTD la pedeapsa amenzii de 200.000 lei, sub aspectul infracțiunii de complicitate la evaziune fiscală în formă continuată.

La **individualizarea pedepsei** instanța a avut în vedere limitele de pedeapsă prevăzute de lege, cuantum deosebit de ridicat, care depășește cu mult pragul de 500.000 de euro prev. de alin. 3) al art. 9 din Legea 241/2005, existența unor acte materiale succesive, modalitatea deosebit de elaborată în care inculpata a acționat, atitudinea nesinceră, argumentată anterior, dar și lipsa antecedentelor penale, care va atrage reținerea în beneficiul său a circumstanței atenuante prev. de art. 74 alin. 1) lit. a) C.p. anterior, fără, însă, să conducă la o coborâre a pedepsei sub minimul special, date fiind numeroasele aspecte defavorabile inculpatei menționate mai sus.

În baza art. 53¹ alin. 3) lit. e) C.p., a obligat inculpata ca, la rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare, să afișeze la sediul său din, la loc vizibil pentru terți, un extras al hotărârii de condamnare, conținând dispozitivul sentinței de condamnare, cu eventualele modificări aduse în căile de atac, cu ascunderea identității coinculpaților și a părții civile, tradus în limba greacă.

În baza art. art. 33 lit. a) C.p. anterior rap. la art. 40¹ alin. 1) C.p., a aplicat pedeapsa ce mai mare, a amenzii de 200.000 lei, pe care o va spori cu 50.000 lei inculpata urmând să execute pedeapsa amenzii de 250.000 lei, pe care a apreciat-o proporțională cu gravitatea activității infracționale desfășurate și pericolozitatea acesteia.

În baza art. 35 alin. 3) C.p. anterior, rap. la art. 40¹ alin. 3) C.p., a aplicat pe lângă pedeapsa rezultantă, pedeapsa complementară cea mai grea, constând în obligarea inculpatei ca, la rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare, să afișeze la sediul său din, la loc vizibil pentru terți, un extras al hotărârii de condamnare, conținând dispozitivul sentinței de condamnare, cu eventualele modificări aduse în căile de atac, cu ascunderea identității coinculpaților și a părții civile, tradus în limba greacă.

În ceea ce o privește pe **partea civilă**, **aceasta și-a precizat pretențiile civile la termenul din 07.06.2013 (filele 37 și 38 vol. I dosar 18256/3/2013)**, când a învederat că se constituie parte civilă împotriva celor trei inculpați, cu următoarele sume de bani:

1) - 2.390.010 euro (sau echivalentul în lei la cursul BNR din ziua plății) ce reprezintă contravaloare acțiuni ale S.C. Pionierul S.A. pe care la data de 21.12.2006

le-a cesionat către S.C. Z.G. Proiect Solid Developer S.R.L., sumă ce a fost stabilită de instanțele de judecată după cum urmează:

- 1.000.000 de euro prin sentința civilă nr. 7585/18.06.2008, pronunțată de Tribunalul București-Secția a VI-a Comercială în dosarul civil nr. 12985/3/2008;

- 750.000 euro, prin sentința civilă nr. 9650/23.09.2008, pronunțată de Tribunalul București-Secția a VI-a Comercială în dosarul civil nr. 17757/3/2008;

- 579.010 euro, prin sentința civilă nr. 4507/19.03.2009 pronunțată de Tribunalul București-Secția a VI-a Comercială în dosarul civil nr. 39729/3/2008

2) 2.412.365,77 lei, ce reprezintă dobânda legală acordată până în data de 08.03.2011, conform sentinței civile nr. 1969/20.12.2011 pronunțată de Tribunalul Comercial Argeș în dosarul civil 1445/1259/2010;

3) 254.340,38 lei reprezentând cheltuieli de judecată acordate prin cinci sentințe civile pe care partea civilă le enumeră, cu menționarea sumei aferente fiecărei sentințe;

4) 92.834,22 lei reprezentând cheltuieli generate de procesele pornite pentru recuperarea prejudiciului produs prin înșelarea sa de către inculpat;

5) 17.750 lei, reprezentând cheltuieli de transport;

6) dobânda legală practică de BNR pentru suma de 2.329.010 euro, de la data de 08.03.2011, până la data plății, iar pentru toate celelalte sume, de la data când au fost plătite de acesta și până la data când vor fi achitate de către inculpați;

7) 1.000.000 euro **daune morale**.

Cu privire la această din urmă pretenție, partea civilă a învederat că neîndeplinirea de către S.C. Z.G. Proiect Solid Developer S.R.L. a obligațiilor de plată pe care și le-a asumat prin contractul de cesiune acțiuni, precum și atitudinea infrațională a inculpatului au fost de natură să îi producă părții civile și societății sale un grav prejudiciu, constând în pierderea sumelor de bani investite în pierderea sumelor de bani investite în realizarea planurilor de afaceri, cu consecința neputinței de a duce la îndeplinire proiectele de investiții, blocarea activității, diminuarea producției și nerealizarea beneficiului pe care îl prognozase inițial. Față de faptul că în firmele sale nu sunt asociați decât membrii familiei sale nu i-a oferit posibilitatea altor surse de finanțare a proiectelor, fiind astfel nevoită nu numai să stagneze activitatea, ci să piardă și relațiile cu furnizorii și să disponibilizeze un număr mare de angajați, implicând pierderea majorității clienților. A fost înștiințată de către autoritățile române că soția sa, ... și fiica sa, însoțită de cei trei copii născuți în România, nu mai pot rămâne pe teritoriul românesc prin neîndeplinirea condițiilor privind activitățile comerciale, generate de lipsa resurselor financiare (crearea unui număr de cel puțin 10 locuri de muncă), cauzate în mod direct de făptuitori. Soția sa, din cauza a cestui complex de împrejurări, a avut probleme și din punct de vedere medical, suferind un accident vascular, care a necesitat îngrijiri și investigații medicale.

Ulterior, partea civilă a depus la dosar o precizare a acțiunii civile în sensul măririi pretențiilor materiale cu suma de 181.477 lei, reprezentând taxe judiciare de timbru pe care partea civilă ar fi plătit-o în calitate de reclamant în dosarul civil 958/1259/2012 al Tribunalului Giurgiu, respectiv cheltuielile judiciare la care inculpatele au fost obligate prin decizia civilă nr. 128/R/13.11.2013 a Curții de Apel Brașov.

În baza art. 397 C .p.p., pentru motivele ce vor fi expuse în continuare, Tribunalul a **admis în parte acțiunea civilă** precizată, formulată de partea civilă, după cum urmează:

- a constatat că în privința cererii de obligare a inculpatei S.C. ZG Proiect Solid Developer S.R.L. la plata sumei de 2.329.010 euro, există autoritate de lucru judecat; instanța are în vedere că prin hotărârile judecătorești enumerate de partea civilă și depuse la dosar de către aceasta în copii legalizate (filele 39-45 vol. I dosar

18256/3/2013), S.C. ZG Proiect Solid Developer S.R.L. a fost deja obligată la plata acestor sume de bani către partea civilă;

- a obligat în solidar pe inculpații și Teamset Consultants LTD la plata sumei de 2.129.010 euro cu titlu de despăgubiri civile și va constata că obligațiile inculpaților sunt solidare cu obligația stabilită prin hotărâri judecătorești în privința inculpatei S.C. ZG Proiect Solid Developer S.R.L., în limita sumei de 2.129.010 euro; la stabilirea acestei sume, instanța reține că 200.000 de euro din suma de 579.010 euro la care inculpata S.C. ZG Proiect Solid Developer S.R.L. a fost obligată prin sentința civilă nr. 4507/19.03.2009 reprezintă dobânda convențională stipulată în cel de-al doilea act adițional la contractul de cesiune acțiuni încheiat în data de 21.12.2006, or, acțiunea civilă în cadrul procesului penal se soluționează potrivit regulilor răspunderii civile delictuale, neputând fi avută în vedere o dobândă pentru întârziere prevăzută într-un contract;

- Tribunalul i-a obligat pe inculpați în solidar la plata către partea civilă a sumei de 1000.000 de euro cu titlu de daune morale; Tribunalul are în vedere dificultățile însemnate cu care partea civilă s-a confruntat, atât în planul vieții profesionale, financiar, ci și în planul vieții personale, ca urmare a onorării decât în mică măsură a obligațiilor contractuale asumate prin semnarea contractului de cesiune acțiuni și a actelor adiționale la acesta. Partea civilă s-a văzut pusă în situația de a regresa în plan profesional din cauza lipsei fondurilor necesare susținerii planurilor sale de afaceri, promovării a numeroase acțiuni în justiție pentru apărarea drepturilor sale, cu tot disconfortul și cheltuielile pe care aceste demersuri le-au presupus și încă le presupun, dar și expusă riscului destrămării familiei sale, actele depuse la dosar, susținând declarațiile în acest sens ale părții civile, fiind relevante în acest sens. Astfel, la filele 178 și 179 vol. IV d.u.p. se regăsesc adresele emise de Oficiul Român pentru Imigrări pe numele doamnei ... și ..., iar la filele 180 și 181 vol. IV d.u.p. se regăsește decizia de returnare de pe teritoriul României din data de 20.04.2012 emisă pe numele doamnei Celei dintâi i se comunica în data de 12.04.2012 respingerea solicitării de prelungire a dreptului de ședere temporară pentru desfășurarea de activități comerciale, întrucât s-a constatat că aceasta nu îndeplinește condițiile generale și speciale prevăzute de art. 50 alin. 1) coroborat cu art. 51 alin. 2) și art. 55 alin. 2) lit. e) din O.U.G. 194/2002, nefăcând dovada creării a cel puțin 10 locuri de muncă cu normă întreagă, calculate în funcție de cota dumneai de participare la capitalul social al S.C. Romnasa Import Export S.R.L., la care are calitatea de asociat, precizându-i-se că mai poate rămâne pe teritoriul României până în data de 25.04.2012. Numiteii se comunica decizia de returnare, întrucât i s-a refuzat prelungirea dreptului de ședere temporară pe teritoriul României. Acesteia i s-a comunicat că nu îndeplinește condițiile generale și speciale prevăzute de art. 50 alin. 1) coroborat cu art. 51 alin. 2) și art. 55 alin. 2) lit. e) din O.U.G. 194/2002, nefăcând dovada creării a cel puțin 10 locuri de muncă cu normă întreagă, calculate în funcție de cota dumneai de participare la capitalul social al S.C. Internasa Impex S.R.L., la care are calitatea de asociat. Acesteia i s-a pus în vedere să părăsească teritoriul României în termenul prevăzut în decizia de returnare. Tribunalul are în vedere și, pe de o parte, diplomele depuse la dosar de partea civilă (filele 110-114 vol. VI d.u.p., prin care autoritățile române recunoșteau activitatea S.C. Internasa Impex S.R.L. și Romnasa Import Export S.R.L. în perioada 2000-2004, și pe de altă parte, adresa S.C. Romnasa Import Export S.R.L. din data de 26.01.2009, către S.C. Pionierul S.A. (fila 109 vol. VI d.u.p.), prin care societatea emitentă anunță S.C. Pionierul S.A. că începând cu data de 01.02.2009 eliberează spațiul pe care l-a avut închiriat în incinta S.C. Pionierul S.A., mulțumind pentru cei 17 ani în care au colaborat, justificând decizia prin aceea că, societatea comercială se vede nevoită să își încheie activitatea în secția de producție tălpi întrucât, în urma unui contract nerespectat de către S.C. Z.G. Proiect Developer S.R.L., nu mai dețin

banii necesari pentru achitarea chiriei, pentru procurarea de materii prime și pentru re tehnologizare;

- Tribunalul a constatat că, față de hotărârile judecătorești depuse la dosar în copie legalizată, în privința sumelor de 44.700 lei, 34.379 lei, 59.909, 28 lei și 10.105, 10 lei reprezentând sume la care inculpata S.C. ZG Proiect Solid Developer S.R.L. a fost obligată la plată către partea civilă, există autoritate de lucru judecat în privința inculpatei S.C. ZG Proiect Solid Developer S.R.L.; a obligat în solidar pe inculpații și Teamset Consultants LTD la plata acestor sume către partea civilă cu titlu de despăgubiri civile și a constatat că obligațiile celor doi inculpați sunt solidare cu obligațiile stabilite prin hotărâri judecătorești în sarcina inculpatei S.C. ZG Proiect Solid Developer S.R.L.;

- Tribunalul a constatat că în privința sumelor de 105.247 lei și 119.231 lei reprezentând sume la care inculpatele S.C. ZG Proiect Solid Developer S.R.L. și Teamset Consultants LTD au fost obligate la plată către partea civilă, există autoritate de lucru judecat în privința celor două inculpate; Tribunalul a obligat pe inculpatul la plata acestor sume către partea civilă cu titlu de despăgubiri civile și a constatat că obligația acestui inculpat este solidară cu obligațiile stabilite prin hotărâri judecătorești în sarcina inculpatelor S.C. ZG Proiect Solid Developer S.R.L. și Teamset Consultants LTD;

- Tribunalul a respins celelalte pretenții civile ale părții civile. În ceea ce privește obligarea la plata unor sume de bani cu titlu de dobândă, pe lângă faptul că în parte există autoritate de lucru judecat, inculpata S.C. Z.G. Proiect Solid Developer S.R.L. fiind obligată la plata către partea civilă a sumei de 2.412.365,77 lei, reprezentând dobânda legală, conform sentinței civile nr. 1969/20.12.2011 pronunțată de Tribunalul Comercial Argeș în dosarul civil 1445/1259/2010, potrivit art. 628 alin. 3) C.p.civ, cu ocazia punerii în executare, există posibilitatea actualizării valorii obligației principale stabilite în bani.

În ceea ce privește celelalte sume solicitate, instanța a apreciat că nu s-a probat legătura de cauzalitate între avansarea acestor cheltuieli și activitatea infracțională a inculpatelor. În privința sumei cu care partea civilă și-a majorat pretențiile, instanța are în vedere existența autorității de lucru judecat.

În ceea ce privește **acțiunea civilă formulată de Statul Român reprezentat de Ministerul Finanțelor Publice-Agenția Națională de Administrare Fiscală, la filele 33-35 vol. I dosar 18256/3/2013** se regăsește precizarea acțiunii civile exercitate de aceasta, suma solicitată fiind în cuantum de 15.600.111 lei, la care să se adauge accesorii fiscale aferente debitului principal, calculate până la data stingerii datoriei. A constatat că Statul Român și-a formulat pretențiile pe baza concluziilor raportului de inspecție fiscală nr. 43.961/21.05.2010, care a reținut sume datorate nu doar cu titlu de impozit pe profit, ci și cu titlu de TVA, impozit pe veniturile obținute din transferul dreptului de proprietate asupra valorilor și părților sociale. Instanța, însă, nu poate avea în vedere, la soluționarea laturii civile, decât prejudiciul probat a se fi produs prin comiterea infracțiunii cu care instanța a fost sesizată. Or, trimiterea în judecată a celor trei inculpați s-a dispus pentru comiterea infracțiunii de evaziune fiscală doar sub aspectul neplății unei sume cu titlu de impozit pe profit, instanța neputând depăși limitele investiției sale. În ceea ce privește cuantumul sumei datorate cu titlu de impozit pe profit (instanța are în vedere debitul principal), instanța va avea în vedere cuantumul prejudiciului identificat în raportul de constatare întocmit de specialiștii D.N.A. pe care și l-a însușit. Astfel, în baza art. 397 C .p.p., Tribunalul a admis în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă Statul Român, prin A.N.A.F. și, în consecință, a dispus obligarea în solidar a celor 3 inculpați la plata către partea civilă a sumei de 2.575.576,05 lei, cu titlu de despăgubiri civile (impozit pe profit), precum și la plata accesoriilor fiscale.

În baza art. 397 alin. 3) C.p.p., Tribunalul a **dispus repunerea în situația anterioară**, în sensul desființării **actelor adiționale** la cele 11 contracte de împrumut

încheiate între Teamset Consultants LTD și S.C. ZG Proiect Developer S.R.L. (1 din 04.12.2006, 2 din 21.12.2006, 1 din 17.01.2007, 3 din 13.03.2007, 4 din 09.05.2007, 5 din 30.07.2007, 6 din 10.09.2007, 1 din 27.12.2007, 7 din 27.12.2007, fără număr din 31.07.2008 și 1 din 17.04.2008), și a **contractului de garanție reală mobilă** datat 17.11.2008 încheiat între Teamset Consultants LTD și S.C. ZG Proiect Developer S.R.L. Instanța nu a dispus desființarea actului de adjudecare și luare în posesie din data de 22.12.2008, întrucât acesta a fost deja **revocat** prin sentința nr. 1974 din 14.11.2012 pronunțată de Tribunalul Specializat Argeș în dosarul nr. 1605/1259/2009 (filele 44-46 vol. I d.u.p.), instanța dispunând și **repunerea părților în situația anterioară**.

În baza art. 404 alin. 4) lit. c) C.p.p., Tribunalul a menținut sechestrul asiguratoriu instituit prin ordonanța din data de 04.02.2013 date în dosarul de urmărire penală nr. 26/P/04.02.2013 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție-Direcția Națională Anticorupție-Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, și a **revocat sechestrul asiguratoriu instituit prin ordonanța din data de 14.05.2012** date în același dosar de urmărire penală.

În baza art. 274 alin. 1) și 2) C.p.p., Tribunalul a obligat pe inculpați la plata către stat, a unor sume de bani cu titlu de cheltuieli judiciare, în funcție de gradul în care acestea au generat avansarea de sume cu titlu de cheltuieli judiciare, după cum urmează:

- pe inculpatul, la plata a 3200 lei;
- pe inculpata S.C. ZG Proiect Solid Developer S.R.L., la plata a 3.200 lei;
- pe inculpata Teamset Consultants LTD, la plata a 4300 lei (diferența este dată de faptul că în privința acestei inculpate a fost necesară efectuarea de demersuri care au depășit frontierele statului român).

În baza art. 276 alin. 2) și 4) C.p.p. rap. la art. 274 alin. 2) C.p.p., a obligat pe fiecare inculpat la plata către partea civilă a sumei de câte 500 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Împotriva acestei sentințe, în termen legal, au declarat apel Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție-Direcția Națională Anticorupție, inculpații, SC Teamset Cosultans Limited și partea civilă

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție a invocat următoarele motive de nelegalitate și netemeinicie:

1. Nelegalitatea hotărârii judecătorești sub aspectul revocării în parte a sechestrului asigurator.

Potrivit dispozițiilor art.249 din Noul Cod de Procedură penală instanța de judecată din oficiu sau la cerere poate lua măsuri asiguratorii în cauză pentru a asigura repararea pagubei, plata cheltuielilor judiciare efectuate de stat și alți subiecți procesuali principali, precum și în cazul garantării executării pedepsei amenzii.

Pe de altă parte dispozițiile art. 11 din Legea nr.241/2005 reglementează în situația săvârșirii unei infracțiuni ce face obiectul acestei legi penale speciale luarea în mod obligatoriu a măsurilor asiguratorii.

Așa cum reiese din soluția de condamnare a instanței de fond s-a revocat sechestrul asiguratoriu instituit prin ordonanța din data de **14.05.2012** asupra celor **1.111.740** acțiuni în valoare de **2.779.350 RON**, deținute de inculpata persoană juridică Teamset Consultants LTD Cipru instituit de procuror pentru acoperirea prejudiciului de **7.213.218** ron în vederea recuperării prejudiciului cauzat ANAF.

Având în vedere mecanismul de preluare a acțiunilor între cele două persoane juridice apreciem că se impunea menținerea sechestrului asiguratoriu dispus anterior la data de **14.05.2012**.

2. Netemeinicia hotărârii judecătorești sub aspectul greșitei rețineri de circumstanțe atenuante judiciare față de inculpatele persoane juridice SC TEAMSET CONSULTANTS LTD, SC ZG PROIECT SOLID DEVELOPER SRL, precum și față de inculpatul

Cu privire la incidența bunei conduite anterior săvârșirii infracțiunilor în cazul inculpaților se apreciază că aceasta s-a dispus în mod formal, mai ales că instanța a reținut și incidența dispozițiilor art.80 alin.2 Cod penal, care permitea să nu se coboare pedepsele sub minimul special. În acest sens, instanța a arătat care sunt argumentele avute în vedere la aplicarea unor pedepse aflate la limita minimului special raportat la modalitatea de acțiune, prejudicii considerabile, reținerea formei continuate ce denotă perseverență infracțională, incidența concursului real de infracțiuni, ce permiteau dimpotrivă agravarea regimului sancționator prin sporurile facultative.

În consecință, având în vedere aceste aspecte de agravare facultativă și nu numai, care au convins instanța că nu se impune coborârea pedepselor sub minimul special solicităm înlăturarea acestei circumstanțe atenuante judiciare aplicată în mod formal, efectele sale fiind anulate de contraargumentele care au atras reținerea dispozițiilor art.80 alin.2 Cod penal.

În ceea ce privește reținerea acestei circumstanțe atenuante judiciare aplicată și celor două inculpate persoane juridice SC TEAMSET CONSULTANTS LTD. SC ZG PROIECT SOLID DEVELOPER SRL care au fost implicate în activitatea infracțională prin intermediul inculpatuluicare a acționat ca persoană care lua efectiv decizii în numele celor două societăți afiliate. în care întrunea calitatea de asociat unic și administrator, cumulând calitatea de debitor și creditor în contractele de împrumut, este mai mult decât formală.

Practic, aceste două inculpate persoane juridice SC TEAMSET CONSULTANTS LTD. SC ZG PROIECT SOLID DEVELOPER SRL sunt beneficiare a unei astfel de circumstanțe atenuante judiciare, în condițiile în care după ce au fost manipulate de inculpatulși introduse în faliment, trebuie recompensate cu un regim juridic atenuant, care la rândul său este condiționat de reținerea dispozițiilor art.80 alin.2 Cod penal.

Pentru motivele care au determinat instanța să nu dea relevanță posibilității de a coborî pedepsele principale sub minimul special, solicităm înlăturarea circumstanței atenuante judiciare prevăzute de dispozițiile art.74 alin.1 Cod Penal, fiind nerelevantă această situație anterioară comiterii infracțiunilor în raport de cauzele și circumstanțele de agravare facultativă ce au atras în mod simultan și reținerea dispozițiilor art.8() alin.2 Cod penal.

3.Omisiunea aplicării dispozițiilor art.12 și art.13 din Legea nr.241/2005.

În situația condamnării pentru infracțiunile prevăzute de prezenta lege este reglementată drept interdicție și decădere pentru viitor în cazul persoanelor ce intenționează să fie fondatori, administratori, directori sau reprezentanți legali ai unor societăți comerciale, iar dacă au fost alese sunt decăzute din aceste drepturi.

Aceasta este și situația inculpatului care a acționat ca persoană care lua efectiv decizii în numele celor două societăți comerciale afiliate, în care întrunea calitatea de asociat unic și administrator.

Pentru acest motiv s-a solicitat să se rețină în mod expres în sarcina inculpatului aceste interdicții și decăderi conform art. art.12 precum și efectuarea cuvenitelor mențiuni prevăzute de art.13 din Legea nr.241/2005 după rămânerea definitivă a cauzei la Oficiul Național al Registrului Comerțului.

4.Netemeinicia hotărârii judecătorești sub aspectul aplicării unei pedepse la minimul special față de infracțiunea de evaziune fiscală.

În stabilirea pedepsei principale pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală la limita minimului special, instanța a avut în vedere ca aspect agravant mecanismul elaborat de săvârșire și atribuirea, eventual, a răspunderii penale în sarcina inculpatei persoană juridică S.C. Z.G. PROIECT SOLID DEVELOPER S.R.L., reprezentată tot de inculpatul după ce a introdus-o în insolvență în mecanismul fraudulos de preluare a acțiunilor părții vătămate, prin intermediul inculpatei persoană juridică TEAMSET CONSULTANTS LTD, din Cipru, reprezentată de același inculpat sub forma a 12 împrumuturi în valoare de 6.833.840 ron și 2.239.280 euro, garantate chiar cu obiectul tranzacției, adică pachetul de acțiuni fără deposedare.

Infracțiunea de evaziune fiscală în dauna statului român a fost generată de speculația inculpatului, care a acționat premeditat prin intermediul celor două societăți afiliate, inculpate în cauză, pe care le reprezenta și controla în mecanismul tranzacției acțiunilor evaluate nominal, deși dispozițiile din materie fiscală reglementau în această situație principiul pieței libere, aspect necontestat nici de inculpatul

S-a aratat că, în contextul în care instanța de fond a subliniat în motivare la etapa individualizării acestei pedepse aspecte agravante se impunea aplicarea unei pedepse mai aspre sau aplicarea unui spor, în condițiile reținerii concursului real de infracțiuni.

Inculpatul, în motivarea apelului a aratat ca:

I. În ceea ce privește infracțiunea de înșelăciune, atât actul de acuzare cât și judecătorul fondului au reținut în esență că....., în calitate de reprezentant al S.C. ZG Proiect Developer S.R.L., ulterior denumită S.C. ZG Proiect Solid Developer S.R.L. a negociat și încheiat la 21.12.2006 cu persoana vătămată un contract având drept obiect cedarea/cesiunea unui număr de 97.191 acțiuni, reprezentând 27,5% din capitalul social al S.C. Pionierul S.A. pentru suma de 2.750.000 Euro ce urma să fie plătită în 2 tranșe de câte 250.000 Euro la datele de 21.03.2007, respectiv 21.04.2007 și o tranșă finală de 2.250.000 Euro până la 21.12.2007, prevăzându-se că, în cazul încheierii unui contract de vânzare cumpărare pentru suprafața de teren de 16.113,94 mp, tranșa finală urmând a fi plătită în 15 zile lucrătoare de la data prezentării de către cumpărător a încheierii de intabulare; că S.C. ZG Poiect Developer S.R.L. a achitat către persoana vătămată în două tranșe suma totală de 250.000 Euro la datele de 21.02.2007 și 13.03.2007, iar prin actul adițional din 21.12.2007 au fost modificate datele scadente pentru suma rămasă de achitat, respectiv 2.250.000 Euro și quantumul acesteia prin scăderea de 70.990 Euro, echivalentul a 251.303 lei, contravaloarea impozitului achitat de către cesionară, ultima tranșă fiind scadentă la 30.06.2008.

Pentru că creditorul obligației fusese de acord cu reeșalonarea creanței, părțile au convenit ca S.C. ZG Poiect Solid Developer S.R.L. (denumire folosită de apărare și pentru operațiunile încheiate de S.C. ZG Poiect Developer S.R.L.) să achite, cu titlu de dobândă suma de 200.000 Euro.

Tot acuzarea și instanța de fond au reținut că a mai primit în contul cedării acțiunilor suma de 250.000 Euro la 18.04.2007, în total deci 500.000 Euro.

Întrucât cesionara nu a achitat tranșele convenite la datele sorocite, persoana vătămată a formulat la începutul anului 2008 o acțiune civilă împotriva cesionarei având drept obiect obligarea la plata sumelor ajunse la scadență, respectiv 1.000.000 Euro, acțiune care a fost admisă prin sentința comercială nr. 7585/18.06.2008, definitivă prin decizia nr. 60/03.09.2009 a Curții de Apel București.

Ulterior, aceeași persoană vătămată a formulat o nouă acțiune pentru suma de 750.000 Euro (alte două rate ajunse la scadență) care a fost de asemenea admisă

prin sentința nr. 9605/23.09.2008, definitivă prin decizia nr. 201/22.04.2009 a Curții de Apel București.

Ambele hotărâri fiind titluri executorii, persoana vătămată s-a adresat BEJ Milos Cristian care a înștiințat, la 26.11.2008, S.C. Pionierul S.A. că cele 1.111.306 acțiuni deținute de debitoarea S.C. ZG Poiect Developer S.R.L. erau indisponibilizate iar la 15.12.2008 terțul a încunoștiințat prin adresa nr. 284 că a indisponibilizat acțiunile.

În fine, a mai reținut prima instanță că, pentru a preîntâmpina sechestrarea acțiunilor, a inițiat acțiuni de sustragere a acestora încă de la data de 16.11.2008 finalizate la 19.12.2008 prin înregistrarea în arhiva electronică de garanții reale mobiliare a contractului de garanție reală mobilă din 17.11.2008 dintre S.C. ZG Poiect Developer S.R.L. și S.C. TEAMSET Consultants Ltd..

Acestea fiind statuările în fapt, apărarea a analizat joncțiunea lor cu textul care înscrimează ca infracțiune de înșelăciune fapta de inducere în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în scopul de a obține pentru sine sau pentru altul un folos material injust, cu condiția existenței unei pagube (art. 215 alin. 1 Cod penal) precum și cu textele care înscrimează specii ale acestor fapte, respectiv înșelăciunea prin folosire de nume sau calități mincinoase ori alte mijloace frauduloase (art. 215 alin. 2 Cod penal) și înșelăciunea în convenții săvârșită cu prilejul executării unui contract - reținută de către instanța de fond (art. 215 alin. 3 Cod penal), analiza incidentei art. 215 alin. 5 Cod penal fiind de prisos.

S-a aratat ca acuzația a reținut că infracțiunea de înșelăciune a fost săvârșită de către inculpatul, în calitate de administrator al S.C. ZG Solid Poiect Developer S.R.L. și acționar al S.C. TEAMSET Consultants Ltd. prin inducerea în eroare a părții vătămate cu ocazia executării contractului de cesiune de acțiuni ale S.C. Pionierul S.A., respectiv prin acte succesive săvârșite în baza aceleiași rezoluții infracționale, însemnând aici contractul de garanție mobilă din 17.11.2008, actele adiționale ale contractelor de împrumut nr. 21.12.2006, 1/27.12.2007, 7/27.12.2007, 1/17.04.2008, fn din 31.07.2008 datate 17.11.2008 și a actului de luare în posesie și adjudecare din 22.12.2008.

În schimb, instanța de fond a reținut că operațiunile subsumate infracțiunii de înșelăciune, deși au caracter repetat, nu au fost săvârșite la momentul contractului de cesiune de acțiuni sau a celor două acte adiționale ale acestuia, ci pe parcursul executării contractului, prin încheierea contractului de garanție mobilă din 17.11.2008 și a unor acte adiționale la contractul de împrumut dintre întocmite între S.C. ZG Poiect Developer S.R.L. și S.C. TEAMSET Consultants Ltd. precum și prin încheierea actului de luare în posesie și adjudecare din 22.12.2008, fapte prin care i s-a cauzat lui un prejudiciu în valoare de 2.500.000 Euro.

Relevante pentru infracțiunea de înșelăciune sunt statuările primei instanțe potrivit cărora, prin actele anterioare încheierii celui de luare în posesie și adjudecare din 22.12.2008, inculpatul nu a făcut altceva decât să creeze premisele pentru scoaterea celor 1.111.306 acțiuni din patrimoniul S.C. ZG Poiect Developer S.R.L., astfel încât acestea să nu mai poată face obiectul urmăririi silite mobiliare de către partea civilă, care nu a luat cunoștință despre încheierea acestor contracte decât la data de 02.04.2009, toate acțiunile fiind subsumate scopului fraudării intereselor legitime ale creditorului iar răspunderea penală a inculpatului este consecință transferării frauduloase a acțiunilor în scopul fraudării părții civile, rămasă în imposibilitate de a-și satisface creanța.

Astfel fiind, și fără nega faptele așa cum au fost reținute de către prima instanță, s-a solicitat să constată că, după statuările acesteia, actul prin care s-ar fi produs inducerea în eroare a persoanei vătămate este unul singur și anume, actul de luare de adjudecare și de luare în posesie din 22.12.2008, celelalte acte anterioare, respectiv încheierea contractului de garanție mobilă din 17.11.2008 și a unor acte adiționale la contractul de împrumut dintre întocmite între S.C. ZG Poiect Developer

S.R.L. și S.C. TEAMSET Consultants Ltd. fiind acte prin care s-au creat premisele celui din urmă, singurul care a produs efecte - în opinia instanței - în raporturile cu persoana vătămată

De altfel, nici nu se putea reține în sarcina inculpatului mai multe acte materiale subsumate operațiunilor de inducere în eroare de vreme ce, contractele de împrumut și actele adiționale ale acestora nu putea să producă efecte decât inter partes, nicidecum în raporturile cu persoana vătămată, terț față de acestea.

Următorul pas în analiza infracțiunii de înșelăciune este acela subsumat constatării dacă actul de adjudecare și luare în posesie poate fi considerat ca o operațiune de inducere în eroare a persoanei vătămate, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate (forma de bază a infracțiunii de înșelăciune), prin folosirea de mijloace frauduloase - singura teză aplicabilă - (art. 215 alin. 2) cu prilejul executării contractului de cesiune de acțiuni dintre S.C. ZG Poiect Developer S.R.L. și

În acest sens, s-a solicitat să constate că, atât la data la care a fost încheiat actul de adjudecare și luare în posesie dar și mai înainte de aceasta, între inculpatul și persoana vătămată nu au existat legături în cadrul cărora inculpatul să-i fi prezentat persoanei vătămate fapte mincinoase ca fiind adevărate sau adevărate ca fiind mincinoase astfel încât să se rețină în sarcina inculpatului acțiuni ori inacțiuni subsumate laturii obiective a infracțiunii de înșelăciune așa cum este ea reglementată în art. 215 alin. 1 Cod penal.

De altfel, instanța de fond nu a arătat în cuprinsul hotărârii de condamnare care au fost actele de inducere în eroare săvârșite de inculpatul în raporturile cu persoana vătămată, poate și pentru simplul motiv că acestea nu au existat, oprindu-se la a constata că actul de adjudecare și luare în posesie, considerat ca fiind mijlocul fraudulos, a fost și act de inducere în eroare.

Este evident că o asemenea abordare nu poate fi acceptată întrucât acțiunile sau inacțiunile de inducere în eroare au existență independentă de mijlocul fraudulos de care se folosește făptuitorul pentru săvârșirea actelor de inducere în eroare, mijloc fraudulos care nu poate să aibă o altă menire decât aceea de a consolida inducerea în eroare și de determina persoana vătămată să execute obligații proprii în cadrul unei convenții cu consecința diminuării patrimoniului ei și îmbogățirii fără justă cauză a făptuitorului.

S-a solicitat să se constate că actul de adjudecare și luare în posesie a fost încheiat la data de 22.12.2008 când contractul de vânzare de acțiuni între și S.C. ZG Poiect Developer S.R.L. din data de 21.12.2006, a fost un contract care își produsese efectele ce țin de esența lui, și anume transferul dreptului de proprietate, de la cel care cedase acțiunile - - la cel care le preluase - S.C. ZG Poiect Developer S.R.L. -uno ictu, la dat semnării lui.

Împrejurarea că obligația de plată a acțiunilor consacrată în sarcina S.C. ZG Poiect Developer S.R.L. a fost fracționată în mai multe tranșe nu este de natură a se reține că acest contract este unul executare succesivă ci cu siguranță este un contract cu executare dintr-o dată, astfel încât statuările instanței potrivit cărora contractul se afla în executare la data de 22.12.2008 sunt neavenite.

S-a aratat că persoana vătămată - creditoare a obligației de plată - a introdus la instanțele competente două acțiuni care au ca obiect obligarea debitoarei la plata sumelor restante ținând cont de scadența acestora prin raportare la data introducerii acțiunilor; că aceste acțiuni admise și, așa cum era normal, tocmai în baza contractului prin care fusese transferat dreptul de proprietate asupra acțiunilor, singurul temei de obligare a creditoarei, aceasta a și fost obligata la plata sumelor restante.

S-a mai aratat ca nu poate fi neglijată împrejurarea că hotărârile date în primă instanță în materie comercială sunt executorii, ceea ce permite beneficiarului să le pună în executare, operațiune pe care ar fi avut-o la îndemână la datele

18.06.2008 și 23.09.2008, cu mult înainte de data la care s-a statuat că a fost săvârșită infracțiunea de înșelăciune, respectiv 22.12.2008, și chiar înainte de începerea oricărui demers considerat de instanța fondului ca fiind act pregător, însemnând aici actele de împrumut și adiționalele la acestea.

Nici împrejurarea că data scadentă a ultimei rate din contractul de transfer al dreptului de proprietate dintre..... și S.C. ZG Poiect Developer S.R.L. era 30.06.2008, - astfel cum a fost renegociată prin actul adițional nr. 2 din 21.12.2007 - nu poate fi neglijată întrucât dacă ultima obligație a debitorului de plată a transferului de acțiuni a fost scadentă la 30.06.2008, aceasta ultima dată consfințește toate operațiunile de executare a contractului - deși nu este așa pentru cele arătate în legătură cu natura juridică a contractului de transfer a dreptului de proprietate a acțiunilor.

Astfel fiind, o înșelăciune săvârșită după ultimul act de executare consacrat de înscrisurile cauzei în sarcina debitorului obligației de plată este de neacceptat pentru că excede cadrului contractual și deci, un eventual act săvârșit după această dată nu poate fi plasat în interiorul contractului, adică în legătură cu executarea acestuia.

În fine,apărarea a ratat ca,admițând că inculpatul ar fi încheiat contractul de adjudecare și luare în posesie a acțiunilor cu scopul de a le sustrage de la o eventuală executare a creanței pe care o avea împotriva S.C. ZG Poiect Developer S.R.L., această acțiune nu poate fi încadrată în disp. art.215 alin.1 Cod penal, întrucât nu a presupus vreun act de consimțământ al persoanei vătămate determinat de prezentări ca adevărate a unor fapte mincinoase sau ca mincinoase a unor fapte adevărate cu consecința unei diminuări a patrimoniului persoanei vătămate și a unei îmbogățiri fără justă cauză a autorului, mai ales în condițiile în care deposedarea corelativă impozedării cesionarului s-au săvârșit la momentul încheierii contractului, când acțiunile au fost preluate de către S.C. ZG Poiect Developer S.R.L., iar persoana vătămată fiind creditoarea unei obligații de plată a prețului acțiunilor transferate. în virtutea acestei calități, avea la îndemână acțiuni, fie în rezoluțiunea contractului pentru neîndeplinirea obligației de plată de către debitoare fie acțiuni, pe care de altfel le-a și promovat, menite să oblige debitoarea la plata sumelor de bani, obligații care puteau fi executate în temeiul hotărârilor judecătorești.

A aprecia altfel, ar însemna ca în cazul oricărei neexecutări a unor obligații contractuale, un debitor să fie tras la răspundere penală pentru infracțiunea de înșelăciune în cazul în care săvârșește acte de înstrăinare a propriului patrimoniu, subsumate scopului de a împiedica creditorul să ceară și să obțină executarea obligației, în lipsa oricăror acte de inducere în eroare în raporturile cu acesta.

Astfel fiind, apărarea a solicitat să se constate că încheierea actului de adjudecare și luare în posesie din 22.12.2008, apreciat ca fiind un act de inducere în eroare de către instanța de fond nu îndeplinește condițiile de tipicitate ale incriminării prin raportare la dispozițiile art. 215 alin. 1 Cod penal, în sensul că nu poate fi considerat, pentru niciun motiv, ca fiind o prezentare a unei fapte adevărate ca mincinoasă sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate în raporturile cu persoana vătămată

Pentru aceste motive s-a aratat ca, în baza art. 396 alin. 5 Cod proc.pen. rap. la art. 16 alin.1 lit. b) teza I Cod proc.pen. inculpatul Zelivanzky Gideon trebuie achitat pentru acuzația de înșelăciune, întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală.

II. In ceea ce privește infracțiunea de evaziune fiscală, atât acuzația cât și instanța de fond, au reținut că la data de 22.12.2008, prin contractul de adjudecare și luare în posesie, s-a transferat dreptul de proprietate al acțiunilor deținute de către S.C. ZG Poiect Developer S.R.L. către S.C. TEAMSET Consultants Ltd. la S.C. Pionierul S.A., în număr total de 1.111.740 acțiuni, la valoarea nominală de 2,5 lei/acțiune, în loc de 45,19 lei/acțiune, cauzându-se un prejudiciu bugetului statului în

valoare de 4.528.084,49 lei, reprezentând impozitul pe profit conform constatărilor efectuate de Garda financiară - Comisariatul General. Ulterior prin raportul de constatare tehnico științifică întocmit de specialiștii D.N.A. au stabilit drept prejudiciu suma de 2.575.576,05 lei la data de 31.12.2008, calculat prin raportare la cota fixă de impozit de 16% și la valoarea tranzacției de 16.097.350,31 lei, apreciată ca fiind valoarea de piață a acțiunilor la data transferului lor.

Pentru a reține săvârșirea infracțiunii în forma prev. de art. 9 pct. 1 lit. b) și pct. 3 din Legea nr. 241/2005, prima instanță a avut în vedere disp. art. 7 alin. 1 pct. 21 lit. c) din Legea nr. 571/2003 -Codul fiscal, cu denumirea marginală "Persoane juridice afiliate", precum și art. 11 și 19 din același act normativ care statuează, în esență, că în cazul persoanelor juridice afiliate - cum este cazul societăților comerciale ZG Poiect Developer S.R.L. și S.C. TEAMSET Consultants Ltd., având în vedere că cea de-a doua era deținătorul tuturor părților sociale ale primeia dintre ele - tranzacțiile se realizează conform principiului prețului pieței libere potrivit căruia tranzacțiile între persoanele afiliate se efectuează în condițiile stabilite sau impuse care nu trebuie să difere de relațiile comerciale sau financiare stabilite între întreprinderi independente; că la stabilirea profiturilor persoanelor afiliate se au în vedere principiile privind prețurile de transfer (art. 19 alin. 5 din Codul fiscal); că la stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are scop economic sau care pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al acesteia (art. 11 alin. 1 Cod fiscal) și, în fine, că în cadrul unei tranzacții între persoane afiliate autoritățile fiscale pot ajusta suma venitului sau a cheltuielii oricăreia dintre persoane după cum necesar pentru a reflecta prețul de piață al bunurilor (art. 11 alin. 2 Cod fiscal) conform metodelor prevăzute la lit. a), b) c) și d) din același act normativ.

Apărarea pornește în analiza existenței infracțiunii de evaziune fiscală de la faptele reținute în sarcina inculpatului, sintetizate în încheierea unui act de adjudecare și luare în posesie a acțiunilor transmise de la S.C. ZG Poiect Developer S.R.L. către S.C. TEAMSET Consultants Ltd. la un preț de 2,5 lei/acțiune în condițiile în care ar fi trebuit să fie tranzacționate la prețul pieței, stabilit de către specialiștii D.N.A. de 45,19 lei/acțiune, cu consecința prejudicierii bugetului statului prin diminuarea impozitului pe profit aflat în sarcina S.C. ZG Poiect Developer S.R.L. în sumă de 2.575.576,05 lei, fapt încadrat în dispozițiile art. 9 pct. 1 lit. b) și pct. 3 din Legea nr. 241/2005.

Apărarea nu contestă nici faptul că cele două societăți între care a operat transferul acțiunilor erau persoane juridice afiliate în sensul art. 7 alin. 1 pct. 21 lit. c) din Codul fiscal și nici prețul de tranzacție al acțiunilor.

A solicitat însă să se constate, cu titlu preliminar, că operațiunea consacrată de actul de adjudecare și luare în posesie a acțiunilor a fost înregistrată în contabilitatea S.C. ZG Poiect Developer S.R.L. întocmai, însemnând aici conținutul actului dar și prețul de transfer evaluat de părți în condițiile în care transferul dreptului de proprietate nu s-a făcut prin vreun act de cesiune a acțiunilor și printr-o predare voluntară a acestora în scopul diminuării sumei datorate de către deținătorul acțiunilor către noul deținător consacrată de actele de împrumut și actele adiționale ale acestora.

Cu alte cuvinte, operațiunea de transfer care a născut ca obligație în sarcina S.C. ZG Poiect Developer S.R.L. plata impozitului datorat pentru sumele dobândite în urma transferului acțiunilor a fost una reală, dimensionată după voința părților în conținutul ei și în quantumul convenit și evidențiată în contabilitate întocmai.

Astfel, prin raportare la conținutul incriminării de sub art. 9 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 241/2005 - omisiunea, în tot, sau în parte, a evidențierii în actele contabile ori în alte documente legale a operațiunilor comerciale efectuate sau a veniturilor realizate în scopul sustragerii de la plata obligațiilor fiscale, aceste fapte nu pot

constitui inacțiuni subsumate infracțiunii de evaziune fiscală în forma în care a fost reținută.

Astfel, cele două teze din art. 9 alin. 1 lit. b), consacră omisiunea evidențierii în actele contabile ale societății, în tot, sau în parte, a veniturilor realizate, ori a operațiunilor comerciale efectuate, iar o analiză, fără a fi exhaustivă a acestui text, conduce la concluzia că latura obiectivă a infracțiunii constă într-o omisiune a evidențierii unor operațiuni sau venituri, fie în tot sau în parte, evident cu consecința sau în scopul, dacă nu s-a produs rezultatul a sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale.

În aceste condiții, s-a aratat că nu a săvârșit infracțiunea de evaziune fiscală întrucât, operațiunea comercială, care avut drept rezultat obținerea unor venituri din transferul acțiunilor de către S.C. ZG Poiect Developer S.R.L., a fost evidențiată întocmai în contabilitatea acesteia, a fost reținută suma datorată cu titlu de impozit pe profit pentru transferul acțiunilor de către S.C. TEAMSET Consultants Ltd. din prețul datorat pentru transferul acțiunilor și vărsată către bugetul statului.

S-a susținut ca, în mod evident nu exista vreuna dintre ipotezele reglementate de art. 9 lit. c) din Legea nr. 241/2005 întrucât, în prima dintre ele ar fi trebuit ca S.C. ZG Poiect Developer S.R.L. să nu evidențieze tranzacția în contabilitate iar în cea de-a doua ipoteză să evidențieze o sumă diminuată față de suma încasată.

Împrejurarea că valoarea tranzacției a fost diminuată de către părți - conform acuzației și hotărârii instanței de fond - prin raportarea la prețul de piață al acțiunilor având în vedere dispozițiile cu privire la calitatea de persoane juridice afiliate ale celor două societăți nu este de natură să atragă după sine incidența art. 9 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 241/2005.

De altfel, în conformitate cu art. 19 alin. 5 din Codul fiscal, tranzacțiile între persoanele afiliate se realizează conform principiului prețului pieței libere potrivit căruia tranzacțiile între astfel de persoane se efectuează în condiții stabilite de către părți care, însă, nu trebuie să difere de relațiile comerciale sau financiare, stabilite între întreprinderi independente, iar profiturile persoanelor afiliate se stabilesc în funcție de principiile privind prețurile de transfer.

Este evident că cele de mai sus nu fac altceva decât să consacre principiul potrivit căruia transferurile sau operațiunile comerciale între persoane juridice sunt guvernate de voința părților iar în cazul în care acestea sunt subdimensionate prin raportare la valoarea lor de piață, organele fiscale au opțiunea de a ajusta sau nu suma venitului - în cazul de față - după cum este necesar pentru a reflecta prețul de piață al bunurilor furnizate prin folosirea celei mai adecvate dintre metodele arătate în art. 1 pct. 2 lit. a), b), c) și d) din Codul fiscal.

În aceste condiții, s-a solicitat să se constate că fapta de a înregistra în contabilitatea S.C. ZG Poiect Developer S.R.L. adevărata sumă de transfer a acțiunilor astfel cum este ea conținuată de actul încheiat cu S.C. TEAMSET Consultants Ltd., apreciată de către organul de urmărire penală, apreciere preluată de către instanța de fond, ca fiind sub prețul pieței prin raportare la valoarea contabilă a acțiunilor nu se înscrie în tiparul incriminării de sub art. 9 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 241/2005.

Evident că în cazul în care s-ar fi stabilit o altă valoare a acțiunilor prin raportare la prețul pieței organele fiscale, în urma controlului efectuat, aveau opțiunea de reîncadra operațiunea și de a calcula un alt impozit pe venit datorat bugetului de stat în urma tranzacției, acestea fiind singura consecință în lege cu privire la persoanele care au încheiat tranzacția la un preț sub prețul de piață al acțiunilor.

Și pentru aceasta acuzație s-a solicitat să se dispună achitarea inculpatului, în principal, în baza art. 396 alin. 5 Cod proc.pen. rap. la art. 16 alin. 1 lit. a) Cod proc.pen. - fapta nu există întrucât nu au fost săvârșite acte de omisiune a înregistrării veniturilor în contabilitatea S.C. ZG Poiect Developer S.R.L. - iar, în

subsidiar, în baza art. 396 alin. 5 Cod proc.pen. rap. la art. 16 alin. 1 lit. b) teza I Cod proc.pen. - fapta nu este prevăzută de legea penală fiind o faptă care atrage după sine, așa cum a fost ea săvârșită, redimensionarea impozitului pe profit datorat în urma tranzacției la prețul pieței pentru veniturile înregistrate, deci consecințe de ordin fiscal, și nicidecum penal.

În mod concordant, inculpata persoana juridică SC Teamset Consultans Limited a solicitat exonerarea de răspundere penală și achitarea pentru ambele acuzații aduse prin rechizitoriu, arătând că:

Descrierea activității infracționale a inculpaților vizează aspecte ce tin mai degrabă de infracțiunea de bancrută frauduloasă reglementată la data săvârșirii faptelor de art. 143 alin. (2) din Legea 85/2006 privind procedura insolventei:

(2) Constituie infracțiunea de bancrută frauduloasă și se sancționează cu închisoare de la 6 luni la 5 ani fapta persoanei care:

a) falsifică, sustrage sau distruge evidentele debitorului ori ascunde o parte din activul averii acestuia;

b) înfățișează datoriile inexistente sau prezintă în registrele debitorului, în alt act sau în situația financiară sume nedatorate, fiecare dintre aceste fapte fiind săvârșite în fraudă creditorilor;

c) înstrăinează, în fraudă creditorilor, în caz de insolvență a debitorului, o parte din active

Ulterior, o dată cu intrarea în vigoare a Noului cod penal, infracțiunea de bancrută frauduloasă este preluată din legea specială, norma de incriminare regăsindu-se în art. 241 Cp.:

(1) Fapta persoanei care, în fraudă creditorilor: a) falsifică, sustrage sau distruge evidentele debitorului ori ascunde o parte din activul averii acestuia; b) înfățișează datoriile inexistente sau prezintă în registrele debitorului, în alt act sau în situația financiară sume nedatorate; c) înstrăinează, în caz de insolvență a debitorului, o parte din active se pedepsește cu închisoarea de la 6 luni la 5 ani. (2) Acțiunea penală se pune în mișcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate.

S-a opinat însă că nu poate fi admisă o cerere de schimbare a încadrării juridice a faptelor din infracțiunea de complicitate la înșelăciune în infracțiunea de complicitate la bancrută frauduloasă întrucât:

- Infracțiunea de bancrută frauduloasă a fost prevăzută inițial în Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, fiind eliminată prin **Ordonanța de Urgență nr. 32/1997**. În legea societăților comerciale se prevedea: „Se pedepesc cu închisoare de la 2 la 7 ani persoanele vinovate de bancrută frauduloasă constând în una din următoarele fapte: falsificarea, sustragerea sau distrugerea evidentelor societății sau ascunderea unei părți din activul societății, înfățișarea datoriilor neexistente sau prezentarea în registrele societății, în alt act ori în bilanț, a unor sume nedatorate, precum și, în caz de faliment al societății, înstrăinarea în fraudă creditorilor a unei părți însemnate din activ”. Ulterior, infracțiunea a fost preluată în legea 85/2006 privind procedura insolventei astfel că, la data săvârșirii faptelor **reținerea acestei infracțiuni era condiționată de existența actelor materiale săvârșite în cursul procedurii de insolvență**. Ori, SC ZG PROIECT SOLID DEVELOPER SRL a intrat în procedura de insolvență la 17.01.2012 prin încheierea dată în dosarul nr. 36/1259/2012 a Tribunalului Specializat Argeș, la deci mai bine de 4 ani de la data săvârșirii faptelor așa cum sunt reținute atât în rechizitoriu cât și în sentința apelată. Nici intrarea în vigoare a Noului Cod penal care incriminează la art. 239 **Abuzul de încredere prin fraudarea creditorilor** nu are incidență în speța de față pentru motivele arătate mai sus.

In aceste condiții reținerea întrunirii elementelor constitutive ale infracțiunii de inselaciune atar in ceea ce privește elementul material al laturii obiective cat si latura subiectiva a acestei infracțiuni este forțată si evident **ajuridica întrucât:**

- Atar unitatea de parchet cat si instanța de fond au constatat ca activitatea de inselare a părții civile a survenit **nu la momentul semnării contractului de cesiune acțiuni sau a celor doua acte adiționale ale acestuia, ci pe parcursul executării contractului, prin încheierea contractului de garanție mobiliara din 17.11.2008, a unor acte adiționale la contractele de împrumut întocmite de inculpatele SC ZG PROIECT DEVELOPER SRL si TEAMSET CONSULTANTS LTD si a actului de luare in posesie si adjudecare din data de 22.12.2008, cauzandu-i prin aceasta părții civile un prejudiciu in valoare de 2.500.000 euro.** Respectuos va rog sa observați ca actele materiale descrise privesc o acțiune (încheierea unor contracte / înscrieri) la care partea civila este tert neparticipand in niciun mod la încheierea acestora. De altfel, partea civila la încheierea contractului de cesiune de parti sociale si a actelor adiționale subsecvente, nu a condiționat in niciun mod transmiterea ulterioara de către ZG PROIECT DEVELOPER SRL a dreptului de proprietate asupra acestor acțiuni, nici contractul de cesiune si nici actele adiționale necontinand clauze care sa interzică acest transfer, care sa limiteze dreptul de dispoziție asupra acestor acțiuni sau care sa condiționeze transmiterea dreptului de proprietate in vreun fel. Relația contractuală dintre si SC ZG PROIECT DEVELOPER SRL si constatata prin convențiile numite contract de cesiune acțiuni din 21.12.2006, act adițional la contractul de cesiune acțiuni din 22.12.2006 si actul adițional nr. 2 la contractul de cesiune acțiuni din 18.12.2007, este o relație între profesioniști. Astfel, faptul ca ambele parti (o persoana fizica si o societate comerciala) au desfășurat anterior activități de cumpărare de acțiuni la SC PIONIERUL SA, persoana fizica având de altfel si o vasta experiența economica incepand cu anul 1991 - potrivit propriilor declarații, obiectul contractului - reprezentat de transmiterea dreptului de proprietate asupra unor acțiuni ale unei societăți comerciale, incumba obligația calificării, atar a părților cat si a contractului ca fiind de natura comerciala.

- Nu poate fi primita apărarea părții civile cu trimitere la naivitate sau încredere intrucat pe de o parte acesta era profesionist in sensul arătat anterior iar pe de alta parte nu se poate explica de ce neprimind întregul pret potrivit contractului de cesiune, la încheierea actului adițional nr. 2 nu si-a luat masuri de precautie suplimentare. Rezulta astfel ca implicit, prin transferul dreptului de proprietate asupra pachetului de acțiuni înainte de încasarea întregului pret, necondiționat si fara stipularea unor garanții, partea civila a acceptat dreptul si posibilitatea SC ZG PROIECT DEVELOPER SRL de a transfera aceste acțiuni. In ceea ce privește si existenta unei fapte omisive (inacțiune), instanța de fond arata :

Prin urmare, intr-un interval de timp in care partea civila avea reprezentarea faptului ca acțiunile SC PIONIERUL SA pe baza cărora isi poate satisface creanța sunt indisponibilizate, acestea au trecut din patrimoniul SC ZG PROIECT DEVELOPER SRL in patrimoniul TEAMSET CONSULTANTS LTD."

Nici aceasta constatare a instanței de fond nu poate fi primita pentru următoarele considerente :

- Toate contractele de împrumut semnate între TEAMSET CONSULTANTS LTD Cipru si SC ZG PROIECT DEVELOPER SRL cuprind doua clauze a căror analiza, corecta, poate avea o influenta hotărâtoare asupra dezlegării fondului, a deslușirii existentei / inexistentei unui raport penal de conflict. Astfel, inca de la primul contract de împrumut (din 04.12.2006), TEAMSET CONSULTANTS LTD împrumuta pe SC ZG PROIECT DEVELOPER SRL (actualmente SC ZG PROIECT SOLID DEVELOPER SRL) cu diferite sume de bani, **in vederea cumpărării de acțiuni emise de SC PIONIERUL SA si intelege sa-si constituie o garanție cu privire la**

sumele împrumutate prin instituirea unui gaj, fara deposedare, asupra tuturor acțiunilor achiziționate de împrumutat si emise de SC PIONIERUL SA, achiziția facandu-se in mod exclusiv din sumele împrumutate de TEAMSET CONSULTANTS LTD. Iata deci ca nu poate surprinde pe nimeni faptul ca la un moment dat, observând lipsa îndeplinirii formalităților de gajare si care ar fi trebuit sa fie efectuate de către SC ZG PROIECT SOLID DEVELOPER SRL prin inculpatul, TEAMSET solicita debitorului îndeplinirea acestor formalități, asumate de către acesta inca din luna decembrie 2006. Nu se poate susține in mod logic si aplicat, juridic corect, ca in condițiile in care nașterea dreptului de gaj (garantarea creanței) s-a născut anterior lunii noiembrie 2008, încheierea contractului de garanție reala mobiliara semnat la 17.11.2008 asupra acțiunilor aflate in proprietatea SC ZG PROIECT SOLID DEVELOPER SRL, reprezintă un act material de înșelăciune / complicitate la înșelăciune

In ceea ce privește Adresa de Poprire emisa de Biroul executorului judecătoresc Cristian Milos in dosarul executiional nr. 377/2008, adresa comunicata dlui VOICU EUGEN, director al SC PIONIERUL SA la 27.11.2008 s-a arătat : potrivit disp. art. 452 C .p.c. in vigoare la acea data : *Sunt expuse executării silite prin poprire sumele de bani, titlurile de valoare sau alte bunuri mobile incorporate urmaribile datorate debitorului de o a treia persoana sau pe care aceasta i le va datora in viitor in temeiul unor raporturi juridice existente.* Cu alte cuvinte, puteau fi poprite sume sau titluri de valoare datorate de SC PIONIERUL SA societății SC ZG PROIECT DEVELOPER SRL, operand interdicția de plata a terțului poprit către debitor, a sumelor de bani sau a bunurilor mobile incorporate ce **i le datorează ori pe care i le va datora.**

S-a susținut că aceasta adresa de înființare a popririi nu putea sa duca la indisponibilizarea acțiunilor aflate in proprietatea ZG PROIECT DEVELOPER SRL, ci cel mult a dividendelor ce urmau a fi încasate in considerarea calității de acționar la SC PIONIERUL SA. Executorul judecătoresc, in adresa sa a făcut trimitere la doua titluri executorii, respectiv sentința comerciala nr. 7585/18.06.2008 a Tribunalului București si sentința comerciala nr. 9605/23.09.2008 a Tribunalului București. Astfel, prin sentința comerciala nr. 7585/18.06.2008 data in dosarul nr. 12985/3/2008 de Tribunalul București Secția a VI a Comerciala s-a dispus obligarea paratei ZG PROIECT DEVELOPER SRL in favoarea reclamantului a sumei de 1 milion euro in lei la cursul BNR din data plății reprezentând ratele 2 si 3 din actul adițional nr. 2 la contractul de cesiune de acțiuni. Prin celalalt titlu executoriu amintit il reprezenta admiterea de către Tribunalul București - Secția a VI a Comerciala a cererii formulate de creditorul si obligarea paratei ZG PROIECT DEVELOPER SRL prin sentința comerciala nr 9605/23.09.2008 data in dosarul nr. 17757/3/2008, a sumei de 750.000 euro in echivalent lei la cursul BNR din ziua plății reprezentând contravaloarea ratelor 4 si 5 din actul adițional nr 2 la contractul de cesiune. Aceste titluri executorii la care se adaugă si procesele verbale privind cheltuielile de executare emise de executorul judecătoresc Cristian Milos nu erau apte, juridic sa duca la indisponibilizarea acțiunilor deținute de ZG PROIECT DEVELOPER SRL la SC PIONIERUL SA.

De remarcat este si faptul ca toate încheierile prin care au fost admise anterior cereri de instituire de masuri asiguratorii, desi admise in prima instanța au fost invalidate de către instanța de control judiciar, incheierile fiind casate pentru motive de nelegalitate.

In mod greșit in actul de sesizare se face trimitere la aceste titluri executorii: „Prin adresa din 26.11.2008, data in dosarul nr. 377/2008 (voi 3- fila 76) al Biroului Executorului Judecătoresc Milos Cristian, SC PIONIERUL SA este înștiințată despre indisponibilizarea celor 1.111.306 acțiuni pe care debitoarea SC ZG PROIECT SOLID DEVELOPER SRL le deținea la aceasta din urma societate, in baza încheierii din data de 10.09.2008 a Tribunalului București si a Sentinței

Comerciale 9.605/23.09.2008 a Tribunalului București. Prin adresa nr. 284 din data de 15.12.2008, SC PIONIERUL SA înștiințează Biroul Executorului Judecătoresc Milos Cristian despre faptul ca a indisponibilizat in registrul acționarilor aparținând societății 1.111.306 acțiuni aparținând acționarului SC ZG PROIECT SOLID DEVELOPER SRL". Aceeași teza este preluata in mod identic de către instanța de fond in motivarea hotărârii de condamnare, confuzia între „încheiere" și sentința comerciala fiind evidenta (in realitate, prin încheierea data in ședința din Camera de Consiliu din 10.02.2008 in dosarul nr. 12985/3/2008 a Tribunalului București - Secția a VI a Comerciala s-a dispus îndreptarea erorii materiale strecurate in sentința comerciala nr. 7585/18.06.2008, săvârșita prin omisiune și obliga parata SC ZG PROIECT SOLID DEVELOPER SRL sa plătească reclamantului suma de 44.700 lei cheltuieli de judecata in loc de 3.700 lei cat greșit s-a menționat in dispozitivul sentinței mai sus menționate. Opinam ca aceste doua sentințe comerciale nu reprezentau un titlu valid, in sensul indisponibilizării acțiunilor prin procedura popririi, neputand naște obligația SC PIONIERUL SA de a proceda la indisponibilizarea acestor acțiuni, neputand obliga SC ZG PROIECT SOLID DEVELOPER SRL sa nu poată tranzactiona aceste acțiuni;

- Nu exista la dosarul cauzei nicio dovada privind inducerea in eroare pe parcursul executării contractului de cesiune a părții civile de către oricare dintre inculpați cu privire la transferul dreptului de proprietate asupra acțiunilor de la SC ZG PROIECT SOLID DEVELOPER SRL la TEAMSET CONSULTANTS LTD Cipru și nici la eventuale asigurări date de către inculpați, părții civile, cu privire la existenta in continuare a acestor acțiuni in patrimoniul SC ZG PROIECT SOLID DEVELOPER SRL. Astfel, având in vedere și faptul ca in ceea ce privește transferul dreptului de proprietate asupra acțiunilor executarea contractului de cesiune s-a făcut *uno actu*, prin transmiterea instantanee a acțiunilor la **purtător** (a se vedea adresa emisa de SC PIONIERUL SA - voi. II dup unde se arata ca in perioada 1995 - 2007 acțiunile SC PIONIERUL SA erau la purtător) către inculpata SC ZG PROIECT DEVELOPER SRL și având in vedere ca eventualele acte de menținere sau inducere in eroare ulterioare, in executarea contractului, pentru a fi incriminate trebuie sa producă o reacție corelativa din partea victimei, apreciem ca nu sunt îndeplinite condițiile pentru atragerea răspunderii penale;

- Atat actele comisive cat și cele omisive trebuiesc săvârșite in mod nemijlocit asupra părții vătămate, condiție care nu este îndeplinita potrivit celor de mai sus. Neindeplinirea obligațiilor contractuale de către una dintre parti ce are ca urmare producerea unui prejudiciu cocontractantului nu implica săvârșirea infracțiunii de înșelăciune in lipsa unei activități de inducere in eroare prin prezentarea denaturata a realității la momentul încheierii contractului. Nici parchetul și nici instanța de fond nu au reținut săvârșirea infracțiunii de inslaciune / complicitate la infracțiune la momentul încheierii contractului de cesiune de acțiuni și a actelor adiționale subsecvente, iar potrivit art. 371 C .p.pen., teza păstrata și in fostul art. 317 C .p.pen., *Judecata se mărginește la faptele și la persoanele arătate in actul de sesizare a instanței*;

In ceea ce priveste retinerea vinovatiei pentru participatia la evaziune fiscala, inculpata persoana juridica a aratat in mod concordant cu apararea inculpatului,ca nu sunt intrunite elementele constitutive.

In legatura cu prejudiciul stabilit a criticat metoda de evaluare utilizata in cadrul dosarului preturilor de transfer fara a se arata un temei legal precum și inconsecventa in determinarea pretului acțiunilor Pionierul SA și a variației acestuia(filele 34-36 motive depuse in scris).

A mai aratat ca sentinta este netemeinica pentru Cod penal anterior respectiv art.10 alin.2 Cod penal(filele 1-4 motive).

Partea civila a criticat sentinta pentru netemeinicie, aratand - in esenta - că actiunea civila pe care a exercitat-o in cauza,trebuia admisa in integralitate si a solicitat obligarea in solidar a inc. si inc. Teamseat Consultants LTD la plata sumei de 2.329.010 euro cu titlu de despăgubiri civile, obligație solidara cu obligația stabilita prin hotariri judecătorești in privința inc. SC ZG Proiect Solid Developer SRL precum si obligarea celor trei inculpați la plata dobinzilor legale, la sumele de bani datorate, respectiv la suma de 2.329.010 euro;

Examinand legalitatea si temeinicia sentintei penale atacate prin prisma criticilor invocate precum si din oficiu,sub toate aspectele de fapt si de drept, potrivit disp. art.417 alin.2 Cod procedura penala, Curtea constata:

Asupra apelurilor declarate de inculpatulsi SC Teamset Consultans Limited, în ce privește apărările formulate in mod concordant, referitoare la neîntrunirea elementelor constitutive ale infractiunilor de înșelaciune si evaziune fiscală,retinute prin actul de sesizare.

In analiza critică a motivelor de apel prezentate de ambii apelanti inculpati-motive care converg, in principal, spre solutia de achitare, Curtea observă, mai intai, ca **circumstantele factuale stabilite** de judecatorul fondului prin evaluarea, in conformitate cu art.103 Cod procedura penală, a tuturor probelor administrate in cauza, **sunt necontestate de** ambii apelanti inculpati.

In **susținerea concluziei proprii privind existența vinovăției,** Curtea consideră necesară sintetizarea principalelor actiuni intreprinse de inculpatulprin intermediul celor doua persoane juridice inculpate întrucât **din materialitatea** acestora rezultă, în mod evident, **rezoluția infrațională de fraudă,** astfel:

Societatea comercială cu raspundere limitata **SC ZG Proiect Developer** este infiintata, potrivit mentiunilor de la Registrul Comertului in anul 2005 (J40/2206/2005,CUI 17205302) avand ca obiect activitati imobiliare cu bunuri proprii si este reprezentata de inculpatul in calitate de asociat unic si administrator.

La data de **12.12.2006,** potrivit incheierii atestate de avocat, inculpatul a cesionat toate cele 20 parti sociale pe care le detinea la SC ZG Proiect Developer in favoarea SC Teamset Consultants Ltd Cipru, societate pe care tot el o reprezenta, ca imputernicit cu drepturi depline.

In urma cesiunii, asociat unic al SC ZG Proiect Developer SRL devine SC Teamset Consultants Ltd.

SC Teamset Consultants Ltd a fost infiintată la data de **14.09.2006** conform certificatului de infiintare emis de Registrul Comertului din Republica Cipru de catre Best Nominees Ltd, care, la aceeasi data, printr-o declaratie de incredere recunoaste ca detine cele 1000 de actiuni apartinand SC Teamset inregistrate pe numele Best Nominees Ltd in calitate de numiti ai administratorului pentru inculpatul

SC ZG Proiect Developer SRL de la infiintare, potrivit evidentelor si rapoartelor de inspectie fiscala nu a desfasurat nicio activitate comerciala, nu are fonduri sau active, fiind ab initio insolvabila.

SC ZG Proiect Developer SRL incheie cu SC Teamset Consultants Ltd 11 contracte de împrumut, primul datat 4.12.2006, anterior cesionarii partilor sociale catre împrumutatoare.

Toate contractele de imprumut conțin clauze generale, identice, care stipulează împrumuturi acordate de SC Teamset pentru achiziționarea unui același numar de acțiuni (229.871) de la SC Pionierul SA pe un același termen,12 luni, împrumuturi garantate cu actiunile achizitionate. Exceptie fac doar doua contracte (contractul cu nr.2 in care se specifica un împrumut cu suma de 231 063 euro platita

de creditor persoanei fizice si ultimul, fara numar, in care se specifica imprumutul acordat in scopul stingerii partiale a datoriei catre persoana fizica ..., fara garantie, ambele vizand ceilalti doi actionari principali la SC Pionierul SA).

Acționarul majoritar care detinea 27% din capitalul social la SC Pionierul SA era partea vatamată

La fiecare contract de imprumut, cu putin timp inainte de data convenită a scadenței (intervalul de 12 luni) s-au incheiat **acte aditionale** prin care termenul de rambursare a împrumuturilor a fost prelungit, scadenta fiind stabilita pentru toate imprumuturile, la aceeasi data, **20.12.2008**, s-a prevazut constituirea unei garantii reale mobiliare fara deposedare asupra unui pachet de actiuni nominative apartinand SC ZG Proiect Developer SRL in calitate de actionar la SC Pionierul SA, precum si clauza generala a dobanzii de 12% pe an, fara specificatia periodicitatii de plata.

SC Proiect Developer a imprumutat astfel de la SC Teamset suma de 2.239.280 euro si 6.233.840 lei.

Prin contractul incheiat la data de 21.12.2006, partea vatamata, actionar majoritar la SC Pionierul SA a cesionat actiunile sale reprezentand 27,5% din capitalul social catre SC ZG Proiect Developer SRL reprezentata de inculpatul

Actiunile fiind nominale, transferul de proprietate a operat de plin drept la data semnarii contractului.

Pentru actiunile cesionate s-a convenit pretul de 2 750 000 euro.

Modalitatea de plata a pretului a fost convenita, conform contractului, in trei transe, respectiv: 250.000 pana la data de 21.03.2007, o a doua transa in suma egala, 250 000 euro pana la 21.04.2007 iar diferenta, de 2 250 000 euro pana la data de 21.12.2007.

In contract s-a mai mentionat ca, in cazul in care terenul in suprafata de 16 113,94 m.p., proprietatea SC Pionierul SA, va fi vandut, restul de pret, respectiv 2.250,000 euro se va plati catre cedent in termen de 15 zile de la prezentarea incheierii de intabulare de catre cumparator.

Cum diferenta de pret de 2.250.000 euro nu a fost plătită la data convenita, 12.12.2007, inculpatul a incheiat la aceeasi data, cu partea vatamata, un act aditional prin care s-a stipulat o noua clauza privind modalitatea de plata in sensul ca transa din pret, de 2250 000 euro se va diminua cu impozitul platit de cesionar, si acesta **va fi plătit la 30.06.2008**.

Totodată in acelasi act aditional s-a stipulat si obligatia cesionarului de a plati cedentului o dobanda de 200 000 euro.

Conform inscrisurilor, la data de 18.04.2007 cele doua transe din pretul convenit (250.000 euro pana la data de 21.03.2007 si respectiv 250.000 euro pana la data de 21.04.2007 au fost achitate de inculpatul partii vatamate

Conform rulajelor de cont existente la dosarul cauzei, in perioada 1.01.2007-22.12.2007 si dupa 27.12.2007-2009, conturile societatilor inculpate au fost creditate cu sume mari de bani.

Contrar sustinerilor apararii, Curtea constată ca **materialitatea actiunilor** intreprinse de inculpatul in mod evident dovedite si necontestate, **demonstreaza existenta rezolutiei infractionale de a induce in eroare** partea vatamata in scopul de a obtine un folos patrimonial injust, specifica laturii subiective a infractiunii de inselaciune.

In cazul in speță, Curtea observă că, **deși in starea de fapt retinută prin rechizitoriul de trimitere in judecată se arată, în mod corect, manoperele dolosive intreprinse de inculpat** in legatura cu intrarea in posesia pachetului majoritar de actiuni nominative SC Pionierul detinut de partea vatamata , **oferta unui pret de 2750 000 euro fiind una tentantă și de natură a o face pe partea vatamată să convină asupra cesiunii cu efect imediat a pachetului majoritar de**

actiuni, in conditiile in care inculpatul Zelivanski era interesat in preluarea rapidă a controlului asupra SC Pionierul SA, întrevăzând o oportunitate uriasă în vânzarea terenului proprietatea acesteia si un activ deosebit de important (aspecte pe care partea vatamată le-a susținut constant in declarații) si **că intenția inculpatului de a nu achita debitul reiese si din rulajul conturilor in lei si euro deschise la Leumi Bank de societatile invinuite SC ZG Proiect Solid Developer SRL si SC Teamset Consultants Ltd** (rechizitoriu pg.23, paragraful 2), parchetul conchide asupra existentei infractiunii de inselaciune cu ocazia executarii contractului avand ca obiect cesiunea de actiuni Pionierul SA prin incheierea contractului de garantie mobiliară din 17.11.2008, a celor patru acte aditionale la contractele de imprumut si a actului de luare in posesie si adjudecare din data de 22.12.2008.

In acelasi mod, judecatorul fondului, pornind de la constatarea ca dovedită a stării de fapt retinută prin actul de inculpare ajunge la aceeași concluzie, a existentei infractiunii de inselaciune, prin acte repetate, nu in momentul incheierii contractului de cesiune de actiuni sau a celor doua acte aditionale de prelungire a termenului de plata ci pe parcursul executarii contractului, prin incheierea contractului de garantie mobiliara din 17.11.2008, a unor acte aditionale la contractele de imprumut intocmite de cele doua inculpate persoane juridice si a actului de luare in posesie si adjudecare din data de 22.12.2008.

Curtea însă, plecand de la aceleasi fapte dovedite si necontestate, constată că raționamentul logico juridic conduce la concluzia existenței elementului intenționat al inducerii in eroare a cocontractantului cu privire la **elemente esențiale** ale contractului si anume **plata prețului convenit si termenul de plată**.

In acest sens, Curtea reține că, încă de la început, pentru a putea prelua de la partea vatamată pachetul majoritar de acțiuni i-a propus acesteia în schimbul lor, **suma de 2750 000 euro**, ceea ce a fost determinant la incheierea contractului de cesiune. Din acest preț convenit, inculpatul a platit doar 500.000 euro desi avea posibilitatea reală să-i plătească integral prețul, conform înțelegerii.

Partea vatamată a declarat constant că a convenit cu inculpatul prețul acțiunilor, modalitatea de plata si **termenul** si că a fost de acord cu amânarea plății cerută de inculpat in conditiile in care acesta i-a oferit **dobanda de 200.000 euro** (actul aditional nr.2 din 21.12.2007)

In acest sens, relevante sunt si *depozitiile martorului* (membru in Consiliul de Administratie, dupa preluarea președenției de catre inculpatul...., persoana care a cesionat acestuia 1000 de actiuni contra sumei de 50.000 euro) care a aratat ca la incheierea contractului de cesiune, partea vatamata a vrut sa fixeze un termen de plată care să nu fie legat de vanzarea terenului (sedinta de judecata din 2.07.2014, fila 181, vol.3 fond), **martorului, avocat in Baroul Bucuresti, (si persoana cunoscuta la care inculpatul a apelat) care a aratat ca cel care s-a ocupat cu stabilirea detaliilor contractului de cesiune i s-a părut că a fostiar in momentul când partile s-au prezentat la cabinetul sau, termenii contractului erau deja stabiliți.**

Pretul convenit si modalitatea de plată intr-un termen limitat si neconditionat au fost elemente determinante ca partea vatamată să cesioneze pachetul majoritar de actiuni pe care il detinea la SC Pionierul SA.

Aceasta intrucat **transferul actiunilor a operat imediat**, la momentul incheierii contractului.

Acest transfer i-a asigurat inculpatului controlul si decizia in Consiliul de Administratie al SC Pionierul SA, deținătoarea terenului in suprafată de 15.681 mp, situat in zona, estimat la valoarea de 15.681.000 euro, conform raportului de evaluare la data de 13.11.2007 (vol.2 dup.,filele 20-31).

Curtea mai notează că reaua credință a inculpatului in raporturile lui cu partea vatamată poate fi apreciată și in raport cu imprejurarea ca inculpatul a platit suma de 1.500.000 euro martorului (director SC Pionierul SA) ca

preț al 40.000 acțiuni cesionate (depozitie martor din sedința din 9.05.2014, fila 129, vol.3 fond) și suma de 231.063 euro martorei, pentru 33.009 acțiuni SC Pionierul SA, acestia fiind **ceilalti doi actionari principali**.

Totodată, constată că, la data încheierii actului adițional 2 la contractul de cesiune, 21.12.2007 prin care inculpatul a obținut de la partea vatămată o altă amânare a plății prețului rămas neachitat, prin *stipularea si a unei dobanzi de 200 000 euro*, inculpatul, de la data de 29.03.2007 președinte al Consiliului de Administratie al SC Pionierul SA *cunoștea notarea existentă* în Cartea Funciara cu privire la teren si prin urmare, impedimentul vânzării astfel că o convenție cu partea vatămată, așa cum s-a susținut, de a plăti prețul după vanzarea activului, este exclusă.

Prin acelasi act aditional a fost trecut ca termen limită de plată a prețului datorat, 30.06.2008 (pentru ultima tranșă).

Ergo, așa cum s-a aratat, **intenția frauduloasă** a inculpatului de a nu plăti integral pretul convenit partii vatămate a existat de la început, prezentarea faptului plății celor 2.750.000 euro fiind una neadeverată si ulterior incheierea actelor aditionale succesive de reeșalonare a plății si prelungire a termenelor de plata s-a circumscris aceleiasi rezolutii infractionale de inducere in eroare.

Încrederea părții vătămate a fost obținută prin amăgire, situatie in care **s-au produs consecințele si urmările prevăzute in textul incriminator pentru infractiunea de înșelaciune**.

În fapt, inculpatul i-a platit partii vatămate suma de 500.000 euro, desi așa cum s-a aratat, avea posibilitatea efectivă de a-i plăti prețul integral convenit până la termenul stipulat în contractul de cesiune.

Intentia de fraudă este subliniată și mai mult de manoperele întreprinse de inculpatul Zelivanski, după ce partea vatămată, la 26.11.2008, a procedat la notificarea SC Pionierul cu privire la indisponibilizarea celor 1.111.306 acțiuni pe care debitoarea SC ZG Proiect Solid Developer SRL le deținea la aceasta, in baza incheierii din 10.09.2008 a Tribunalului Bucuresti si a sentinței comerciale 9605/23.09.2008 a Tribunalului Bucuresti concretizate in preconstituirea inregistrurilor care au asigurat transferul actiunilor de la SC ZG Proiect Solid Developer SRL la SC Teamset Consultants Ltd, în această modalitate fiind asigurată sustragerea lor de la urmarirea silita pornită de partea vatămată, argumente dezvoltate pe larg in considerentele sentintei si pe care Curtea și le însușește integral (filele 74-77).

Așa fiind, Curtea nu poate primi apărările formulate, în principal, de apelanții inculpați in cauză in sensul neîntrunirii elementelor constitutive ale infractiunii de înșelaciune.

Participația celor două societăți comerciale la activitatea infracțională de inducere in eroare a părții vătămate este clar stabilită, inculpatul fiind reprezentantul ambelor persoane juridice si acționand în numele si pe seama lor. Totodată, inculpata persoană juridica Teamset Consultants Ltd a avut un rol determinant in preconstituirea inregistrurilor dovedite frauduloase (impresurare retinută inclusiv de instanta comercială, prin sentință definitivă) iar ajutorul dat de cele două persoane juridice inculpate in cauza a fost esential in realizarea rezoluției infracționale de fraudare atât a intereselor patrimoniale ale partii vătămate cât și ale statului, așa cum se va arata în continuare.

Prin urmare, așa cum corect a retinut și judecătorul fondului, în speță nu este vorba de o neexecutare a unui contract prin neîndeplinirea clauzelor asumate ceea ce are ca premisă bona fides si încrederea normală în raporturile de afaceri ci de acțiuni insidioase ale inculpatuluicare a intrat în posesia imediată a pachetului majoritar de acțiuni nominale SC Pionierul SA prin mijloace de amăgire a părții vătămate cu privire la elemente esentiale pentru incheierea convenției de cesiune, acțiuni care, așa cum s-a subliniat, au avut consecințele si urmările cerute

de textul incriminator, înșelaciunea consumandu-se in momentul producerii efective a pagubei în patrimoniul părții vătămate.

Cât privește săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, in participatie penală, așa cum s-a retinut, Curtea constată, în dezacord cu apărarea, că și aceasta **este dovedită**, a stfel cum **rezultă din probele de la dosar**.

Potrivit art.9 din Legea 241/2004 privind combaterea evaziunii fiscale, **faptele** de evidentiere in actele contabile sau in alte documente legale a operatiunilor comerciale efectuate sau a veniturilor realizate precum si evidentierea cheltuielilor care nu au la baza operatiuni reale ori evidentierea altor operatiuni fictive, **dacă sunt săvârșite în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale** sunt incriminate ca infractiuni de evaziune fiscală.

Frauda fiscală, respectiv scopul sustragerii de la impunere reprezintă o actiune intenționată care încalca prescripțiile legale și are ca rezultat dobandirea de venituri ilicite reprezentand valoarea obligatiilor fiscale datorate statului.

In acest sens, Curtea observă că intenția de fraudă fiscală a fost dovedită in cauză iar actiunile intreprinse de inculpatul, in calitate de **administrator** al SC ZG Proiect Developer SRL, **reprezentant cu puteri depline** al SC Teamset Consultants Ltd. si **președinte** al Consiliului de Administratie al SC Pionierul SA in vederea transferarii celor 1.111.740 actiuni reprezentand 88,89% din capitalul social al SC Pionierul SA de la SC ZG Proiect Developer SRL catre SC Teamset Consultants Ltd. pe baza contractului de garantie mobiliară datat 17.11.2008 si a actului de adjudecare si luare in posesie fără numar din data de 22.12.2008 semnate de inculpatul in numele ambelor parti contractante, dovedite ca fiind frauduloase (considerentele sentintei 1974 din 14.11.2012 a Tribunalului Arges, dosarul nr.1605/1259/2009 – filele 44,46 vol.1 dup) dovedesc in mod evident intenția calificată de sustragere de la plata obligațiilor fiscale cuvenite statului indeplinind conditiile de incriminare impuse de art.9 din lege.

Asa cum rezulta, fara dubiu, din probele administrate, dupa ce inculpatula devenit, prin intermediul **SC ZG Proiect Developer** societate comercială cu raspundere limitată avand ca asociat unic, prin cesiunea integrală de catre aceasta a părților sociale, societatea comercială Teamset Consultants Ltd-Cipru, actionar majoritar la SC Pionierul SA si presedinte al Consiliului de Administratie, prin Hotararea AGA a SC Pionierul SA din data de 11.12.2007 s-a decis majorarea capitalului social la 1.250.000 actiuni la valoarea nominala de 2,5 lei/actiune. Cum in cazul majorarii de capital prin noi aporturi si emiterea de noi actiuni exista reguli speciale privind oferta de subscriere catre actionarii existenti, proportional cu numarul actiunilor pe care le posedea, SC ZG Proiect Developer, prin inculpatul, ca actionar majoritar la SC Pionierul SA a achizitionat un numar de 878.451 actiuni, ajungand sa detina un numar de 1.111.740 actiuni, reprezentand 91,58% din capitalul societatii.

Această operațiune a avut ca rol crearea aparenței prețului de 2,5 lei/actiune si implicit a unei tranzacții „corecte” in cazul transferului integral al actiunilor catre SC Teamset Consultants Ltd.

Tot in sensul intentiei de fraudă a acționat inculpatul inregistrand, abia in luna decembrie 2008, luna in care se realizează și transferul acțiunilor nominale, in contul contabil 666 –„cheltuieli cu dobanzile”- ,al SC ZG Proiect Developer Srl a unei dobanzi de 3.499.163,97 lei, operatiune nereala.

Curtea își insuseste astfel concluziile rapoartelor de inspecție fiscală precum si cele ale raportului intocmit in cauza de specialisti DNA în privința prejudicierii bugetului consolidat al statului cu suma de 2.575.576,05 lei reprezentand impozit pe profit, constând in reducerea bazei de impozitare pentru calcularea impozitului pe profit cu suma de 16.097.350,31 lei prin transferul actiunilor la un pret de 2,5 lei/actiune, pret inferior valorii reale, de 35,87 lei/actiune, concluziile în ce privește mecanismul producerii prejudiciului si quantumul acestuia fiind fundamentate si judicios arumentate in considerentele sentintei atacate.

Prin urmare, **contrar criticilor apărării**, luând în considerare modalitatea în care a acționat inculpatul și calitatea pe care acesta o deținea în cele trei societăți comerciale implicate în transferul acțiunilor, nu se poate vorbi de o tipică tranzacție între persoane afiliate care au obligația legală de a-și ajusta comportamentul în sensul efectuării unei tranzacții la valoarea de piață și implicit de o recalculare a impozitului datorat prin ocolirea acestei valori, fără consecințe penale ci, așa cum s-a arătat intenția celor două inculpate persoane juridice, prin reprezentantul lor comun este ca evidențele să nu reflecte profiturile reale impozabile care provin din România fiind vorba de o omisiune de evidențiere în actele contabile, în parte, a veniturilor reale cu consecința directă a eludării obligațiilor fiscale către stat.

Referitor la critica formulată de apelanta inculpat SC Teamset Consultants Ltd privind existența cazului de încetare a procesului penal prev. de art.16 alin.1 lit.e Cod procedură penală, lipsa autorizării prealabile procurorului general prev. de art.10 alin.2 Cod penal (art.5 Cod penal anterior) Curtea constată că aceasta este vădit nefondată întrucât nu sunt îndeplinite condițiile referitoare la faptă, cele referitoare la faptuitor precum și condițiile referitoare la locul săvârșirii infracțiunii pentru ca punerea în mișcare a acțiunii penale să se facă cu autorizarea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Tot formală este și critica privind încălcarea dreptului la apărare în faza de urmărire penală întrucât acesteia i-a fost desemnat prin ordonanța 26/P/2012 din 19.05.2012 un reprezentant cărui i-au fost aduse la cunoștință învinuirile, după ce a fost citată conform dispozițiilor procesual penale (confirmări de primire a corespondenței transmise de parchet - filele 69, 71, 72 vol.1 dup) iar în cursul judecării în primă instanță inculpata persoană juridică a beneficiat de asistență juridică în mod ales și a fost în situația de a-și face, în mod efectiv și real, apărările în condițiile în care probele au fost readministrate nemijlocit.

Cât privește critica (subsidiară, comună ambilor apelanți inculpați în cauză) privind gresita aplicare a art.5 Cod penal privind stabilirea legii mai favorabile cu consecințe asupra reindividualizării judiciare a pedepselor stabilite, Curtea va răspunde în cadrul analizei motivelor de apel prezentate de Direcția Națională Anticorupție.

Asupra apelului declarat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție:

Curtea constată întemeiata critica vizând greșita individualizare a pedepselor însă *doar ca și consecință a aplicării în mod greșit a dispozițiilor art.5 Cod penal privind legea mai favorabilă.*

În cauză sunt aplicabile disp.art.5 Cod penal întrucât de la data comiterii faptelor și până la judecarea lor au intervenit – atât în privința infracțiunii de înșelăciune cât și a celei de evaziune fiscală modificări legislative succesive.

Contrar opiniei judecătorului fondului, Curtea constată că, sub aspectul condițiilor tragerii la răspundere penală și al tratamentului sancționator, **pentru inculpatul**, în cazul infracțiunii de înșelăciune, legea penală mai favorabilă este Codul penal în vigoare care nu mai prevede variantele agravante, inclusiv cea privind condiția de rezultat, a consecințelor deosebit de grave, și prevede în schimb, limite de pedeapsă mult reduse.

În cazul infracțiunii de evaziune fiscală, mai favorabilă este reglementarea art.9 alin 3 a Legii 241/2004 în forma existentă la data comiterii faptei, care prevede majorarea cu trei ani a limitelor minimă și maximă de pedeapsă comparativ cu majorarea de 7 ani, prevăzută de aceeași lege modificată, la data judecării.

Prin evaluarea plurală a criteriilor de individualizare prev. în art.74 Cod penal referitoare la gravitatea faptelor imputate și persoana inculpatului, **Curtea conchide**

a stabili o pedeapsă principală pentru infracțiunea de înșelaciune, prev. de art.244 alin.2 Cod penal, într-un quantum apropiat de mediu iar pentru infracțiunea de evaziune fiscală prev. de art.9 alin.1 lit.b și alin.3 din Legea 241/2004 (prin aplic. art.386 alin.1 Cod procedură penală) o pedeapsă principală situată la minimumul special, apreciind că sunt **proporționale cu vinovăția inculpatului** iar, prin darea în executare a pedepsei principale rezultante, stabilită conform art.39 Cod penal, suficient de aflictivă pentru a realiza dezideratul prevenției generale și al celei speciale, deopotrivă.

Va aplica, de asemenea, inculpatului, **pedepse complementare și accesorii potrivit Codului penal**, identificat ca fiind legea mai favorabilă, apreciind că interzicerea drepturilor electorale prev. de art.66 lit.a și b Cod penal dar și a dreptului de a exercita activitatea de asociat, administrator sau președinte al unui Consiliu de Administrație, prev. de art.66 lit.g Cod penal se justifică pe deplin întrucât de aceste calități s-a folosit inculpatul în activitatea infracțională.

Reindividualizarea judiciară a pedepselor în raport cu identificarea corectă a dispozițiilor aplicabile, potrivit principiului *mitior lex*, răspunde și criticii adusă de acuzare referitoare la reținerea nejustificată a circumstanțelor atenuante. Acestea de altfel, au fost în mod formal reținute întrucât judecătorul fondului nu a înțeles să le dea eficiență juridică, opunându-le existența cauzei legale de agravare a pedepsei (concursul de infracțiuni).

Cu privire la tratamentul sancționator aplicat celor două inculpate persoane juridice, Curtea constată că au fost corect identificate ca fiind mai favorabile dispozițiile Codului penal anterior care prevăd un quantum mai redus al amenzii dar și caracterul neobligatoriu al agravării pedepselor în cazul concursului de infracțiuni.

Appreciind că, sub aspectul quantumului, pedepsele cu amendă sunt legal stabilite și proporționale cu participația infracțională a celor două inculpate persoane juridice în cauză, Curtea va proceda doar la înlăturarea circumstanțelor atenuante care - așa cum s-a arătat - au fost formal reținute și oricum, în raport cu gravitatea faptelor în circumstanțele factuale arătate și urmarea produsă nu se justifică a fi reținute.

Curtea privește ca fiind fondată critica vizând neaplicarea art.12 și 13 din Legea 241/2005 privind combaterea evaziunii fiscale, dispoziții obligatorii, dată fiind condamnarea apelantului inculpat pentru evaziune fiscală, constând în aplicarea interdicției de a fi în viitor fondator, administrator, director sau reprezentant legal al unei societăți comerciale.

Fondată este și critica vizând greșita înlăturare a sechestrului asigurător instituit prin ordonanța din 14.05.2012 asupra celor 1.111.740 de acțiuni, măsura obligatorie, potrivit art.11 din legea 241/2004, luată în vederea acoperirii pagubei produse prin evaziunea fiscală.

Asupra apelului declarat de partea civilă

Asa cum s-a arătat, Curtea a reținut vinovăția inculpatilor în cauza cu privire la participatia penală la infracțiunea de înșelaciune în dauna părții vătămate apelante.

Prin urmare, așa cum a reținut și judecătorul fondului, sunt îndeplinite condițiile răspunderii civile delictuale care impun repararea prejudiciului cauzat părții vătămate prin infracțiune. *Reparația privește însă doar prejudiciul cert, determinat și în legătura directă de cauzalitate cu infracțiunea de înșelaciune* iar Curtea constată că acesta se concretizează doar în valoarea de 2.129.010 euro reprezentând prețul rămas neachitat din contravaloarea pachetului de acțiuni cesionat de aceasta către SC ZG Proiect Solid Developer SRL (sumă solicitată de partea civilă).

Obligația de dezdăunare, în cazul infracțiunii comise de mai multe persoane, **este**, potrivit principiului consacrat al răspunderii civile delictuale, una **solidară**.

Cu privire la dobanda de 200.000 euro stipulată convențional in al doilea act aditional la contractul de cesiune, aceasta nu poate fi pretinsă, Curtea reținând că a reprezentat un element fraudulos pentru obținerea de către inculpatul Zelivansky a amânării termenului de plată și in consecință, nu are legatură de cauzalitate cu prejudiciul infracțional, cum de altfel, corect a reținut și judecătorul fondului cauzei.

Totodata, Curtea constată gresită acordarea de daune morale părții vătămate intrucat, prin natura ei, infracțiunea de înșelăciune este una materială, de rezultat, care *lezează exclusiv drepturi patrimoniale*, această nelegalitate urmand a fi înlăturată ca efect al admiterii apelurilor declarate de parchet si cei doi inculpați și **prin extindere, potrivit art.419 Cod procedură penală**, si de inculpata persoana juridica SC ZG Proiect Solid Developer SRL.

Pe acelasi raționament al inexistentei legaturii de cauzalitate cu prejudiciul infraccional, Curtea va inlatura si obligarea inculpatilor si Teamset Consultants Ltd. la plata sumelor reprezentand cheltuieli de judecata acordate partii civile in procesele comerciale contra ZG Proiect Solid Developer SRL (sumele de 44.500 lei, 34.379 lei, 59.909 lei si 10.105,10 lei, respectiv sumele de 105.247 lei si 119.231 lei - inculpatul).

Apelul declarat de partea civilă, **este insa in parte, fondat numai sub aspectul neacordarii dobânzii legale cuvenite**, potrivit principiului reparației integrale a pagubei, dobândă care se va calcula la suma reținută drept prejudiciu infracțional, in echivalentul in lei, de la data producerii efective a pagubei, 16.01.2009, (data notării actului de adjudecare si de luare in posesie) si până la achitarea efectivă a debitului.

Drept pentru care, Curtea va admite apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație si Justiție - Direcția Națională Anticorupție, partea civilă și inculpații..... și **SC Teamset Consultants** împotriva sentinței penale nr.2405 din data de 01.10.2014 pronunțată de Tribunalul București, Secția I Penală în dosarul nr.18256/3/2013*.

În temeiul art.419 Cod procedură penală va extinde efectele apelurilor declarate de inculpații și SC Teamset Consultants și asupra inculpatei **S.C. ZG Proiect Solid Developer S.R.L.**

Va desființa, in parte, sentința penală atacată si rejudecând, in fond:

Va face aplicarea art.5 Cod penal si in consecință:

In baza art.386 alin.1 Cod procedură penală va schimba încadrarea juridică dată faptelor reținute in sarcina inculpatului prin actul de sesizare, din art. 215 alin. 1), 2), 3) și 5) Cod penal anterior cu aplic. art. 41 alin. 2) C.p. anterior, și art. 9 pct. 1) lit. b) și pct. 3 din Legea 241/2005, cu aplic. art. 41 alin. 2) Cod penal anterior în art.244 alin.2 Cod penal cu aplic. art.38 Cod penal și art.9 alin.1 lit.b și alin.3 din Legea nr.241/2005 cu aplic.38 Cod penal.

În temeiul art.244 alin.2 Cod penal cu aplic.art.38 Cod penal va condamna pe inculpatul la pedeapsa principală de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune și 2 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art.66 lit. a,b și g Cod penal.

În temeiul art.65 C.p. va interzice inculpatului drepturile prevăzute de art.66 lit. a,b și g Cod penal.

În temeiul art.9 alin.1 lit.b și alin.3 din Legea nr.241/2005 cu aplic.38 Cod penal va condamna pe același inculpat la pedeapsa principală de 5 ani închisoare și 4 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art.66 lit. a,b și g Cod penal.

În temeiul art.65 C.p. va interzice inculpatului drepturile prevăzute de art.66 lit.a,b și g Cod penal.

În temeiul art.39 C.p.,art.45 alin.3 lit. a și alin.5 Cod penal **inculpatul va executa pedeapsa cea mai grea de 5 ani închisoare,sporită cu 1 (un) an închisoare respectiv pedeapsa principală de 6 ani închisoare și 4 ani**

interzicerea drepturilor prevăzute de art.66 lit. a, b și g Cod penal precum și pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev. de art.66 lit.a,b și g Cod penal.

Va înlătura aplic. disp. art. 74 alin. 1) lit. a) C.p. anterior și art. 80 alin. 2) Cod penal anterior și va menține pedepsele principale, pedepsele complementare și pedepsele rezultante astfel cum au fost stabilite în primă instanță pentru inculpatele persoane juridice.

Va face aplicarea art.12 și 13 din Legea nr. 241/2005.

În baza art. 397 C .p.p., va admite, în parte, acțiunea civilă formulată de partea civilă și, în consecință:

Va obliga, în solidar, pe inculpații, S.C. ZG Proiect Solid Developer S.R.L și Teamset Consultants LTD la plata sumei de 2.129.010 euro în echivalentul în lei la cursul BNR cu titlu de despăgubiri civile plus dobânda legală aferentă de la data de 16.01.2009 până la plata efectivă a debitului.

Va constata că în privința cererii de obligare a inculpatei S.C. ZG Proiect Solid Developer S.R.L. la plata sumei de 2.129.010 euro și a dobânzii până la data de 8.03.2011, există autoritate de lucru judecat.

Va înlătura obligarea inculpaților la plata daunelor morale precum și obligarea inculpaților și Teamset Consultants LTD la plata tuturor celorlalte sume în privința cărora prima instanță a reținut că față de inculpata S.C. ZG Proiect Solid Developer S.R.L. există autoritate de lucru judecat.

În temeiul art. 404 alin. 4) lit. c) C.p.p., va menține sechestrul asigurator instituit prin ordonanțele din datele de 14.05.2012 și 04.02.2013 în dosarul de urmărire penală nr. 26/P/04.02.2013 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție.

Va menține celelalte dispoziții.

Văzând și art.275 alin.3 Cod procedură penală,

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:**

În baza art.421 pct.2 lit.a Cod procedură penală admite apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție, partea civilă și inculpații și **SC Teamset Consultants** împotriva sentinței penale nr.2405 din data de 01.10.2014 pronunțată de Tribunalul București, Secția I Penală în dosarul nr.18256/3/2013*.

În temeiul art.419 Cod procedură penală extinde efectele apelurilor declarate de inculpații și SC Teamset Consultants și asupra inculpatei **S.C. ZG Proiect Solid Developer S.R.L.**

Desființează, în parte, sentința penală atacată și rejudecând, în fond:

Face aplicarea art.5 Cod penal și în consecință:

În baza art.386 alin.1 Cod procedură penală schimbă încadrarea juridică dată faptelor reținute în sarcina inculpatului prin actul de sesizare, din art. 215 alin. 1), 2), 3) și 5) Cod penal anterior cu aplic. art. 41 alin. 2) C.p. anterior, și art. 9 pct. 1) lit. b) și pct. 3 din Legea 241/2005, cu aplic. art. 41 alin. 2) Cod penal anterior în art.244 alin.2 Cod penal cu aplic. art.38 Cod penal și art.9 alin.1 lit.b și alin.3 din Legea nr.241/2005 cu aplic.38 Cod penal.

În temeiul art.244 alin.2 Cod penal cu aplic.art.38 Cod penal condamnă pe inculpatul la pedeapsa principală de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune și 2 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art.66 lit. a,b și g Cod penal.

În temeiul art.65 C.p. interzice inculpatului drepturile prevăzute de art.66 lit. a,b și g Cod penal.

În temeiul art.9 alin.1 lit.b și alin.3 din Legea nr.241/2005 cu aplic.38 Cod penal condamnă pe același inculpat la pedeapsa principală de 5 ani închisoare și 4 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art.66 lit. a,b și g Cod penal.

În temeiul art.65 C.p. interzice inculpatului drepturile prevăzute de art.66 lit.a,b și g Cod penal.

În temeiul art.39 C.p.,art.45 alin.3 lit. a și alin.5 Cod penal **inculpatul execută pedeapsa cea mai grea de 5 ani închisoare,sporită cu 1 (un) an închisoare respectiv pedeapsa principală de 6 ani închisoare și 4 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art.66 lit. a, b și g Cod penal** precum și pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev. de art.66 lit.a,b și g Cod penal.

Înlătură aplic. disp. art. 74 alin. 1) lit. a) C.p. anterior și art. 80 alin. 2) Cod penal anterior și menține pedepsele principale, pedepsele complementare și pedepsele rezultante astfel cum au fost stabilite în primă instanță pentru inculpatele persoane juridice.

Face aplicarea art.12 și 13 din Legea nr.241/2005.

În baza art. 397 C .p.p., admite, în parte, acțiunea civilă formulată de partea civilă și,în consecință:

Obligă, în solidar, pe inculpații, S.C. ZG Proiect Solid Developer S.R.L și Teamset Consultants LTD la plata sumei de 2.129.010 euro în echivalentul în lei la cursul BNR cu titlu de despăgubiri civile plus dobânda legală aferentă de la data de 16.01.2009 până la plata efectivă a debitului.

Constată că în privința cererii de obligare a inculpatei S.C. ZG Proiect Solid Developer S.R.L. la plata sumei de 2.129.010 euro și a dobânzii până la data de 8.03.2011, există autoritate de lucru judecat.

Înlătură obligarea inculpaților la plata daunelor morale precum și obligarea inculpaților și Teamset Consultants LTD la plata tuturor celorlalte sume în privința cărora prima instanță a reținut că față de inculpata S.C. ZG Proiect Solid Developer S.R.L.există autoritate de lucru judecat.

În temeiul art. 404 alin. 4) lit. c) C.p.p., menține sechestrul asigurator instituit prin ordonanțele din datele de 14.05.2012 și 04.02.2013 în dosarul de urmărire penală nr. 26/P/04.02.2013 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție.

Menține celelalte dispoziții.

În temeiul art.275 alin.3 Cod procedură penală cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

Onorariul convenit apărătorului desemnat din oficiu pentru intimata S.C. ZG Proiect Solid Developer S.R.L. în cuantum de 360 lei se suportă din fondul Ministerului Justiției.

În temeiul art. 276 alin. 4). Cod procedură penală obligă pe fiecare dintre apelanții inculpați și Teamset Consultants LTD la plata către partea civilă a sumei de câte 5000 lei, cheltuieli judiciare în apel.

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică din data de 26 noiembrie 2015.