

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC  
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ  
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE  
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE  
*Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze  
privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari  
Operator date nr. 4472  
Dosar nr. 119/P/2015*

\_\_\_ .12.2015  
*Verificat*

*sub aspectul legalității și temeiniciei,*

În temeiul art. 328 alin. 1 C. pr. pen., art. 22<sup>2</sup> alin. 1 din  
OUG nr.43/2002 și art. 30 lit. d din Regulamentul de ordine  
interioară al D.N.A.

PROCUROR ȘEF SECȚIE,  
(...)

## RECHIZITORIU

*Anul 2015, luna decembrie, ziua 02*

*Colonel magistrat (...) și locotenent-colonel magistrat (...), ambii  
procurori militari în cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul pentru  
efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite  
de militari.*

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul cu  
numărul de mai sus, privind pe **inculpații**:

### **1. Cpt. RADU ANTONINA,**

(...), *cercetată în stare de arest preventiv*, sub aspectul săvârșirii  
infracțiunilor de:

*- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. (1) Cod penal;*

*- uzurpare a funcției, dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 raportat la art. 300 C.p. ,*

*cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen.*

## **2. Cpt. MATEI GEORGE-PETRICĂ,**

*(...), cercetat în stare de arest preventiv, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:*

*- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. (1) Cod penal;*

*- uzurpare a funcției, dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 raportat la art. 300 C.p.*

*cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen.*

## **EXPUNEM URMĂTOARELE:**

### **I. MOD DE SESIZARE**

**Prin procesul verbal din data de 06.11.2015, procurorii militari din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari, s-au sesizat din oficiu sub aspectul săvârșirii infracțiunii de - *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. (1)***

**Cod penal**, de către cadre militare ale Inspectoratului pentru Situații de Urgență „Dealul Spirii” București-Ilfov.

În fapt, s-a reținut că la data de 30.10.2015, în incinta Clubului Colectiv, situat în municipiul București, str. Tăbăcarilor nr. 7, sectorul 4, s-a produs un incendiu care a avut drept consecință decesul a 32 persoane și rănirea gravă a peste 140 persoane (la momentul sesizării), iar în spațiul public au apărut date și informații, conform cărora clubul în cauză ar fi fost avizat pe linie P.S.I. și ar fi fost controlat de către ofițeri pompieri, din raza de competență pe linia respectării normelor legale referitoare la securitatea la incendiu, care prin neîndeplinirea sau îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu, au vătămat dreptul la viață și integritatea corporală a peste 180 persoane și au contribuit la realizarea unui folos necuvenit administratorilor Clubului Colectiv, constând în permiterea funcționării acestuia în afara cadrului legal și obținerea de venituri patrimoniale din activitățile desfășurate în aceste condiții.

Cauza a fost înregistrată la nivelul Serviciului pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari din cadrul Direcției Naționale Anticorupție sub numărul 119/P/2015 la data de 06.11.2015.

**Prin procesul verbal nr. 119/P/2015 din data de 23.11.2015**, întemeiat pe prevederile disp. art. 292 Cod procedură penală, procurorii militari de la aceeași instituție s-au sesizat din oficiu cu privire la săvârșirea infracțiunii de ***uzurpare a funcției, dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 raportat la art. 300 C.p.***

În concret, s-a reținut că în perioada septembrie 2014 - octombrie 2015, căpitan RADU ANTONINA și septembrie 2014 – 27 septembrie 2015, căpitan MATEI GEORGE PETRICĂ, în calitate de ofițeri - cadre militare ale Inspectoratului pentru Situații de Urgență București – Ilfov, cu bună știință, în timp ce se aflau în exercitarea atribuțiilor de serviciu, respectiv în control la S.C.

COLECTIV CLUB S.R.L. București, la punctul de lucru din mun. București, strada Tăbăcarilor, nr. 7, Sector 4, au întocmit în numele acestei societăți comerciale și pentru aceasta, mai multe documente referitoare la protecția împotriva incendiilor, respectiv plan de evacuare a persoanelor/bunurilor în caz de incendiu, dispoziție privind organizarea apărării împotriva incendiilor, dispoziții de apărare împotriva incendiilor, fișe individuale de instructaj în domeniul situațiilor de urgență, au instruit angajații societății în cauză pe linia securității la incendiu.

Urmare a îndeplinirii acestor acte, care nu intrau în atribuțiile de serviciu ale ofițerilor căpitan RADU ANTONINA și căpitan MATEI GEORGE-PETRICĂ, s-a adus atingere drepturilor și intereselor legitime ale unor persoane fizice și ale Inspectoratului General pentru Situații de Urgență, cauzând o pagubă Inspectoratului pentru Situații de Urgență București – Ilfov, instituție subordonată I.G.S.U., în sumă de 29.680 lei.

O altă urmare a reprezentat-o faptul că, au permis S.C. COLECTIV CLUB SRL București să funcționeze de la înființare până la data de 30.10.2015, în condiții ilegale și să realizeze în acest mod un profit cuantificat în drept în foloase necuvenite în sumă de 62.298 lei.

## **II. SITUAȚIA DE FAPT**

### **A. Împrejurările și condițiile de săvârșire a infracțiunilor sintetic prezentate**

**În fapt**, s-a reținut că în perioada septembrie 2014 - primăvara anului 2015, **căpitan RADU ANTONINA și căpitan MATEI GEORGE PETRICĂ**, în calitate de ofițeri inspectori - cadre militare ale Inspectoratului pentru Situații de Urgență București, cu bună știință, în timp ce se aflau în exercitarea atribuțiilor de serviciu, nu și-au îndeplinit obligațiile de serviciu, încălcând prevederile următoarelor **acte normative**:

- art. 29, art. 44 pct. III litera i din **Legea 307/2006** privind apărarea împotriva incendiilor;

- art. 12 din **Ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr. 89/18.06.2013** privind aprobarea regulamentului de planificare, organizare, pregătire și desfășurare a activității de prevenire a situațiilor de urgență executate de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență și structurile subordonate;

- **Ordinul nr. 1047 din 31.08.2007** al Inspectorului general al Inspectoratului General pentru Situații de Urgență privind aprobarea procedurii generale de control privind apărarea împotriva incendiilor PG-IP-001;

- **Ordinele directe** ale inspectorului general al Inspectoratului General pentru Situații de Urgență cuprinse în „Concepția generală privind desfășurarea activității de prevenire a situațiilor de urgență pe anul 2014” transmisă de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență tuturor inspectoratelor pentru situații de urgență județene și mun. București cu adresa nr. 54588 din 11.12.2013 și în „Precizări privind planificarea, organizarea și desfășurarea activității preventive în anul 2015, cerințele pentru Raportările privind unele activități preventive desfășurate precum și Structura cadru a evaluării activității preventive” transmise de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență tuturor inspectoratelor pentru situații de urgență cu adresa nr. 78870 din 21.12.2014,

- prevederile cuprinse în **Fișele posturilor**,

prin aceea că, deși au luat cunoștință și au constatat că S.C. COLECTIV CLUB S.R.L. București desfășura activități specifice unui club în spațiul închiriat de la S.C. PIONIERUL S.A. situat în mun. București, str. Tăbăcarilor, nr. 7, sector 4, fără a deține aviz/autorizație de securitate la incendiu, au permis funcționarea în continuare a societății în condițiile constatate și nu au întreprins nicio măsură pentru intrarea în legalitate din acest punct de vedere, astfel, s-a adus atingere drepturilor și intereselor legitime ale unor persoane fizice și ale Inspectoratului General pentru Situații de Urgență, precum și s-a asigurat obținerea unui folos necuvenit în sumă de 62.298 lei pentru S.C. COLECTIV

CLUB S.R.L. București, reprezentând profitul pe care această societate l-a realizat de la începerea funcționării până la data dezastrului 30.10.2015.

Totodată în perioada septembrie 2014 - octombrie 2015, căpitan RADU ANTONINA și în perioada septembrie 2014 - 27 septembrie 2015, căpitan MATEI GEORGE PETRICĂ, în calitate de ofițeri - cadre militare ale Inspectoratului pentru Situații de Urgență București – Ilfov, cu bună știință, în timp ce se aflau în exercitarea atribuțiilor de serviciu, respectiv în control la S.C. COLECTIV CLUB S.R.L. București, la punctul de lucru din mun. București, strada Tăbăcarilor, nr. 7, Sector 4, au întocmit în numele acestei societăți comerciale și pentru aceasta, mai multe documente referitoare la protecția împotriva incendiilor, respectiv plan de evacuare a persoanelor/bunurilor în caz de incendiu, dispoziție privind organizarea apărării împotriva incendiilor, dispoziții de apărare împotriva incendiilor, fișe individuale de instructaj în domeniul situațiilor de urgență, au instruit angajații societății în cauză pe linia securității la incendiu.

Urmare a îndeplinirii acestor acte, care nu intrau în atribuțiile de serviciu ale ofițerilor căpitan RADU ANTONINA și căpitan MATEI GEORGE-PETRICĂ, s-a adus atingere drepturilor și intereselor legitime ale unor persoane fizice și ale Inspectoratului General pentru Situații de Urgență, cauzând o pagubă Inspectoratului pentru Situații de Urgență București – Ilfov, instituție subordonată I.G.S.U., în sumă de 29.680 lei.

O altă urmare a reprezentat-o faptul că au permis S.C. COLECTIV CLUB SRL București să funcționeze de la înființare până la data de 30.10.2015, în condiții ilegale și să realizeze în acest mod un profit cuantificat în drept în foloase necuvenite în sumă de 62.298 lei. (s-au avut în vedere raportările trimestriale ale agentului economic)

## **B. PREZENTAREA S.C. COLECTIV CLUB S.R.L. București**

(...)

Obiectul de activitate declarat al SC COLECTIV CLUB S.R.L. este *baruri și alte activități de servire a băuturilor iar printre obiectele secundare de activitate se regăsesc și : activități de interpretare artistică (spectacole), activități suport pentru interpretare artistică (spectacole), alte activități recreative și distractive.*

La data de 30.09.2014, prin Contractul de locațiune nr. (...) din 30.09.2014, S.C. COLECTIV CLUB S.R.L. București a preluat de la S.C. PIONIERUL S.A. București, în locație, spațiul din clădirea C15, situat în mun. București, strada Tăbăcarilor, nr. 7, Sector 4, spațiu deținut anterior de către S.C. (...) S.R.L. București.

Relevant pentru cauză este că S.C. (...) S.R.L. i-a avut ca asociați pe doi dintre asociații S.C. COLECTIV CLUB S.R.L. și anume pe (...) și (...).

### **C. CADRU LEGAL APLICABIL ÎN MATERIE ȘI RELEVANT ASUPRA ILICITULUI REȚINUT ÎN CAUZĂ.**

**-Legea 307/2006** privind apărarea împotriva incendiilor; în mod special: **art. 29, art. 30 alin. 1, art. 44 pct. III litera i**

**Art. 29** „(1) În toate fazele de cercetare, proiectare, execuție și pe întreaga lor durată de existență, construcțiile și amenajările de orice tip, echipamentele, utilajele și instalațiile tehnologice se supun unei examinări sistematice și calificate pentru identificarea, evaluarea și controlul riscurilor de incendiu, în condițiile prevăzute de reglementările specifice.

(2) *Obligația executării activităților prevăzute la alin. (1) revine persoanelor care concură la proiectarea, realizarea, exploatarea, întreținerea, repararea, postutilizarea construcțiilor, echipamentelor și a instalațiilor tehnologice, potrivit legii.*

(3) *Metodologia privind identificarea, evaluarea și controlul riscurilor de incendiu se elaborează de Inspectoratul General, se aprobă de ministrul administrației și internelor și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.”*

**Art. 30 alin. 1** „începerea lucrărilor de execuție la construcții și instalații tehnologice noi, dezvoltarea, modernizarea ori schimbarea destinației celor existente, precum și punerea în funcțiune a acestora se fac numai după obținerea avizului sau a autorizației de securitate la incendiu, după caz.”

**Art. 44 pct. III litera i** „Constituie contravenții următoarele fapte și se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la 2.500 lei: .....nerespectarea de către executanții lucrărilor de construcții și de montaj de echipamente și instalații a dispozițiilor art. 24 lit. b) și c);”

art. 24 lit. b) și c) „...Executanții lucrărilor de construcții și de montaj de echipamente și instalații sunt obligați:

.....

b) să asigure luarea măsurilor de apărare împotriva incendiilor pe timpul executării lucrărilor, precum și la organizările de șantier;

c) să asigure funcționarea mijloacelor de apărare împotriva incendiilor prevăzute în documentațiile de execuție la parametrii proiectați, înainte de punerea în funcțiune.”

**-Hotărârea Guvernului nr. 1492 din 09 septembrie 2004 privind principiile de organizare, funcționarea și atribuțiile serviciilor de urgență profesionale; în mod special:**

**Art. 2 alin. 2 și 3**

„(2) Inspectoratele sunt structuri specializate, destinate să execute misiuni de prevenire, monitorizare și gestionare a situațiilor de urgență.

(3) Inspectoratele fac parte din forțele de protecție ale Sistemului de securitate și apărare națională și din subsistemul local de management al situațiilor de urgență.”

**Art. 3 alin. 1 literele a și b**

„(1) Organizarea și funcționarea inspectoratelor se bazează pe principiile legalității, autonomiei, împărțirii administrativ-teritoriale, deconcentrării și



*descentralizării responsabilității, corelării cerințelor și resurselor, cooperării și solidarității, în vederea:*

- a) pregătirii preventive și protecției prioritare a populației;*
- b) realizării condițiilor necesare supraviețuirii în situații de urgență”*

#### **Art. 11 literele d,e și u**

*„d) participă la elaborarea reglementărilor specifice zonei de competență și avizează dispozițiile în domeniul prevenirii și intervenției în situații de urgență, emise de autoritățile publice locale și cele deconcentrate/descentralizate;*

*e) emite avize și autorizații, în condițiile legii;*

*u) constată și sancționează, prin personalul desemnat, încălcarea dispozițiilor legale din domeniul de competență”*

#### **Art. 20**

***„ 1) Personalul inspectoratului cu atribuții de îndrumare și control, precum și cel de intervenție sunt investiți cu exercițiul autorității publice.***

*(2) În raport cu atribuțiile specifice, personalul prevăzut la alin. (1) are următoarele drepturi și obligații:*

***a) să efectueze inspecții și controale privind modul de respectare și aplicare a normelor legale în materie;***

***b) să elibereze/anuleze avize și autorizații sau să propună, motivat, eliberarea și anularea avizelor și autorizațiilor, potrivit legii;***

*c) să îndrume și să controleze modul de pregătire a populației și salariaților pentru gestionarea situațiilor de urgență;*

*d) să organizeze și să conducă exerciții, aplicații și alte activități de pregătire la instituții publice și agenți economici;*

***e) să solicite de la persoanele fizice și juridice datele, informațiile și documentele necesare îndeplinirii atribuțiilor legale;***

*f) să stabilească restricții sau să interzică orice operațiuni sau lucrări, în scopul prevenirii unor situații de urgență;*

*g) să sesizeze, în condițiile prevăzute de lege, organele competente despre infracțiunile constatate în exercitarea atribuțiilor de serviciu;*

*h) să constate și să sancționeze contravențiile, potrivit competenței prevăzute de lege;*

*i) să dispună, în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, potrivit legii, sistarea unor activități, a lucrărilor de construcții sau oprirea funcționării ori utilizării construcțiilor sau amenajărilor;*

*j) să participe la coordonarea și conducerea intervențiilor în situații de urgență;*

*k) să dispună restrângerea utilizării clădirilor incendiate, avariate ori amenințate, inclusiv evacuarea persoanelor și animalelor din acestea, precum și a folosirii terenurilor din vecinătatea imobilelor respective;*

*l) să dispună, în condițiile legii, încetarea activității obiectivelor din subordinea instituțiilor publice ori a altor organizații și/sau a agenților economici, demolarea totală sau parțială a construcțiilor afectate grav, precum și a celor vecine, dacă există pericol de agravare a consecințelor unor situații de urgență;*

*m) să utilizeze, potrivit legii, gratuit apa, indiferent de sursa din care provine;*

*n) să se deplaseze cu autospecialele și mijloacele tehnice din dotare la locul intervenției, pe drumuri care nu sunt deschise circulației publice ori pe terenuri, indiferent de forma de proprietate, dacă cerințele de operativitate și de lucru impun aceasta;*

*o) să solicite organelor abilitate oprirea ori limitarea traficului public în zona desfășurării operațiunilor de intervenție;*

*p) să intre, pentru îndeplinirea atribuțiilor specifice, în orice incintă a organismelor și organizațiilor, instituțiilor și agenților economici;*

*q) să intre, în condițiile prevăzute de lege, pentru îndeplinirea atribuțiilor specifice, în locuințele persoanelor fizice, la solicitarea sau cu consimțământul acestora, în condițiile prevăzute de lege. În cazul în care se impune înlăturarea unor factori de risc, care prin iminența amenințării lor pot declanșa o situație de urgență, consimțământul nu este necesar;*

*r) să solicite sprijinul autorităților publice, mijloacelor de informare în masă și cetățenilor pentru luarea măsurilor urgente în vederea prevenirii, limitării sau înlăturării unor pericole iminente ce pot provoca situații de urgență;*

*s) să stabilească, împreună cu organele abilitate de lege, cauzele probabile ale producerii situațiilor de urgență și să participe, la cererea acestora, la identificarea și stabilirea factorilor de risc și împrejurărilor care au generat unele situații de urgență.*

*(3) În exercitarea drepturilor și obligațiilor prevăzute la alin. (2), personalul desemnat își face cunoscută calitatea prin prezentarea legitimației de serviciu sau de control și a ordinului de serviciu/misiune.”*

**-Ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr. 89/18.06.2013 privind aprobarea regulamentului de planificare, organizare, pregătire și desfășurare a activității de prevenire a situațiilor de urgență executate de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență și structurile subordonate; în mod special;**

**Art. 10 (din Regulament) lit. a,b și c**

*„Anual, la propunerea adjunctului inspectorului general, respectiv a adjunctului inspectorului șef se nominalizează, prin ordin de zi, personalul cu atribuții în următoarele domenii:*

*a) controlul respectării legii în domeniul prevenirii incendiilor și protecției civile, precum și constatarea și sancționarea încălcărilor respectivelor norme;*

*b) emiterea/anularea de avize și autorizații de securitate la incendiu și protecție civilă, precum și emiterea acordurilor pentru organizarea jocurilor de artificii și comercializarea articolelor pirotehnice;*

*c) stabilirea de restricții sau dispunerea sistării/interzicerii desfășurării unor activități, lucrări de construcții; întreprinderea demersurilor pentru oprirea funcționării ori utilizării construcțiilor sau amenajărilor”*

**Art. 12** *„Inspecțiile județene au următoarele atribuții principale:*

*a) verifică respectarea reglementărilor privind apărarea împotriva incendiilor și protecția civilă la proiectarea, executarea, exploatarea și postutilizarea construcțiilor, instalațiilor și amenajărilor;*

*b) participă la identificarea și monitorizarea riscurilor teritoriale din județ/municipiul București;*

*c) verifică organizarea activității de apărare împotriva incendiilor și protecție civilă, precum și a celei de identificare și evaluare a riscurilor pe timpul exploatării construcțiilor, instalațiilor și amenajărilor;*

d) controlează activitățile care prezintă pericole de accidente majore în care sunt implicate substanțe periculoase, materiale radioactive și muniție rămasă neexplodată din timpul conflictelor armate;

e) coordonează și controlează serviciile voluntare și private pentru situații de urgență, precum și activitatea personalului cu responsabilități în domeniul situațiilor de urgență;

f) planifică și desfășoară inspecții, controale, verificări și alte acțiuni de prevenire privind modul de aplicare a prevederilor legale și stabilește măsurile necesare pentru creșterea nivelului de securitate al cetățenilor și bunurilor;

g) elaborează studii, prognoze și analize statistice privind natura și frecvența situațiilor de urgență produse ca urmare a manifestării tipurilor de risc repartizate spre gestionare și propune măsuri în baza concluziilor rezultate din acestea;

h) desfășoară activități de informare preventivă pentru cunoașterea de către cetățeni a tipurilor de risc specifice zonei de competență, măsurilor de prevenire, precum și a conduitei de urmat înainte, pe timpul și după producerea situațiilor de urgență;

i) acordă asistență tehnică la elaborarea reglementărilor specifice zonei de competență și avizează dispozițiile în domeniul prevenirii și intervenției în situații de urgență, emise de autoritățile publice locale;

j) emite avize, autorizații și acorduri, în condițiile legii;

k) participă la elaborarea și derularea programelor pentru pregătirea autorităților, serviciilor de urgență voluntare și private, a personalului cu responsabilități în managementul situațiilor de urgență, precum și pentru educarea preventivă a populației;

l) verifică și organizează activitatea de înștiințare, avertizare, alarmare, evacuare, adăpostire a populației în situații de urgență/conflict armat;

m) pregătește personalul cu atribuții de intervenție la acțiuni de protecție CBRN, depoluare și decontaminare;

n) coordonează activitatea de asanare a terenurilor de muniția rămasă neexplodată din timpul conflictelor armate și conduce lucrările de distrugere a acesteia;

o) planifică și desfășoară exerciții, aplicații și alte activități de pregătire, pentru verificarea viabilității documentelor operative la operatori economici, instituții și localități;

- p) participă la acțiuni de pregătire și intervenție în situații de urgență;*
- q) participă și stabilește împreună cu organele abilitate de lege cauzele probabile de incendiu, condițiile și împrejurările care au determinat ori au favorizat producerea accidentelor și dezastrelor;*
- r) desfășoară activități privind soluționarea petițiilor în domeniul apărării împotriva incendiilor și protecție civilă;*
- s) organizează concursuri profesionale cu serviciile voluntare și private, sprijină inspectoratele școlare județene în coordonarea și desfășurarea concursurilor tehnico-aplicative;*
- ș) asigură informarea organelor competente și raportarea acțiunilor desfășurate, conform reglementărilor specifice;*
- t) participă la întocmirea planurilor de urgență externă privind controlul asupra pericolelor de accident major în care sunt implicate substanțe periculoase și a celor privind gestionarea deșeurilor din industriile extractive;*
- ț) participă la planificarea, organizarea și desfășurarea exercițiilor de testare a planurilor de urgență externă;*
- u) constată și sancționează încălcări ale dispozițiilor legale în domeniu;*
- v) planifică, organizează și desfășoară activități de audit de supraveghere a persoanelor autorizate să efectueze lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor;*
- w) participă în cadrul Colectivului de analiză tehnică, constituit la nivelul agenției județene de protecție a mediului;*
- x) participă în comisiile de evaluare în vederea autorizării furnizorilor de formare profesională a adulților și pentru examinarea participanților la programele de formare profesională;*
- y) participă în comisiile de recepție la terminarea lucrărilor la obiectivele de investiții din categoriile prevăzute de legislație;*
- z) execută activități de verificare a respectării măsurilor de prevenire a situațiilor de urgență cu prilejul desfășurării unor activități cu public numeros (manifestări cultural-artistice, sportive, religioase, acțiuni de protest etc.), vizite demnitari, obiective în care se amenajează secțiile de votare, corespunzător planurilor de acțiuni întocmite în acest scop;*
- aa) acordă asistență tehnică de specialitate în domeniul prevenirii situațiilor de urgență.”*

**Art. 37** „(1) Controlul de prevenire se finalizează printr-un document care se înregistrează, se semnează și se ștampilează de reprezentantul entității controlate.

(2) Controlul de fond și tematic planificat se încheie cu un proces-verbal de control, iar acțiunile ce vizează activitățile care prezintă pericole de accidente majore în care sunt implicate substanțe periculoase, cu un raport de inspecție.

(3) Controalele tematice inopinate, cele efectuate la ordin, precum și controalele care vizează verificarea unor aspecte restrânse ale domeniilor vizate, cum ar fi cele precizate la art. 27 lit. c) - f), se finalizează printr-o notă de control.

(4) Controlul tematic de verificare în teren pentru emiterea autorizațiilor de securitate la incendiu, protecție civilă și a acordurilor se finalizează printr-un referat, conform normelor metodologice specifice.

(5) Un exemplar al documentului de control rămâne la entitatea controlată, cu excepția referatelor întocmite pentru emiterea autorizațiilor de securitate la incendiu, protecție civilă și a acordurilor.

(6) Săptămânal, documentele de control încheiate se predau către structura/personalul cu atribuții pe linia evaluării, analizei și prognozei preventive pentru valorificare, ulterior completând dosarul obiectivului.

(7) Modelele de proces-verbal de control, raport de inspecție SEVESO, notele de control, pe tipuri de control și categorii de obiective, sunt prezentate în anexele nr. 6 - 11.

**Art. 38** „Controalele de prevenire se valorifică prin următoarele modalități principale:

a) înlăturarea sau reducerea pericolelor și consecințelor posibile ale manifestării acestora;

b) analizarea cu conducerea unității verificate, pe baza documentului de control, a activității de apărare împotriva incendiilor și de protecție civilă sau informarea acesteia, în scris, asupra unor situații deosebite;

c) diseminarea de materiale de specialitate pentru informarea cetățenilor și salariaților asupra riscurilor evidențiate, asupra măsurilor de prevenire și/sau diminuarea efectelor unor situații de urgență și despre modul de acțiune în timpul unei situații de urgență și posteveniment;

**d) constatarea contravențiilor prevăzute de actele normative în vigoare și aplicarea sancțiunilor contravenționale persoanelor fizice și juridice vinovate de săvârșirea acestora;**

**e) propunerea către persoanele în drept, în condițiile legii, a sistării unor activități, lucrări de construcții sau oprirea funcționării ori utilizării acestora;**

f) stabilirea de restricții sau interzicerea unor operații ori lucrări;

g) sesizarea, după caz, a procurorului și organelor de urmărire penală cu privire la faptele care constituie infracțiuni prevăzute de legislația în vigoare;

h) raportarea ierarhică operativă a situațiilor deosebite;

i) completarea și actualizarea evidențelor nominale și statistice;

j) culegerea de date și informații necesare întocmirii unor analize și sinteze;

k) valorificarea concluziilor în acțiuni de informare preventivă, precum și în propuneri de modificare a unor reglementări;

l) informarea centrului operațional al inspectoratului referitor la problemele deosebite care pot afecta pregătirea și desfășurarea intervenției.”

**Art. 39 - (1) Problemele deosebite referitoare la activități din obiectivele controlate sunt aduse la cunoștința inspectorului-șef.”**

**-Ordinul nr. 1047 din 31.08.2007 al Inspectorului general al Inspectoratului General pentru Situații de Urgență privind aprobarea procedurii generale de control privind apărarea împotriva incendiilor PG-IP-001;**

**-Ordinele directe ale inspectorului general al Inspectoratului General pentru Situații de Urgență cuprinse în „*Concepția generală privind desfășurarea activității de prevenire a situațiilor de urgență pe anul 2014*” transmisă de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență tuturor inspectoratelor pentru situații de urgență județene și mun. București cu adresa nr. 54588 din 11.12.2013 și în „*Precizări privind planificarea, organizarea și desfășurarea activității preventive în anul 2015, cerințele pentru Raportările privind unele activități preventive desfășurate precum și Structura cadru a evaluării activității preventive*” transmise de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență tuturor inspectoratelor pentru situații de urgență cu adresa nr. 78870 din 21.12.2014.**

**D. FUNCȚIILE DEȚINUTE ȘI PRINCIPALELE ATRIBUȚII DE SERVICIU ALE INCULPAȚILOR cpt. RADU ANTONINA și cpt. (r) MATEI GEORGE PETRICĂ.**

**Inculpat cpt. RADU ANTONIA**

În cursul anului 2014 inculpat cpt. RADU ANTONINA a ocupat funcția de ofițer specialist 2 în cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență București „Dealul Spirii” al mun. București, Serviciul de Prevenire Sector 4 - Compartimentul Inspecția de prevenire.

Începând cu data de 16.01.2015 și până în prezent inculpata cpt. RADU ANTONINA a îndeplinit funcția de ofițer I în cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență București „Dealul Spirii” București-Ilfov, Serviciul supraveghere și audit persoane autorizate - Compartimentul inspecția de prevenire.

**Inculpat cpt. MATEI GEORGE PETRICĂ**

În cursul anului 2014 inculpat cpt. MATEI GEORGE PETRICĂ a ocupat funcția de ofițer I în cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență București „Dealul Spirii” al mun. București, Serviciul de Prevenire Sector 4 - Compartimentul Inspecția de prevenire.

Începând cu data de 16.01.2015 și până la data trecerii în rezervă, respectiv 28.09.2015, inculpatul cpt. MATEI GEORGE PETRICĂ a îndeplinit funcția de ofițer I în cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență București „Dealul Spirii” București-Ilfov, Inspecția de prevenire, Serviciul prevenire – Biroul prevenire 2.



Conform **fișei posturilor din anii 2014 și 2015** cei doi ofițeri aveau următoarele atribuții reținute ca și concludente în stabilirea ilicitului penal reținut în cauză :

- *planifică și desfășoară controale de prevenire de fond, tematice și inopinate privind modul de aplicare a prevederilor legale și stabilește măsurile necesare pentru creșterea nivelului de securitate al cetățenilor și bunurilor;*

- *verifică respectarea reglementărilor privind apărarea împotriva incendiilor și protecția civilă la exploatarea și postutilizarea construcțiilor, instalațiilor și amenajărilor;*

- *constată contravențiile prevăzute în actele normative în vigoare și aplică sancțiuni contravenționale persoanelor fizice și juridice vinovate de săvârșirea lor;*

- *întocmește actualizează și raportează către inspecția de prevenire la ordin, rapoarte sinteze sau informări proprii domeniului de activitate, evidențe nominale și statistici în domeniul apărării împotriva incendiilor respectiv protecției civile, potrivit reglementărilor în vigoare și competențelor specifice*

- *propune sistarea/oprirea lucrărilor, funcționarea operatorilor economici și instituțiilor în cazul nerespectării prevederilor legale în domeniu;*

- *colectează și furnizează date și informații pentru întocmirea bazelor de date privind sursele de risc din zona de competență;*

- *execută potrivit legii inspecții și controale, consultații, asistență tehnică de specialitate și verificări la fața locului privind protecția împotriva incendiilor și protecția civilă;*

- *urmărește luarea măsurilor în vederea prevenirii și limitării efectelor distructive provocate de calamități naturale și catastrofe la operatorii economici și instituțiile din zona de competență și participă la înlăturarea consecințelor provocate de aceste evenimente;*

- *informează seful serviciului cu privire la neregulile constatate pe timpul controalelor;*

- controlează modul de respectare a prevederilor acte normative și a celorlalte reglementări privind reglementările tehnice specifice protecției la incendiu.

## **E. REZOLUȚIA INFRAȚIONALĂ. MODALITATEA CONCRETĂ DE SĂVÂRȘIRE A INFRAȚIUNILOR**

**Pentru a se înțelege, în concret, rezoluția infrațională ce face obiectul prezentei cauze, urmează a fi expuse în continuare și analizate probele administrate, corelativ evidențierii situației de fapt, așa cum a fost reținută de organul de urmărire penală:**

(...)

Activitățile de cercetare penală au avut în vedere în faza inițială determinarea cadrului legal aplicabil în materie cu referire la activitatea de autorizare, avizare, recunoaștere, desemnare, supravegherea pieței, controlul, organizare a stingerii incendiilor ca responsabilități ale inspectoratelor pentru situații de urgență, incidente în materie fiind prevederile **Legii 307/2006** privind apărarea împotriva incendiilor; **Hotărârea Guvernului nr. 1492 din 09 septembrie 2004** privind principiile de organizare, funcționarea și atribuțiile serviciilor de urgență profesioniste; **Ordinul Ministrului Afacerilor Interne nr. 89/18.06.2013** privind aprobarea regulamentului de planificare, organizare, pregătire și desfășurare a activității de prevenire a situațiilor de urgență executate de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență și structurile subordonate; **Ordinul nr. 1047 din 31.08.2007 al Inspectorului general al Inspectoratului General pentru Situații de Urgență** privind aprobarea procedurii generale de control privind apărarea împotriva incendiilor PG-IP-001; **Concepția generală privind desfășurarea activității de prevenire a situațiilor de urgență pe anul 2014** transmisă de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență tuturor inspectoratelor pentru situații de

urgență județene și mun. București cu adresa nr. 54588 din 11.12.2013, **Precizările privind planificarea, organizarea și desfășurarea activității preventive în anul 2015, cerințele pentru Raportările privind unele activități preventive desfășurate** precum și **Structura cadru a evaluării activității preventive** transmise de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență tuturor inspectoratelor pentru situații de urgență cu adresa nr. 78870 din 21.12.2014.

În conformitate cu prevederile **art. 6 și art. 30 din Legea 307/2006**, agentul economic S.C. COLECTIV CLUB S.R.L. București, al cărui obiect de activitate consta în *activități de alimentație publică – respectiv bar și alte activități de servire a băuturilor alcoolice, activități de interpretare artistică (spectacole), activități suport pentru interpretare artistică (spectacole), alte activități recreative și distractive*, desfășurate în spațiul situat în București str. Tăbăcarilor nr.7 Parter, C15, Corp B, Sector 4, era obligat să respecte reglementările tehnice și dispozițiile de apărare împotriva incendiilor și să nu primejduiască prin deciziile și faptele lor viața, bunurile și mediul, să solicite și să obțină avizele/autorizații pentru securitate la incendiu.

Prevederile **Hotărârii Guvernului nr. 1492 din 09 septembrie 2004 privind principiile de organizare, funcționarea și atribuțiile serviciilor de urgență profesionale** obliga inspectorii de prevenire în speță pe cei doi inculpați cpt. RADU ANTONINA și cpt. MATEI GEORGE PETRICĂ, **să efectueze controale privind modul de respectare și aplicare a normelor legale în materie, să solicite persoanelor juridice datele, informațiile și documentele necesare îndeplinirii atribuțiilor legale, să constate și să sancționeze contravențiile și îndeosebi să dispună în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu sistarea unor activități (art. 20 lit. a, e, h, i).**

De asemenea, în conformitate cu prevederile **art. 12 din Ordinul Ministrului Afacerilor Interne nr. 89/18.06.2013**, Inspecția de prevenire din cadrul inspectoratelor pentru situații de urgență au atribuții concrete pe linia securității la incendiu specifice domeniului său de activitate și anume:

- *verifică respectarea reglementărilor privind apărarea împotriva incendiilor și protecția civilă la proiectarea, executarea, exploatarea și postutilizarea construcțiilor, instalațiilor și amenajărilor;*

- *participă la identificarea și monitorizarea riscurilor teritoriale din județ/mun. București;*

- *planifică și desfășoară inspecții, controale, verificări și alte acțiuni de prevenire privind modul de aplicare a prevederilor legale și stabilește măsurile necesare pentru creșterea nivelului de securitate al cetățenilor și bunurilor;*

- *emite avize, autorizații și acorduri în condițiile legii;*

- *constată și sancționează încălcări ale dispozițiilor legale în domeniu;*

- *execută activități de verificare a respectării măsurilor de prevenire a situațiilor de urgență cu prilejul desfășurării unor activități cu public numeros (manifestări culturale artistice, sportive, religioase, de protest, etc.)*

**Ordinul Inspectorului general al Inspectoratului General pentru Situații de Urgență nr. 1047 din 31.08.2007** reglementează în mod echivoc procedura generală de control privind apărarea împotriva incendiilor stabilind responsabilități concret pentru controlul executat la operatorii economici și instituții, modul de desfășurare a controlului, verificările ce trebuie efectuate în timpul acestuia și modul de finalizare a lui.

Interesează cauza activitățile pe care inspectorii de prevenire au obligația să le execute în timpul desfășurării controlului și anume înregistrarea acestuia în registrul unic de control al operatorului economic și analiza modului de organizare a apărării împotriva incendiilor. La finalizarea controlului inspectorul de prevenire are obligația să întocmească procesul verbal de control care trebuie să cuprindă printre altele, în mod obligatoriu, neregulile constatate, măsurile

luate pentru remedierea acestora și eventual sancțiunile contravenționale aplicate.

În măsura în care, inspectorii de prevenire constată lipsa avizului sau autorizației de securitate la incendiu au obligația stabilirii împrejurării de fapt, să ia măsuri pentru intrarea în legalitate a agentului economic corelativ aplicării sancțiunii contravenționale prevăzută de **art. 44 pct. III litera „i” din Legea 307/2006**.

Relevante pentru cauză sunt și prevederile cuprinse în *Precizările privind planificarea, organizarea și desfășurarea activității preventive emise de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență pentru anii 2014 și 2015*, pentru toate inspectoratele pentru situații de urgență în care se menționează că se vor planifica **cu prioritate** activități preventive și la obiective puse în funcțiune fără obținerea autorizației pentru securitate la incendiu, iar cluburile și discotecile (cum este cazul **CLUB COLECTIV**) se vor controla inclusiv inopinat, iar în cadrul raportării anuale, la unități de turism și agrement aceste categorii de obiective se vor trata distinct.

Activitatea de autorizare, avizare, recunoaștere, desemnare, supraveghere a pieței, controlul, organizarea stingerii incendiilor în ceea ce privește Sectorul 4 al mun. București a fost determinată ca fiind responsabilitatea Inspectoratului pentru Situații de Urgență a municipiului București care începând cu data de 06.01.2015 a fost reorganizat devenind Inspectoratul pentru Situații de Urgență București-Ilfov.

Pentru imobilul aparținând S.C. PIONIERUL S.A. situat în mun. București, strada Tăbăcarilor, nr. 7, Sector 4, unde SC COLECTIV CLUB SRL București deține din 30 septembrie 2014 spațiul în care a avut loc **tragicul eveniment din 30.10.2015** care a avut ca urmare decesul dar și vătămarea corporală gravă a mai multor persoane, competența în ceea ce privește activitatea de autorizare, avizare, recunoaștere, desemnare, supraveghere a pieței, controlul, organizarea stingerii incendiilor aparținea **Inspectoratului pentru Situații de Urgență București devenit, în urma comasării de la începutul lunii ianuarie 2015 cu**

**Inspectoratul pentru Situații de Urgență Ilfov, Inspectoratul pentru Situații de Urgență București – Ilfov, prin Inspecția de Prevenire condusă și subordonată direct adjunctului inspectorului șef.**

Inspecția de prevenire din cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență București avea în structură compartiment de avizare/autorizare și servicii de inspecții și prevenire la nivelul fiecărui sector al mun. București.

Astfel, la nivelul Sectorului 4 al mun. București, în cursul anului 2014, era constituit un compartiment de avizare/autorizare care a funcționat ca și locație într-un birou situat în incinta Primăriei Sectorului 4 București.

În perioada septembrie 2014 și până la data de 06.01.2015 conducerea Inspecției de Prevenire la nivelul Inspectoratului pentru Situații de Urgență București a fost asigurată de colonel (...), iar Serviciul Prevenire Sector 4 București avea ca șef pe lt. col (...).

În cadrul fiecărui serviciu de prevenire își desfășoară activitatea inspectori de specialitate denumiți inspectori de prevenire, cadre militare active, fiind determinate ca responsabile pentru aplicarea legislației în domeniul securității la incendiu pentru întreg imobilul proprietatea S.C. PIONIERUL S.A. București – locație în care și-a desfășurat activitatea și S.C. COLECTIV CLUB S.R.L. București, pentru perioada care interesează cauza, inculpați căpitan RADU ANTONINA și căpitan MATEI GEORGE-PETRICĂ (...)

În anul 2014 cei doi ofițeri și-au desfășurat activitatea la Serviciul prevenire Sector 4 din cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență București iar începând cu data de 06.01.2015 la Serviciul prevenire - Biroul 2 din cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență București – Ilfov (inculpat cpt. MATEI GEORGE PETRICĂ) respectiv Inspecția de prevenire - Serviciul supraveghere și audit persoane autorizate din cadrul aceleiași instituții ( inculpat cpt. RADU ANTONINA).

Conform **fișei posturilor din anii 2014 și 2015** cei doi ofițeri aveau următoarele atribuții reținute ca și concludente în stabilirea ilicitului penal reținut în cauză :

- planifică și desfășoară controale de prevenire de fond, tematice și inopinate privind modul de aplicare a prevederilor legale și stabilești măsurile necesare pentru creșterea nivelului de securitate al cetățenilor și bunurilor;

- verifică respectarea reglementărilor privind apărarea împotriva incendiilor și protecția civilă la exploatarea și postutilizarea construcțiilor, instalațiilor și amenajărilor;

- constată contravențiile prevăzute în actele normative în vigoare și aplică sancțiuni contravenționale persoanelor fizice și juridice vinovate de săvârșirea lor;

- întocmește actualizează și raportează către inspecția de prevenire la ordin, rapoarte sinteze sau informări proprii domeniului de activitate, evidențe nominale și statistici în domeniul apărării împotriva incendiilor respectiv protecției civile, potrivit reglementărilor în vigoare și competențelor specifice

- propune sistarea/oprirea lucrărilor, funcționarea operatorilor economici și instituțiilor în cazul nerespectării prevederilor legale în domeniu;

- colectează și furnizează date și informații pentru întocmirea bazelor de date privind sursele de risc din zona de competență;

- execută potrivit legii inspecții și controale, consultații, asistență tehnică de specialitate și verificări la fața locului privind protecția împotriva incendiilor și protecția civilă;

- urmărește luarea măsurilor în vederea prevenirii și limitării efectelor distructive provocate de calamități naturale și catastrofe la operatorii economici și instituțiile din zona de competență și participă la înlăturarea consecințelor provocate de aceste evenimente;

- informează seful serviciului cu privire la neregulile constatate pe timpul controalelor;

- controlează modul de respectare a prevederilor acte normative și a celorlalte reglementări privind reglementările tehnice specifice protecției la incendiu.

În anul 2013, S.C. (...) S.R.L. București, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului București sub numărul (...), înființată și administrată de (...) și (...), a preluat de la S.C. (...) S.R.L. București un spațiu în suprafață de 425 metri pătrați situat în clădirea C15 aparținând S.C. PIONIERUL S.A. din mun. București, strada Tăbăcarilor, nr. 7, Sector 4. În acest spațiu SC (...) SRL București a desfășurat activități specifice unui club constând în manifestări artistice, organizare de spectacole live, etc. fără a fi avizată/autorizată pentru securitate la incendiu și fără să aibă autorizație de funcționare emisă de Primăria Sectorului 4 București.

În luna septembrie 2014, (...) și (...) împreună cu (...) au început demersurile pentru înființarea S.C. COLECTIV CLUB SRL București a cărei înmatriculare la Registrul Comerțului s-a materializat în data de 06.10.2014, obiectul principal de activitate al acesteia fiind *baruri și alte activități de servire a băuturilor*, însă în realitate scopul principal al înființării noii societăți a fost organizarea de spectacole și evenimente artistice, activități care se regăsesc în obiectul secundar de activitate.

Dovadă în acest sens constituie faptul că, la data de 30.09.2014, S.C. COLECTIV CLUB S.R.L. București a preluat în locație spațiul deținut anterior de către S.C. (...) S.R.L. București în clădirea C15 asumându-și prin Contractul de locațiune nr. (...) din 30.09.2014 așa cum se regăsește la punctul 6.4 din contract „**să respecte normele, regulamentul și dispozițiile legale privind P.S.I. și orice alte norme de protecție prevăzute de legislația în vigoare.**”

La data de 14.01.2015 Primăria Sector 4 București sub nr. (...) a eliberat acordul de funcționare iar sub nr. (...) a emis autorizația de funcționare pentru spațiul situat în București str. Tăbăcarilor nr.7, parter, C15, Corp B, Sector 4.

În tot acest interval de timp, S.C. COLECTIV CLUB S.R.L. București a funcționat fără aviz sau autorizație privind securitatea la incendiu, acte pe care nu le-a dețineau nici în momentul solicitării autorizației de funcționare de la Primăria Sector 4 și pe care nu le-a solicitat nici ulterior.



În perioada 22-26.09.2014 inculpat căpitan RADU ANTONINA și inculpat căpitan MATEI GEORGE PETRICĂ au efectuat un control la S.C. PIONIERUL S.A. din Mun. București, strada Tăbăcarilor nr. 7, sect. 4, (...).

La finalizarea controlului s-a întocmit procesul verbal de control nr. (...) din data de 26.09.2014 care a fost semnat pe lângă cei doi ofițeri și de reprezentantul SC PIONIERUL SA, director (...), fiind înregistrat la această firmă, sub numărul (...) în Registrul unic de control al societății. ((...))

(...) în perioada controlului inculpații cpt. RADU ANTONINA și cpt. MATEI GEORGE PETRICĂ i-au solicitat directorului general (...) lista cu situația contractelor de închiriere, încheiate de SC PIONIERUL S.A. cu alți agenți economici. La poziția nr. (...) se regăsește **contractul de închiriere nr. (...) din 09.05.2013 încheiat cu SC (...) S.R.L. București.**

În cunoștință de cauză asupra faptului că în clădirea C15 aparținând S.C. PIONIERUL S.A. din mun. București, strada Tăbăcarilor, nr. 7, Sector 4, își desfășoară activitatea un alt agent economic, în aceeași perioadă, inculpat cpt. RADU ANTONINA și inculpat cpt. MATEI GEORGE PETRICĂ au solicitat (...) și (...) - cadru tehnic P.S.I. în cadrul S.C. PIONIERUL S.A., să fie conduși la acest agent economic.

În spațiul S.C. (...) S.R.L. București, așa cum s-a arătat mai sus își începuse funcționarea S.C. COLECTIV CLUB S.R.L. București, (...).

(...) s-a stabilit că cei doi ofițeri îmbrăcați în ținută civilă, după ce s-au prezentat, declinându-și identitatea și menționând instituția din care făceau parte, și anume „*de la pompieri*” și după ce au vizitat spațiul în care funcționa S.C. COLECTIV CLUB S.R.L. București, i-au întrebat pe administratorii societății prezenți, respectiv pe (...) și (...) dacă au „*dosarul de P.S.I.*”.

Ofițerilor li s-a spus că nu există un asemenea document și că S.C. COLECTIV CLUB S.R.L. București abia a fost înființată urmând a fi obținută autorizația de funcționare.

Inculpat căpitan RADU ANTONINA și inculpat căpitan MATEI GEORGE PETRICĂ s-au oferit să-i ajute pe administratorii firmei respective să le

întocmească „dosarul P.S.I.” solicitând în acest sens o copie după certificatul de înmatriculare al noii societății înființate, și dând totodată asigurarea că au calificarea necesară, propunerea făcută în condițiile date fiind acceptată. La temerea (...) exprimată prin întrebarea „*ce se poate întâmpla dacă vine cineva în control*”, inculpat cpt. RADU ANTONINA și inculpat cpt. MATEI GEORGE PETRICĂ au răspuns convingător dar și concludent pentru ilicitul reținut în cauză „*nu are cine să vină în control că noi suntem de la pompieri*”.

De asemenea, disimulând o activitate de control cei doi inculpați i-au atenționat verbal pe administratorii S.C. COLECTIV CLUB SRL București să astupe un gol din perete din apropierea unei prize și să încarce un extingător.

La un interval scurt de timp, exprimat în câteva zile dar și ulterior pe tot parcursul anului 2014 cât și în anul 2015, cei doi ofițeri inculpați în cauză, au revenit la S.C. COLECTIV CLUB SRL București, și, fără a intra în atribuțiile de serviciu, le-au dat administratorilor societății mai multe înscrisuri intitulate „Dispoziții privind apărarea împotriva incendiilor”, „Fișă individuală de instructaj în domeniul situațiilor de urgență”, „Plan de evacuare a persoanelor/bunurilor în caz de incendiu”, „Dispoziție privind organizarea apărării împotriva incendiilor.”

(...):

**Inculpatul cpt. Matei George Petrică a executat scrierea olografă pe următoarele înscrisuri:**

- mențiunile existente pe coperta din față și pe prima pagină ale actelor denumite „FISA INDIVIDUALA DE INSTRUCȚAJ IN DOMENIUL SITUATIILOR DE URGENTA” completate pentru unitatea COLECTIV CLUB SRL și pentru fiecare dintre persoanele (...), (...), (...), (...), (...), (...) și (...);

- mențiunile regăsite pe cea de-a doua și pe penultima pagină a actului denumit „FISA INDIVIDUALA DE INSTRUCȚAJ IN DOMENIUL SITUATIILOR DE URGENTA”, completat pentru unitatea COLECTIV CLUB SRL și pentru (...);

- mențiunile corespunzătoare datelor 01.10.2014 (prima linie) și 28.05.2015 (a patra linie) de pe cea de-a doua pagină a actului denumit „FISA INDIVIDUALA DE INSTRUCȚAJ IN DOMENIUL SITUATIILOR DE URGENTA”, completat pentru unitatea COLECTIV CLUB SRL și pentru (...);

- mențiunile corespunzătoare datei 01.10.2014 (prima linie) de pe cea de-a doua pagină a actului denumit „FISA INDIVIDUALA DE INSTRUCȚAJ IN DOMENIUL SITUATIILOR DE URGENTA”, completat pentru unitatea COLECTIV CLUB SRL și pentru (...);

- mențiunile corespunzătoare datei 01.10.2014 (prima linie) de pe cea de-a doua pagină a actului denumit „FISA INDIVIDUALA DE INSTRUCȚAJ IN DOMENIUL SITUATIILOR DE URGENTA”, completat pentru unitatea COLECTIV CLUB SRL și pentru (...);

- mențiunile corespunzătoare datelor 01.10.2014 (prima linie), 12.03.2015 (a treia linie) și 28.05.2015 (a patra linie) de pe cea de-a doua pagină a actului denumit „FISA INDIVIDUALA DE INSTRUCȚAJ IN DOMENIUL SITUATIILOR DE URGENTA”, completat pentru unitatea COLECTIV CLUB SRL și pentru (...);

- mențiunile corespunzătoare datelor 01.10.2014 (prima linie) și 12.03.2015 (a treia linie) de pe cea de-a doua pagină a actului denumit „FISA INDIVIDUALA DE INSTRUCȚAJ IN DOMENIUL SITUATIILOR DE URGENTA”, completat pentru unitatea COLECTIV CLUB SRL și pentru (...);

- mențiunile corespunzătoare datelor 01.10.2014 (prima linie), 12.03.2015 (a treia linie) și 28.05.2015 (a patra linie) de pe cea de-a doua pagină a actului denumit „FISA INDIVIDUALA DE INSTRUCȚAJ IN DOMENIUL SITUATIILOR DE URGENTA”, completat pentru unitatea COLECTIV CLUB SRL și pentru (...);

**Inculpata cpt. Radu Antonina a executat scrierea olografă pe următoarele înscrisuri:**

- scrisul de completare existent pe penultima pagină a actelor denumite „FISA INDIVIDUALA DE INSTRUCȚAJ IN DOMENIUL SITUATIILOR DE URGENTA”, completate pentru unitatea COLECTIV CLUB SRL și pentru persoanele (...), (...), (...), (...), (...) și (...);

- mențiunile corespunzătoare datelor 19.12.2014 (a doua linie) și 12.03.2015 (a treia linie) de pe cea de-a doua pagină a actului denumit „FISA INDIVIDUALA DE INSTRUCȚAJ IN DOMENIUL SITUATIILOR DE URGENTA”, completat pentru unitatea COLECTIV CLUB SRL și pentru (...);

- mențiunile corespunzătoare datelor 19.12.2014 (a doua linie), 12.03.2015 (a treia linie) și 28.05.2015 (a patra linie) de pe cea de-a doua pagină a actului denumit „FISA INDIVIDUALA DE INSTRUCȚAJ IN DOMENIUL SITUATIILOR DE URGENTA”, completat pentru unitatea COLECTIV CLUB SRL și pentru (...);

- mențiunile corespunzătoare datelor 19.12.2014 (a doua linie), 12.03.2015 (a treia linie) și 28.05.2015 (a patra linie) de pe cea de-a doua pagină a actului denumit „FISA INDIVIDUALA DE INSTRUCȚAJ IN DOMENIUL SITUATIILOR DE URGENTA”, completat pentru unitatea COLECTIV CLUB SRL și pentru (...);

- mențiunile corespunzătoare datei 19.12.2014 (a doua linie) de pe cea de-a doua pagină a actului denumit „FISA INDIVIDUALA DE INSTRUCȚAJ IN DOMENIUL SITUATIILOR DE URGENTA”, completat pentru unitatea COLECTIV CLUB SRL și pentru (...);

- mențiunile corespunzătoare datelor 19.12.2014 (a doua linie) și 28.05.2015 (a patra linie) de pe cea de-a doua pagină a actului denumit „FISA INDIVIDUALA DE INSTRUCȚAJ IN DOMENIUL SITUATIILOR DE URGENTA”, completat pentru unitatea COLECTIV CLUB SRL și pentru (...);

- mențiunile corespunzătoare datei 19.12.2014 (a doua linie) de pe cea de-a doua pagină a actului denumit „FISA INDIVIDUALA DE INSTRUCȚAJ IN DOMENIUL SITUATIILOR DE URGENTA”, completat pentru unitatea COLECTIV CLUB SRL și pentru (...);

- scrisul de completare existent pe prima pagină a actelor denumite „**DISPOZITIA**”, numerotate cu 1, respectiv de la 3 la 9, privind organizarea apărării împotriva incendiilor sau privind organizarea instruirii personalului, emise de către S.C. Colectiv Club S.R.L.;

- scrisul de completare existent pe prima pagină a actului denumit „**DISPOZITIA**” nr. 2 din 2014, privind organizarea instruirii personalului, emis de către S.C. Colectiv Club S.R.L. avându-l drept administrator pe (...);

- scrisul de completare regăsit pe prima pagină a actului intitulat „**TEMATICA ORIENTATIVA** pentru efectuarea de instructaje in domeniul

APARARII IMPOTRIVA INCENDIILOR SI PROTECTIEI CIVILE, stabilite pentru a fi executate în anul 2014 in cadrul societatii”, emis de către S.C. Colectiv Club S.R.L.;

(...)

(...) , așa cum arăta localul din incinta clădirii aparținând S.C. PIONIERUL S.A. în care funcționa S.C. COLECTIV CLUB S.R.L., ca și configurație, dar și ce activități erau desfășurate în interior, **agentul economic nu putea primi autorizație pentru securitate la incendiu fără conformarea la normele în vigoare.**

(...)

**Inculpații căpitan RADU ANTONINA și căpitan MATEI GEORGE PETRICĂ nu au întocmit niciun act de control la S.C. COLECTIV CLUB SRL, cu niciun prilej și nici nu au întreprins vreo măsură pentru ca această societate comercială să fie luată în evidență de către Inspectoratul pentru Situații de Urgență București-Ilfov ca funcționând fără aviz/autorizație de securitate la incendiu, așa cum erau obligați de actele normative ce reglementează activitatea și care au fost prezentate mai sus, precum și fișele posturilor, și nu au întreprins nimic pentru a sesiza organele abilitate care să dispună sistarea activității societății comerciale menționate.**

**Mai mult, așa cum au stabilit cercetările și cum a fost evidențiat, în perioada septembrie 2014-octombrie 2015, căpitan RADU ANTONINA și septembrie 2014 – 27 septembrie 2015, căpitan MATEI GEORGE PETRICĂ, în calitate de ofițeri - cadre militare ale Inspectoratului pentru Situații de Urgență București – Ilfov, cu bună știință, în timp ce se aflau în exercitarea atribuțiilor de serviciu, respectiv în control la S.C. COLECTIV CLUB S.R.L. București, la punctul de lucru din mun. București, strada Tăbăcarilor, nr. 7, Sector 4, au întocmit în numele acestei societăți comerciale și pentru aceasta, mai multe documente referitoare la protecția împotriva incendiilor, respectiv plan de evacuare a persoanelor/bunurilor**

**în caz de incendiu, dispoziție privind organizarea apărării împotriva incendiilor, dispoziții de apărare împotriva incendiilor, fișe individuale de instructaj în domeniul situațiilor de urgență, au instruit angajații societății în cauză pe linia securității la incendiu.**

**Urmare a îndeplinirii acestor acte, care nu intrau în atribuțiile de serviciu ale ofițerilor căpitan RADU ANTONINA și căpitan MATEI GEORGE-PETRICĂ, s-a adus atingere drepturilor și intereselor legitime ale unor persoane fizice și ale Inspectoratului General pentru Situații de Urgență, cauzând o pagubă Inspectoratului pentru Situații de Urgență București – Ilfov, instituție subordonată I.G.S.U., în sumă de 29.680 lei.**

**O altă urmare o reprezintă faptul că au permis S.C. COLECTIV CLUB SRL București să funcționeze de la înființare până la data de 30.10.2015, în condiții ilegale și să realizeze în acest mod un profit cuantificat în drept în foloase necuvenite în sumă de 62.298 lei, (...).**

**Faptele celor doi ofițeri sunt cu atât mai grave cu cât au făcut mai multe deplasări în incinta Clubului Colectiv din str. Tăbăcarilor, nr. 7, reprezentarea ilicitului săvârșit fiind evidentă și denotă intenția directă, calificată prin scop.**

## **E. ANALIZA ȘI COROBORAREA MIJLOACELOR DE PROBĂ**

(...)

Astfel, din probele administrate în cauză s-a demonstrat fără echivoc, că inculpații cpt. RADU ANTONINA și cpt. MATEI GEORGE PETRICĂ, în perioada septembrie 2014 – septembrie 2015, s-au deplasat în mod repetat la Clubul COLECTIV din mun. București într-o rezoluție infrațională unică, propusă și pusă în aplicare gradual, neîndeplinindu-și atribuțiile de serviciu sau îndeplinind acte ce nu intrau în atribuțiile de serviciu, urmarea imediată fiind permiterea funcționării unui agent economic care prin specificul activităților

desfășurate într-o locație care s-a dovedit neadecvată și necorespunzătoare, au creat o stare de pericol permanentă asupra integrității fizice și psihice a participanților iar consecințele s-au dovedit a fi dezastruoase în seara zilei de 30.10.2015 când în urma incendiului de la Clubul COLECTIV au decedat 60 de persoane și 126 persoane au suferit vătămări corporale. ( date existente la data întocmirii rechizitoriului și comunicate prin adresa nr. 545/P/2015 din 20.11.2015 de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Urmărire Penală și Criminalistică)

De asemenea, prin faptele lor, așa cum au fost menționate în aliniatul precedent, inculpații cpt. RADU ANTONINA și cpt. MATEI GEORGE PETRICĂ au permis societății ce administra Clubul Colectiv să funcționeze în condiții de ilegalitate și să obțină în acest mod un folos necuvenit în sumă de **62.298 lei**, (...) , și să aducă atingere intereselor legitime ale Inspectoratului pentru Situații de Urgență București - Ilfov dar și producerea unui prejudiciu în sumă de **29.680 lei**, reprezentând contravaloarea intervențiilor la incendiu din 30.10.2015.

### **III. MIJLOACELE DE PROBĂ:**

(...)

### **IV. ÎN DREPT:**

**I. a. Fapta inculpatei cpt. RADU ANTONINA** care în perioada septembrie 2014 - primăvara anului 2015, în calitate de ofițer inspector - cadru militar al Inspectoratului pentru Situații de Urgență București, împreună cu inculpatul cpt. MATEI GEORGE PETRICĂ, cu bună știință, în timp ce se aflau în exercitarea atribuțiilor de serviciu, nu și-a îndeplinit obligațiile de serviciu, încălcând prevederile următoarelor **acte normative**:

- art. 29, art. 30 alin. 1, art. 44 pct. III litera i din **Legea 307/2006** privind apărarea împotriva incendiilor;

- art. 2 alin. 2 și 3, art. 3 alin. 1 lit. a,b, art. 11 lit. d, e, u, art. 20 alin. 1, alin. 2 lit. a - s, alin. 3 din **Hotărârea Guvernului nr. 1492 din 09 septembrie 2004 privind principiile de organizare, funcționarea și atribuțiile serviciilor de urgență profesioniste;**

- art. 12 din **Ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr. 89/18.06.2013** privind aprobarea regulamentului de planificare, organizare, pregătire și desfășurare a activității de prevenire a situațiilor de urgență executate de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență și structurile subordonate;

- **Ordinul nr. 1047 din 31.08.2007** al Inspectorului general al Inspectoratului General pentru Situații de Urgență privind aprobarea procedurii generale de control privind apărarea împotriva incendiilor PG-IP-001;

- **Ordinele directe** ale inspectorului general al Inspectoratului General pentru Situații de Urgență cuprinse în „Concepția generală privind desfășurarea activității de prevenire a situațiilor de urgență pe anul 2014” transmisă de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență tuturor inspectoratelor pentru situații de urgență județene și mun. București cu adresa nr. 54588 din 11.12.2013 și în „Precizări privind planificarea, organizarea și desfășurarea activității preventive în anul 2015, cerințele pentru Raportările privind unele activități preventive desfășurate precum și Structura cadru a evaluării activității preventive” transmise de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență tuturor inspectoratelor pentru situații de urgență cu adresa nr. 78870 din 21.12.2014,

- prevederile cuprinse în **Fișele posturilor,**

prin aceea că, deși a luat cunoștință și a constatat că S.C. COLECTIV CLUB S.R.L. București desfășura activități specifice unui club în spațiul închiriat de la S.C. PIONIERUL S.A. situat în mun. București, str. Tăbăcarilor, nr. 7, sector 4, fără a deține aviz/autorizație de securitate la incendiu, a permis funcționarea în continuare a societății în condițiile constatate și nu a întreprins nicio măsură pentru intrarea în legalitate din acest punct de vedere, și astfel s-a adus atingere drepturilor și intereselor legitime ale unor persoane fizice și ale



Inspectoratului General pentru Situații de Urgență - I.S.U. București Ilfov, prin producerea unui prejudiciu de 29.680 lei și s-a asigurat obținerea unui folos necuvenit în sumă de 62.298 lei pentru S.C. COLECTIV CLUB S.R.L. București, reprezentând profitul pe care această societate l-a realizat de la începerea funcționării până la data dezastrului 30.10.2015, constituie infracțiunea de:

*- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. (1) Cod penal;*

**I. b. Fapta inculpatei cpt. RADU ANTONINA** care, în perioada septembrie 2014 - octombrie 2015, în calitate de ofițer - cadru militar al Inspectoratului pentru Situații de Urgență București – Ilfov, împreună cu inculpatul cpt. MATEI GEORGE PETRICĂ (în perioada septembrie 2014-27 septembrie 2015), cu bună știință, în timp ce se aflau în exercitarea atribuțiilor de serviciu, respectiv în control la S.C. COLECTIV CLUB S.R.L. București, la punctul de lucru din mun. București, strada Tăbăcarilor, nr. 7, Sector 4, a întocmit în numele acestei societăți comerciale și pentru aceasta, mai multe documente referitoare la protecția împotriva incendiilor, respectiv plan de evacuare a persoanelor/bunurilor în caz de incendiu, dispoziție privind organizarea apărării împotriva incendiilor, dispoziții de apărare împotriva incendiilor, fișe individuale de instructaj în domeniul situațiilor de urgență, a instruit angajații societății în cauză pe linia securității la incendiu.

Urmare a îndeplinirii acestor acte, care nu intrau în atribuțiile sale de serviciu s-a adus atingere drepturilor și intereselor legitime ale unor persoane fizice și ale Inspectoratului General pentru Situații de Urgență, cauzând o pagubă Inspectoratului pentru Situații de Urgență București – Ilfov, instituție subordonată I.G.S.U., în sumă de 29.680 lei.

O altă urmare o reprezintă faptul că au permis S.C. COLECTIV CLUB SRL București să funcționeze de la înființare până la data de 30.10.2015, în

condiții ilegale și să realizeze în acest mod un profit cuantificat în drept în foloase necuvenite în sumă de 62.298 lei,

constituie infracțiunea de:

**- uzurpare a funcției, dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 300 C.p.**

ambele infracțiuni cu aplicarea prevederilor art. 38 alin. 1 C. pen.

**II. a. Fapta inculpatului cpt. MATEI GEORGE PETRICĂ** care în perioada septembrie 2014 - primăvara anului 2015, în calitate de ofițer inspector - cadru militar al Inspectoratului pentru Situații de Urgență București, împreună cu inculpata cpt. RADU ANTONINA, cu bună știință, în timp ce se aflau în exercitarea atribuțiilor de serviciu, nu și-a îndeplinit obligațiile de serviciu, încălcând prevederile următoarelor **acte normative**:

- art. 29, art. 30 alin. 1, art. 44 pct. III litera i din **Legea 307/2006** privind apărarea împotriva incendiilor;

- art. 2 alin. 2 și 3, art. 3 alin. 1 lit. a,b, art. 11 lit. d, e, u, art. 20 alin. 1, alin. 2 lit. a - s, alin. 3 din **Hotărârea Guvernului nr. 1492 din 09 septembrie 2004 privind principiile de organizare, funcționarea și atribuțiile serviciilor de urgență profesionale**;

- art. 12 din **Ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr. 89/18.06.2013** privind aprobarea regulamentului de planificare, organizare, pregătire și desfășurare a activității de prevenire a situațiilor de urgență executate de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență și structurile subordonate;

- **Ordinul nr. 1047 din 31.08.2007** al Inspectorului general al Inspectoratului General pentru Situații de Urgență privind aprobarea procedurii generale de control privind apărarea împotriva incendiilor PG-IP-001;

- **Ordinele directoare** ale inspectorului general al Inspectoratului General pentru Situații de Urgență cuprinse în „Concepția generală privind desfășurarea activității de prevenire a situațiilor de urgență pe anul 2014” transmisă de

Inspectoratul General pentru Situații de Urgență tuturor inspectoratelor pentru situații de urgență județene și mun. București cu adresa nr. 54588 din 11.12.2013 și în „Precizări privind planificarea, organizarea și desfășurarea activității preventive în anul 2015, cerințele pentru Raportările privind unele activități preventive desfășurate precum și Structura cadru a evaluării activității preventive” transmise de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență tuturor inspectoratelor pentru situații de urgență cu adresa nr. 78870 din 21.12.2014,

- prevederile cuprinse în **Fișele posturilor**,

prin aceea că, deși a luat cunoștință și a constatat că S.C. COLECTIV CLUB S.R.L. București desfășura activități specifice unui club în spațiul închiriat de la S.C. PIONIERUL S.A. situat în mun. București, str. Tăbăcarilor, nr. 7, sector 4, fără a deține aviz/autorizație de securitate la incendiu, a permis funcționarea în continuare a societății în condițiile constatate și nu a întreprins nicio măsură pentru intrarea în legalitate din acest punct de vedere, și astfel s-a adus atingere drepturilor și intereselor legitime ale unor persoane fizice și ale Inspectoratului General pentru Situații de Urgență - I.S.U. București Ilfov, prin producerea unui prejudiciu de 29.680 lei și s-a asigurat obținerea unui folos necuvenit în sumă de 62.298 lei pentru S.C. COLECTIV CLUB S.R.L. București, reprezentând profitul pe care această societate l-a realizat de la începerea funcționării până la data dezastrului 30.10.2015, constituie infracțiunea de:

- *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. (1) Cod penal;*

**II. b. Fapta inculpatului cpt. MATEI GEORGE PETRICĂ** care, în perioada septembrie 2014 – 27 septembrie 2015, în calitate de ofițer - cadru militar al Inspectoratului pentru Situații de Urgență București – Ilfov, împreună cu inculpata cpt. RADU ANTONINA (în perioada septembrie 2014-octombrie

2015) cu bună știință, în timp ce se aflau în exercitarea atribuțiilor de serviciu, respectiv în control la S.C. COLECTIV CLUB S.R.L. București, la punctul de lucru din mun. București, strada Tăbăcarilor, nr. 7, Sector 4, a întocmit în numele acestei societăți comerciale și pentru aceasta, mai multe documente referitoare la protecția împotriva incendiilor, respectiv plan de evacuare a persoanelor/bunurilor în caz de incendiu, dispoziție privind organizarea apărării împotriva incendiilor, dispoziții de apărare împotriva incendiilor, fișe individuale de instructaj în domeniul situațiilor de urgență, a instruit angajații societății în cauză pe linia securității la incendiu.

Urmare a îndeplinirii acestor acte, care nu intrau în atribuțiile sale de serviciu s-a adus atingere drepturilor și intereselor legitime ale unor persoane fizice și ale Inspectoratului General pentru Situații de Urgență, cauzând o pagubă Inspectoratului pentru Situații de Urgență București – Ilfov, instituție subordonată I.G.S.U., în sumă de 29.680 lei.

O altă urmare o reprezintă faptul că au permis S.C. COLECTIV CLUB SRL București să funcționeze de la înființare până la data de 30.10.2015, în condiții ilegale și să realizeze în acest mod un profit cuantificat în drept în foloase necuvenite în sumă de 62.298 lei,

constituie infracțiunea de:

***- uzurpare a funcției, dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 300 C.p.***

ambele infracțiuni cu aplicarea prevederilor art. 38 alin. 1 C. pen.

## **V. Elemente relevante privind situația de fapt - Pericolul social**

(...)

## **VI. MĂSURI PROCESUALE PREVENTIVE DISPUSE ÎN CAUZĂ**

## **Date esențiale privind măsurile preventive dispuse**

A. Prin ordonanța nr. 119/P/2015, din data de 09.11.2015, ora 16:10, față de inculpata cpt. RADU ANTONINA a fost luată măsura reținerii pentru o perioadă de 24 ore.

Prin încheierea pronunțată în cauza ce a format obiectul dosarului nr. 115/753/2015 al Tribunalului Militar București, judecătorul de drepturi și libertăți, în temeiul art. 227 alin. 1 C. proc. pen. a respins propunerea de arestare preventivă a inculpatei cpt. RADU ANTONINA, formulată de Direcția Națională Anticorupție - Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari, și în conformitate cu prevederile art. 227 alin. 2 C. proc. pen. a dispus luarea măsurii arestului la domiciliu față de inculpata cpt. RADU ANTONINA pentru o perioadă de **30 zile** de la data de **10.11.2015** și până la data de **09.12.2015 inclusiv**.

Întemeiat pe prevederile art. 425<sup>1</sup> alin. 7 pct. 2 lit. „a” C. proc. pen. procurorii militari din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari au formulat contestație împotriva încheierii pronunțate de judecătorul de drepturi și libertăți în cauza ce a format obiectul dosarului nr. 115/753/2015 al Tribunalului Militar București. Împotriva aceleiași încheieri a formulat contestație și inculpata cpt. RADU ANTONINA.

Prin încheierea pronunțată în cauza ce a format obiectul dosarului nr. 115/753/2015 al Curții Militare de Apel București, judecătorul de drepturi și libertăți, în temeiul art. 226 alin. 1 și 2 C. proc. pen. a admis contestația formulată de Direcția Națională Anticorupție - Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari împotriva încheierii din camera de consiliu din data de 10.11.2015 a judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului Militar București, pronunțată în dosarul nr. 115/753/2015 și în baza art. 202 alin. 1, 3 și 4 lit. „e”

C. pr. pen., art. 223 alin. 2 C. pr. pen. a dispus arestarea preventivă a inculpatului cpt. RADU ANTONINA pentru o perioadă de **26 zile** de la data de **14.11.2015** și până la data de **09.12.2015 inclusiv (mandatul de arestare preventivă nr. 1/UP/2015 din 14.11.2015 emis de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Curții Militare de Apel București).**

Prin aceeași încheiere a respins contestația formulată de inculpata căpitan RADU ANTONINA împotriva încheierii din camera de consiliu din data de 10.11.2015 a judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului Militar București, pronunțată în dosarul nr. 115/753/2015.

### **Computarea duratei măsurilor privative de libertate**

Instanța de judecată urmează să facă aplicarea prevederilor art. 72 C.p., și din pedeapsa aplicată urmează a fi scăzută perioada în care inculpata căpitan RADU ANTONINA a fost supusă măsurilor preventive privative de libertate.

**B.** Prin ordonanța nr. 119/P/2015, din data de 09.11.2015, ora 16:00, față de inculpatul cpt. MATEI GEORGE PETRICĂ a fost luată măsura reținerii pentru o perioadă de 24 ore.

Prin încheierea pronunțată în cauza ce a format obiectul dosarului nr. 115/753/2015 al Tribunalului Militar București, judecătorul de drepturi și libertăți, în temeiul art. 226 alin. 2 Cp.p. rap. la art. 223 alin. 1 lit. b și alin. 2 C.p.p. a admis propunerea de arestare preventivă a inculpatului cpt. MATEI GEORGE-PETRICĂ, formulată de Direcția Națională Anticorupție - Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari, și în conformitate cu și în baza art. 202 alin. 1, 3 și 4 lit. „e” C. pr. pen., art. 223 alin. 2 C. pr. pen. a dispus arestarea preventivă a inculpatului cpt. MATEI GEORGE PETRICĂ pentru o perioadă de **30 zile** de la data de **10.11.2015** și până la data de **09.12.2015 inclusiv (mandatul de**

**arestare preventivă nr. 1/UP/2015 din 10.11.2015 emis de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului Militar București).**

Prin încheierea pronunțată în cauza ce a format obiectul dosarului nr. 115/753/2015 al Curții Militare de Apel București, judecătorul de drepturi și libertăți a respins contestația formulată de inculpatul căpitan MATEI GEORGE PETRICĂ, împotriva încheierii din camera de consiliu din data de 10.11.2015 a judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului Militar București, pronunțată în dosarul nr. 115/753/2015.

### **Computarea duratei măsurilor privative de libertate**

Instanța de judecată urmează să facă aplicarea prevederilor art. 72 C.p., și din pedeapsa aplicată urmează a fi scăzută perioada în care inculpatul căpitan MATEI GEORGE PETRICĂ a fost supusă măsurilor preventive privative de libertate.

### **VII. CARACTERIZAREA INCULPAȚILOR. POZIȚIA PROCESUALĂ**

(...)

(...)

### **IX. LATURA CIVILĂ**

Prin încălcarea atribuțiilor de serviciu de către inculpații cpt. RADU ANTONINA și cpt. MATEI GEORGE PETRICĂ, la momentele controalelor efectuate la Clubul COLECTIV aparținând S.C. COLECTIV CLUB SRL, dar și prin efectuarea unor acte contrare atribuțiilor de serviciu în timpul programului de lucru, cei doi au creat premisele, în condițiile permiterii funcționării societății în lipsa autorizației pentru securitate la incendiu, producerii dezastrului din

30.10.2015, consecința fiind prejudicierea Inspectoratului pentru Situații de Urgență București-Ilfov cu suma de 29.680 lei, reprezentând costurile efectuate cu prilejul intervenției în urma incendiului de la data menționată, costuri constând în utilizarea autospecialelor de intervenție, precum și cheltuielile cu personalul implicat în intervenție.

În cauză Inspectoratul pentru Situații de Urgență București-Ilfov s-a constituit parte civilă cu suma de 29.680 lei.

Prin aceleași fapte inculpații cpt. RADU ANTONINA și cpt. MATEI GEORGE PETRICĂ au adus atingere drepturilor și intereselor legitime ale unor persoane fizice și au manifestat dispreț față de garantarea dreptului constituțional la viață și integritate fizică și psihică așa cum este reglementat în cuprinsul art. 22 alin. 1 din Constituția României.

Prin cererea înregistrată sub numărul 119/P/2015 din 02.12.2015, întemeiat pe prev. art. 20 Cod procedură penală, (...) și (...), părinții victimei incendiului produs la Clubul Colectiv la data de 30.10.2015(...), decedată la 01.11.2015, cerere formulată prin apărătorul ales av. (...) din cadrul Baroului București, au menționat că se constituie parte civilă în cauză apreciindu-se că una din urmările imediate produse prin săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu a fost lezarea dreptului la viață, fără a se menționa cuantumul acestor pretenții civile.

Analiza de specialitate realizată (...), corelativ determinării împrejurărilor de fapt arătate mai sus regăsite ca ilicite în încălcarea atribuțiilor de serviciu așa cum au fost evidențiate și a prevederilor legale aplicabile în materie, de către inculpații cpt. RADU ANTONINA și cpt. MATEI GEORGE PETRICĂ au dus la cuantificarea folosului necuvenit realizat de S.C. COLECTIV CLUB S.R.L. în sumă de 62.298 lei, reprezentând profitul net pe care societatea comercială menționată l-a realizat în perioada ce interesează cauza.

**Până la momentul întocmirii actului de sesizare al instanței prejudiciul produs în cauză dar folosul necuvenit obținut de altul (S.C. COLECTIV CLUB S.R.L.) nu au fost recuperate.**



## **X. ASPECTE PROCESUALE ȘI PROCEDURALE**

(...)

În cauză urmărirea penală a fost efectuată de procurori militari din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari, în conformitate cu prevederile art. 13 alin. 6 din O.U.G. 43/2002, art. 48 alin. 1 lit. a C.p.p., cu referire la art. 63 alin. 1 C.p.p.

În conformitate cu prevederile art. 37 C.p.p., cu referire la prevederile art. 48 alin. 1 lit. a C.p.p., competența judecării cauzei, prin raportare la competența materială, aparține tribunalului militar, iar prin raportare la locul săvârșirii infracțiunilor, competența de judecare aparține Tribunalului Militar București.

## **XI. PROPUNERI FORMULATE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ**

### **1. MĂSURI PREVENTIVE**

**A.** Prin ordonanța nr. 119/P/2015, din data de 09.11.2015, ora 16:10, față de inculpata cpt. RADU ANTONINA a fost luată măsura reținerii pentru o perioadă de 24 ore.

Prin încheierea pronunțată în cauza ce a format obiectul dosarului nr. 115/753/2015 al Tribunalului Militar București, judecătorul de drepturi și libertăți, în temeiul art. 227 alin. 1 C. proc. pen. a respins propunerea de arestare preventivă a inculpatei cpt. RADU ANTONINA, formulată de Direcția Națională Anticorupție - Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari, și în conformitate cu prevederile art. 227 alin. 2 C. proc. pen. a dispus luarea măsurii arestului la domiciliu față de inculpata cpt. RADU ANTONINA pentru o perioadă de **30 zile** de la data de **10.11.2015** și până la data de **09.12.2015 inclusiv**.

Întemeiat pe prevederile art. 425<sup>1</sup> alin. 7 pct. 2 lit. „a” C. proc. pen. procurorii militari din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari au formulat contestație împotriva încheierii pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți în cauza ce a format obiectul dosarului nr. 115/753/2015 al Tribunalului Militar București. Împotriva aceleiași încheieri a formulat contestație și inculpata cpt. RADU ANTONINA.

Prin încheierea pronunțată în cauza ce a format obiectul dosarului nr. 115/753/2015 al Curții Militare de Apel București, judecătorul de drepturi și libertăți, în temeiul art. 226 alin. 1 și 2 C. proc. pen. a admis contestația formulată de Direcția Națională Anticorupție - Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari împotriva încheierii din camera de consiliu din data de 10.11.2015 a judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului Militar București, pronunțată în dosarul nr. 115/753/2015 și în baza art. 202 alin. 1, 3 și 4 lit. „e” C. pr. pen., art. 223 alin. 2 C. pr. pen. a dispus arestarea preventivă a inculpatului cpt. RADU ANTONINA pentru o perioadă de **26 zile** de la data de **14.11.2015** și până la data de **09.12.2015 inclusiv (mandatul de arestare preventivă nr. 1/UP/2015 din 14.11.2015 emis de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Curții Militare de Apel București).**

Prin aceeași încheiere a respins contestațiile formulate de inculpații căpitan RADU ANTONINA și căpitan MATEI GEORGE PETRICĂ, împotriva încheierii din camera de consiliu din data de 10.11.2015 a judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului Militar București, pronunțată în dosarul nr. 115/753/2015.

Având în vedere că în cauză există probe temeinice din care rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpata căpitan RADU ANTONINA a săvârșit infracțiunea de *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 rap. la*

*art. 297 alin. (1) Cod penal, dar și infracțiunea de uzurpare a funcției, dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 raportat la art. 300 C.p., pentru care au fost extinse cercetările, începută urmărirea penală și pusă în mișcare acțiunea penală, față de inculpată, prin Ordonanțele nr. 119/P/2015 din 23.11.2015 și respectiv 24.11.2015, că măsura menținerii arestării preventive este necesară în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal, a pericolul social rezultat din săvârșirea infracțiunilor și nu există nicio cauză care împiedică exercitarea acțiunii penale, precum și că măsura arestării preventive este proporțională cu gravitatea acuzațiilor aduse inculpatei, reținând și că se mențin temeiurile care au fost avute în vedere la luarea acestei măsuri procesuale preventive față de inculpată, dar și cele ulterioare rezultate din extinderea urmăririi penale cu privire la alte fapte,*

**În temeiul prevederilor art. 330 C.p.p., art. 202, art. 203 alin. 5 C.p.p., art. 207 C.p.p., art. 348 C.p.p., cu aplic. art. 223 alin. 2 C.p.p.,**

### **P R O P U N E M :**

Menținerea măsurii preventive a arestării luate față de **inculpata căpitan RADU ANTONINA, (...)**, la data de **14.11.2015**, până la data de **09.12.2015**, inclusiv. (**a se vedea mandatul de arestare preventivă nr. 1/UP/2015 din 14.11.2015 emis de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Curții Militare de Apel București**)

B. Prin ordonanța nr. 119/P/2015, din data de 09.11.2015, ora 16:00, față de inculpatul cpt. MATEI GEORGE PETRICĂ a fost luată măsura reținerii pentru o perioadă de 24 ore.

Prin încheierea pronunțată în cauza ce a format obiectul dosarului nr. 115/753/2015 al Tribunalului Militar București, judecătorul de drepturi și libertăți, în temeiul art. 226 alin. 2 Cp.p. rap. la art. 223 alin. 1 lit. b și alin. 2 C.p.p. a admis propunerea de arestare preventivă a inculpatului cpt. MATEI

GEORGE-PETRICĂ, formulată de Direcția Națională Anticorupție - Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari, și în conformitate cu și în baza art. 202 alin. 1, 3 și 4 lit. „e” C. pr. pen., art. 223 alin. 2 C. pr. pen. a dispus arestarea preventivă a inculpatului cpt. MATEI GEORGE PETRICĂ pentru o perioadă de **30 zile** de la data de **10.11.2015** și până la data de **09.12.2015 inclusiv (mandatul de arestare preventivă nr. 1/UP/2015 din 10.11.2015 emis de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului Militar București).**

Prin încheierea pronunțată în cauza ce a format obiectul dosarului nr. 115/753/2015 al Curții Militare de Apel București, judecătorul de drepturi și libertăți a respins contestația formulată de inculpatul căpitan MATEI GEORGE PETRICĂ, împotriva încheierii din camera de consiliu din data de 10.11.2015 a judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului Militar București, pronunțată în dosarul nr. 115/753/2015.

Având în vedere că în cauză există probe temeinice din care rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpatul căpitan MATEI GEORGE-PETRICĂ a săvârșit infracțiunea de *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. (1) Cod penal*, dar și infracțiunea de *uzurpare a funcției, dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 raportat la art. 300 C.p.*, pentru care au fost extinse cercetările, începută urmărirea penală și pusă în mișcare acțiunea penală, față de inculpat, prin Ordonanțele nr. 119/P/2015 din 23.11.2015 și respectiv 24.11.2015, că măsura menținerii arestării preventive este necesară în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal, a pericolul social rezultat din săvârșirea infracțiunilor și nu există nicio cauză care împiedică exercitarea acțiunii penale, precum și că măsura arestării preventive este proporțională cu gravitatea acuzațiilor aduse inculpatei, reținând și că se

mențin temeiurile care au fost avute în vedere la luarea acestei măsuri procesuale preventive față de inculpat, dar și cele ulterioare rezultate din extinderea urmăririi penale cu privire la alte fapte,

**În temeiul prevederilor art. 330 C.p.p., art. 202, art. 203 alin. 5 C.p.p., art. 207 C.p.p., art. 348 C.p.p., cu aplic. art. 223 alin. 2 C.p.p.,**

## **P R O P U N E M :**

Mentținerea măsurii preventive a arestării luate față de inculpatul cpt. MATEI GEORGE PETRICĂ, (...) , la data de **10.11.2015**, până la data de **09.12.2015**, inclusiv. (**A se vedea mandatul de arestare preventivă nr. 1/UP/2015 din 10.11.2015 emis de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului Militar București**).

## **2. MĂSURI ASIGURĂTORII**

Prin **ordonanța nr. 119/P/2015** din data de **02.12.2015** s-a dispus **luarea măsurilor asiguratorii, prin instituirea sechestrului, asupra bunurilor imobile** proprietatea inculpaților cpt. RADU ANTONIA și cpt. MATEI GEORGE PETRICĂ, după cum urmează :

-Luarea măsurilor asiguratorii prin instituirea sechestrului asupra **bunului imobil proprietatea inculpatei căpitan RADU ANTONINA** – (...) , respectiv asupra apartamentului situat în municipiul București, (...) , identificat cu număr cadastral (...), conform încheierii nr. (...) eliberată de Judecătoria Sectorului 4, Biroul de Carte Funciară în dosar nr. (...) /09.05.2001, compus din 3 camere și dependințe, cu o suprafață totală de 70,65 mp, (...) , până la concurența sumei de **92.978 lei** ( *29.680 lei reprezentând pagubă cauzată Inspectoratului pentru Situații de Urgență București – Ilfov, instituție subordonată I.G.S.U. și 62.298 lei cuantumului folosului necuvenit obținut de S.C. COLECTIV CLUB S.R.L. ca urmare a ilicitului săvârșit de inculpați* ) respectiv a sumei ce urmează a fi precizată de către părțile civile, în conformitate cu prev. art. 20 C. proc. pen.;

-Luarea măsurilor asiguratorii prin instituirea sechestrului asupra **bunului imobil proprietatea inculpatului căpitan MATEI GEORGE-PETRICĂ**, (...) , respectiv asupra apartamentului situat în municipiul București, (...) , identificat cu număr cadastral (...) , compus din 3 camere de locuit și dependințe cu suprafața totală de 68,43 mp, (...) , până la concurența sumei de **92.978 lei** ( *29.680 lei reprezentând pagubă cauzată Inspectoratului pentru Situații de Urgență București – Ilfov, instituție subordonată I.G.S.U. și 62.298 lei cuantumului folosului necuvenit obținut de S.C. COLECTIV CLUB S.R.L. ca urmare a ilicitului săvârșit de inculpați* ), respectiv a sumei ce urmează a fi precizată de către părțile civile, în conformitate cu prev. art. 20 C. proc. pen..

Prin **procesele verbale nr. 119/P/2015**, din data de **02.12.2015**, măsura asiguratorie a fost pusă în aplicare de către ofițeri de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, iar ulterior, a fost comunicată inculpaților cât și Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară București – Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară sector 4, pentru intabularea ipotecii asupra imobilului asupra căruia s-a instituit sechestrul asigurator.

Având în vedere cuantumul prejudiciului produs prin săvârșirea infracțiunilor de *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. (1) Cod penal și uzurpare a funcției, dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 raportat la art. 300 C.p.* stabilit la valoarea de **29.680 lei**, așa cum a fost cuantificat prin adresa Inspectoratului pentru Situații de Urgență București-Ilfov precum și folosul necuvenit realizat de S.C. COLECTIV CLUB S.R.L. în sumă de 62.298 lei și ținând cont de pretențiile părților civile formulate în cauză.

**În temeiul prevederilor art. 330 C.proc.pen.,**

**PROPUNEM :**

Mentținerea sechestrului asigurator, instituit prin ordonanța nr. 119/P/2015, din data de 02.12.2015, asupra bunurilor imobile, așa cum au fost individualizate în cuprinsul ordonanței, aparținând inculpaților cpt. RADU ANTONINA și cpt. MATEI GEORGE PETRICĂ, respectiv:

- asupra **bunului imobil proprietatea inculpatei căpitan RADU ANTONINA (...)**, până la concurența sumei de **92.978 lei**, respectiv a sumei ce urmează a fi precizată de către părțile civile, în conformitate cu prev. art. 20 C. proc. pen.;

- asupra **bunului imobil proprietatea inculpatului căpitan MATEI GEORGE-PETRICĂ (...)**, până la concurența sumei de **92.978 lei**, respectiv a sumei ce urmează a fi precizată de către părțile civile, în conformitate cu prev. art. 20 C. proc. pen..

\* \* \*

**Constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă și că există probele necesare și legal administrate, precum și că infracțiunile de :**

*- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. (1) Cod penal, și*

*- uzurpare a funcției, dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 raportat la art. 300 C.p. ,*

**există, au fost săvârșite de inculpații cpt. RADU ANTONINA și cpt. MATEI GEORGE PETRICĂ și că aceștia răspund penal,**

**În temeiul art. 327 lit. a din C. proc. pen.,**

**În temeiul art. 63 alin. 1 rap. la art. 46 alin. 1 din C. proc. pen.,**

## **DISPUNEM :**

**I. Trimiterea în judecată, în stare de arest preventiv, a inculpatului căpitan RADU ANTONINA, (...), ofițer activ în cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență Dealul Spirii București-Ilfov, pentru săvârșirea infracțiunilor de:**

**- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. (1) Cod penal;**

**- uzurpare a funcției, dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 raportat la art. 300 C.p. ,**

**cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal**

În cauză, față de inculpata căpitan **RADU ANTONINA**, prin încheierea pronunțată în cauza ce a format obiectul dosarului nr. 115/753/2015 Tribunalul Militar București **a dispus măsura procesuală a arestului la domiciliu pe o perioadă de 30 de zile, cu începere de la data de 10.11.2015 și până la data de 09.12.2015** și, urmare a casării în parte a hotărârii pronunțată de Tribunalul Militar în cauza ce a format obiectul dosarului nr. 115/753/2015 al Curții Militare de Apel București de judecătorul de drepturi și libertăți față de inculpată **a dispus măsura procesuală a arestului preventiv pentru o perioadă de 26 zile, cu începere de la data de 14.11.2015 și până la data de 09.12.2015, inclusiv.** Anterior, la data de 09.11.2015, ora 16:10, față de inculpată a fost luată măsura procesuală preventivă a reținerii pentru 24 ore.



**II. Trimiterea în judecată în stare de arest preventiv a inculpatului căpitan (r) MATEI GEORGE PETRICĂ, (...), ofițer activ în cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență Dealul Spirii București-Ilfov la data săvârșirii faptelor, pentru săvârșirea infracțiunilor de :**

**- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. (1) Cod penal;**

**- uzurpare a funcției, dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 raportat la art. 300 C.p.**

**cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal**

În cauză, față de inculpatul cpt. **MATEI GEORGE-PETRICĂ** prin încheierea pronunțată în cauza ce a format obiectul dosarului nr. 115/753/2015 Tribunalul Militar București **a fost dispusă măsura procesuală a arestului preventiv pentru o perioadă de 30 zile, cu începere de la data de 10.11.2015 și până la data de 09.12.2015 inclusiv.** Anterior, la data de 09.11.2015, ora 16:00, față de inculpatul cpt. (r) **MATEI GEORGE-PETRICĂ** a fost luată măsura procesuală preventivă a reținerii pentru 24 ore.

(...)

\*

\*

\*

În temeiul **art. 329 Cod procedură penală**, prezentul rechizitoriu însoțit de două copii certificate și de dosarul cauzei se înaintează **Tribunalului Militar București**, instanță competentă să judece cauza în fond, potrivit **art. 37 Cod procedură penală rap. la art. 48 alin. 1 litera a Cod procedură penală**, urmând a fi citate următoarele persoane:

## **Inculpații:**

- **cpt. RADU ANTONINA** - Direcția Generală de Poliție a Municipiului București, Serviciul de Reținere și Arestare Preventivă;

- **cpt. MATEI GEORGE PETRICĂ** - Direcția Generală de Poliție a Municipiului București, Serviciul de Reținere și Arestare Preventivă;

## **Părți civile:**

- **INSPECTORATUL PENTRU SITUAȚII DE URGENȚĂ BUCUREȘTI – ILFOV;**

- (...)

## **Martorii:**

(...)

\*

\*

\*

În conformitate cu prevederile disp. art. 274 alin. 1 Cod procedură penală, solicităm obligarea inculpaților **cpt. RADU ANTONINA** și **cpt. (r) MATEI GEORGE PETRICĂ**, la plata chetuielilor judiciare avansate de stat, în sumă de **10.000 lei**, reprezentând contravaloarea cheltuielilor ocazionate de efectuarea actelor de urmărire penală.

## **PROCURORI MILITARI**

**Colonel magistrat,**

(...)

**Locotenent-colonel magistrat,**

(...)